

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году в Волгоградской области по литературе

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В настоящем отчете представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году в Волгоградской области.

Отчет состоит из двух частей. Первая часть включает в себя общую информацию о подготовке и основных результатах ГИА-9 в Волгоградской области в 2019 году. Часть 2 включает в себя методический анализ результатов ГИА-9 по литературе и предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по данному предмету.

Материалы включают краткую характеристику контрольных измерительных материалов, использовавшихся для проведения ОГЭ, анализ результатов выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом; указаны направления по совершенствованию учебного процесса.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа были использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования

Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ППЭ	Пункт проведения экзамена
КИМ	Контрольные измерительные материалы

ЧАСТЬ 1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9 В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2019 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		"2"		"3"		"4"		"5"	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14	0-14	15-24	15-24	25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)

¹Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 27.02.2019 г. №10-151 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена (ОГЭ), подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного стандарта основного общего образования.

²Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		"2"		"3"		"4"		"5"	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
2.	Математика	0-7	0-7	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	22-32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	22-32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"
3.	Физика	0-9	0-9	10-19	10-19	20-30	20-30	31-40	31-40
4.	Химия (без реального эксперимента)	0-8	0-8	9-17	9-17	18-26	18-26	27-34	27-34
5.	Химия (с реальным экспериментом)	0-8	0-8	9-18	9-18	19-28	19-28	29-38	29-38
6.	Информатика	0-4	0-4	5-11	5-11	12-17	12-17	18-22	18-22
7.	Биология	0-12	0-12	13-25	13-25	26-36	26-36	37-46	37-46
8.	История	0-12	0-12	13-23	13-23	24-34	24-34	35-44	35-44
9.	География	0-11	0-11	12-19	12-19	20-26	20-26	27-32	27-32
10.	Обществознание	0-14	0-14	15-24	15-24	25-33	25-33	34-39	34-39
11.	Литература	0-11	0-11	12-19	12-19	20-26	20-26	27-33	27-33
12.	Английский язык	0-28	0-28	29-45	29-45	46-58	46-58	59-70	59-70
13.	Французский язык	0-28	0-28	29-45	29-45	46-58	46-58	59-70	59-70
14.	Немецкий язык	0-28	0-28	29-45	29-45	46-58	46-58	59-70	59-70
15.	Испанский язык	0-28	0-28	29-45	29-45	46-58	46-58	59-70	59-70

Изменений в шкалу пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, рекомендуемой Рособранзором в Волгоградской области не вносились.

1.2. Результаты ОГЭ в 2019 году в субъекте Российской Федерации

Результаты ОГЭ в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	"2"		"3"		"4"		"5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	22135	55	189	0,9	7105	32,1	8618	38,9	6223	28,1

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	"2"		"3"		"4"		"5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	Математика	22117	55	166	0,8	2938	13,3	14459	65,4	4554	20,6
3.	Физика	2778	12	7	0,3	478	17,2	1421	51,2	872	31,4
4.	Химия	2722	10	2	0,1	247	9,1	1197	44,0	1276	46,9
5.	Информатика	3172	8	14	0,4	789	24,9	1386	43,7	983	31,0
6.	Биология	8491	15	62	0,7	1515	17,8	4946	58,3	1968	23,2
7.	История (концентрическая)	510	1	1	0,2	199	39,0	207	40,6	103	20,2
8.	История (линейная)	131	0	1	0,8	36	27,5	47	35,9	47	35,9
9.	География	9400	11	152	1,6	1902	20,2	4994	53,1	2352	25,0
10.	Обществознание	15152	19	164	1,1	3896	25,7	9457	62,4	1635	10,8
11.	Литература	513	2	4	0,8	135	26,3	216	42,1	158	30,8
12.	Английский язык	1327	4	1	0,1	144	10,9	398	30,0	784	59,1
13.	Французский язык	10	0	0	0,0	1	10,0	9	90,0	0	0,0
14.	Немецкий язык	34	0	0	0,0	8	23,5	20	58,8	6	17,7

1.3. Результаты ГВЭ-9³ в 2019 году в субъекте Российской Федерации Результаты ГВЭ-9 в 2019 году

Таблица 3

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	"2"		"3"		"4"		"5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	473	419	0	0	52	11,0	250	52,9	171	36,2
2.	Математика	474	420	1	0,2	188	39,7	203	42,8	82	17,3
3.	Физика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Химия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Информатика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	Биология	29	0	0	0	12	41,4	16	55,2	1	3,5
7.	История	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	География	19	0	0	0	14	73,7	4	21,1	1	5,3
9.	Обществознание	47	0	0	0	18	38,3	27	57,5	2	4,3
10.	Литература	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Английский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Немецкий язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

1.4. Категории участников ГВЭ-9 с ОВЗ, принявшие участие в экзамене

Таблица 4

³ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

Категории участников	участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата	глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники	слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	участники с тяжёлыми нарушениями речи	участники с расстройствами аутистического спектра	иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)
Учебный предмет							
Русский язык	7	16	13 + 1 (шрифт Брайля)	146	ГИА в данной форме не проводилась		236
Математика	7	16	13 + 1 (шрифт Брайля)	146			236
Физика	ГИА в данной форме не проводилась						
Химия							
Информатика							
Биология							
История							
География							
Английский язык							
Немецкий язык							
Французский язык							
Обществознание							
Испанский язык							
Литература							

1.5. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету

Таблица 5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Процент использования УМК
1.	Русский язык	Ладыженская Т.А., М.Т. Баранов, Л.А. Тростенцова и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 классы. – М.: Просвещение.	45%
2.		Бабайцева В.В., Купалова А.Ю., Никитина Е.И. Русский язык. 5,6,7,8,9 классы. – М.: Дрофа	15%
3.		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9. – М.: Дрофа.	12%
4.		Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Просвещение.	8%
5.		Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Русское слово.	10%
6.		Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е. и др. /Под ред.Шмелева А.Д. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	10%
7.	Математика	Математика. Бунимович Е.А., Дорофеев Г.В., Суворова С.Б. и др. Математика. 5- 6 класс. Издательство "Просвещение", 2018	11%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Процент использования УМК
8.		Математика. Виленкин А.Н., Жохов В.И., Чесноков А.С. и др. Математика (в 2 частях). 5 -6 класс. Издательство "Просвещение", 2018	10%
9.		Математика. Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С., Шварцбурд С.И. Математика (в 2 частях). 5 - 6 класс. ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА", 2018	9%
10.		Математика. Дорофеев Г.В., Шарыгин И.Ф., Суворова С.Б. и др. / Под ред. Дорофеева Г.В., Шарыгина И.Ф. Математика. 5- 6 класс. Издательство "Просвещение", 2018	29%
11.		Математика. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Математика. 5- 6 класс. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	24%
12.		Математика. Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Математика. 5 -6 класс. Издательство "Просвещение", 2018	17%
13.		Алгебра. Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. Алгебра. 7,8,9 класс. Издательство "Просвещение", 2018	24%
14.		Алгебра. Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра. 7,8,9 класс. Издательство "Просвещение", 2018	51%
15.		Алгебра. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра. 7-9 класс. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	16%
16.		Алгебра. Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. 7,8,9 класс. Издательство "Просвещение", 2018	10%
17.		Геометрия. Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 классы. Издательство "Просвещение", 2018	78%
18.		Геометрия. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Геометрия. 7-9 класс. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	12%
19.		Геометрия. Погорелов А.В. Геометрия. 7-9 классы. Издательство "Просвещение", 2018	11%
20.	Физика	УМК "Физика, 7-9 классы" Перышкина А.В., "Дрофа-Вентана-Граф"	80%
21.		УМК "Физика, 7-9 классы" Пурешева Н.С., "Дрофа-Вентана-Граф"	15%
22.		УМК "Физика, 7-9 классы" Грачева А.В., "Дрофа-Вентана-Граф"	5%
23.	Химия	Габриелян О.С. "Дрофа", 2018	85%
24.		Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А., "Просвещение", 2018	10%
25.		Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., "Просвещение", 2018	5%
26.		Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика	75%
27.	Информатика и ИКТ	Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. "Информатика"	15%
28.		Поляков К.Ю., Еремин Е.А. "Информатика" в 2-х частях.	10%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Процент использования УМК
29.	Биология	Линейный курс: УМК по биологии для 5-9 классов предметной линии И.Н. Пономаревой – М.: Вентана-Граф, 2017;	30%
30.		Концентрический курс: УМК по биологии для 5-9 классов предметной линии И.Н. Пономаревой – М.: Вентана-Граф, 2017	15%
31.		Концентрический курс: УМК по биологии для 5-9 классов предметной линии Н.И. Сониной – М.: Дрофа, 2017	40%
32.		Концентрический курс: УМК по биологии для 5-9 классов предметной линии В.В. Пасечника – М.: Дрофа, 2017	15%
33.	История	История России. XX – начало XXI века. 9 класс. Данилов А.А., Косулина Л.Г.М.: 2013. - 400 с	75%
34.		История России .Измозик В.С., Журавлева О.Н., Рудник С.Н./Под ред. Ганелина Р.Ш.Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ"	2%
35.		История России. Киселев А.Ф., Попов В.П. Издательство "ДРОФА"	2%
36.		Учебник "История России, XX век". Загладин Н.В., Минаков С.Т., Козленко С.И., Петров Ю.А. Издательство "Русское слово"	7%
37.		История России XIX-начало XX века. Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В. Издательство "ДРОФА"	10%
38.		История России в 2 частя. Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А. и др. /под ред. Торкунова А.В.) Издательство "Просвещение"	75%
39.		История России. 1801-1914 гг.Соловьёв К.А., Шевырёв А.П./Под ред. Петрова Ю.А. Издательство "Русское слово"	10%
40.	География	Линия УМК Е.М. Домогацких, Н.И. Алексеевский География 5-9, издательство Русское Слово, 2014-2018 гг.	78%
41.		Линия УМК В. П. Дронова. География 5-9, издательство "ДРОФА"	20%
42.	Английский язык	Английский язык. Ю.Е. Ваулина, Д. Дули, О.Е. Подоляко, В. Эванс, "Просвещение", 2015, 2016, 2017, 2018	10%
43.		Английский язык.Баранова К. М., Дули Д., Копылова В. В., Мильруд Р. П., Эванс В. "Просвещение", 2015, 2016, 2017, 2018	50%
44.		Английский язык. В.П.Кузовлев, Н.М. Лапа, Э.Ш. Перегудова и др."Просвещение", 2012	15%
45.		Английский язык. Вербицкая М.В., Б. Эббс, Э. Уорелл, Э. Уорд. / Под ред. Вербицкой М.В., ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ", 2017, 2018	5%
46.		Английский язык.Комарова Ю.А., Ларионова И.В. ООО "Русское слово- учебник", 2017, 2018	20%
47.	Немецкий язык	Радченко О.А., Хебелер Г. Немецкий язык Издательство "ДРОФА",2018	35%
48.		Радченко О.А., Цойнер К.Р., Билер К.Х. и др. Немецкий язык. АО "Издательство "Просвещение", 2018	30%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Процент использования УМК
49.		Бим И.Л., Садомова Л.В. Немецкий язык. АО "Издательство "Просвещение", 2018	35%
50.		УМК издательства "Просвещение" Линия УМК "Французский в перспективе" 2-9, 10-11 классы Бубнова Г.И., Тарасова А.Н., Лонэ Э., 2014-2017 г	80-100 % (с углубленным изучением языка)
51.	Французский язык	Линия УМК "Синяя птица" 5-9 классы под ред. Э.М. Береговской, Т.В. Белосельской, Н.А. Селивановой, А.Ю. Шашуриной, 2015-2017 г.);	70 % (изучается как второй иностранный)
52.		Линия УМК "Объектив" 10-11 классы под ред. Е.Я Григорьевой, Е.Ю.Горбачевой, М.Р. Лисенко, 2015-2017 г.).	60 %
53.	Обществознание	Боголюбов Л.Н. и др. Обществознание Издательство "Просвещение"	85%
54.		Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание Издательство "Просвещение"	15%
55.	Литература	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. и др. Литература. В 2-х частях / Издательство "Просвещение"	30%
56.		Курдюмова Т.Ф., Леонов С.А., Марьина О.Б., Колокольников Е.Н. и др. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература (в 2 частях) / ДРОФА	30%
57.		Меркин Г.С. Литература. В 2-х ч. / Русское слово	30%
58.		Ланин Б.А., Устинова Л.Ю. / Под ред. Ланина Б. А. Литература. 9 класс. В 2 ч. / Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	10%

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ЛИТЕРАТУРА

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	569	100,00	573	100,00	513	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	151	26,54	126	22,0	119	23,20
Выпускники СОШ	404	71,00	440	78,0	392	76,41
Обучающиеся на дому						
Участники с ограниченными возможностями здоровья					2	0,39

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ

В 2019 г. **снизилось** количество участников ОГЭ по литературе на 60 чел. по сравнению с прошлым годом. Появились участники из группы выпускников с ОВЗ. Увеличилась доля выпускников – участников ОГЭ по литературе из гимназий и лицеев на 1,2%. По всей видимости, сказыва-

вается повышенное внимание в образовательных организациях инновационного типа к изучению предметов гуманитарного профиля, особенно в гимназиях. Никто из участников ОГЭ из сменных (вечерних) школ не выбрал литературу для сдачи экзамена по выбору (в 2018 г. сдавал 1 чел.).

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	569 чел.		573 чел.		513 чел.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили "2"	3	0,53	0	0,00	3	0,58
Получили "3"	107	18,80	159	27,75	136	26,51
Получили "4"	216	37,96	219	38,22	216	42,11
Получили "5"	243	42,71	195	34,03	158	30,80

2.2.2. Результаты ОГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участ ни- ков	Учас тни- ков с ОВЗ	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Алексеевский муниципальный район	7	0	0	0,00	2	28,57	4	57,14	1	14,29
Быковский муниципальный район	3	0	0	0,00	3	100,0		0,00		0,00
Городищенский муниципальный район	14	0	0	0,00	7	50,00	6	42,86	1	7,14
Даниловский муниципальный район	4	0	1	25,00	1	25,00	1	25,00	1	25,00
Еланский муниципальный район	6	0	0	0,00	0	0,00	4	66,67	2	33,33
Жирновский муниципальный район	3	0	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
Иловлинский муниципальный район	3	0	0	0,00	1	33,33	0	0,00	2	66,67
Калачевский муниципальный район	8	0	0	0,00	2	25,00	5	62,50	1	12,50
Камышинский муниципальный район	3	0	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
Киквидзенский муниципальный район	1	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,0
Клетский муниципальный район	3	0	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
Котельниковский муниципальный район	3	0	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
Котовский муниципальный район	6	0	0	0,00	0	0,00	3	50,00	3	50,00
Кумылженский муниципальный район	1	0	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00

АТЕ	Всего участ ни- ков	Учас тни- ков с ОВЗ	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
ципальный район										
Ленинский муниципальный район	4	0	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
Нехаевский муниципальный район	2	0	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
Николаевский муниципальный район	7	0	0	0,00	3	42,86	1	14,29	3	42,86
Новоаннинский муниципальный район	5	0	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
Октябрьский муниципальный район	2	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
Ольховский муниципальный район	3	0	1	33,33	0	0,00	0	0,00	2	66,67
Палласовский муниципальный район	5	0	0	0,00	1	20,00	1	20,00	3	60,00
Руднянский муниципальный район	1	0	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
Светлоярский муниципальный район	5	0	0	0,00	1	20,00	1	20,00	3	60,00
Серафимовичский муниципальный район	3	0	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
Среднеахтубинский муниципальный район	9	0	1	11,11	4	44,44	3	33,33	1	11,11
Старополтавский муниципальный район	1	0	0	0,00	0	0,00	1	100,0		0,00
Суровикинский муниципальный район	3	0	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
Урюпинский муниципальный район	3	0	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
Фроловский муниципальный район	1	0	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
Чернышковский муниципальный район	3	0	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
г. Волгоград Ворошиловский район	15	1	0	0,00	1	6,67	8	53,33	6	40,00
г. Волгоград Дзержинский район	45	0	0	0,00	10	22,22	17	37,78	18	40,00
г. Волгоград Кировский район	25	0	0	0,00	9	36,00	9	36,00	7	28,00
г. Волгоград Красноармейский район	43	0	0	0,00	13	30,23	18	41,86	12	27,91
г. Волгоград Краснооктябрьский район	34	0	0	0,00	10	29,41	14	41,18	10	29,41
г. Волгоград Советский район	21	1	0	0,00	4	19,05	9	42,86	8	38,10
г. Волгоград Тракторозаводский район	41	0	0	0,00	12	29,27	20	48,78	9	21,95
г. Волгоград Цен-	42	0	0	0,00	10	23,81	16	38,10	16	38,10

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Центральный район										
Городской округ – город Волжский	91	0	0	0,00	25	27,47	45	49,45	21	23,08
Городской округ – город Камышин	10	0	0	0,00	3	30,00	5	50,00	2	20,00
Городской округ – город Михайловка	6	0	0	0,00	0	0,00	3	50,00	3	50,00
Городской округ – город Урюпинск	6	0	0	0,00	1	16,67	2	33,33	3	50,00
Городской округ – город Фролово	12	0	0	0,00	2	16,67	3	25,00	7	58,33

Несмотря на уменьшение общего количества участников ОГЭ по литературе по сравнению с прошлым годом, положительная динамика по количеству участников наблюдается в следующих АТЕ: г.о. г. Волжский демонстрирует рост 4,6% от общего количества участников ОГЭ по литературе по сравнению с 2018 г. (в 2018 г. – 13,09%; в 2019 г. – 17,7%); Ольховский и Руднянский муниципальные районы – по 0,58% от общего количества участников ОГЭ по литературе (в 2018 г. участников из этих муниципальных районов не было); незначительно увеличилось количество участников в Алексеевском, Городищенском, Еланском, Калачевском, Котовском муниципальных районах, а также г.о. гг. Фролово и Урюпинске, Дзержинском, Кировском, Советском, Тракторозаводском и Центральном районах г. Волгограда.

Наоборот, значительное снижение доли участников ОГЭ по литературе в 2019 г. наблюдается в Красноармейском районе г.Волгограда с 10,82% до 8,38% от общего количества участников (уменьшение на 2,44%), г.о. г.Михайловка с 6,11% до 1,16% (снижение на 4,95%), в Светлоярском муниципальном районе с 3,14% до 0,97% (снижение на 2,17%), в Суриковском муниципальном районе с 1,75% до 0,58% (снижение на 1,17%), в Среднеахтубинском муниципальном районе с 2,79% до 1,75% (снижение на 1,04%).

В 2019 г. не выбрали экзамен по литературе выпускники Дубовского и Новониколаевского муниципальных районов (в 2018 г. сдавали ОГЭ по литературе по 4 чел. из этих районов).

В 2019 г. увеличилось количество участников ОГЭ по литературе из городских общеобразовательных организаций на 2,2% по сравнению с 2018 г. (2018 г. из городских школ было 424 участника ОГЭ по литературе – 74% от общего количества; в 2019 г. – 391 чел., или 76,2% от общего количества участников). ОГЭ по литературе традиционно чаще выбирают городские школьники, что можно объяснить наличием более широких возможностей для подготовки к экзамену.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Гимназия	0	16,00	45,33	38,67	84,00	100,00
2.	Лицей	0	31,82	34,09	34,09	68,18	100,00

⁴Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

3.	Средняя общеобразовательная школа	0,9	29,22	43,07	26,81	69,88	99,10
4.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	21,05	40,35	38,60	78,95	100,00

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки "4" и "5", имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)	Кол-во
1	МОУ "Школа-гимназия № 37 г.Волжского Волгоградской области"	0,00	91,67 (11 чел.)	100,00	12
2	МОУ "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г.Волжского Волгоградской области"	0,00	77,78 (14 чел.)	100,00	18
3	МОУ "Гимназия №1 Центрального района Волгограда"	0,00	70,00 (7 чел.)	100,00	10
4	МОУ "Средняя школа № 27 г. Волжского Волгоградской области"	0,00	61,54 (8 чел.)	100,00	13
5	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 33 Дзержинского района Волгограда"	0,00	60,00 (6 чел.)	100,00	10
6	МБОУ "Городищенская средняя школа № 1"	0,00	41,67 (5 чел.)	100,00	12

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по литературе: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметку "2", имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки "4" и "5", имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (Уровень обученности)	Кол-во
1	МБОУ "Зензеватская средняя школа" Ольховского муниципального района	100,00	0,00	0,00	1

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (Уровень обученности)	Кол-во
2	МКОУ "Березовская кадетская (казачья) средняя школа-интернат" Даниловского муниципального района	100,00	0,00	0,00	1
3	МОУ "Гимназия" г.Краснослободска	16,67 (1 чел.)	50,00 (3 чел.)	83,33 (5 чел.)	6

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике за последние три года.

Как и в 2018 г., в 2019 г. выпускники МБОУ "Городищенская средняя школа № 1" демонстрируют высокие результаты ОГЭ по литературе: в 2018 г. 100% участников ОГЭ по литературе получили за экзамен высший балл, в 2019 г. все участники успешно сдали экзамен, на "4" и "5" - 41, 67%.

Пять из шести общеобразовательных организаций, выпускники которых успешно сдали ОГЭ по литературе, - это городские школы: 2 гимназии и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Наибольшая доля участников, получивших за экзамен по литературе "4" и "5", обучается в МОУ "Школа-гимназия № 37 г.Волжского Волгоградской области" (91,67% качества обученности участников ОГЭ по литературе), МОУ "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г.Волжского Волгоградской области" (77,78%), МОУ "Гимназия №1 Центрального района Волгограда" (70%).

К сожалению, второй год выпускники МОУ "Гимназия" г.Краснослободска демонстрируют низкие результаты по результатам экзамена по литературе, несмотря на то, что качество обученности участников составляет 50%.

Неуспешно сдали в 2019 г. экзамен по литературе выпускники МБОУ "Зензеватская средняя школа" Ольховского муниципального района и МКОУ "Березовская кадетская (казачья) средняя школа-интернат" Даниловского муниципального района Волгоградской области. Эти три школы дали участников, не справившихся с заданиями экзамена по литературе.

В целом, в 2019 г. по сравнению с 2018 г. выпускники сдали экзамен по литературе средне: наблюдается незначительное увеличение доли сдавших на "4" и "5" (0,66%) и уменьшение доли сдавших на "3" (на 1,24%), однако появились не сдавшие ОГЭ по литературе (3 чел. – 0,58% от общего количества сдававших экзамен), при этом 2 чел., получившие "2", – это единственные выпускники в образовательных организациях (по 1 чел.), которые выбрали литературу на итоговой аттестации – либо 9-классники посчитали экзамен несложным и не рассчитали свои силы, либо на уроках литературы недостаточное внимание уделяется различным видам письменных работ с текстом.

Как свидетельствуют статистические данные по результатам ОГЭ по литературе, в 2019 г. средний балл по 5-балльной системе составил 4,03 – незначительно ниже, чем 2018 г. (4,06).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по литературе.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе.

Особенности структуры и содержания заданий КИМ ОГЭ по литературе и системы оценивания в 2019 г. приведены в таблице 11.1

Таблица 11.1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания
1.1.1, 1.1.2	Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	базовый (Б)	6
1.1.3	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	повышенный (П)	8
1.2.1, 1.2.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста	базовый (Б)	6
1.2.3	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	повышенный (П)	8
2.1 – 2.4	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	высокий (В)	13
<p>Всего заданий в экзаменационной работе – 10; из них экзаменуемый должен выполнить 4 задания (по уровню сложности: Б – 2; П – 1; В – 1). Максимальный первичный балл – 33. Общее время выполнения работы – 235 минут.</p>			

В целом на выполнение заданий части 1 работы экзаменуемому отводится 120 минут.

При разработке экзаменационного материала части 1 учитываются требования к отбору фрагмента текста или стихотворения. Отобранный фрагмент эпического (или драматического, или лироэпического) произведения должен

- обладать смысловой завершенностью;
- сохранять целостность текста (в ряде случаев возможны купюры, связанные с оправданным сокращением объема текста);
- быть корректным и адекватным ситуации экзамена (не включаются фрагменты, содержащие психологически травмирующие натуралистические подробности; большое количество диалектизм, иноязычные тексты с переводом; многочисленные комментирующие ссылки, требую-

щие дополнительного времени для полноценного восприятия текста, и проч.);

– быть репрезентативным в отношении средств художественной изобразительности, что позволяет формулировать задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;

– быть значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержать комплекс важных для автора проблем, что позволяет сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом;

– содержать основание для актуализации внутрисюжетных связей, что позволяет сформулировать задание сопоставительного характера.

Требования к отбору текста лирического стихотворения (или басни) не столь многочисленны. Помимо точного соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, поэтический текст должен позволять экзаменуемому

- выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;

- строить развернутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Экзаменационная работа по литературе для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. В **части 1** работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе, в **части 2** даются темы сочинений. При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов.

Ниже приводится таблица 11.2, представляющая в схематической форме распределение заданий экзаменационной работы по частям. Всего в работе – 10 заданий; из них от экзаменуемого требуется выполнить 4 задания: 3 из части 1 и 1 из части 2.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году.

Таблица 11.2

№	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
1	Часть 1 (экзаменуемому предлагается выбор из двух вариантов)	2	12	Задание с развернутым ответом в объеме 3–5 предложений
		1	8	Задание сопоставительного характера с развернутым ответом в объеме 5–8 предложений
2	Часть 2 (экзаменуемому предлагается выбор из четырех заданий)	1	13	Задание с развернутым ответом (сочинение в объеме не менее 200 слов)
	Итого	4	33	

Распределение заданий КИМ по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности.

Экзамен нацеливает экзаменуемого на углубленную работу с художественным текстом; проверяет его ориентированность в проблематике курса ("сопоставительные" задания); учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, прове-

рительное знание учащимися содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений; во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать свое отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Опора на указанный комплекс умений позволит осуществлять компетентностно-ориентированный подход при разработке и проведении экзамена за курс основной школы. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по литературе (далее – кодификатор).

Содержание курса литературы представлено в 8 разделах кодификатора.

1. "Сведения по теории и истории литературы"
2. "Из русского фольклора"
3. "Из древнерусской литературы"
4. "Из русской литературы XVIII в."
5. "Из русской литературы первой половины XIX в."
6. "Из русской литературы второй половины XIX в."
7. "Из русской литературы XX в."
8. "Из зарубежной литературы"

На основании раздела "Сведения по теории и истории литературы" в КИМ включены те или иные термины и понятия. В соответствии с кодификатором по разделам 2 "Из русского фольклора" и 8 "Из зарубежной литературы" специальные задания в КИМ не формулируются. Предполагается, что указанный литературный материал экзаменуемые могут самостоятельно привлечь для выстраивания литературных аналогий при выполнении других заданий.

Изменения в КИМ по литературе 2019 г. в сравнении с 2018 г.

В систему оценивания экзаменационной работы по литературе (ОГЭ) в 2019 году внесены некоторые изменения:

- 1) уточнены критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развернутым ответом, критерии проверки и оценивания выполнения заданий ОГЭ по литературе с развернутым ответом максимально приближены к критериям оценивания выполнения заданий ЕГЭ по литературе;
- 2) внесены изменения в формулировки следующих критериев:
 - критерий 1 "Соответствие ответа заданию" для заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2;
 - критерий 1 "Сопоставление произведений" для заданий 1.1.3 и 1.2.3;
 - критерий 1 "Соответствие сочинения теме и её раскрытие" для заданий 2.1–2.4;
 - критерий 2 "Привлечение текста произведения для аргументации" для всех заданий;

3) в преамбулу к оценке выполнения задания 2.1–2.4 добавлена информация об особенностях оценивания сочинений по поэзии, а также внесена соответствующая корректировка в инструкцию к написанию сочинения части 2 (для участников).

4) увеличено количество максимальных баллов за выполненные задания:

- за задания 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2 – по 6 баллов;
- за задания 1.1.3 и 1.2.3 – по 8 баллов.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ по литературе в 2019 году

Для заполнения Таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по литературе с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				"2"	"3"	"4"	"5"
1.1.1/ 1.2.1	1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.6, 1.7	Б	99,22	66,67	97,79	100,0	100,0
1.1.2/ 1.2.2	1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.6, 1.7	Б	94,35	66,67	86,03	95,83	100,0
1.1.3/ 1.2.3	1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.6, 1.7	П	91,81	0,00	76,47	96,76	100,0
2.1 – 2.4	1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7	В	97,27	33,33	92,65	99,07	100,0

Таблица 12.1 позволяет проанализировать степень невыполнения заданий КИМ в соответствии с критериями оценивания (в сравнении с аналогичными результатами 2018 г. использовался обобщенный КИМ по литературе).

Таблица 12.1

Обозначение задания в работе	Критерии оценивания заданий	Получили "0" баллов			
		Кол-во человек	% невыполнения по региону	Кол-во человек	% невыполнения по региону
		2018 г. / 573 чел.		2019 г. / 513 чел.	
1.1.1 1.2.1	К1– Соответствие ответа заданию	15	2,6	4	0,78
	К2 – Привлечение текста произведения	39	6,8	29	5,65
	К3– Логичность и соблюдение речевых норм	48	8,37	42	8,19
1.1.2 1.2.2	К1– Соответствие ответа заданию	37	6,45	14	2,73
	К2 – Привлечение текста произведения	64	11,16	31	6,04
	К3 – Логичность и соблюдение речевых норм	65	11,34	51	9,94
1.1.3, 1.2.3	К-1 – Сопоставление произведений	15	2,6	14	2,73
	К-2 – Привлечение текста произведения для аргументации	40	7,0	27	5,26

Обозначение задания в работе	Критерии оценивания заданий	Получили "0" баллов			
		Кол-во человек	% невыполнения по региону	Кол-во человек	% невыполнения по региону
	К-3 – Логичность и соблюдение речевых норм	65	11,34	38	7,41
2.1 – 2.4	К 1 – Соответствие сочинения теме и её раскрытие	17	2,96	15	2,92
2.1 – 2.4	К-2 – Привлечение текста произведения для аргументации	27	4,71	21	4,09
2.1 – 2.4	К-3 – Опора на теоретико-литературные понятия	59	10,3	40	7,80
2.1 – 2.4	К-4 – Композиционная цельность и логичность	21	3,7	4	0,78
2.1 – 2.4	К-5 – Соблюдение речевых норм	38	6,6	29	5,65

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа выполнения участниками экзаменационной работы по литературе используем **вариант 3971** КИМа ОГЭ по литературе.

В целом выпускники неплохо справляются с заданиями базового уровня сложности – даже в группе получивших "2" средний процент выполнения этих заданий около 67%, в группе получивших "3" – от 86,03%, достаточно высокий средний процент выполнения заданий базового уровня сложности в группах, получивших "4" и "5" – от 95,83% до 100%.

Так, в **части 1** вопросы заданий 1.1.1 и 1.2.1 предполагали прямой связный ответ с опорой на авторскую позицию, аргументирование собственных тезисов без подмены анализа пересказом текста.

В варианте 3971 КИМа:

1.1.1. Что изменилось в Татьяне по сравнению с ней "прежней"?

1.2.1. В чем состоит иносказательный смысл басни И.А. Крылова "Квартет"?

При выполнении задания выпускники в целом смогли дать прямой ответ на поставленный вопрос (не справившихся с заданием по критерию 1 незначительное количество участников – 4 из 537 чел. (0,78%) в заданиях 1.1.1 и 1.2.1.

Как видно из таблицы 12, процент невыполнения заданий 1.1.1 и 1.2.1 по всем критериям стал ниже, т.е. результат улучшился.

Так, участники ОГЭ по литературе верно отметили изменения Татьяны: провинциальная барышня превратилась в светскую даму – "законодательницу зала". Некоторые уместно привели прием противопоставления, который использует А.С. Пушкин, передавая внутренний монолог Онегина, его удивление преображением Татьяны:

✓ *"Онегин поражен такими переменами в поведении [Татьяны]... он не верит своим глазам";*

✓ *"Татьяна предстает перед нами в образе светской дамы. Пушкин противопоставляет деревенскую простую девушку "законодательнице зала";*

✓ *"вначале мы ее видим мечтательной барышней... из неопытной, нерешительной девушки она превращается в сильную личность, которая имеет чувство собственного достоинства".*

Однако при ответе на вопрос подменяли анализ фрагмента пересказом текста (стилистика и грамматика сочинений сохранена):

✓ *"Татьяна изменилась после их последней встречи. Ранее она была горячо влюблена в Онегина и даже писала ему письма, в которых говорила о своих чувствах";*

✓ *"Она своим видом не показала что когда-то у ней были чувства к Онегину. Раньше Татьяна была гораздо эмоциональней. При первой встрече Татьяна была скромна, задумчива,*

мечтательной, любила проводить время в одиночестве... при следующей встрече стала высокомерной, заносчивой..."

В целом выпускники понимают задачу задания, однако неумение привлекать текст для анализа снижает ценность выполнения задания по критерию 2. "Привлечение текста произведения", о чем свидетельствует средний процент невыполнения – 5,65% (задания 1.1.1 и 1.2.1), хотя не выполнивших требования критерия 2 в 2019 г. меньше, чем в 2018 г. (6,8%). Причина неудачи – пока еще плохо сформированные умения выпускников работать с текстом произведения на уровне анализа важнейших эпизодов, фрагментов, деталей и пр.

14 человек (2,73%) не смогли ответить на второй вопрос к заданиям 1.1.2 и 1.2.2, связанный с умением делать рассуждения о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста – тем не менее, это задание выпускниками 2019 г. выполнено лучше, чем выпускниками 2018 г. (6,45% не справились в прошлом году).

Как видно из таблицы 12, процент невыполнения заданий 1.1.2 и 1.2.2 по всем критериям стал ниже, т.е. результат улучшился.

В варианте 3971:

1.1.2. Какими средствами передано состояние Онегина при встрече?

1.2.2. Какие приёмы комического использованы в басне "Квартет"?"

Несмотря на то, что такого рода задания связаны с базовым уровнем сложности, они вызывают немалые трудности при выполнении, что и подтверждено статистическими данными и примерами их работ выпускников.

Выполняя задание 1.1.2, анализируя состояние Онегина, мало кто из выпускников употребил термины "внутренний монолог", "риторические вопросы", когда как именно эти средства художественной выразительности являются ключевыми приёмами передачи внутреннего смятения героя, его удивления и восхищения "новой" Татьяной в данном фрагменте романа А.С. Пушкина. Тем не менее, некоторые участники "подбираются" к этим литературоведческим понятиям, не называя их, через синтаксис текста, отмечая множественные вопросительные предложения, "разговор с самим собой" Онегина.

Выполняя задание 1.2.2., ряд выпускников путают понятие "олицетворение" и "внутренний монолог", некоторые вообще не обращаются к литературоведческим понятиям:

✓ *"Ничего не скрывая, Евгений показывает свои чувства. Он открыто восхищается Татьяной и, увидев, удивляется "Ужель она?";"*

✓ *"Пушкин для того, чтобы передать внутренне состояние Онегина использует много глаголов, которые показывают его волнение, его душевный порыв" и др.*

Следует отметить, что в 2019 г. выпускники успешнее справились с необходимостью привлекать текст для аргументации своих суждений (в 2019 г. не справились с привлечением текста в задании 1.1.2 и 1.2.2 6,04%, тогда как в 2018 г. не справившихся с заданием по этому критерию было в 2 раза больше – 11,16%). Однако достаточно часто привлекаемый текст использовался учащимися либо необоснованно, либо недостаточно для доказательств своих мыслей. Трудность привлечения текста в данном задании заключается в том, что опора на текст связана со знанием средств художественной выразительности и их роли в передаче определенной идеи автора.

Участники, называя средства художественной выразительности (или ошибочно их указывая, или не называя их) и привлекая текст, снова ограничиваются пересказом (стилистика и грамматика сохранены):

✓ *"Пушкин передает состояние Онегина изобразительно-выразительным средством языка, прямой речью. Евгений показывает свои чувства. "Ужель она?";"*

✓ *"В строках "но и следов Татьяны прежней не мог Онегин обрести" показаны переживания и полное удивление этой ситуацией. Он не может поверить, что "та, от которой письмо хранит, где сердце говорит" теперь "так равнодушна, так слепа". Эти средства помогают нам понять его внутреннее состояние, чувства, которые он испытал" и др.*

Некоторые ответы строились совсем без опоры на текст художественного произведения.

✓ *"Онегин был поражен, удивлен поведением Татьяны. Он не находил слов, так она изменилась. Евгений даже не думал, что Татьяна станет смелее, равнодушной" и др.*

Задания 1.1.3 и 1.2.3 сопоставительного характера имеют повышенный уровень сложности и, конечно, предполагают проявление определенных трудностей в их выполнении со стороны экзаменуемых. Не случайно процент выполнения задания сопоставительного характера у группы участников, получивших "2", – 0%; у группы участников, получивших "3", – 76,47% (т.е. четверть выпускников не справилась с заданием на сопоставление фрагментов произведений).

Как видно из таблицы 12, процент невыполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3 по всем критериям стал ниже, т.е. результат улучшился.

В варианте 3971 КИМа:

1.1.3. Сопоставьте рассматриваемый фрагмент романа А.С. Пушкина "Евгений Онегин" с фрагментом рассказа А.П. Чехова "Ионыч". Чем различаются ситуации и поведение героев, описанные в этих фрагментах?

1.2.3. Сопоставьте басни И.А. Крылова "Квартет" и "Осёл и Соловей". В чём сходство проблематики этих произведений?

В 2018 г. 2,6% участников не справились с заданиями сопоставительного характера в части умения дать прямой связный ответ на вопрос. В 2019 г. ситуация не изменилась в лучшую сторону: не справились с заданием сопоставительного характера больше участников – 2,73% (на 0,13% больше, чем в 2018 г.). Несмотря на то, что основания для сравнения заданы в тексте задания (ситуации и поведение героев, проблематика) и дано направление для сравнения: в 1.1.3 – различие, в 1.2.3 – сходство, – некоторые участники не справляются с самим сравнением, не владеют приемами сравнения, структурой сравнительного анализа, его последовательностью. Именно поэтому типичная ошибка заключается в том, что выпускники сначала пытаются анализировать (или только пересказывать) ситуации и поведение героев в одном произведении, потом то же самое делают в другом и не сопоставляют оба произведения, как следствие – отсутствует прямой ответ на вопрос задания: "в чем сходство...?", "в чем различие...?" – или дается формальное сопоставление фрагментов произведения (формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировок задания для обозначения аспекта сопоставления), например (стилистика и орфография сохранены):

✓ *"В отрывке из произведения А.С. Пушкина "Евгений Онегин" главный герой расстроен и удивлен изменениям Татьяны... расстроен, что не узнает прежде любимых черт... но он все также влюблен... / В отрывке А.П. Чехова Старцев замечает все изменения Екатерины Ивановны... в ней не было детской наивности, во взгляде было что-то новое... ему не нравилась "новая" Екатерина Ивановна... Все это мешало ему чувствовать как прежде";*

✓ *"Сравнивая два отрывка, мы видим, что ситуации немного схожи между собой... Евгений был удивлен изменениям Татьяны, в отрывке Чехова ситуация немного иная, девушка также изменилась, похорошела, но это было ожидаемо, потому что изменения произошли в силу возраста, она стала красивее, стройнее, элегантнее" и др.*

Несмотря на то, что по критерию 3 "Логичность и соблюдение речевых норм" результаты выпускников 2019 г. выше по сравнению с 2018 г. (процент невыполнения задания по этому критерию от 7,41% до 9,94% – в 2018 г. от 8,37% до 11,34%), при выполнении заданий с кратким ответом традиционно много ошибок в речевом оформлении письменного высказывания, соблюдении логики изложения. Выпускники

- допускают неоправданные повторы ("*У Татьяны были чувства...Таня была гораздо эмоциональней... при первой встрече была скромна...*"; "*В отрывке из произведения Пушкина герой расстроен и удивлен изменениями Татьяны, он расстроен, что не узнает прежней Татьяны" и т.п.);*

- используют лексическую несочетаемость ("*В этом предложении мы видим как резко обрывается его душевный порыв*"; "*Эта встреча сыграла большое значение во внутреннем мире Онегина*");

- употребляют слова в несвойственном им значении или не соответствующим культурно-историческому контексту ("*В приведенном фрагменте мы видим светскую даму, которая хорошо прячет свои чувства ...*"; *Онегин – "парень", Татьяна Ларина – "девушка"*);

- допускают алогизм мыслей ("*в дальнейшем Татьяна изменилась, при следующей встрече стала высокомерной, заносчивой. Общение с Онегиным не прошло для нее даром*"; "*Ему не нрави-*

лась "новая" Екатерина Ивановна, ее бледность, выражение лица. Все то мешало ему чувствовать как прежде"; "Если раньше Татьяна при виде Евгения падала в обморок, то сейчас нет уже той мечтательной барышни, теперь нам представлена непоколебимая, смиренная женщина"; "Онегин после разлуки видит Татьяну, а Ионыч вновь встречается с Котиком... Евгений удивлен изменениями, которые произошли с Татьяной: она стала намного увереннее и решительнее. А вот Ионыч нет");

- смешивают стили речи, порой стремятся к пафосности, "научности" высказывания ("Онегин думал, что Татьяна бросится ему на шею, а не тут-то было"; "Автор использует метафоры и олицетворения, дабы дать читателю понять о состоянии Онегина") (стилистика и грамматика сохранены).

Задания **части 2** имеют высокий уровень сложности, который преодолело подавляющее большинство участников экзамена – средний процент выполнения 97,27%. Однако в группе получивших "2" с заданием части 2 справились только треть участников – 33,3%, получивших "3" – 92,65%. Это неплохие результаты, свидетельствующие о том, что выпускники знают формат развернутого сочинения и большая часть выпускников умеет читать заданную тему, понимать проблематику задания (только около трети участников (2,92%) не смогли написать работу, отвечающей требованиям критерия 1 "Соответствие сочинения теме и ее раскрытие" – результат по первому критерию тот же, что и в 2018 г.)

В целом результаты выполнения задания части 2 в 2019 г. лучше, чем в прошлом году, по всем критериям оценивания, особенно "подроб" процент выполнения задания в соответствии с критерием 4 "Композиционная цельность и логичность": средний процент невыполнения 0,78% – в 2018 г. – 3,7%; выпускники чаще используют теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста произведения (процент невыполнения в 2019 г. – 7,8%, в то время как в 2018 г. – 10,3%).

Как видно из таблицы 12, процент невыполнения заданий части 2 по всем критериям стал ниже, т.е. результат улучшился. Все это свидетельствует о том, что подготовка выпускников к написанию развернутого сочинения стала качественнее.

В варианте 3971 были даны на выбор учащегося следующие темы сочинений:

2.1. Каким предстаёт "маленький человек" в произведениях А.П. Чехова? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

2.2. Кого и за что высмеивает И.А. Крылов в своих баснях? (На примере не менее двух басен по Вашему выбору)

2.3. Как смысл эпиграфа к поэме М.Ю. Лермонтова "Мцыри" связан с образом главного героя?

2.4. Каким предстаёт внутренний мир лирического героя в стихотворениях С.А. Есенина? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору)

Первая тема сочинения (2.1) "Каким предстаёт "маленький человек" в произведениях А.П. Чехова?" отличается предельной "прозрачностью" проблематики. Выпускники должны были на примере одного произведения А.П. Чехова раскрыть особенности "маленького человека" в рассказах писателя и привести примеры из текста, сопроводив их своими размышлениями. При этом выпускники должны были сделать акцент на трансформацию сквозного образа русской литературы: если у А.С. Пушкина и Н.В. Гоголя "маленький человек" бесправен, но сохраняет человеческое достоинство и тем самым вызывает сочувствие писателя и читателей, то чеховский герой предстает не столько бесправным, сколько жалким, пресмыкающимся перед чинами, поэтому осмеян А.П. Чеховым и должен вызвать у читателя презрение.

Однако учащиеся либо скатывались к пересказу произведения ("А.П. Чехов показал пороки "маленького человека", что "тонкие" всегда пресмыкаются перед "толстыми"; "Червяков долго извинялся перед генералом, а потом умер, наверно, от страха"), либо не смогли продемонстрировать аналитические умения работы с проблематикой произведения, более того – не различали понятия "проблема" и "тема" ("Основная тематика для каждого из таких сатирических рассказов своя – трусость, жадность, мелочность. Мелочных "маленьких" людей можно встретить на страницах таких рассказов, как "Размазня", "Смерть чиновника", "Толстый и тонкий").

Вторая тема сочинения (2.2) "Кого и за что высмеивает И.А. Крылов в своих баснях?" также

вызвала затруднения у выпускников. Основные ошибки в девятиклассников были также связаны с недостаточным уровнем сформированности анализа лиро-эпического произведения, неумением видеть символический смысл басни, применить теоретико-литературные понятия для понимания морали произведения и способов ее выражения. Учащиеся чаще всего пересказывали басни вместо того, чтобы анализировать их, обоснованно и разносторонне привлекая текст, свободно рассуждали на отвлеченные темы вместо того, чтобы вскрывать смысл морали, искажали авторскую идею (стилистика и грамматика примеров дана в оригинале):

✓ *"Перед нами два совершенно разных персонажа: Муравей – трудолюбивый, ответственный, добросовестный, он каждый день делает то, чтобы улучшить свою жизнь, чтобы ни в чем не нуждаться. А Стрекоза ветреная, безответственна, легкомысленная, она не задумывается о будущем, живет одним днем... Но вот задумаемся, такое ли страшное преступление совершила Стрекоза, ну – пела, плясала, но ведь никому от этого не было вреда. А Муравей по отношению к ней оказался невероятно жестоким. Мораль сей басни такова: жизнь не может быть вечным праздником, и каждый должен заботиться сам о себе".*

✓ *"Крылов в своих баснях использует животных в качестве "главных героев". Он, можно сказать, приравнивает их к людям, проводя некую параллель... Взять ту же басню "Квартет". Автор показывает нам животных, решивших сыграть квартет, полными невеждами и глупцами. Без знаний и умений играть на музыкальных инструментах, они наивно полагали, что все зависит от того, как они садятся и что знания не нужны. Такую же параллель можно провести и с людьми. Глупые невежды, которые суются в то, о чем они ни капли не понимают и винят во всем других. Это и вправду выглядит смешно".*

Третья тема (2.3) "Как смысл эпиграфа к поэме М.Ю. Лермонтова "Мцыри" связан с образом главного героя?" побуждала выпускников продемонстрировать умение связывать авторское отношение к герою произведения со смыслом, который вкладывает Лермонтов в образ романтического героя, бунтующего против заданности жизни невольника, готового пожертвовать жизнью ради мига свободы. Многие участники, начиная свое сочинения с верного определения эпитета, переходили на пересказ содержания поэмы, сочувствовали Мцыри, который *"не по своей воле готовился стать монархом" [монахом – выделено нами], "не имея возможности развлечь себя, не имею семьи, друзей, любви", "лишенный всех прелестей жизни, он вынужден жить в четырех стенах",* поэтому *"Мцыри лишь мечтает о полноценной жизни... слушает рассказы монарха [монаха – выделено нами], спасшего его в детстве..."* и т.д. Таким образом, анализ текста, необходимый для подтверждения символического звучания эпиграфа был подменен пересказом всего произведения, без акцента на важных для понимания темы эпизодов, деталей и пр. Авторы лишь продемонстрировали хорошее знание фабулы поэмы Лермонтова, но не смогли выйти на глубокое раскрытие темы. При этом анализ работ участников ОГЭ по литературе еще раз убеждает, что выпускники плохо соотносят лексическое значения некоторых слов, выражений с культурно-историческим контекстом, а особенности образной системы – с тем методом, направлением литературы, в котором работает писатель, поэт.

Проблематика четвертой темы (2.4) "Каким предстаёт внутренний мир лирического героя в стихотворениях С.А. Есенина?" достаточно сложная. Учащиеся, приступая к написанию сочинения по лирике С.А. Есенина, должны в первую очередь понимать значение литературоведческих понятий "внутренний мир", "лирический герой", а также соотношение автор – лирический герой как одну из основ лирических произведений. Участник ОГЭ по литературе отождествляют автора и лирического героя, что мешает им понять образную систему лирического произведения, символическое наполнение переживаний лирического героя, отражение во внутреннем мире лирического героя вечных проблем, которые решают люди, или принятие внутреннего мира лирического героя стихотворений Есенина как понимание единства человека и природы. В результате выпускники демонстрируют упрощенное, обыденное понимание духовного мира человека, что сводится к банальным утверждениям без подтверждения анализом текста, например (стилистика и грамматика сочинений сохранены):

✓ *"герой стихотворения Есенина переживает за "опавший, заледенелый" клен, который, как и автор, грустит и одинок. А как не грустить, когда Есенин действительно был одинок и его не все понимали!"*;

✓ "В стихотворении "Песнь о собаке" Есенин вспоминает, как у собаки отобрали щенков злые люди и утопили, и у него вместе с собакой "покатились глаза... золотыми звездами в снег". Герой стихотворения осуждает жестоких людей, которые не любят животных..." и пр.

Несмотря на то, что результат невыполненных заданий части 2 в соответствии с критериями оценивания сочинения ниже, чем в прошлом году, а значит, участники справились с сочинением лучше, следует отметить, что при работе над письменным развернутым монологическим высказыванием учащиеся продолжают допускать следующие ошибки:

- не всегда правильно выделяют в названии темы ключевые слова, что влечет написание сочинения "обо всём", без акцента на ключевые сюжетные элементы произведения;
- путают литературоведческие понятия (например, герой – автор, внутренний мир - олицетворение, тема – идея и т.д.);
- подменяют анализ текста его пересказом;
- допускают фактические ошибки (монах – монарх), не соотносят лексику с культурно-историческим контекстом (называют барышню девушкой, юношу, молодого человека – парнем и пр.);
- не умеют "дешифровать" художественное произведение, видеть затекстовую информацию, понимать символическое наполнение образной системы произведения и т.д.

В целом, анализируя результаты ОГЭ по литературе 2019 г., следует признать, что главными причинами ошибочных ответов при выполнении всех заданий являются недостаточное представление у участников о формате заданий ОГЭ по литературе, критериях оценки отдельных заданий, недостаточный уровень владения литературоведческой терминологией, навыками анализа художественного текста, поверхностное освоение содержания художественных произведений.

Учителя-словесники должны знакомить девятиклассников с требованиями ОГЭ по литературе, включая в учебный процесс задания в формате ОГЭ. Важным является и формирование у учащихся высокой читательской культуры: умения "распаковывать" смыслы художественного текста как дважды "закодированного" (естественным языком и специфическими художественными средствами), навыков учебно-исследовательской деятельности по предмету. Особую значимость приобретает прием медленного чтения ("closereading") текста произведения с выделением ключевых художественных приемов, определением их роли для передачи автором идеи эпизода, особенностей характера персонажа, всего произведения и пр.

2.4. Меры методической поддержки изучения литературы в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	по графику курсовых мероприятий	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс основной школы в форме основного государственного экзамена по русскому языку и литературе"
2	по графику курсовых мероприятий	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Сочинения разного жанра"
3	по графику курсовых мероприятий	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Работа с текстом на уроках русского языка и литературы"
4	Октябрь 2019	Развитие коммуникативной компетенции в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в формате ОГЭ и ЕГЭ (мастер-класс Егораевой Г.Т., ведущего методиста издательства "Экзамен", Москва); ГАУ ДПО "ВГАПО", центр филологического образования; секция русского языка и литературы
5	Март-май 2020	Согласование подходов в оценивании развернутых ответов экзамен-

		национальных работ участников ОГЭ экспертами предметной комиссии по русскому языку и литературе; ГАУ ДПО "ВГАПО", центр филологического образования; секция русского языка и литературы
--	--	---

Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г. из образовательных организаций, выпускники которых показали низкие результаты на ОГЭ по литературе

Таблица 13.1

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Работа с текстом на уроках русского языка и литературы"	МБОУ "Зензеватская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области
2	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс основной школы в форме основного государственного экзамена по русскому языку и литературе"	МОУ "Гимназия" г. Краснослободска МКОУ "Березовская кадетская (казачья) средняя школа-интернат" Даниловского муниципального района Волгоградской области
3	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Сочинения разного жанра"	

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников и диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ:

- включение в учебный план ОУ факультативных часов, рассчитанных на целенаправленную подготовку учащихся 9-ых классов к ОГЭ по литературе;
- создание банка образцовых экзаменационных работ по литературе, на примере которых можно строить обучение выполнению работы ОГЭ.
- дистанционные консультации учащихся Волгоградской области с экспертами по проверке и оцениванию результатов ОГЭ, специалистами РЦОИ;
- дистанционные мастер-классы (вебинары, подготовительные курсы) для учащихся Волгоградской области, посвящённые комплексному анализу художественного текста, с участием ведущих преподавателей региона;
- популяризация литературного образования (организация исследовательских и творческих мероприятий).

2.5. ВЫВОДЫ

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

Учащиеся **не** всегда **знают**:

- историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;
- основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития.

Учащиеся **не** всегда **умеют**:

- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;
- соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи;

- сравнивать фрагменты, характеры героев, проблематику художественных произведений в заданном направлении;
- использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа фрагмента, системы образов, деталей и пр. художественного произведения;
- создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Учащиеся знают:

- основное содержание изучаемых литературных произведений;
- основные теоретико-литературные понятия.

Учащиеся умеют:

- воспроизводить содержание литературного произведения;
- раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;
- аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;
- соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества;
- формулировать краткий ответ на заданный вопрос, содержательно соотнесенный с поставленной задачей;
- писать сочинения на литературные темы.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты анализа указывают на необходимость принятия следующих мер:

1. При изучении эпических и драматических произведений акцентировать внимание учащихся на художественной структуре текста (деление на части, главы, сцены; наличие вставных элементов и т.п.).

2. Совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении.

3. Формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умение учащихся характеризовать облик лирического героя, выявлять образную систему и эмоциональную составляющую стихотворения, определять стихотворные размеры).

4. Формировать у учащихся умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять жанрово-родовую специфику произведения, тему, проблему (проблематику) и идею).

5. При анализе литературного материала следует учить правильно применять соответствующие литературоведческие понятия. Особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанрах и жанровых разновидностях художественных произведений. Важно обратить внимание на словарную работу с литературоведческим терминологическим аппаратом.

6. Обучать созданию различных видов письменных работ (развернутый ответ на проблемный вопрос, анализ фрагмента эпического, драматического и лирического произведения, сравнительно-сопоставительный анализ), соблюдая логику "ступенчатой" схемы разбора как фрагмента, так и стихотворения (от проблематики эпизода и авторской идеи произведения – к средствам их воплощения и далее – к определению места данного автора в литературном процессе, установлению связей произведения с другими литературными произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям).

7. Систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности формулировок и твердого знания фактов, применяя систему контроля в

формате ОГЭ, а именно разработанные критерии оценивания.

8. Организовывать повторение пройденного материала в IX классе, специально выделяя для этого время в учебном процессе (при рассмотрении новых произведений устанавливать внутрипредметные связи, уделяя внимание повторению изученного на новом проблемном уровне).

9. Обеспечить единую систему подготовки учащихся к экзамену по литературе. Начиная с 5 класса наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в экзаменационных форматах (ОГЭ, ЕГЭ).

10. Уделять внимание специальной подготовке учащихся к экзамену в формате ОГЭ. Прежде всего, познакомить учащихся с требованиями и критериями оценивания работы ОГЭ; показать, как работать с различными типами экзаменационных заданий; научить правильно заполнять бланки ответов; планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности заданий и систему их оценивания.

11. Обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ОГЭ могут также оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2019 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет.

Степень успешности сдачи экзамена зависит от знания учащимися текстов обязательных для изучения произведений и степени сформированности их общеучебных и предметных умений:

- умения анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (глубина понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст с точки зрения воплощённого в произведении замысла писателя и др.);
- умения сопоставлять литературные произведения и факты, выявляя при этом основания для сопоставления и опираясь на историко-культурный контекст;
- умения строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (умение выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы и др.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по литературе</i>	Фокина Ольга Анатольевна	к.п.н., доцент центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО" заместитель председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по литературе
---	---------------------------------	--