

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

о результатах единого государственного экзамена в 2020 году по литературе в Волгоградской области

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Волгоградской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ
1	Русский язык	8781	9231
2	Математика профильная	4892	5241
3	Физика	2266	2387
4	Химия	1348	1521
5	Информатика и ИКТ	881	934
6	Биология	2135	2420
7	История	1417	1547
8	География	179	191
9	Английский язык	894	971
10	Немецкий язык	32	33
11	Французский язык	16	16
12	Обществознание	4511	4867
13	Испанский язык	1	1
14	Китайский язык	3	3
18	Литература	673	761

2. Ранжирование всех ОО Волгоградской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

В таблице 1-2 представлены ОО Волгоградской области, в которых есть выпускники текущего года, сдавшие не менее трех ЕГЭ. Таблица представлена в виде списка, ранжированного от максимального к минимальному значению показателя "число участников, набравших от 251 до 300 тестовых баллов по трём предметам".

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МОУ "Лицей № 5 имени Ю.А.Гагарина Центрального района Волгограда"	16	11,76	46	33,82	31	22,79	37	27,21
2	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 30 имени Медведева С.Р. г. Волжского Волгоградской области"	0	0,0	9	16,36	24	43,64	22	40,0
3	МОУ "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	12	11,54	37	35,58	29	27,88	20	19,23
4	МОУ "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда"	1	1,69	21	35,59	16	27,12	18	30,51
5	МОУ "Средняя школа с	2	4,0	16	32,0	15	30,0	17	34,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области"								
6	МОУ "Лицей № 2 Краснооктябрьского района Волгограда"	8	10,39	32	41,56	19	24,68	15	19,48
7	МОУ "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	29	19,46	64	42,95	32	21,48	13	8,72
8	МОУ "Лицей № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	16	13,11	61	50,0	24	19,67	13	10,66
9	МОУ "Средняя школа №78 Краснооктябрьского района Волгограда"	20	23,81	32	38,1	17	20,24	13	15,48
10	МОУ "Лицей № 1 г. Волжского Волгоградской области"	9	15,25	22	37,29	14	23,73	13	22,03
11	МОУ "Гимназия №11 Дзержинского района Волгограда"	15	21,13	32	45,07	10	14,08	11	15,49
12	МОУ "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"	8	13,56	21	35,59	16	27,12	10	16,95
13	МОУ "Гимназия № 10 Кировского района Волгограда"	12	16,9	33	46,48	14	19,72	10	14,08
14	МОУ "Лицей № 1 Красноармейского района Волгограда"	7	10,45	31	46,27	19	28,36	9	13,43
15	МОУ "Лицей №8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда"	19	26,03	28	38,36	11	15,07	9	12,33
16	МОУ "Лицей № 7 Дзержинского района Волгограда"	16	27,59	19	32,76	11	18,97	9	15,52
17	МОУ "Средняя школа №92 Краснооктябрьского района Волгограда"	22	25,0	41	46,59	13	14,77	8	9,09
18	МБОУ средняя школа №14 городского округа - город Камышин Волгоградской области	0	0,0	11	39,29	5	17,86	8	28,57
19	МОУ "Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда"	20	24,39	36	43,9	16	19,51	7	8,54
20	МОУ "Средняя школа № 17 имени К. Нечаевой г. Волжского Волгоградской области"	7	12,96	25	46,3	13	24,07	7	12,96
21	МОУ "Гимназия № 14 Краснооктябрьского района Волгограда"	6	12,77	11	23,4	13	27,66	7	14,89

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22	МОУ "Школа - гимназия № 37 г. Волжского Волгоградской области"	15	20,55	37	50,68	10	13,7	7	9,59
23	МОУ "Гимназия № 15 Советского района Волгограда"	3	11,11	12	44,44	4	14,81	7	25,93
24	МОУ "Средняя школа №129 Советского района Волгограда"	6	11,32	23	43,4	14	26,42	6	11,32
25	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 33 Дзержинского района Волгограда"	15	20,27	35	47,3	12	16,22	6	8,11
26	МОУ "Средняя школа № 54 Советского района Волгограда"	11	21,57	24	47,06	9	17,65	6	11,76
27	МОУ "Гимназия № 4 Ворошиловского района Волгограда"	9	19,15	22	46,81	9	19,15	6	12,77
28	МОУ "Средняя школа № 34 г. Волжского Волгоградской области"	10	23,26	16	37,21	7	16,28	6	13,95
29	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов №49 Краснооктябрьского района Волгограда"	11	23,4	20	42,55	5	10,64	6	12,77
30	МКОУ "Средняя школа № 7 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	7	14,0	19	38,0	18	36,0	5	10,0
31	МОУ "Гимназия №2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района Волгограда"	22	33,85	20	30,77	14	21,54	5	7,69
32	МОУ "Лицей № 10 Кировского района Волгограда"	19	29,23	27	41,54	12	18,46	5	7,69
33	МБОУ средняя школа № 19 городского округа - город Камышин Волгоградской области	3	11,11	10	37,04	9	33,33	5	18,52
34	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 имени Ф.Г.Логинова г.Волжского Волгоградской области"	7	14,89	26	55,32	7	14,89	5	10,64
35	ЧОУ средняя общеобразовательная школа "Поколение"	0	0,0	13	56,52	5	21,74	5	21,74
36	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация средняя школа "Бизнес-гимназия" г. Волгограда	3	14,29	7	33,33	5	23,81	5	23,81
37	МОУ "Гимназия №9 Кировского	8	23,53	17	50,0	4	11,76	5	14,71

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района Волгограда"								
38	ЧОУ средняя общеобразовательная Частная интегрированная школа	8	34,78	9	39,13	1	4,35	5	21,74
39	МОУ "Средняя школа № 14 "Зеленый шум" г. Волжского Волгоградской области"	8	12,31	43	66,15	10	15,38	4	6,15
40	МАОУ "Гимназия" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	15	30,0	20	40,0	9	18,0	4	8,0
41	МОУ "Средняя школа №140 Советского района Волгограда"	11	26,19	17	40,48	6	14,29	4	9,52
42	МБОУ средняя школа № 15 городского округа - город Камышин Волгоградской области	6	24,0	10	40,0	4	16,0	4	16,0
43	МБОУ средняя школа №8 городского округа - город Камышин Волгоградской области	6	23,08	12	46,15	3	11,54	4	15,38
44	МОУ "Лицей № 11 Ворошиловского района Волгограда"	14	31,82	23	52,27	2	4,55	4	9,09
45	МБОУ средняя школа №1 городского округа - город Камышин Волгоградской области	3	18,75	7	43,75	2	12,5	4	25,0
46	ЧОУ средняя общеобразовательная школа "Русско-американская школа"	2	15,38	5	38,46	2	15,38	4	30,77
47	МОУ "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	14	15,38	49	53,85	20	21,98	3	3,3
48	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 96 Дзержинского района Волгограда"	18	28,12	21	32,81	15	23,44	3	4,69
49	МКОУ "Средняя с углубленным изучением отдельных предметов школа № 5" городского округа город Фролово	10	20,41	26	53,06	9	18,37	3	6,12
50	МОУ "Средняя школа № 93 Советского района Волгограда"	9	23,08	16	41,03	8	20,51	3	7,69
51	МКОУ "Октябрьский лицей" Калачевского муниципального района Волгоградской области	15	32,61	16	34,78	7	15,22	3	6,52
52	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2 г. Волжского Волгоградской области"	10	27,78	14	38,89	7	19,44	3	8,33
53	МОУ "Лицей №4 Красноармейского района	9	23,08	19	48,72	6	15,38	3	7,69

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгограда"								
54	МОУ "Гимназия № 13 Тракторозаводского района Волгограда"	11	29,73	15	40,54	6	16,22	3	8,11
55	МОУ "Средняя школа № 10 Центрального района Волгограда"	8	25,0	14	43,75	6	18,75	3	9,38
56	МОУ "Гимназия №6 Красноармейского района Волгограда"	5	17,24	14	48,28	6	20,69	3	10,34
57	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 81 Центрального района Волгограда"	11	22,92	24	50,0	5	10,42	3	6,25
58	МОУ "Средняя школа № 6 г. Волжского Волгоградской области"	6	18,75	14	43,75	5	15,62	3	9,38
59	ГБОУ "Волгоградская школа- интернат "Созвездие"	1	4,35	10	43,48	5	21,74	3	13,04
60	МОУ "Средняя школа № 19 Центрального района Волгограда"	11	29,73	9	24,32	5	13,51	3	8,11
61	МОУ "Средняя школа №98 Краснооктябрьского района Волгограда"	6	24,0	10	40,0	4	16,0	3	12,0
62	МОУ "Средняя школа № 24 г. Волжского Волгоградской области"	15	35,71	16	38,1	3	7,14	3	7,14
63	МОУ "Средняя школа № 65 Красноармейского района Волгограда"	11	32,35	14	41,18	3	8,82	3	8,82
64	МОУ "Средняя школа №103 Советского района Волгограда"	6	21,43	14	50,0	2	7,14	3	10,71
65	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г.Суровикино	16	45,71	12	34,29	2	5,71	3	8,57
66	МОУ "Средняя школа № 83 Центрального района Волгограда"	8	25,81	12	38,71	2	6,45	3	9,68
67	МОУ "Средняя школа № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	13	44,83	10	34,48	2	6,9	3	10,34
68	МКОУ "Средняя школа № 10 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	2	14,29	6	42,86	2	14,29	3	21,43
69	МОУ "Средняя школа №111 Советского района Волгограда"	9	40,91	9	40,91	1	4,55	3	13,64
70	МБОУ средняя школа №9 городского округа - город	2	12,5	9	56,25	1	6,25	3	18,75

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Камышин Волгоградской области								
71	МБОУ "Еланская средняя школа №2" Еланского муниципального района Волгоградской области	5	29,41	7	41,18	1	5,88	3	17,65
72	МБОУ Иловлинская средняя общеобразовательная школа №2	6	35,29	6	35,29	1	5,88	3	17,65
73	МБОУ "Новонадеждинская средняя школа"	2	33,33	0	0,0	0	0,0	3	50,0
74	МОУ "Кадетская школа имени Героя Российской Федерации С.А. Солнечникова г. Волжского Волгоградской области"	8	14,29	27	48,21	16	28,57	2	3,57
75	МОУ "Гимназия №7 Красноармейского района Волгограда"	4	8,51	24	51,06	14	29,79	2	4,26
76	МОУ "Средняя школа № 35 им. Дубины В.П. г. Волжского Волгоградской области"	12	27,27	17	38,64	9	20,45	2	4,55
77	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 57 Кировского района Волгограда"	26	49,06	17	32,08	8	15,09	2	3,77
78	МОУ "Средняя школа № 5 Краснооктябрьского района Волгограда"	27	43,55	22	35,48	7	11,29	2	3,23
79	МОУ "Гимназия №12 Краснооктябрьского района Волгограда"	16	25,4	16	25,4	7	11,11	2	3,17
80	МАОУ "Лицей" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	8	18,6	26	60,47	6	13,95	2	4,65
81	МКОУ средняя школа № 2 г. Котельниково Волгоградской области	14	33,33	20	47,62	6	14,29	2	4,76
82	МОУ "Средняя школа № 56 Кировского района Волгограда"	17	43,59	13	33,33	6	15,38	2	5,13
83	МБОУ "Средняя школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	12	35,29	13	38,24	6	17,65	2	5,88
84	МОУ "Средняя школа № 27 Тракторозаводского района Волгограда"	7	25,93	9	33,33	6	22,22	2	7,41
85	МБОУ средняя специализированная школа №7 городского округа - город Камышин Волгоградской области	2	8,7	10	43,48	5	21,74	2	8,7
86	МБОУ "Городищенская средняя	20	54,05	7	18,92	5	13,51	2	5,41

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3"								
87	МКОУ "Средняя школа №4 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	8	34,78	7	30,43	5	21,74	2	8,7
88	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №1" Ленинского муниципального района Волгоградской области	7	33,33	5	23,81	5	23,81	2	9,52
89	МБОУ "Октябрьская средняя школа № 2" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	27,27	5	45,45	2	18,18
90	МКОУ "Средняя школа № 5 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	14	34,15	20	48,78	4	9,76	2	4,88
91	МБОУ средняя школа № 18 городского округа - город Камышин Волгоградской области	6	19,35	19	61,29	4	12,9	2	6,45
92	МОУ "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	16	36,36	13	29,55	4	9,09	2	4,55
93	МКОУ "Средняя школа № 1 имени А.М. Горького" городского округа город Фролово	6	28,57	9	42,86	4	19,05	2	9,52
94	МКОУ средняя школа № 1 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	13	35,14	14	37,84	3	8,11	2	5,41
95	МБОУ средняя специализированная школа №12 имени Героя России Александра Колгатина городского округа - город Камышин Волгоградской области	8	30,77	13	50,0	3	11,54	2	7,69
96	МКОУ средняя общеобразовательная школа №3 г.Суровикино	12	41,38	10	34,48	3	10,34	2	6,9
97	МБОУ "Средняя школа №5 с углубленным изучением отдельных предметов имени В.Г. Распутина" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	4	28,57	4	28,57	3	21,43	2	14,29
98	МКОУ "Старополтавская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	9	40,91	9	40,91	2	9,09	2	9,09
99	МОУ "Средняя школа № 31 г.	13	48,15	11	40,74	1	3,7	2	7,41

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волжского Волгоградской области"								
100	МОУ "Зеленовская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	5	33,33	7	46,67	1	6,67	2	13,33
101	МКОУ "Кисловская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	33,33	2	66,67
102	МБОУ "Средняя школа №4" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	5	31,25	9	56,25	0	0,0	2	12,5
103	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №3" Ленинского муниципального района Волгоградской области	7	38,89	8	44,44	0	0,0	2	11,11
104	МКОУ "Средняя школа №1 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	10	50,0	7	35,0	0	0,0	2	10,0
105	МКОУ средняя школа №3 г. Котельниково Волгоградской области	8	38,1	7	33,33	0	0,0	2	9,52
106	МКОУ Новоаннинская средняя школа №5 имени Героя Советского Союза Харитонов Александр Даниловича Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	3	30,0	5	50,0	0	0,0	2	20,0
107	МОУ "Средняя школа № 130 Ворошиловского района Волгограда"	11	57,89	3	15,79	0	0,0	2	10,53
108	МКОУ "Верхнебузиновская средняя школа"Клетского муниципального района Волгоградской области	2	28,57	2	28,57	0	0,0	2	28,57
109	МОУ "Средняя школа № 18 имени Героя Советского Союза Д.М. Карбышева г.Волжского Волгоградской области"	17	36,96	15	32,61	11	23,91	1	2,17
110	МОУ "Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда"	18	28,57	35	55,56	7	11,11	1	1,59
111	ЧОУ школа "Вайда"	1	5,56	8	44,44	7	38,89	1	5,56
112	МКОУ "Средняя школа №11" г. Палласовки Волгоградской области	2	9,52	6	28,57	7	33,33	1	4,76
113	МОУ "Средняя школа №3 с углубленным изучением	14	34,15	19	46,34	6	14,63	1	2,44

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	отдельных предметов" г. Николаевска Волгоградской области								
114	МОУ "Средняя школа № 134 "Дарование" Красноармейского района Волгограда"	10	27,78	13	36,11	6	16,67	1	2,78
115	МОУ "Средняя школа № 84 Центрального района Волгограда"	10	31,25	12	37,5	6	18,75	1	3,12
116	МОУ "Средняя школа № 75 Красноармейского района Волгограда"	20	40,0	21	42,0	4	8,0	1	2,0
117	МОУ "Средняя школа № 48 Ворошиловского района Волгограда"	15	37,5	19	47,5	4	10,0	1	2,5
118	МБОУ "Городищенская средняя школа № 1"	21	42,86	16	32,65	4	8,16	1	2,04
119	МКОУ Даниловская средняя школа им.А.С.Макаренко Даниловского муниципального района Волгоградской области	3	14,29	11	52,38	4	19,05	1	4,76
120	МБОУ средняя школа № 10 городского округа - город Камышин Волгоградской области	1	5,88	6	35,29	4	23,53	1	5,88
121	МОУ "Средняя школа № 23 имени 87 Гвардейской стрелковой дивизии г. Волжского Волгоградской области"	18	40,91	15	34,09	3	6,82	1	2,27
122	МКОУ "Светлоярская средняя школа №2 имени Ф.Ф. Плужникова" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	22	51,16	14	32,56	3	6,98	1	2,33
123	МБОУ "Новониколаевская средняя общеобразовательная школа №2"	5	23,81	11	52,38	3	14,29	1	4,76
124	МКОУ "Новоаннинская гимназия" Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	8	36,36	9	40,91	3	13,64	1	4,55
125	МОУ "Средняя школа № 100 Кировского района Волгограда"	14	51,85	8	29,63	3	11,11	1	3,7
126	МОУ "Средняя школа № 128 Дзержинского района Волгограда"	11	44,0	8	32,0	3	12,0	1	4,0
127	МБОУ средняя школа №6 городского округа - город Камышин Волгоградской области	2	11,11	8	44,44	3	16,67	1	5,56
128	МКОУ "Средняя школа №17" города Палласовки Волгоградской области	11	45,83	7	29,17	3	12,5	1	4,17
129	МОУ "Средняя школа № 24 имени Героя Советского Союза А.В.	11	45,83	7	29,17	3	12,5	1	4,17

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Федотова Кировского района Волгограда"								
130	МКОУ Кумылженская средняя школа №1 имени Знаменского А.Д. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	4	26,67	7	46,67	3	20,0	1	6,67
131	МОУ "Средняя школа № 124 Красноармейского района Волгограда"	5	33,33	5	33,33	3	20,0	1	6,67
132	МОУ "Средняя школа №43 Дзержинского района Волгограда"	7	29,17	11	45,83	2	8,33	1	4,17
133	МКОУ "Нехаевская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	6	30,0	10	50,0	2	10,0	1	5,0
134	МКОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов города Жирновска" Жирновского муниципального района Волгоградской области	9	47,37	7	36,84	2	10,53	1	5,26
135	МКОУ "Красноярская средняя школа №1 имени В.В. Гусева" Жирновского муниципального района Волгоградской области	8	40,0	7	35,0	2	10,0	1	5,0
136	ГКОУ "Казачий кадетский корпус имени Героя Советского Союза К.И. Недорубова"	8	38,1	7	33,33	2	9,52	1	4,76
137	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 38 Красноармейского района Волгограда"	5	33,33	7	46,67	2	13,33	1	6,67
138	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №1" р.п. Средняя Ахтуба	9	34,62	6	23,08	2	7,69	1	3,85
139	МОУ "Средняя школа № 102 Дзержинского района Волгограда"	6	31,58	5	26,32	2	10,53	1	5,26
140	МКОУ Новоаннинская средняя школа №1 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	3	27,27	5	45,45	2	18,18	1	9,09
141	МАОУ "Средняя школа № 7" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	3	21,43	5	35,71	2	14,29	1	7,14
142	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №2" Ленинского муниципального района Волгоградской области	3	30,0	4	40,0	2	20,0	1	10,0
143	МКОУ "Средняя школа №3" г.	4	36,36	3	27,27	2	18,18	1	9,09

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Калача-на-Дону Волгоградской области								
144	МКОУ Верхнедобринская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	4	50,0	1	12,5	2	25,0	1	12,5
145	МКОУ "Басакинская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	0	0,0	2	33,33	1	16,67
146	МКОУ "Шебалиновская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	2	66,67	1	33,33
147	МБОУ "Новониколаевская средняя общеобразовательная школа №3"	5	16,67	19	63,33	1	3,33	1	3,33
148	МОУ "Средняя школа №17 имени 37-й Гвардейской стрелковой дивизии Тракторозаводского района Волгограда"	8	26,67	17	56,67	1	3,33	1	3,33
149	МКОУ "Преображенская средняя школа"	13	43,33	14	46,67	1	3,33	1	3,33
150	МКОУ "Средняя школа № 4" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	18	54,55	13	39,39	1	3,03	1	3,03
151	МКОУ средняя общеобразовательная школа №2 г.Суrowикино	10	41,67	11	45,83	1	4,17	1	4,17
152	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №4" г.Краснослободска	7	33,33	11	52,38	1	4,76	1	4,76
153	МОУ "Средняя школа №2" города Николаевска Волгоградской области	13	54,17	9	37,5	1	4,17	1	4,17
154	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 44 Центрального района Волгограда"	5	26,32	8	42,11	1	5,26	1	5,26
155	МБОУ "Новониколаевская средняя общеобразовательная школа №1 им. А.Н.Левченко"	4	28,57	8	57,14	1	7,14	1	7,14
156	МКОУ "Кировская средняя школа имени А.Москвичёва" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	5	35,71	6	42,86	1	7,14	1	7,14
157	МОУ "Средняя школа № 101 Дзержинского района Волгограда"	16	59,26	5	18,52	1	3,7	1	3,7
158	МКОУ "Средняя школа № 11 городского округа город	3	25,0	5	41,67	1	8,33	1	8,33

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Михайловка Волгоградской области"								
159	МКОУ "Руднянская средняя общеобразовательная школа" им. А.С. Пушкина Руднянского муниципального района Волгоградской области	2	22,22	5	55,56	1	11,11	1	11,11
160	МОУ" Средняя школа №31 Красноармейского района Волгограда"	15	75,0	3	15,0	1	5,0	1	5,0
161	МОУ "Средняя школа № 118 Красноармейского района Волгограда"	7	58,33	3	25,0	1	8,33	1	8,33
162	МОУ "Средняя школа №112 Кировского района Волгограда"	7	53,85	2	15,38	1	7,69	1	7,69
163	МКОУ "Линёвская средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	6	46,15	2	15,38	1	7,69	1	7,69
164	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" п.Куйбышев	1	20,0	2	40,0	1	20,0	1	20,0
165	МКОУ Лебяжинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	1	16,67	1	16,67	1	16,67
166	МКОУ "Вишнёвская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	1	25,0	1	25,0
167	МБОУ "Средняя школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	9	36,0	15	60,0	0	0,0	1	4,0
168	МОУ "Средняя школа № 7 имени Героя Советского Союза П. А. Панина Центрального района Волгограда"	12	48,0	9	36,0	0	0,0	1	4,0
169	МОУ "Средняя школа №35 Краснооктябрьского района Волгограда"	7	35,0	8	40,0	0	0,0	1	5,0
170	МАОУ "Средняя школа №6" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	6	30,0	8	40,0	0	0,0	1	5,0
171	МКОУ "Чернышковская средняя школа №2" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	2	22,22	6	66,67	0	0,0	1	11,11
172	МКОУ "Новостроевская средняя школа" Палласовского	1	14,29	4	57,14	0	0,0	1	14,29

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
173	МКОУ " Нижнечирская средняя общеобразовательная школа"	6	50,0	3	25,0	0	0,0	1	8,33
174	МКОУ "Арчединская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	3	50,0	2	33,33	0	0,0	1	16,67
175	МБОУ "Россошинская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	25,0	2	50,0	0	0,0	1	25,0
176	МКОУ "Ильменская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	66,67	0	0,0	1	33,33
177	МОУ "Ленинская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	5	62,5	1	12,5	0	0,0	1	12,5
178	МКОУ "Кленовская средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	1	20,0	0	0,0	1	20,0
179	МАОУ "Привольненская средняя школа имени М.С.Шумилова" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	1	25,0	0	0,0	1	25,0
180	МКОУ "Купцовская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
181	МКОУ Семеновская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	0	0,0	0	0,0	1	20,0
182	МОУ "Средняя школа №11 Ворошиловского района Волгограда"	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0
183	МКОУ "Троицкая средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0
184	МОУ "Комсомольская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
185	МОУ "Вечерняя школа №10 Кировского района Волгограда"	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0
186	МОУ "Средняя школа №40 Дзержинского района Волгограда"	11	33,33	9	27,27	10	30,3	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
187	ФГКОУ "Волгоградский кадетский корпус Следственного комитета Российской Федерации имени Ф.Ф.Слипченко"	18	32,73	27	49,09	7	12,73	0	0,0
188	МОУ "Средняя школа № 28 г. Волжского Волгоградской области"	6	18,75	15	46,88	7	21,88	0	0,0
189	МОУ "Средняя школа №110 Кировского района Волгограда"	19	47,5	14	35,0	6	15,0	0	0,0
190	МОУ "Средняя школа № 22 г. Волжского Волгоградской области"	13	43,33	9	30,0	5	16,67	0	0,0
191	МКОУ средняя школа № 7 г. Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	4	19,05	12	57,14	4	19,05	0	0,0
192	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 19 г. Волжского Волгоградской области"	7	21,21	18	54,55	3	9,09	0	0,0
193	МОУ "Лицей № 6 Ворошиловского района Волгограда"	20	47,62	15	35,71	3	7,14	0	0,0
194	МОУ "Средняя школа № 27 г. Волжского Волгоградской области"	20	45,45	13	29,55	3	6,82	0	0,0
195	МОУ "Средняя школа № 9 им. Харламова Ю.П. г. Волжского Волгоградской области"	27	61,36	12	27,27	3	6,82	0	0,0
196	МОУ "Средняя школа № 34 Краснооктябрьского района Волгограда"	8	27,59	9	31,03	3	10,34	0	0,0
197	МОУ "Средняя школа № 13 г. Волжского Волгоградской области"	7	30,43	7	30,43	3	13,04	0	0,0
198	МБОУ средняя школа № 16 городского округа - город Камышин Волгоградской области	4	25,0	7	43,75	3	18,75	0	0,0
199	ОАНО "Православная общеобразовательная гимназия имени Преподобных старцев Глинских" городского округа город Фролово	1	8,33	7	58,33	3	25,0	0	0,0
200	МОУ "Средняя школа №76 Краснооктябрьского района Волгограда"	11	61,11	3	16,67	3	16,67	0	0,0
201	МБОУ "Новорогачинская средняя школа"	5	55,56	1	11,11	3	33,33	0	0,0
202	МОУ "Средняя школа № 55	6	20,69	15	51,72	2	6,9	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	"Долина знаний" Советского района Волгограда"								
203	МКОУ "Средняя школа №1 города Жирновска" Жирновского муниципального района Волгоградской области	14	45,16	14	45,16	2	6,45	0	0,0
204	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 6 Центрального района Волгограда"	8	27,59	13	44,83	2	6,9	0	0,0
205	МБОУ средняя школа №11 городского округа - город Камышин Волгоградской области	4	16,67	13	54,17	2	8,33	0	0,0
206	МКОУ средняя школа №1 г. Серафимовича Волгоградской области	6	30,0	11	55,0	2	10,0	0	0,0
207	МКОУ средняя школа № 56 города Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	8	38,1	10	47,62	2	9,52	0	0,0
208	МОУ "Средняя школа № 117 Красноармейского района Волгограда"	8	40,0	10	50,0	2	10,0	0	0,0
209	МОУ "Средняя школа №1" города Николаевска Волгоградской области	8	40,0	10	50,0	2	10,0	0	0,0
210	МБОУ "Средняя школа № 3" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	3	18,75	9	56,25	2	12,5	0	0,0
211	МБОУ "Средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	6	33,33	8	44,44	2	11,11	0	0,0
212	МОУ "Средняя школа № 36 имени Героя Советского Союза В.Г. Миловатского г. Волжского Волгоградской области"	8	34,78	6	26,09	2	8,7	0	0,0
213	МОУ "Средняя школа № 64 Красноармейского района Волгограда"	6	40,0	6	40,0	2	13,33	0	0,0
214	МБОУ "Еланская средняя школа №3" Еланского муниципального района Волгоградской области	6	42,86	6	42,86	2	14,29	0	0,0
215	МБОУ "Еланская средняя школа №1" Еланского муниципального района Волгоградской области	3	25,0	6	50,0	2	16,67	0	0,0
216	МКОУ "Средняя школа № 2 города Жирновска" Жирновского муниципального района	8	50,0	5	31,25	2	12,5	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгоградской области								
217	МОУ "Средняя школа № 46 имени гвардии генерал-майора В.А. Глазкова Советского района Волгограда"	6	46,15	5	38,46	2	15,38	0	0,0
218	МКОУ средняя школа № 3 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	11	61,11	4	22,22	2	11,11	0	0,0
219	МКОУ Березовская кадетская (казачья) средняя школа-интернат Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	3	50,0	2	33,33	0	0,0
220	МКОУ "Щелканская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	6	50,0	2	16,67	2	16,67	0	0,0
221	МКОУ "Урало-Ахтубинская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	2	33,33	2	33,33	0	0,0
222	МКОУ "Заплавинская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	1	14,29	2	28,57	0	0,0
223	МКОУ Усть-Хоперская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	2	40,0	1	20,0	2	40,0	0	0,0
224	МБОУ "Ольховская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	11	42,31	13	50,0	1	3,85	0	0,0
225	МКОУ "Средняя школа №2" города Палласовки Волгоградской области	8	32,0	12	48,0	1	4,0	0	0,0
226	МКОУ Новоаннинская средняя школа №4 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	10	47,62	10	47,62	1	4,76	0	0,0
227	МОУ "Средняя школа № 11 им. Скрипки О.В. г. Волжского Волгоградской области"	9	39,13	10	43,48	1	4,35	0	0,0
228	МОУ "Средняя школа № 61 Тракторозаводского района Волгограда"	10	47,62	9	42,86	1	4,76	0	0,0
229	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 20 Краснооктябрьского района Волгограда"	8	42,11	9	47,37	1	5,26	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
230	МОУ "Средняя школа № 89 Дзержинского района Волгограда"	11	47,83	8	34,78	1	4,35	0	0,0
231	МОУ "Гимназия" г.Краснослободска	10	45,45	8	36,36	1	4,55	0	0,0
232	МКОУ "Средняя школа № 3 имени А.С. Макаренко" городского округа город Фролово	8	47,06	8	47,06	1	5,88	0	0,0
233	ЧОУ средняя общеобразовательная школа "Царицынская №1"	8	47,06	7	41,18	1	5,88	0	0,0
234	МБОУ средняя школа №4 городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	33,33	7	46,67	1	6,67	0	0,0
235	МОУ "Средняя школа № 91 Краснооктябрьского района Волгограда"	5	33,33	7	46,67	1	6,67	0	0,0
236	МКОУ "Средняя школа №2 имени Героя Российской Федерации С.А.Басурманова" г. Калача-на- Дону Волгоградской области	11	52,38	6	28,57	1	4,76	0	0,0
237	МОУ "Средняя школа № 51 имени Героя Советского Союза А.М. Числова Тракторозаводского района Волгограда"	7	36,84	6	31,58	1	5,26	0	0,0
238	МКОУ "Красноярская средняя школа №2" Жирновского муниципального района Волгоградской области	5	38,46	6	46,15	1	7,69	0	0,0
239	ЧОУ - средняя общеобразовательная школа "Родник"	0	0,0	6	85,71	1	14,29	0	0,0
240	МБОУ Иловлинская средняя общеобразовательная школа №1	14	66,67	5	23,81	1	4,76	0	0,0
241	МБОУ средняя школа № 5 городского округа - город Камышин Волгоградской области	9	50,0	5	27,78	1	5,56	0	0,0
242	МОУ "Средняя школа № 15 г. Волжского Волгоградской области"	8	57,14	5	35,71	1	7,14	0	0,0
243	МБОУ "Вязовская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	3	30,0	5	50,0	1	10,0	0	0,0
244	МОУ "Средняя школа № 82 Дзержинского района Волгограда"	6	50,0	4	33,33	1	8,33	0	0,0
245	МКОУ "Средняя школа № 9 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	5	38,46	4	30,77	1	7,69	0	0,0
246	МКОУ Давыдовская средняя школа Дубовского	1	16,67	4	66,67	1	16,67	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
247	МБОУ Рябовская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	4	80,0	1	20,0	0	0,0
248	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 97 Дзержинского района Волгограда"	6	54,55	3	27,27	1	9,09	0	0,0
249	МОУ Зимняцкая средняя общеобразовательная школа Серафимовичского района Волгоградской области	3	37,5	3	37,5	1	12,5	0	0,0
250	МКОУ "Средняя школа № 14" г. Палласовки Волгоградской области	1	14,29	3	42,86	1	14,29	0	0,0
251	МКОУ "Комсомольская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0	0,0
252	МБОУ "Морецкая средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	50,0	1	16,67	0	0,0
253	МБОУ "Добринский лицей Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	5	62,5	2	25,0	1	12,5	0	0,0
254	МКОУ "Сидорская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	5	62,5	2	25,0	1	12,5	0	0,0
255	МКОУ "Светлоярская средняя школа №1" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0	0,0
256	МКОУ Плотниковская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	2	33,33	1	16,67	0	0,0
257	МКОУ "Мачешанская средняя школа"	3	50,0	2	33,33	1	16,67	0	0,0
258	МКОУ "Червлёновская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	2	33,33	1	16,67	0	0,0
259	МКОУ Панфиловская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	2	40,0	1	20,0	0	0,0
260	МКОУ "Нижедобринская средняя школа" Жирновского	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
261	МКОУ "Карагичевская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	16,67	2	33,33	1	16,67	0	0,0
262	МБОУ "Большевицкая средняя школа имени А.А. Зueva" Еланского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0,0
263	МОУ "Большелычакская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	66,67	1	33,33	0	0,0
264	МОУ Трясиновская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0,0	2	66,67	1	33,33	0	0,0
265	МКОУ "Каменнобродская средняя школа имени В.И.Салова" Ольховского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	66,67	1	33,33	0	0,0
266	МБОУ "Кузьмичёвская средняя школа"	7	77,78	1	11,11	1	11,11	0	0,0
267	МКОУ "Приморская средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов им. Героя Советского Союза Семенова П.А." Быковского муниципального района Волгоградской области	6	75,0	1	12,5	1	12,5	0	0,0
268	МКОУ Большовская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	4	57,14	1	14,29	1	14,29	0	0,0
269	МКОУ Скуришенская средняя школа им.Бурмистрова В.П. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
270	МБОУ Усть-Бузулукская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
271	МКОУ Антиповская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
272	МБОУ "Орловская средняя школа им. Г.А.Рубанова"	2	33,33	1	16,67	1	16,67	0	0,0
273	МБОУ "Городищенская средняя школа № 2"	2	40,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
274	Негосударственное (частное) образовательное учреждение	2	40,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	средняя общеобразовательная школа "Развитие"								
275	МОУ "Очкуровская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	1	25,0	0	0,0
276	МКОО "Мирная средняя общеобразовательная школа "	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,0
277	МБОУ "Салтынская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,0
278	МКОУ "Етеревская кадетская казачья школа-интернат городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0,0	1	33,33	1	33,33	0	0,0
279	МКОО "Хоперская средняя общеобразовательная школа"	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
280	МКОУ "Красносельцевская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
281	МКОУ Дворянская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	25,0	1	25,0	0	0,0
282	МКОУ "Коростинская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	1	33,33	0	0,0
283	МБОУ средняя школа № 17 городского округа - город Камышин Волгоградской области	6	75,0	0	0,0	1	12,5	0	0,0
284	МКОУ "Средняя школа № 4 г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	4	80,0	0	0,0	1	20,0	0	0,0
285	МКОУ "Ильевская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	1	33,33	0	0,0
286	МКОУ "Попковская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	1	33,33	0	0,0
287	МБОУ "Дубовская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	0	0,0	1	33,33	0	0,0
288	МКОУ "Родничковская средняя школа" Нехаевского	0	0,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
289	МКОУ "Быковская средняя школа № 2" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
290	МБОУ Ларинская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
291	МКОУ "Безымянская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
292	МКОУ "Быковская средняя школа № 3" Быковского муниципального района Волгоградской области	6	33,33	12	66,67	0	0,0	0	0,0
293	МОУ "Средняя школа № 67 Дзержинского района Волгограда"	6	31,58	11	57,89	0	0,0	0	0,0
294	МОУ "Гимназия № 8 Красноармейского района Волгограда"	17	58,62	10	34,48	0	0,0	0	0,0
295	МБОУ "Октябрьская средняя школа №1" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	14	58,33	9	37,5	0	0,0	0	0,0
296	МКОУ "Средняя школа №1" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	12	54,55	9	40,91	0	0,0	0	0,0
297	МКОУ "Клетская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	10	47,62	9	42,86	0	0,0	0	0,0
298	МОУ "Средняя школа № 18 Тракторозаводского района Волгограда"	8	44,44	9	50,0	0	0,0	0	0,0
299	МБОУ "Котлубанская средняя школа"	2	18,18	9	81,82	0	0,0	0	0,0
300	МОУ "Средняя школа № 13 Краснооктябрьского района Волгограда"	5	35,71	8	57,14	0	0,0	0	0,0
301	МАОУ "Средняя школа №8" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	5	33,33	8	53,33	0	0,0	0	0,0
302	МОУ "Средняя школа № 32 Краснооктябрьского района Волгограда"	8	44,44	7	38,89	0	0,0	0	0,0
303	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №3 имени М. Горького" р.п. Средняя Ахтуба	5	35,71	7	50,0	0	0,0	0	0,0
304	МОУ "Средняя	2	20,0	7	70,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	общеобразовательная школа" х.Бурковский Среднеахтубинского района Волгоградской области								
305	МКОУ средняя школа № 4 г. Котельниково Волгоградской области	11	61,11	6	33,33	0	0,0	0	0,0
306	МОУ "Средняя школа № 62 Красноармейского района Волгограда"	9	45,0	6	30,0	0	0,0	0	0,0
307	МОУ "Средняя школа № 88 Тракторозаводского района Волгограда"	5	35,71	6	42,86	0	0,0	0	0,0
308	МКОУ "Средняя школа № 6" городского округа город Фролово	5	38,46	6	46,15	0	0,0	0	0,0
309	МБОУ "Петровская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	5	45,45	6	54,55	0	0,0	0	0,0
310	МБОУ "Ерзовская средняя школа имени Героя Советского Союза Гончарова Петра Алексеевича"	4	36,36	6	54,55	0	0,0	0	0,0
311	МБОУ "Средняя школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	2	25,0	6	75,0	0	0,0	0	0,0
312	МКОУ "Динамовская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	6	100,0	0	0,0	0	0,0
313	МКОУ "Большеchapурниковская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	6	85,71	0	0,0	0	0,0
314	МОУ "Средняя школа № 87 Тракторозаводского района Волгограда"	12	63,16	5	26,32	0	0,0	0	0,0
315	МКОУ "Быковская средняя школа № 1 имени Героя России Арёфьева Сергея Анатольевича" Быковского муниципального района Волгоградской области	8	61,54	5	38,46	0	0,0	0	0,0
316	МКОУ "Савинская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	4	44,44	5	55,56	0	0,0	0	0,0
317	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" х.Клетский	4	36,36	5	45,45	0	0,0	0	0,0
318	МОУ "Средняя школа № 10 г. Волжского Волгоградской	4	30,77	5	38,46	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	области"								
319	МКОУ "Краснооктябрьская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	3	37,5	5	62,5	0	0,0	0	0,0
320	МОУ "Краснолиповская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	5	83,33	0	0,0	0	0,0
321	МКОУ средняя школа №31 города Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	8	66,67	4	33,33	0	0,0	0	0,0
322	МОУ "Средняя школа № 85 имени Героя Российской Федерации Г.П.Лячина Дзержинского района Волгограда"	6	46,15	4	30,77	0	0,0	0	0,0
323	МКОУ "Средняя школа № 5" г. Котельниково Волгоградской области	4	50,0	4	50,0	0	0,0	0	0,0
324	МКОУ "Медведицкая средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	4	57,14	0	0,0	0	0,0
325	МКОУ "Гмелинская средняя школа им. В.П. Агаркова" Старополтавского района Волгоградской области	3	42,86	4	57,14	0	0,0	0	0,0
326	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 106 Советского района Волгограда"	3	27,27	4	36,36	0	0,0	0	0,0
327	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" х. Лебяжья Поляна Среднеахтубинского района Волгоградской области	2	33,33	4	66,67	0	0,0	0	0,0
328	ЧОУ общего образования "Православная епархиальная классическая гимназия "умиление"	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
329	МКОУ Сергиевская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
330	МКОУ "Успенская средняя общеобразовательная школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
331	МОУ "Средняя школа №113 Красноармейского района	14	66,67	3	14,29	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгограда"								
332	МОУ "Средняя школа № 95 Краснооктябрьского района Волгограда"	13	81,25	3	18,75	0	0,0	0	0,0
333	МОУ "Средняя школа №15 Советского района Волгограда"	12	60,0	3	15,0	0	0,0	0	0,0
334	МОУ "Средняя школа № 94 с углубленным изучением отдельных предметов Тракторозаводского района Волгограда"	8	61,54	3	23,08	0	0,0	0	0,0
335	МОУ "Средняя школа №105 Ворошиловского района Волгограда"	7	50,0	3	21,43	0	0,0	0	0,0
336	МБОУ Алексеевская средняя школа имени И.В. Мушкетова Алексеевского муниципального района Волгоградской области	6	60,0	3	30,0	0	0,0	0	0,0
337	МКОУ средняя школа №2 г. Серафимовича Волгоградской области	6	60,0	3	30,0	0	0,0	0	0,0
338	МКОУ "Матышевская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	4	57,14	3	42,86	0	0,0	0	0,0
339	МКОУ "Абганеровская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	4	57,14	3	42,86	0	0,0	0	0,0
340	МБОУ "Самофаловская средняя школа"	4	57,14	3	42,86	0	0,0	0	0,0
341	МКОУ "Новомаксимовская средняя общеобразовательная школа"	4	50,0	3	37,5	0	0,0	0	0,0
342	МКОУ Клетско-Почтовская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	3	50,0	3	50,0	0	0,0	0	0,0
343	МКОУ Островская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
344	МКОУ средняя школа №2 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	3	50,0	0	0,0	0	0,0
345	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" с.Верхнепогромное	2	28,57	3	42,86	0	0,0	0	0,0
346	МОУ "Бережновская средняя школа" Николаевского	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
347	МБОУ "Таловская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
348	МКОУ "Захаровская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
349	МКОУ "Дубовоовражская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	14,29	3	42,86	0	0,0	0	0,0
350	МБОУ "Карповская средняя школа"	0	0,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
351	МБОУ "Креповская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
352	МБОУ "Большеморецкая средняя школа им. А.И. Кострикина" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
353	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 120 Красноармейского района Волгограда"	11	68,75	2	12,5	0	0,0	0	0,0
354	МОУ "Средняя школа № 1 Тракторозаводского района Волгограда"	8	66,67	2	16,67	0	0,0	0	0,0
355	МБОУ "Новожиженская средняя школа"	5	55,56	2	22,22	0	0,0	0	0,0
356	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №2" г.Краснослободска	5	55,56	2	22,22	0	0,0	0	0,0
357	МОУ "Терновская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	5	71,43	2	28,57	0	0,0	0	0,0
358	МБОУ "Михайловская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	4	66,67	2	33,33	0	0,0	0	0,0
359	МКОУ "Ромашкинская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	4	66,67	2	33,33	0	0,0	0	0,0
360	МБОУ "Зензеватская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
361	МКОУ Кумылженская средняя школа №2 Кумылженского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	2	33,33	0	0,0	0	0,0
362	МБОУ Качалинская средняя общеобразовательная школа №1	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
363	ЧОУ "Средняя общеобразовательная школа "Ор Авнер"	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
364	МКОУ "Ромашковская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
365	МКОУ "Иловатская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
366	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" с.Рахинка Среднеахтубинского района Волгоградской области	2	33,33	2	33,33	0	0,0	0	0,0
367	МКОУ "Коммунарская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
368	МБОУ Краснооктябрьская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
369	МКОУ "Нижнегнатовская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
370	МОУ "Ветютневская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
371	МКОУ Бударинская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
372	МБОУ "Куликовская средняя общеобразовательная школа"	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
373	МБОУ "Паньшинская средняя школа"	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
374	МКОО "Верхнекардаильская средняя общеобразовательная школа"	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
375	МКОУ Краснянская средняя школа имени Сергеева А.С. Кумылженского муниципального	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района Волгоградской области								
376	МКОУ "Заливская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
377	МБОУ Реченская средняя школа имени профессора Н.Д.Колесова Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
378	МОУ "Политотдельская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
379	МКОУ "Манойлинская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
380	МКОУ "Тормосиновская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
381	МКОУ "Дьяконовская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
382	МКОО "Дуплятская средняя общеобразовательная школа им. В.А. Кумскова"	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
383	МКОУ "Реконструкторская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
384	МКОУ "Покровская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
385	МКОУ "Красноярская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
386	МКОУ Среднецарицынская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
387	МКОУ "Отраденская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
388	МКОУ "Искровская средняя школа имени В.И.Шульпекова Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
389	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение"	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Аксайская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области								
390	МБОУ Шарашенская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
391	МБОУ Сиротинская средняя общеобразовательная школа	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
392	МКОУ "Чернореченская средняя школа"	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
393	МКОУ "Верхнегнутовская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
394	МКОУ "Большовская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
395	МОУ "Средняя школа № 26 Тракторозаводского района Волгограда"	10	83,33	1	8,33	0	0,0	0	0,0
396	МОУ "Средняя школа №99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда"	7	87,5	1	12,5	0	0,0	0	0,0
397	МОУ "Средняя школа №16 Краснооктябрьского района Волгограда"	6	66,67	1	11,11	0	0,0	0	0,0
398	МКОУ "Средняя школа №1" г. Котельниково Волгоградской области	6	66,67	1	11,11	0	0,0	0	0,0
399	МКОУ "Буденновская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	5	62,5	1	12,5	0	0,0	0	0,0
400	МОУ "Средняя школа № 37 Дзержинского района Волгограда"	5	71,43	1	14,29	0	0,0	0	0,0
401	ГКОУ "Кумылженский казачий кадетский корпус"	5	83,33	1	16,67	0	0,0	0	0,0
402	МКОУ Упорниковский лицей Нехаевского муниципального района Волгоградской области	5	83,33	1	16,67	0	0,0	0	0,0
403	МКОУ Таловская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	5	83,33	1	16,67	0	0,0	0	0,0
404	МКОУ "Эльтонская средняя школа" Палласовского	4	57,14	1	14,29	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
405	МБОУ "Березовская средняя школа имени И.Е.Душкина" Еланского муниципального района Волгоградской области	4	57,14	1	14,29	0	0,0	0	0,0
406	МБОУ Краснодонская средняя общеобразовательная школа	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
407	МКОУ "Ляпичевская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
408	МКОУ "Приволжская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
409	МКОУ "Ковалёвская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
410	МОУ "Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1 г. Волжского Волгоградской области"	3	50,0	1	16,67	0	0,0	0	0,0
411	МКОУ "Наримановская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
412	МКОУ "Логовская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
413	МКОУ "Перекопская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
414	МКОУ "Нежинская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
415	МКОО "Красноармейская средняя общеобразовательная школа"	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
416	МКОУ "Шелестовская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
417	МКОУ Белогорская средняя школа Кумылженского муниципально района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
418	МОУ "Вечерняя школа № 26 Ворошиловского района	2	33,33	1	16,67	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгограда"								
419	МКОУ "Перелазовская средняя школа"Клетского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
420	МКОУ Пронинская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	2	50,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
421	МБОУ "Терсинская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
422	МКОУ "Плотниковская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	2	40,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
423	МКОУ "Кременская средняя школа"Клетского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
424	МКОУ "Верхнебалыклейская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
425	МКОУ "Верхнечеренская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
426	МКОУ "Котовская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
427	МКОУ "Луковская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
428	МКОУ"Царевская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
429	МКОУ Лобойковская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
430	МБОУ "Грачевская средняя школа"	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
431	МБОУ Большебабинская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
432	МКОУ Филоновская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
433	ГКОУ "Алексеевский казачий	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	кадетский корпус имени Героя Российской Федерации генерал-полковника Г.Н. Трошева" Алексеевского муниципального района Волгоградской области								
434	МКОУ "Садовская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
435	МКОУ Умётовская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
436	МКОУ Березовская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
437	МКОУ Нижнедобринская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
438	МКОУ Горбатовская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
439	МОУ "Образцовская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
440	МКОУ "Большестерновская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
441	МБОУ "Гусёвская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
442	МКОУ Захаровская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
443	МКОО "Двойновская средняя общеобразовательная школа"	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
444	МОУ "Средняя школа №72 Краснооктябрьского района Волгограда"	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
445	МБОУ Озерская средняя общеобразовательная школа	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
446	МБОУ Ширяевская средняя общеобразовательная школа	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
447	МКОУ "Захоперская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
448	МБОУ "Россошинская средняя школа"	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
449	МКОУ Выпасновская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
450	МКОУ "Киреевская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
451	МКОУ "Александровская средняя школа имени кавалера ордена Мужества Николая Камитовича Амбетова" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
452	МКОУ "Салтовская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
453	МКОУ "Верхневодянская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
454	МКОУ Тростянская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
455	МКОУ "Долговская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
456	МБОУ Логовская средняя общеобразовательная школа	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
457	МКОУ "Харьковская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
458	МКОУ "Раковская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
459	МКОУ Саломатинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области имени Героя Советского Союза Базарова Ивана Федоровича	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
460	МКОУ Буерак-Поповская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
461	МКОУ "Лобакинская средняя общеобразовательная школа"	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
462	МОУ "Средняя школа № 30 Краснооктябрьского района	9	81,82	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгограда"								
463	МКОО "Комсомольская средняя общеобразовательная школа"	6	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
464	МОУ "Средняя школа № 125 Красноармейского района Волгограда"	5	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
465	МОУ "Средняя школа № 29 Тракторозаводского района Волгограда"	4	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
466	МКОУ "Береславская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	4	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
467	МКОУ "Мокро-Ольховская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
468	МКОУ Амовская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
469	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение" Васильевская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
470	"Варламовская средняя школа" - филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Городищенская средняя школа №1"	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
471	МКОУ "Волоцкая средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
472	МБОУ Авиловская средняя общеобразовательная школа	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
473	МКОУ Песковатская средняя школа Дубовского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
474	МКОУ Староаннинская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
475	МБОУ Большеивановская средняя общеобразовательная школа Иловлинского муниципального района	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
476	МКОУ "Качалинская средняя общеобразовательная школа"	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
477	МБОУ "Терновская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
478	МКОУ Семиченская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
479	МКОУ "Хоперская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
480	МКОУ Воднобуерачная средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
481	МКОУ Суляевская средняя школа имени Федотова В.П. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
482	МКОУ "Ивановская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
483	МКОУ "Красноярская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
484	МКОУ Глазуновская средняя школа Кумылженского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
485	МКОУ "Средняя школа № 3 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
486	МБОУ Солонцовская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
487	МБОУ "Солодчинская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
488	МКОУ "Перегрузненская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
489	МКОУ "Новоаксайская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
490	МБОУ "Бубновская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
491	МБОУ Аржановская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
492	ГКОУ "Михайловская школа-интернат"	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
493	МКОУ "Лопуховская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
494	МКОУ "Верхнесолоновская средняя общеобразовательная школа"	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
495	МКОУ Костаревская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
496	"Песковатская средняя школа" - филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Городищенская средняя школа №1"	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
497	МБОУ "Журавская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
498	МКОУ Отрожкинская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
499	МКОУ "Гришинская средняя школа"	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
500	МКОУ Верхнегрозухинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
501	МКОУ "Сенновская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
502	МКОУ Терновская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
503	МКОУ "Сосновская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
504	МКОУ "Чернышковская средняя школа №1" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
505	МКОУ "Новоникольская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
506	МКОУ "Ильмень-Суворовская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	0	0,0	0	0,0	0	0,0
507	МКОУ "Солдатско-Степновская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
508	МКОУ "Дубровская средняя школа"	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
509	МКОУ Петрунинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
510	МКОО "Серпомолотская средняя общеобразовательная школа"	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
511	МКОУ "Золотаревская средняя школа имени Героя России Маденова Игоря" Палласовского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
512	МКОУ "Распопинская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
513	МКОУ Деминская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
514	МКОУ "Лемешкинская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
515	МКОУ Атамановская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
516	МБОУ Кондрашовская средняя общеобразовательная школа	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
517	МКОУ "Кругловская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
518	МБОУ "Каменская средняя школа"	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
519	МКОУ "Райгородская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
520	МКОУ "Солонская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
521	МКОУ "Валуевская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
522	МБОУ "Красноталовская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
523	МБОУ Яминская средняя школа имени А.А.Бирюкова Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
524	МКОУ Госселекционная средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
525	МКОУ "Бурацкая средняя общеобразовательная школа"	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
526	МКОУ "Ближнеосиновская средняя общеобразовательная школа"	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
527	МБОУ "Краишевская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
528	МКОУ "Добринская средняя общеобразовательная школа"	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
529	МКОУ "Лапшинская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
530	МКОУ Красноярская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
531	МКОУ "Маякокттябрьская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
532	МБОУ Медведевская средняя общеобразовательная школа	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
533	"Городищенская вечерняя (сменная) школа" - структурное подразделение муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	"Городищенская средняя школа №1"								

Глава 2

Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-3

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
753	6,77	840	7,47	761	7,78

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-4

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	644	85,52	699	83,21	644	84,63
Мужской	109	14,48	141	16,79	117	15,37

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-5

Всего участников ЕГЭ по предмету	761
Из них:	673
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	21
выпускников прошлых лет	67
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-6

Всего ВТГ	673
Средняя общеобразовательная школа	434
Гимназия	92
Лицей	74
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	69
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2
Кадетская школа	1

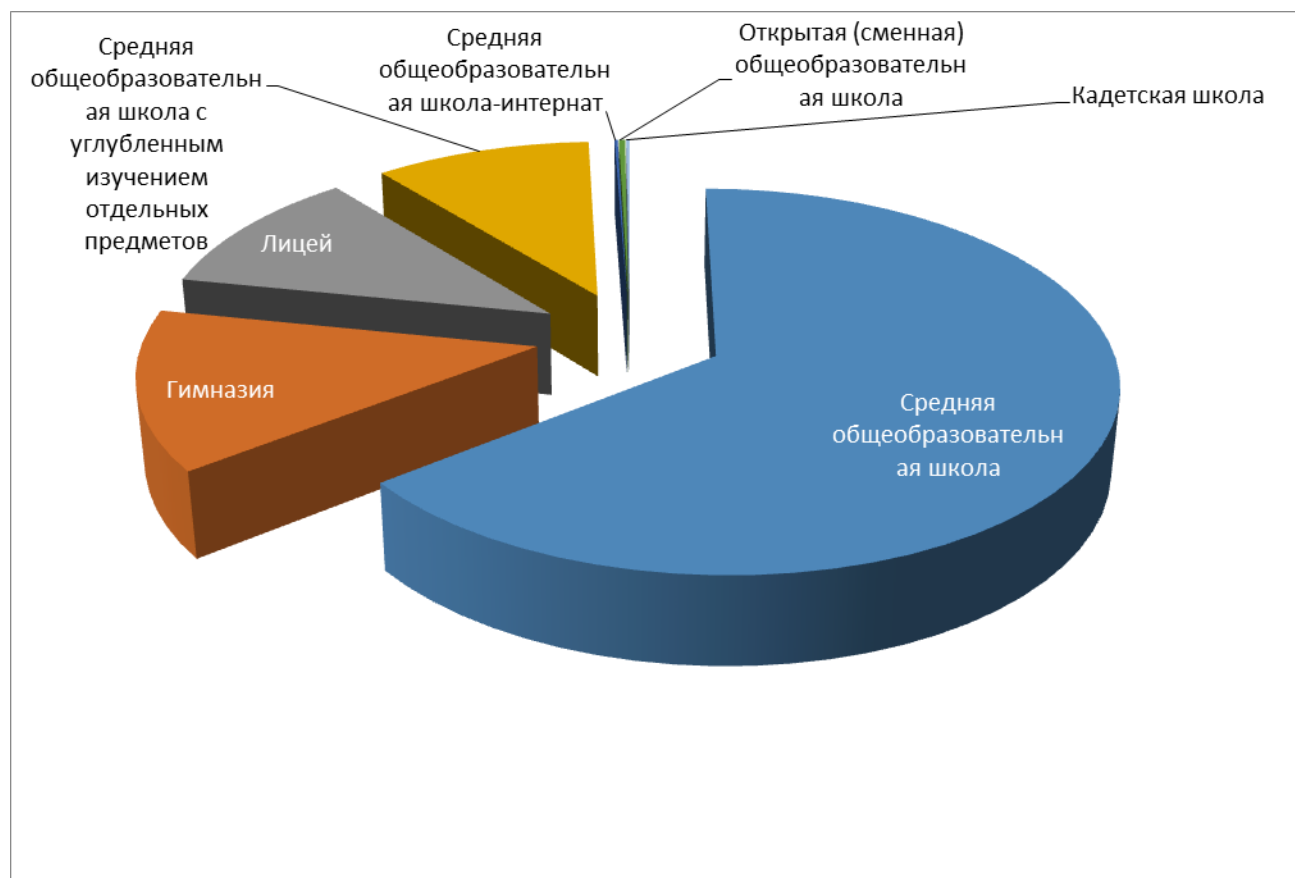


Рис. 1. Количество участников по типам ОО

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона (в сравнении с 2019 г.)

Таблица 2-7

№ п/п	АТЕ	2019 г.		2020 г.	
		Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
1.	Алексеевский муниципальный район	4	0,47	3	0,39
2.	Быковский муниципальный район	3	0,36	1	0,13
3.	Городищенский муниципальный район	25	2,98	11	1,45
4.	Даниловский муниципальный район	0	0	1	0,13
5.	Дубовский муниципальный район	7	0,84	8	1,05
6.	Еланский муниципальный район	8	0,96	8	1,05
7.	Жирновский муниципальный район	7	0,84	7	0,92

	район				
8.	Иловлинский муниципальный район	7	0,84	6	0,79
9.	Калачевский муниципальный район	13	1,55	5	0,66
10.	Камышинский муниципальный район	4	0,48	3	0,39
11.	Киквидзенский муниципальный район	2	0,23	1	0,13
12.	Клетский муниципальный район	1	0,12	4	0,53
13.	Котельниковский муниципальный район	5	0,6	5	0,66
14.	Котовский муниципальный район	6	0,72	7	0,92
15.	Кумылженский муниципальный район	1	0,12	2	0,26
16.	Ленинский муниципальный район	5	0,6	1	0,13
17.	Нехаевский муниципальный район	3	0,36	5	0,66
18.	Николаевский муниципальный район	5	0,6	4	0,53
19.	Новоаннинский муниципальный район	10	1,2	11	1,45
20.	Новониколаевский муниципальный район	8	0,96	9	1,18
21.	Октябрьский муниципальный район	4	0,48	8	1,05
22.	Ольховский муниципальный район	6	0,72	3	0,39
23.	Палласовский муниципальный район	14	1,67	8	1,05
24.	Руднянский муниципальный район	6	0,72	0	0
25.	Светлоярский муниципальный	14	1,67	10	1,31

	район				
26.	Серафимовичский муниципальный район	3	0,36	3	0,39
27.	Среднеахтубинский муниципальный район	13	1,55	12	1,58
28.	Старополтавский муниципальный район	2	0,23	4	0,53
29.	Суровикинский муниципальный район	7	0,84	12	1,58
30.	Урюпинский муниципальный район	4	0,48	2	0,26
31.	Фроловский муниципальный район	3	0,36	2	0,26
32.	Чернышковский муниципальный район	3	0,36	4	0,53
33.	г. Волгоград Ворошиловский район	38	4,5	33	4,34
34.	г. Волгоград Дзержинский район	77	9,2	74	9,72
35.	г. Волгоград Кировский район	31	3,7	28	3,68
36.	г. Волгоград Красноармейский район	66	7,9	72	9,46
37.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	72	8,6	53	6,96
38.	г. Волгоград Советский район	44	5,25	24	3,15
39.	г. Волгоград Тракторозаводский район	42	5,01	51	6,7
40.	г. Волгоград Центральный район	83	9,9	74	9,72
41.	Городской округ - город Волжский	103	12,3	112	14,72
42.	Городской округ - город Камышин	27	3,2	24	3,15
43.	Городской округ - город Михайловка	23	2,75	24	3,15
44.	Городской округ - город Урюпинск	14	1,67	12	1,58
45.	Городской округ - город Фролово	14	1,67	10	1,31

1.6. Основные УМК по литературе, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-8

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Литература. Углубленный уровень (в 2 частях)/ Агеносов В.В., Архангельский А.Н. и др. – Дрофа, 2017	60
2	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. Литература: базовый и углубленный уровни. – Вентана Граф, 2018	12
3	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература. – Русское слово, 2018	20
4	Лебедев Ю.В., Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Литература (в 2 частях). – Просвещение, 2017	8

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы на 2020-2021 учебный год не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

ЕГЭ по литературе является экзаменом по выбору, соответственно, количество участников всегда нестабильно. Если в 2019 г. выбравших литературу было больше по сравнению с 2018 г., то количество участников в 2020 г. уменьшилось по сравнению с 2019 г. на 9,1%. (с 837 чел. в 2019 г. до 761 чел. в 2020 г.). По-прежнему подавляющее большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, доля которых по сравнению с 2019 г. осталась неизменной; количество участников с ВОЗ по сравнению с прошлым годом осталось неизменным – 2 чел.; произошло увеличение доли участников прошлых лет на 0,74% и снижение доли участников, обучающихся по программам СПО, на 0,94%.

Традиционно ЕГЭ по литературе выбирают выпускники гимназий и лицеев, ориентированные на изучение предметов гуманитарного цикла (166 чел., 21,8% от общего количества сдававших литературу), и средних общеобразовательных организаций с углубленным изучением отдельных предметов (69 чел. – 9,0% от общего количества сдававших; по сравнению с 2019 г. доля участников ЕГЭ по литературе из СОШ с углубленным изучением отдельных предметов уменьшилась примерно на 1%).

Традиционно большинство участников ЕГЭ по литературе - из г. Волгограда (409 чел. – 53,7% от общего количества сдававших экзамен в Волгоградской области). Несмотря на то что доля участников из отдельных районов Волгограда снизилась по сравнению с 2019 г. (Краснооктябрьский, Советский), в целом доля участников из Волгограда по сравнению с 2019 г. осталась неизменной. На 1,56% больше по сравнению с 2019 г. выпускников школ Красноармейского района г. Волгограда, выбравших литературу.

Традиционно высок процент выбравших экзамен по литературе из городского округа - г. Волжского – 112 чел., что составляет 14,72% от общего

количества участников ЕГЭ по литературе (по сравнению с 2019 г. – больше на 2,42%).

К сожалению, значительно уменьшилось количество участников ЕГЭ по литературе из Городищенского муниципального района (с 25 чел. в 2019 г. до 11 чел. в 2020 г.); Калачевского муниципального района (с 13 чел. в 2019 г. до 5 чел. в 2020 г.); Ленинского муниципального района (с 5 чел. до 1 чел. соответственно); Палласовского муниципального района (с 14 чел. до 8 чел. соответственно); Светлоярского муниципального района (с 14 чел. до 10 чел. соответственно). Единственный муниципальный район, выпускники которого не выбрали в 2020 г. ЕГЭ по литературе, - Руднянский (в 2019 г. сдавали ЕГЭ по литературе 6 чел.).

Отрадно, что в 2020 г. по сравнению с 2019 г. увеличилось количество участников ЕГЭ по литературе из Клетского (4 чел. в 2020 г. против 1 в 2019 г.), Нехаевского (5 и 3 соответственно), Октябрьского (8 и 4 соответственно), Старополтавского (4 и 2 соответственно), Суровикинского (12 и 7 соответственно) муниципальных районов.

Достаточно стабильно из года в год участвуют в ЕГЭ по литературе выпускники городских округов городов Камышина, Михайловки, Урюпинска, Фролово: количество участников незначительно колеблется по отношению к предыдущим годам.

В целом можно сделать вывод о том, что, несмотря на ежегодные колебания численности участников ЕГЭ по предмету, литература в Волгоградской области – один из приоритетных предметов по выбору, а судя по результатам (см. Методический анализ результатов ЕГЭ по предмету), которые демонстрируют участники на экзамене, уровень обученности по предмету и подготовки к ЕГЭ у выпускников достаточно хороший.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по литературе в 2020 г.

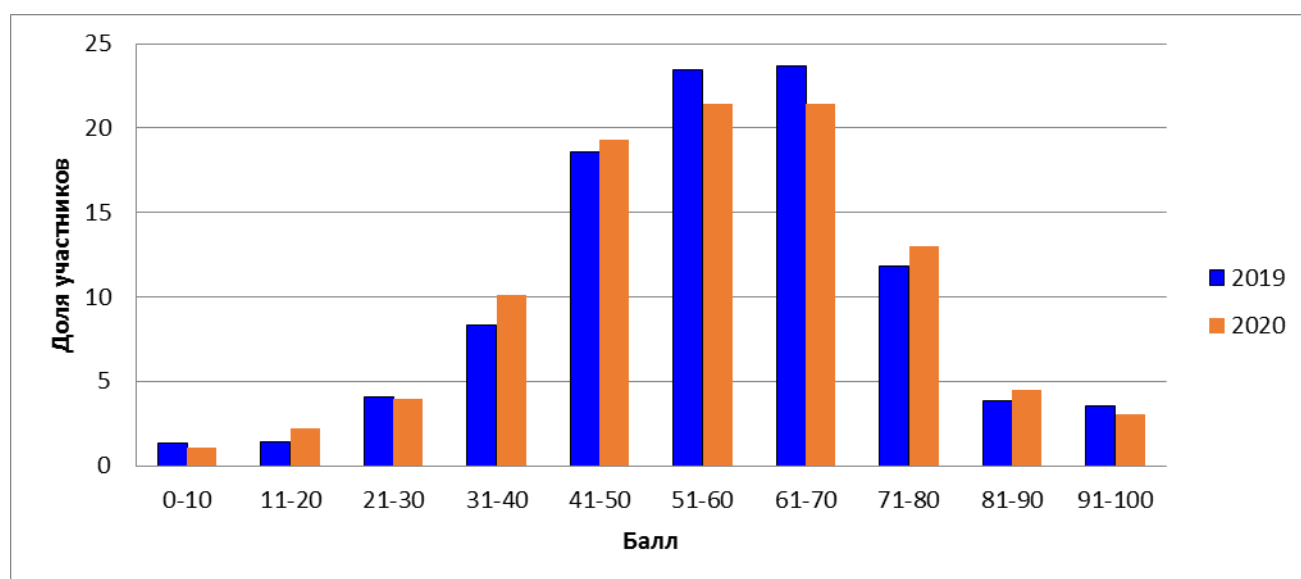


Рис. 2. Диаграмма распределения тестовых баллов

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-9

	Волгоградская область		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	7,17	6,79	7,23
Средний тестовый балл	55,76	56,77	56,38
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,44	6,79	6,96
Получили 100 баллов, чел.	2	5	4

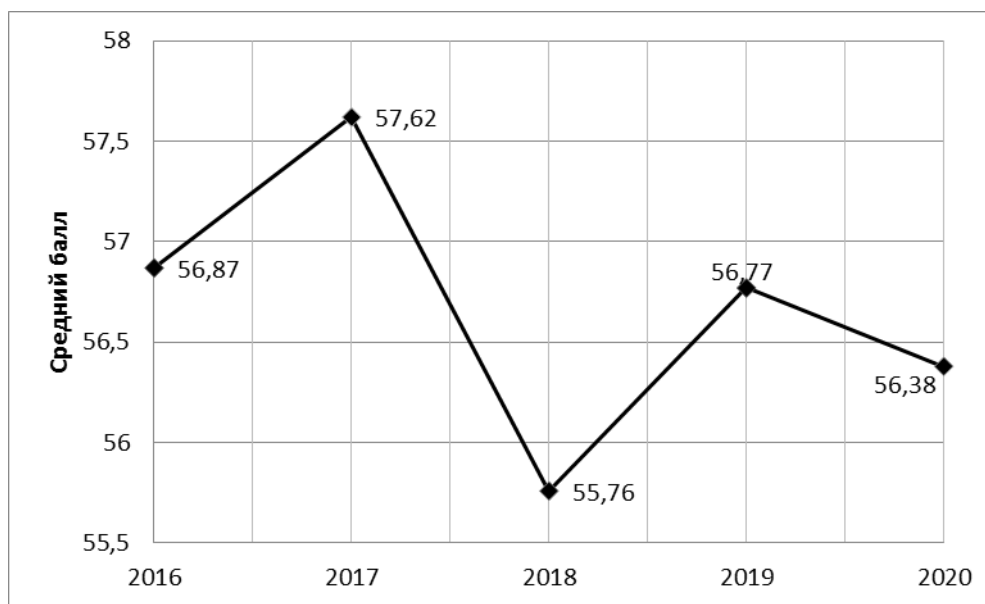


Рис. 3. Динамика среднего балла

Как свидетельствуют статистические данные, отраженные в графиках, участники ЕГЭ по литературе неравномерно распределены в группы по количеству участников и набранных баллов, хотя основные показатели, как и в 2019 году, смещены к центру.

По сравнению с 2019 г. доля участников, не преодолевших «порог» минимальных баллов, увеличилась на 0,44%, незначительно снизилась и доля участников в группе среднего тестового балла (на 0,39%), при этом в группе получивших от 80 до 91 балла доля участников увеличилась на 0,23%.

Среди преодолевших минимальный балл в 2020 г. по сравнению с 2019 г. увеличилась доля участников, получивших от 31 до 50 баллов (на 2,54%), а также в группе получивших от 71 до 90 баллов (на 1,88%). Исходя из того, что средний балл в 2020 г. ниже на 0,39%, увеличение доли участников, получивших высокие баллы (от 71 до 100 т.б.) на 1,33% по сравнению с 2019 г. можно отнести к хорошим результатам.

В связи с тем, что количество участников в 2020 г. по сравнению с 2019 г. уменьшилось на 76 чел., количество 100-балльников в 2020 г. – 4 человека против 5 в 2019 г. – также можно считать хорошим результатом. В целом результаты ЕГЭ по литературе 2020 г. нельзя расценивать как снижение уровня по сравнению с 2019 г.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,69 %	14,29 %	10,45 %	0,0 %
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,29 %	76,19 %	68,66 %	100,0 %
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,7 %	9,52 %	19,4 %	0,0 %
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,73 %	0,0 %	1,49 %	0,0 %
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	7,37 %	52,3 %	33,87 %	5,76 %	3
Гимназия	4,35 %	36,96 %	46,74 %	10,87 %	1
Лицей	5,41 %	47,3 %	33,78 %	13,51 %	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	7,25 %	39,13 %	43,48 %	10,14 %	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0 %	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0
Кадетская школа	0,0 %	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 2-12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Алексеевский муниципальный район	0,0 %	66,67 %	33,33 %	0,0 %	0
2.	Быковский муниципальный район	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0
3.	Городищенский муниципальный район	0,0 %	36,36 %	45,45 %	18,18 %	0
4.	Даниловский муниципальный район	0,0 %	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0
5.	Дубовский муниципальный район	12,5 %	62,5 %	25,0 %	0,0 %	0
6.	Еланский муниципальный район	12,5 %	50,0 %	25,0 %	12,5 %	0
7.	Жирновский муниципальный район	0,0 %	71,43 %	14,29 %	0,0 %	1
8.	Иловлинский муниципальный район	16,67 %	50,0 %	16,67 %	0,0 %	1
9.	Калачевский муниципальный район	20,0 %	40,0 %	20,0 %	20,0 %	0
10.	Камышинский муниципальный район	0,0 %	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0
11.	Киквидзенский муниципальный район	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0
12.	Клетский муниципальный район	0,0 %	75,0 %	25,0 %	0,0 %	0
13.	Котельниковский муниципальный район	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0
14.	Котовский муниципальный район	0,0 %	57,14 %	42,86 %	0,0 %	0
15.	Кумылженский муниципальный район	0,0 %	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0
16.	Ленинский муниципальный район	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0
17.	Нехаевский муниципальный район	0,0 %	60,0 %	40,0 %	0,0 %	0
18.	Николаевский муниципальный район	0,0 %	50,0 %	25,0 %	25,0 %	0
19.	Новоаннинский муниципальный район	0,0 %	81,82 %	18,18 %	0,0 %	0
20.	Новониколаевский муниципальный район	0,0 %	66,67 %	33,33 %	0,0 %	0
21.	Октябрьский муниципальный район	0,0 %	75,0 %	25,0 %	0,0 %	0
22.	Ольховский муниципальный район	0,0 %	66,67 %	33,33 %	0,0 %	0
23.	Палласовский муниципальный район	12,5 %	75,0 %	12,5 %	0,0 %	0
24.	Светлоярский муниципальный район	0,0 %	90,0 %	10,0 %	0,0 %	0
25.	Серафимовичский муниципальный район	0,0 %	66,67 %	33,33 %	0,0 %	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
26.	Среднеахтубинский муниципальный район	0,0 %	66,67 %	33,33 %	0,0 %	0
27.	Старополтавский муниципальный район	0,0 %	50,0 %	50,0 %	0,0 %	0
28.	Суровикинский муниципальный район	25,0 %	50,0 %	16,67 %	8,33 %	0
29.	Урюпинский муниципальный район	0,0 %	50,0 %	50,0 %	0,0 %	0
30.	Фроловский муниципальный район	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0
31.	Чернышковский муниципальный район	0,0 %	50,0 %	50,0 %	0,0 %	0
32.	г. Волгоград Ворошиловский район	9,09 %	48,48 %	39,39 %	3,03 %	0
33.	г. Волгоград Дзержинский район	10,81 %	41,89 %	37,84 %	8,11 %	1
34.	г. Волгоград Кировский район	7,14 %	71,43 %	17,86 %	3,57 %	0
35.	г. Волгоград Красноармейский район	11,11 %	41,67 %	38,89 %	6,94 %	1
36.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	3,77 %	60,38 %	30,19 %	5,66 %	0
37.	г. Волгоград Советский район	0,0 %	41,67 %	41,67 %	16,67 %	0
38.	г. Волгоград Тракторозаводский район	9,8 %	58,82 %	29,41 %	1,96 %	0
39.	Городской округ - город Волгоград Центральный район	6,76 %	40,54 %	39,19 %	13,51 %	0
40.	г. Волжский	8,04 %	46,43 %	37,5 %	8,04 %	0
41.	Городской округ - город Камышин	0,0 %	33,33 %	58,33 %	8,33 %	0
42.	Городской округ - город Михайловка	20,83 %	54,17 %	16,67 %	8,33 %	0
43.	Городской округ - город Урюпинск	0,0 %	50,0 %	33,33 %	16,67 %	0
44.	Городской округ - город Фролово	0,0 %	30,0 %	60,0 %	10,0 %	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

В таблице 2-11 представлено 15% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО)

Сравнение результатов по ОО проведено при условии не менее 10 количества участников в ОО.

Таблица 2-13

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Школа - гимназия № 37 г. Волжского Волгоградской области"	20,0 %	30,0 %	0,0 %
2	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда»	17,6 %	41,2 %	5,9 %
3	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"	10,0 %	30,0 %	0,0 %
4	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия №7 Красноармейского района Волгограда"	9,1 %	72,7 %	0,0 %
5	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	9,1 %	72,7 %	9,1 %
6	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда"	9,1 %	36,4 %	0,0 %
7	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	0,0 %	43,8 %	6,2 %
8	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	0,0 %	30,0 %	0,0 %
9	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя	0,0 %	20,0 %	0,0 %

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	школа № 7 имени Героя Советского Союза П. А. Панина Центрального района Волгограда"			

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

В таблице 2-12 представлено 15% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Сравнение результатов по ОО произведено при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 2-14

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	9,1 %	72,7 %	9,1 %
2	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	6,2 %	43,8 %	0,0 %
3	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда»	5,9 %	41,2 %	17,6 %
4	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия №7 Красноармейского района Волгограда"	0,0 %	72,7 %	9,1 %
5	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда"	0,0 %	36,4 %	9,1 %
6	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	0,0 %	30,0 %	0,0 %
7	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Школа - гимназия № 37 г. Волжского Волгоградской области"	0,0 %	30,0 %	20,0 %
8	Муниципальное	0,0 %	30,0 %	10,0 %

	общеобразовательное учреждение "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"			
9	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 7 имени Героя Советского Союза П. А. Панина Центрального района Волгограда"	0,0 %	20,0 %	0,0 %

Образовательные организации, выпускники которых получили 100 баллов в 2020 г. по ЕГЭ по литературе:

1. Автономная некоммерческая общеобразовательная организация средняя школа «Бизнес-гимназия г. Волгограда»

2. Муниципальное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района Волгограда»

3. Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Красноярская средняя школа № 1 им. В.В. Гусева Жирновского муниципального района Волгоградской области»

4. Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Иловлинская средняя общеобразовательная школа № 2»

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

По сравнению с 2019 г. динамику результатов ЕГЭ по литературе в 2020 г. нельзя назвать отрицательной – скорее, следует говорить о небольших колебаниях результатов в группах учащихся, получивших низкие, средние и высокие баллы (см. выше). Следовательно, результаты 2020 г. по сравнению с 2019 г. можно оценивать как стабильные и связывать их со сложившейся системой подготовки участников к экзамену и методикой преподавания литературы в школе. Несомненно, положительную роль сыграло уточнение критериев оценивания развернутых ответов (8, 9, 15, 16) КИМ ЕГЭ, позволившее более объективно оценить знания выпускников по предмету.

Среди выпускников прошлых лет в 2019 г. не набрали минимального балла 17%, а в 2020 г. их доля снизилась почти на 7% (10,45%), при этом и снизилась доля выпускников прошлых лет, получивших от 61 до 80 баллов на 6,6%. В 2020 г. выпускники прошлых лет хуже сдали экзамен: их результаты в основном находятся в диапазоне от минимального до 60 баллов (доля – 68,66%). Невысокие результаты продемонстрировали и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО: никто из них не получил результат выше 80 баллов, а 14,29% не преодолели минимальный балл.

Лучшие результаты традиционно демонстрируют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, 48,29% которых набрали от 61 до 80 баллов (против 44,3% в 2019 г.).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в гимназиях и лицеях составила 46,74% и 33,78% соответственно, в то время как выпускников средних общеобразовательных школ с подобным результатом только 33,87%, школ с углубленным изучением отдельных предметов – 43,48%. Высок и процент участников – выпускников гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением

отдельных предметов, получивших свыше 81 балла, – от 10,14% до 13,51%, в то время как выпускников общеобразовательных школ с подобным результатом всего 5,76%.

Несмотря на то что среди 100-балльников по литературе в 2019 г. больше выпускников средних общеобразовательных школ (3 чел. из 4), доля участников ЕГЭ по литературе, не преодолевших минимальный порог, также выше (7,37%) среди выпускников СОШ, более половины из них (52,3%) не преодолели уровень 60 баллов, в то время как среди выпускников гимназий и лицеев результат от минимального до 60 баллов продемонстрировали 36,96% и 47,3% соответственно, среди выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 39,13%.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что уровень подготовки обучающихся по литературе в гимназиях, лицеях и школах с углубленным преподаванием отдельных предметов традиционно выше по сравнению с учебными заведениями других типов.

Положительным является тот факт, что выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы (2 чел.), хотя и не показали высоких результатов, но преодолели минимальный балл, а выпускники школы-интерната и кадетской школы (2 чел.) показали результат от 60 до 80 баллов.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по литературе, согласно статистическим данным, отмечается в следующих муниципальных районах Волгоградской области:

- Алексеевском: треть выпускников 2020 г. смогли преодолеть 60 баллов, хотя в 2019 г. таковых не было совсем;

- Городищенском: увеличилась доля выпускников, получивших от 61 до 80 баллов (на 9,45%) и появилась группа участников-высокобалльников (81-99 т.б.) – 18,18%;

- Иловлинский: несмотря на то что появилась группа участников, не преодолевших минимальный балл, в 2020 г. около 15% выпускников сдали ЕГЭ по литературе на высокие баллы (81-99 т.б.) и один участник получил 100 баллов;

- Котовский: увеличилась доля участников (на 9%), преодолевших порог в 60 баллов (61-80 т.б.);

- Николаевский: четверть участников муниципального района получила высокие баллы за экзамен (81-99 т.б.) – рост 5%;

- Ольховский: почти вдвое по сравнению с 2019 г. увеличилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов;

- Среднеахтубинский: по сравнению с 2019 г. выпускники ОО значительно повысили результаты по ЕГЭ: никто не получил за экзамен ниже минимального балла, на 10% увеличилась доля, преодолевших 60 баллов;

- Старополтавский, Чернышковский: если в 2019 г. все участники экзамена не смогли преодолеть 60 баллов, то в 2020 г. появилась группа (50%), сдавших ЕГЭ на 61-80 баллов.

Среди образовательных организаций городских округов следует отметить г. Камышин (увеличилась доля высокобалльников – на 5%), г. Михайловка (доля высокобалльников увеличилась вдвое – до 8,33%), г. Урюпинск (появилась

группа, получивших 81-99 т.б. – 16,67%), г. Фролово (на 10% увеличилась доля получивших 61-80 т.б.; появилась группа высокобалльников – 10%).

Снижение результатов ЕГЭ по литературе в 2020 г. продемонстрировали выпускники следующих муниципальных районов Волгоградской области: Быковского, Дубовского, Еланского, Калачевского, Ленинского, Новоаннинского, Новониколаевского, Палласовского, Светлоярского, Суровикинского; при этом увеличилась доля не преодолевших минимальный балл в Дубовском, Иловлинском, Калачевском, Палласовском и Суровикинском муниципальных районах.

Несомненно, никакая ОО не застрахована от участников, несерьезно подошедших к выбору экзамена, однако на фоне общего снижения результатов во всех группах участников ОО перечисленных выше муниципальных районов увеличение доли не преодолевших «порог» побуждает руководителей школ и методических объединений учителей русского языка и литературы задуматься о причинах низких показателей экзамена по выбору.

В муниципальных районах г. Волгограда значительно улучшились результаты ЕГЭ по литературе среди выпускников Советского, Красноармейского, Дзержинского районов (увеличение доли выпускников, получивших 61-80 и 81-99 баллов; 100 баллов получили участники Дзержинского и Красноармейского районов – по 1 чел.). несмотря на то что среди муниципальных районов Волгограда только в Советском районе нет выпускников, не преодолевших минимального балла, следует отметить снижение доли не сдавших экзамен в Красноармейском, Краснооктябрьском, Тракторозаводском, Ворошиловском районах.

Менее успешными по сравнению с 2019 г. выглядят выпускники ОО Центрального и Кировского районов г. Волгограда. В Кировском районе выпускники показали снижение результатам во всех группах участников экзамена, в Центральном районе при снижении результатов в группах не преодолевших минимальный балл, получивших от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. наблюдается увеличение доли высокобалльников на 3%.

В разрезе результатов отдельных образовательных организаций следует отметить школы, выпускники которых продемонстрировали высокие результаты (81-100 т.б.):

- МОУ «Школа-гимназия № 37 г. Волжского Волгоградской области»;
- МОУ «Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда»;
- МОУ «Гимназия № 7 Красноармейского района Волгограда».

Однако среди школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, следует отметить ОО, выпускники которых имеют долю участников, не преодолевших минимальный балл:

- МОУ «Гимназия № 1 Центрального района Волгограда» (9,1%); справедливости ради следует заметить, что выпускники данной гимназии всегда преодолевали уровень 60 баллов и демонстрировали высокие результаты ЕГЭ по литературе, в 2019 г. 2 чел. из 5 по Волгоградской области получили 100 баллов; хочется надеяться, что отрицательный результат ЕГЭ по литературе некоторых выпускников гимназии можно отнести к случайному;

- МОУ «Лицей № 9 им. Заслуженного учителя школы РФ А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда» (5,9%).

Среди школ с низким результатом ЕГЭ по литературе следует отнести и МОУ «Средняя школа № 32 «Эврика-развитие» г. Волжского Волгоградской области» (6,2% участников не преодолели минимальный балл).

Обобщая статистические данные ЕГЭ по литературе в 2020 г., можем сделать вывод о достаточно стабильных результатах экзамена по выбору в течение последних 3 лет. Это свидетельствует о сложившейся системе обучения литературе в 9-11 классах, понимании как учителями русского языка и литературы, так и выпускниками формата экзамена, критериев оценивания развернутых ответов.

Немаловажную роль играет продуманная большинством учителей региона система работы с текстом художественного произведения на уроках, популяризация чтения в образовательных учреждениях Волгоградской области, а также система повышения квалификации учителей-словесников, которая сложилась в ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования».

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, лироэпического или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, словосочетания или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

Пример формулировок заданий с кратким ответом по фрагменту романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин»:

8. Как характеризует Татьяну ее вера в приметы и гадания?

9. В каких произведениях русских писателей авторы подчеркивают связь героев с народными традициями и в чем эти герои близки пушкинской Татьяне?

Пример формулировок заданий с кратким ответом по фрагменту романа И.С. Тургенева «Отцы и дети»:

8. В чем проявляется неоднозначность отношения Николая Петровича к молодому поколению?

9. В каких произведениях русской литературы образы природы помогают раскрыть внутреннее состояние человека и в чем соответствующие эпизоды можно сопоставить с приведенным фрагментом?

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (15, 16). Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, два задания нацелены на выход участников экзамена в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Пример формулировок заданий по стихотворению Ю.П. Кузнецова «Знамя с Куликова»:

15. Какую роль в стихотворении Ю.П. Кузнецова играет образ знамени с Куликова поля?

16. В каких произведениях отечественные поэты обращаются к великим историческим событиям и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Ю.П. Кузнецова?

Пример формулировок заданий по стихотворению Д. Самойлова «Слова»:

15. В чем, по мнению Д. Самойлова, заключается сила художественного слова?

16. В каких произведениях отечественной лирики звучат размышления о сущности поэтического творчества и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Д. Самойлова?

Специфика заданий 8 и 15 состоит в том, что экзаменуемый должен *лаконично* ответить на *проблемный* вопрос. Эти задания проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- логично и последовательно излагать мысли;
- соблюдать нормы речи.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают разделить выпускников по уровню их образовательной подготовки.

Понимание специфики заданий 8 и 15 – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ.

В зависимости от конкретного задания основной тезис, содержащийся в ответе выпускника, может быть:

- свободным изложением материалов учебных пособий;
- представлением собственной аргументированной точки зрения экзаменуемого.

Выполнение заданий 9 и 16 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом.

Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Повышенный уровень освоения материала характеризуется умением применять полученные знания для *анализа* литературных произведений различных жанров в их *взаимосвязи*; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, **задания 9 и 16** проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

В критериях оценивания заданий 9 и 16 (как и для заданий 8 и 15) **не требуется** обязательного использования теоретико-литературных понятий. Однако в ряде случаев задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия качественно выполнить их будет затруднительно.

Общими для заданий 8, 9, 15, 16 являются следующие параметры:

- 1) «наличие или отсутствие искажений авторской позиции»,
- 2) «привлечение текста произведения (-ий) для аргументации»,
- 3) «наличие или отсутствие фактических ошибок»,
- 4) «логичность и соблюдение речевых норм».

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагаются 4 темы (17.1–17.4).

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения).

Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Пример формулировок тем:

17.1. Какие ценности утверждают Стародум и его единомышленников пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль»? (вариант 308)

17.1. Как визиты Чичикова к помещикам помогают понять его внутреннюю сущность? (По поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души») (вариант 311)

17.2. Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» Вам антипатичен и почему? (С опорой на анализ произведения) (вариант 308)

17.2. Над какими нравственными проблемами побуждает задуматься Н.А. Некрасов в поэме «Кому на Руси жить хорошо»? (вариант 311)

17.3. Тема женского счастья в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон». (вариант 308)

17.3. Почему герои-ночлежники нередко проявляют жестокость по отношению друг к другу? (По пьесе М. Горького «На дне») (вариант 311)

17.4. Тема совести в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору) (вариант 308)

17.4. Образы живой природы в отечественной литературе второй половины XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору) (вариант 311)

Особенность формулировок тем задания 17, которые были предложены выпускникам Волгоградской области в 2020 г., заключается в следующем:

- в теме 1 указаны автор и название произведения, а сама тема сформулирована в виде конкретного вопроса и связана с конкретным персонажем произведений;

- в теме 2 указан автор и название произведения, но при ответе на вопрос выпускник выбирает аспект раскрытия темы (характеристики персонажа, выявленные выпускником нравственные проблемы) и обоснованно формулирует свое отношение к проблеме;

- в теме 3 (по роману М.А. Шолохова) указан автор, произведение и сформулировано направление высказывания, но аспект раскрытия темы и

подбор конкретных фрагментов и героев для анализа осуществляет выпускник; в теме 3 (по пьесе М. Горького) дан проблемный вопрос и дано направление высказывания, которые позволяют выпускникам остановиться на самостоятельно определенных для анализа героях и сценах;

- в теме 4 указано только направление высказывания и период написания произведений, а автора и произведение определяет выпускник.

Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Задания с развёрнутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9, 15 и 16) и задания, требующие написания сочинения (17.1 – 17.4), имеют несколько принципиальных различий.

Во-первых, они отличаются заданным объемом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развернутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами).

Во-вторых, указанные два типа заданий отличаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведенный в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развернутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Отличия этих заданий проявляются и в различных критериях их оценивания.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Уровень сложности	Обозначение заданий в работе	Тип задания	Число заданий	Максимальный первичный балл	% макс. первичного балла за задания данного уровня от макс. первичного балла за всю работу
Базовый	1-7, 10-14	с кратким ответом	12	12	21%
Повышенный	8, 9, 15, 16	с развернутым ответом ограниченного объема	4	32	55%
Высокий	17.1 – 17.4	с развернутым ответом (сочинение)	1	14	24%
ИТОГО			17	58	100%

Продолжительность ЕГЭ по литературе – 235 мин. Рекомендуется 2 часа отвести на выполнение заданий части 1 (анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения и стихотворения); остальное время – на выполнение задания части 2.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 (задания №№ 1-7, 10-14) экзаменационной работы выпускник получает 1 первичный балл.

Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путем.

Выполнение заданий 8 и 15 оценивается по трём критериям:

Критерий 1 «Соответствие ответа заданию».

Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации».

Критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (8, 15) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение заданий 9 и 16 оценивается по четырём критериям:

Критерий 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом».

Критерий 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом».

Критерий 3 «Привлечение текста произведения для аргументации».

Критерий 4 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям 1, 2, 4 – максимально по 2 балла, по критерию 3 – 4 балла). Критерии 1 и 2 являются основными. Если по обоим критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (задание 17.1–17.4) оценивается по пяти критериям:

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации».

Критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».

Критерий 4 «Композиционная цельность и логичность».

Критерий 5 «Соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение задания 17 выставляется 14 баллов (по критериям 1, 2, 4, 5 – максимально по 3 балла, по критерию 3 – 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за всю работу – 58.

В экзаменационной модели по литературе 2020 года уточнены формулировки критериев оценивания выполнения заданий 8, 15, 9, 16. Изменения направлены на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и на укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования:

Усовершенствованы критерии оценивания развёрнутых ответов заданий 8, 15:

1) Если по критерию К1 ставится 1 балл, то по критерию К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Этому же требованию следует придерживаться при оценке критериев 1, 2, 3 в заданиях 9 и 16. Однако следует помнить: поскольку для ответов на задания 9 и 16 необходимо обращение к текстам двух самостоятельно выбранных произведений, критерий К3 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» для этих заданий предусматривает больший диапазон баллов, чем для заданий 8 и 15. В нем учтены возможные сочетания разных уровней привлечения текста одного и другого произведений. Если по одному из критериев К1 или К2 ответ экзаменуемого оценен 0 баллов, то по критерию К3 за него не может быть выставлено более 2-х баллов.

При этом по критерию К3 оценивается только уровень привлечения текста **для сопоставления** (привлечение текста вне связи с задачей сопоставления **не оценивается**)

2) Если по критерию К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ ставится 0 баллов, то по критерию К1 не может быть поставлено более 1 балла (задания 8, 15).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ по литературе в 2020 г.

Таблица 2-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Волгоградской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	№№ 1-7 базовый	88	47	86	96	100
2			94	60	96	97	100
3			71	36	65	81	100
4			41	15	32	51	81

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Волгоградской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5			65	51	60	70	89
6			91	53	90	98	100
7			85	35	83	95	100
8K1	1.1, .2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	№ 8 повышенный	83	38	79	96	100
8K2			76	22	70	92	99
8K3			62	22	56	72	93
9K1	1.1, 1.2, 1.4,	№ 9 повышенный	67	8	54	90	99
9K2	1.5, 2.1, 2.2,		53	1	34	81	98
9K3	2.4, 2.7, 2.8,		49	3	34	71	93
9K4	2.9, 3.1		48	5	36	66	87
10	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	№№ 10-14 базовый	93	69	93	97	100
11			79	31	74	92	98
12			88	35	88	96	98
13			75	27	71	86	93
14			71	40	67	79	95
15K1	1.1, 1.2, 2.1,	№ 15 повышенный	79	37	72	93	99
15K2	2.2, 2.8, 2.9,		73	26	65	90	100
15K3	3.1		61	23	51	75	92
16K1	1.1, 1.2, 1.4,	№ 16 повышенный	56	5	37	87	99
16K2	1.5, 2.1, 2.2,		45	1	22	75	98
16K3	2.4, 2.7, 2.8,		42	1	22	69	96
16K4	2.9, 3.1		44	2	26	69	96
17K1	1.1 – 1.6,	№ 17 высокий	49	3	33	73	94
17K2	2.1 – 2.10,		48	2	33	69	95
17K3	3.1, 3.2		51	4	38	71	92
17K4			52	3	39	74	91
17K5			46	2	34	65	81

Таблица 2-16-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент участников выполнивших задания на положительный результат в Волгоградской области ²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	№№ 1-7 базовый	87,91	47,27	86,3	96,18	100,0
2			94,22	60,0	96,12	97,33	100,0
3			70,83	36,36	64,86	80,53	100,0
4			40,87	14,55	31,78	51,15	80,7
5			64,91	50,91	59,69	70,23	89,47
6			90,93	52,73	90,18	98,09	100,0

² Рассчитывается как отношение количества участников, набравших за задание «не ноль» к общему количеству участников, выполнявших задание в соответствующей группе

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент участников выполнивших задания на положительный результат в Волгоградской области ²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7			84,76	34,55	82,69	95,04	100,0
8K1	1.1, .2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	№ 8 повышенный	93,17	69,09	92,76	97,33	100,0
8K2			79,24	30,91	74,42	92,37	98,25
8K3			87,65	34,55	88,11	95,8	98,25
9K1	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	№ 9 повышенный	74,77	27,27	71,32	85,88	92,98
9K2			71,22	40,0	66,93	79,01	94,74
9K3			97,11	65,45	99,22	100,0	100,0
9K4			92,51	40,0	93,8	100,0	100,0
10	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	№№ 10-14 базовый	88,04	41,82	88,37	94,66	100,0
11			78,06	14,55	70,54	97,71	100,0
12			66,36	1,82	51,94	93,89	100,0
13			76,22	10,91	67,7	97,33	100,0
14			71,35	9,09	61,24	93,51	98,25
15K1	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	№ 15 повышенный	94,35	63,64	94,32	99,62	100,0
15K2			91,98	45,45	92,25	99,62	100,0
15K3			87,39	41,82	85,53	96,95	100,0
16K1	1.1, 1.2. 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	№ 16 повышенный	67,02	9,09	51,16	95,42	100,0
16K2			55,72	1,82	34,63	88,55	100,0
16K3			64,26	3,64	46,77	95,04	100,0
16K4			62,94	3,64	44,96	93,89	100,0
17K1	1.1 – 1.6, 2.1 – 2.10, 3.1, 3.2	№ 17 высокий	75,69	7,27	67,18	97,33	100,0
17K2			75,03	7,27	65,89	97,33	100,0
17K3			75,43	7,27	66,67	97,33	100,0
17K4			75,43	7,27	66,67	97,33	100,0
17K5			73,98	5,45	64,34	96,95	100,0
Средние показатели			77,72	28,56	71,46	92,63	98,47

В целом *средний процент* выполнения всех заданий в 2020 г. составил 77,72%, таким образом незначительно снизившись по сравнению с 2019 г. на 0,5%.

Незначительное увеличение среднего процента выполнения всех заданий в 2020 г. наблюдается в группе не преодолевших минимальный балл (с 28,41% в 2019 г. до 28,56% в 2020 г.); снижение также отмечается и в группах получивших от 61 до 80 тестовых баллов (на 1,5%) и получивших от 81 до 100 баллов (0,33%). Как видим, незначительные колебания среднего процента выполнения всех заданий в группах участников свидетельствует о стабильности результатов ЕГЭ по литературе в сравнении 2019 г. и 2020 г.

Тем не менее, отдельные задания по-прежнему вызывают у многих участников ЕГЭ по литературе затруднения.

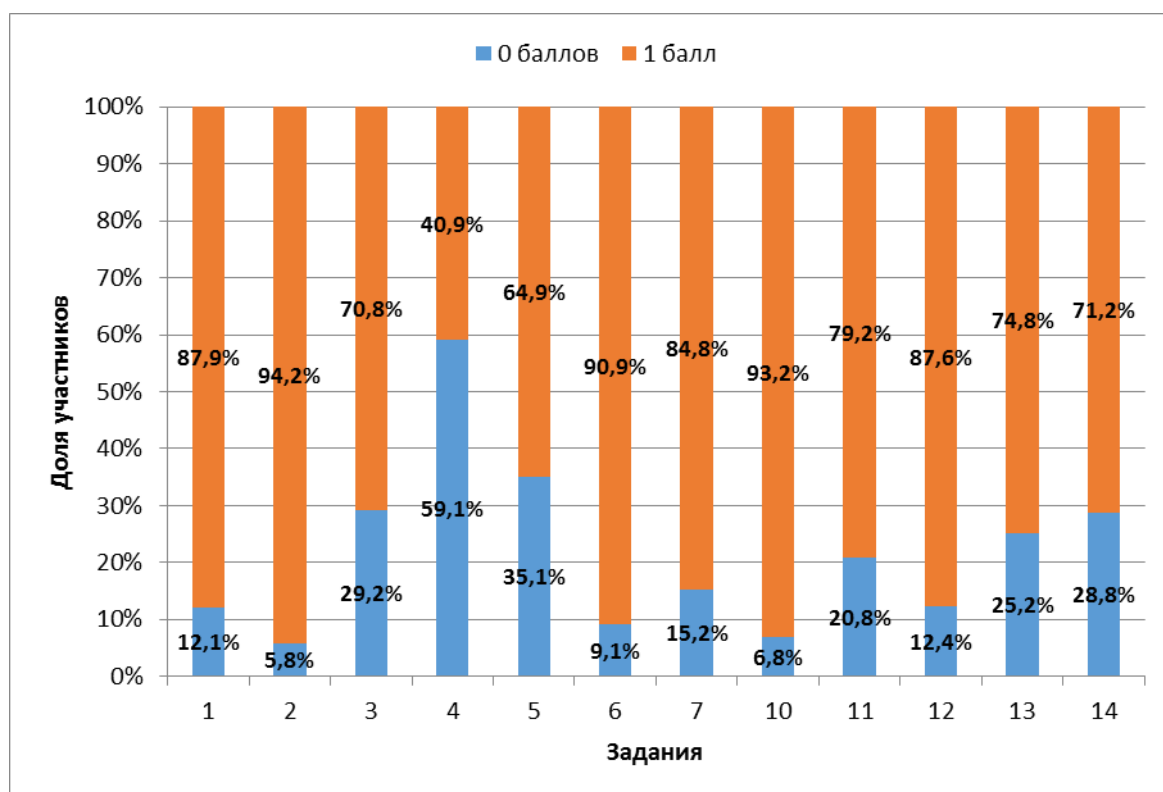


Рис. 4. Процент выполнения заданий с кратким ответом (1-7, 10-14)

Решение заданий с кратким ответом позволяет преодолеть минимальный порог. Вопросы этого типа требуют от учащихся твердых знаний, точной формулировки итогов наблюдений над текстом.

Больше всего затруднений у участников ЕГЭ по литературе 2020 г. вызвали следующие задания:

- задание № 3 на определения литературного направления, в русле которого написано произведение (например, в одном из вариантов 2020 г. – роман И.С. Тургенева «Отцы и дети») (средний процент выполнения – 70,83%, в группе не преодолевших минимальный балл – 36,36%).

Задание 3 ориентировано на знание выпускниками историко-литературного процесса, его закономерностей, основных литературных течений и их принципов, поэтому затруднения с выполнением данного задания связаны с недостаточным вниманием обучающихся и учителей русского языка и литературы к освоению вопросов теории литературы.

- задание № 4 на установление по фрагменту произведения соответствий между элементами содержания или композиции: так в одном из вариантов требовалось установить соответствие между персонажами фрагмента роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» и фактами их жизненных событий (средний процент выполнения – 40,87%, в группе не преодолевших минимальный балл – 14,55%; в группе получивших 61-80 баллов – 51,15%); данное задание остается одним из самых сложных в структуре ЕГЭ по литературе для всех групп участников экзамена.

Задание № 4 ориентировано на знание экзаменуемым текста художественного произведения, поэтому затруднения при его выполнении следует рассматривать как результат недостаточно глубокого освоения школьником содержания произведений на фоне большого массива

произведений, входящих в кодификатор, а также недостаточной работой с текстом художественного произведения на уроках литературы;

- задания №№ 10-14 (средний процент выполнения этих заданий 76%, в группе не преодолевших минимальный балл – 15,64%, что на 5,47% выше, чем в 2019 г. в этой же группе).

Проблемы с выполнением заданий № 10-14, посвященных анализу лирического текста, связываются с недостаточным развитием навыков самостоятельного поиска и идентификации средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения, определения размера стихотворения и свидетельствуют о снижении как уровня теоретической подготовки обучающихся, так и уровня практического владения основами анализа поэтики художественного текста.

Так, в одном из вариантов КИМ ЕГЭ по литературе было предложено для анализа стихотворение Д. Самойлова «Слова». Наибольшее затруднение вызвали задания на определение вида рифмовки (в группе не преодолевших минимальный порог справились с заданием только 14,55% участников), опознавания термина, обозначающего созвучие концов стихотворных строк (*слова – сперва; странны – туманны* и т.п.) (в группе не преодолевших минимальный порог справились с заданием только 1,82% участников), определение размера стихотворения (средний процент выполнения – 71,35%; в группе не преодолевших минимальный порог справились с заданием только 9,09% участников). В группах не преодолевших минимального балла трудным оказалось и задание на опознавание трех средств художественной выразительности из пяти предложенных, которые использовал поэт в произведении (справились только 10,91% участников, хотя в 2019 г. справившихся с этим заданием было еще меньше – 8,77%).

Судя по статистическим данным, в 2020 г. средний процент выполнения тестовых заданий в группе не преодолевших минимальный балл повысился (хотя и незначительно), что свидетельствует о повышении качества подготовки к экзамену самой слабой группы участников.

Причины низких результатов выполнения заданий «базового» уровня сложности учащимися остаются прежними:

1) недостаточное знание выпускниками теоретических основ литературного процесса и соотнесение конкретного произведения с эпохой и принципами литературного течения;

2) недостаточное знание текста художественного произведения на уровне системы персонажей и характеров действующих лиц;

3) неумение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов, основы стихосложения и т.п.).

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом на вопрос

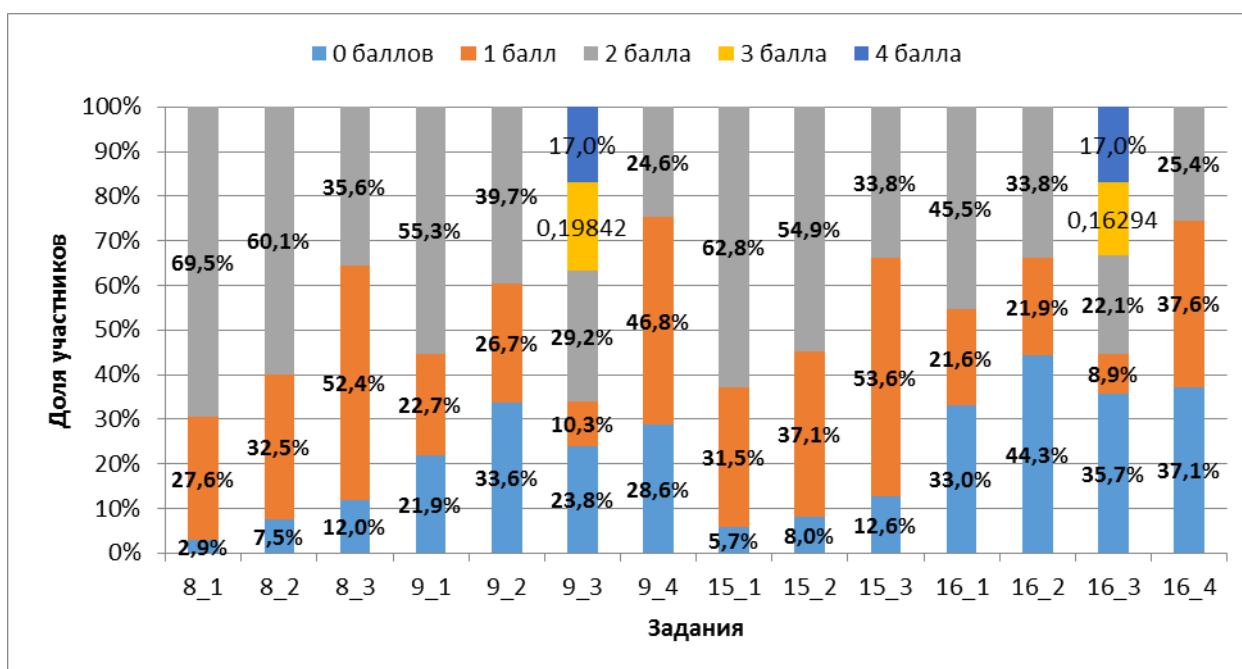


Рис. 5. Процент выполнения заданий с развернутым ответом (8, 9, 15, 16)

Задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) требуют от экзаменуемого создания монологических высказываний разных типов на основе художественного произведения. Они опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17) уровням сложности.

Традиционно выпускники легче справляются с заданиями №№ 8 и 15, требующими прямого ответа на поставленный вопрос и обоснование своего ответа примерами из предложенного произведения / фрагмента произведения.

При оценке данных заданий Критерий 1 «Соответствие ответа заданию» является отсекающим и влечет за собой возможность / невозможность оценивания задания по остальным двум критериям – 2. «Привлечение текста произведения для аргументации» и 3. «Логичность и соблюдение речевых норм». В связи с этим участники стараются дать прямой ответ на поставленный вопрос, поэтому средний процент справившихся с заданием № 8 по критерию 1 составил 93,17% (на 7,6% выше, чем в 2019 г.), в группе не преодолевших минимальный балл – 69,09% (на 30,49% выше, чем в 2019 г.); средний процент справившихся с заданием № 15 по критерию 1 – 94,35% (на 0,54% выше, чем в 2019 г.), в группе не преодолевших минимальный балл – 63,64% (на 9,25% выше, чем в 2019 г.). В остальных группах также процент выполнения заданий 8 и 15 по критерию 1 выше, чем в предыдущем году.

Как видим, участники значительно повысили свои умения в выполнении заданий 8 и 15, научились понимать задание и давать прямой ответ на поставленный вопрос.

Так, в одном из вариантов КИМ ЕГЭ по литературе в 2020 г. в задании № 8 нужно было ответить, в чем проявляется неоднозначность отношения Николая Петровича к молодому поколению. Большинство выпускников правильно отметили стремление Николая Петровича Кирсанова понять молодое поколение, так как сам герой в юности поссорился с матерью из-за непонимания ею его

жизненных позиций, при этом Николай Петрович не может принять в молодом поколении отрицание прекрасного, утилитарного отношения к природе, искусству и пр. Погруженный в свои раздумья, герой понимает: теперь ему самому предстоит проглотить «горькую пилюлю» взаимного непонимания между «отцами» и «детьми». На этот факт обратили внимание многие участники. Однако, отвечая на поставленный вопрос, часть выпускников не акцентировали внимание на самой формулировке задания и ключевом словосочетании «неоднозначность отношения», ограничивались указанием причины непонимания между поколениями. Причина ошибки – недостаточное владение умением вычленять ключевые слова в вопросе.

Выполняя задание 8 в другом варианте «Как характеризует Татьяну вера в приметы и гадания?», часть выпускников упрощали авторский замысел в создании образа Татьяны, «русской душой», и отвечали на вопрос достаточно примитивно или вместо ответа представляли общие рассуждения о народных традициях: *«Вера в приметы и гадания характеризует Татьяну как наивную девушку...»*, *«Татьяна являлась чувственной натурой с детской посредственностью...»*, *«Пушкин характеризует Татьяну суеверной...»*, *«Вера героини соединяет Татьяну с народом...»*, *«...во время святок гадали все и «ветрянная молодость» и «старость сквозь очки», т.к. это было народной традицией»*. Причина ошибки – неумение соотносить свой ответ с авторским замыслом, вычленять из фрагмента главную и избыточную для выполнения задания информацию, видеть «затекстовый» смысл, ведущие к искажению / упрощению авторской идеи.

В задании № 15 выпускники должны были понять смысл образа знамени, его роль в стихотворении Ю.П. Кузнецова («Знамя Куликова»). Это задание вызвало трудности в его выполнении, т.к. участники не до конца поняли замысел автора: знамя как символ единства прошлого, настоящего и будущего страны, ее истории, народа, символ мужества и патриотизма.

Чаще всего примитивно трактовался образ знамени, а порой сводился к ложному пафосу без четкого ответа на поставленный вопрос: *«Стихотворение пропитано кровью ради победы, печалью ради будущих поколений...»*, *«эпитет «рваное» усиляет ценность этого знамени победы, которое унесло множество жизней, но дало право «поздним детям» строить свое будущее и не повторять опыт прошлого»*, *«лирический герой рассказывает, как тяжело было победить»*, *«роль знамени в стихотворении Кузнецова – это поднимать народ на борьбу с захватчиком, какой бы трудной она не было»*, *«Сколько путей было пройдено для знамени победы и мира на земле»*.

Одной из причин непонимания смысла и стихотворения Ю.П. Кузнецова, и в частности образа знамени, на наш взгляд, является укоренение в сознании современных выпускников образа знамени победы как символа победы в Великой Отечественной войне и связанная с этой победой акция «Знамя победы», которая проводится в образовательных организациях с 2015 г. Стихотворение Ю.П. Кузнецова написано в 70-е годы XX в., и символический контекст этого произведения иной, что и вызвало затруднения у участников экзамена.

Следует отметить, что указание средств художественной изобразительности при выполнении задания 15 не является обязательным, если последнее не входит в требование самого задания. В данном задании без анализа образа знамени невозможно было качественно ответить на вопрос. Некоторые участники допускали подмену анализа образа знамени перечислением изобразительно-выразительных средств, что мешало ответить на вопрос задания о роли образа в стихотворении.

Задание 15 другого варианта предполагало определения силы художественного слова в стихотворении Д. Самойлова «Слова». С этим заданием выпускники справились лучше, чем с определением роли образа знамени в стихотворении Ю.П. Кузнецова: отмечали силу художественного слова в обновлении смыслов, в раскрытии красоты мира, в усилении впечатления от сказанного и увиденного. Однако часть выпускников не отличала заданный в формулировке аспект ответа (сила художественного слова) от часто встречающегося в прежние годы задания на определение предназначения поэта и поэзии. Причина ошибки – в невнимательном прочтении текста задания или непонимании аспекта задания.

По-прежнему выпускники испытывали затруднение при привлечении текста произведения для аргументации своих суждений и его речевом оформлении, однако в 2020 г. экспертами отмечалось лучшая сформированность умений выпускников и при работе с текстом, и при речевом оформлении выполненного задания с кратким ответом по лирическому произведению, о чем свидетельствуют и статистические данные (в задании № 8 средний процент справившихся 79,24% и 87,65% соответственно, в группе не преодолевших минимальный балл – 30,91% и 34,55% соответственно; в задании № 15 средний процент справившихся 91,98% (в 2019 г. – 90,12%) и 87,39% (в 2019 г. – 84,64%) соответственно, в группе не преодолевших минимальный балл – 45,45% (в 2019 г. – 38,6%) и 41,82% (в 2019 г. – 28,07%) соответственно).

Несмотря на улучшение результатов по критерию 2, участники все еще привлекают текст на уровне пересказа и затрудняются анализировать произведение, используя фрагменты, образы, детали, микротемы и пр. исходного произведения. Например, рассуждая о неоднозначности отношения Николая Петровича к молодому поколению, выпускники упускают из поля зрения авторские характеристики состояния героя (*повторил с унылым вздохом, болезненно взглядывал на Аркадия, грустные думы, потупил голову*, повтор наречия *напрасно* при воспоминании Николаем Петровичем попытки сблизиться с друзьями сына в Петербурге, понять их *кипучие речи* и т.д.), свидетельствующие о мучительных раздумьях Н.П. Кирсанова о молодом поколении и его сомнениях в правильности понимания их взглядов, образа жизни и пр.

Анализ стихотворения Д. Самойлова «Слова» в целом выполнен участниками лучше, чем фрагмент романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», однако часть выпускников не обратили внимания на роль средств художественной выразительности, помогающие понять силу художественного слова (например, художественное соотношение слов *ветер* и *ветр*, роль сравнения *протирают, как стекло*, противопоставление *понятны лишь сперва, потом значенья их туманны* и т.д.).

Традиционно выпускники испытывают серьёзные трудности при выполнении заданий № 9 и № 16, требующих обращения к литературному контексту, умения привлекать для сопоставления другое произведение, подобранное самостоятельно, идейно и тематически связанное с предложенным в КИМе. Анализ работ этого типа показал, что умение сравнивать литературные факты и явления сформировано у выпускников недостаточно. Все еще выпускники допускают частотную ошибку: при сопоставлении произведений используется исходный текст, а произведения, которые привлекаются для сопоставления, не соотносят по схожести / различию с исходным произведением, т.е. участники недостаточно владеют *навыками сопоставления*. Подобные работы при оценивании получают 0 баллов.

В задании № 9 по первым двум критериям «Сопоставление первого/второго выбранного произведения с предложенным текстом» средний процент выполнения выше, чем в 2019 г. – от 74,77% (в 2019 г. - 67,62%) до 71,22% (в 2019 г. - 70,36%); в группе не преодолевших минимальный балл – от 27,27% (в 2019 г. - 22,81%) до 40% (в 2019 г. - 29,82%).

Так, отвечая на вопрос задания № 9 «В каких произведениях русских писателей авторы подчеркивают связь героев с народными традициями и в чем эти герои близки пушкинской Татьяне?», участники чаще всего верно приводили для сопоставления балладу Жуковского «Светлана» (образ главной героини), драму Островского «Гроза» (Катерина, Кабаниха и их вера в предзнаменования, бытующие в народе), роман «Война и мир» (Наташа Ростова и Марья Болконская), роман «Капитанская дочка» (Гринев, Маша как выразители семейных традиций), роман «Тихий Дон» (свадьба, казачьи традиции), вспомнили «Слово о полку Игореве» (сон Святослава, плач Ярославны, приметы перед боем), «Преступление и наказание» (сон Раскольникова, знаки перед убийством), рассказ «Старуха Изергиль» (главная героиня, верящая в народные легенды и рассказывающая их), отмечали морально-нравственные традиции, присущие народу: (отец Григория Мелехова и заповеди добрососедства).

Уже с 2018 г. за отсутствие хотя бы формального сопоставления выставляется 0 баллов по всем критериям. Тем не менее, приводя верные примеры, некоторые участники обосновывают их выбор, но не проводят сопоставления с исходным текстом в заданном направлении. Еще одной ошибкой является отступление от задания: выпускники начинают сравнивать судьбы героинь («*Катерину, Татьяну и Машу Миронову объединяет простое желание выйти замуж, иметь детей, хорошего мужа и быть счастливой*»), или веру в фатализм считают народными традициями («*Печорин верит в судьбу и этим он схож с пушкинской героиней...*»), или проявление милосердия, сострадания относили к народным традициям, а не к проявлениям человеческих качеств («*Наташа проявляет милосердие по отношению к раненым. Невзирая на запрет матери, Наташа располагает их и ухаживает за ними*»). Отмечая морально-нравственные традиции, присущие русскому народу, участники экзамена не всегда верно их интерпретировали или считали нормальное проявление доброты, порядочности, верности долгу, семье народными традициями (для аргументации привлекались образы Фенечки из романа Тургенева «Отцы и дети», Сони из романа Достоевского «Преступления и наказания»).

Выполняя **задание 9** из другого варианта («В каких произведениях русской литературы образы природы помогают раскрыть внутреннее состояние человека и в чем соответствующие эпизоды можно сопоставить с приведенным фрагментом?») [исходный фрагмент – раздумья Николая Петровича о молодом поколении (И.С. Тургенев «Отцы и дети»)], многие учащиеся верно выбирали произведения для сопоставления. Чаще всего выпускники обращались к эпизодам встречи с дубом Андрея Болконского, неба Аустерлица, ночного неба Отрадного и др. из романа Л.Н. Толстого «Война и мир», эпизоду грозы (Катерина, А.Н. Островский «Гроза»), эпизодам из романов И. Гончарова «Обломов» (сон Обломова), А.С. Пушкина «Евгений Онегин», поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри», произведению древнерусской литературы «Слово о полку Игореве». Задание № 9 этого варианта оказалось для участников менее сложным, чем задание другого варианта о связи героев с народными традициями.

В **задании № 16** по первым двум критериям «Сопоставление первого/второго выбранного произведения с предложенным текстом» средний процент выполнения - от 67,02% (в 2019 г. - 67,86%) до 55,72% (в 2019 г. - 54,05%), в группе не преодолевших минимальный балл – от 9,09% (в 2019 г. - 8,77%) до 1,82% (в 2019 г. - 3,51%).

Как видим, в 2020 г. участники лучше справились с сопоставлением эпических произведений, сопоставление лирических произведений в заданном направлении анализа выполнен в группе не преодолевших минимальный балл значительно хуже при привлечении второго произведения.

Следует отметить, что если первое произведение для сравнения выпускники достаточно привлекают и неплохо сравнивают с исходным текстом, то со вторым произведением справляются труднее; участники испытывают трудности также в нахождении общих оснований для сравнения всех трех произведений и поэтому «теряют» баллы.

Соответствующие показатели наблюдаются и по остальным критериям **задания № 16**:

- по **критерию № 3**. «Привлечение текста произведения для аргументации» (средний процент выполнения – 64,26 % (в 2019 г. - 65,95%), в группе не преодолевших минимальный балл – 3,64% (в 2019 г. - 3,51%);

- по **критерию № 4**. «Логичность и соблюдение речевых норм» (средний процент выполнения – 62,94% (в 2019 г. - 62,02%), в группе не преодолевших минимальный балл – 3,64% (в 2019 г. - 1,75%).

Как видим, задание № 16 оказалось одним из самых трудных для участников ЕГЭ по литературе, что связано с недостаточным знанием поэтических произведений и их художественных особенностей (это подтверждает результаты выполнения заданий с кратким ответом (№№ 10-14) по лирическим произведениям).

Названные выше трудности объясняются целым рядом факторов:

- неправильным выбором позиций для сопоставления, обусловленным невнимательным прочтением формулировки вопроса;
- подменой сопоставления обоснованием;
- необходимостью привлечения примеров с обязательным указанием не только автора, но и названия конкретного стихотворения;

- необходимостью обращения к тексту используемых для сопоставления произведений (цитирования, анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д.) для убедительного обоснования выбора собственных позиций и их сравнения с исходным текстом;

- недостаточностью прочно сформированных умений анализа поэтического произведения.

Для участников неравнозначными по сложности оказались **задания 16** разных вариантов. Так, в одном из вариантов требовалось привлечь произведения отечественных поэтов, в которых авторы обращаются к великим историческим событиям, и определить, в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Ю.П. Кузнецова «Знамя с Куликова».

Чаще всего участники верно обращались к стихотворению М.Ю. Лермонтова «Бородино», поэме А. Блока «Двенадцать» и циклу стихотворений «На поле Куликовом», поэме А.С. Пушкина «Полтава» и др., отмечали общее: авторы при обращении к историческим событиям акцентируют внимание на мужестве и патриотизме русского народа, высокой цене за победу над иноземными захватчиками («Полтава» А.С. Пушкина, «Бородино» М.Ю. Лермонтова, «На поле Куликовом» А. Блока), связи прошлого, настоящего и будущего («Двенадцать» А. Блока).

Однако, как показали некоторые работы выпускников, участники экзамена отождествляют произведения гражданской, вольнолюбивой и патриотической лирики с произведениями, обращенными к историческим событиям. Так, для сопоставления со стихотворением Ю.П. Кузнецова «Знамя с Куликова» привлекались стихотворения А.С. Пушкина «К Чаадаеву» (1818 г.), Н. Рылеева «Гражданин» (1825 г., написано незадолго до восстания декабристов), которые посвящены друзьям-декабристам (или в которых есть отсыл, намек на предстоящее декабрьское восстание). При этом выпускники не учитывали дату создания произведений, написанных до декабрьского восстания, а также тот факт, что эти произведения относятся к вольнолюбивой, гражданской лирике поэтов.

Неверно привлечено стихотворение Н.А. Некрасова «В столицах шум, гремят витии...»: выбранное поэтом слово «война» участники расценили как исторический факт, несмотря на то что оно использовано в переносном смысле – «словесная война» и никакого отношения к конкретному факту истории не имеет. Причина ошибки – непонимание символического контекста лирического произведения

Ошибочным выбором стали и стихотворение А. Ахматовой «Не с теми я, кто бросил землю...» (1922 г.), посвященное гражданской позиции поэтессы, и стихотворение М.Ю. Лермонтова «Смерть поэта» (1836 г.), посвященное смерти А.С. Пушкина и развивающее сквозную тему в литературе противостояния поэта и толпы. Участники экзамена не различают исторические события, имеющие роль изменения хода истории, и политические, которые отражают позицию власти и активность/пассивность народных масс.

Не обошлось при выполнении данного задания без фактических ошибок, вплоть до абсурдных: «Бородино» М.Ю. Лермонтова выпускники ассоциировали с событиями Куликовской битвы; *«Стихотворение Кузнецова написано после Куликовской битвы, и поэтому мы понимаем, что автор является ее*

участником»; «Стихотворение Евтушенко «Цветы и пули» (вместо «Цветы лучше пуль») посвящено революции» (на самом деле – организованной американскими студентами акции протеста против начавшегося вторжения американских и южновьетнамских войск в Камбоджу); неверно определяют названия и авторов привлеченных для сопоставления произведений: «Пушкин в своем стихотворении «Бородино»...»; «Двенадцать» А. Блока приписывают А.С. Пушкину и называют поэму стихотворением.

Задание требовало сопоставить стихотворение Ю.П. Кузнецова с произведениями отечественных поэтов, однако некоторые участники посчитали возможным привлечь эпические произведения: например, встречались работы, в которых стихотворение Ю.П. Кузнецова сопоставлялось с романами «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Тихий Дон» М.А. Шолохова. Причина ошибки – невнимательное прочтение текста задания, неразличение родов литературы – лирики и эпоса.

Задание 16 другого варианта не вызвало у выпускников неоднозначного понимания, хотя незначительная потеря смысла формулировки все же наблюдалась у отдельных участников.

Необходимо было привлечь для сопоставления со стихотворением Д. Самойлова «Слова» произведения отечественной лирики, в которых звучат размышления о сущности поэтического творчества. Понимание дефиниции «сущность поэтического творчества» также было достаточно широким: от назначения до специфичности поэтического творчества, при этом оба варианта понимания задания оправданы.

Спектр привлеченных для сопоставления произведений был достаточно широк. Выпускники неплохо ориентируются в сквозной теме русской литературе о назначении, роли поэта и поэзии, следовательно, сущность поэтического творчества определяли разнопланово:

- как способность поэта выражать свою гражданскую позицию и как назначение поэзии быть колоколом «на башне вечевой» (М.Ю. Лермонтов), «глаголом жечь сердца людей» (А.С. Пушкин), бороться поэтическим словом против жестокости, мещанства (В. Маяковский «Вам!», «Нате!»), обыденности, способность противостоять серой массе и умение сыграть ноктюрн «на флейте водосточных труб» (В. Маяковский «А вы могли бы...») и т.д. Чаще всего привлекали стихотворения, связанные с темой поэта и поэзии: произведения А.С. Пушкина «Пророк», «Поэт», «Памятник», М.Ю. Лермонтова «Пророк», «Смерть поэта», «Поэт», В.В. Маяковского «Необычайное приключение, бывшее с Владимиром Маяковским летом на даче» и др.

- как сложный процесс создания нового слова, образа, выражения себя через творчество (А.А. Ахматова «Когда б вы знали, из какого сора...», Б.Л. Пастернак «Во всем мне хочется дойти до самой сути...», «Февраль. Достать чернил и плакать...», В.В. Маяковский «Разговор с фининспектором о поэзии», В.Я. Брюсов «Творчество», А.А. Ахматова «Творчество», М.И. Цветаева «Моим стихам, написанным так рано...» и др.).

Не обошлось при выполнении данного задания без ошибок. Так, для сравнения неоправданным было привлечение стихотворения Б.Л. Пастернака «Гамлет», которое относится к исповедальной, философской лирике и посвящено сложности нахождения себя в мире.

Участники экзамена неверно определяли авторов и названия произведений:

- *Маяковский «Я краской смазал карту будня»;*
- *Пушкин «Кенжал»;*
- *Цветаева «Мне ни к чему одические рати»;*
- *«Проснись и виждь!» А.С. Пушкина и т.д.*

Подобные ошибки свидетельствуют о недостаточной подготовленности выпускников к экзамену по выбору, плохом знании творчества поэтов, а также низкой орфографической грамотности.

Недостаточные результаты по критерию № 3. «Привлечение текста произведения для аргументации» в **заданиях №№ 9, 16** объясняются не только необходимостью привлечения текста, в первую очередь, в виде цитат, указания деталей и пр., но и фактическими ошибками, в том числе

- в названии произведений и их авторов (*баллада Фонвизина «Светлана», произведение Пушкина «Слово о полку Игореве», «гроза разразилась в момент гибели Катерины», «героиня жуковской поэмы» / поэма «Жуковского», «героиня романа «Отцы и дети» Феклуша» «Традиции в крови у Ростовой, потому что она – девушка из народа», «Екатерина, героиня пьесы Николая Островского...» и т.д.);*

- при неточном цитировании или понимании текста, неумением привлекать текст на уровне анализа ключевых фрагментов, образов, деталей и т.д., что порождает домыслы, примитивное понимание произведения вплоть до искажения его содержания и сводится в лучшем случае к пересказу (*«Игорю природа физически помогает сбежать из плена, князь возвращается из плена при помощи волков», «Катерина, увидев плохую погоду на Волге, осознала, что случится что-то плохое», «Когда Катерина подумала, что изменила своему любимому мужу (нарушив традиции), она решила покончить собой», «Пушкинская Татьяна мне напоминает Н. Ростову... Наташа так же воспитана в строгости высшего света, и стоит, конечно, отметить, что как и Татьяна Наташа Ростова соблюдала народные традиции. В одном из эпизодов Н. Ростова участвует в ритуале в поместье Шерер, они призывали покойного императора Александра I, что показывает ее склонность верить в чудо, как и Татьяну, героиню «Евгения Онегина», «В обеих (Татьяне и Светлане) присутствуют необъяснимая тяга к народу», «Как и Татьяна, Чудик проживает в деревне» и т.д.).*

Традиционно сложным для участников экзамена остается **задание 17**, в котором проверяется умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему.

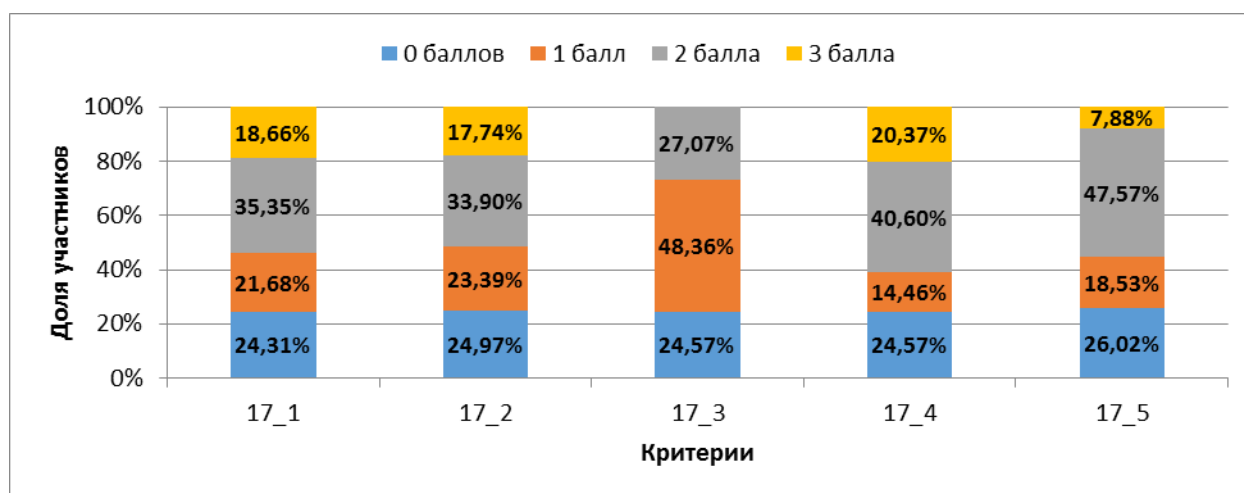


Рис. 6. Процент выполнения заданий с развернутым ответом (17)

Задания с развёрнутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9, 15 и 16) и задания, требующие написания сочинения (17.1 – 17.4), имеют несколько принципиальных различий.

Во-первых, они отличаются заданным объемом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развернутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами).

Во-вторых, указанные два типа заданий отличаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведенный в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развернутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Отличия этих заданий проявляются и в различных критериях их оценивания.

Для того чтобы оценить качество выполнения **задания 17**, необходимо, прежде всего, **проверить сочинение с точки зрения соблюдения требований объема**.

В преамбуле к критериям оценивания задания 17 сказано: «При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объем написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. В 2020 г. часть выпускников получили 0 баллов за задание 17 из-за невыполненного объема».

Причинами «обнуления» сочинения также до сих пор являются следующие:

1) несоответствие сочинения теме: на поставленный вопрос участник не отвечает, ограничивается общими фразами и никак не развивает мысль, или выпускник пишет сочинение, содержание которого близко к заданной теме, но не соотносится с заданным вопросом / тезисом темы.

Так, пытаясь раскрыть тему сочинения 17.2 «Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» Вам антипатичен и почему? (С опорой на анализ произведения)», некоторые выпускники обратились к анализу

образов героев поэмы (Поп, Помещик, «Яков верный, холоп примерный», Фогель, Оболт-Оболдуев и пр.), однако не ответили на вопрос темы.

Работая над сочинением 17.3 «Тема женского счастья в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон»», выпускник (единичная работа) «умудрился» не назвать ни одного героя произведения, не вспомнить ни одного эпизода, факта и т.д. – ограничился общими фразами о женском счастье и важности уважительно относиться к женщине. Вряд ли участник экзамена не знал о требованиях, предъявляемых к выполнению данного задания, вероятно, понадеялся на то, что сочинение может быть формально оценено по К1 «Соответствие теме» 1 баллом и минимальными баллами по остальным критериям.

2) несоответствие произведения, которое привлекается для раскрытия темы, заданному временному этапу развития литературы (например, при написании сочинения 17.4 «Тема совести в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)» привлекается роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», пьеса А.Н. Островского «Гроза» и т.д.)

3) искажение авторской позиции и незнание произведения, на базе которых раскрывается тема (например, при написании сочинения на тему 17.1 «Какие ценности утверждает Стародум и его единомышленники в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль»» искажается авторская позиция в силу незнания содержания произведения, действующих лиц пьесы (например, «*Стародум утверждает: «Служить бы рад, прислуживаться противно», поэтому он нигде не служит*»; «*У Стародума устаревшие взгляды на жизнь, он не может утверждать современные тому обществу ценности, неслучайно автор дал ему такое имя...*»).

Закономерно, что многие участники, не набравшие минимального балла, не выполнили задание № 17.1-17.4. Часть из них не приступала к этому заданию, некоторые написали работу недостаточного объема (меньше 150 слов), есть и те, кто получил 0 баллов по первому критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» или 1 балл за поверхностное раскрытие темы.

В 2020 г. в группе не преодолевших минимальный балл почти в 3 раза ниже средний процент выполнения задания 17 (6,91% против 20% в 2019 г.). Очевидно, выпускники со слабой подготовкой по литературе сконцентрировали свои усилия на выполнение тестовых заданий и заданий с кратким ответом.

Часто причиной низкого балла по задания 17 является невнимательное прочтение задания, плохое знание эпохи написания литературного произведения или его родовой принадлежности, а также неумение строить аргументированное развернутое монологическое высказывание, глубоко и многосторонне рассуждать на заданную проблему.

Участники ЕГЭ по литературе недостаточно владеют умением использовать **теоретико-литературные понятия** для анализа произведения: чаще всего в заданиях с развернутым ответом выпускники используют литературоведческие термины (например, *автор, произведение, роман, поэма, герой, характер и пр.*), однако теоретико-литературные понятия не всегда становятся инструментом анализа идейно-художественных особенностей произведения, не случайно высший балл по критерию 3 получили менее 50% участников.

Недостаточные умения использовать литературоведческие термина для анализа произведения и попытки формально выполнить требования критерия 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» приводит участников к созданию алогичных, порой анекдотических высказываний: например, *русские писатели классической литературы; Светлана, одноименная героиня поэмы Жуковского; Раскольников находился в вечном бреду, а с помощью сна он понял, что он не убийца и не имеет права покушаться на чужую жизнь; Стародум является героем с признаками резонера; стихотворению Д. Самойлова присущ символизм; портрет Аксиньи соответствует и ее образу жизни; здесь присутствует очевидный символизм, внешность дуба выражается во внутреннем состоянии князя Андрея и т.д.*

В связи с этим в группе не преодолевших минимальный балл справилось с этим заданием только 7,27%, средний процент выполнения – 75,43%.

Недостаточно сформированные умения логически выстраивать свое монологическое высказывание, вкупе с неглубоким пониманием художественного произведения и недостаточно сформированными речемыслительными навыками, приводят участников ЕГЭ по литературе к алогизму и примитивности суждений. Согласно критерию 4 «Композиционная цельность и логичность» логические ошибки учитываются и ведут к снижению балла по данному критерию, однако учитывается не количество этих ошибок, а их влияние на логику связи смысловых частей сочинения, логичность внутри смысловых частей и отсутствие необоснованных повторов – «топтание на месте» при высказывании автором сочинения какой-либо мысли. Средний процент выполнения задания по этому критерию 75,43% (по сравнению с 2019 г. меньше на 4,45%); в группе не преодолевших минимальный балл – только 7,27% (по сравнению с 2019 г. меньше на 13,78%).

Порой логические ошибки соединяются с речевыми в высказываниях выпускников, порождая примитивизм и абсурдность (стилистика, орфография и пунктуация авторов сохранена):

«В поэме Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» мне вообще мало кто нравится. Поэт изображает пьяниц. Они радуются, когда у них есть возможность напиться и забыть свое угнетение помещиками. А сами помещики и попы все время врут, что они несчастливые» (17.2 «Кто из персонажей поэмы «Кому на Руси жить хорошо» Вам антипатичен и почему? (С опорой на анализ произведения)»;

«Что такое совесть? Голос в голове, говорящий о том, что делать нельзя, а что можно. И этот голос не заставляет нас делать то, что нельзя, а указывает на хорошие поступки»; «Раскольников после совершения преступления находился в вечном бреду. С помощью совести через сон он понял, что он не убийца и не имеет права покушаться на чужую жизнь. Можно сказать, его совесть замучила и он пришел к правильным выводам. Тем более что рядом с ним была Соня Мармеладова. Хоть она и сама не очень правильно поступила, но она была очень верующей и совестью, поэтому и смогла поддержать Раскольникова поступить по совести» (17.4 «Тема совести в отечественной литературе XX – XXI в.» (Одно произведение по выбору);

«Героиня романа Шолохова Наталья пыталась покончить с собой самоубийством потому что не могла терпеть такого безразличия со стороны

мужа. Ведь Наталья любила его и чувствовала себя с ним счастливой и именно в муже заключалось ее счастье. Поэтому она была счастлива совсем недолго, так как Григорий не давал ей того счастья»; «В «Капитанской дочке» поднимается тема недопустимости брака с бесприданницей: именно поэтому отец Гринев не дал благословение сыну на брак с Машей Мироновой, а ведь в этом было ее женское счастье»; «Давайте вспомним Анну из драмы Горького «На дне». Больная жена Клеца Анна сильно болела. Когда Анна болела, Клец ждал ее смерти, а когда она все-таки умерла, никто кроме Луки не помог ей морально. Разве можно так быть счастливой?»; «Конечно, Матрену Тимофеевну можно назвать счастливой, потому что она смогла пробиться к губернаторше. Но разве это счастье, когда тебя в семье мужа все угнетают и сын умирает?» (17.3 «Тема женского счастья в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон»);

«Стародум – это герой с признаками ризонера, поэтому он говорит языком автора. Вместе со своими сообщниками он утверждает ценности которые присущи этому времени. А именно он считает, что надо быть хорошим человеком. В имение Простаковой творился настоящий хаус – всех незаслуженно избивают или наносят другие увечья. Стародум не может допустить такого безакония» (17.1 «Какие ценности утверждают Стародум и его единомышленники в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль?»).

Несмотря на то что в ЕГЭ по литературе участвуют в основном читающие выпускники, ориентированные в своем будущем профессиональном выборе на работу с текстами, языком, одна из проблем, которая пока трудно решается, – это недостаточная речевая культура выпускников.

Средний процент выполнения задания по критерию 4. «Логичность и соблюдение речевых норм» в задании с кратким ответом, к примеру, задания 16 – 62,94%, в группе не преодолевших минимальный балл – очень низкий (3,64%, хотя по сравнению с 2019 г. (1,75%) такой результат в 2020 г. в два раза выше); по критерию 5 «Соблюдение речевых норм» задания 17 средний процент выполнения – 73,98%, в группе не преодолевших минимальный балл – очень низкий (5,45% - гораздо ниже прошлогоднего -14,04%).

Несомненно, следует в процессе обучения русскому языку и литературе уделять большее внимание опознаванию типов речевых ошибок и подбирать задания, направленные на формирование речевой точности, выявление речевых ошибок и последующая работа по их исправлению. Большое влияние на формирование речи выпускников оказывает и общий уровень языковой культуры в обществе: разговорно-бытовые клише, подростковый сленг, обилие речевых недочетов в СМИ, неоправданное использование в речи публичных людей заимствований и речевых штампов и пр. В силу этих причин участники ЕГЭ по литературе считают допустимым использование современных речевых штампов в письменных ответах, связанных с анализом высокохудожественных текстов.

Речевая небрежность выпускников снижает качество выполненной ими работы на экзамене, недостаточный словарный запас, непонимание лексического значения слова, ошибки в использовании устойчивых выражений, неумение соотносить слово с культурно-историческим контекстом произведения

порождают речевые «нелепицы» (авторская стилистика и орфография сохранена):

*Родители Гриши не засватали его на другой;
Тема женского счастья довольно объективна и точна;
Ему [Григорию] было всё равно и на нее и на ее любовь;
Женское счастье состоит из примитивных вещей, каких как семья и любовь;
Играет не важно малую роль;
Состояние души Болконского отражается на красоте дуба;
Пьеса Фонвизина обрела огромный фурор;
Шедевральная комедия Фонвизина;
Помимо Аксиньи за счастье борется Наталья – обворожительная дама;
Аксинья запросто изменила мужу;
Нутро Татьяны чувствовало любые явления, за которыми могли следовать неожиданные вещи;
Наконец хочется вспомнить учителя Копейкина из пьесы «Недоросль»;
Мечта увенчалась провалом;
Поэт как архиватор слов;
На дне собрались руки разных профессий: актер, портной и путана;
Девушка Татьяна была хоть и религиозная, до достаточно ветряная особа;
Автор описывает ее нежными словами [о Татьяне Лариной];
Мы видим Чичикова очень ответственным, подготовленным и достойным аферистом, которого ведет детская мечта;
В произведении подчеркивается связь девушки с Богом через голубя;
Поэт должен докопаться до сути;
Поэт был послан на землю, чтоб протирать слова, как стекло (так считает Самойлов);
В стихотворении «Пророк» Лермонтов не только показывает тяжелую ношу поэта, но и то, что он должен нести;
В стихотворении Ахматовой говорится об изнаночной стороне поэзии;
Поэма «Мертвые души» - жемчужина на диадеме русской литературы;
В силу своих сговорческих навыков, иногда денег, Чичикову удастся купить все мертвые души;
В доме Манилова мебель и вещи не были на своих местах. Его образ противопоставлен атмосфере в доме;
В образе Манилова слишком много сахара, Собакевич похож на медведя, а Плюшкина вообще принимают за ключницу. Такая градация показывает степень деградации личности;
В поэме «Кому на Руси жить хорошо» мы знакомимся с двумя пьяницами;
Всегда ли «хорошо» действительно хорошо влияет на людей?
Глубокая материальная нищета привела к духовному разложению;
Полная отчаянность и невера в себя может загубить любого человека;
Герои-ночлежники, показанные в пьесе Горького, - не совсем люди;
После неудач Актер решил выбрать более легкий путь и бессовестно опуститься на самое дно;*

Васька Пепел как бы ни мечтает о новой жизни, но не начинает её. Он осознает, что не знает этого, а раз не знает – не получится начать;

Участники продолжают использовать в своих письменных работах просторечные слова и примитивные выражения-клише: *грубо говоря, ну вот, в заключении скажу* и пр.

При выполнении заданий с развернутым ответом (№№ 8, 9, 15, 16, 17) учащиеся продолжают допускать **фактические ошибки**.

В работах участников ЕГЭ по литературе 2020 г. встретились следующие фактические ошибки:

- искажение историко-литературных фактов и ошибки в названии произведений, отнесение произведения одного автора к другому, приводят несуществующие произведения писателей и поэтов или искажают их название (*поэма «Жуковского», Лермонтов «Слово о полку Игореве», М. Булгаков «Старуха Изергиль», Маяковский «Я краской смазал карту будня», Цветаева «Мне ни к чему одические рати», Пушкин «Проснись и виждь!», Евтушенко «Цветы и пули», Пушкин «Бородино», Фонвизин «Светлана», роман «Горящий снег», Маяковский «Двенадцать»*);

- искажение имён собственных (справедливости ради следует отметить, что в 2020 г. подобных ошибок было немного): например, *Расул Газматов, Сложеницын, традиционная ошибка в написании фамилий авторов и героев – ТургенБев, Балконский; Милый (вместо Милон), Белгородская / Белогородская (вместо Белогорской) крепость* и пр.

- ошибки в передаче фактов сюжета, последовательности действий, в установлении причин и следствий событий, а также искажение родственных связей между героями, перенесение героев из одного произведения в другое / соединение героев разных произведений в одном (*«Болконский смотрел на дуб, который рос у него во дворе...», «Когда Катерина умерла, разразилась гроза как божье наказание», «В Москве французам нечего было делать, была зима, поэтому им пришлось вернуться», «Ярчайшим примером плохих ценностей служит семья Хлестаковых и Скотининых», «Аксинья в открытую ведет отношения с Петром из соседнего дома», «начальник ночлежки Костылин», Аркадий – брат Николая Петровича Кирсанова, Стародум – дедушка Софьи, Правдин – жених Софьи, в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль» фигурируют Кабаниха, Дикой, Хлестакова*) и т. п.

Таким образом, главными причинами ошибочных ответов являются недостаточные у некоторых участников представления о формате заданий ЕГЭ по литературе, критериях оценки отдельных заданий, недостаточный уровень владения литературоведческой терминологией, навыков анализа лирического текста, поверхностное освоение содержания художественных произведений.

Учителя-словесники должны знакомить старшеклассников с требованиями единого государственного экзамена по литературе, включая в учебный процесс задания в формате ЕГЭ. Важным является и формирование у учащихся высокой читательской культуры: умения «распаковывать» смыслы художественного текста как дважды «закодированного» (естественным языком и специфическими художественными средствами), навыков учебно-исследовательской деятельности по предмету. Особую значимость приобретает прием медленного

чтения ("close reading") текста произведения с выделением ключевых художественных приемов, определением их роли для передачи автором идеи эпизода, особенностей характера персонажа, всего произведения и пр.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Несмотря на отдельные ошибки и недочеты в экзаменационных работах участников ЕГЭ по литературе 2020 г., можно заключить, что в целом к экзамену по выбору выпускники серьезно готовятся и демонстрируют неплохой уровень владения предметом в рамках как школьной программы, так и самостоятельной подготовки.

Учащиеся **знают**:

- основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции;
- основные теоретико-литературные понятия.

Учащиеся **умеют**:

- воспроизводить содержание литературного произведения;
- раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;
- выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;
- анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
- аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;
- соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения;
- соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества;
- писать сочинения на литературные темы.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

Учащиеся **не всегда знают**:

- содержание изученных литературных произведений;
- историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;
- основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений.

Учащиеся **не всегда умеют**:

- определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;

- связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;

- сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;

- создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.

Работы участников экзамена 2020 г., как отметили эксперты Волгоградской региональной предметной комиссии по литературе, проверявшие развернутые письменные ответы, по сравнению с работами участников 2019 г. отличались большей степенью подготовленности выпускников, меньше встречалось явно «провальных», слабых работ по сравнению с прошлыми годами. Участники качественнее стали выполнять задания с кратким ответом (№№ 8 и 15), увереннее сопоставлять произведения (№ 9 и 16). Несмотря на некоторые повторяющиеся ошибки и недочеты, выпускники чаще демонстрируют сформировавшиеся навыки в выполнении задания высокого уровня сложности – сочинения (№ 17). Особенно это заметно и по статистическим данным в группах успешно сдавших экзамен (61-80 т.б. и 81-100 т.б.).

Несомненную помощь и при подготовке к экзамену, и при оценивании экзаменационных работ оказали уточнения в критериях оценки заданий с развернутым ответом, которые были осуществлены в 2019 и 2020 гг. Полезными для выпускников, учителей русского языка и литературы, экспертов региональной предметной комиссии стали вебинары, видеоконсультации, проведенные весной 2020 г. разработчиками КИМ ЕГЭ по литературе С.А. Зининым, Л.В. Новиковой.

Несмотря на разный формат ЕГЭ по литературе и итогового сочинения, выпускники, выбирающие экзамен по литературе, имеют возможность продемонстрировать свои навыки анализа художественного произведения в соответствии с предложенной темой / вопросом в ходе написания декабрьского сочинения – именно для таких выпускников итоговое сочинение не представляет особой трудности и становится своеобразной площадкой для репетиции.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

В целом динамика результатов ЕГЭ по литературе 2020 г. по сравнению с 2019 г. (а также с учетом результатов ЕГЭ по литературе 2018 г.) стабильно положительная и связана с усилением внимания вопросам методики преподавания литературы на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы (ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия повышения квалификации»), повышения качества обучения литературе в общеобразовательных организациях и качества подготовки обучающихся к итоговой аттестации по предмету, а также с учетом результатов ЕГЭ по литературе прошлых лет и их экстраполяции на педагогическую практику.

Тем не менее, результаты анализа ЕГЭ по литературе 2020 г. указывают на необходимость принятия следующих мер:

1. Обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений региона.

2. Организовывать повторение материала, особенно пройденного за курс основной школы. Особенно актуальным повторение изученного материала становится в условиях пандемичной ситуации, когда часть учебного времени в 2019-2020 уч.г. было переведено в дистанционный формат.

3. Формировать у учащихся навыки «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т. п.).

4. Совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место и роль фрагмента в произведении.

5. Особое внимание на уроках литературы уделять методике «медленного» чтения художественного произведения с выявлением различных средств воплощения авторской идеи (особенностей композиции, своеобразия приемов и средств художественной выразительности и т. п.), используя приемы современных технологий.

6. Формировать у учащихся умение самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, роль в развитии основного действия, определять жанрово-родовую специфику произведения, тему, проблему (проблематику) и идею). Формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы.

7. Формировать у учащихся умение уместно применять соответствующие литературоведческие понятия при анализе художественного текста.

8. Обучать созданию различных видов письменных работ (развернутый ответ на проблемный вопрос, анализ фрагмента эпического, драматического и лирического произведений, сравнительно-сопоставительный анализ), соблюдая логику «ступенчатой» схемы разбора как фрагмента, так и стихотворения (от проблематики эпизода и авторской идеи произведения – к средствам их воплощения и далее – к определению места данного автора в литературном процессе, установлению связей произведения с другими литературными произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям).

9. Наряду с традиционными формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в ЕГЭ и ОГЭ. Систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности формулировок и твердого знания фактов.

10. В рамках подготовки учащихся к экзамену в формате ЕГЭ познакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных видов заданий; научить правильно заполнять бланки ответов; рационально планировать время работы

над различными частями экзамена, учитывая особенности заданий и систему их оценивания.

11. Рекомендовать обучающимся, ориентированным на ОГЭ и ЕГЭ по литературе, активнее принимать участие в региональных конкурсах, посвященных вопросам развития современной отечественной литературы для детей и юношества.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут также оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2020 г. и последующего размещения КИМ ЕГЭ 2021 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет.

Рекомендуется проведение:

- дистанционных консультаций учащихся Волгоградской области с экспертами по проверке и оцениванию результатов ЕГЭ, специалистами РЦОИ;
- дистанционных мастер-классов (вебинаров) ведущих преподавателей региона для учащихся Волгоградской области по комплексному анализу художественного текста;
- исследовательских и творческих мероприятий для учащихся, популяризирующих литературное образование;
- курсов повышения квалификации по теме «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по литературе в формате ЕГЭ», «Обучение сочинениям разного жанра», «Работа с текстом на уроках русского языка и литературы».

Глава 3
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию
региональной системы образования

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ
В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Видеоконсультация по подготовке к ЕГЭ	Для учителей, выпускников общеобразовательных организаций и выпускников прошлых лет. Места размещения: 1. Раздел "Экзамены легко 34" на сайте ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования" http://vgapkro.ru/ekzamenylegko34/ ; 2. Сообщество "Выпускники Волгоградской области" в социальной сети "ВКонтакте", в мае – июле 5797 участников https://m.vk.com/obr34rf	Охарактеризованы подходы к подготовке, выполнению и проверке заданий ЕГЭ по литературе. Озвучены ресурсы, позволяющие сделать работу по подготовке к ЕГЭ более эффективной. Даны консультации по решению заданий, вызывающих трудности у участников.
2	Методика подготовки обучающихся к итоговому сочинению	ГАУ ДПО «ВГАПО» Курсы повышения квалификации, 2019 г., учителя русского языка и литературы	Повысилось качество письменных работ выпускников в 2020 г., единичны сочинения, в которых для аргументации привлекается 1 художественное произведение; увеличилось количество работ, в которых выпускники привлекают произведения за рамками учебной программы
3	Приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно- композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формирование у учащихся умения определять место и роль фрагмента в произведении	ГАУ ДПО «ВГАПО» Курсы повышения квалификации для учителей русского языка и литературы (проблематика включена во все программы дополнительного образования) 2019-2020 уч.г.	Совершенствование педагогического мастерства учителей русского языка и литературы, согласование подходов в оценке письменных работ обучающихся в рамках подготовки к ЕГЭ по литературе
4	Реализация концепции	ГАУ ДПО «ВГАПО»	Согласование организационно-

	преподавания литературы и русского языка в общеобразовательных организациях Волгоградской области	Круглый стол, руководители МО русского языка и литературы (23 августа 2019 г.)	методических подходов муниципальных МО учителей русского языка и литературы, обмен опытом
5	Региональный заочный конкурс методических разработок по детской литературе-2020.	ГАУ ДПО «ВГАПО» 17.02. - 30.04.2020. Учителя русского языка и литературы	Совершенствование педагогического мастерства учителей русского языка и литературы, диссеминация опыта
6	Региональная заочная лингвистическая игра по культуре речи-2020	ГАУ ДПО «ВГАПО» 17.02. - 30.04.2020. Обучающиеся 9-11 классов ОО	Приобщение обучающихся общеобразовательных организаций к решению проблем культуры русской речи, формирование бережного отношения к слову, повышение уровня функциональной грамотности школьников. Обучающиеся продемонстрировали интерес к выполнению предложенных заданий, высокий уровень эрудиции и осведомленности в вопросах языкознания и культуры речи, знание норм современного русского литературного языка, умение понимать и интерпретировать текст, а также выражать собственное мнение и обосновывать его.
7	Региональный заочный конкурс проектов по современной детской литературе	ГАУ ДПО «ВГАПО» 23.09. - 20.12.2019 г. обучающиеся 8-11 классов	Участники конкурса продемонстрировали способность понимать и анализировать тексты современных авторов детской литературы, выделять актуальные проблемы, грамотно организовывать собственную деятельность и применять полученные знания при решении конкретных исследовательских задач; проявили индивидуальные креативные способности для оригинального решения поставленных задач; продемонстрировали владение современными технологиями представления продукта проекта.

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации ГАУ	МОУ «Гимназия № 1 Центрального района

	ДПО "ВГАПО" "Технология подготовки учащихся к итоговому сочинению в 11 классе"	Волгограда» МОУ «СШ № 32 «Эврика-развитие» г. Волжского Волгоградской области»
2	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс основной школы в форме основного государственного экзамена по русскому языку и литературе"	МОУ «Лицей № 9 им. Заслуженного учителя школ РФ А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда» МОУ «Гимназия № 7 Красноармейского района Волгограда» МОУ «Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда»
3	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Сочинения разного жанра"	МОУ «Лицей № 3 Тракторозаводского района Волгограда» МОУ «Школа-гимназия № 37 г. Волжского Волгоградской области»
4	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Работа с текстом на уроках русского языка и литературы"	МОУ «Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда» МОУ «СШ № 7 им. Героя Советского Союза А. Панина Центрального района Волгограда»

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	По графику	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Технология подготовки учащихся к итоговому сочинению в 11 классе"
2	По графику	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс основной школы в форме основного государственного экзамена по русскому языку и литературе"
3	По графику	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Сочинения разного жанра"
4	По графику	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Работа с текстом на уроках русского языка и литературы"

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

В декабре 2020 года – январе 2021 года планируется проведение региональной проверочной работы (РПР) "Исследование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций" в целях оценки способности учащихся использовать приобретенные в школе знания и опыт для широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений. В основе концепции РПР – идеология международного сравнительного исследования PISA. По итогам РПР будет определяться уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся. Выборка ОО – участников РПР будет определяться на региональном уровне с учетом результатов ЕГЭ.

В течение учебного года Центром филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО" по заявкам ОО планируется проведение пробного тестирования обучающихся по материалам ФГБНУ "ФИПИ" в формате ЕГЭ.

Кроме того, планируется проведение мероприятий для учителей:

анализ результатов ЕГЭ по литературе 2020 г. на методическом семинаре для руководителей муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы (август 2020 г., проведено);

анализ выборочной проверки итогового сочинения (январь 2021 г.)

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2020 г.	Методический семинар «Эффективные технологии подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе» (для руководителей МО учителей русского языка и литературы), ГАУ ДПО «ВГАПО»
2	Апрель 2021 г.	Круглый стол в рамках ежегодной открытой региональной читательской конференции на базе МОУ «Гимназия № 1 Центрального района Волгограда»
3	Февраль – март 2021	Региональный заочный конкурс методических разработок по детской и юношеской литературе-2021 (для учителей русского языка и литературы)

1.2. Работа по другим направлениям

Работа по другим направлениям будет организована при необходимости по итогам проведения запланированных мероприятий.

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов по ЕГЭ по предмету: государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования "Волгоградская государственная академия последипломного образования"

1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	О.А.Фокина, доцент центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", кандидат педагогических наук	Заместитель председателя РПК по литературе
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	И.А.Кузибецкий, проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук	-

ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Фокина Ольга Анатольевна, ГАУ ДПО «ВГАПО», доцент центра филологического образования, кандидат педагогических наук	Заместитель председателя региональной ПК по литературе