



Комитет образования, науки и молодежной политики Волгоградской области
Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Волгоградская государственная академия последипломного образования
(ГАУ ДПО «ВГАПО»)

400012, Волгоград, ул. Новодвинская, 19 а, тел.: (8442) 606-613, 606-614, 606-609
р/с 03224643180000002900 Отделение Волгоград / УФК по ВО, г. Волгоград
ОГРН 1023403850942 ИНН 3445008673 КПП 344301001 БИК 011806101
e-mail: vgapo@volganet.ru www.vgapkro.ru

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по итогам исследования динамики образовательных результатов в школах со
стабильно низкими образовательными результатами обучения

Цель исследования:

Изучение динамики образовательных результатов в школах со стабильно
низкими образовательными результатами обучения.

База исследования:

Общеобразовательные организации Волгоградской области, имеющие низкие
образовательные результаты.

Исполнитель:

Шиндряев Сергей Олегович, аналитик центра сопровождения
инновационных проектов ГАУ ДПО «ВГАПО»

(подпись)

ВВЕДЕНИЕ

Качество образовательной системы – это многокомпонентная характеристика, одним из показателей которой являются образовательные результаты обучающихся. Высокое качество образования проявляется не только в высоких достижениях отдельных образовательных организаций, но и в отсутствии большого разброса в результатах между «слабыми» и «сильными» школами. Чем меньше такой разброс, тем в большей степени можно говорить о преодолении факторов неравенства в предоставлении образовательных возможностей.

Распространенным приемом поддержки отстающих является направление для работы или консультирования в такие школы представителей ведущих школ как носителей положительного опыта и лучших практик. Однако часто школы-лидеры не испытывают на себе влияния негативных факторов риска низких результатов, и, как следствие, их представители могут не иметь практического опыта преодоления сложностей, с которыми сталкиваются школы с высокими рисками неуспешности и неблагоприятным контекстом. Следовательно, источником результативных мер профилактики риска низких результатов могут стать школы, которым удастся достигать высоких результатов при выраженных факторах риска.

Целью организации адресной методической помощи является повышение качества образования в образовательных организациях с низкими образовательными результатами обучающихся путем реализации для каждой такой образовательной организации комплекса мер поддержки, разработанного с учетом результатов предварительной комплексной диагностики по этой образовательной организации. Диагностика направлена на выявление различных факторов, существенным образом влияющих на результаты обучения в конкретной школе.

ПЕРВИЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В настоящее время Минпросвещения и Рособрнадзор уделяет большое внимание работе по повышению качества образования и достижению национальной цели по вхождению в десятку лучших стран. Особое внимание уделяется школам с низкими образовательными результатами.

Первоначально Рособрнадзор направил в регионы список из 218 ШНОР Волгоградской области. Критерии отбора – результаты ВПР по русскому языку и математике за 2 года.

На региональном уровне список школ был уточнён, добавлены или исключены школы, которые не нуждаются в помощи. После совместной работы с МОУО в списке остались 140 школ с низкими образовательными результатами (были добавлены школы с НОР по 2.2 и 2.4 ФЦПРО, исключены школы, у которых стабильные результаты ЕГЭ).

ШНОР выявлены в 32 муниципальных районах (городских округах), отсутствуют ШНОР в Жирновском, Иловлинском, Киквидзенском районах, г.Камышине, г.Урюпинске, г.Фролово (табл 1.).

Таблица 1.

Количество ОО с низкими результатами по муниципальным районам

Район / городской округ	Общее количество ОО	Количество ОО с низкими результатами	Процентное соотношение
Алексеевский	17	3	17,65%
Быковский	16	5	31,25%
Волгоградская область (региональное подчинение)	10	3	30,00%
г. Волгоград	130	14	10,77%
г. Волжский	29	1	3,45%
г. Михайловка	29	5	17,24%
г. Урюпинск	8	0	0,00%
г. Фролово	5	0	0,00%
Городищенский	17	5	29,41%
Даниловский	11	4	36,36%
Дубовский	16	5	31,25%

Еланский	19	2	10,53%
Жирновский	10	0	0,00%
Иловлинский	18	0	0,00%
Калачевский	13	2	15,38%
Камышин	16	0	0,00%
Камышинский	19	7	36,84%
Киквидзенский	7	0	0,00%
Клетский	10	4	40,00%
Котельниковский	23	3	13,04%
Котовский	14	4	28,57%
Кумылженский	12	5	41,67%
Ленинский	14	2	14,29%
Нехаевский	12	1	8,33%
Николаевский	16	7	43,75%
Новоаннинский	21	5	23,81%
Новониколаевский	12	4	33,33%
Октябрьский	15	3	20,00%
Ольховский	14	9	64,29%
Палласовский	21	13	61,90%
Руднянский	11	2	18,18%
Светлоярский	13	3	23,08%
Серафимовичский	16	3	18,75%
Среднеахтубинский	13	3	23,08%
Старополтавский	17	2	11,76%
Суровикинский	13	6	46,15%
Урюпиский	14	1	7,14%
Фроловский	7	2	28,57%
Чернышковский	12	2	16,67%

Наибольшее количество школ с низкими образовательными результатами (относительно общего количества школ в муниципальном районе) обнаружены в Ольховском муниципальном районе - 64,29% и в Палласовском муниципальном районе - 61,90%.

Необходимо отметить, что относительно общего количества общеобразовательных организаций в Волгоградской области, школы с низкими образовательными результатами составляют 19,36%.

ДИНАМИКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Показатели, используемые в системе работы со школами с низкими образовательными результатами ориентированы на отслеживание изменений в результативности деятельности этих школ, что в конечном итоге позволит определить, перешла ли школа в эффективный режим функционирования, в том числе выявить динамику (Приложение 1) образовательных результатов, оценить уровень предметных компетенций педагогических работников, наличие системы методического сопровождения образовательных организаций и отдельных педагогов.

Таблица 2.

Динамика образовательных результатов ШНОР в соответствии с отчётом
муниципальных органов управления образованием

Район / городской округ	Количество ШНОР	Показатель динамики		
		Положительная	Нейтральная	Отрицательная
Алексеевский	3	0	3	0
Быковский	5	1	4	0
Волгоградская область (региональное подчинение)	3	0	3	0
г. Волгоград	14	4	8	2
г. Волжский	1	0	0	1
г. Камышин	0	0	0	0
г. Михайловка	5	0	5	0
г. Урюпинск	0	0	0	0
г. Фролово	0	0	0	0
Городищенский	5	2	3	0
Даниловский	4	0	4	0
Дубовский	5	5	0	0
Еланский	2	0	2	0
Жирновский	0	0	0	0
Иловлинский	0	0	0	0
Калачевский	2	1	1	0
Камышинский	7	1	6	0
Киквидзенский	0	0	0	0
Клетский	4	0	4	0
Котельниковский	3	3	0	0
Котовский	4	0	4	0
Кумылженский	5	1	4	0
Ленинский	2	2	0	0
Нехаевский	1	1	0	0
Николаевский	7	6	1	0
Новоаннинский	5	2	3	0

Новониколаевский	4	3	1	0
Октябрьский	3	0	3	0
Ольховский	9	0	9	0
Палласовский	13	0	13	0
Руднянский	2	0	2	0
Светлоярский	3	2	1	0
Серафимовичский	3	1	2	0
Среднеахтубинский	3	2	1	0
Старополтавский	2	1	1	0
Суровикинский	6	2	4	0
Урюпиский	1	1	0	0
Фроловский	2	0	2	0
Чернышковский	2	1	1	0
Итого	140	42	95	3

В соответствии с полученными данными, можно сделать следующие **выводы:**

1) Положительная динамика образовательных результатов наблюдается у 42 общеобразовательных организаций (что составляет 30% от общего количества ШНОР в регионе). Данный факт может служить обоснованием для исключения данных ОО из списка школ, показывающих стабильно низкие образовательные результаты.

2) Нейтральные показатели при изучении динамики образовательных результатов наблюдается у 95 общеобразовательных организаций (что составляет 67,86% от общего количества ШНОР в регионе). У данных школ имеются как положительные, так и отрицательные результаты по ключевым критериям. Необходима дополнительная работа с данными ОО по переходу в благоприятный режим развития.

3) Отрицательные показатели при изучении динамики образовательных результатов наблюдается у 3 общеобразовательных организаций (что составляет 2,14% от общего количества ШНОР в регионе). С целью повышения качества образования, данные организации были реорганизованы путем присоединения в соответствии с приказом комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области.

АНАЛИЗ МЕРОПРИЯТИЙ ПРОГРАММЫ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ШКОЛАХ

Для разработки программы необходимо было провести диагностику школьных процессов, определить проблемы и затруднения, которые привели школьников к низким образовательным результатам. Итоги этой деятельности должны быть описаны в **аналитическом разделе** программы.

Все школы, участвующие в мониторинге провели такую работу. В качестве основных фактов, иллюстрирующих наличие проблем, приведены таблицы и схемы *по результатам ГИА* по обязательным предметам в динамике за последние 3-5 лет в сравнении со средними показателями по району и области, *результаты ВПР* по начальной школе. Ряд школ провели анализ материально-технической базы обеспечения образовательного процесса, учебно-методического и программного обеспечения, инфраструктуры школы. Некоторые школы, дали контекст социального окружения, показали, что школы находятся в неблагоприятных социальных условиях, имеют высокий процент учащихся из малообеспеченных семей, семей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

Однако, надо отметить, что материалы раздела в программах чаще носят статистический, чем аналитический характер, представленные подробные результаты успеваемости по классам и предметам, не сопровождаются выводами о причинах низких результатов или даются слишком обобщенно, без конкретизации.

Еще одним симптоматичным моментом является то, что при анализе проблем, часть школ в качестве основных причин, приведших к низким образовательным результатам, указывают внешние проблемы: неблагоприятный социальный контекст, отдаленность от центров, плохая инфраструктура, низкая заинтересованность родителей и пр., что, безусловно, является факторами, влияющими на уровень образовательных результатов учащихся. Но такое «перекладывание» проблем только на внешние условия, не позволило разработчикам программ сосредоточиться на понимании внутренних школьных процессов, а, следовательно, увидеть в полной мере какие изменения в учении,

преподавании, управлении внутри школы позволят улучшить образовательные результаты учащихся.

Среди приоритетов, выбранными школами, представлен стандартный набор. Около 85% ОО выбрали следующие направления с некоторыми вариациями:

- повышение качества образовательных результатов учащихся по предметам (чаще всего называются: математика и русский язык);
- повышение профессиональной компетентности педагогических работников, (профессиональное развитие педагогов) по вопросам (чаще всего указываются: повышение мотивации учащихся, овладение современными образовательными технологиями, в т.ч. дистанционными; обучение детей с ОВЗ);
- создание единой системы управления качеством образования (диагностика, мониторинг, контроль);
- расширение взаимодействия с родителями.

Ряд школ среди приоритетов (30-35%) называют направления, связанные с:

- расширением социального партнерства, сетевого взаимодействия, обменом опытом с другими ОО;
- участием педагогов в конкурсах профессионального мастерства и трансляцией своего опыта;
- обеспечением объективности оценки образовательных достижений учащихся (развитием компетентности педагогов в вопросах оценки образовательных достижений);
- индивидуализацией образовательной деятельности обучающихся, имеющих учебные и поведенческие проблемы;
- повышением уровня удовлетворенности родителей качеством образования;
- развитием материально-технической базы, необходимым ресурсным обеспечением для перехода школы в эффективный режим работы.

Таким образом, мы видим, что большинство школ при переходе в эффективный режим работы сосредоточили свои усилия на улучшении *качества*

преподавания. По мнению специалистов муниципальных органов управления образованием, это возможно путем повышения квалификации, мотивации педагогов, вовлечения их в конкурсную деятельность и деятельность по обмену опытом. Методическое совершенствование по применению в практике современных образовательных технологий, позволят педагогам увеличить мотивацию к обучению, обеспечить индивидуальный прогресс каждого ученика, следовательно, повысить качество образовательных результатов.

К сожалению, надо констатировать, что одним из слабых мест программ перехода школ в эффективный режим работы, являются направления (приоритеты), связанные с улучшением качества управления. В основном администрация пытается влиять на улучшение качества образовательных результатов учащихся через усиления контроля, систематического отслеживания динамики достижений. В незначительном количестве программ можно увидеть, как будет происходить управление изменениями. Только в 30% школ, представивших полноценные программы, через содержательный (детальный план действий) и организационный разделы раскрыты управленческие механизмы: создание творческих групп, элементы планирования и управления разными процессами, выделены сроки, ответственные, формы принятия управленческих решений и представления отчетности.

Однако, следует отметить, что отдельные школы, предложили мероприятия, связанные с обновлением (корректировкой) основных образовательных программ, внесения в учебный план курсов метапредметного, надпредметного характера, использования возможностей внеурочной деятельности и школьного дополнительного образования для обеспечения коррекции образовательных достижений. Отмечается, что использование модульных, блочно-модульных, интегрированных, сетевых образовательных и рабочих программ обеспечивает вариативность и индивидуализацию образовательного процесса, позволяет сделать обучение более практикоориентированным, следовательно, будет влиять на развитие интереса и мотивации к обучению каждого конкретного ученика.

Таким же важным фактором изменения является уход от строго классно-урочной системы обучения, использование современных форм организации

образовательного процесса: обучение в группах, стратах, потоках, выделяемых по разным основаниям, использование системы «погружения», проектных дней, образовательных практик, «умных каникул», профильных смен, лабораторий, стажерских проб, учебных практик – форм, позволяющих учитывать разнообразные образовательные запросы и потребности учащихся, сделать обучение более современным, интересным, мотивирующим.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проводимый мониторинг являлся частью региональных исследований качества образования в Волгоградской области, поскольку, обеспечение высокого качества и равного доступа к образованию для всех граждан, независимо от места жительства, социального статуса семей в настоящее время является одним из важных приоритетов государственной образовательной политики.

В соответствии с полученными данными, были сделаны следующие **заключения:**

1. Положительная динамика образовательных результатов наблюдается у 42 общеобразовательных организаций (что составляет 30% от общего количества ШНОР в регионе). Данный факт может служить обоснованием для исключения данных ОО из списка школ, показывающих стабильно низкие образовательные результаты.

2. Нейтральные показатели при изучении динамики образовательных результатов наблюдается у 95 общеобразовательных организаций (что составляет 67,86% от общего количества ШНОР в регионе). У данных школ имеются как положительные, так и отрицательные результаты по ключевым критериям. Необходима дополнительная работа с данными ОО по переходу в благоприятный режим развития.

3. Отрицательные показатели при изучении динамики образовательных результатов наблюдается у 3 общеобразовательных организаций (что составляет 2,14% от общего количества ШНОР в регионе). С целью повышения качества образования, данные организации были реорганизованы путем присоединения в соответствии с приказом комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области.

4. Ключевые проблемные зоны (возможные направления курсов повышения квалификации) педагогов общеобразовательных организации Волгоградской области вошедших в региональную программу повышения качества образования на 2021-2022 уч.г:

- Формы и методы педагогического сотрудничества с учащимися.

- Методы обучения и их эффективное использование.
- Индивидуализация обучения.
- Оценивание учебных и воспитательных результатов учащихся.
- Организация проектной деятельности учащихся.
- Особенности реализации новых предметных концепций.
- Подготовка учащихся к ЕГЭ (ОГЭ).
- Работа с детьми с ОВЗ.
- Предпрофильная подготовка учащихся.

Отчёт о реализации программ повышения качества образования

Наименование муниципального района:

Общее количество ОО в муниципальном районе:

Количество школ с низкими образовательными результатами в муниципальном районе:

Блок 1. Динамика образовательных результатов

Динамика результатов ВПР в ШНОР

Наименование ОО	Результаты ВПР (средняя оценка по предмету школы)					
	2019 год		2020 год		2021 год	
	Рус. яз	Матем.	Рус. яз	Матем.	Рус. яз	Матем.
1.						
2.						

Динамика результатов ОГЭ в ШНОР

Наименование ОО	Результаты ОГЭ (средняя оценка по предмету школы)					
	2019 год		2020 год		2021 год	
	Рус. яз	Матем.	Рус. яз	Матем.	Рус. яз	Матем.
1.						
2.						

Динамика результатов ЕГЭ в ШНОР

Наименование ОО	Результаты ЕГЭ (средняя балл по предмету школы)							
	2019 год		2020 год		2021 год			
	ЕГЭ		ЕГЭ		ЕГЭ		ГВЭ	
	Рус. яз	Матем. (баз./проф.)	Рус. яз	Матем.проф.	Рус. яз.	Матем.проф.	Рус. яз.	Матем.
1.								
2.								

Блок 2. Реализация мероприятий программ повышения качества образования

Наименование ОО 1:

Название мероприятия / форма проведения	Сроки проведения	Результат

Наименование ОО 2:

Название мероприятия / форма проведения	Сроки проведения	Результат

Блок 3. Обоснование исключения ОО из списка школ, показывающих стабильно низкие образовательные результаты

№ п/п	Наименование ОО	Обоснование для исключения из списка
1.		
2.		