

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным
программам среднего общего образования (литература) в 2021 году
в Волгоградской области
(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1
Основные количественные характеристики экзаменационной кампании
ГИА-11 в 2021 году в Волгоградской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в Волгоградской области

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1	Русский язык	8689	9267	203
2	Русский язык ГВЭ-аттестат	897	0	0
3	Математика профильная	4565	4977	147
4	Математика ГВЭ-аттестат	909	0	0
5	Физика	1867	1987	0
6	Химия	1374	1606	0
7	Информатика и ИКТ	915	971	0
8	Биология	2096	2401	0
9	История	1345	1446	0
10	География	208	238	0
11	Английский язык	953	1013	0
12	Немецкий язык	23	25	0
13	Французский язык	3	3	0
14	Обществознание	4403	4743	0
15	Испанский язык	0	1	0
16	Литература	618	706	0
17	Китайский язык	4	5	0

2. Ранжирование всех ОО Волгоградской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

В таблице 1-2 представлены ОО Волгоградской области, в которых есть выпускники текущего года, сдавшие не менее трех ЕГЭ. Таблица представлена в виде списка, ранжированного от максимального к минимальному значению показателя "число участников, набравших от 251 до 300 тестовых баллов по трём предметам".

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 30 имени Медведева С.Р. г. Волжского Волгоградской области»	0	0,0	18	22,5	27	33,75	35	43,75

¹ от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	МОУ «Лицей № 3 Тракторозаводского района Волгограда»	15	15,15	28	28,28	27	27,27	26	26,26
3	МОУ «Лицей № 5 имени Ю.А.Гагарина Центрального района Волгограда»	7	7,95	34	38,64	19	21,59	22	25,0
4	МОУ «Гимназия № 1 Центрального района Волгограда»	13	13,27	36	36,73	20	20,41	20	20,41
5	МОУ «Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда»	4	5,8	26	37,68	14	20,29	17	24,64
6	МОУ «Гимназия № 3 Центрального района Волгограда»	4	8,0	18	36,0	9	18,0	15	30,0
7	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области»	2	3,85	14	26,92	19	36,54	14	26,92
8	МОУ «СШ №78 Краснооктябрьского района Волгограда»	7	10,0	25	35,71	18	25,71	14	20,0
9	МОУ «Гимназия №7 Красноармейского района Волгограда»	0	0,0	16	31,37	21	41,18	12	23,53
10	МОУ «Лицей № 2 Краснооктябрьского района Волгограда»	8	11,59	26	37,68	20	28,99	11	15,94
11	МОУ «Лицей № 1 г. Волжского Волгоградской области»	7	10,29	34	50,0	12	17,65	11	16,18
12	МОУ «Гимназия № 10 Кировского района Волгограда»	16	25,0	23	35,94	12	18,75	11	17,19
13	МОУ «СШ № 14 «Зеленый шум» г. Волжского Волгоградской области»	9	8,33	60	55,56	23	21,3	10	9,26
14	МОУ «Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда»	18	17,82	40	39,6	22	21,78	10	9,9
15	МОУ «СШ № 32 «Эврика- развитие» г. Волжского Волгоградской области»	24	25,53	39	41,49	16	17,02	10	10,64
16	МОУ «СШ № 5 Краснооктябрьского района Волгограда»	17	30,91	21	38,18	4	7,27	10	18,18
17	МОУ «Лицей №8 «Олимпия» Дзержинского района Волгограда»	21	24,42	40	46,51	12	13,95	9	10,47

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18	МОУ «Гимназия № 4 Ворошиловского района Волгограда»	10	17,24	27	46,55	9	15,52	9	15,52
19	МОУ «Гимназия №6 Красноармейского района Волгограда»	13	27,66	21	44,68	2	4,26	9	19,15
20	МОУ «Лицей № 10 Кировского района Волгограда»	10	14,71	27	39,71	18	26,47	8	11,76
21	МОУ «Школа - гимназия № 37 г. Волжского Волгоградской области»	20	22,47	40	44,94	17	19,1	8	8,99
22	МОУ «Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда»	20	21,98	42	46,15	14	15,38	8	8,79
23	МОУ «Гимназия №11 Дзержинского района Волгограда»	7	12,5	24	42,86	14	25,0	8	14,29
24	МОУ «Лицей № 11 Ворошиловского района Волгограда»	8	15,69	23	45,1	11	21,57	8	15,69
25	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 33 Дзержинского района Волгограда»	20	24,39	36	43,9	10	12,2	8	9,76
26	МКОУ «СШ № 7 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	4	8,7	23	50,0	10	21,74	8	17,39
27	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 2 г. Волжского Волгоградской области»	10	18,87	17	32,08	10	18,87	8	15,09
28	МОУ «Гимназия № 14 Краснооктябрьского района Волгограда»	7	16,28	18	41,86	9	20,93	8	18,6
29	МОУ «СШ № 129 Советского района Волгограда»	11	20,37	24	44,44	9	16,67	7	12,96
30	МКОУ «СШ № 5 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	16	28,57	29	51,79	2	3,57	7	12,5
31	МОУ «Лицей № 7 Дзержинского района Волгограда»	11	16,42	34	50,75	11	16,42	6	8,96
32	МБОУСШ №1 городского округа - город Камышин Волгоградской области	4	9,76	21	51,22	6	14,63	6	14,63
33	МОУ «СШ № 6 г. Волжского Волгоградской области»	4	12,5	13	40,62	6	18,75	6	18,75
34	МОУ «Гимназия № 16	12	22,64	23	43,4	5	9,43	6	11,32

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Тракторозаводского района Волгограда»								
35	МБОУСШ № 15 городского округа - город Камышин Волгоградской области	2	6,9	11	37,93	4	13,79	6	20,69
36	МОУ «СШ № 93 Советского района Волгограда»	15	24,19	23	37,1	16	25,81	5	8,06
37	МБОУ «Городищенская СШ № 1»	11	22,92	17	35,42	11	22,92	5	10,42
38	МОУ «СШ №92 Краснооктябрьского района Волгограда»	34	42,5	25	31,25	10	12,5	5	6,25
39	МКОУ «Средняя с углубленным изучением отдельных предметов школа № 5» городского округа город Фролово	15	26,32	24	42,11	10	17,54	5	8,77
40	МОУ «Гимназия №2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района Волгограда»	10	20,83	20	41,67	10	20,83	5	10,42
41	МОУ «Кадетская школа имени Героя Российской Федерации С.А. Солнечникова г. Волжского Волгоградской области»	16	28,57	25	44,64	8	14,29	5	8,93
42	МОУ «СШ № 17 имени К. Нечаевой г. Волжского Волгоградской области»	13	22,81	27	47,37	7	12,28	5	8,77
43	МОУ «СШ № 54 Советского района Волгограда»	5	11,11	25	55,56	6	13,33	5	11,11
44	МОУ «Гимназия № 13 Тракторозаводского района Волгограда»	5	12,5	20	50,0	6	15,0	5	12,5
45	МБОУСШ № 18 городского округа - город Камышин Волгоградской области	8	18,6	19	44,19	6	13,95	5	11,63
46	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация СШ «Бизнес-гимназия» г. Волгограда	1	4,76	9	42,86	5	23,81	5	23,81
47	МКОУ «СШ № 1 имени А.М. Горького» городского округа город Фролово	4	13,79	16	55,17	3	10,34	5	17,24
48	МБОУ СШ № 16 городского округа - город Камышин Волгоградской области	6	25,0	10	41,67	3	12,5	5	20,83
49	ЧОУ СОШ «Русско-американская школа»	0	0,0	1	11,11	2	22,22	5	55,56

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
50	МАОУ «Гимназия» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	3	8,11	13	35,14	14	37,84	4	10,81
51	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 1 имени Ф.Г.Логинова г.Волжского Волгоградской области»	7	17,5	18	45,0	8	20,0	4	10,0
52	МОУ «Лицей №4 Красноармейского района Волгограда»	5	12,82	21	53,85	7	17,95	4	10,26
53	МБОУ СШ № 19 городского округа - город Камышин Волгоградской области	0	0,0	16	61,54	4	15,38	4	15,38
54	ЧОУ СОШ «Поколение»	0	0,0	6	37,5	4	25,0	4	25,0
55	МОУ «СШ №103 Советского района Волгограда»	11	25,58	17	39,53	3	6,98	4	9,3
56	МБОУСШ № 8 городского округа - город Камышин Волгоградской области	1	4,35	9	39,13	3	13,04	4	17,39
57	МБОУ СОШ №12 имени Героя России Александра Колгатина городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	23,81	8	38,1	3	14,29	4	19,05
58	МОУ «СШ № 124 Красноармейского района Волгограда»	7	33,33	6	28,57	3	14,29	4	19,05
59	МОУ «Лицей № 6 Ворошиловского района Волгограда»	15	33,33	19	42,22	2	4,44	4	8,89
60	МОУ «Гимназия № 15 Советского района Волгограда»	3	12,5	11	45,83	2	8,33	4	16,67
61	МБОУ СШ №14 имени Героя Советского Союза Д.М. Карбышева городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	21,74	9	39,13	1	4,35	4	17,39
62	МБОУ «Новониколаевская СШ №3» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	7	31,82	6	27,27	1	4,55	4	18,18
63	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов №49 Краснооктябрьского района Волгограда»	15	27,27	21	38,18	10	18,18	3	5,45
64	МБОУСШ №9 городского	2	6,25	17	53,12	10	31,25	3	9,38

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	округа - город Камышин Волгоградской области								
65	МОУ «СШ № 27 Тракторозаводского района Волгограда»	9	21,43	16	38,1	10	23,81	3	7,14
66	МАОУ «Лицей» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	7	17,07	20	48,78	9	21,95	3	7,32
67	МОУ «Гимназия №9 Кировского района Волгограда»	14	30,43	16	34,78	6	13,04	3	6,52
68	МОУ «СШ №17 имени 37-й Гвардейской стрелковой дивизии Тракторозаводского района Волгограда»	12	37,5	11	34,38	6	18,75	3	9,38
69	МОУ «СШ № 35 им. Дубины В.П. г. Волжского Волгоградской области»	4	13,79	16	55,17	5	17,24	3	10,34
70	МКОУ «Светлоярская СШ №2 имени Ф.Ф. Плужникова» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	7	21,88	15	46,88	5	15,62	3	9,38
71	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 81 Центрального района Волгограда»	14	31,11	18	40,0	4	8,89	3	6,67
72	МОУ «СШ №140 Советского района Волгограда»	6	21,43	14	50,0	4	14,29	3	10,71
73	МБОУ «СШ № 6 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово» Котовского муниципального района Волгоградской области	4	17,39	11	47,83	4	17,39	3	13,04
74	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 19 г. Волжского Волгоградской области»	17	39,53	17	39,53	3	6,98	3	6,98
75	МОУ «СШ № 89 Дзержинского района Волгограда»	5	18,52	14	51,85	3	11,11	3	11,11
76	МОУ «СШ №3 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Николаевска Волгоградской области	5	22,73	10	45,45	3	13,64	3	13,64
77	МБОУ «Новониколаевская СШ №2» Новониколаевского муниципального района	5	33,33	3	20,0	3	20,0	3	20,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгоградской области								
78	МОУ «СШ № 28 г. Волжского Волгоградской области»	5	19,23	11	42,31	2	7,69	3	11,54
79	МОУ «СШ № 23 имени 87 Гвардейской стрелковой дивизии г. Волжского Волгоградской области»	10	41,67	7	29,17	2	8,33	3	12,5
80	МОУ «СШ №1» города Николаевска Волгоградской области	4	23,53	7	41,18	2	11,76	3	17,65
81	МКОУ «Старополтавская СШ» Старополтавского района Волгоградской области	6	31,58	6	31,58	1	5,26	3	15,79
82	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 38 Красноармейского района Волгограда»	9	40,91	5	22,73	1	4,55	3	13,64
83	МКОУ « Нижнечирская СОШ» Суровикинского муниципального района Волгоградской области	1	11,11	3	33,33	1	11,11	3	33,33
84	МОУ «Лицей № 1 Красноармейского района Волгограда»	5	9,8	20	39,22	22	43,14	2	3,92
85	МОУ «Гимназия №12 Краснооктябрьского района Волгограда»	11	20,75	21	39,62	12	22,64	2	3,77
86	МОУ «СШ № 11 им. Скрипки О.В. г. Волжского Волгоградской области»	7	18,92	17	45,95	8	21,62	2	5,41
87	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 96 Дзержинского района Волгограда»	24	36,92	20	30,77	7	10,77	2	3,08
88	МОУ «СШ № 18 имени Героя Советского Союза Д.М. Карбышева г.Волжского Волгоградской области»	11	28,21	17	43,59	7	17,95	2	5,13
89	МОУ «СШ № 75 Красноармейского района Волгограда»	19	44,19	11	25,58	7	16,28	2	4,65
90	МОУ «СШ № 10 Центрального района Волгограда»	6	20,69	14	48,28	5	17,24	2	6,9
91	МКОУ «Ленинская средняя общеобразовательная школа №1» Ленинского муниципального района	6	27,27	4	18,18	5	22,73	2	9,09

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгоградской области								
92	ЧОУ средняя общеобразовательная Частная интегрированная школа	2	14,29	3	21,43	5	35,71	2	14,29
93	МБОУ средняя специализированная школа №7 городского округа - город Камышин Волгоградской области	3	9,38	13	40,62	4	12,5	2	6,25
94	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение «Волгоградский кадетский корпус Следственного комитета Российской Федерации имени Ф.Ф.Слипченко»	14	27,45	30	58,82	3	5,88	2	3,92
95	МКОУ «Преображенская СШ» Киквидзенского муниципального района Волгоградской области	11	44,0	9	36,0	3	12,0	2	8,0
96	МКОУ СШ № 3 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	6	26,09	8	34,78	3	13,04	2	8,7
97	МОУ «СШ № 36 имени Героя Советского Союза В.Г. Миловатского г. Волжского Волгоградской области»	3	11,11	17	62,96	2	7,41	2	7,41
98	МКОУ Новоаннинская СШ №1 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	6	28,57	11	52,38	2	9,52	2	9,52
99	МБОУ СШ №6 городского округа - город Камышин Волгоградской области	2	10,53	11	57,89	2	10,53	2	10,53
100	МКОУ «Октябрьский лицей» Калачевского муниципального района Волгоградской области	14	50,0	10	35,71	2	7,14	2	7,14
101	МБОУ «Еланская СШ №3» Еланского муниципального района Волгоградской области	13	41,94	9	29,03	2	6,45	2	6,45
102	МБОУ СШ №11 имени Героя Советского Союза Базарова Ивана Федоровича городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	20,0	9	36,0	2	8,0	2	8,0
103	МКОУ СШ № 7 г. Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	4	23,53	8	47,06	2	11,76	2	11,76

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
104	Общеобразовательная автономная некоммерческая организация «Православная общеобразовательная гимназия имени Преподобных старцев Глинских» городского округа город Фролово	0	0,0	6	60,0	2	20,0	2	20,0
105	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение СОШ №1 г.Суровикино	7	36,84	8	42,11	1	5,26	2	10,53
106	МБОУ Иловлинская СОШ №2 Иловлинского муниципального района Волгоградской области	8	33,33	7	29,17	1	4,17	2	8,33
107	МБОУ Иловлинская СОШ №1 Иловлинского муниципального района Волгоградской области	11	55,0	6	30,0	1	5,0	2	10,0
108	МОУ «СШ №15 Советского района Волгограда»	6	37,5	6	37,5	1	6,25	2	12,5
109	МКОУ Даниловская СШ им.А.С.Макаренко Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	7,69	8	61,54	0	0,0	2	15,38
110	МКОУ «СШ №1 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	4	30,77	7	53,85	0	0,0	2	15,38
111	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 57 Кировского района Волгограда»	13	25,49	25	49,02	8	15,69	1	1,96
112	МКОУ «СШ №1 города Жирновска» Жирновского муниципального района Волгоградской области	12	40,0	9	30,0	8	26,67	1	3,33
113	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 6 Центрального района Волгограда»	6	21,43	14	50,0	5	17,86	1	3,57
114	МАОУ «СШ №5 с углубленным изучением отдельных предметов имени В.Г. Распутина» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	3	13,64	13	59,09	5	22,73	1	4,55
115	МОУ «СШ № 34 г. Волжского Волгоградской области»	3	15,0	6	30,0	5	25,0	1	5,0
116	МОУ «СШ № 3	17	36,17	21	44,68	4	8,51	1	2,13

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Тракторозаводского района Волгограда»								
117	МОУ «СШ № 86 Тракторозаводского района Волгограда»	26	42,62	17	27,87	4	6,56	1	1,64
118	МОУ «СШ № 27 имени С.В. Лежнева г. Волжского Волгоградской области»	20	39,22	13	25,49	4	7,84	1	1,96
119	МОУ «СШ № 61 Тракторозаводского района Волгограда»	17	47,22	9	25,0	4	11,11	1	2,78
120	МБОУ «Новониколаевская СШ №1 им. А.Н.Левченко» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	3	16,67	9	50,0	4	22,22	1	5,56
121	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 20 Краснооктябрьского района Волгограда»	3	15,0	9	45,0	4	20,0	1	5,0
122	МКОУ «СШ №4 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	8	38,1	7	33,33	4	19,05	1	4,76
123	МКОУ «СШ №17» города Палласовки Волгоградской области	4	23,53	7	41,18	4	23,53	1	5,88
124	ЧОУ школа «Вайда» города Волгограда	4	25,0	7	43,75	4	25,0	1	6,25
125	МКОУ «СШ № 3 имени А.С. Макаренко» городского округа город Фролово	2	13,33	6	40,0	4	26,67	1	6,67
126	МОУ «СШ № 134 «Дарование» Красноармейского района Волгограда»	12	27,91	21	48,84	3	6,98	1	2,33
127	МКОУ «СШ № 4» г. Калача- на-Дону Волгоградской области	15	41,67	11	30,56	3	8,33	1	2,78
128	МКОУ СОШ №3 г. Суровикино Волгоградской области	7	31,82	9	40,91	3	13,64	1	4,55
129	МКОУ СШ № 56 города Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	4	20,0	9	45,0	3	15,0	1	5,0
130	МОУ «СШ №35 Краснооктябрьского района Волгограда»	9	20,93	27	62,79	2	4,65	1	2,33
131	МКОУ «Нехаевская СШ » Нехаевского муниципального	8	28,57	17	60,71	2	7,14	1	3,57

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района Волгоградской области								
132	МОУ «СШ № 51 имени Героя Советского Союза А.М. Числова Тракторозаводского района Волгограда»	15	38,46	15	38,46	2	5,13	1	2,56
133	МОУ «СОШ №1» р.п. Средняя Ахтуба	9	34,62	10	38,46	2	7,69	1	3,85
134	МОУ «СШ № 22 г. Волжского Волгоградской области»	12	50,0	7	29,17	2	8,33	1	4,17
135	МБОУ «Городищенская СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 3»	9	40,91	7	31,82	2	9,09	1	4,55
136	МКОУ «Быковская СШ № 1 имени Героя России Арефьева Сергея Анатольевича» Быковского муниципального района Волгоградской области	8	36,36	6	27,27	2	9,09	1	4,55
137	ГОУ «Волгоградская школа-интернат «Созвездие» города Волгограда	3	23,08	5	38,46	2	15,38	1	7,69
138	МОУ «Гимназия» г.Краснослободска Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области	12	50,0	4	16,67	2	8,33	1	4,17
139	МБОУ Алексеевская СШ имени И.В. Мушкетова Алексеевского муниципального района Волгоградской области	6	31,58	4	21,05	2	10,53	1	5,26
140	МКОУ «Ленинская СОШ №3» Ленинского муниципального района Волгоградской области	4	23,53	4	23,53	2	11,76	1	5,88
141	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 106 Советского района Волгограда»	14	56,0	3	12,0	2	8,0	1	4,0
142	МКОУ Кумылженская СШ №1 имени Знаменского А.Д. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	2	28,57	2	28,57	2	28,57	1	14,29
143	МКОУ «СШ №1» г. Калача-на-Дону Волгоградской области	9	34,62	13	50,0	1	3,85	1	3,85
144	МОУ «СШ № 48 Ворошиловского района Волгограда»	11	40,74	12	44,44	1	3,7	1	3,7
145	МОУ «СШ № 31 г.	10	33,33	11	36,67	1	3,33	1	3,33

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волжского Волгоградской области»								
146	МБОУ СШ № 5 имени Героя Советского Союза Давыдова Сергея Степановича городского округа - город Камышин Волгоградской области	6	33,33	10	55,56	1	5,56	1	5,56
147	МКОУ СОШ №2 г. Суровикино Волгоградской области	5	26,32	10	52,63	1	5,26	1	5,26
148	МКОУ «Береславская СШ» Калачевского муниципального района Волгоградской области	9	42,86	7	33,33	1	4,76	1	4,76
149	МОУ «СШ № 24 имени Героя Советского Союза А.В. Федотова Кировского района Волгограда»	7	43,75	6	37,5	1	6,25	1	6,25
150	МОУ «СШ № 1 Тракторозаводского района Волгограда»	9	45,0	5	25,0	1	5,0	1	5,0
151	МКОУ Новоаннинская СШ №5 имени Героя Советского Союза Харитонов Александр Даниловича Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	5	38,46	5	38,46	1	7,69	1	7,69
152	МБОУ «Еланская СШ №2» Еланского муниципального района Волгоградской области	5	38,46	5	38,46	1	7,69	1	7,69
153	МОУ «СШ № 26 Тракторозаводского района Волгограда»	4	36,36	5	45,45	1	9,09	1	9,09
154	МОУ «СШ № 82 Дзержинского района Волгограда»	11	64,71	3	17,65	1	5,88	1	5,88
155	МОУ «СШ №99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда»	5	50,0	3	30,0	1	10,0	1	10,0
156	МКОУ «Перекопская СШ» Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	50,0	1	25,0	1	25,0
157	Негосударственное (частное) образовательное учреждение СОШ «Развитие»	0	0,0	2	50,0	1	25,0	1	25,0
158	МОУ «СШ № 30 Краснооктябрьского района	4	50,0	1	12,5	1	12,5	1	12,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгограда»								
159	МАОУ «СШ №6» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	5	20,83	13	54,17	0	0,0	1	4,17
160	МОУ «СШ №2» города Николаевска Волгоградской области	5	26,32	12	63,16	0	0,0	1	5,26
161	МКОУ «СШ №2 имени Героя Российской Федерации С.А.Басурманова» г. Калача-на-Дону Волгоградской области	9	37,5	11	45,83	0	0,0	1	4,17
162	МОУ «СШ № 87 Тракторозаводского района Волгограда»	7	41,18	8	47,06	0	0,0	1	5,88
163	МОУ «СШ № 56 Кировского района Волгограда»	6	27,27	6	27,27	0	0,0	1	4,55
164	МКОУ Староаннинская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	2	28,57	4	57,14	0	0,0	1	14,29
165	МОУ «Бережновская СШ» Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	3	60,0	0	0,0	1	20,0
166	МКОУ «Раковская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	0	0,0	3	75,0	0	0,0	1	25,0
167	МОУ «СШ № 125 Красноармейского района Волгограда»	17	68,0	2	8,0	0	0,0	1	4,0
168	МБОУ «Еланская СШ №1» Еланского муниципального района Волгоградской области	4	50,0	2	25,0	0	0,0	1	12,5
169	МКОУ «Буденновская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	0	0,0	2	50,0	0	0,0	1	25,0
170	ЧОУ - СОШ «Родник» города Волгограда	0	0,0	2	66,67	0	0,0	1	33,33
171	МКОУ Клетско-Почтовская СШ Серафимовичского района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0,0	1	33,33
172	МКОУ «Комсомольская СШ» Палласовского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0,0	1	33,33
173	МОУ «СШ № 60 Красноармейского района Волгограда»	4	66,67	0	0,0	0	0,0	1	16,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
174	МКОУ «Дьяконовская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0
175	МКОУ «Арчединская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0
176	МКОУ «СШ № 4 г.Котово» Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	33,33
177	МКОУ «Александровская СШ» Жирновского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
178	МКОУ Чилековская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
179	МОУ «Краснолиповская СШ» Фроловского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
180	МКОУ «Ивановская СШ » Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
181	МКОУ «Лапшинская СШ » Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
182	МКОУ «Мирошниковская СШ » Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
183	МОУ «СШ № 24 г. Волжского Волгоградской области»	23	37,1	17	27,42	8	12,9	0	0,0
184	МКОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов города Жирновска» Жирновского муниципального района Волгоградской области	4	14,29	15	53,57	8	28,57	0	0,0
185	МКОУ СШ № 1 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	15	45,45	11	33,33	7	21,21	0	0,0
186	МОУ «СШ № 84 Центрального района Волгограда»	7	26,92	10	38,46	7	26,92	0	0,0
187	МБОУ «СШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов	5	14,71	20	58,82	6	17,65	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	г.Котово» Котовского муниципального района Волгоградской области								
188	МКОУ СШ № 2 г. Котельниково Волгоградской области	15	37,5	15	37,5	6	15,0	0	0,0
189	МОУ «СШ № 34 Краснооктябрьского района Волгограда»	18	32,73	14	25,45	4	7,27	0	0,0
190	МБОУ «СШ № 2 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово» Котовского муниципального района Волгоградской области	10	34,48	13	44,83	4	13,79	0	0,0
191	МОУ «СШ №98 Краснооктябрьского района Волгограда»	4	20,0	11	55,0	4	20,0	0	0,0
192	МОУ «СШ №40 Дзержинского района Волгограда»	4	21,05	10	52,63	4	21,05	0	0,0
193	МОУ «СШ № 117 Красноармейского района Волгограда»	9	40,91	8	36,36	4	18,18	0	0,0
194	МКОУ «СШ №2» города Палласовки Волгоградской области	9	37,5	8	33,33	4	16,67	0	0,0
195	МОУ «СШ №43 Дзержинского района Волгограда»	6	37,5	6	37,5	4	25,0	0	0,0
196	МОУ «СШ № 64 Красноармейского района Волгограда»	3	17,65	6	35,29	4	23,53	0	0,0
197	МОУ «СШ №110 Кировского района Волгограда»	8	27,59	16	55,17	3	10,34	0	0,0
198	МОУ «СШ № 102 Дзержинского района Волгограда»	9	37,5	12	50,0	3	12,5	0	0,0
199	МОУ «СШ №111 Советского района Волгограда»	14	46,67	11	36,67	3	10,0	0	0,0
200	МКОУ Новоаннинская СШ №4 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	9	36,0	11	44,0	3	12,0	0	0,0
201	МОУ «СШ № 9 им. Харламова Ю.П. г. Волжского Волгоградской области»	11	44,0	9	36,0	3	12,0	0	0,0
202	МОУ «СОШ №4» г.Краснослободска	5	26,32	9	47,37	3	15,79	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
203	МОУ «СШ № 95 Краснооктябрьского района Волгограда»	6	31,58	8	42,11	3	15,79	0	0,0
204	МКОУ «Мачешанская СШ »	3	18,75	8	50,0	3	18,75	0	0,0
205	МОУ «СШ №105 Ворошиловского района Волгограда»	11	50,0	7	31,82	3	13,64	0	0,0
206	МОУ «СШ № 65 Красноармейского района Волгограда»	10	38,46	7	26,92	3	11,54	0	0,0
207	МОУ «СОШ №3 имени М. Горького» р.п. Средняя Ахтуба	5	33,33	4	26,67	3	20,0	0	0,0
208	МКОУ «СШ № 6» городского округа город Фролово	10	66,67	2	13,33	3	20,0	0	0,0
209	МОУ «СШ № 15 г. Волжского Волгоградской области»	9	34,62	12	46,15	2	7,69	0	0,0
210	МОУ «СШ № 19 Центрального района Волгограда»	15	55,56	9	33,33	2	7,41	0	0,0
211	Муниципальное общеобразовательное учреждение» СШ №31 Красноармейского района Волгограда»	8	36,36	9	40,91	2	9,09	0	0,0
212	МКОУ Кумылженская СШ №2 Кумылженского муниципального района Волгоградской области	7	31,82	8	36,36	2	9,09	0	0,0
213	МКОУ «Ленинская СОШ №2» Ленинского муниципального района Волгоградской области	4	20,0	8	40,0	2	10,0	0	0,0
214	МОУ «СШ № 85 имени Героя Российской Федерации Г.П.Лячина Дзержинского района Волгограда»	12	48,0	7	28,0	2	8,0	0	0,0
215	МОУ «СШ №72 Краснооктябрьского района Волгограда»	5	33,33	7	46,67	2	13,33	0	0,0
216	МБОУ «Новорогачинская СШ»	4	22,22	7	38,89	2	11,11	0	0,0
217	МОУ «СШ № 91 Краснооктябрьского района Волгограда»	11	44,0	6	24,0	2	8,0	0	0,0
218	МКОУ «СШ № 10 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	5	33,33	6	40,0	2	13,33	0	0,0
219	МОУ «СШ № 83	17	62,96	5	18,52	2	7,41	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Центрального района Волгограда»								
220	МОУ «СШ № 100 Кировского района Волгограда»	11	50,0	5	22,73	2	9,09	0	0,0
221	МКОУ «СШ № 2 города Жирновска» Жирновского муниципального района Волгоградской области	3	25,0	5	41,67	2	16,67	0	0,0
222	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение» Руднянская СОШ » им. А.С. Пушкина Руднянского муниципального района Волгоградской области	6	42,86	4	28,57	2	14,29	0	0,0
223	МОУ «СШ № 88 Тракторозаводского района Волгограда»	9	56,25	3	18,75	2	12,5	0	0,0
224	МАОУ «СШ №8» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	6	54,55	3	27,27	2	18,18	0	0,0
225	МКОУ «Заливская СШ» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	4	44,44	3	33,33	2	22,22	0	0,0
226	МКОУ «Шебалиновская СШ» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	2	40,0	2	40,0	0	0,0
227	МКОУ «СШ №1» г. Котельниково Волгоградской области	4	50,0	1	12,5	2	25,0	0	0,0
228	МКОУ «СШ № 3 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	2	40,0	1	20,0	2	40,0	0	0,0
229	МБОУ «Добринский лицей Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	25,0	1	25,0	2	50,0	0	0,0
230	МКОУ Качалинская СОШ» Суровикинского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	1	16,67	2	33,33	0	0,0
231	МКОУ «Манойлинская СШ »Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	2	66,67	0	0,0
232	Муниципальное общеобразовательное «СШ № 55 «Долина знаний» Советского района Волгограда»	9	33,33	15	55,56	1	3,7	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
233	МКОУ СШ №3 г. Котельниково Волгоградской области	8	34,78	13	56,52	1	4,35	0	0,0
234	МКОУ «Новоаннинская гимназия» Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	7	35,0	12	60,0	1	5,0	0	0,0
235	МОУ «СШ № 18 Тракторозаводского района Волгограда»	10	43,48	11	47,83	1	4,35	0	0,0
236	МБОУСШ № 10 городского округа - город Камышин Волгоградской области	1	6,67	11	73,33	1	6,67	0	0,0
237	МОУ «СШ № 7 имени Героя Советского Союза П. А. Панина Центрального района Волгограда»	11	44,0	10	40,0	1	4,0	0	0,0
238	МОУ «СШ № 50 Дзержинского района Волгограда»	4	20,0	10	50,0	1	5,0	0	0,0
239	МБОУ «Ольховская СШ» Ольховского муниципального района Волгоградской области	2	13,33	10	66,67	1	6,67	0	0,0
240	МОУ «Гимназия № 8 Красноармейского района Волгограда»	13	41,94	9	29,03	1	3,23	0	0,0
241	МОУ «Зеленовская средняя школа» Фроловского муниципального района Волгоградской области	10	47,62	9	42,86	1	4,76	0	0,0
242	МКОУ «СШ №11» г. Палласовки Волгоградской области	3	20,0	9	60,0	1	6,67	0	0,0
243	МКОУ СШ №1 г. Серафимовича Волгоградской области	15	65,22	7	30,43	1	4,35	0	0,0
244	МБОУ СШ №4 городского округа - город Камышин Волгоградской области	6	40,0	7	46,67	1	6,67	0	0,0
245	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 44 Центрального района Волгограда»	17	68,0	6	24,0	1	4,0	0	0,0
246	МКОУ «Красноярская СШ №2» Жирновского муниципального района Волгоградской области	5	38,46	6	46,15	1	7,69	0	0,0
247	МАОУ «СШ № 7» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	3	27,27	6	54,55	1	9,09	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
248	МКОУ Лебяжинская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	12,5	6	75,0	1	12,5	0	0,0
249	МКОУ СШ № 4 г. Котельниково Волгоградской области	0	0,0	6	85,71	1	14,29	0	0,0
250	МОУ «СШ № 32 Краснооктябрьского района Волгограда»	9	52,94	5	29,41	1	5,88	0	0,0
251	МКОУ «Купцовская СШ » Котовского муниципального района Волгоградской области	4	36,36	5	45,45	1	9,09	0	0,0
252	МБОУ «Вязовская СШ » Еланского муниципального района Волгоградской области	1	11,11	5	55,56	1	11,11	0	0,0
253	МОУ «СШ № 62 Красноармейского района Волгограда»	17	68,0	4	16,0	1	4,0	0	0,0
254	МОУ «СШ № 67 Дзержинского района Волгограда»	12	52,17	4	17,39	1	4,35	0	0,0
255	МКОУ «Савинская СШ » Палласовского муниципального района Волгоградской области	6	50,0	4	33,33	1	8,33	0	0,0
256	МОУ «СШ №76 Краснооктябрьского района Волгограда»	4	25,0	4	25,0	1	6,25	0	0,0
257	Муниципальное образовательное учреждение «СШ № 118 Красноармейского района Волгограда»	16	76,19	3	14,29	1	4,76	0	0,0
258	МБОУ «Самофаловская СШ»	9	64,29	3	21,43	1	7,14	0	0,0
259	МОУ «СШ № 13 г. Волжского Волгоградской области»	8	50,0	3	18,75	1	6,25	0	0,0
260	МОУ «СОШ» х.Клетский Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области	7	63,64	3	27,27	1	9,09	0	0,0
261	МКОУ «Луговопролейская СШ» Быковского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	3	60,0	1	20,0	0	0,0
262	ЧОУ СОШ «Царицынская №1» города Волгограда	0	0,0	3	50,0	1	16,67	0	0,0
263	МКОУ «Линёвская СШ» Жирновского муниципального	4	50,0	2	25,0	1	12,5	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района Волгоградской области								
264	МБОУ «Куликовская СШ» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	2	33,33	1	16,67	0	0,0
265	МКОУ Верхнедобринская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	2	28,57	1	14,29	0	0,0
266	МКОУ «Заплавинская СОШ» Ленинского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	2	28,57	1	14,29	0	0,0
267	МКОУ «Солонская СШ» Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0,0
268	МКОУ «Большечепурниковская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0,0
269	МОУ «СШ № 13 Краснооктябрьского района Волгограда»	10	83,33	1	8,33	1	8,33	0	0,0
270	МКОУ «Отраденская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	7	77,78	1	11,11	1	11,11	0	0,0
271	МКОУ «Приморская СШ с углубленным изучением отдельных предметов им. Героя Советского Союза Семенова П.А.» Быковского муниципального района Волгоградской области	4	57,14	1	14,29	1	14,29	0	0,0
272	МКОУ Антиповская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	1	16,67	1	16,67	0	0,0
273	МКОУ Семеновская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
274	МКОУ «Логовская СШ » Калачевского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	1	25,0	1	25,0	0	0,0
275	МБОУ «Бубновская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,0
276	МКОУ «Попковская СШ » Котовского муниципального	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района Волгоградской области								
277	МКОУ Белопрудская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
278	МБОУ Аржановская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
279	МКОУ «Приволжская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
280	МБОУ «Краишевская СШ» Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
281	МКОУ «СШ № 14» г. Палласовки Волгоградской области	4	66,67	0	0,0	1	16,67	0	0,0
282	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Авиловская СОШ	2	66,67	0	0,0	1	33,33	0	0,0
283	МКОУ «Иловатская СШ» Старополтавского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	0	0,0	1	20,0	0	0,0
284	МБОУ «Котлубанская СШ» Городищенского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	1	33,33	0	0,0
285	ЧОУ СОШ «Интеллектуал» г. Волжский Волгоградской области	1	20,0	0	0,0	1	20,0	0	0,0
286	МКОУ «Распопинская СШ» Клетского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0
287	МКОУ «Рассветинская СОШ» Ленинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
288	МКОУ «Новомаксимовская СОШ» Суворовинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
289	МБОУ «Дубовская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
290	МКОУ «Новополтавская СШ имени А.Г. Кораблева» Старополтавского района	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгоградской области								
291	МБОУ «Терновская СШ» Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
292	МБОУ Кондрашовская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
293	МКОУ «Большесудаченская СОШ» Руднянского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
294	МКОУ «Краснооктябрьская СШ имени В.Н. Фомина» Палласовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
295	МОУ «СШ № 115 Красноармейского района Волгограда»	12	54,55	10	45,45	0	0,0	0	0,0
296	МКОУ «Гмелинская СШ им. В.П. Агаркова» Старополтавского района Волгоградской области	2	14,29	10	71,43	0	0,0	0	0,0
297	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 120 Красноармейского района Волгограда»	7	25,93	8	29,63	0	0,0	0	0,0
298	МБОУ «Кузьмичёвская СШ»	6	40,0	8	53,33	0	0,0	0	0,0
299	МБОУ «Октябрьская СШ №1» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	6	37,5	8	50,0	0	0,0	0	0,0
300	ГКОУ «Казачий кадетский корпус имени Героя Советского Союза К.И. Недорубова»	12	63,16	7	36,84	0	0,0	0	0,0
301	МАОУ «СШ № 3» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	5	35,71	7	50,0	0	0,0	0	0,0
302	МКОУ «Сидорская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	2	22,22	7	77,78	0	0,0	0	0,0
303	МКОУ «Кировская СШ имени А.Москвичёва» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	12,5	7	87,5	0	0,0	0	0,0
304	МКОУ «Клетская СШ»	7	53,85	6	46,15	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Клетского муниципального района Волгоградской области								
305	МКОУ «Красноярская СШ №1 имени В.В. Гусева» Жирновского муниципального района Волгоградской области	5	35,71	6	42,86	0	0,0	0	0,0
306	МОУ «СШ №101 Дзержинского района Волгограда»	20	74,07	5	18,52	0	0,0	0	0,0
307	МКОУ «Чернышковская СШ №2» Чернышковского муниципального района Волгоградской области	13	61,9	5	23,81	0	0,0	0	0,0
308	МОУ «СШ №128 Дзержинского района Волгограда»	11	52,38	5	23,81	0	0,0	0	0,0
309	МКОУ «СШ №2 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	6	54,55	5	45,45	0	0,0	0	0,0
310	МКОУ «СШ №11 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	5	45,45	5	45,45	0	0,0	0	0,0
311	МОУ «СШ №11 Ворошиловского района Волгограда»	3	27,27	5	45,45	0	0,0	0	0,0
312	МКОУ «Быковская СШ №3» Быковского муниципального района Волгоградской области	1	11,11	5	55,56	0	0,0	0	0,0
313	МОУ «СШ №112 Кировского района Волгограда»	7	50,0	4	28,57	0	0,0	0	0,0
314	МОУ «СШ №10 г. Волжского Волгоградской области»	6	46,15	4	30,77	0	0,0	0	0,0
315	МКОУ «Эльтонская СШ» Палласовского муниципального района Волгоградской области	5	55,56	4	44,44	0	0,0	0	0,0
316	МОУ «СОШ» х. Лебяжья Поляна Среднеахтубинского района Волгоградской области	5	50,0	4	40,0	0	0,0	0	0,0
317	МОУ «СОШ №2» г. Краснослободска Волгоградской области	4	50,0	4	50,0	0	0,0	0	0,0
318	МКОУ Упорниковский лицей Нехаевского муниципального района Волгоградской области	4	50,0	4	50,0	0	0,0	0	0,0
319	МКОУ «Червлёновская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	4	57,14	0	0,0	0	0,0
320	МБОУ «Петровская СШ	1	16,67	4	66,67	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Урюпинского муниципального района Волгоградской области»								
321	МКОУ «Кисловская СШ » Быковского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
322	МОУ «Терновская СШ» Фроловского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
323	МКОУ «Матышевская СОШ» Руднянского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
324	МКОУ «Перелазовская СШ» Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	4	100,0	0	0,0	0	0,0
325	МКОУ «Верхнечеренская СШ» Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	4	100,0	0	0,0	0	0,0
326	МБОУ Логовская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области	11	78,57	3	21,43	0	0,0	0	0,0
327	ГКОУ «Урюпинская кадетская школа имени генерал-лейтенанта С.И.Горшкова	6	66,67	3	33,33	0	0,0	0	0,0
328	МБОУ«СШ №3 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово» Котовского муниципального района Волгоградской области	5	62,5	3	37,5	0	0,0	0	0,0
329	МКОУ «Ромашкинская СШ » Октябрьского муниципального района Волгоградской области	4	57,14	3	42,86	0	0,0	0	0,0
330	МБОУ Качалинская СОШ №1 Иловлинского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	3	42,86	0	0,0	0	0,0
331	МКОУ «Карагичевская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	3	50,0	3	50,0	0	0,0	0	0,0
332	МОУ «СШ №94 с углубленным изучением отдельных предметов Тракторозаводского района Волгограда»	3	33,33	3	33,33	0	0,0	0	0,0
333	МБОУ «Солодчинская СШ»	3	42,86	3	42,86	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Ольховского муниципального района Волгоградской области								
334	МОУ «Ленинская СШ » Николаевского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
335	МКОУ Островская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
336	МКОУ Зимняцкая СОШ Серафимовичского района Волгоградской области	2	33,33	3	50,0	0	0,0	0	0,0
337	МКОУ «Безьянская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
338	МКОУ Горнобалыклейская СШ Дубовского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
339	МКОУ «Гуровская СШ » Ольховского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
340	МКОУ СШ №31 города Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
341	МКОУ Плотниковская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
342	МБОУ «Новожизненская СШ» Городищенского муниципального района Волгоградской области	6	60,0	2	20,0	0	0,0	0	0,0
343	МОУ «СОШ » с.Рахинка Среднеахтубинского района Волгоградской области	5	62,5	2	25,0	0	0,0	0	0,0
344	МКОУ Нижнедобринская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	4	66,67	2	33,33	0	0,0	0	0,0
345	МБОУ «Салтынская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	2	40,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
346	МКОУ Глазуновская СШ Кумылженского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
347	МБОУ «Россошинская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
348	МКОУ «Новостроевская СШ» Палласовского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
349	МОУ «СШ № 3 г. Волжского Волгоградской области»	2	20,0	2	20,0	0	0,0	0	0,0
350	МКОУ Большовская СШ Серафимовичского района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
351	МОУ «СОШ» с.Верхнепогромное Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
352	МКОУ «Басакинская СШ» Чернышковского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
353	МКОУ «Беляевская СШ» Старополтавского района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
354	МКОУ Горнопролейская СШ Дубовского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
355	МБОУ «Зензеватская СШ» Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
356	МКОУ «Абганеровская СШ» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
357	МКОУ Воднобуерачная СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
358	МБОУ «Карповская СШ »	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
359	МКОУ «Верхнебузиновская СШ» Клетского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
360	МКОУ «Дубовоовражская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
361	МКОУ «Липовская СШ » Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
362	МКОУ Панфиловская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
363	МБОУ Усть-Бузулукская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
364	МКОУ «Лемешкинская СОШ » Руднянского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
365	МКОУ Усть-Хоперская СШ Серафимовичского района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
366	МКОУ Белогорская СШ Кумылженского муниципальноо района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
367	МКОУ «Родничковская СШ» Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
368	МБОУ Шарашенская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
369	МБОУ «Каменская СШ »	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
370	МБОУ «Паньшинская СШ» Городищенского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
371	МКОУ Лобойковская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
372	МКОУ «Торгунская СШ » Старополтавского района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
373	МБОУ «Красноталовская СШ» Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
374	МКОУ Филоновская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
375	ГКОУ «Волгоградский центр образования детей- инвалидов»	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
376	МКОУ «Аксайская средняя школа» Октябрьского	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
377	МКОУ Буерак-Поповская СШ Серафимовичского района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
378	МКОУ «Новоаксайская СШ» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
379	ЧОУ «СОШ «Ор Авнер»	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
380	МКОУ Бочаровская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
381	МАОУ «СШ №4» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	7	87,5	1	12,5	0	0,0	0	0,0
382	МКОУ «Искровская СШ имени В.И.Шульпекова Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	6	85,71	1	14,29	0	0,0	0	0,0
383	МКОУ «Щелканская СОШ» Руднянского муниципального района Волгоградской области	6	85,71	1	14,29	0	0,0	0	0,0
384	МОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1 г. Волжского Волгоградской области»	6	75,0	1	12,5	0	0,0	0	0,0
385	МКОУ «СШ № 9 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	5	71,43	1	14,29	0	0,0	0	0,0
386	МОУ «СШ №16 Краснооктябрьского района Волгограда»	4	36,36	1	9,09	0	0,0	0	0,0
387	МКОУ «Медведицкая СШ» Жирновского муниципального района Волгоградской области	4	80,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
388	МОУ «СШ №14 Ворошиловского района Волгограда»	3	50,0	1	16,67	0	0,0	0	0,0
389	МОУ «Очкуровская СШ » Николаевского муниципального района Волгоградской области	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
390	МБОУ «Городищенская СШ № 2» Волгоградской области	3	60,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
391	МКОУ «Котовская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
392	МБОУ «Журавская СШ» Еланского муниципального района Волгоградской области	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
393	МКОУ Бударинская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
394	МКОУ «Ильевская СШ» Калачевского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
395	МБОУ Сиротинская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
396	МКОУ «Динамо́вская СШ» Нехаевского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
397	МКОУ «Валуевская СШ» Старополтавского района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
398	МКОУ Таловская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
399	МКОУ Среднецарицынская СШ Серафимовичского района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
400	МКОУ «Сенновская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
401	МОУ «Большелычакская СШ» Фроловского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
402	МКОУ «Кругловская СШ» Нехаевского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
403	МКОУ «СШ № 5» г. Котельниково Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
404	МКОУ «Ляпичевская СШ» Калачевского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
405	ГКОУ «Алексеевский казачий кадетский корпус имени Героя Российской Федерации генерал-полковника Г.Н. Трошева» Алексеевского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
406	МКОУ «Райгородская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
407	МКОУ Шелестовская СШ» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
408	МКОУ «Верхневодянская СШ» Старополтавского района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
409	МБОУ Качалинская СОШ №2 Иловлинского муниципального района Волгоградской области	1	14,29	1	14,29	0	0,0	0	0,0
410	МОУ «СОШ х. Бурковский» Среднеахтубинского района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
411	МКОУ «Красносельцевская СШ» Быковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
412	МКОУ Амовская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
413	МКОУ «Харьковская СШ » Старополтавского района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
414	МБОУ «Грачевская СШ» Городищенского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
415	МКОУ Захаровская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
416	МКОУ Суляевская СШ имени Федотова В.П. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
417	МБОУ «Креповская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	33,33	1	33,33	0	0,0	0	0,0
418	МКОУ «Долговская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
419	МОУ «Ветютневская СШ»	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Фроловского муниципального района Волгоградской области								
420	МКОУ «Хоперская СШ» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
421	МБОУ «Таловская СШ» Еланского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
422	МКОУ «Краснозвездинская СОШ» Суровикинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0,0	0	0,0
423	МКОУ «Наримановская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
424	МОУ Трясиновская СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
425	ЧОУ общего образования «Православная епархиальная классическая гимназия «Умиление»	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
426	МКОУ «Нижнегнатовская СШ» Чернышковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
427	МКОУ «Дуплятская СШ им. В.А. Кумскова» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
428	МКОУ Скуришенская СШ им. Бурмистрова В.П. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
429	МБОУ Большеивановская СОШ Иловлинского муниципального района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
430	МКОУ «Реконструкторская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
431	МКОУ «Добринская СОШ» Суровикинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
432	МКОУ Горбатовская СШ	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Серафимовичского муниципального района Волгоградской области								
433	МКОУ «Садовская СШ» Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
434	МБОУ Трехложинская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
435	МКОУ «Троицкая СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
436	МКОУ Умётовская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
437	МКОУ Слащёвская СШ Кумылженского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
438	МКОУ «Успенская СОШ» Нехаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
439	МБОУ Краснодонская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
440	МКОУ «Царевская СОШ» Ленинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
441	МБОУ Рябовская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
442	МКОУ «Плотниковская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
443	МКОУ «Красноармейская СШ» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
444	МБОУ «Росошинская СШ имени Героя Советского Союза Ивана Фроловича Бибишева»	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
445	МКОУ Березовская СШ Новоаннинского муниципального района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгоградской области								
446	МАОУ «Ивановская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
447	МБОУ «Большеморецкая СШ им. А.И. Кострикина» Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
448	МКОУ «Красноярская СШ» Чернышковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
449	ГКОУ «Кумылженский казачий кадетский корпус»	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
450	МКОУ «Верхнегнатовская СШ» Чернышковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
451	МОУ «Вечерняя школа №10 Кировского района Волгограда»	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
452	МКОУ «Осичковская СОШ» им. Героя Социалистического Труда С.А. Калужного Руднянского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
453	МОУ «СШ № 25 Кировского района Волгограда»	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
454	МКОУ Новокиевская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
455	МКОУ СШ №2 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
456	МОУ «Раздольненская СШ» Николаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
457	МКОУ Усть-Грязнухинская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
458	МКОУ «Ковалёвская СШ» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
459	МКОУ «Быковская СШ № 2» Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
460	МБОУ «Ерзовская СШ имени Героя Советского Союза Гончарова Петра Алексеевича»	7	70,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
461	МКОУ «СШ №3» г. Калача- на-Дону Волгоградской области	6	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
462	МКОУ «Верхнекардаильская СШ» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	5	83,33	0	0,0	0	0,0	0	0,0
463	МКОУ «Двойновская СШ» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
464	МБОУ «Орловская СШ им. Г.А.Рубанова» Городищенского муниципального района Волгоградской области	4	80,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
465	МБОУ «Октябрьская СШ № 2» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
466	МБОУ «Морецкая СШ » Еланского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
467	МКОУ Березовская кадетская (казачья) СШ -интернат Даниловского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
468	МКОУ «Коростинская СШ» Котовского муниципального района Волгоградской области	3	75,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
469	МКОУ Сергиевская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
470	МКОУ «Тормосиновская СШ» Чернышковского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
471	МКОУ «Ближнеосиновская СОШ» Сурувикинского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
472	МКОУ «Каменнобродская СШ имени В.И.Салова» Ольховского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
473	МКОУ Песчановская СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
474	МОУ «Образцовская СШ» Фроловского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
475	МОУ «Полиотдельская СШ» Николаевского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
476	МБОУ Медведевская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
477	МКОУ «Бурацкая СОШ» Суровикинского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
478	МКОУ «Кленовская СШ » Жирновского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
479	МКОУ «Советская средняя школа» Калачевского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
480	МКОУ Лозновская СШ Дубовского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
481	МКОУ «Новоникольская СШ » Быковского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
482	МКОУ «Красноярская СШ» Старополтавского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
483	МБОУ «Дубовская СШ » Еланского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
484	МКОУ «Пимено-Чернянская СШ » Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
485	МКОУ Дворянская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
486	МБОУ Краснооктябрьская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
487	МКОУ Атамановская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
488	МБОУ Ширяевская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	0	0,0	0	0,0	0	0,0
489	МБОУ «Гусёвская СШ» Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
490	МКОУ «Золотаревская СШ имени Героя России Маденова Игоря» Палласовского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	0	0,0	0	0,0	0	0,0
491	МКОУ «Комсомольская СШ» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
492	МБОУ Солонцовская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
493	МКОУ «Коммунарская СОШ» Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
494	МКОУ «Александровская СШ имени кавалера ордена Мужества Николая Камитовича Амбетова» Быковского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
495	МКОУ «Верхнебалыклейская СШ» Быковского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
496	МБОУ «Михайловская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
497	МКОУ «Степновская СОШ» Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
498	МКОУ «Цацинская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
499	МКОУ «Мирная СШ	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	«Новониколаевского муниципального района Волгоградской области								
500	МКОУ «Калмыковская СШ» Клетского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
501	МКОУ «Покровская СОШ» Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
502	МКОУ Галушкинская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
503	МКОУ «Етеревская кадетская казачья школа- интернат городского округа город Михайловка Волгоградской области»	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
504	МКОУ «Маякоктябрьская СОШ» Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
505	МБОУ «Терсинская СШ» Еланского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
506	МКОУ «Нежинская СШ» Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
507	МКОУ Выпасновская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
508	МКОУ Краснянская СШ имени Сергеева А.С. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
509	МКОУ «Ильичевская СШ» Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
510	МКОУ Терновская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
511	МКОУ «Хоперская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-3

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
840	7,47	761	7,78	706	7,21

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-4

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	699	83,21	644	84,63	606	85,84
Мужской	141	16,79	117	15,37	100	14,16

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-5

Всего участников ЕГЭ по литературе	706
Из них:	618
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	23
– выпускников прошлых лет	65
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-6

Всего ВТГ	618
Лицей	69
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	84
Средняя общеобразовательная школа	369
Гимназия	94
Средняя общеобразовательная школа-интернат	2

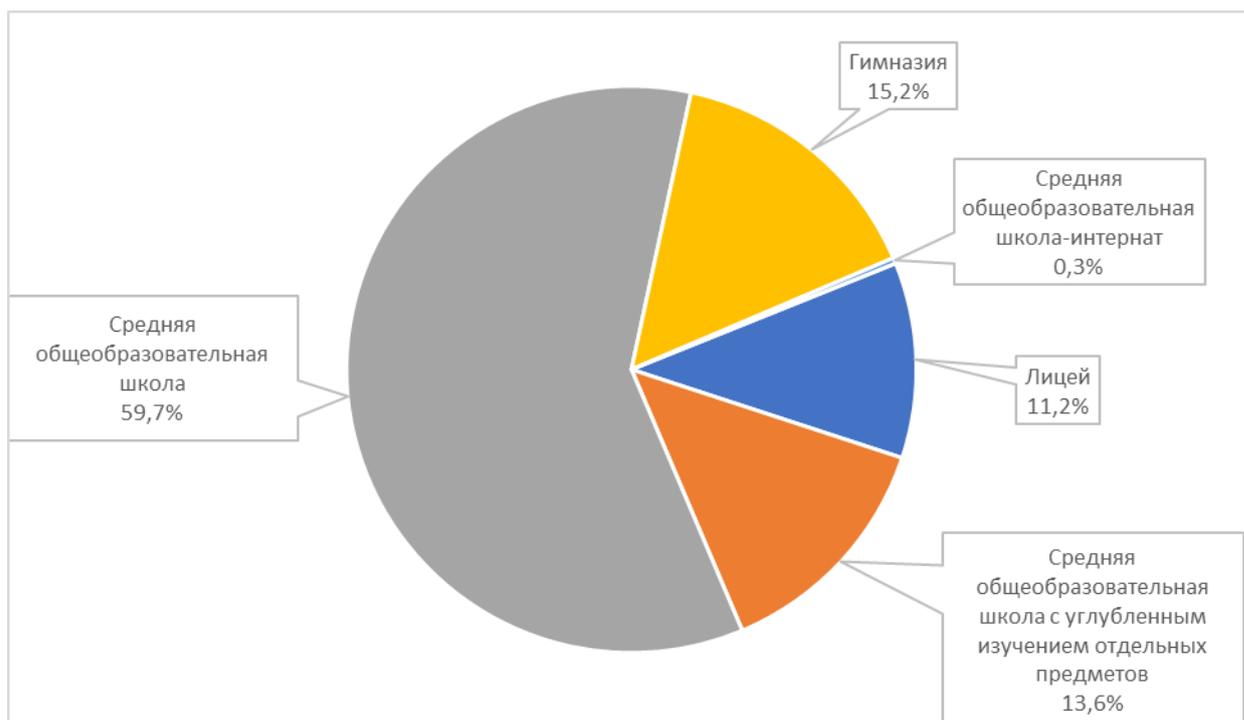


Рис. 1. Процент участников ЕГЭ по типам ОО

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона (в сравнении с 2020 годом)

Таблица 2-7

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету		% от общего числа участников в регионе	
		2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.
1	Алексеевский муниципальный район	4	4	0,39	0,57
2	Быковский муниципальный район	1	1	0,13	0,14
3	Городищенский муниципальный район	11	12	1,45	1,7
4	Даниловский муниципальный район	1	4	0,13	0,57
5	Дубовский муниципальный район	8	2	1,05	0,28
6	Еланский муниципальный район	8	9	1,05	1,27
7	Жирновский муниципальный район	7	4	0,92	0,57
8	Иловлинский муниципальный район	6	5	0,79	0,71
9	Калачевский муниципальный район	5	4	0,66	0,57
10	Камышинский муниципальный район	3	2	0,39	0,28
11	Киквидзенский	1	2	0,13	0,28

	муниципальный район				
12	Клетский муниципальный район	4	2	0,53	0,28
13	Котельниковский муниципальный район	5	3	0,66	0,42
14	Котовский муниципальный район	7	5	0,92	0,71
15	Кумылженский муниципальный район	2	0	0,26	0
16	Ленинский муниципальный район	1	7	0,13	0,99
17	Нехаевский муниципальный район	5	2	0,66	0,28
18	Николаевский муниципальный район	4	6	0,53	0,85
19	Новоаннинский муниципальный район	11	7	1,45	0,99
20	Новониколаевский муниципальный район	9	1	1,18	0,14
21	Октябрьский муниципальный район	8	1	1,05	0,14
22	Ольховский муниципальный район	3	3	0,39	0,42
23	Палласовский муниципальный район	8	4	1,05	0,57
24	Руднянский муниципальный район	0	0	0	0
25	Светлоярский муниципальный район	10	5	1,31	0,71
26	Серафимовичский муниципальный район	3	2	0,39	0,28
27	Среднеахтубинский муниципальный район	12	8	1,58	1,13
28	Старополтавский муниципальный район	4	1	0,53	0,14
29	Суровикинский муниципальный район	12	7	1,58	0,99
30	Урюпинский муниципальный район	2	2	0,26	0,28
31	Фроловский муниципальный район	2	4	0,26	0,57
32	Чернышковский муниципальный район	4	1	0,53	0,14
33	г. Волгоград Ворошиловский район	33	43	4,34	6,09
34	г. Волгоград Дзержинский район	74	75	9,72	10,62
35	г. Волгоград Кировский район	28	27	3,68	3,82
36	г. Волгоград Красноармейский район	72	51	9,46	7,22
37	г. Волгоград	53	68	6,96	9,63

	Краснооктябрьский район				
38	г. Волгоград Советский район	24	29	3,15	4,11
39	г. Волгоград Тракторозаводский район	51	56	6,7	7,93
40	г. Волгоград Центральный район	74	55	9,72	7,79
41	г. Волжский	112	122	14,72	17,28
42	Городской округ - город Камышин	24	20	3,15	2,83
43	Городской округ - город Михайловка	24	18	3,15	2,55
44	Городской округ - город Урюпинск	12	15	1,58	2,12
45	Городской округ - город Фролово	10	7	1,31	0,99

1.6. Основные УМК по литературе из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-8

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Литература. 10, 11 кл. Углубленный уровень (в 2 частях)/ Вертикаль/ Агеносов В.В., Архангельский А.Н. и др. – Дрофа, 2017	57
2	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. Литература (10, 11 кл.): базовый и углубленный уровни. – Вентана-Граф, 2018	15
3	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература. 10, 11 кл.– Русское слово, 2018	20
4	Лебедев Ю.В., Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Литература (в 2 частях). 10, 11 кл. – Просвещение, 2017	8

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

ЕГЭ по литературе является экзаменом по выбору, соответственно, количество участников всегда нестабильно в силу профессиональных предпочтений выпускников образовательных организаций. Доля участников ЕГЭ по литературе в течение 3 лет составляет свыше 7% от общего количества участников, хотя последние 3 года количество выбирающих литературу на итоговой аттестации ежегодно снижается (убыль участников за 3 года составила около 100 чел.).

По-прежнему подавляющее большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, доля которых по сравнению с 2020 г. незначительно снизилась, произошло снижение доли участников, обучающихся по программам СПО на 2,75%; количество участников с ВОЗ по сравнению с прошлым годом осталось неизменным – 2 чел.

При этом увеличилась доля участников – выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов (на 2,9%) и гимназий (на 1,2%), что свидетельствует о целесообразности профильной ориентации учебного процесса на уровне среднего общего образования.

Традиционно ЕГЭ по литературе выбирают выпускники гимназий и лицеев, ориентированные на изучение предметов гуманитарного цикла (163 чел., 23% от общего количества сдававших литературу – рост по сравнению с 2020 г. на 1,2%), и средних общеобразовательных организаций с углубленным изучением отдельных предметов (84 чел. – 11,9% от общего количества сдававших – рост по сравнению с предыдущим годом на 2,9%).

Традиционно большинство участников ЕГЭ по литературе – из г. Волгограда (409 чел. – 57,9% от общего количества сдававших экзамен в Волгоградской области). Несмотря на то что доля участников из отдельных районов Волгограда снизилась по сравнению с 2020 г. (Красноармейский район – на 2,24%, Центральный – на 1,93%), в целом количество участников из Волгограда по сравнению с 2020 г. осталось неизменным.

Выше стала доля участников по сравнению с 2020 г. в Ворошиловском (на 1,75%) и Краснооктябрьском (на 2,67%) районах г. Волгограда.

По-прежнему высок процент выбравших экзамен по литературе из городского округа - г. Волжского – 122 чел., при этом доля участников в 2021 г. превысила прошлогодний период на 2,56%. Следует отметить, что число участников ЕГЭ по литературе в г. Волжском за последние 3 года неизменно растет.

Во всех остальных городах – городских округах (Фролово, Камышин, Урюпинск, Михайловка), к сожалению, произошло снижение участников ЕГЭ по литературе в 2021 г.

К сожалению, значительно уменьшается количество участников ЕГЭ по литературе в течение последних 2-х лет из Палласовского муниципального района (с 8 чел. до 4 чел. соответственно); Светлоярского муниципального района (с 10 чел. до 5 чел. соответственно).

В 2021 г. также произошло значительное снижение участников ЕГЭ по литературе по сравнению с прошлым годом в следующих муниципальных районах Волгоградской области: Дубовском (с 8 до 2 чел.), Новоаннинском (с 11 до 7 чел.), Николаевском (с 9 до 1 чел.), Октябрьском (с 8 до 1 чел.), Среднеахтубинский (с 12 до 8 чел.), Суровикинский (с 12 до 7 чел.), Чернышковский (с 4 до 1 чел.), а также в городах Фролово (с 10 до 7 чел.) и Михайловка (с 24 до 18 чел.).

Отрадно, что в 2021 г. по сравнению с 2020 г. увеличилось количество участников ЕГЭ по литературе из Ленинского (1 чел. в 2020 г. против 7 в 2021 г.), Фроловского (2 и 4 соответственно) муниципальных районов.

В 2021 г. среди участников ЕГЭ по литературе нет выпускников школ Кумылженского муниципального района. Единственный муниципальный район, выпускники которого не выбирают ЕГЭ по литературе в последние 2 года, – Руднянский.

В целом можно сделать вывод о том, что, несмотря на ежегодные колебания численности участников ЕГЭ по предмету, литература в Волгоградской области – один из приоритетных предметов по выбору, а судя по результатам (см. Методический анализ результатов ЕГЭ по предмету), которые демонстрируют участники на экзамене, уровень обученности по предмету и подготовки к ЕГЭ у выпускников достаточно хороший.

При этом следует отметить, что пандемическая ситуация и вынужденный период дистанционного обучения сказались на выборе выпускников: если количество участников в крупных населенных пунктах (в областном центре – Волгограде, городе-спутнике Волжском) осталось на прежнем уровне и даже незначительно увеличилось, то подготовка к экзамену по литературе в школах муниципальных районов и округов Волгоградской области в условиях дистанционного обучения оказалась недостаточной: выпускники сельских школ 2021 г. в условиях дистанционного обучения в 2020 г. осваивали объемный и сложный учебный материал 10 класса – произведения классической литературы второй половины 19 в. Очевидно, это сказалось на выборе предмета для итоговой государственной аттестации.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2021 г.

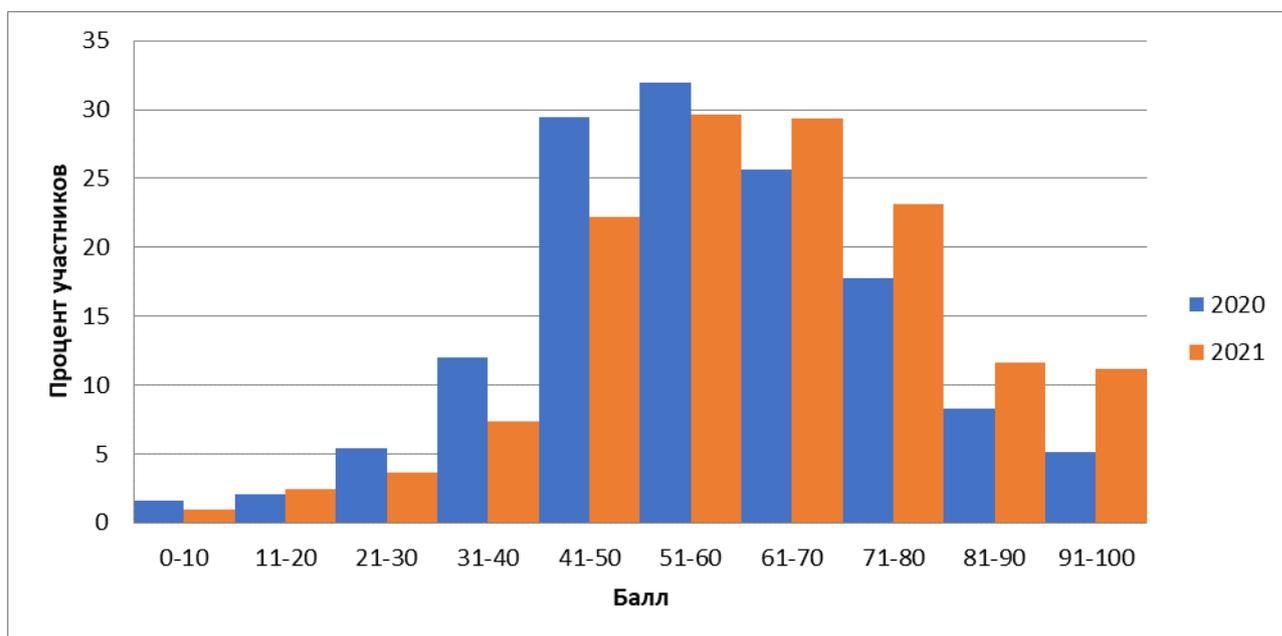


Рис. 2. Диаграмма распределения тестовых баллов по литературе в 2020-2021 г.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-9

	Волгоградская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	6.79	7.23	5.67
Средний тестовый балл	56.77	56.38	60.31
Получили от 81 до 99 баллов, %	6.79	6.96	12.46
Получили 100 баллов, чел.	5	4	6

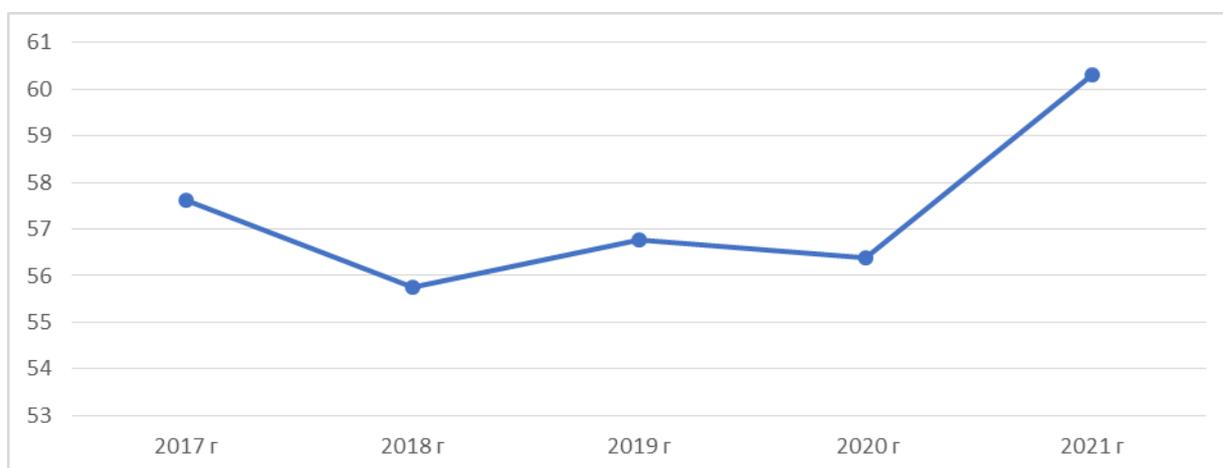


Рис. 3. Динамика среднего балла по предмету

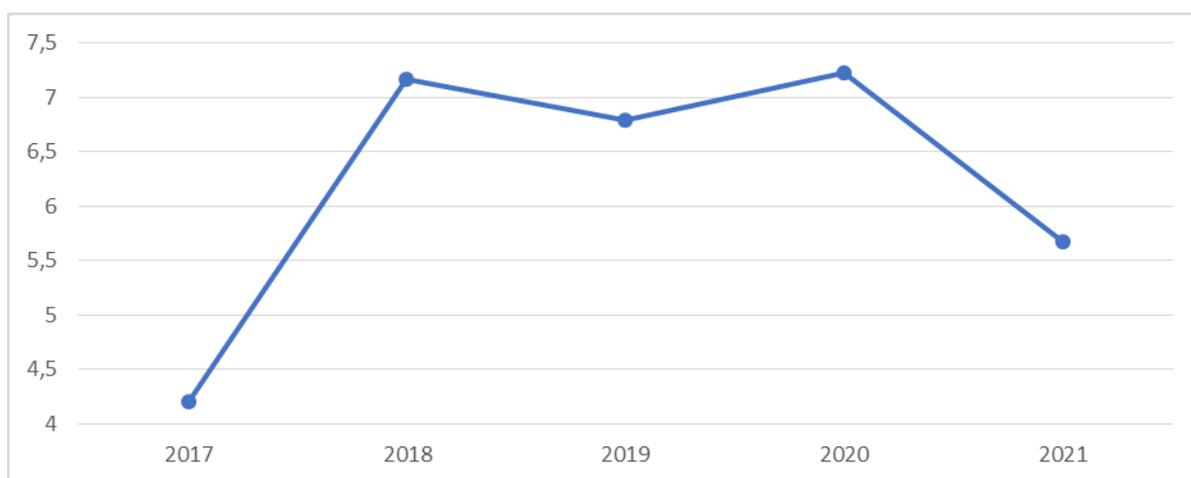


Рис. 4. Процент участников, не преодолевших минимальный порог

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,05 %	21,74 %	15,38 %	0,0 %
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,78 %	60,87 %	49,23 %	50,0 %
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,94 %	17,39 %	26,15 %	50,0 %
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,27 %	0,0 %	9,23 %	0,0 %
Количество участников, получивших 100 баллов	6	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицей	4,35 %	33,33 %	50,72 %	10,14 %	1
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3,57 %	41,67 %	35,71 %	16,67 %	2

Средняя общеобразовательная школа	4,88 %	46,07 %	39,57 %	9,21 %	1
Гимназия	1,06 %	25,53 %	42,55 %	28,72 %	2
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0 %	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 2-12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Алексеевский муниципальный район	0,0 %	75,0 %	25,0 %	0,0 %	0
2.	Быковский муниципальный район	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0
3.	Городищенский муниципальный район	8,33 %	25,0 %	50,0 %	16,67 %	0
4.	Даниловский муниципальный район	0,0 %	50,0 %	50,0 %	0,0 %	0
5.	Дубовский муниципальный район	0,0 %	50,0 %	0,0 %	50,0 %	0
6.	Еланский муниципальный район	11,11 %	22,22 %	55,56 %	11,11 %	0
7.	Жирновский муниципальный район	25,0 %	25,0 %	50,0 %	0,0 %	0
8.	Иловлинский муниципальный район	20,0 %	40,0 %	20,0 %	20,0 %	0
9.	Калачевский муниципальный район	0,0 %	25,0 %	50,0 %	25,0 %	0
10.	Камышинский муниципальный район	0,0 %	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0
11.	Киквидзенский муниципальный район	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0
12.	Клетский муниципальный район	0,0 %	50,0 %	50,0 %	0,0 %	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
13.	Котельниковский муниципальный район	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0
14.	Котовский муниципальный район	0,0 %	60,0 %	20,0 %	20,0 %	0
15.	Ленинский муниципальный район	0,0 %	28,57 %	57,14 %	14,29 %	0
16.	Нехаевский муниципальный район	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0
17.	Николаевский муниципальный район	0,0 %	0,0 %	66,67 %	33,33 %	0
18.	Новоаннинский муниципальный район	0,0 %	42,86 %	42,86 %	14,29 %	0
19.	Новониколаевский муниципальный район	0,0 %	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0
20.	Октябрьский муниципальный район	0,0 %	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0
21.	Ольховский муниципальный район	0,0 %	66,67 %	33,33 %	0,0 %	0
22.	Палласовский муниципальный район	0,0 %	50,0 %	50,0 %	0,0 %	0
23.	Светлоярский муниципальный район	0,0 %	60,0 %	20,0 %	20,0 %	0
24.	Серафимовичский муниципальный район	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0
25.	Среднеахтубинский муниципальный район	12,5 %	62,5 %	25,0 %	0,0 %	0
26.	Старополтавский муниципальный район	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0
27.	Суровикинский район	28,57 %	14,29 %	42,86 %	14,29 %	0
28.	Урюпинский муниципальный район	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	район					
29.	Фроловский муниципальный район	25,0 %	50,0 %	25,0 %	0,0 %	0
30.	Чернышковский муниципальный район	0,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0
31.	г. Волгоград Ворошиловский район	6,98 %	18,6 %	46,51 %	27,91 %	0
32.	г. Волгоград Дзержинский район	8,0 %	45,33 %	37,33 %	9,33 %	0
33.	г. Волгоград Кировский район	3,7 %	44,44 %	48,15 %	3,7 %	0
34.	г. Волгоград Красноармейский район	5,88 %	54,9 %	31,37 %	5,88 %	1
35.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	4,41 %	35,29 %	51,47 %	8,82 %	0
36.	г. Волгоград Советский район	0,0 %	41,38 %	48,28 %	10,34 %	0
37.	г. Волгоград Тракторозаводский район	8,93 %	42,86 %	32,14 %	16,07 %	0
38.	г. Волгоград Центральный район	0,0 %	45,45 %	27,27 %	20,0 %	4
39.	г. Волжский	4,1 %	47,54 %	34,43 %	13,11 %	1
40.	Городской округ - город Камышин	0,0 %	20,0 %	65,0 %	15,0 %	0
41.	Городской округ - город Михайловка	22,22 %	50,0 %	22,22 %	5,56 %	0
42.	Городской округ - город Урюпинск	13,33 %	40,0 %	33,33 %	13,33 %	0
43.	Городской округ - город Фролово	0,0 %	14,29 %	71,43 %	14,29 %	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Перечень ОО, продемонстрировавших **наиболее высокие результаты ЕГЭ** по предмету (таблица 2-11). Представлено 15% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО)

Сравнение результатов по ОО проведено при условии не менее 10 количества участников в ОО.

Таблица 0-13

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МОУ "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	42,9 %	21,4 %	0,0 %
2	МОУ "Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда"	23,5 %	58,8 %	5,9 %
3	МОУ «Лицей №8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда»	9,1 %	45,5 %	9,1 %
4	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов №49 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0 %	70,0 %	0,0 %
5	МОУ "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	0,0 %	42,9 %	0,0 %

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Перечень ОО, продемонстрировавших **низкие результаты ЕГЭ** по предмету (таблица 2-12). Представлено 15% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Сравнение результатов по ОО произведено при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 2-14

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ «Лицей №8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда»	9,1 %	45,5 %	9,1 %
2	МОУ "Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда"	5,9 %	58,8 %	23,5 %
3	МОУ "Средняя школа с углубленным	0,0 %	70,0 %	0,0 %

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	изучением отдельных предметов №49 Краснооктябрьского района Волгограда"			
4	МОУ "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	0,0 %	42,9 %	0,0 %
5	МОУ "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	0,0 %	21,4 %	42,9 %

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

По сравнению с 2020 годом, динамику результатов ЕГЭ по литературе в Волгоградской области, как и в целом за последние 3 года, можно назвать положительной, что свидетельствует о стабильности не только в подготовке выпускником к одному из самых сложных экзаменов – литературе, но слаженную работу всего педагогического сообщества Волгоградской области – учителей русского языка и литературы.

Среди положительных результатов следует отметить:

1) в целом положительную динамику среднего балла ЕГЭ по литературе, при этом средний балл в 2021 г. по сравнению с 2020 г. вырос на 3,93 пункта; если основные показатели в 2020 г., как и в 2019 г., были смещены к центру, то в 2021 г. основные показали «качнулись» вправо – бóльшая доля участников показала хорошие и очень хорошие результаты;

2) снижение доли выпускников, не преодолевших минимальный порог, в 2021 г. по сравнению с 2020 г. составило 1,56%;

Это снижение произошло во всех группах, кроме выпускников прошлых лет: в группе выпускников прошлых лет наблюдается увеличение доли не преодолевших порог почти на 5%.

3) увеличилось количество выпускников, получивших 100 баллов (2020 г. – 4 чел., 2021 г. – 6 чел.) и участников-высокобалльников, получивших 81-99 баллов – рост 5,5% по сравнению с 2020 г.;

Значительно увеличилась доля высокобалльников как в группе выпускников текущего года (кроме обучающихся по программам СПО) – рост на 5,54%, так и в группе выпускников прошлых лет – рост на 7,74%.

Следовательно, результаты 2021 г. по сравнению с 2020 г. и предыдущими годами можно оценивать как стабильно положительные и связывать их со сложившейся системой подготовки участников к экзамену и методикой преподавания литературы в школе, а также с продуманной региональной системой повышения квалификации учителей русского языка и литературы. Несомненно, положительную роль сыграло уточнение критериев

оценивания развернутых ответов (8, 15) КИМ ЕГЭ, позволившее более объективно оценить знания выпускников по предмету.

Лучшие результаты традиционно демонстрируют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, в группе которых произошло не только снижение не преодолевших порог, но и увеличение доли выпускников, получивших 61-80 баллов – рост по сравнению с 2020 г. на 4,24%, получивших 81-99 баллов – рост на 5,5%. Именно в этой группе выпускников все те, кто получил 100 баллов (6 чел.). Все 100-балльники – выпускники образовательных организаций г. Волгограда (5 чел.) и городского округа – города Волжского (1 чел.). Выпускников из сельских школ, получивших в 2021 г. 100 баллов по литературе, нет.

Если рассматривать результаты ЕГЭ по литературе в разрезе типа образовательной организации, то следует отметить:

1) среди выпускников всех типов ОО, кроме школа-интернат, есть получившие за экзамен 100 баллов: по 2 чел. – в гимназиях и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и по 1 чел. – в лицеях и СОШ;

2) во всех группах ОО в 2021 г. отмечается снижение доли не преодолевших порог, что является, несомненно, положительным результатом (снижение от 1% до 3,7% по сравнению с 2020 г.);

3) во всех группах, кроме выпускников лицеев (снижение на 3,4%), в 2021 г. по сравнению с 2020 г. увеличилась доля выпускников-высокобалльников (81-99 баллов): на 18,85% - среди выпускников гимназий, на 6,53% - среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, на 3,45% - среди выпускников СОШ;

4) в группах выпускников СОШ увеличилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов – на 5,7%, соответственно меньше стало получивших от минимального балла до 60 – на 6,23%, что свидетельствует о лучшей, по сравнению с 2020 г., подготовке к экзамену; снижение низкобалльников произошло и среди выпускников гимназий – на 11,43%

Таким образом, несмотря на то что выпускникам 2021 г. пришлось учиться дистанционно, результаты по многим показателям у них выше показателей выпускников 2020 г. Представляется, это связано с тем, что в 2020-2021 учебном году учителям русского языка и литературы удалось скорректировать рабочие программы, частично ликвидировать пробелы в изучении предмета.

Если рассматривать согласно статистическим данным результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ, то следует отметить:

Выпускники 27 АТЕ Волгоградской области (62,8%) преодолели минимальный балл, выпускники 19 АТЕ (44,18%) не продемонстрировали высокие результаты (81-100 баллов), при этом выпускники 16 АТЕ (37,2%) не показали как высоких, так и критично низких результатов – получили от минимального до 60 баллов.

1. по г. Волгограду

Хорошие и отличные результаты продемонстрировали выпускники Центрального района Волгограда, принесшие региону 4 из 6 100-балльных

результата, пятая часть участников показала высокие результаты (81-99 баллов), около трети (27,27%) – выше среднего (61-80 баллов), при этом все преодолели порог.

Почти треть выпускников школ Ворошиловского района (27,91%) Волгограда получили 81-99 баллов, а результат выше среднего продемонстрировали 46,51%, однако около 7% не преодолели минимальный балл.

Во всех районах города есть доля выпускников, получивших ниже минимального балла (кроме Центрального и Советского), больше всех – в Тракторозаводском районе – 8,93% (при этом и высокобалльников – 16,07%.)

2. по городским округам (г. Волжский, г. Камышин, г. Михайловка, г. Урюпинск, г. Фролово)

Только выпускники г. Фролово и г. Камышина преодолели минимальный порог и дали довольно высокую долю высокобалльников (14,29% и 15% соответственно) и тех, кто получил на экзамене 61-80 баллов (71,43% и 65% соответственно). В остальных городских округах есть не преодолевшие минимальный балл: 22,22% в г. Михайловка, 13,33% в г. Урюпинске и 4,1% в г. Волжском.

Справедливости ради следует указать, что среди выпускников школ городских округов больше всего участников из г. Волжский – 122, при этом среди них 1 чел., получивший 100 баллов, а 13,11% получили 81-99 баллов.

3. по муниципальным районам Волгоградской области

Стабильно невысокие (ниже среднего и средние) результаты по сравнению с 2020 г. демонстрируют выпускники Алексеевского, Быковского, Даниловского, Камышинского, Киквидзенского, Клетского, Котельниковского, Нехаевского, Новониколаевского, Октябрьского, Ольховского, Серафимовичского, Старополтавского, Чернышковского муниципальных районов.

Не преодолевшие минимальный порог в 2021 г. появились (в 2020 г. таких участников не было) в Городищенском, Жирновском, Среднеахтубинском и Фроловском муниципальных районах.

Наоборот, в ряде муниципальных районов по сравнению с 2020 г. нет участников, не преодолевших минимальный балл: Дубовском, Калачевском, Палласовском.

Положительная динамика в 2021 г. отмечается в следующих муниципальных районах Волгоградской области:

- появилась группа участников с высокими результатами в Дубовском (50%), Иловлинском (20%), Котовском (20%), Ленинском (14,29%), Новоаннинском (14,29%), Светлоярском (20%) МР;

- увеличилась доля участников-высокобалльников (получивших 81-100 баллов) в Еланском (рост на 1,39%), Николаевском (рост на 8,33%), Суровикинском (рост на 6%) МР

Снижение результатов ЕГЭ по литературе в 2020 г. продемонстрировали выпускники следующих муниципальных районов Волгоградской области: Быковского, Дубовского, Еланского, Калачевского, Ленинского,

Новоаннинской, Новониколаевского, Палласовского, Светлоярского, Суровикинской; при этом увеличилась доля не преодолевших минимальный балл в Дубовском, Иловлинском, Калачевском, Палласовском и Суровикинском муниципальных районах.

В разрезе результатов отдельных образовательных организаций следует выделить школы, выпускники которых продемонстрировали высокие результаты (81-100 т.б.):

- МОУ «Гимназия № 1 Центрального района Волгограда» (42,9%); среди участников этой ОО нет в 2021 г. и тех, кто не преодолел минимальный балл; данная ОО в течение многих лет показывает высокие результаты ЕГЭ по литературе: в гимназии сложившаяся система литературного образования и высокопрофессиональный коллектив учителей русского языка;

- МОУ «Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда» (23,5%); при этом следует указать, что доля не преодолевших минимальный балл – 5,9%, основная часть участников этой ОО показала результат выше среднего – 61-80 баллов (58,8%);

- МОУ «Лицей № 8 «Олимпия» Дзержинского района Волгограда» – 9,1%, при этом такой же результат – в группе не преодолевших минимальный балл; 45,5% получили 61-80 баллов;

- МОУ «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 49 Краснооктябрьского района»: все участники получили результаты выше среднего – 61-80 баллов;

- МОУ «Средняя школа № 32 «Эврика-развитие» г. Волжского Волгоградской области» в 2020 г. была отнесена по результатам ЕГЭ по литературе к школам с низкими результатами – в 2021 г. 42,9% участников этой ОО показали результат выше среднего (61-80 баллов)

Однако среди школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, следует отметить ОО, выпускники которых имеют долю участников, не преодолевших минимальный балл:

- МОУ «Гимназия № 1 Центрального района Волгограда» (9,1%); справедливости ради следует заметить, что выпускники данной гимназии всегда преодолевали уровень 60 баллов и демонстрировали высокие результаты ЕГЭ по литературе, в 2019 г. 2 чел. из 5 по Волгоградской области получили 100 баллов; хочется надеяться, что отрицательный результат ЕГЭ по литературе некоторых выпускников гимназии можно отнести к случайному;

- МОУ «Лицей № 8 «Олимпия» Дзержинского района Волгограда» (5,9%).

Образовательные организации, выпускники которых получили 100 баллов в 2021 г. по ЕГЭ по литературе:

1. Муниципальное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 3 Центрального района Волгограда» - 2 чел.

2. Муниципальное общеобразовательное учреждение «Лицей № 5 Центрального района Волгограда» - 1 чел.

3. Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 38 с углубленным изучением отдельных предметов Красноармейского района Волгограда» - 1 чел.

4. Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области» - 1 чел.

5. Частное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа «ПОКОЛЕНИЕ» - 1 чел.

Обобщая статистические данные ЕГЭ по литературе в 2020 г., можем сделать вывод о достаточно стабильных результатах экзамена по выбору в течение последних 3 лет. Это свидетельствует о сложившейся системе преподавания литературы в 9-11 классах, понимании как учителями русского языка и литературы, так и выпускниками формата экзамена, критериев оценивания развернутых ответов.

Немаловажную роль играет продуманная большинством учителей региона система работы с текстом художественного произведения на уроках, популяризация чтения в образовательных учреждениях Волгоградской области, а также система повышения квалификации учителей-словесников, которая сложилась в ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, лироэпического или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, словосочетания или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

Пример формулировок заданий с кратким ответом (Вариант 307) (по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)

8. Как в приведенном фрагменте раскрываются разные стороны натуры Базарова?

9. В каких произведениях отечественных писателей отображен спор поколений и в чем эти произведения можно сопоставить с «Отцами и детьми» И.С. Тургенева?

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16). Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, два задания нацелены на выход участников экзамена в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Пример формулировок заданий с кратким ответом (Вариант 307) (по стихотворению В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?..»)

15. Почему слава, с точки зрения поэта, может быть похожа на забвенье?

16. Кто из героев отечественной классики размышлял о славе и в чем их суждения близки позиции героя произведения В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?..» или расходятся с ней?

Специфика заданий 8 и 15 состоит в том, что экзаменуемый должен *лаконично* ответить на *проблемный* вопрос. Эти задания проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- логично и последовательно излагать мысли;
- соблюдать нормы речи.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают разделить выпускников по уровню их образовательной подготовки.

Понимание специфики заданий 8 и 15 – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ.

В зависимости от конкретного задания основной тезис, содержащийся в ответе выпускника, может быть:

- свободным изложением материалов учебных пособий;
- представлением собственной аргументированной точки зрения экзаменуемого.

Выполнение заданий 9 и 16 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом.

Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Повышенный уровень освоения материала характеризуется умением применять полученные знания для *анализа* литературных произведений различных жанров в их *взаимосвязи*; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, **задания 9 и 16** проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;

- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- *убедительно сопоставлять* выбранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

В критериях оценивания заданий 9 и 16 (как и для заданий 8 и 15) **не требуется** обязательного использования теоретико-литературных понятий. Однако в ряде случаев задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия качественно выполнить их будет затруднительно.

Общими для заданий 8, 9, 15, 16 являются следующие параметры:

- 1) «наличие или отсутствие искажений авторской позиции»,
- 2) «привлечение текста произведения (-ий) для аргументации»,
- 3) «наличие или отсутствие фактических ошибок»,
- 4) «логичность и соблюдение речевых норм».

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагаются 4 темы (17.1–17.4).

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения).

Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Пример формулировки тем (Вариант 307)

17.1. Тема семьи в поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова».

17.2. Как и почему изменяются взгляды на жизнь Пьера Безухова? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)

17.3. Поэт и Родина в творчестве С.А. Есенин. (Не менее трех стихотворений)

17.4. Тема духовного богатства личности в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)

Особенность формулировок тем задания 17 (на примере **варианта 307**) заключаются в следующем:

- в теме 17.1 указаны автор, название произведения, тема сформулирована как направление высказывания; участник должен написать сочинения, обращая внимания на то, что тема семьи – это сквозная тем» русской литературы;

- в теме 17.2 указан автор, название произведения, тема сформулирована в виде вопроса, при ответе на который выпускник выбирает аспект раскрытия темы – эволюция взглядов Пьера Безухова, одного из любимых героев Л.Н. Толстого, и обосновано формулирует свое отношение к проблеме, не искажая замысла автора романа «Война и мир»;

- в теме 17.3 указаны автор, название произведения, тема сформулирована как направление высказывания; участник должен обратить внимание на то, что направление высказывания лежит в русле двух сквозных тем русской литературы – тема Родины и тема роли и места поэта в судьбе своей страны;

- в теме 17.4 указано только направление высказывания и период написания произведений, а автора и произведение определяет выпускник; с проблемой духовного богатства / бездуховности личности связана вся русская литература, но участник должен обратить внимание на период написания произведения, которое он привлекает для раскрытия темы.

Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Задания с развёрнутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9, 15 и 16) и задания, требующие написания сочинения (17.1 – 17.4), имеют несколько принципиальных различий.

Во-первых, они отличаются заданным объемом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развернутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами).

Во-вторых, указанные два типа заданий отличаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведенный в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развернутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя

(писателей) или его произведения. Отличия этих заданий проявляются и в различных критериях их оценивания.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы:

Уровень сложности	Обозначение заданий в работе	Тип задания	Число заданий	Максимальный первичный балл	% макс. первичного балла за задания данного уровня от макс. первичного балла за всю работу
Базовый	1-7, 10-14	с кратким ответом	12	12	21%
Повышенный	8, 9, 15, 16	с развернутым ответом ограниченного объема	4	32	55%
Высокий	17.1 – 17.4	с развернутым ответом (сочинение)	1	14	24%
ИТОГО			17	58	100%

Продолжительность ЕГЭ по литературе – 235 мин. Рекомендуется 2 часа отвести на выполнение заданий части 1 (анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения и стихотворения); остальное время – на выполнение задания части 2.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом **Части 1** (задания 1-7, 10-14) экзаменационной работы выпускник получает 1 первичный балл.

Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путем.

Выполнение заданий 8 и 15 оценивается по трём критериям:

Критерий 1 «Соответствие ответа заданию».

Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации».

Критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (8, 15) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 не может быть выставлено более 1 балла. Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 3 выставляется 0 баллов. Если по критерию К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ ставится 0 баллов, то по критерию К1 не может быть поставлено более 1 балла.

Выполнение заданий 9 и 16 оценивается по четырём критериям:

Критерий 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом».

Критерий 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом».

Критерий 3 «Привлечение текста произведения для аргументации».

Критерий 4 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям 1, 2, 4 – максимально по 2 балла, по критерию 3 – 4 балла). Критерии 1 и 2 являются основными. Если по обоим критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Поскольку для ответов на задания 9 и 16 необходимо обращение к текстам двух самостоятельно выбранных произведений, критерий К3 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» для этих заданий предусматривает больший диапазон баллов, чем для заданий 8 и 15. В нем учтены возможные сочетания разных уровней привлечения текста одного и другого произведений. Если по одному из критериев К1 или К2 ответ экзаменуемого оценен 0 баллов, то по критерию К3 за него не может быть выставлено более 2-х баллов.

При этом по критерию К3 оценивается только уровень привлечения текста *для сопоставления* (привлечение текста вне связи с задачей сопоставления *не оценивается*)

Выполнение задания *Части 2* (задание 17.1–17.4) оценивается по пяти критериям:

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации».

Критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».

Критерий 4 «Композиционная цельность и логичность».

Критерий 5 «Соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение задания 17 выставляется 14 баллов (по критериям 1, 2, 4, 5 – максимально по 3 балла, по критерию 3 – 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за всю работу – 58.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ по литературе

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Волгоградской области ²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	№№ 1-7 базовый	88,24	30,0	83,22	98,54	98,94
2			88,39	35,0	82,89	98,54	98,94
3			88,67	37,5	84,56	97,08	98,94
4			35,84	7,5	23,15	44,89	61,7
5			92,92	52,5	90,94	98,54	100,0
6			91,93	37,5	90,94	98,54	98,94
7			86,26	30,0	83,22	93,8	97,87
8	1.1, .2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	№ 8 повышенный	91,08	27,5	89,6	98,91	100,0
9			95,04	62,5	93,96	99,27	100,0
10			90,51	52,5	87,58	96,72	97,87
11	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	№ 9 повышенный	77,62	30,0	70,13	86,5	95,74
12			86,83	12,5	83,89	96,35	100,0
13			85,55	25,0	80,03	95,44	100,0
14			79,6	17,5	71,64	91,06	97,87
15	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	№№ 10-14 базовый	67,78	15,0	56,38	78,28	95,74
16			74,36	5,0	58,56	93,07	99,47
17			61,83	1,25	38,59	83,76	97,34
18			53,51	0,62	35,57	68,25	89,89
19			54,82	2,5	38,09	68,8	89,36
20	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	№ 15 повышенный	86,9	43,75	79,87	96,35	100,0
21			81,87	35,0	71,64	93,61	100,0
22			65,23	22,5	53,19	74,82	93,62
23	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	№ 16 повышенный	58,85	3,75	32,55	81,57	99,47
24			50,35	1,25	20,97	72,63	99,47
25			46,1	1,25	20,55	63,78	94,68
26			48,44	1,25	24,83	65,69	93,09
27	1.1 – 1.6, 2.1 – 2.10, 3.1, 3.2	№ 17 высокий	51,32	2,5	30,09	67,03	93,62
28			50,05	2,5	27,29	66,42	94,68
29			51,77	3,75	32,21	66,79	90,43
30			57,13	5,0	33,89	76,52	96,45
31			48,3	5,0	29,53	63,5	81,91
Средние показатели			70,55	19,75	58,05	83,06	92,13
Средние показатели 2020 г.			77,0	28,56	71,46	92,63	98,47

Несмотря на то что средний балл по ЕГЭ по литературе в 2021 г. выше, чем в 2020 г., средние показатели выполнения всех заданий ниже

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

прошлогодних показателей во всех группах участников, особенно в группе участников, не преодолевших минимальный балл, – на 8,8%.

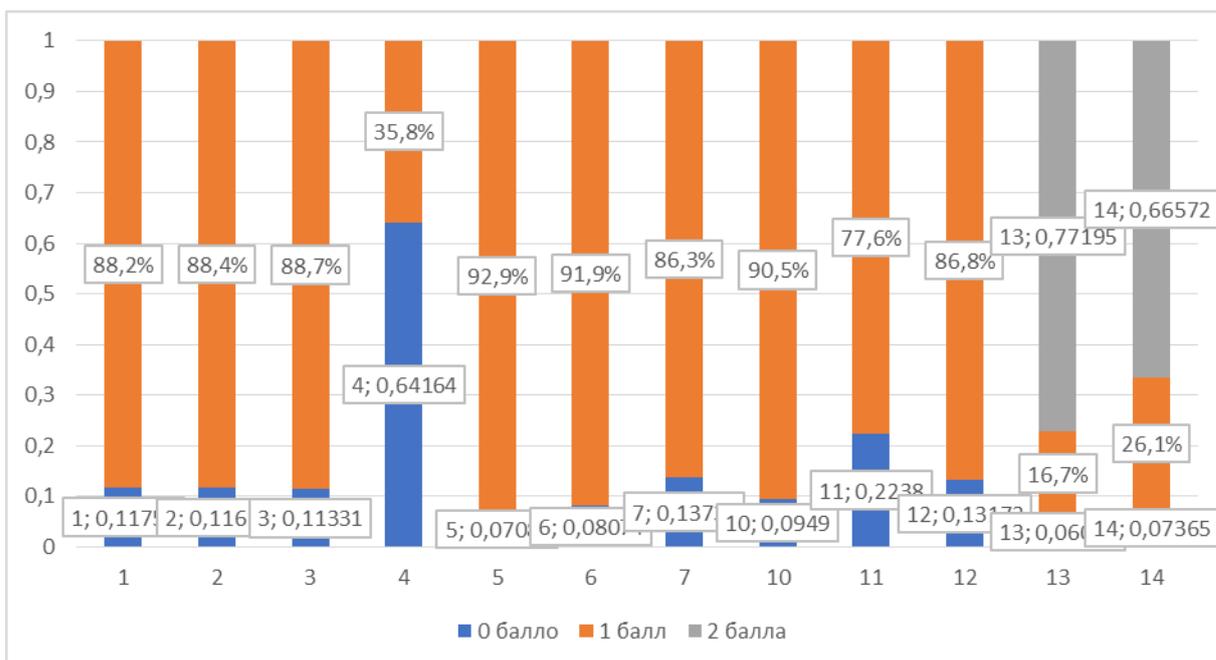


Рис. 5. Процент выполнения заданий с кратким ответом (1-7, 10-14)

При выполнении заданий *с кратким ответом* (тестовая часть Части 1 – задания 1-7, 10-14) – задания базового уровня сложности – участники обнаружили:

1) недостаточное знание содержания изученных произведений:

- задание 4 на соотнесение элементов содержания произведения выявлено следующее: в группе участников, не преодолевших минимальный балл, выполнение задания на проверку знаний изученных произведений составил всего 7,5%; в группе от минимального до 60 баллов – 23,15%, в группе 61-80 баллов – около 45%; даже в группе высокобалльников (81-100) ошибки в этом задании допустили 38,3% участников. Таким образом, задание 4 оказалось самым сложным для участников всех уровней групп.

2) в группе не преодолевших минимальный балл все задания по эпическому произведению вызвали затруднения:

- только треть участников (30%) обнаружили знание историко-литературного процесса, черты литературных направлений и течений (задание 1);

- примерно одинакова доля тех, кто смог определить род, к которому относится произведение (35%), и его жанр (37,5%) (задания 2 и 3 соответственно);

- 30-37,5% участников справились с заданиями на знание теоретико-литературных понятий (задания 6 и 7 соответственно);

3) в группе не преодолевших минимальный балл все задания по лирическому произведению выполнены неудовлетворительно, с процентом выполнения менее 15, кроме задания 10, проверяющего, к примеру, понимание выпускником разницы между автором произведения и действующего в лирическом стихотворении лица;

- менее 1% (0,62%) участников смогли опознать в предложенном стихотворении средства и приемы выразительности;
- не обнаружили умений определять вид рифмовки (1,25%) и размер стиха (2,5%).

4) задания по лирическому произведению вызвали затруднения и в группе от минимального до 60 балла:

- с опознаванием средств и приемов выразительности справились только 35,57% участников;
- обнаружили недостаточные знания основ стихосложения и умений определять вид рифмовки (38,6%) и размер стиха (38,1%);

5) несмотря на то что с тестовой частью КИМа в группе 61-80 баллов справились большинство участников (средний процент выполнения заданий по эпическому произведению – 90, по лирическому произведению – 78,43), снижение процента справившихся обнаруживается при опознавании средств и приемов выразительности и определении размера стиха – по 68% справившихся.

Статистический анализ выполнения заданий *повышенного уровня* (задания с кратким ответом ограниченного объема) позволил сделать следующие выводы:

1) участники показали умение давать прямой ответ на поставленный вопрос, используя приемы анализа эпического и лирического произведения – средний процент выполнения 91,08 и 86,9 соответственно; это свидетельствует об умении участников понимать вопрос, выделять в нем лексические опоры;

2) при анализе обращаться к тексту исходного произведения, подкрепляя свои тезисы – средний процент выполнения задания: 95% - по эпическому произведению и 81,87% - по лирическому;

3) несмотря на то что сопоставительный анализ всегда вызывал затруднения у участников, средний процент выполнения этого задания свидетельствует о том, что сопоставление эпических произведений участники выполняют лучше – средний процент выполнения – 77,62 и 86,83: подбор обоих произведений для сопоставления успешно производят участники всех групп (процент выполнения от 70 до 100%), кроме не преодолевших минимального балла. 30% участников этой группы смогли привлечь для сопоставления первое произведение, но только 12,5% сумели выполнить сопоставление со вторым привлеченным произведением.

Однако сопоставляя лирические произведения, участники экзамена группы не преодолевших минимальный балл показали очень низкие результаты – средний процент выполнения по всем критериям около 2% (1,87%), что свидетельствует в первую очередь о незнании произведений лирики.

При сопоставлении лирических произведений участники группы от минимального до 60 баллов показывают результат ниже, чем при выполнении аналогичного задания по эпическому произведению – средний процент выполнения задания по всем критериям 24,72%. Так как сами умения проводить сопоставительный анализ участник этой группы продемонстрировали на эпическом произведении, то низкий результат работы с

эпическим произведением свидетельствует только о недостаточном знании лирики или неправильно распределенном времени на экзамене.

В группе 61-80 баллов участники при выполнении задания на сопоставление лирического произведения также пришли к более низкому, по сравнению с выполнением аналогичного задания по эпическому произведению, результату – средний процент выполнения всего задания по всем критериям в этой группе около 71% (по эпическому – 92,33%), причем, если с подбором первого произведения лирики справился 81,57% участников, то второе произведение смогли привести 72,63%.

Статистический анализ выполнения задания **высокого уровня сложности** (задание 17 - сочинение) показал, что участники ЕГЭ по литературе хуже справились с этим заданием, чем участники прошлого (2020) года: если в 2020 г. средний процент выполнения всего задания 17 составил 75,11%, то в 2021 г. – 51,71% (снижение на 23,4%).

1) группа не преодолевших минимальный балл:

- 2,5% участников продемонстрировали умение понимать тему, писать развернутое высказывание объемом 150 слов и выше с привлечением текста художественного произведения;

- 3,75% участников умеют включать теоретико-литературные понятия в свою работу;

- 5% участников при написании сочинения соблюдают требование логичности и композиционной целостности;

- 5% участников допускают менее пяти речевых ошибок при написании сочинения.

2) участники остальных уровневых групп показали следующие результаты:

- средний процент выполнения всего задания в группе от минимального до 60 баллов – 30,6%; самым трудным для этой группы оказалось привлечение текста художественного произведения для иллюстрации своего тезиса – 27,29% справившихся, а также соблюдение речевых норм – только 29,53% участников допустили менее пяти речевых ошибок; самый высокий результат – в выполнении требований композиционной цельности и логичности сочинения (около 34% справившихся);

3) группа 61-80 баллов: средний процент выполнения всего задания – 68%; самый низкий результат – в соблюдении речевых норм (63,5%); самый высокий результат – в выполнении требований композиционной цельности и логичности сочинения (76,5% справившихся);

4) группы высокобалльников (81-100 баллов): средний балл выполнения всего задания – 91,41%; самый низкий результат – в соблюдении речевых норм (около 82% участников допустили менее пяти речевых ошибок).

Обобщая результаты выполнения задания высокого уровня сложности, следует отметить, что с проблемой правильного речевого оформления письменного высказывания сталкивается большинство участников ЕГЭ по литературе – около 52% всех участников получили за сочинение задания 17 по критерию «Соблюдение речевых норм» 0 баллов.

Средний процент соблюдения логики высказывания и речевых норм в заданиях с развернутым ответом ограниченного объема (8, 15, 9, 16) – около 70%, т.е. треть участников по этому критерию получили 0 баллов.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по литературе.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для выявления наиболее сложных содержательных элементов заданий КИМ используется **Вариант 307**.

Анализ выполнения заданий с кратким ответом

Решение заданий с кратким ответом позволяет преодолеть минимальный порог. Вопросы этого типа требуют от участников твердых знаний, точной формулировки итогов наблюдений над текстом.

Задания 1-7 связаны с эпическим и драматическим произведением, задания 10-14 – с лирическим.

Задания, которые вызвали наибольшие затруднения

Задание 4 на установление соответствия между персонажами и элементами содержания или композиции.

Задание № 4 ориентировано на знание экзаменуемым текста художественного произведения, поэтому затруднения при его выполнении следует рассматривать как результат недостаточного освоения школьником содержания произведений на фоне их массива, входящих в кодификатор, а также как результат недостаточной работы с текстом художественного произведения на уроках литературы.

Средний балл выполнения этого задания среди всех участников ЕГЭ – 35,84%. В группе участников, получивших 81-100 баллов, справились с этим заданием только 61,7% - и это самый хороший результат выполнения задания. Остальные группы участников показали низкие результаты: только 7,5%, не преодолевших минимальный балл, справились с этим заданием; среди получивших от минимального до 60 балла справились менее четверти (23,15%) участников; среди получивших 61-80 баллов – меньше половины (около 45%).

Согласно статистическим данным, в группе участников, не преодолевших минимальный балл, все задания с кратким ответом по эпическому произведению вызвали затруднение – выполнение от 30% до 37,5%, кроме задания 5, – процент выполнения этого задания – выше 50%. Задание 5 ориентировано на опознавание термина по его характеристике или по конкретному примеру элемента содержания произведения.

Например, в **варианте 307** в задании 5 требуется назвать, как называют менее значимых, чем главные герои Базаров и Павел Петрович, героев, таких как Петр и Дуняша. Как видим, только половина участников группы не достигших минимального балла знают, что это герои второстепенные, хотя

знания о делении персонажей на главных и второстепенных учащиеся получают еще в основной школе, а в старших классах их закрепляют.

В **варианте 307** в задании 4 требовалось установить соответствие между персонажами романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» и их общественной позицией.

С данным заданием справились 61% участников, выполнявших вариант 307, – результат лучше, чем средние показатели среди всех участников экзамена. Это объясняется тем, что изучение данного произведения И.С. Тургенева методически отлажено, учащиеся без труда осваивают содержание «Отцов и детей», да и задания по этому роману входят во все пособия для подготовки к ЕГЭ.

Тестовую часть по эпическому произведению варианта 307 все участники выполнили с хорошим и отличным результатом: средний процент выполнения – 88,42%.

При выполнении тестовых заданий, связанных с лирическим произведением, статистические данные свидетельствуют о том, группа участников, не преодолевших минимальный балл, не справилась со всеми тестовыми заданиями по лирическому произведению: процент выполнения – от 0,62 до 15,0.

Работа с лирическим произведением всегда вызывает затруднения у участников ЕГЭ, особенно задания, связанные с основами стихосложения.

Например, для участников, получивших от минимального до 60 баллов, трудными оказались задания 12-14: процент выполнения в группе – 35-38%.

Задание 12 ориентировано на опознавания типа рифмы, вида рифмовки. В группе получивших от минимального до 60 баллов процент выполнения задания – 38,6.

Задание 13 проверяет знание средств художественной выразительности и умение их опознавать в соответствии с приведенным перечнем. В задании предлагается назвать три названия художественных средств и приемов в предложенном стихотворении. В группе получивших от минимального до 60 баллов процент выполнения задания – 35,57.

Задание 14 проверяет знание стихотворных размеров и умение их определять на основе предложенного стихотворения. В группе получивших от минимального до 60 баллов процент выполнения задания – 38,09.

Несмотря на то что в группах участников, получивших 61-80 баллов и 81-100, тестовые задания по лирике выполнены более чем 50%, следует отметить, что задания 13 и 14 выполнено участниками названных групп хуже. Так, в группе 61-80 баллов верно назвали все средства выразительности 68,25% и 68,8% верно определили стихотворный размер, т.е. треть участников при выполнении этих заданий ошиблась.

В группе высокобалльников (81-100) процент выполнения заданий 13 и 14 меньше 90 (89,9% и 89,4% соответственно).

Следует отметить, что среди выполнявших **вариант 307** 29% участников допустили ошибки при определении художественных средств и приемов – процент выполнения 71%, т.е. значительно ниже выполнения других тестовых

заданий по лирическому произведению. В варианте 307 следовало выбрать три средства выразительности, использованных В.Н. Соколовым (стихотворение «Я славы не искал, зачем огласка?..») из перечня: *неологизм, аллитерация, метафора, эпитет, гротеск*.

Все перечисленные термины изучаются школьниками в рамках содержания любого УМК по литературе как на уровне основного, так и на уровне среднего общего образования. Причина затруднений – в недостаточно сформированных умениях при работе с текстом лирического произведения опознавать средства выразительности.

Участники ЕГЭ по литературе 2020 г. при выполнении тестовой части испытывали те же затруднения, которые обнаружены и у выпускников 2021 г.: выполнение задания по эпическому произведению на соотнесение элементов содержания и композиции произведения, по лирическому произведению задания на знание основ стихосложения и опознавание средства художественной выразительности.

Задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) требуют от экзаменуемого создания монологических высказываний разных типов на основе художественного произведения. Они опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17) уровням сложности.

Анализ выполнения заданий с развернутыми ответами ограниченного объема

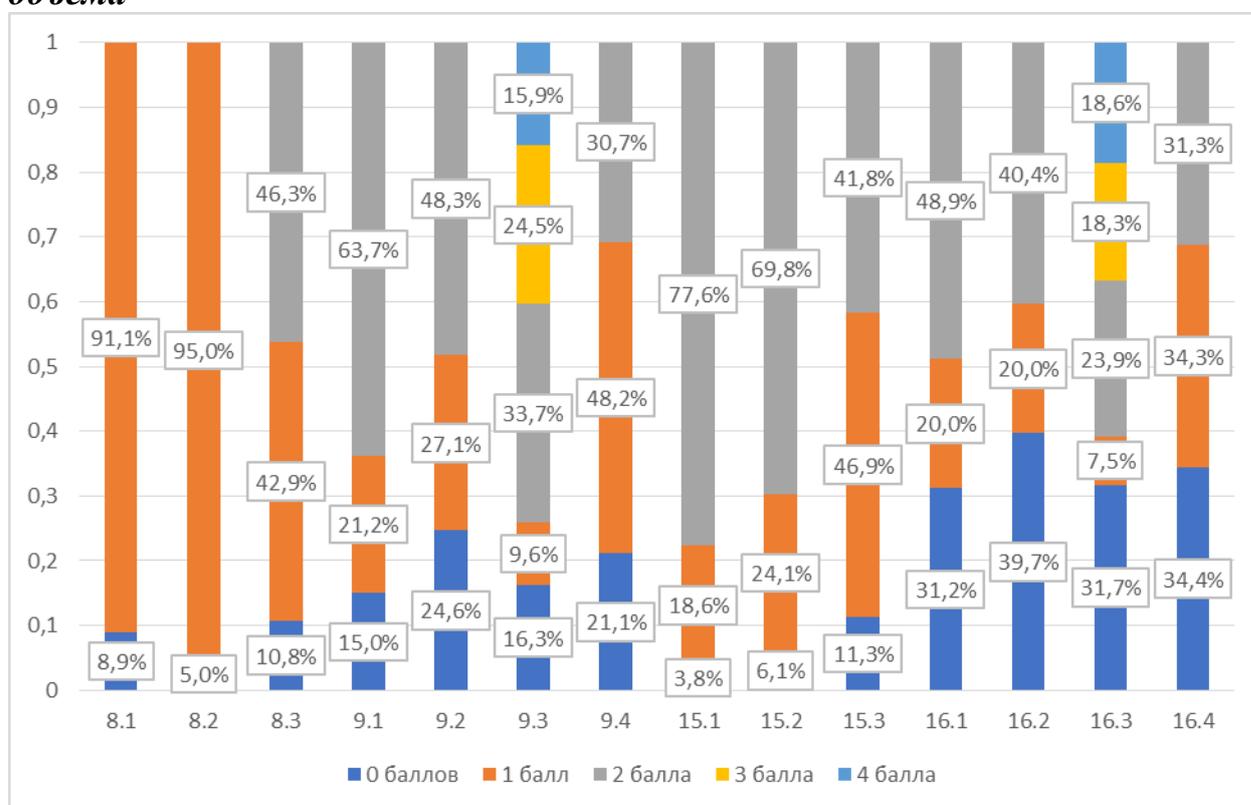


Рис. 6. Процент выполнения заданий с развернутыми ответами ограниченного объема (8, 15, 9, 16): все участники

Традиционно выпускники легче справляются с заданиями №№ 8 и 15, требующими прямого ответа на поставленный вопрос и обоснование своего ответа примерами из предложенного произведения / фрагмента произведения, чем с заданиями на сопоставление (№№ 9 и 16).

При оценке данных заданий Критерий 1 «Соответствие ответа заданию» является отсекающим и влечет за собой возможность / невозможность оценивания задания по остальным двум критериям – 2. «Привлечение текста произведения для аргументации» и 3. «Логичность и соблюдение речевых норм». В связи с этим участники стараются дать прямой ответ на поставленный вопрос, поэтому средний процент справившихся с заданием № 8 по критерию 1 составил 91,08% по эпическому произведению и 86,9% по лирическому произведению, ниже прошлогоднего (в 2020 г. 93,17% и 94,35% - соответственно). С привлечением текста произведения для аргументации процент справившихся по эпическому произведению выше прошлогодних показателей на 18,80% (95,04%), по лирическому произведению – ниже прошлогодних показателей на 10,11%. Несмотря на снижение среднего процента выполнения заданий, показатели остаются на удовлетворительном уровне.

Так, *вариант 307* предлагает ответить в задании 8 на вопрос «*Как в приведенном эпизоде раскрываются разные стороны натуры Базарова?*». В целом участники правильно определили «отправные точки» для ответа на вопрос *Как...?*, указав противоречивость характера Базарова, которая проявляется в речи и поведении: «лихорадка работы», увлеченность делом, простота в общении, отсутствие барства и готовность исполнить долг врача, при этом желчная ирония и резкость по отношению к Павлу Петровичу. Часть участников прибегла к характеристике противоречивых черт характера Базарова через восприятие героя другими персонажами – Фенечки, Николая Петровича, Павла Петровича, что может быть отнесено к правильному направлению рассуждения при ответе на поставленный вопрос.

Однако, отвечая на поставленный вопрос, часть выпускников не акцентировала внимание на самой формулировке задания «*Как...?*» и ключевом словосочетании «*разные стороны натуры*», переходили на пересказ эпизода или переключали внимание на конфликт между Базаровым и Павлом Петровичем. Причина ошибки – недостаточное владение умением вычленять ключевые слова в вопросе.

Обычно работа с текстом романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» не вызывает больших затруднений у участников ЕГЭ по литературе, однако при привлечении текста для аргументации некоторые выпускники испытывают затруднения: анализ текста подменяют пересказом или приводят фрагменты текста, не соответствующие высказанному тезису, порождая логическую ошибку.

Например: «*Противоречивость характера Базарова проявляется и в речи. Например, он говорит, что «человек все в состоянии понять» и*

удивляется, что Павел Петрович его понять не может», а вот с Фенечкой Евгений нашел общий язык»³.

Задание 15 участники традиционно выполняют хуже, чем задание 8. Это связано с недостаточно сформированными умениями анализа лирического произведения. Средний балл выполнения этого задания всеми участниками можно считать вполне удовлетворительным – 78%, ниже на 14,21%. Затруднения связаны с пониманием символической природы образного слова в лирике, «сконцентрированностью» средств художественной выразительности в небольшом объеме текста, которые нужно «раскодировать», понять их роль в раскрытии идейного замысла автора.

Так, в **варианте 307** было дано задание по стихотворению В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?..»: «Почему слава, с точки зрения поэта, может быть похожа на забвение?». Участники верно отметили приемы противопоставления (минутная слава, «нестрогие ценители», «толпа вокруг одной любви» - потеря друзей, любви, «минут рассыпанные звенья»), которые способствуют пониманию основной мысли автора: слава очень дорого стоит, надо уметь нести «незримый ореол», иначе слава становится синонимом забвения всего доброго и чистого. Средний результат выполнения задания по всем критериям в варианте 307 – 80,3%.

Следует отметить, что указание средств художественной изобразительности при выполнении задания 15 не является обязательным, если последнее не входит в требование самого задания, как, например, заданию по стихотворению В.Н. Соколова. Однако выделение в произведении средств изобразительности помогает ответить на поставленный вопрос, если выпускники умеют выявлять роль художественных приемов и средств. Например, удачным можно назвать интерпретацию таких приемов, как гротеск (*целый мир приобрел*) и противопоставление, например: «Поэт подчеркивает цену славы используя гротеск «приобрел целый мир» как антитезу тому, что дорого и близко, но кажется малым, незначительным: приобрел в минуту славы весь мир, а «потерял товарищей немногих». Значит, слава может привести к забвению друзьями, поэтому «зачем огласка?» Как можем заметить, понимание средств выразительности и их роли способствует правильному ответу на поставленный вопрос.

Среди распространенных ошибок, допущенных при выполнении задания 15 следует отметить следующие:

- фактические ошибки в опознавании терминов («автор удачно применяет эпитет «минут рассыпанные звенья», чтобы донести до читателя что можно много потерять, если увлечься своим «незримым ореолом»), искажают содержание стихотворения («Соколов показывает, что на пути к славе он потерял товарищей, но это нестрашно»; «Многие забывают о самом человеке, втаптывая в землю его личность»);

³ Здесь и далее ответы выпускников приводятся с сохранением авторской стилистики, орфографии и пунктуации.

- искажают замысел автора, неверно понимают содержание произведения («Соколов тоскует по ушедшей славе», «Соколов горюет о славе забвения»);

- отождествляют автора и лирического героя (Соколов потерял товарищей во время славы; поэт делится своим печальным опытом, как не надо быть зависимым от славы);

- подменяют анализ пересказом: «В данном стихотворение поэт рассказывает, что когда поэт становится знаменитым, он теряет «товарищей немногих», а «ценители нестрогие» смотрят только на его «незримый ореол». А потом проходят годы и поэту хочется уйти в лес, «оставив пустяки» и написать хорошее стихотворение о славе, которая похожа на забвенье. То есть надо понимать, что слава когда-то проходит, а на пути к славе поэт может все потерять» - в данном случае частичное цитирование текста нельзя расценивать как привлечение текста на уровне анализа важных для выполнения задания образов, деталей и пр. По сути ответ соотнесен с заданием, но не позволяет судить о глубине его понимания участником ЕГЭ;

- допускают стилистические ошибки, которые можно расценить не только как речевые, но и как показатель невысокой культуры выпускника (поэту должно быть все равно на славу; некоторые поэты зацикливаются на славе и теряют все).

Анализ выполнения задания с развернутым ответом на сопоставление произведений (9, 16)

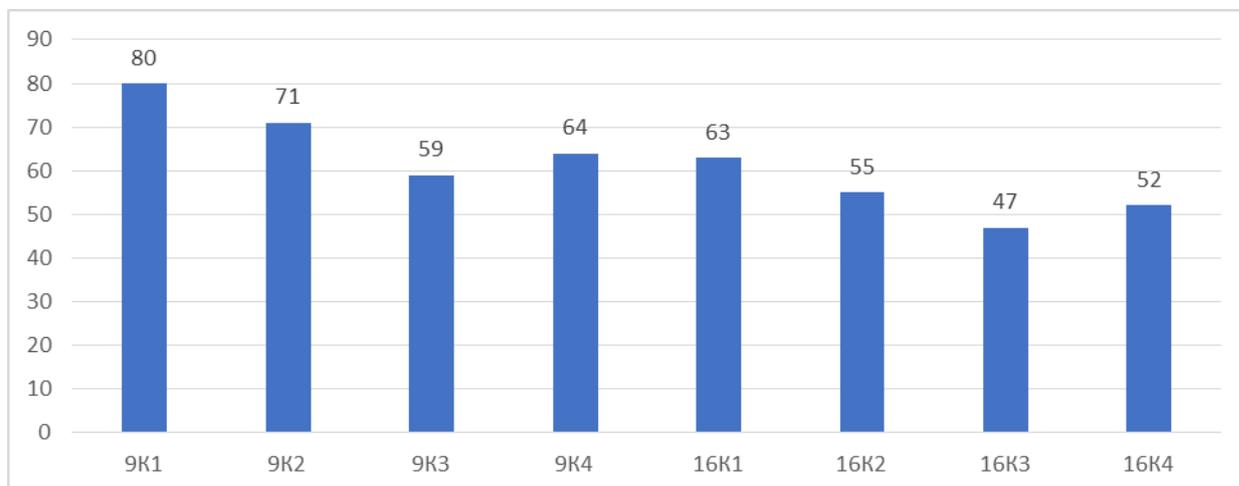


Рис. 7. Процент выполнения задания с развернутым ответом ограниченного объема на сопоставление произведений (задания 9, 16): **Вариант 307**

Выполнение заданий на сопоставление произведений проверяет не только знание выпускниками содержание произведений отечественной литературы, но и понимание места произведения в «сквозных темах» русской литературы, умение выявлять ключевые проблемы, которые решают писатели и поэты разных эпох – т.е. понимание творческого диалога авторов, всего литературного процесса.

Традиционно выпускники хуже выполняют задания № 9 и № 16, требующих обращения к литературному контексту, умения привлекать для сопоставления другое произведение, подобранное самостоятельно, идейно и тематически связанное с предложенным в КИМе.

Следует отметить, что если первое произведение для сравнения выпускники достаточно легко привлекают и неплохо сравнивают с исходным текстом, то со вторым произведением справляются труднее.

В 2021 г. участники лучше справились (**задание 9**) по привлечению второго произведения для сопоставления – критерий 2 (средний процент выполнения задания по привлечению второго произведения для сопоставления выше во всех уровневых группах, кроме тех, кто не преодолел минимальный балл).

Участники испытывают трудности также в нахождении общих оснований для сравнения всех трех произведений и поэтому «теряют» баллы.

Анализ работ этого типа показал, что умение сравнивать литературные факты и явления сформировано у выпускников недостаточно.

Всё еще участники ЕГЭ допускают частотные ошибки:

- при сопоставлении произведений используется исходный текст, а произведения, которые привлекаются для сопоставления, не соотносят по схожести / различию с исходным произведением, т.е. участники недостаточно владеют *навыками сопоставления*. Подобные работы при оценивании получают 0 баллов;

- подменяют сопоставительный анализ пересказом двух произведений, т.е. выполняют сопоставление формально – подобные работы не могут быть оценены выше 2 баллов по критерию 3;

- не вникают в суть вопроса задания на сопоставление, поэтому не всегда понимают аспект направления сопоставления.

Например, при выполнении задания 9 **варианта 307** нужно было привести для сопоставления два произведения отечественных писателей, в которых *отображен спор поколений*, и соотнести по схожести / различию эти произведения с романом И.С. Тургенева «Отцы и дети». Несмотря на то что роман обычно не вызывает трудности у выпускников в понимании основной идеи автора, участники экзамена упускают из вида, что речь идет не просто о конфликте отцов и детей, а об идейном конфликте (спор поколений), что приводит к неверному выбору фрагментов привлеченных произведений.

Например, некоторые участники привлекали пьесу Фонвизина «Недоросль», отмечая, что Митрофан не уважает ни отца, ни мать, не ценит заботу о себе со стороны родителей. Привлечение произведения Фонвизина для иллюстрации спора поколений невозможно в силу того, что в пьесе не заложена проблема идейного столкновения поколений. Неудачной считается попытка привлечь для сопоставления «Капитанскую дочку» А.С. Пушкина, т.к. в этом произведении также не выделяется проблема идейного столкновения поколений (например, *«Конфликт поколений можно увидеть в «Капитанской дочке», который происходит между Гриневым и Швабриным»* - в данном случае те только искажена авторская идея, но и обнаруживается полное

непонимание выпускником, что такое *конфликт* поколений как сквозная тема отечественной литературы и что такое *поколение*).

Неудачной, на наш взгляд, представляется попытка привлечения для сопоставления с романом Тургенева, в частности противостояние Павла Петровича и Базарова, спор Понтия Пилата и Иешуа (М.Булгаков «Мастер и Маргарита»). Художественно-символическое и идейное своеобразие романа Булгакова вряд ли позволяет рассматривать противостояние Иешуа и Понтия Пилата как спор поколенческий, более того и сопоставление проведено неудачно: *также, конфликт между двумя поколениями есть и в произведении М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита». Понтий Пилат и Иешуа имеют разные взгляды, что приводит к спорам, как и у Базарова с Павлом Кирсановым. Но в романе Булгакова герои в итоге понимают, что мнения их отличаются друг от друга, в то время как Павел Петрович и нигилист Базаров не достигают согласия.*

Неудачной была попытка показать спор поколений привлечением романа Л. Толстого «Война и мир»: *«Марья Болконская постоянно в душе спорит с отцом: он хочет, чтобы дочь была умной и образованной девушкой, а не куклой, которую выставляют для сватовства. А Марья хочет семью, ее тяготят требования старого князя Болконского. В отличие от Марьи Болконской Евгений Базаров, хоть и далек от своих родителей, не спорит с ними (их «песенка спета», они отстали от жизни), он просто ведет себя так, как считает нужным, а родители уважают его выбор»* – в данном случае не только крайне неудачным выбран эпизод для сопоставления из романа Л. Толстого, но и приведенные примеры из романа Тургенева не соответствуют заданию, более того, имеется искажение мысли автора «Отцов и детей», наличие фактической ошибки («его песенка спета» сказано о Павле Петровиче). Взаимоотношения Марьи Болконской с отцом нельзя назвать конфликтом поколений – это конфликт межличностный, семейный, но никак не идейный.

Приведенные примеры свидетельствуют о непонимании проблемы, которая заявлена в задании, хотя во втором и третьем примерах участник показал умение сравнивать.

Удачно были привлечены пьесы Грибоедова «Горе от ума», А. Островского «Гроза», Чехова «Вишневый сад» - эти произведения чаще всего использовали выпускники для сопоставления с романом Тургенева.

Например, привлекая для сопоставления названные пьесы, выпускники обоснованно указывают на то, что схожесть произведений заключается в изображении авторами идейного столкновения старого и нового поколения

- по вопросам роли науки и образования (роман Тургенева и пьеса Грибоедова, роман Тургенева и пьеса А. Островского): для этого обращаются к идейным столкновениям Чацкого и Фамусова, Кулигина и Дикого, сравнивая их со спорами Базарова и Павла Петровича;

- в решении деловых вопросов, в реализации жизненных принципов (роман Тургенева и пьеса Чехова, роман Тургенева и пьеса Грибоедова): *«В пьесе А.П. Чехова герой Лопухин, образ нового делового человека современной эпохи также как и Базаров, не находит понимания у «отцов». Базаров*

считает нужным изучать естественные науки (по его мнению, «порядочный химик» в условиях разрухи России важнее поэта и художника), Лопахин тоже учитывает современную ситуацию – новое время требует новых решений, поэтому продажа сада – это рационально, это спасет семью Раневской от разорения. Однако Раневская и ее брат живут, как и Павел Петрович («Отцы и дети») прошлым, сегодняшний день им непонятен, они тешат свои воспоминания: Павел Петрович весь остался в прошлых любовных переживаниях и только изображает из себя человеком либеральных взглядов, а Раневская, не понимая требований нового времени, считает красоту сада важнее выгоды. Но если в романе Тургенева изображается открытое столкновение нового со старым, непримиримость взглядов Базарова и П.П. Кирсанова, то в пьесе «Вишневый сад» конфликт поколений как бы находится внутри, открыто не представляется».

- в разрешении бытовых, внутрисемейных противоречий (роман Тургенева и пьеса А. Островского): «В пьесе А. Островского также как и в романе «Отцы и дети» представлен спор поколений. Катерина – человек с чувством собственного достоинства, этим она похожа на независимого в своих суждениях Базарова, и также как и он она не желает мириться с глупостью и самодурством «темного царства». А Базаров не желает слушать устаревшие взгляды Павла Петровича. Катерина протестует против законов «темного царства», хочет быть свободной, как птица, не хочет зависеть от глупых домостроевских укладов (например мужу в ноги кланяться), потому что они устарели. Так и Базаров считает, что не надо следовать никаким старым «принципам». Этим всем Катерина и Базаров похожи: они протестуют против устаревших укладов и взглядов, они представители нового поколения, которое не желает мириться со старым».

Приведенные примеры позволяют признать наличие сопоставления с исходным текстом, правильно выбранных фрагментов, образов для сопоставления. Логические и речевые ошибки (критерий 3) будут проанализированы позже.

Анализ работ **варианта 307** позволил выявить и ряд недостатков и затруднений участников экзамена по заданию 9:

- спор поколений воспринимается некоторыми участниками как внутрисемейный конфликт, следовательно, такие работы получили 0 баллов по критерию 1 и задание считалось невыполненным;

- задание считалось невыполненным у ряда участников экзамена, которые привлекли для сопоставления произведения, но самого сопоставления не выполнили;

- не более 1 балла по критерию 1 получили работы, в которых сопоставление выполнено формально, например: все три произведения объединяет проблема противостояния поколений; во всех этих произведениях говорится о том, что старшее поколение плохо понимает идеи и принципы молодого поколения, поэтому они конфликтуют – далее выпускник либо анализирует привлеченное произведение без соотнесения его с исходным

текстом, либо пересказывает содержание произведения без сопоставления с исходным произведением;

- не все участники экзамена владеют приемами анализа на уровне важных для сопоставления фактов, деталей, образов и т.д., подменяя анализ пересказом отсюда средний процент выполнения критерия 3 (**вариант 307**) – 59% , хотя средний процент выполнения задания по данному критерию у всех участников достаточно высокий – 85,55%.

Одним из самых сложных, судя по среднему проценту выполнения, для участников 2021 г. оказалось **задание 16** на сопоставление стихотворений. Средний балл за все задание у всех участников – около 51%, это один из самых низких результатов за последние 3 года.

Группа не достигших минимального балла, по сути, вообще не справилась с заданием 16; невысокий средний процент выполнения этого задания и у группы от минимального до 60 баллов – общий средний процент выполнения около 25%.

Недостатки выполнения сопоставления лирических произведений совпадают с недостатками в выполнении сопоставления эпических произведений: одно их привлеченных произведений в группах от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов привлекается участниками либо формально (указываются автор и название произведения или формально сопоставляются, не применяя приемы анализа) – отсюда и средний балл выполнения задания по одному из произведений ниже (например, 32,55% и 20,97%; 81,57% и 72,63% соответственно). Причина заключается, скорее всего, в недостатке времени на выполнение задания, т.к. участник на примере одного произведения продемонстрировал умение аналитически сопоставлять произведения.

Как уже отмечалось в статистическом анализе выполнения заданий 9 и 16, сопоставление эпических произведений дается участникам легче, чем сопоставление лирических, во всех группах, кроме высокобалльников (уровень выполнения заданий 9 и 16 примерно одинаков) и группы не достигших минимального балла (крайне низкий результат по выполнению задания 16). Причина таких затруднений – недостаточная подготовка выпускников к анализу лирики, недостаточное знание лирических произведений.

Выполнявшие 307 вариант показали схожие результаты с результатами всех участников.

При выполнении задания 16 **варианта 307** необходимо было вспомнить *героев отечественной классики, которые размышляли о славе и сопоставить их суждения с позицией героя стихотворения В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?..» (указать либо близость позиций, либо отличие)*. Следует отметить, что задание предполагает, что привлекать можно как лирические произведения, так и эпические и драматические.

Если средний процент выполнения всего задания 9 (вариант 307) составляет 68,5%, то средний процент выполнения задания на 14,25% ниже.

Чаще всего участники привлекали для сопоставления следующие лирические произведения: Г.Р. Державин «Памятник»; А.С. Пушкин «Пророк»,

«Поэт», «Памятник», М.Ю. Лермонтов «Смерть поэта», «Поэт («Отделкой золотой блистает мой кинжал...»); В.В. Маяковский «Нате», «Дешёвая распродажа»; Б. Пастернак «Быть знаменитым некрасиво...»; А.А. Ахматова «Мне ни к чему одические рати...», М. Цветаева «Моим стихам...». Также участники обращались к «Слову о полку Игореве», романам А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и М. Булгакова «Мастер и Маргарит».

Не все выпускники поняли, о какой славе идет речь в задании, поэтому рассматривали славу как известность не в творчестве, а в быту. Например, *«Тема славы есть и в «Евгении Онегине». В ходе сюжетных событий Евгений получает популярность среди женщин, но в конце он оказался лишним, потому что зазнался»* - не только отсутствует тематическое соотнесение романа со стихотворением Соколова, но и обнаруживается непонимание произведения Пушкина, неверно истолковывается понятие лишнего человека. Подобные работы оценить положительно невозможно.

Неглубокое понимание лирических произведений, неумение разграничить понятия поэт и лирический герой приводят участников к созданию таких утверждений, как *Державин и Пушкин хотят воздвигнуть себе памятник в честь себя и своего творчества – этим они похожи; Пушкин воздвигает славу и балы, а Соколов – уединение; как и Соколов, князь Игорь шел за славой, но заплатился; Соколов выдержал испытание славой, но многое понял, а Мастер вместо славы выбрал подвал* и т.д.

Ошибки, которые допускают участники в задании 15, выполняя требования критерия «Привлечение текста для аргументации», повторяются при выполнении задания 16 – подмена анализа произведения пересказом (*Ахматова говорит, что ей ни к чему «одические рати», так же как и Соколов спрашивает зачем надо искать славы; Пастернак считает, что «быть знаменитым некрасиво», и Соколов в своем стихотворении говорит, что когда приобретешь весь мир, то потеряешь друзей* и т.д.), а невысокий процент выполнения тестового задания по опознаванию средств и приемов художественной выразительности свидетельствует о том, что при анализе лирического произведения не все участники понимают, как «работают» средства выразительности в тексте, поэтому стараются их не использовать как инструмент анализа.

Названные выше трудности объясняются целым рядом факторов:

- неправильным выбором позиций для сопоставления, обусловленным невнимательным прочтением формулировки вопроса;
- плохое знание лирических произведений;
- непониманием образно-символической природы лирического произведения;
- недостаточно сформированными умениями обращения к тексту используемых для сопоставления произведений (цитирования, анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д.) для убедительного обоснования выбора собственных позиций и их сравнения с исходным текстом;
- недостаточностью прочно сформированных умений анализа поэтического произведения.

Традиционно сложным для участников экзамена остается **задание 17**, в котором проверяется умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему.

Задания с развёрнутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9, 15 и 16) и задания, требующие написания сочинения (17.1 – 17.4), имеют несколько принципиальных различий.

Во-первых, они отличаются заданным объемом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос – развернутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами).

Во-вторых, указанные два типа заданий отличаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведенный в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развернутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Отличия этих заданий проявляются и в различных критериях их оценивания.

Закономерно, что многие участники, не набравшие минимального балла, не выполнили **задание № 17.1-17.4**. Часть из них не приступала к этому заданию, некоторые написали работу недостаточного объема (меньше 150 слов), есть и те, кто получил 0 баллов по первому критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» или 1 балл за поверхностное раскрытие темы.

В 2021 г. в группе не преодолевших минимальный балл почти в 3 раза ниже средний процент выполнения задания 17 (6,25% против 6,91% в 2020 г.). Очевидно, выпускники со слабой подготовкой по литературе традиционно концентрируют свои усилия на выполнение тестовых заданий и заданий с кратким ответом.

Часто причиной низкого балла по задания 17 является невнимательное прочтение задания, плохое знание эпохи написания литературного произведения или его родовой принадлежности, а также неумение строить аргументированное развернутое монологическое высказывание, глубоко и многосторонне рассуждать на заданную проблему.

Для того чтобы оценить качество выполнения **задания 17**, необходимо, прежде всего, *проверить сочинение с точки зрения соблюдения требований объема*.

В преамбуле к критериям оценивания задания 17 сказано: «При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. И в 2021 г. часть выпускников получили 0 баллов за задание 17 из-за невыполненного объема.

Причинами «обнуления» сочинения также до сих пор являются следующие:

1) несоответствие сочинения теме: на поставленный вопрос участник не отвечает, ограничивается общими фразами и никак не развивает мысль, или выпускник пишет сочинение, содержание которого близко к заданной теме, но не соотносится с заданным вопросом / тезисом темы.

Например, раскрывая тему «Как и почему изменяются взгляды на жизнь Пьера Безухова?», выпускник обрывочно и не всегда верно вспоминает содержание романа, относящееся к судьбе Пьера, пересказывает то, что вспомнил, не отвечая на вопрос *как и почему* изменяются взгляды на жизнь героя. Более того, плохое знание содержания произведения обычно порождает массу фактических ошибок. Приведем пример: *Роман-эпопея «Война и мир» написан Л.Н. Толстым, его название можно интерпретировать как «война и общество», ведь повествование по большей части следует за горсткой персонажей и о влиянии на их жизнь Отечественной войны 1812 года. Одним из главных персонажей является Пьер Безухов, у которого неоднократно меняются взгляды на жизнь. В начале романа нам показывают Пьера как молодого интеллигентного парня с большим наследством, завидного жениха и причину всех общений на балах, который, впрочем, не прочь и покататься на медведе с другими парнями. Свадьба сильно его меняет, несколько лет в браке гасят его огонь в груди, а физически Пьер превращается в «существо бесполое» с лишним весом, смешиваясь с другими членами высшего общества. Затем Безухова меняет Наташа Ростова, открывает ему взгляды на жизнь. Она оживляет Пьера, как когда-то оживила Андрея Болконского, считавшего, что его время давно вышло, но осознавшего обратное. Таким образом, можно сделать вывод, что жизнь у Пьера была разнообразной и не всегда приятной.*

2) несоответствие произведения, которое привлекается для раскрытия темы, заданному временному этапу развития литературы, например, в 17.4 (современная литература XX–XXI вв.) привлекаются для анализа пьеса А. Островского «Гроза», (тема духовного богатства личности), роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» (тема современного поколения); (современная литература конца XX – начала XXI вв.) – роман М. Булгакова «Мастер и Маргарита» (тема духовного богатства личности), роман Е. Замятина «Мы»;

3) искажение авторской позиции и незнание произведения, на базе которых раскрывается тема

Например, раскрывая тему семьи в поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» участник обнаруживает полное незнание произведения, следовательно, сочинение пишется по несуществующему произведению: *В поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова», говорится про царя как он встретил купца и опричника. Купец Калашников ухаживал и растил молодого опричника. У обоих не было семей. Царь видел как у них дружба семья из двух не родных, но любящих братьев. У которых никого не было, кроме их самих. Иван Васильевич захотел также семью, но не знал как это сделать. Решил спросить у купца с*

опричником. Они сказали, что могут стать для царя семьей. Царь согласился, не смотря на то что он царь.

Необходимо отметить также, что участники ЕГЭ по литературе не всегда до конца осознают, что при выполнении задания 17 они должны не просто порассуждать на выбранную тему с привлечением художественного произведения, а создать работу литературоведческой направленности, аналитически рассматривая произведение в заданном темой направлении.

Встречались экспертам работы участников ЕГЭ, которые были написаны в формате итогового сочинения. Подобные работы получают положительные баллы по критериям оценивания, т.к. сочинение соотнесено с темой, но тема раскрывается поверхностно, текст произведения привлекается на уровне пересказа. Например: *Любовь может быть как и лучшим, так и худшим чувством на свете. Для кого-то это чувство любви приносит улыбку и счастье, а для кого боль, обиду и ненависть. Одни не могут без любимого ни минуты, другие же живут одни уже несколько десятков лет и вполне хорошо себя чувствуют.* (далее следует пересказ некоторых событий романа, связанных с любовью Аксины к Григорию Мелехову). *Мне чем-то близка эта ситуация. Этот характер. Снаружи я такая же отважная, а внутри очень добрая и милая девушка. Как по мне без любви всем было бы сложнее. Это же самое доброе и искреннее чувство, без которого люди бы не были счастливы. Не познали боли и ошибок, чтобы в дальнейшем не совершать их вновь.*

Приведенные примеры сочинений демонстрируют плохое знание текстов, непонимание идеи произведения, примитивность суждений и низкую речевую культуру, которая влияет на способность сформулировать развернутое высказывание по теме. Неслучайно средний балл выполнения задания по критерию 1 всеми участниками невысок – 51,32%.

Именно от уровня выполнения задания по первому критерию зависит и уровень выполнения задания по критерию 2 «Привлечение текста для аргументации», по которому также невысок средний процент выполнения – 50.

Как видно из приведенных примеров сочинений, пересказ произведения подменяет анализ. Даже в тех работах, которые оценены положительно, участники, обращаясь к тексту, порой просто указывают какие-либо факты, детали, но не выявляют причинно-следственных связей развития повествования, мотивов поступков героев и пр.

Например, рассуждая над темой изменения взглядов на жизнь Пьера Безухова, участники отвечают на вопрос, *как* меняется Пьер, его отношение к жизни, к себе, к другим людям, но игнорируют другую часть вопроса темы – *почему*. Такие работы можно расценить как поверхностные, в которых пересказываются события жизни Пьера, но не анализируются.

Следует отметить, что среди выполнявших **вариант 307** тема по роману Л. Толстого об эволюции взглядов Пьера Безухова была самой выбираемой (см. рис. 10) – около половины предпочли писать сочинение по роману Л.Н. Толстого «Война и мир».

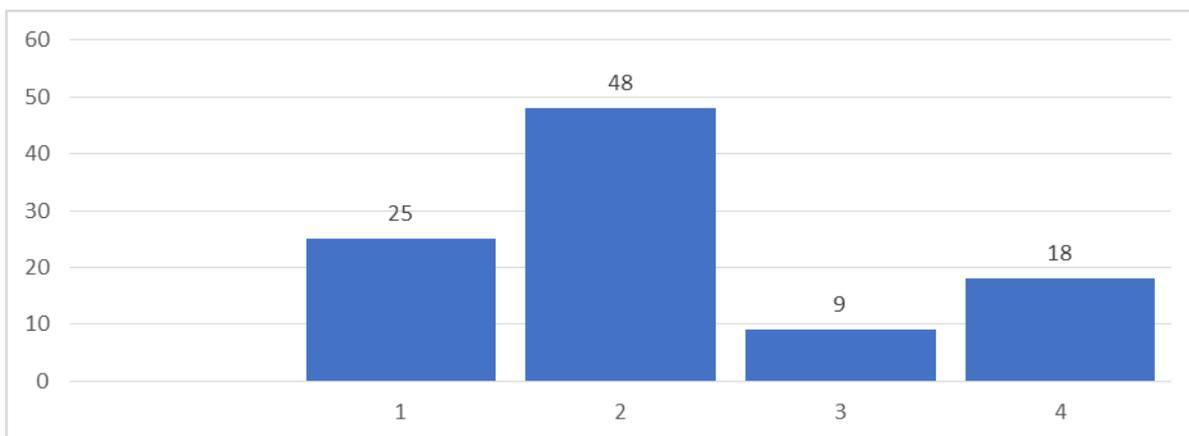


Рис. 8. Информация о предпочтениях участников в выборе темы сочинения в задании 17: **Вариант 307**

Перечень тем Варианта 307

17.1. Тема семьи в поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова».

17.2. Как и почему изменяются взгляды на жизнь Пьера Безухова? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)

17.3. Поэт и Родина в творчестве С.А. Есенин. (Не менее трех стихотворений)

17.4. Тема духовного богатства личности в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)

Самой непопулярной среди выполнявших **вариант 307** оказалась тема по творчеству С.А. Есенина. Аспект темы достаточно полно изучается в курсе как основной, так и средней школы в рамках всех действующих УМК по литературе. Но, как показывает результат анализа лирических произведений, выпускники плохо работают с произведениями лирики, знают мало стихотворений, следовательно, реже всего выбирают темы по лирике. Тема 17.4 чаще всего вызывает затруднения, очевидно, из-за недостаточного времени на изучение произведений литературы последних десятилетий, однако в варианте 307 предлагался достаточно большой период развития литературы – весь XX век и начало XXI века. Около 20% выбравших тему 17.4 привлекали достаточно широкий перечень произведений: «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, «Матренин двор» А.И. Солженицына, «Тихий Дон» М.А. Шолохова, «Пожар», «Уроки французского» В.Г. Распутина и др., интересной и глубокой была одна работа по роману «Лох» А.Н. Варламова.

Участники ЕГЭ по литературе недостаточно владеют умением использовать **теоретико-литературные понятия** для анализа произведения: чаще всего в заданиях с развернутым ответом выпускники используют литературоведческие термины (например, *автор, произведение, роман, поэма, герой, характер и пр.*), однако теоретико-литературные понятия не всегда становятся инструментом анализа идейно-художественных особенностей произведения, не случайно средний процент выполнения задания по критерию 3 получили чуть более 50%.

Недостаточные умения использовать литературоведческие термины для анализа произведения и попытки формально выполнить требования критерия 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» приводит участников к **фактическим ошибкам**, созданию алогичных, порой анекдотических высказываний: например, *автор наполнил роман множеством монологов и внутренних разговоров; Чацкий в пьесе показан как маленький человек, поэтому он бежит из Москвы; автор создает образ семьи Фамусова; «Горе от ума» написано классицизмом, но в нем нарушен принцип трех единств, а именно – действия; на какое-то время Пьер превращается в лишнего человека; образ лирического героя очень любит Родину; Наташа своей любовью к Пьеру, можно сказать, изменила сюжет его жизни* и т.д.

Недостаточно сформированные умения логически выстраивать свое монологическое высказывание, вкупе с неглубоким пониманием художественного произведения и недостаточно сформированными речемыслительными навыками, приводят участников ЕГЭ по литературе к алогизму и примитивности суждений. Согласно критерию 4 «Композиционная цельность и логичность» логические ошибки учитываются и ведут к снижению балла по данному критерию, однако учитывается не количество этих ошибок, а их влияние на логику связи смысловых частей сочинения, логичность внутри смысловых частей и отсутствие необоснованных повторов – «топтание на месте» при высказывании автором сочинения какой-либо мысли.

Порой логические ошибки соединяются с речевыми в высказываниях выпускников, порождая примитивизм и абсурдность (стилистика, орфография и пунктуация авторов сохранена):

Пьер развлекается на светских мероприятиях, живет в свое удовольствие. Однако, среди высшего общества можно услышать вопросы: «Чего это он на войну не пойдет?» Пьер знакомится с Наташей Ростовой. Наташа тоже придерживается мнения, что Безухову стоит набраться силы воли и измениться. Здесь мы можем заметить нежелание меняться. (Как и почему изменяются взгляды на жизнь Пьера Безухова? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»))

Героиня романа М. Шолохова Аксинья, молодая казачка, чей возраст уже клонится к зрелости – пример того сколько счастья приносит любовь, пусть даже и не к мужу, а к соседу. Любовь непрерывно связана с судьбой Аксиньи. Сколько несчастья и горя вынесла Аксинья, сколько слез пролила! (Любовь в жизни Аксиньи (По роману М.А. Шолохова «Тихий Дон»))

Когда мы рассматриваем образ Матрены Тимофеевны, то понимаем насколько она духовно-богатая личность: и огород соседям вскопать, и картошку собрать, и даже все делать для своей семьи, которая ее совсем не ценит. (Тема духовного богатства личности в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору))

В стихотворении «Русь советская» Сергей Есенин видит как пронесся «уроган суровый» по его деревне и чувствует себя чужим в своей деревне после всех событий:

Тот ураган прошел. Нас мало уцелело.

*На переключке дружбы многих нет.
Я вновь вернулся в край осиротелый,
В котором не был восемь лет.*

И в этом проявляется его любовь к родине, он называет ее «край осиротелый». (Поэт и Родина в творчестве С.А. Есенин. (Не менее трех стихотворений))

Несмотря на то что в ЕГЭ по литературе участвуют в основном читающие выпускники, ориентированные в своем будущем профессиональном выборе на работу с текстами, языком, одна из проблем, которая пока трудно решается, – это недостаточная **речевая культура** выпускников. Если в развернутых ответах ограниченного объема участник способен удерживать речевые высказывания в рамках нормы в силу краткости ответа, то в сочинении большого объема (задание 17) выпускник совершает много речевых ошибок. Средний процент выполнения задания по критерию 5 «Соблюдение речевых норм» – 48,3%. Даже в группе высокобалльников около 20% получили 0 баллов по критерию 5 «Соблюдение речевых норм», в других уровневых группах результат еще ниже: 5% - у не преодолевших минимальный балл, 29,5% - в группе от минимального до 60 баллов, 63,5% - в группе 61-80.

Несомненно, следует в процессе обучения русскому языку и литературе уделять большее внимание опознаванию типов речевых ошибок и подбирать задания, направленные на формирование речевой точности, выявление речевых ошибок и последующая работа по их исправлению. Большое влияние на формирование речи выпускников оказывает и общий уровень языковой культуры в обществе: разговорно-бытовые клише, подростковый сленг, обилие речевых недочетов в СМИ, неоправданное использование в речи публичных людей заимствований и речевых штампов и пр. В силу этих причин участники ЕГЭ по литературе считают допустимым использование современных речевых штампов в письменных ответах, связанных с анализом высокохудожественных текстов.

Речевая небрежность выпускников снижает качество выполненной ими работы на экзамене при выполнении всех заданий, недостаточный словарный запас, непонимание лексического значения слова, ошибки в использовании устойчивых выражений, неумение соотносить слово с культурно-историческим контекстом произведения порождают речевые «нелепицы» (авторская стилистика и орфография сохранена):

*в своем произведении Чехова «Ионыч» автор описывает
образ образованной и талантливой семьи Туркиных навязывается нам
автором с самого начала*

*в семье, нарисованной в произведении Чехова
с произведением Гончарова «Обломов» сопоставление проходит в
попытке воспитания по собственному подобию*

*у Туркиных недостаток не только в весе, но и в образовании
у Ионыча охотно отбивается желание посещать тот дом
наигранности*

Базаров может испытывать чувства, присущие нормальному человеку

*дети в обеих семьях образованы усилиями родителей
они, как и Туркины, покрыты оболочкой интеллигентности и ума
Наташа Ростова просит денег у мужа, когда видит, что у матери
Бориса нет денег на обмундирование, и он их ей дает
слава похожа на забвение, т.к. имеет обратную сторону монеты и
способна застилать глаза поэта
лирическое «я» поэта говорит о том, что слава длится недолго
слава для героев Пушкина и Державина становится отличным
инструментом для распространения своих идей
князю Игорю было все равно на своих солдат
Фамусов устаёт от своей работы, где постоянно надо ходить в гости
по приглашениям
один из фигурирующих творцов, написавших картину Москвы, -
Грибоедов
люди фамусовского общества предпочитают льстить и
прислуживаться честной службе
у Фамусова в почёте мундир, девушки-патриотки, романы, от которых
клонит в сон, приемы и преклонения перед чинами
чтобы Москва процветала, нельзя дать загнить старым опорам
Москве в комедии уделяется особое внимание. возле нее расположен дом
Фамусова*

*общество Фамусова очень неразборчиво в людях
поэт пишет о мгновенных моментах прекрасного и вечного
они всегда справлялись с трудностями и не всегда в скорости и согласии
псевдоостроумные реплики Туркина утомляют
При выполнении заданий с развернутым ответом (№№ 8, 9, 15, 16, 17)
учащиеся продолжают допускать **фактические ошибки**.*

В работах участников ЕГЭ по литературе 2021 г. встретились следующие фактические ошибки:

- искажение историко-литературных фактов и ошибки в названии произведений, отнесение произведения одного автора к другому, (Алексин «Семейный совет» вместо «Домашний совет», Пушкин «Учись у дуба, ели, у березы», Есенин «Клен ты опоздавший», Великая Отечественная война 1812 года, поэт Фонвизин, поэт Л.Н. Толстой, Белинский – автор статьи «Милльон терзаний», роман Лермонтова «Горе от ума» и пр.);

- искажение имён собственных (справедливости ради следует отметить, что в 2021 г., как и в прошлом году, подобных ошибок было немного): например, традиционная ошибка в написании фамилий авторов и героев – ТургенБев, Балконский; Белгородская / Белогородская (вместо Белогорской) крепость, Екатерина («Гроза»), Катерина («Ионыч»), Метрофан, и пр.

- ошибки в передаче фактов сюжета, последовательности действий, в установлении причин и следствий событий, а также искажение цитат текста, родственных связей между героями, перенесение героев из одного произведения в другое / соединение героев разных произведений в одном

(«Что же скажет Марья Алексеевна?» (Грибоедов «Горе от ума»); «Пусть слух пройдет по всей России» (А.С. Пушкин «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...»)) Молчалин – бедный помещик, пригретый Фамусовым; Фамусову не нравятся порядки в городе, и он решает создать тайное общество, которое против изменений в Москве; в плену Пьер во время Великой Отечественной войны знакомится с Караваевым; в конце романа Аксинья совершает самоубийство; образцовая семья Ленских похожа на семью Туркиных; семья Хлестаковых из комедии «Недоросль и т. п.)

Таким образом, главными причинами ошибочных ответов являются недостаточные у некоторых участников представления о формате заданий ЕГЭ по литературе, критериях оценки отдельных заданий, недостаточный уровень владения литературоведческой терминологией, навыков анализа лирического текста, поверхностное освоение содержания художественных произведений.

Думаем, что на снижение результатов выполнения отдельных заданий (во всех уровнях групп, особенно в группе не преодолевших минимальный балл) повлияло дистанционное обучение в условиях неблагоприятной эпидемиологической обстановки, которое совпало у выпускников 2021 г. с изучением учебного материала в 10 классе.

Учителя-словесники должны знакомить старшеклассников с требованиями единого государственного экзамена по литературе, включая в учебный процесс задания в формате ЕГЭ. Важным является и формирование у учащихся высокой читательской культуры: умения «распаковывать» смыслы художественного текста как дважды «закодированного» (естественным языком и специфическими художественными средствами), навыков учебно-исследовательской деятельности по предмету. Особую значимость приобретает прием медленного чтения ("close reading") текста произведения с выделением ключевых художественных приемов, определением их роли для передачи автором идеи эпизода, особенностей характера персонажа, всего произведения и пр.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Несмотря на отдельные ошибки и недочеты в экзаменационных работах участников ЕГЭ по литературе 2021 г., можно заключить, что в целом к экзамену по выбору выпускники серьезно готовятся и демонстрируют неплохой уровень владения предметом в рамках как школьной программы, так и самостоятельной подготовки.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:

Учащиеся знают и понимают:

- образную природу словесного искусства;
- основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции;

- содержание и историко-культурный контекст изученных произведений русской литературы;

- основные теоретико-литературные понятия.

Учащиеся умеют:

- воспроизводить содержание литературного произведения;

- раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;

- выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;

- анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;

- аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;

- соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения;

- соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества;

- писать сочинения на литературные темы.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

Учащиеся не всегда знают:

- содержание некоторых изученных литературных произведений;

- историко-культурный контекст и творческую историю некоторых изучаемых произведений;

- основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений.

Учащиеся не всегда умеют:

- определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;

- связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;

- сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;

- создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.

Согласно статистическим данным и коллективному мнению региональной предметной комиссии по литературе, в целом на протяжении нескольких лет участники демонстрируют неплохое выполнение всех заданий КИМ по литературе.

Участники качественнее стали выполнять задания с кратким ответом (№№ 8 и 15), увереннее сопоставлять произведения (№ 9 и 16). Несмотря на некоторые повторяющиеся ошибки и недочеты, выпускники чаще демонстрируют сформировавшиеся навыки в выполнении задания высокого уровня сложности – сочинения (№ 17). Особенно это заметно и по статистическим данным в группах успешно сдавших экзамен (61-80 т.б. и 81-100 т.б.).

Исключением является группа не преодолевших минимальный балл, которая показала еще более низкие результаты, чем в 2020 г., по выполнению заданий по лирическому произведению как базового, так и повышенного уровня сложности, хотя вполне удовлетворительно участники этой группы выполнили те же задания по эпическому произведению.

Традиционно некоторые участники (особенно группы от минимального до 60 баллов) испытывают затруднения по привлечению для сопоставления второго произведения (задания 9 и 16).

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Как следует из результатов статистического анализа выполнения заданий КИМ, изменения задания 7 с кратким ответом не вызвало у большей части участников затруднений.

Несомненную помощь и при подготовке к экзамену, и при оценивании экзаменационных работ оказали уточнения в критериях оценки заданий с развернутым ответом (задания 8 и 15), которые были осуществлены в 2019-2020 и 2021 гг.

Полезными для выпускников, учителей русского языка и литературы, экспертов региональной предметной комиссии стали вебинары, проведенные разработчиками КИМ ЕГЭ С.А. Зининым и Л.В. Новиковой, видеоконсультации, опубликованные на официальном сайте ФИПИ.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Волгоградской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Результаты ЕГЭ по литературе улучшились по сравнению с 2020 годом. Статистический и содержательный анализ результатов экзамена в целом свидетельствуют об эффективном использовании образовательными

организациями рекомендаций для системы образования Волгоградской области, указанные в статистико-аналитическом отчете 2020 года. Необходимо продолжить работу в профессионально-педагогическом сообществе по использованию рекомендаций для системы образования Волгоградской области, включенных с статистико-аналитические отчеты 2020 и 2021 годов.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году.

В связи с непростой эпидемиологической ситуацией в Волгоградской области все запланированные мероприятия по улучшению качества знаний обучающихся и качества преподавания литературы проходили в дистанционном режиме.

В рамках курсовой подготовки для учителей русского языка (состоялись все запланированные Волгоградской государственной академией последиplomного образования курсы) особое внимание уделялось методике организации на уроках работы с текстом.

Учителя русского языка и литературы ОО, чьи выпускники показали низкие результаты на ЕГЭ по литературе, прошли курсовую подготовку в 2020-2021 уч.г., получили рекомендации и методические материалы для работы на уроках литературы.

Для обучающихся проведены дистанционные конкурсные мероприятия (олимпиады по литературе и русскому языку, конкурс проектов по современной литературе).

Думаем, что перечисленные мероприятия позволили в целом сохранить достаточно хороший средний результат ЕГЭ по литературе, который продемонстрировали участники ЕГЭ по литературе в 2021 г.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

В целом динамика результатов ЕГЭ по литературе 2021 г. по сравнению с 2020 г. (а также с учетом результатов ЕГЭ по литературе 2019 г.) стабильно положительная и связана с усилением внимания вопросам методики преподавания литературы на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы (ГАУ ДПО «Волгоградская академия последипломного образования»), повышения качества обучения литературе в общеобразовательных организациях и качества подготовки обучающихся к итоговой аттестации по предмету, а также с учетом результатов ЕГЭ по литературе прошлых лет и их экстраполяции на педагогическую практику.

Тем не менее, результаты анализа ЕГЭ по литературе 2021 г. указывают на необходимость принятия следующих мер.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Волгоградской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся:

1. Формировать у учащихся навыки «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т. п.).

2. Совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место и роль фрагмента в произведении.

3. Особое внимание на уроках литературы уделять методике «медленного» чтения художественного произведения с выявлением различных средств воплощения авторской идеи (особенностей композиции, своеобразия приемов и средств художественной выразительности и т. п.), используя приемы современных технологий.

4. Формировать у учащихся умение самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, роль в развитии основного действия, определять жанрово-родовую специфику произведения, тему, проблему (проблематику) и идею). Формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы.

5. Формировать у учащихся умение уместно применять соответствующие литературоведческие понятия при анализе художественного текста.

6. Обучать созданию различных видов письменных работ (развернутый ответ на проблемный вопрос, анализ фрагмента эпического, драматического и лирического произведений, сравнительно-сопоставительный анализ), соблюдая

логику «ступенчатой» схемы разбора как фрагмента, так и стихотворения (от проблематики эпизода и авторской идеи произведения – к средствам их воплощения и далее – к определению места данного автора в литературном процессе, установлению связей произведения с другими литературными произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям).

7. Наряду с традиционными формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в ОГЭ и ЕГЭ. Систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности формулировок и твердого знания фактов.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

1. Спланировать и организовывать повторение материала, особенно пройденного за курс основной школы. Особенно актуальным повторение изученного материала будет для обучающихся, демонстрирующих нестабильную успеваемость по предмету, а также тем, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

2. Учащихся, которые готовятся к экзамену в формате ЕГЭ, познакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных видов заданий; научить правильно заполнять бланки ответов; рационально планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности заданий и систему их оценивания.

3. Рекомендовать обучающимся, ориентированным на ЕГЭ по литературе, активнее принимать участие в региональных конкурсах, посвященных вопросам развития современной отечественной литературы для детей и юношества, в том числе проводимых ГАУ ДПО «ВГАПО»

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений региона, муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы.

2. Рекомендовать участие в вебинарах, проводимых профессорско-преподавательским составом центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО" (совместно с издательствами-партнерами) по вопросам методики преподавания литературы обсуждению проблем анализа лирического, эпического, драматического произведения, «сквозных тем» русской литературы, подготовки к итоговому сочинению.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Статистико-аналитический отчет по литературе (с рекомендациями по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки) размещен на сайте ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования": <https://vgapkro.ru/struktura-akademii/tsentry/rcoi/analit-materialy/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	"Технология подготовки учащихся к итоговому сочинению в 11 классе"	Октябрь, 2020, учителя русского языка и литературы, Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО"	Необходимость ежегодного проведения обусловлена интересом слушателей курсов, положительной оценкой полученных методических рекомендаций, изменениями направлений итогового сочинения
2	"Сочинения разного жанра"	Декабрь, 2020 учителя русского языка и литературы, Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО"	Необходимость ежегодного проведения обусловлена интересом слушателей курсов, положительной оценкой полученных методических рекомендаций и материалов для работы
3	"Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс основной школы в форме основного государственного экзамена по русскому языку и литературе"	Февраль-март, 2021 учителя русского языка и литературы, Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО"	Необходимость ежегодного проведения обусловлена интересом слушателей курсов, положительной оценкой полученных методических рекомендаций и материалов для работы
4	Региональный конкурс методических разработок по детской и юношеской литературе-2021	Февраль – март 2022, заочно, учителя русского языка и литературы	Ежегодно конкурс вызывает интерес у учителей русского языка и литературы, представлены различные форматы разработок, которые находят применения на курсах повышения квалификации
5	«Эффективные технологии подготовки выпускников к ЕГЭ по	Октябрь 2021 г. Руководители муниципальных МО	Обсуждены изменения и уточнения в КИМ по литературе, обмен эффективными

литературе» (для руководителей МО учителей русского языка и литературы),	учителей русского языка и литературы Методический семинар ГАУ ДПО «ВГАПО»	практиками подготовки к ЕГЭ по литературе
--	---	---

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	"Технология подготовки учащихся к итоговому сочинению в 11 классе"	Учителя, не проходившие курсовую подготовку в 2020-2021 уч.г.	МОУ «Лицей № 8 «Олимпия» Дзержинского района Волгограда»
2	"Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс основной школы в форме основного государственного экзамена по русскому языку и литературе"		МОУ «Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда» МОУ «СОШ № 49 с углубленным изучением отдельных предметов Краснооктябрьского района Волгограда»
3	"Сочинения разного жанра"		МОУ «Гимназия № 1 Центрального района Волгограда» МОУ «СШ № 32 «Эврика-развитие» г. Волжского Волгоградской области»
4	Модуль ДППО «Приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формирование у учащихся умения определять место и роль фрагмента в произведении» (модуль включен во все программы курсовой подготовки)	Все категории учителей русского языка и литературы	

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-18

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
---	------	---

1	По графику	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Технология подготовки учащихся к итоговому сочинению в 11 классе"
2	По графику	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс основной школы в форме основного государственного экзамена по русскому языку и литературе"
3	По графику	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Сочинения разного жанра"
4	По графику	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Работа с текстом на уроках русского языка и литературы"
5	По графику	Модуль ДППО ГАУ ДПО "ВГАПО" «Приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формирование у учащихся умения определять место и роль фрагмента в произведении» (модуль включен во все программы курсовой подготовки)
6	По графику	Серия вебинаров (совместно с издательством «Экзамен») «Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ по литературе» (анализ лирического, эпического, драматического произведения)
7	По графику	Вебинар (совместно с издательством «Экзамен») «Подготовка к всероссийскому конкурсу сочинений: обучение сочинениям разного жанра»
8	По графику	Вебинар (совместно с издательством «Экзамен») «Изучение сквозных тем на уроках литературы»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

В феврале 2022 года планируется проведение традиционной региональной проверочной работы (РПР) "Исследование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций" в целях оценки способности учащихся использовать приобретенные в школе знания и опыт для широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений. В основе концепции РПР – идеология международного сравнительного исследования PISA. По итогам РПР будет определяться уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся. Выборка ОО – участников РПР будет определяться на региональном уровне с учетом результатов ЕГЭ.

ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования" будут разработаны контрольные измерительные материалы для проведения региональных, муниципальных и школьных диагностических работ "Исследование сформированности у обучающихся метапредметных образовательных результатов". Данные диагностические работы будут проводиться в течение учебного года по планам-графикам, сформированным в соответствии с Рекомендациями Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях.

В течение учебного года ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования" по заявкам ОО планируется

проведение пробного тестирования обучающихся по материалам ФГБНУ "ФИПИ" в формате ЕГЭ.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2021 г.	Методический семинар «Эффективные технологии подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе» (для руководителей МО учителей русского языка и литературы), ГАУ ДПО «ВГАПО»
2	Апрель 2022 г.	Круглый стол в рамках ежегодной открытой региональной читательской конференции на базе МОУ «Гимназия № 1 Центрального района Волгограда»
3	Апрель-май 2022	Гуманитарные гимназические чтения на базе МОУ «Гимназия № 9 Кировского района Волгограда»
4	Февраль – март 2022	Региональный заочный конкурс методических разработок по детской и юношеской литературе-2021 (для учителей русского языка и литературы)

5.2.5. Работа по другим направлениям

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Февраль – март 2022	Региональный заочный конкурс-олимпиада для обучающихся 9-11 классов по литературе XX – начала XXI вв. (в рамках работы с одаренными детьми)

Предложенные мероприятия в целом охватывают все направления развития региональной системы образования в части реализации в общеобразовательных организациях Волгоградской области учебного предмета "литература". В ходе работы по мере необходимости будет проводиться корректировка мероприятий, реализуемых совместно с профессионально-педагогическим сообществом.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов по ЕГЭ по предмету: государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования "Волгоградская государственная академия последиplomного образования"

1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе	О.А.Фокина, доцент центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", кандидат педагогических наук	Заместитель председателя РПК по литературе
----	--	---	--

2	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	И.А.Кузибецкий, проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук	-
---	--	--	---