

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным
программам среднего общего образования (русский язык) в 2021 году
в Волгоградской области
(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1
Основные количественные характеристики экзаменационной кампании
ГИА-11 в 2021 году в Волгоградской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в Волгоградской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1	Русский язык	8689	9267	203
2	Русский язык ГВЭ-аттестат	897	0	0
3	Математика профильная	4565	4977	147
4	Математика ГВЭ-аттестат	909	0	0
5	Физика	1867	1987	0
6	Химия	1374	1606	0
7	Информатика и ИКТ	915	971	0
8	Биология	2096	2401	0
9	История	1345	1446	0
10	География	208	238	0
11	Английский язык	953	1013	0
12	Немецкий язык	23	25	0
13	Французский язык	3	3	0
14	Обществознание	4403	4743	0
15	Испанский язык	0	1	0
16	Литература	618	706	0
17	Китайский язык	4	5	0

2. Ранжирование всех ОО Волгоградской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

В таблице 1-2 представлены ОО Волгоградской области, в которых есть выпускники текущего года, сдавшие не менее трех ЕГЭ. Таблица представлена в виде списка, ранжированного от максимального к минимальному значению показателя "число участников, набравших от 251 до 300 тестовых баллов по трём предметам".

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 30 имени Медведева С.Р. г. Волжского Волгоградской области»	0	0,0	18	22,5	27	33,75	35	43,75

¹ от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	МОУ «Лицей № 3 Тракторозаводского района Волгограда»	15	15,15	28	28,28	27	27,27	26	26,26
3	МОУ «Лицей № 5 имени Ю.А.Гагарина Центрального района Волгограда»	7	7,95	34	38,64	19	21,59	22	25,0
4	МОУ «Гимназия № 1 Центрального района Волгограда»	13	13,27	36	36,73	20	20,41	20	20,41
5	МОУ «Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда»	4	5,8	26	37,68	14	20,29	17	24,64
6	МОУ «Гимназия № 3 Центрального района Волгограда»	4	8,0	18	36,0	9	18,0	15	30,0
7	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области»	2	3,85	14	26,92	19	36,54	14	26,92
8	МОУ «СШ №78 Краснооктябрьского района Волгограда»	7	10,0	25	35,71	18	25,71	14	20,0
9	МОУ «Гимназия №7 Красноармейского района Волгограда»	0	0,0	16	31,37	21	41,18	12	23,53
10	МОУ «Лицей № 2 Краснооктябрьского района Волгограда»	8	11,59	26	37,68	20	28,99	11	15,94
11	МОУ «Лицей № 1 г. Волжского Волгоградской области»	7	10,29	34	50,0	12	17,65	11	16,18
12	МОУ «Гимназия № 10 Кировского района Волгограда»	16	25,0	23	35,94	12	18,75	11	17,19
13	МОУ «СШ № 14 «Зеленый шум» г. Волжского Волгоградской области»	9	8,33	60	55,56	23	21,3	10	9,26
14	МОУ «Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда»	18	17,82	40	39,6	22	21,78	10	9,9
15	МОУ «СШ № 32 «Эврика-развитие» г. Волжского Волгоградской области»	24	25,53	39	41,49	16	17,02	10	10,64

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16	МОУ «СШ № 5 Краснооктябрьского района Волгограда»	17	30,91	21	38,18	4	7,27	10	18,18
17	МОУ «Лицей №8 «Олимпия» Дзержинского района Волгограда»	21	24,42	40	46,51	12	13,95	9	10,47
18	МОУ «Гимназия № 4 Ворошиловского района Волгограда»	10	17,24	27	46,55	9	15,52	9	15,52
19	МОУ «Гимназия №6 Красноармейского района Волгограда»	13	27,66	21	44,68	2	4,26	9	19,15
20	МОУ «Лицей № 10 Кировского района Волгограда»	10	14,71	27	39,71	18	26,47	8	11,76
21	МОУ «Школа - гимназия № 37 г. Волжского Волгоградской области»	20	22,47	40	44,94	17	19,1	8	8,99
22	МОУ «Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда»	20	21,98	42	46,15	14	15,38	8	8,79
23	МОУ «Гимназия №11 Дзержинского района Волгограда»	7	12,5	24	42,86	14	25,0	8	14,29
24	МОУ «Лицей № 11 Ворошиловского района Волгограда»	8	15,69	23	45,1	11	21,57	8	15,69
25	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 33 Дзержинского района Волгограда»	20	24,39	36	43,9	10	12,2	8	9,76
26	МКОУ «СШ № 7 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	4	8,7	23	50,0	10	21,74	8	17,39
27	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 2 г. Волжского Волгоградской области»	10	18,87	17	32,08	10	18,87	8	15,09
28	МОУ «Гимназия № 14 Краснооктябрьского района Волгограда»	7	16,28	18	41,86	9	20,93	8	18,6
29	МОУ «СШ № 129 Советского района Волгограда»	11	20,37	24	44,44	9	16,67	7	12,96
30	МКОУ «СШ № 5 городского округа город Михайловка	16	28,57	29	51,79	2	3,57	7	12,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгоградской области»								
31	МОУ «Лицей № 7 Дзержинского района Волгограда»	11	16,42	34	50,75	11	16,42	6	8,96
32	МБОУСШ №1 городского округа - город Камышин Волгоградской области	4	9,76	21	51,22	6	14,63	6	14,63
33	МОУ «СШ № 6 г. Волжского Волгоградской области»	4	12,5	13	40,62	6	18,75	6	18,75
34	МОУ «Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда»	12	22,64	23	43,4	5	9,43	6	11,32
35	МБОУСШ № 15 городского округа - город Камышин Волгоградской области	2	6,9	11	37,93	4	13,79	6	20,69
36	МОУ «СШ № 93 Советского района Волгограда»	15	24,19	23	37,1	16	25,81	5	8,06
37	МБОУ «Городищенская СШ № 1»	11	22,92	17	35,42	11	22,92	5	10,42
38	МОУ «СШ №92 Краснооктябрьского района Волгограда»	34	42,5	25	31,25	10	12,5	5	6,25
39	МКОУ «Средняя с углубленным изучением отдельных предметов школа № 5» городского округа город Фролово	15	26,32	24	42,11	10	17,54	5	8,77
40	МОУ «Гимназия №2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района Волгограда»	10	20,83	20	41,67	10	20,83	5	10,42
41	МОУ «Кадетская школа имени Героя Российской Федерации С.А. Солнечникова г. Волжского Волгоградской области»	16	28,57	25	44,64	8	14,29	5	8,93
42	МОУ «СШ № 17 имени К. Нечаевой г. Волжского Волгоградской области»	13	22,81	27	47,37	7	12,28	5	8,77
43	МОУ «СШ № 54 Советского района Волгограда»	5	11,11	25	55,56	6	13,33	5	11,11
44	МОУ «Гимназия № 13 Тракторозаводского района Волгограда»	5	12,5	20	50,0	6	15,0	5	12,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
45	МБОУСШ № 18 городского округа - город Камышин Волгоградской области	8	18,6	19	44,19	6	13,95	5	11,63
46	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация СШ «Бизнес-гимназия» г. Волгограда	1	4,76	9	42,86	5	23,81	5	23,81
47	МКОУ «СШ № 1 имени А.М. Горького» городского округа город Фролово	4	13,79	16	55,17	3	10,34	5	17,24
48	МБОУ СШ № 16 городского округа - город Камышин Волгоградской области	6	25,0	10	41,67	3	12,5	5	20,83
49	ЧОУ СОШ «Русско-американская школа»	0	0,0	1	11,11	2	22,22	5	55,56
50	МАОУ «Гимназия» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	3	8,11	13	35,14	14	37,84	4	10,81
51	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 1 имени Ф.Г.Логина г.Волжского Волгоградской области»	7	17,5	18	45,0	8	20,0	4	10,0
52	МОУ «Лицей №4 Красноармейского района Волгограда»	5	12,82	21	53,85	7	17,95	4	10,26
53	МБОУ СШ № 19 городского округа - город Камышин Волгоградской области	0	0,0	16	61,54	4	15,38	4	15,38
54	ЧОУ СОШ «Поколение»	0	0,0	6	37,5	4	25,0	4	25,0
55	МОУ «СШ №103 Советского района Волгограда»	11	25,58	17	39,53	3	6,98	4	9,3
56	МБОУСШ № 8 городского округа - город Камышин Волгоградской области	1	4,35	9	39,13	3	13,04	4	17,39
57	МБОУ СОШ №12 имени Героя России Александра Колгатина городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	23,81	8	38,1	3	14,29	4	19,05
58	МОУ «СШ № 124 Красноармейского района Волгограда»	7	33,33	6	28,57	3	14,29	4	19,05
59	МОУ «Лицей № 6	15	33,33	19	42,22	2	4,44	4	8,89

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Ворошиловского района Волгограда»								
60	МОУ «Гимназия № 15 Советского района Волгограда»	3	12,5	11	45,83	2	8,33	4	16,67
61	МБОУ СШ №14 имени Героя Советского Союза Д.М. Карбышева городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	21,74	9	39,13	1	4,35	4	17,39
62	МБОУ «Новониколаевская СШ №3» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	7	31,82	6	27,27	1	4,55	4	18,18
63	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов №49 Краснооктябрьского района Волгограда»	15	27,27	21	38,18	10	18,18	3	5,45
64	МБОУСШ №9 городского округа - город Камышин Волгоградской области	2	6,25	17	53,12	10	31,25	3	9,38
65	МОУ «СШ № 27 Тракторозаводского района Волгограда»	9	21,43	16	38,1	10	23,81	3	7,14
66	МАОУ «Лицей» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	7	17,07	20	48,78	9	21,95	3	7,32
67	МОУ «Гимназия №9 Кировского района Волгограда»	14	30,43	16	34,78	6	13,04	3	6,52
68	МОУ «СШ №17 имени 37-й Гвардейской стрелковой дивизии Тракторозаводского района Волгограда»	12	37,5	11	34,38	6	18,75	3	9,38
69	МОУ «СШ № 35 им. Дубины В.П. г. Волжского Волгоградской области»	4	13,79	16	55,17	5	17,24	3	10,34
70	МКОУ «Светлоярская СШ №2 имени Ф.Ф. Плужникова» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	7	21,88	15	46,88	5	15,62	3	9,38
71	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 81 Центрального района Волгограда»	14	31,11	18	40,0	4	8,89	3	6,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
72	МОУ «СШ №140 Советского района Волгограда»	6	21,43	14	50,0	4	14,29	3	10,71
73	МБОУ «СШ № 6 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово» Котовского муниципального района Волгоградской области	4	17,39	11	47,83	4	17,39	3	13,04
74	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 19 г. Волжского Волгоградской области»	17	39,53	17	39,53	3	6,98	3	6,98
75	МОУ «СШ № 89 Дзержинского района Волгограда»	5	18,52	14	51,85	3	11,11	3	11,11
76	МОУ «СШ №3 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Николаевска Волгоградской области	5	22,73	10	45,45	3	13,64	3	13,64
77	МБОУ «Новониколаевская СШ №2» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	5	33,33	3	20,0	3	20,0	3	20,0
78	МОУ «СШ № 28 г. Волжского Волгоградской области»	5	19,23	11	42,31	2	7,69	3	11,54
79	МОУ «СШ № 23 имени 87 Гвардейской стрелковой дивизии г. Волжского Волгоградской области»	10	41,67	7	29,17	2	8,33	3	12,5
80	МОУ «СШ №1» города Николаевска Волгоградской области	4	23,53	7	41,18	2	11,76	3	17,65
81	МКОУ «Старополтавская СШ» Старополтавского района Волгоградской области	6	31,58	6	31,58	1	5,26	3	15,79
82	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 38 Красноармейского района Волгограда»	9	40,91	5	22,73	1	4,55	3	13,64
83	МКОУ « Нижнечирская СОШ» Суrowsикинского муниципального района Волгоградской области	1	11,11	3	33,33	1	11,11	3	33,33
84	МОУ «Лицей № 1 Красноармейского района	5	9,8	20	39,22	22	43,14	2	3,92

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгограда»								
85	МОУ «Гимназия №12 Краснооктябрьского района Волгограда»	11	20,75	21	39,62	12	22,64	2	3,77
86	МОУ «СШ № 11 им. Скрипки О.В. г. Волжского Волгоградской области»	7	18,92	17	45,95	8	21,62	2	5,41
87	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 96 Дзержинского района Волгограда»	24	36,92	20	30,77	7	10,77	2	3,08
88	МОУ «СШ № 18 имени Героя Советского Союза Д.М. Карбышева г.Волжского Волгоградской области»	11	28,21	17	43,59	7	17,95	2	5,13
89	МОУ «СШ № 75 Красноармейского района Волгограда»	19	44,19	11	25,58	7	16,28	2	4,65
90	МОУ «СШ № 10 Центрального района Волгограда»	6	20,69	14	48,28	5	17,24	2	6,9
91	МКОУ «Ленинская средняя общеобразовательная школа №1» Ленинского муниципального района Волгоградской области	6	27,27	4	18,18	5	22,73	2	9,09
92	ЧОУ средняя общеобразовательная Частная интегрированная школа	2	14,29	3	21,43	5	35,71	2	14,29
93	МБОУ средняя специализированная школа №7 городского округа - город Камышин Волгоградской области	3	9,38	13	40,62	4	12,5	2	6,25
94	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение «Волгоградский кадетский корпус Следственного комитета Российской Федерации имени Ф.Ф.Слипченко»	14	27,45	30	58,82	3	5,88	2	3,92
95	МКОУ «Преображенская СШ» Киквидзенского муниципального района Волгоградской области	11	44,0	9	36,0	3	12,0	2	8,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
96	МКОУ СШ № 3 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	6	26,09	8	34,78	3	13,04	2	8,7
97	МОУ «СШ № 36 имени Героя Советского Союза В.Г. Миловатского г. Волжского Волгоградской области»	3	11,11	17	62,96	2	7,41	2	7,41
98	МКОУ Новоаннинская СШ №1 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	6	28,57	11	52,38	2	9,52	2	9,52
99	МБОУ СШ №6 городского округа - город Камышин Волгоградской области	2	10,53	11	57,89	2	10,53	2	10,53
100	МКОУ «Октябрьский лицей» Калачевского муниципального района Волгоградской области	14	50,0	10	35,71	2	7,14	2	7,14
101	МБОУ «Еланская СШ №3» Еланского муниципального района Волгоградской области	13	41,94	9	29,03	2	6,45	2	6,45
102	МБОУ СШ №11 имени Героя Советского Союза Базарова Ивана Федоровича городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	20,0	9	36,0	2	8,0	2	8,0
103	МКОУ СШ № 7 г. Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	4	23,53	8	47,06	2	11,76	2	11,76
104	Общеобразовательная автономная некоммерческая организация «Православная общеобразовательная гимназия имени Преподобных старцев Глинских» городского округа город Фролово	0	0,0	6	60,0	2	20,0	2	20,0
105	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение СОШ №1 г.Суровикино	7	36,84	8	42,11	1	5,26	2	10,53
106	МБОУ Иловлинская СОШ №2 Иловлинского муниципального района Волгоградской области	8	33,33	7	29,17	1	4,17	2	8,33
107	МБОУ Иловлинская СОШ №1 Иловлинского муниципального района Волгоградской области	11	55,0	6	30,0	1	5,0	2	10,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
108	МОУ «СШ №15 Советского района Волгограда»	6	37,5	6	37,5	1	6,25	2	12,5
109	МКОУ Даниловская СШ им.А.С.Макаренко Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	7,69	8	61,54	0	0,0	2	15,38
110	МКОУ «СШ №1 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	4	30,77	7	53,85	0	0,0	2	15,38
111	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 57 Кировского района Волгограда»	13	25,49	25	49,02	8	15,69	1	1,96
112	МКОУ «СШ №1 города Жирновска» Жирновского муниципального района Волгоградской области	12	40,0	9	30,0	8	26,67	1	3,33
113	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 6 Центрального района Волгограда»	6	21,43	14	50,0	5	17,86	1	3,57
114	МАОУ «СШ №5 с углубленным изучением отдельных предметов имени В.Г. Распутина» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	3	13,64	13	59,09	5	22,73	1	4,55
115	МОУ «СШ № 34 г. Волжского Волгоградской области»	3	15,0	6	30,0	5	25,0	1	5,0
116	МОУ «СШ № 3 Тракторозаводского района Волгограда»	17	36,17	21	44,68	4	8,51	1	2,13
117	МОУ «СШ № 86 Тракторозаводского района Волгограда»	26	42,62	17	27,87	4	6,56	1	1,64
118	МОУ «СШ № 27 имени С.В. Лежнева г. Волжского Волгоградской области»	20	39,22	13	25,49	4	7,84	1	1,96
119	МОУ «СШ № 61 Тракторозаводского района Волгограда»	17	47,22	9	25,0	4	11,11	1	2,78
120	МБОУ «Новониколаевская СШ №1 им. А.Н.Левченко» Новониколаевского муниципального района	3	16,67	9	50,0	4	22,22	1	5,56

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгоградской области								
121	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 20 Краснооктябрьского района Волгограда»	3	15,0	9	45,0	4	20,0	1	5,0
122	МКОУ «СШ №4 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	8	38,1	7	33,33	4	19,05	1	4,76
123	МКОУ «СШ №17» города Палласовки Волгоградской области	4	23,53	7	41,18	4	23,53	1	5,88
124	ЧОУ школа «Вайда» города Волгограда	4	25,0	7	43,75	4	25,0	1	6,25
125	МКОУ «СШ № 3 имени А.С. Макаренко» городского округа город Фролово	2	13,33	6	40,0	4	26,67	1	6,67
126	МОУ «СШ № 134 «Дарование» Красноармейского района Волгограда»	12	27,91	21	48,84	3	6,98	1	2,33
127	МКОУ «СШ № 4» г. Калача-на-Дону Волгоградской области	15	41,67	11	30,56	3	8,33	1	2,78
128	МКОУ СОШ №3 г. Суровикино Волгоградской области	7	31,82	9	40,91	3	13,64	1	4,55
129	МКОУ СШ № 56 города Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	4	20,0	9	45,0	3	15,0	1	5,0
130	МОУ «СШ №35 Краснооктябрьского района Волгограда»	9	20,93	27	62,79	2	4,65	1	2,33
131	МКОУ «Нехаевская СШ » Нехаевского муниципального района Волгоградской области	8	28,57	17	60,71	2	7,14	1	3,57
132	МОУ «СШ № 51 имени Героя Советского Союза А.М. Числова Тракторозаводского района Волгограда»	15	38,46	15	38,46	2	5,13	1	2,56
133	МОУ «СОШ №1» р.п. Средняя Ахтуба	9	34,62	10	38,46	2	7,69	1	3,85
134	МОУ «СШ № 22 г. Волжского Волгоградской области»	12	50,0	7	29,17	2	8,33	1	4,17
135	МБОУ «Городищенская СШ с	9	40,91	7	31,82	2	9,09	1	4,55

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	углубленным изучением отдельных предметов № 3»								
136	МКОУ «Быковская СШ № 1 имени Героя России Арефьева Сергея Анатольевича» Быковского муниципального района Волгоградской области	8	36,36	6	27,27	2	9,09	1	4,55
137	ГОУ «Волгоградская школа-интернат «Созвездие» города Волгограда	3	23,08	5	38,46	2	15,38	1	7,69
138	МОУ «Гимназия» г.Краснослободска Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области	12	50,0	4	16,67	2	8,33	1	4,17
139	МБОУ Алексеевская СШ имени И.В. Мушкетова Алексеевского муниципального района Волгоградской области	6	31,58	4	21,05	2	10,53	1	5,26
140	МКОУ «Ленинская СОШ №3» Ленинского муниципального района Волгоградской области	4	23,53	4	23,53	2	11,76	1	5,88
141	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 106 Советского района Волгограда»	14	56,0	3	12,0	2	8,0	1	4,0
142	МКОУ Кумылженская СШ №1 имени Знаменского А.Д. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	2	28,57	2	28,57	2	28,57	1	14,29
143	МКОУ «СШ №1» г. Калача-на-Дону Волгоградской области	9	34,62	13	50,0	1	3,85	1	3,85
144	МОУ «СШ № 48 Ворошиловского района Волгограда»	11	40,74	12	44,44	1	3,7	1	3,7
145	МОУ «СШ № 31 г. Волжского Волгоградской области»	10	33,33	11	36,67	1	3,33	1	3,33
146	МБОУ СШ № 5 имени Героя Советского Союза Давыдова Сергея Степановича городского округа - город Камышин Волгоградской области	6	33,33	10	55,56	1	5,56	1	5,56

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
147	МКОУ СОШ №2 г. Суrowикино Волгоградской области	5	26,32	10	52,63	1	5,26	1	5,26
148	МКОУ «Береславская СШ» Калачевского муниципального района Волгоградской области	9	42,86	7	33,33	1	4,76	1	4,76
149	МОУ «СШ № 24 имени Героя Советского Союза А.В. Федотова Кировского района Волгограда»	7	43,75	6	37,5	1	6,25	1	6,25
150	МОУ «СШ № 1 Тракторозаводского района Волгограда»	9	45,0	5	25,0	1	5,0	1	5,0
151	МКОУ Новоаннинская СШ №5 имени Героя Советского Союза Харитонов Александр Даниловича Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	5	38,46	5	38,46	1	7,69	1	7,69
152	МБОУ «Еланская СШ №2» Еланского муниципального района Волгоградской области	5	38,46	5	38,46	1	7,69	1	7,69
153	МОУ «СШ № 26 Тракторозаводского района Волгограда»	4	36,36	5	45,45	1	9,09	1	9,09
154	МОУ «СШ № 82 Дзержинского района Волгограда»	11	64,71	3	17,65	1	5,88	1	5,88
155	МОУ «СШ №99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда»	5	50,0	3	30,0	1	10,0	1	10,0
156	МКОУ «Перекопская СШ» Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	50,0	1	25,0	1	25,0
157	Негосударственное (частное) образовательное учреждение СОШ «Развитие»	0	0,0	2	50,0	1	25,0	1	25,0
158	МОУ «СШ № 30 Краснооктябрьского района Волгограда»	4	50,0	1	12,5	1	12,5	1	12,5
159	МАОУ «СШ №6» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	5	20,83	13	54,17	0	0,0	1	4,17

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
160	МОУ «СШ №2» города Николаевска Волгоградской области	5	26,32	12	63,16	0	0,0	1	5,26
161	МКОУ «СШ №2 имени Героя Российской Федерации С.А.Басурманова» г. Калача-на-Дону Волгоградской области	9	37,5	11	45,83	0	0,0	1	4,17
162	МОУ «СШ № 87 Тракторозаводского района Волгограда»	7	41,18	8	47,06	0	0,0	1	5,88
163	МОУ «СШ № 56 Кировского района Волгограда»	6	27,27	6	27,27	0	0,0	1	4,55
164	МКОУ Староаннинская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	2	28,57	4	57,14	0	0,0	1	14,29
165	МОУ «Бережновская СШ» Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	3	60,0	0	0,0	1	20,0
166	МКОУ «Раковская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	0	0,0	3	75,0	0	0,0	1	25,0
167	МОУ «СШ № 125 Красноармейского района Волгограда»	17	68,0	2	8,0	0	0,0	1	4,0
168	МБОУ «Еланская СШ №1» Еланского муниципального района Волгоградской области	4	50,0	2	25,0	0	0,0	1	12,5
169	МКОУ «Буденновская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	0	0,0	2	50,0	0	0,0	1	25,0
170	ЧОУ - СОШ «Родник» города Волгограда	0	0,0	2	66,67	0	0,0	1	33,33
171	МКОУ Клетско-Почтовская СШ Серафимовичского района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0,0	1	33,33
172	МКОУ «Комсомольская СШ » Палласовского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0,0	1	33,33
173	МОУ «СШ № 60 Красноармейского района Волгограда»	4	66,67	0	0,0	0	0,0	1	16,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
174	МКОУ «Дьяконовская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0
175	МКОУ «Арчединская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0
176	МКОУ «СШ № 4 г.Котово» Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	33,33
177	МКОУ «Александровская СШ» Жирновского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
178	МКОУ Чилековская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
179	МОУ «Краснолиповская СШ» Фроловского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
180	МКОУ «Ивановская СШ » Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
181	МКОУ «Лапшинская СШ » Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
182	МКОУ «Мирошниковская СШ » Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
183	МОУ «СШ № 24 г. Волжского Волгоградской области»	23	37,1	17	27,42	8	12,9	0	0,0
184	МКОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов города Жирновска» Жирновского муниципального района Волгоградской области	4	14,29	15	53,57	8	28,57	0	0,0
185	МКОУ СШ № 1 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	15	45,45	11	33,33	7	21,21	0	0,0
186	МОУ «СШ № 84 Центрального района Волгограда»	7	26,92	10	38,46	7	26,92	0	0,0
187	МБОУ«СШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово»	5	14,71	20	58,82	6	17,65	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Котовского муниципального района Волгоградской области								
188	МКОУ СШ № 2 г. Котельниково Волгоградской области	15	37,5	15	37,5	6	15,0	0	0,0
189	МОУ «СШ № 34 Краснооктябрьского района Волгограда»	18	32,73	14	25,45	4	7,27	0	0,0
190	МБОУ «СШ № 2 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово» Котовского муниципального района Волгоградской области	10	34,48	13	44,83	4	13,79	0	0,0
191	МОУ «СШ №98 Краснооктябрьского района Волгограда»	4	20,0	11	55,0	4	20,0	0	0,0
192	МОУ «СШ №40 Дзержинского района Волгограда»	4	21,05	10	52,63	4	21,05	0	0,0
193	МОУ «СШ № 117 Красноармейского района Волгограда»	9	40,91	8	36,36	4	18,18	0	0,0
194	МКОУ «СШ №2» города Палласовки Волгоградской области	9	37,5	8	33,33	4	16,67	0	0,0
195	МОУ «СШ №43 Дзержинского района Волгограда»	6	37,5	6	37,5	4	25,0	0	0,0
196	МОУ «СШ № 64 Красноармейского района Волгограда»	3	17,65	6	35,29	4	23,53	0	0,0
197	МОУ «СШ №110 Кировского района Волгограда»	8	27,59	16	55,17	3	10,34	0	0,0
198	МОУ «СШ № 102 Дзержинского района Волгограда»	9	37,5	12	50,0	3	12,5	0	0,0
199	МОУ «СШ №111 Советского района Волгограда»	14	46,67	11	36,67	3	10,0	0	0,0
200	МКОУ Новоаннинская СШ №4 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	9	36,0	11	44,0	3	12,0	0	0,0
201	МОУ «СШ № 9 им. Харламова Ю.П. г. Волжского Волгоградской области»	11	44,0	9	36,0	3	12,0	0	0,0
202	МОУ «СОШ №4»	5	26,32	9	47,37	3	15,79	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	г.Краснослободска								
203	МОУ «СШ № 95 Краснооктябрьского района Волгограда»	6	31,58	8	42,11	3	15,79	0	0,0
204	МКОУ «Мачешанская СШ »	3	18,75	8	50,0	3	18,75	0	0,0
205	МОУ «СШ №105 Ворошиловского района Волгограда»	11	50,0	7	31,82	3	13,64	0	0,0
206	МОУ «СШ № 65 Красноармейского района Волгограда»	10	38,46	7	26,92	3	11,54	0	0,0
207	МОУ «СОШ №3 имени М. Горького» р.п. Средняя Ахтуба	5	33,33	4	26,67	3	20,0	0	0,0
208	МКОУ «СШ № 6» городского округа город Фролово	10	66,67	2	13,33	3	20,0	0	0,0
209	МОУ «СШ № 15 г. Волжского Волгоградской области»	9	34,62	12	46,15	2	7,69	0	0,0
210	МОУ «СШ № 19 Центрального района Волгограда»	15	55,56	9	33,33	2	7,41	0	0,0
211	Муниципальное общеобразовательное учреждение» СШ №31 Красноармейского района Волгограда»	8	36,36	9	40,91	2	9,09	0	0,0
212	МКОУ Кумылженская СШ №2 Кумылженского муниципального района Волгоградской области	7	31,82	8	36,36	2	9,09	0	0,0
213	МКОУ «Ленинская СОШ №2» Ленинского муниципального района Волгоградской области	4	20,0	8	40,0	2	10,0	0	0,0
214	МОУ «СШ № 85 имени Героя Российской Федерации Г.П.Лячина Дзержинского района Волгограда»	12	48,0	7	28,0	2	8,0	0	0,0
215	МОУ «СШ №72 Краснооктябрьского района Волгограда»	5	33,33	7	46,67	2	13,33	0	0,0
216	МБОУ «Новорогачинская СШ»	4	22,22	7	38,89	2	11,11	0	0,0
217	МОУ «СШ № 91 Краснооктябрьского района Волгограда»	11	44,0	6	24,0	2	8,0	0	0,0
218	МКОУ «СШ № 10 городского	5	33,33	6	40,0	2	13,33	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	округа город Михайловка Волгоградской области»								
219	МОУ «СШ № 83 Центрального района Волгограда»	17	62,96	5	18,52	2	7,41	0	0,0
220	МОУ «СШ № 100 Кировского района Волгограда»	11	50,0	5	22,73	2	9,09	0	0,0
221	МКОУ «СШ № 2 города Жирновска» Жирновского муниципального района Волгоградской области	3	25,0	5	41,67	2	16,67	0	0,0
222	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение» Руднянская СОШ » им. А.С. Пушкина Руднянского муниципального района Волгоградской области	6	42,86	4	28,57	2	14,29	0	0,0
223	МОУ «СШ № 88 Тракторозаводского района Волгограда»	9	56,25	3	18,75	2	12,5	0	0,0
224	МАОУ «СШ №8» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	6	54,55	3	27,27	2	18,18	0	0,0
225	МКОУ «Заливская СШ» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	4	44,44	3	33,33	2	22,22	0	0,0
226	МКОУ «Шебалиновская СШ» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	2	40,0	2	40,0	0	0,0
227	МКОУ «СШ №1» г. Котельниково Волгоградской области	4	50,0	1	12,5	2	25,0	0	0,0
228	МКОУ «СШ № 3 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	2	40,0	1	20,0	2	40,0	0	0,0
229	МБОУ «Добринский лицей Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	25,0	1	25,0	2	50,0	0	0,0
230	МКОУ Качалинская СОШ» Сузовикинского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	1	16,67	2	33,33	0	0,0
231	МКОУ «Манойлинская СШ »Клетского муниципального	0	0,0	1	33,33	2	66,67	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района Волгоградской области								
232	Муниципальное общеобразовательное «СШ № 55 «Долина знаний» Советского района Волгограда»	9	33,33	15	55,56	1	3,7	0	0,0
233	МКОУ СШ №3 г. Котельниково Волгоградской области	8	34,78	13	56,52	1	4,35	0	0,0
234	МКОУ «Новоаннинская гимназия» Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	7	35,0	12	60,0	1	5,0	0	0,0
235	МОУ «СШ № 18 Тракторозаводского района Волгограда»	10	43,48	11	47,83	1	4,35	0	0,0
236	МБОУСШ № 10 городского округа - город Камышин Волгоградской области	1	6,67	11	73,33	1	6,67	0	0,0
237	МОУ «СШ № 7 имени Героя Советского Союза П. А. Панина Центрального района Волгограда»	11	44,0	10	40,0	1	4,0	0	0,0
238	МОУ «СШ № 50 Дзержинского района Волгограда»	4	20,0	10	50,0	1	5,0	0	0,0
239	МБОУ «Ольховская СШ» Ольховского муниципального района Волгоградской области	2	13,33	10	66,67	1	6,67	0	0,0
240	МОУ «Гимназия № 8 Красноармейского района Волгограда»	13	41,94	9	29,03	1	3,23	0	0,0
241	МОУ «Зеленовская средняя школа» Фроловского муниципального района Волгоградской области	10	47,62	9	42,86	1	4,76	0	0,0
242	МКОУ «СШ №11» г. Палласовки Волгоградской области	3	20,0	9	60,0	1	6,67	0	0,0
243	МКОУ СШ №1 г. Серафимовича Волгоградской области	15	65,22	7	30,43	1	4,35	0	0,0
244	МБОУ СШ №4 городского округа - город Камышин Волгоградской области	6	40,0	7	46,67	1	6,67	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
245	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 44 Центрального района Волгограда»	17	68,0	6	24,0	1	4,0	0	0,0
246	МКОУ «Красноярская СШ №2» Жирновского муниципального района Волгоградской области	5	38,46	6	46,15	1	7,69	0	0,0
247	МАОУ «СШ № 7» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	3	27,27	6	54,55	1	9,09	0	0,0
248	МКОУ Лебяжинская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	12,5	6	75,0	1	12,5	0	0,0
249	МКОУ СШ № 4 г. Котельниково Волгоградской области	0	0,0	6	85,71	1	14,29	0	0,0
250	МОУ «СШ № 32 Краснооктябрьского района Волгограда»	9	52,94	5	29,41	1	5,88	0	0,0
251	МКОУ «Купцовская СШ » Котовского муниципального района Волгоградской области	4	36,36	5	45,45	1	9,09	0	0,0
252	МБОУ «Вязовская СШ » Еланского муниципального района Волгоградской области	1	11,11	5	55,56	1	11,11	0	0,0
253	МОУ «СШ № 62 Красноармейского района Волгограда»	17	68,0	4	16,0	1	4,0	0	0,0
254	МОУ «СШ № 67 Дзержинского района Волгограда»	12	52,17	4	17,39	1	4,35	0	0,0
255	МКОУ «Савинская СШ » Палласовского муниципального района Волгоградской области	6	50,0	4	33,33	1	8,33	0	0,0
256	МОУ «СШ №76 Краснооктябрьского района Волгограда»	4	25,0	4	25,0	1	6,25	0	0,0
257	Муниципальное образовательное учреждение «СШ № 118 Красноармейского района Волгограда»	16	76,19	3	14,29	1	4,76	0	0,0
258	МБОУ «Самофаловская СШ»	9	64,29	3	21,43	1	7,14	0	0,0
259	МОУ «СШ № 13 г. Волжского Волгоградской области»	8	50,0	3	18,75	1	6,25	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
260	МОУ «СОШ» х.Клетский Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области	7	63,64	3	27,27	1	9,09	0	0,0
261	МКОУ «Луговопролейская СШ» Быковского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	3	60,0	1	20,0	0	0,0
262	ЧОУ СОШ «Царицынская №1» города Волгограда	0	0,0	3	50,0	1	16,67	0	0,0
263	МКОУ «Линёвская СШ» Жирновского муниципального района Волгоградской области	4	50,0	2	25,0	1	12,5	0	0,0
264	МБОУ «Куликовская СШ» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	2	33,33	1	16,67	0	0,0
265	МКОУ Верхнедобринская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	2	28,57	1	14,29	0	0,0
266	МКОУ «Заплавинская СОШ» Ленинского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	2	28,57	1	14,29	0	0,0
267	МКОУ «Солонская СШ» Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0,0
268	МКОУ «Большечепурниковская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0,0
269	МОУ «СШ № 13 Краснооктябрьского района Волгограда»	10	83,33	1	8,33	1	8,33	0	0,0
270	МКОУ «Отраденская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	7	77,78	1	11,11	1	11,11	0	0,0
271	МКОУ «Приморская СШ с углубленным изучением отдельных предметов им. Героя Советского Союза Семенова П.А.» Быковского муниципального района Волгоградской области	4	57,14	1	14,29	1	14,29	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
272	МКОУ Антиповская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	1	16,67	1	16,67	0	0,0
273	МКОУ Семеновская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
274	МКОУ «Логовская СШ» Калачевского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	1	25,0	1	25,0	0	0,0
275	МБОУ «Бубновская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,0
276	МКОУ «Попковская СШ» Котовского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,0
277	МКОУ Белопрудская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
278	МБОУ Аржановская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
279	МКОУ «Приволжская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
280	МБОУ «Краишевская СШ» Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
281	МКОУ «СШ № 14» г. Палласовки Волгоградской области	4	66,67	0	0,0	1	16,67	0	0,0
282	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Авиловская СОШ	2	66,67	0	0,0	1	33,33	0	0,0
283	МКОУ «Иловатская СШ» Старополтавского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	0	0,0	1	20,0	0	0,0
284	МБОУ «Котлубанская СШ» Городищенского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	1	33,33	0	0,0
285	ЧОУ СОШ «Интеллектуал» г. Волжский Волгоградской области	1	20,0	0	0,0	1	20,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
286	МКОУ «Распопинская СШ» Клетского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0
287	МКОУ «Рассветинская СОШ» Ленинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
288	МКОУ «Новомаксимовская СОШ» Суровикинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
289	МБОУ «Дубовская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
290	МКОУ «Новополтавская СШ имени А.Г. Кораблева» Старополтавского района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
291	МБОУ «Терновская СШ» Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
292	МБОУ Кондрашовская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
293	МКОУ «Большесудаченская СОШ» Руднянского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
294	МКОУ «Краснооктябрьская СШ имени В.Н. Фомина» Палласовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
295	МОУ «СШ № 115 Красноармейского района Волгограда»	12	54,55	10	45,45	0	0,0	0	0,0
296	МКОУ «Гмелинская СШ им. В.П. Агаркова» Старополтавского района Волгоградской области	2	14,29	10	71,43	0	0,0	0	0,0
297	МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 120 Красноармейского района Волгограда»	7	25,93	8	29,63	0	0,0	0	0,0
298	МБОУ «Кузьмичёвская СШ»	6	40,0	8	53,33	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
299	МБОУ «Октябрьская СШ №1» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	6	37,5	8	50,0	0	0,0	0	0,0
300	ГКОУ «Казачий кадетский корпус имени Героя Советского Союза К.И.Недурובה»	12	63,16	7	36,84	0	0,0	0	0,0
301	МАОУ «СШ № 3» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	5	35,71	7	50,0	0	0,0	0	0,0
302	МКОУ «Сидорская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	2	22,22	7	77,78	0	0,0	0	0,0
303	МКОУ «Кировская СШ имени А.Москвичёва» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	12,5	7	87,5	0	0,0	0	0,0
304	МКОУ «Клетская СШ» Клетского муниципального района Волгоградской области	7	53,85	6	46,15	0	0,0	0	0,0
305	МКОУ «Красноярская СШ №1 имени В.В. Гусева» Жирновского муниципального района Волгоградской области	5	35,71	6	42,86	0	0,0	0	0,0
306	МОУ «СШ № 101 Дзержинского района Волгограда»	20	74,07	5	18,52	0	0,0	0	0,0
307	МКОУ «Чернышковская СШ №2» Чернышковского муниципального района Волгоградской области	13	61,9	5	23,81	0	0,0	0	0,0
308	МОУ «СШ № 128 Дзержинского района Волгограда»	11	52,38	5	23,81	0	0,0	0	0,0
309	МКОУ «СШ №2 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	6	54,55	5	45,45	0	0,0	0	0,0
310	МКОУ «СШ № 11 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	5	45,45	5	45,45	0	0,0	0	0,0
311	МОУ «СШ №11 Ворошиловского района Волгограда»	3	27,27	5	45,45	0	0,0	0	0,0
312	МКОУ «Быковская СШ № 3»	1	11,11	5	55,56	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Быковского муниципального района Волгоградской области								
313	МОУ «СШ №112 Кировского района Волгограда»	7	50,0	4	28,57	0	0,0	0	0,0
314	МОУ «СШ № 10 г. Волжского Волгоградской области»	6	46,15	4	30,77	0	0,0	0	0,0
315	МКОУ «Эльтонская СШ» Палласовского муниципального района Волгоградской области	5	55,56	4	44,44	0	0,0	0	0,0
316	МОУ «СОШ » х. Лебяжья Поляна Среднеахтубинского района Волгоградской области	5	50,0	4	40,0	0	0,0	0	0,0
317	МОУ «СОШ №2» г.Краснослободска Волгоградской области	4	50,0	4	50,0	0	0,0	0	0,0
318	МКОУ Упорниковский лицей Нехаевского муниципального района Волгоградской области	4	50,0	4	50,0	0	0,0	0	0,0
319	МКОУ «Червлёновская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	4	57,14	0	0,0	0	0,0
320	МБОУ «Петровская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	16,67	4	66,67	0	0,0	0	0,0
321	МКОУ «Кисловская СШ » Быковского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
322	МОУ «Терновская СШ» Фроловского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
323	МКОУ «Матышевская СОШ» Руднянского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
324	МКОУ «Перелазовская СШ» Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	4	100,0	0	0,0	0	0,0
325	МКОУ «Верхнечеренская СШ» Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	4	100,0	0	0,0	0	0,0
326	МБОУ Логовская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области	11	78,57	3	21,43	0	0,0	0	0,0
327	ГКОУ «Урюпинская кадетская школа имени генерал-	6	66,67	3	33,33	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	лейтенанта С.И.Горшкова								
328	МБОУ «СШ № 3 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово» Котовского муниципального района Волгоградской области	5	62,5	3	37,5	0	0,0	0	0,0
329	МКОУ «Ромашкинская СШ » Октябрьского муниципального района Волгоградской области	4	57,14	3	42,86	0	0,0	0	0,0
330	МБОУ Качалинская СОШ №1 Иловлинского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	3	42,86	0	0,0	0	0,0
331	МКОУ «Карагичевская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	3	50,0	3	50,0	0	0,0	0	0,0
332	МОУ «СШ № 94 с углубленным изучением отдельных предметов Тракторозаводского района Волгограда»	3	33,33	3	33,33	0	0,0	0	0,0
333	МБОУ «Солодчинская СШ» Ольховского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	3	42,86	0	0,0	0	0,0
334	МОУ «Ленинская СШ » Николаевского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
335	МКОУ Островская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
336	МКОУ Зимняцкая СОШ Серафимовичского района Волгоградской области	2	33,33	3	50,0	0	0,0	0	0,0
337	МКОУ «Безымянская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
338	МКОУ Горнобалыклейская СШ Дубовского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
339	МКОУ «Гуровская СШ » Ольховского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
340	МКОУ СШ №31 города	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области								
341	МКОУ Плотниковская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
342	МБОУ «Новожизненская СШ» Городищенского муниципального района Волгоградской области	6	60,0	2	20,0	0	0,0	0	0,0
343	МОУ «СОШ» с.Рахинка Среднеахтубинского района Волгоградской области	5	62,5	2	25,0	0	0,0	0	0,0
344	МКОУ Нижнедобринская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	4	66,67	2	33,33	0	0,0	0	0,0
345	МБОУ «Салтынская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	2	40,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
346	МКОУ Глазуновская СШ Кумылженского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
347	МБОУ «Россошинская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
348	МКОУ «Новостроевская СШ» Палласовского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
349	МОУ «СШ № 3 г. Волжского Волгоградской области»	2	20,0	2	20,0	0	0,0	0	0,0
350	МКОУ Большовская СШ Серафимовичского района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
351	МОУ «СОШ» с.Верхнепогромное Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
352	МКОУ «Басакинская СШ» Чернышковского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
353	МКОУ «Беляевская СШ»	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Старополтавского района Волгоградской области								
354	МКОУ Горнопролейская СШ Дубовского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
355	МБОУ «Зензеватская СШ» Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
356	МКОУ «Абганеровская СШ» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
357	МКОУ Воднобуерачная СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
358	МБОУ «Карповская СШ »	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
359	МКОУ «Верхнебузиновская СШ» Клетского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
360	МКОУ «Дубовоовражская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
361	МКОУ «Липовская СШ » Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
362	МКОУ Панфиловская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
363	МБОУ Усть-Бузулукская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
364	МКОУ «Лемешкинская СОШ » Руднянского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
365	МКОУ Усть-Хоперская СШ Серафимовичского района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
366	МКОУ Белогорская СШ Кумылженского муниципально района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
367	МКОУ «Родничковская СШ» Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
368	МБОУ Шарашенская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
369	МБОУ «Каменская СШ »	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
370	МБОУ «Паньшинская СШ» Городищенского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
371	МКОУ Лобойковская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
372	МКОУ «Торгунская СШ » Старополтавского района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
373	МБОУ «Красноталовская СШ» Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
374	МКОУ Филоновская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
375	ГКОУ «Волгоградский центр образования детей-инвалидов»	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
376	МКОУ «Аксайская средняя школа» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
377	МКОУ Буерак-Поповская СШ Серафимовичского района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
378	МКОУ «Новоаксайская СШ» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
379	ЧОУ «СОШ «Ор Авнер»	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
380	МКОУ Бочаровская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
381	МАОУ «СШ №4» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	7	87,5	1	12,5	0	0,0	0	0,0
382	МКОУ «Искровская СШ имени В.И.Шульпекова Урюпинского муниципального	6	85,71	1	14,29	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района Волгоградской области»								
383	МКОУ «Щелканская СОШ» Руднянского муниципального района Волгоградской области	6	85,71	1	14,29	0	0,0	0	0,0
384	МОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1 г. Волжского Волгоградской области»	6	75,0	1	12,5	0	0,0	0	0,0
385	МКОУ «СШ № 9 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	5	71,43	1	14,29	0	0,0	0	0,0
386	МОУ «СШ №16 Краснооктябрьского района Волгограда»	4	36,36	1	9,09	0	0,0	0	0,0
387	МКОУ «Медведицкая СШ» Жирновского муниципального района Волгоградской области	4	80,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
388	МОУ «СШ №14 Ворошиловского района Волгограда»	3	50,0	1	16,67	0	0,0	0	0,0
389	МОУ «Очкуровская СШ » Николаевского муниципального района Волгоградской области	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
390	МБОУ «Городищенская СШ № 2» Волгоградской области	3	60,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
391	МКОУ «Котовская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
392	МБОУ «Журавская СШ » Еланского муниципального района Волгоградской области	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
393	МКОУ Бударинская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
394	МКОУ «Ильевская СШ » Калачевского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
395	МБОУ Сиротинская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
396	МКОУ «Динамовская СШ» Нехаевского муниципального	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района Волгоградской области								
397	МКОУ «Валуевская СШ» Старополтавского района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
398	МКОУ Таловская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
399	МКОУ Среднецарицынская СШ Серафимовичского района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
400	МКОУ «Сенновская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
401	МОУ «Большелычакская СШ» Фроловского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
402	МКОУ «Кругловская СШ» Нехаевского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
403	МКОУ «СШ № 5» г. Котельниково Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
404	МКОУ «Ляпичевская СШ» Калачевского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
405	ГКОУ «Алексеевский казачий кадетский корпус имени Героя Российской Федерации генерал- полковника Г.Н. Трошева» Алексеевского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
406	МКОУ «Райгородская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
407	МКОУ Шелестовская СШ» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
408	МКОУ «Верхневодянская СШ» Старополтавского района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
409	МБОУ Качалинская СОШ №2 Иловлинского муниципального района Волгоградской области	1	14,29	1	14,29	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
410	МОУ «СОШ х. Бурковский» Среднеахтубинского района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
411	МКОУ «Красносельцевская СШ» Быковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
412	МКОУ Амовская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
413	МКОУ «Харьковская СШ » Старополтавского района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
414	МБОУ «Грачевская СШ» Городищенского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
415	МКОУ Захаровская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
416	МКОУ Суляевская СШ имени Федотова В.П. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
417	МБОУ «Креповская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	33,33	1	33,33	0	0,0	0	0,0
418	МКОУ «Долговская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
419	МОУ «Ветютневская СШ» Фроловского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
420	МКОУ «Хоперская СШ » Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
421	МБОУ «Таловская СШ » Еланского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
422	МКОУ «Краснозвездинская СОШ» Сурувикинского	1	33,33	1	33,33	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
423	МКОУ «Наримановская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
424	МОУ Трясиновская СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
425	ЧОУ общего образования «Православная епархиальная классическая гимназия «Умиление»	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
426	МКОУ «Нижнегнатовская СШ» Чернышковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
427	МКОУ «Дуплятская СШ им. В.А. Кумскова» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
428	МКОУ Скуришенская СШ им. Бурмистрова В.П. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
429	МБОУ Большеивановская СОШ Иловлинского муниципального района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
430	МКОУ «Реконструкторская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
431	МКОУ «Добринская СОШ» Суровикинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
432	МКОУ Горбатовская СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
433	МКОУ «Садовская СШ» Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
434	МБОУ Трехложинская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
435	МКОУ «Троицкая СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
436	МКОУ Умётовская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
437	МКОУ Слащёвская СШ Кумылженского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
438	МКОУ «Успенская СОШ» Нехаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
439	МБОУ Краснодонская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
440	МКОУ «Царевская СОШ» Ленинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
441	МБОУ Рябовская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
442	МКОУ «Плотниковская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области»	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
443	МКОУ «Красноармейская СШ» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
444	МБОУ «Росошинская СШ имени Героя Советского Союза Ивана Фроловича Бибишева»	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
445	МКОУ Березовская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
446	МАОУ «Ивановская СШ » Светлоярского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
447	МБОУ «Большеморецкая СШ им. А.И. Кострикина» Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
448	МКОУ «Красноярская СШ» Чернышковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
449	ГКОУ «Кумылженский казачий кадетский корпус»	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
450	МКОУ «Верхнегнатовская СШ» Чернышковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
451	МОУ «Вечерняя школа №10 Кировского района Волгограда»	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
452	МКОУ «Осичковская СОШ» им. Героя Социалистического Труда С.А. Калюжного Руднянского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
453	МОУ «СШ № 25 Кировского района Волгограда»	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
454	МКОУ Новокиевская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
455	МКОУ СШ №2 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
456	МОУ «Раздольненская СШ» Николаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
457	МКОУ Усть-Грязнухинская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
458	МКОУ «Ковалёвская СШ» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
459	МКОУ «Быковская СШ № 2» Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
460	МБОУ «Ерзовская СШ имени Героя Советского Союза Гончарова Петра Алексеевича»	7	70,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
461	МКОУ «СШ №3» г. Калача-на-Дону Волгоградской области	6	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
462	МКОУ «Верхнекардаильская СШ» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	5	83,33	0	0,0	0	0,0	0	0,0
463	МКОУ «Двойновская СШ» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
464	МБОУ «Орловская СШ им. Г.А.Рубанова» Городищенского муниципального района Волгоградской области	4	80,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
465	МБОУ «Октябрьская СШ № 2» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
466	МБОУ «Морецкая СШ » Еланского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
467	МКОУ Березовская кадетская (казачья) СШ -интернат Даниловского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
468	МКОУ «Коростинская СШ» Котовского муниципального района Волгоградской области	3	75,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
469	МКОУ Сергиевская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
470	МКОУ «Тормосиновская СШ» Чернышковского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
471	МКОУ «Ближнеосиновская СОШ» Сурувикинского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
472	МКОУ «Каменнобродская СШ имени В.И.Салова» Ольховского муниципального	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района Волгоградской области								
473	МКОУ Песчановская СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
474	МОУ «Образцовская СШ» Фроловского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
475	МОУ «Политотдельская СШ» Николаевского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
476	МБОУ Медведевская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
477	МКОУ «Бурацкая СОШ» Суровикинского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
478	МКОУ «Кленовская СШ » Жирновского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
479	МКОУ «Советская средняя школа» Калачевского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
480	МКОУ Лозновская СШ Дубовского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
481	МКОУ «Новоникольская СШ » Быковского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
482	МКОУ «Красноярская СШ» Старополтавского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
483	МБОУ «Дубовская СШ » Еланского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
484	МКОУ «Пимено-Чернянская СШ » Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
485	МКОУ Дворянская СШ	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Камышинского муниципального района Волгоградской области								
486	МБОУ Краснооктябрьская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
487	МКОУ Атамановская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
488	МБОУ Ширяевская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	0	0,0	0	0,0	0	0,0
489	МБОУ «Гусёвская СШ» Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
490	МКОУ «Золотаревская СШ имени Героя России Маденова Игоря» Палласовского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	0	0,0	0	0,0	0	0,0
491	МКОУ «Комсомольская СШ» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
492	МБОУ Солонцовская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
493	МКОУ «Коммунарская СОШ» Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
494	МКОУ «Александровская СШ имени кавалера ордена Мужества Николая Камитовича Амбетова» Быковского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
495	МКОУ «Верхнебальклейская СШ» Быковского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
496	МБОУ «Михайловская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
497	МКОУ «Степновская СОШ» Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
498	МКОУ «Цацинская СШ» Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
499	МКОУ «Мирная СШ «Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
500	МКОУ «Калмыковская СШ» Клетского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
501	МКОУ «Покровская СОШ» Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
502	МКОУ Галушкинская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
503	МКОУ «Етеревская кадетская казачья школа-интернат городского округа город Михайловка Волгоградской области»	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
504	МКОУ «Маякоктябрьская СОШ» Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
505	МБОУ «Терсинская СШ» Еланского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
506	МКОУ «Нежинская СШ» Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
507	МКОУ Выпасновская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
508	МКОУ Краснянская СШ имени Сергеева А.С. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
509	МКОУ «Ильичевская СШ» Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
510	МКОУ Терновская СШ Камышинского муниципального	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района Волгоградской области								
511	МКОУ «Хоперская СП Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10 575	94,02	9 234	94,4	9267	94,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5880	55,6	5049	54,7	5170	55,8
Мужской	4695	44,4	4185	45,3	4097	44,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	9 267
Из них:	8 689
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	306
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	272
– выпускников прошлых лет	34
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	8 689
Средняя общеобразовательная школа	5 808
Гимназия	913
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1 001
Лицей	913

Кадетская школа	28
Средняя общеобразовательная школа-интернат	14
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	8
Кадетская школа-интернат	2
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2

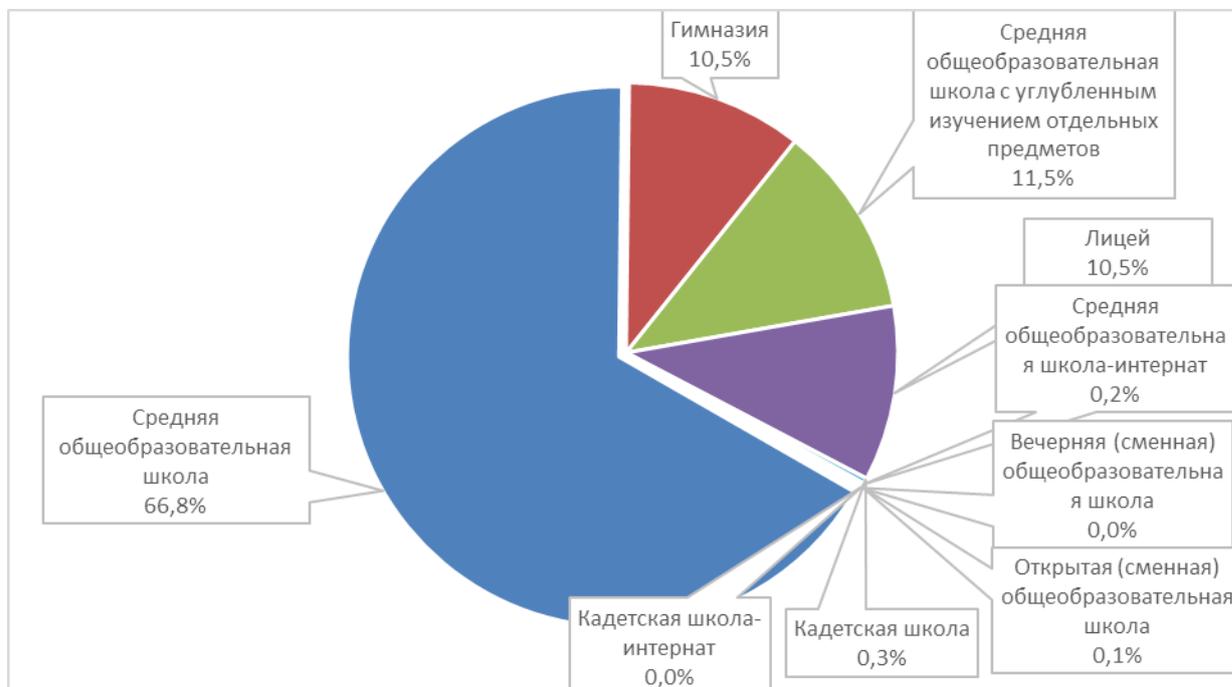


Рис. 1. Процент участников ЕГЭ по типам ОО

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
1.	Алексеевский муниципальный район	38	0,41
2.	Быковский муниципальный район	58	0,63
3.	Городищенский муниципальный район	163	1,76
4.	Даниловский муниципальный район	35	0,38
5.	Дубовский муниципальный район	69	0,74
6.	Еланский муниципальный район	81	0,87
7.	Жирновский муниципальный район	116	1,25
8.	Иловлинский муниципальный район	92	0,99
9.	Калачевский муниципальный район	163	1,76
10.	Камышинский муниципальный район	84	0,91
11.	Киквидзенский муниципальный район	41	0,44
12.	Клетский муниципальный район	41	0,44
13.	Котельниковский муниципальный район	89	0,96

14.	Котовский муниципальный район	117	1,26
15.	Кумылженский муниципальный район	44	0,47
16.	Ленинский муниципальный район	77	0,83
17.	Нехаевский муниципальный район	50	0,54
18.	Николаевский муниципальный район	76	0,82
19.	Новоаннинский муниципальный район	103	1,11
20.	Новониколаевский муниципальный район	78	0,84
21.	Октябрьский муниципальный район	54	0,58
22.	Ольховский муниципальный район	37	0,4
23.	Палласовский муниципальный район	96	1,04
24.	Руднянский муниципальный район	33	0,36
25.	Светлоярский муниципальный район	63	0,68
26.	Серафимовичский муниципальный район	50	0,54
27.	Среднеахтубинский муниципальный район	136	1,47
28.	Старополтавский муниципальный район	56	0,6
29.	Суровикинский муниципальный район	88	0,95
30.	Урюпинский муниципальный район	47	0,51
31.	Фроловский муниципальный район	37	0,4
32.	Чернышковский муниципальный район	35	0,38
33.	г. Волгоград Ворошиловский район	395	4,26
34.	г. Волгоград Дзержинский район	798	8,61
35.	г. Волгоград Кировский район	371	4,0
36.	г. Волгоград Красноармейский район	650	7,01
37.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	753	8,13
38.	г. Волгоград Советский район	437	4,72
39.	г. Волгоград Тракторозаводский район	648	6,99
40.	г. Волгоград Центральный район	547	5,9
41.	г. Волжский	1356	14,63
42.	Городской округ - город Камышин	404	4,36
43.	Городской округ - город Михайловка	250	2,7
44.	Городской округ - город Урюпинск	183	1,97
45.	Городской округ - город Фролово	128	1,38

1.6. Основные УМК по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Основное общее образование. Предметная область «Русский язык и литература»	

1.1	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А.. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Русское слово	5
1.2	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 класс. – М, Просвещение	52
1.3	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9. – М.: Дрофа	22
1.4	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Просвещение	10
1.5	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А.. Габович Ф.Е. и др. /Под ред.Шмелева А.Д. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	5
1.6	Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. 5-9 классы. – М.: Дрофа. Купалова А.Ю., Никитина Е.И. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс. – М.: Дрофа.	20
2.	Среднее общее образование. Предметная область «Русский язык и литература»	
2.1	Воителева Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10, 11 класс. – М., Академия.	20
2.2	Гусарова И.В. Русский язык и литература. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10, 11 класс.- М.: ВЕНТАНА-ГРАФ.	44
2.3	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык и литература. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10, 11 класс.- М.: ИОЦ «Мнемозина».	20
2.4	Пахнова Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10, 11 класс.- М.: Дрофа.	6
2.5	Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык (углубленный уровень). 10-11 класс.- М.: Дрофа.	4
2.7	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. В 2 ч. (базовый уровень). 10-11 кл. – М., Русское слово	6

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы

Основное общее образование. Предметная область «Русский язык и литература».

В соответствии с обновленным Федеральным перечнем учебников планируется включить в использование в образовательном процессе УМК под ред. Л.А. Вербицкой. – АО Издательство «Просвещение»: Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др./Под ред. Л.А. Вербицкой. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы.

Среднее общее образование. Предметная область «Русский язык и литература».

В соответствии с обновленным Федеральным перечнем учебников планируется включить в использование в образовательном процессе следующие УМК:

1. УМК под ред. Рыбченковой Л.М, Александровой О.М., Нарушевича А.Г. и др. – АО Издательство «Просвещение»: Рыбченкова Л.М, Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы.

2. УМК под ред. Л.А. Вербицкой. – АО Издательство «Просвещение»: Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др./ Под ред. Вербицкой Л.А. Русский язык (базовый уровень). 10, 11 класс.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

В 2020-2021 учебном году количество участников ЕГЭ по русскому языку соотносимо с прошлым годом, но меньше, чем в 2019 году. Ср.: *2021 год - 9 267 чел.* (94,7% от общего числа участников); *2020 год - 9 231 чел.*; *2019 год - 10 575 чел.* Это связано, прежде всего, с сохраняющейся сложной эпидемиологической обстановкой в целом как по стране, так и в регионе, а также свободным самоопределением выпускников, не поступающих в высшие учебные заведения и, соответственно, не сдающих ЕГЭ. Кроме того, этот факт определяется и демографической ситуацией в регионе, и результатами перехода обучающихся из основной школы в старшую, которые, в свою очередь, обусловлены нацеленностью обучающихся на получение высшего образования.

Из общего количества экзаменуемых – **9 267 чел.** – **выпускников текущего года**, обучающихся по программам СОО, – **8 689 чел. (94,7%** от общего числа экзаменуемых) – именно этот процент формирует результат ЕГЭ;

- обучающихся по программам СПО – **306 чел. (3%)** (ср.: в 2020 году – 185 чел.);

- выпускников прошлых лет – **272 чел. (2,9%)** (ср.: в 2020 году – 265 чел.);

- выпускников с ограниченными возможностями здоровья – 34 чел. (1%).

Количественный состав основных участников ЕГЭ по русскому языку по типам ОО выглядит следующим образом: выпускники текущего года средних общеобразовательных школ – 5 808 чел., общеобразовательных школ

с углубленным изучением отдельных предметов – 1 001 чел., гимназий и лицеев – 1826 чел.

Таким образом, выпускники образовательных организаций указанных типов формируют результат экзамена в 2021 году.

В ЕГЭ по русскому языку в 2021 году участвовали выпускники 550 средних общеобразовательных школ региона, 28 из которых с углубленным изучением отдельных предметов, 18 гимназий, 16 лицеев.

По АТЕ региона максимальное количество выпускников по-прежнему представлено муниципальными районами города Волгограда (52%): Дзержинским (798 чел – 8,6% от общего числа экзаменуемых); Краснооктябрьским (753 чел. – 8,1%), Красноармейским (650 чел. – 7,1%), Тракторозаводским (648 чел. – 7,0%), Центральным (547 чел. – 6,0%), Советским (437 чел. – 4,7%), Ворошиловским (395 чел. – 4,2%), Кировским (371 чел. – 4,0%).

Среди муниципальных районов Волгоградской области следует выделить городские округа: город Волжский (1356 чел. – 14,6% от общего числа участников), город Камышин (404 чел. – 4,4%), город Михайловка (250 чел. – 2,7%), город Урюпинск (189 чел. – 2,05%), а также Городищенский, Калачевский (163 чел. – 1,7%), Среднеахтубинский (136 чел. – 1,5%) муниципальные районы.

Минимальное количество выпускников представлено Чернышковским (35 чел. – 0,4% от общего числа участников), Руднянским (33 чел. – 0,3%), Даниловским, Чернышковским (35 чел. – 0,4%), Фроловским, Ольховским (37 чел. – 0,4%), Алексеевским (38 чел. – 0,4%), Клетским, Киквидзенским (41 чел. – 0,44%), Кумылженским (44 чел. – 0,4%) муниципальными районами Волгоградской области.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ русскому языку в 2021 г.

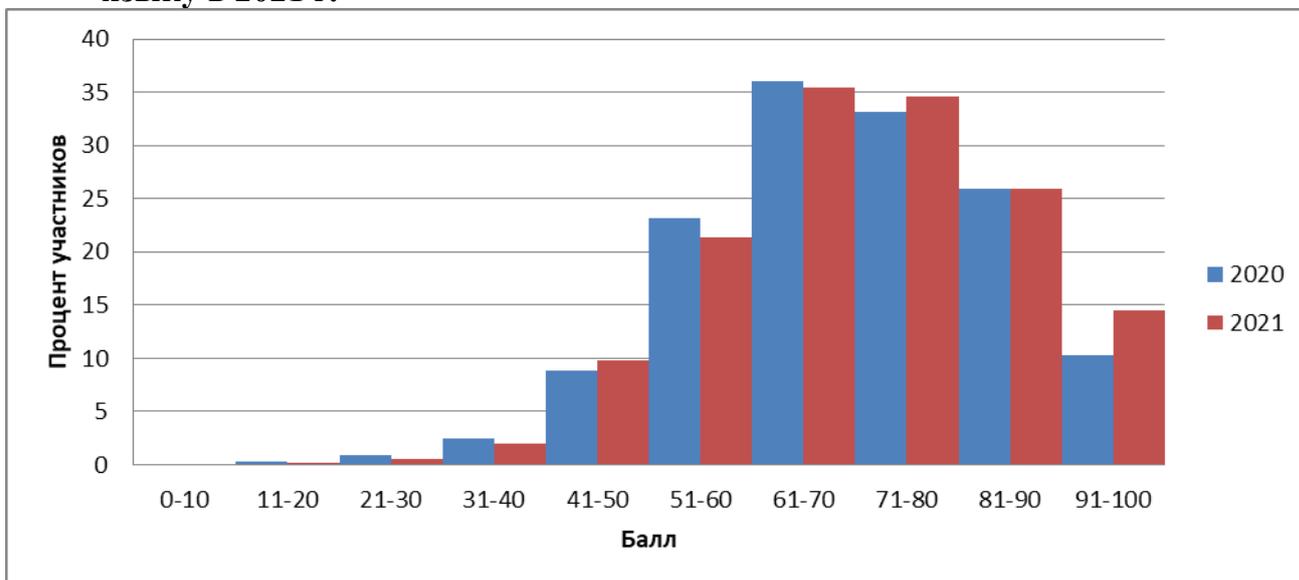


Рис. 2. Диаграмма распределения тестовых баллов по географии в 2020-2021 г.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект РФ: Волгоградский регион		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,83	1,65	0,46
Средний тестовый балл	66,7	68,68	69,14
Получили от 81 до 99 баллов, %	17,83	21,52	23,36
Получили 100 баллов, чел.	20	23	23

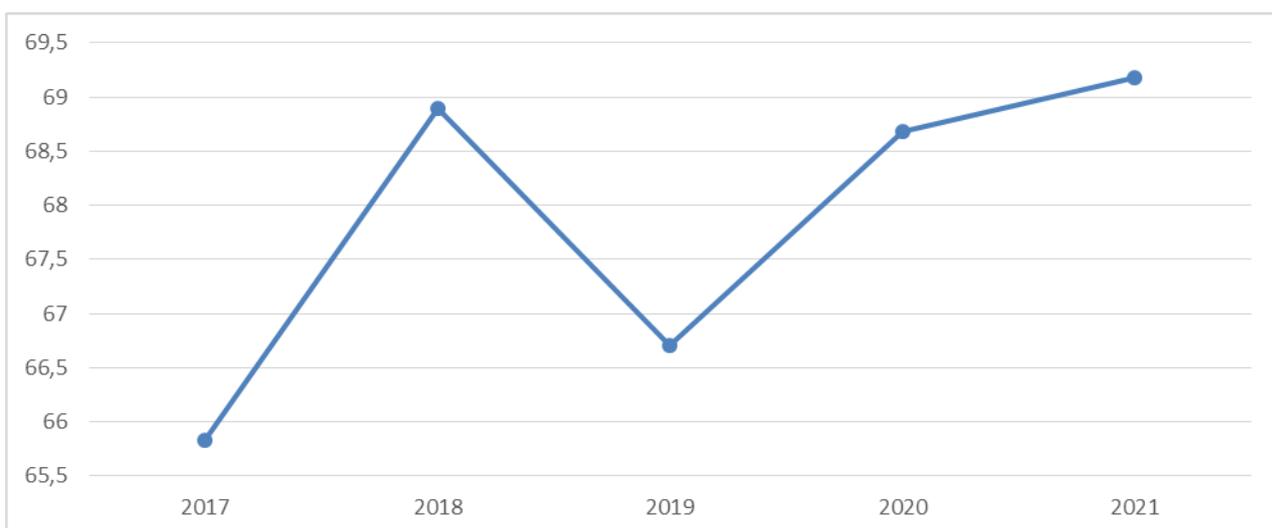


Рис.3. Динамика среднего балла ЕГЭ по русскому языку

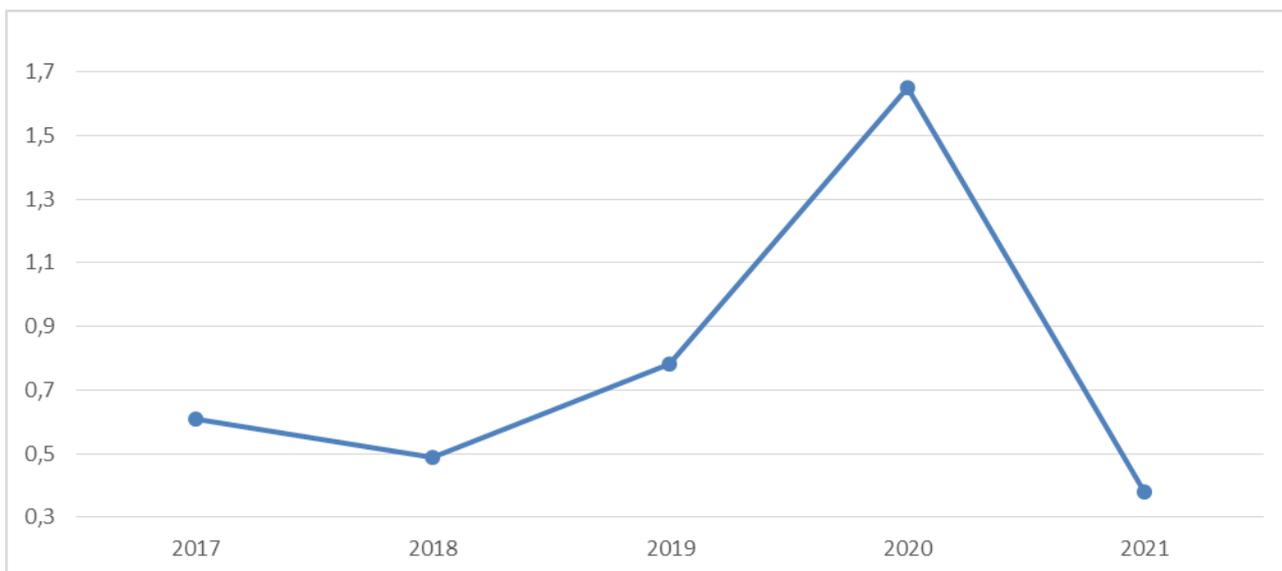


Рис. 4. Процент не преодолевших минимального порога

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,16 %	6,86 %	2,94 %	0,0 %
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,45 %	64,38 %	31,62 %	23,53 %
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	49,93 %	24,18 %	47,79 %	52,94 %
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	24,2 %	4,58 %	17,65 %	23,53 %
Количество участников, получивших 100 баллов	23	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,22 %	29,36 %	50,52 %	19,73 %	10
Гимназия	0,11 %	12,16 %	47,54 %	39,32 %	8
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0 %	23,58 %	49,05 %	27,07 %	3
Лицей	0,0 %	14,46 %	50,27 %	35,05 %	2
Кадетская школа	0,0 %	57,14 %	39,29 %	3,57 %	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0 %	21,43 %	42,86 %	35,71 %	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,0 %	75,0 %	25,0 %	0,0 %	0
Кадетская школа-интернат	0,0 %	50,0 %	0,0 %	50,0 %	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,0 %	50,0 %	50,0 %	0,0 %	0

2.3.3 Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3.	Алексеевский муниципальный район	0,0 %	39,47 %	47,37 %	13,16 %	0
1.	Быковский	0,0 %	34,48 %	53,45 %	12,07 %	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	муниципальный район					
2.	Городищенский муниципальный район	0,0 %	33,74 %	46,63 %	19,63 %	0
3.	Даниловский муниципальный район	0,0 %	22,86 %	60,0 %	17,14 %	0
4.	Дубовский муниципальный район	0,0 %	20,29 %	57,97 %	21,74 %	0
5.	Еланский муниципальный район	0,0 %	37,04 %	46,91 %	16,05 %	0
6.	Жирновский муниципальный район	0,0 %	25,0 %	54,31 %	20,69 %	0
7.	Иловлинский муниципальный район	0,0 %	50,0 %	35,87 %	14,13 %	0
8.	Калачевский муниципальный район	0,61 %	42,94 %	44,17 %	12,27 %	0
9.	Камышинский муниципальный район	0,0 %	25,0 %	52,38 %	22,62 %	0
10.	Киквидзенский муниципальный район	0,0 %	34,15 %	46,34 %	19,51 %	0
11.	Клетский муниципальный район	0,0 %	24,39 %	43,9 %	31,71 %	0
12.	Котельниковский муниципальный район	0,0 %	35,96 %	46,07 %	17,98 %	0
13.	Котовский муниципальный район	0,0 %	23,08 %	48,72 %	27,35 %	1
14.	Кумылженский муниципальный район	0,0 %	38,64 %	43,18 %	13,64 %	2

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	район					
15.	Ленинский муниципальный район	1,3 %	22,08 %	53,25 %	23,38 %	0
16.	Нехаевский муниципальный район	0,0 %	34,0 %	54,0 %	12,0 %	0
17.	Николаевский муниципальный район	0,0 %	23,68 %	50,0 %	26,32 %	0
18.	Новоаннинский муниципальный район	0,0 %	27,18 %	51,46 %	21,36 %	0
19.	Новониколаевский муниципальный район	0,0 %	37,18 %	42,31 %	20,51 %	0
20.	Октябрьский муниципальный район	1,85 %	35,19 %	53,7 %	9,26 %	0
21.	Ольховский муниципальный район	0,0 %	16,22 %	64,86 %	18,92 %	0
22.	Палласовский муниципальный район	0,0 %	32,29 %	50,0 %	17,71 %	0
23.	Руднянский муниципальный район	0,0 %	39,39 %	45,45 %	15,15 %	0
24.	Светлоярский муниципальный район	0,0 %	17,46 %	68,25 %	14,29 %	0
25.	Серафимовичский муниципальный район	0,0 %	36,0 %	54,0 %	10,0 %	0
26.	Среднеахтубинский муниципальный район	0,0 %	37,5 %	50,0 %	12,5 %	0
27.	Старополтавский муниципальный район	0,0 %	37,5 %	41,07 %	21,43 %	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
28.	Суровикинский район	1,14 %	30,68 %	45,45 %	20,45 %	2
29.	Урюпинский муниципальный район	0,0 %	36,17 %	53,19 %	10,64 %	0
30.	Фроловский муниципальный район	0,0 %	45,95 %	48,65 %	5,41 %	0
31.	Чернышковский муниципальный район	2,86 %	51,43 %	37,14 %	8,57 %	0
32.	г. Волгоград Ворошиловский район	0,0 %	18,23 %	47,34 %	33,42 %	4
33.	г. Волгоград Дзержинский район	0,75 %	28,2 %	46,37 %	24,69 %	0
34.	г. Волгоград Кировский район	0,54 %	31,0 %	44,2 %	23,99 %	1
35.	г. Волгоград Красноармейский район	0,62 %	30,46 %	46,77 %	22,0 %	1
36.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	0,4 %	26,16 %	49,67 %	23,77 %	0
37.	г. Волгоград Советский район	1,6 %	23,8 %	52,86 %	21,74 %	0
38.	г. Волгоград Тракторозаводский район	1,08 %	31,48 %	47,07 %	20,22 %	1
39.	г. Волгоград Центральный район	0,18 %	21,76 %	45,7 %	31,81 %	3
40.	г. Волжский	0,37 %	22,49 %	52,95 %	23,67 %	7
41.	Городской округ - город Камышин	0,25 %	13,86 %	54,21 %	31,44 %	1
42.	Городской округ - город Михайловка	0,8 %	25,2 %	48,4 %	25,6 %	0
43.	Городской округ - город Урюпинск	0,0 %	26,78 %	42,08 %	31,15 %	0
44.	Городской округ -	0,0 %	16,41 %	52,34 %	31,25 %	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	город Фролово					

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку.

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку.

Представлено 10% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО)

Сравнение результатов по ОО проведено при условии не менее 10 количества участников в ОО.

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МОУ "Гимназия №7 Красноармейского района Волгограда"	60,8 %	37,3 %	0,0 %
2	МКОУ "Средняя школа № 7 городского округа-город Михайловка Волгоградской области"	58,7 %	39,1 %	0,0 %
3	МОУ "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда"	58,0 %	36,0 %	0,0 %
4	МОУ "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"	56,5 %	37,7 %	0,0 %
5	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 30 имени Медведева С.Р. г. Волжского Волгоградской области"	56,2 %	42,5 %	0,0 %
6	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области"	53,8 %	40,4 %	0,0 %
7	Общеобразовательная автономная	50,0 %	50,0 %	0,0 %

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	некоммерческая организация "Православная общеобразовательная гимназия имени Преподобных старцев Глинских городского округа-город Фролово Волгоградской области"			
8	МБОУ "Средняя школа №9 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	50,0 %	46,9 %	0,0 %
9	ЧОУ средняя общеобразовательная Частная интегрированная школа г. Волгограда	50,0 %	42,9 %	0,0 %
10	МАОУ "Средняя школа №5 с углубленным изучением отдельных предметов имени В.Г. Распутина городского округа город Урюпинск Волгоградской области"	50,0 %	40,9 %	0,0 %
11	МОУ "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	49,0 %	45,9 %	0,0 %
12	МБОУ "Средняя школа № 15 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	48,3 %	44,8 %	0,0 %
13	МОУ "Средняя школа №1 города Николаевска Волгоградской области"	47,1 %	47,1 %	0,0 %
14	МОУ "Лицей № 11 Ворошиловского района Волгограда"	47,1 %	47,1 %	0,0 %
15	МКОУ "Даниловская средняя школа им. А.С.Макаренко Даниловского муниципального района Волгоградской области"	46,2 %	46,2 %	0,0 %
16	МБОУ "Средняя школа № 16 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	45,8 %	50,0 %	0,0 %
17	МКОУ "Средняя школа № 1 имени А.М. Горького городского округа город Фролово Волгоградской области"	44,8 %	51,7 %	0,0 %
18	МКОУ "Средняя школа №17 города Палласовки Волгоградской области"	44,4 %	22,2 %	0,0 %
19	МОУ "Лицей № 5 имени Ю.А.Гагарина Центрального района	44,3 %	48,9 %	0,0 %

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	Волгограда"			
20	ЧОУ средняя общеобразовательная школа "Поколение" г. Волгограда	43,8 %	56,2 %	0,0 %
21	МБОУ "Средняя школа № 8 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	43,5 %	56,5 %	0,0 %
22	МБОУ "Средняя школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово Котовского муниципального района Волгоградской области"	43,5 %	34,8 %	0,0 %
23	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №1 Ленинского муниципального района Волгоградской области"	43,5 %	34,8 %	4,3 %
24	МАОУ "Гимназия городского округа-город Урюпинск Волгоградской области"	43,2 %	48,6 %	0,0 %
25	МКОУ "Клетская средняя школа Клетского муниципального района Волгоградской области"	42,9 %	42,9 %	0,0 %
26	МБОУ "Средняя школа № 19 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	42,3 %	53,8 %	0,0 %
27	МОУ "Гимназия № 14 Краснооктябрьского района Волгограда"	41,9 %	53,5 %	0,0 %
28	МОУ "Средняя школа №78 Краснооктябрьского района Волгограда"	41,4 %	54,3 %	0,0 %
29	МОУ "Гимназия № 4 Ворошиловского района Волгограда"	41,4 %	46,6 %	0,0 %
30	МОУ "Средняя школа №3 с углубленным изучением отдельных предметов г. Николаевска Волгоградской области"	40,9 %	45,5 %	0,0 %
31	МОУ "Лицей № 2 Краснооктябрьского района Волгограда"	40,6 %	49,3 %	0,0 %
32	МОУ "Лицей № 3	40,4 %	44,4 %	0,0 %

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	Тракторозаводского района Волгограда"			
33	МБОУ "Новониколаевская средняя школа №2 Новониколаевского муниципального района Волгоградской области"	40,0 %	26,7 %	0,0 %
34	МОУ "Средняя школа №99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда"	40,0 %	10,0 %	10,0 %
35	МОУ "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	39,6 %	48,5 %	0,0 %
36	МОУ "Гимназия №6 Красноармейского района Волгограда"	39,6 %	43,8 %	0,0 %
37	МОУ "Гимназия №11 Дзержинского района Волгограда"	39,3 %	48,2 %	0,0 %
38	МАОУ "Лицей городского округа-город Урюпинск Волгоградской области"	39,0 %	41,5 %	0,0 %

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку.

Представлено 10% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Сравнение результатов по ОО произведено при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
---	-----------------	--	--	---

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ "Средняя школа №99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда"	10,0 %	10,0 %	40,0 %
3	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 106 Советского района Волгограда"	8,0 %	32,0 %	16,0 %
4	МОУ "Вечерняя школа №10 Кировского района Волгограда"	6,2 %	43,8 %	6,2 %
5	МОУ "Средняя школа №40 Дзержинского района Волгограда"	5,3 %	63,2 %	15,8 %
6	МКОУ "Чернышковская средняя школа №2 Чернышковского муниципального района Волгоградской области"	4,8 %	33,3 %	9,5 %
7	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №1 Ленинского муниципального района Волгоградской области"	4,3 %	34,8 %	43,5 %
8	МКОУ "Средняя школа №2 имени Героя Российской Федерации С.А.Басурманова г. Калача-на-Дону Волгоградской области"	4,2 %	41,7 %	20,8 %
9	МОУ "Средняя школа № 125 Красноармейского района Волгограда"	4,0 %	36,0 %	4,0 %
10	МОУ "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	3,3 %	45,9 %	11,5 %
11	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 97 Дзержинского района Волгограда"	2,8 %	44,4 %	25,0 %
12	МОУ "Гимназия № 13 Тракторозаводского района Волгограда"	2,5 %	52,5 %	30,0 %
13	МОУ "Средняя школа № 134 "Дарование" Красноармейского района Волгограда"	2,3 %	51,2 %	11,6 %

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
14	МОУ "Средняя школа №92 Краснооктябрьского района Волгограда"	1,2 %	42,5 %	27,5 %
15	МБОУ "Средняя школа № 10 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	0,0 %	86,7 %	6,7 %
16	МКОУ "Средняя школа № 11 городского округа-город Михайловка Волгоградской области"	0,0 %	81,8 %	0,0 %
17	МОУ "Средняя школа № 111 Советского района Волгограда"	0,0 %	76,7 %	10,0 %
18	МКОУ "Савинская средняя школа Палласовского муниципального района Волгоградской области"	0,0 %	75,0 %	0,0 %
19	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №2 Ленинского муниципального района Волгоградской области"	0,0 %	75,0 %	0,0 %
20	МКОУ "Средняя школа №11 г. Палласовки Волгоградской области"	0,0 %	73,3 %	6,7 %
21	МОУ "Средняя школа № 35 им. Дубины В.П. г. Волжского Волгоградской области"	0,0 %	72,4 %	17,2 %
22	МОУ "Средняя школа №140 Советского района Волгограда"	0,0 %	71,4 %	25,0 %
23	МОУ "Средняя школа № 55 "Долина знаний" Советского района Волгограда"	0,0 %	70,4 %	11,1 %
24	МКОУ "Новоаннинская гимназия Новоаннинского муниципального района Волгоградской области"	0,0 %	70,0 %	15,0 %
25	МОУ "Средняя школа №35 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0 %	69,8 %	9,3 %
26	МБОУ "Средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово Котовского муниципального района"	0,0 %	69,0 %	20,7 %

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	Волгоградской области"			
27	МКОУ "Светлоярская средняя школа №2 имени Ф.Ф. Плужникова Светлоярского муниципального района Волгоградской области"	0,0 %	68,8 %	15,6 %
28	МБОУ "Средняя школа №6 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	0,0 %	68,4 %	26,3 %
29	МОУ "Средняя школа № 11 им. Скрипки О.В. г. Волжского Волгоградской области"	0,0 %	67,6 %	13,5 %
30	МКОУ "Средняя школа № 2 города Жирновска Жирновского муниципального района Волгоградской области"	0,0 %	66,7 %	16,7 %
31	МБОУ "Ольховская средняя школа Ольховского муниципального района Волгоградской области"	0,0 %	66,7 %	20,0 %
32	МКОУ "Средняя школа № 3 имени А.С. Макаренко городского округа-город Фролово Волгоградской области"	0,0 %	66,7 %	26,7 %
33	МОУ "Средняя школа № 34 г. Волжского Волгоградской области"	0,0 %	66,7 %	23,8 %
34	МОУ "Кадетская школа имени Героя Российской Федерации С.А. Солнечникова г. Волжского Волгоградской области"	0,0 %	66,1 %	21,4 %
35	МОУ "Средняя школа № 15 г. Волжского Волгоградской области"	0,0 %	65,4 %	19,2 %
36	МКОУ "Средняя школа № 3 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области"	0,0 %	65,2 %	30,4 %
37	МОУ "Средняя школа № 98 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0 %	65,0 %	30,0 %

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
38	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 имени Ф.Г.Логина г.Волжского Волгоградской области"	0,0 %	65,0 %	27,5 %

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Учитывая объективные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, можно констатировать **относительную стабильность образовательных достижений выпускников** (за последние три года): ср: средний балл – 66,7 (2019 г.) – 68,7 (2020 г.) – **69,1 (2021 г.)**.

На основании статистических данных можно зафиксировать тот факт, что **в 2021 году**, несмотря на продолжающиеся сложные обстоятельства процесса подготовки к экзамену в связи с пандемией коронавируса, наблюдается **стабильность результатов** сдачи ЕГЭ по русскому языку:

- **незначительно возрос средний тестовый балл** (ср.: **68,7** в 2020 г. - **69,1** в 2021 г.);

- **возрос процент выпускников, получивших от 81 до 99 тестовых баллов** (ср.: **17,83%** в 2019 г. – **21,5%** в 2020 г. – **23,4** в 2021 г.);

- **стабильно** количество выпускников, получивших **максимальные 100 баллов** (ср.: **20 чел.** в 2019 г. – **23 чел.** в 2020 и 2021 г.);

- **уменьшился** процент выпускников, **не преодолевших минимальный порог** (ср.: **0,83%** в 2019 г. - **1,65%** в 2020 г. – 0,46% в 2021 г.), – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

Доля участников ЕГЭ, набравших балл **ниже минимального**, составила **3,3%** от общего количества экзаменуемых. Наиболее высокий процент дали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (6,8%), и выпускники прошлых лет (3%).

Доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл **от минимального балла до 60 баллов**, составила **36,7%** от общего количества экзаменуемых (ср.: **34,4%** в 2020 г.). Наиболее высокий процент дали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (64,4%), и выпускники прошлых лет (31,6%).

Доля участников ЕГЭ, получивших **от 61 до 80 баллов**, - **43,7%** от общего количества экзаменуемых (ср.: **46,9%** в 2020 г.). Высокий результат продемонстрировали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (50%), и участники ЕГЭ с ОВЗ (52,9%).

Доля участников, получивших **от 81 до 99 баллов**, – **17,5%** от общего количества экзаменуемых (ср.: **13,1%** в 2020 г.). Следует отметить

выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (22%), а также участников ЕГЭ с ОВЗ (23,5%).

Максимальные 100 баллов получили 23 выпускника текущего года, обучающиеся по программам СОО.

Статистический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку подтверждает также и тот факт, что **средний балл, полученный выпускниками, зависит от вида общеобразовательного учреждения, в котором они обучались.** Результаты представлены в приведенной выше таблице 2-9. Так, доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл

- **ниже минимального** (не перешагнувших порог, получивших «2»): в максимальном значении **в средних общеобразовательных школах** (0,22%). При этом количество участников, получивших **максимальные 100 баллов**, – 23 чел. Это выпускники **средних общеобразовательных школ** (10 чел.), **лицеев** (2 чел.), **гимназий** (8 чел.), **школ с углубленным изучением отдельных предметов** (3 чел.);

- **от минимального до 60 баллов** в максимальном большинстве продемонстрировали участники ЕГЭ **открытых (сменных) общеобразовательных школ** (75%), **кадетских школ-интернатов** и **вечерних (сменных) общеобразовательных школ** (по 50%);

- **от 61 до 80 баллов** в большинстве показали участники ЕГЭ **средних общеобразовательных школ** (50,5%), **лицеев** (50,3%), **вечерних (сменных) общеобразовательных школ** (50%), а также **школ с углублённым изучением отдельных предметов** (49%) и **гимназий** (47,5%);

- **от 81 до 99 баллов** в максимуме продемонстрировали выпускники **кадетских школ-интернатов** (50%), **гимназий** (39,3%), **средних общеобразовательных школ-интернатов** (35,7%) и **лицеев** (35%).

Таким образом, стабильность результатов и высокий средний балл сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2020 демонстрируют выпускники средних общеобразовательных, кадетских школ и школ с углублённым изучением отдельных предметов, лицеев и гимназий.

В этой связи следует отметить **лучшие образовательные организации Волгограда и Волгоградской области:**

- средние школы:

№78 Краснооктябрьского района г. Волгограда; №7, №10 г. Михайловка, №30, №12 г. Волжского, №8, №9, №15, №16, №19 г. Камышина, №5 г. Урюпинска, СШ №1, №3 г. Николаевска, №1 г. Фролово, №17 г. Палласовка, №6 г. Котово, Даниловская СШ Даниловского района, Клетская СШ Клетского района, Новониколаевская СШ №2 Новониколаевского района Волгоградской области;

- **лицей:** №11 Ворошиловского района, №5 Центрального района, №2 Краснооктябрьского района, №3 Тракторозаводского района, №9 Дзержинского района Волгограда, Лицей г. Урюпинска Волгоградской области;

- **гимназии:** №7 Красноармейского района, №1, №3 Центрального района, №5 Ворошиловского района, №14 Краснооктябрьского района, №4

Ворошиловского района, №6 Красноармейского района, №11 Дзержинского района Волгограда, Гимназия г. Урюпинска, Православная гимназия г. Фролово Волгоградской области.

- частные общеобразовательные школы – «Частная интегрированная школа», «Поколение» г. Волгограда.

Следует отметить муниципальные районы Волгограда и Волгоградской области, образовательные организации которых **лидируют по доле участников, набравших от 81 до 100 баллов, и демонстрируют высокие результаты**: городские округа – город Камышин, Михайловка, Фролово, Урюпинск Волгоградской области; город Волжский Волгоградской области; Советский, Красноармейский, Центральный, Краснооктябрьский, Дзержинский, Ворошиловский районы Волгограда.

Примечателен тот факт, что **23** экзаменуемые, набравшие **максимальные 100** баллов, – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, представляющие

- **муниципальные районы Волгограда**: Ворошиловский (4 чел.), Центральный (3 чел.), Тракторозаводский (1 чел.), Кировский (1 чел.); Красноармейский (1 чел.);

- **городские округа – города** Волжский (7 чел.), Камышин (1 чел.),

- **муниципальные районы**: Котовский (1 чел.), Суровикинский (2 чел.), Кумылженский (2 чел.).

Необходимо также обратить особое внимание на результаты участников экзамена ОО, **продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку**. По данным статистики, отраженной в настоящем отчете, большая часть экзаменуемых, *не достигших минимального балла и имеющих минимальные значения в диапазоне от 61 до 100 баллов*, – выпускники **общеобразовательных школ**: №99, №86 Тракторозаводского района, №106 Советского района, №10 Кировского района, №40, 97 Дзержинского района, №125, №134 «Дарование» Красноармейского района, №2 Краснооктябрьского района Волгограда; №2 Чернышковского района, Ленинская СШ №1, СШ №2 г. Калач-на-Дону Волгоградской области; **Волгоградского технологического колледжа**.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Особенности структуры экзаменационной работы по русскому языку.

В экзаменационную работу по русскому языку включено **27 заданий**, различающихся формой и уровнем сложности.

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из **2-х частей**.

Часть 1 (задания 1-26) содержит задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предлагаются следующие разновидности заданий с кратким ответом: открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов, на многократный выбор из списка. Ответами к заданиям 1-26 являются цифра (число) или слово (несколько слов), последовательность цифр (чисел). Эти задания проверяют подготовку учащихся по русскому языку на базовом и высоком уровнях сложности.

Максимальный первичный балл за выполнение этой части работы – 34.

Часть 2 (задание 27) содержит задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение выпускников создавать собственное письменное речевое высказывание на основе прочитанного текста. С помощью этого задания выявляется уровень сформированности ряда речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся: понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нем); определять тему текста, позицию автора, формулировать основное содержание своего высказывания; выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения; выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи; отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи; соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Таким образом, задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным виде отдельных слов, словосочетаний, предложений и исходного текста. Все перечисленные способы предъявления языкового материала традиционны для школьников и постоянно используются в практике преподавания русского языка, а овладение умениями, проверяемыми на ЕГЭ, является основой формирования предметных компетенций.

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний / предложений или с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий КИМ экзаменационной работы по уровню сложности

Часть 1 экзаменационной работы (задания 1-24) проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном (задания 25 – 26) уровнях сложности.

Часть 2 (задание 27) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий.

Перечень требований к уровню подготовки, проверяемому на едином государственном экзамене по русскому языку

При разработке содержания экзаменационной работы учитывается необходимость проверки не только усвоения элементов знаний, представленных в кодификаторе, но и овладения умениями, представленными в таблице.

1.	Различные виды анализа
1.1	проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов
1.2	осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач
1.3	разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм
1.4	проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов
1.5	объяснять взаимосвязь фактов языка и истории, языка и культуры русского и других народов
2.	Чтение
2.1	использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное, просмотровое и др.) в зависимости от коммуникативной задачи
2.2	извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации
2.3	Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста

3.	Письмо
3.1	создавать письменные высказывания разных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст
3.2	применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка
3.3	применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка
3.4	соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За верное выполнение каждого задания части 1 экзаменационной работы (кроме заданий 8, 16, 26) выпускник получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 8 может быть выставлено 0-5 баллов. За каждую верно указанную цифру экзаменуемый получает по 1 баллу; допущена одна ошибка – 4 балла; две ошибки – 3 балла; верно указаны две цифры – 2 балла; верно указана только одна цифра – 1 балл; полностью неверный ответ – 0 баллов. Порядок записи цифр в ответе **имеет значение**.

За выполнение заданий 16 выставляется от 0 до 2 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона ответа и отсутствуют другие цифры. 1 балл ставится, если одна из цифр, указанных в ответе, не соответствует эталону ответа, или отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Порядок записи цифр значения не имеет.

За выполнение задания 26 может быть выставлено 0-4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру экзаменуемый получает по 1 баллу; нет ошибок – 4 балла; допущена одна ошибка – 3 балла; две ошибки – 2 балла; верно указана только одна цифра – 1 балл; полностью неверный ответ – 0 баллов. Порядок записи цифр в ответе **имеет значение**.

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание **27 второй части работы**, – **25 баллов**.

За верное выполнение **всех** заданий экзаменационной работы можно получить максимально **59 первичных баллов**.

Изменения в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ 2021 года по сравнению с 2020 годом.

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка задания 27 и критерии его оценивания.

Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

3.2 Анализ результатов выполнения отдельных заданий КИМ по русскому языку.

3.2.1. Статистический анализ выполнения КИМ по русскому языку.

Результаты выполнения тестовых заданий 1-26 первой части экзаменационной работы и задания 27 (сочинения по предложенному тексту) второй части экзаменационной работы – средний процент выполнения в целом и в группах с учетом категории участников экзамена представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13

№ зад.	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60	в группе 61-80	в группе 81-100
Часть 1. Тестовые задания		Б/П					
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	83,72	28,57	65,79	87,85	96,71
2	Средства связи предложений в тексте	Б	84,27	28,85	70,58	86,45	96,39
3	Лексическое значение слова	Б	85,88	42,11	72,83	88,38	96,44
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	65,05	37,29	40,57	66,19	91,32
5	Лексические нормы (употребление	Б	63,81	16,36	40,5	67,22	84,28

№ зад.	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60	в группе 61-80	в группе 81-100
	слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)						
6	Лексические нормы	Б	81,2	38,6	63,53	84,49	95,43
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	76,0	32,14	64,71	76,17	89,4
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	74,76	10,53	39,73	83,45	97,97
9	Правописание корней	Б	70,36	16,0	39,36	76,37	94,2
10	Правописание приставок	Б	53,28	11,32	22,14	55,13	85,83
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН)	Б	44,05	19,64	22,64	42,59	72,07
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	40,68	12,96	17,54	37,16	75,0
13	Правописание НЕ и НИ	Б	82,31	36,84	58,88	87,7	98,86
14	Слитное, раздельное и дефисное написание слов	Б	80,85	41,07	61,15	84,26	97,03

№ зад.	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60	в группе 61-80	в группе 81-100
15	Правописание Н и НН в различных частях речи	Б	55,78	25,93	40,3	53,74	78,24
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	Б	82,35	43,55	59,52	87,49	98,56
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	69,48	23,08	38,48	74,42	95,38
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	71,17	11,32	39,69	78,27	93,46
19	Знаки препинания в сложно-подчиненном предложении	Б	82,62	31,03	56,56	89,57	98,99
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами	Б	48,72	13,46	17,83	48,22	85,65

№ зад.	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60	в группе 61-80	в группе 81-100
	связи						
21	Пунктуационный анализ	Б	45,3	7,69	18,26	44,67	78,2
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	56,41	16,67	35,53	57,9	77,97
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	38,63	6,0	21,51	37,02	62,07
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	69,44	14,29	42,13	74,81	90,59
25	Средства связи предложений в тексте	П	42,77	14,55	20,62	42,65	68,92
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	74,29	12,3	48,19	79,2	95,13
Часть 2. Задание 27. Сочинение по исходному тексту. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации		П					
27. К1	Формулировка проблемы исходного текста		98,1	25,81	94,74	99,78	100,0

№ зад.	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60	в группе 61-80	в группе 81-100
28. К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		72,82	15,34	51,49	76,37	91,1
29. К3	Отражение позиции автора исходного текста		93,44	22,22	82,2	97,36	99,68
30. К4	Отношение к позиции автора, обоснование своего мнения		88,39	20,97	72,68	92,74	98,81
31. К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		67,97	13,56	48,15	69,98	87,61
32. К6	Точность и выразительность речи		66,05	14,52	52,71	65,53	83,43
33. К7	Соблюдение орфографических норм		71,69	8,02	47,5	75,48	92,63
34. К8	Соблюдение пунктуационных норм		49,53	3,21	20,17	49,71	83,53
35. К9	Соблюдение грамматических норм		62,61	9,65	42,42	64,07	83,71
36. К10	Соблюдение речевых норм		62,32	11,67	45,58	62,54	82,06
37. К11	Соблюдение этических норм		98,36	28,57	95,46	99,87	100,0
38. К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		95,7	27,42	91,43	97,18	98,9

На основе результатов выполнения тестовых заданий 1-26 первой части экзаменационной работы и задания 27 (сочинения по предложенному тексту) второй части можно сделать вывод о сформированности компетенций.

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения блоков заданий, проверяющих соответствующие умения. Эти результаты представлены в следующей таблице:

Результаты выполнения заданий, проверяющих сформированность компетенций учащихся в 2021 году по сравнению с 2019 и 2020 годами

Наименование компетенций	Часть экзаменационной работы	Проверяемое содержание \ номер задания	Средний процент выполнения		
			2019	2020	2021
Лингвистическая Компетенция (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть 1	Речеведение 2	64,07	79,66	84,3
		Речеведение 25	48,18	45,83	42,7
		Речеведение 26	91,75	93,38	74,3
Языковая компетенция (владение основными языковыми нормами)	Часть 1	Орфоэпия 4	86,37	83,05	65
		Орфография 9	60,33	63,58	70,4
		Орфография 10	55,42	59,09	53,3
		Орфография 11	61,31	48,3	44
		Орфография 12	36,3	38,75	40,7
		Орфография 13	74,02	74,31	82,3
		Орфография 14	77,3	78,84	80,8
		Орфография 15	74,17	62,78	55,8
		Пунктуация 16	94,1	95,21	82,3
		Пунктуация 17	69,64	74,67	69,5
		Пунктуация 18	65,25	59,81	71,2
		Пунктуация 19	68,9	65,9	82,6
		Пунктуация 20	44,11	51,93	48,7
		Пунктуация 21	30,07	33,26	45,3
		Культура речи 5	82,08	62,3	63,8
		Культура речи 6 (бывшее 20)	89,73	65,35	81,2
		Культура речи 7	79,38	82,35	76
		Культура речи 8	91,78	94,72	74,6
	Часть 2 (27)	Орфография К7	87,93	92,81	71,7
Пунктуация К8		77,34	82,34	49,5	

		Грамматические нормы К9	85,46	90,2	62,6
		Речевые нормы К10	85,63	92,29	62,3
		Речевые нормы К11	96,84	97,49	98,4
		Речевые нормы К12	93,72	95,96	95,7
Коммуникативная компетенция (речевые умения)	Часть 1	Построение текста 1	87,47	82,78	83,7
		Понимание лексики 3	84,36	81,3	85,9
		Понимание содержания текста 22	69,33	70,82	56,4
		Понимание содержания текста 23	51,05	53,19	38,6
		Понимание лексики 24	86,71	60,63	69,4
	Часть 2 (27)	Понимание содержания текста К1	96,48	97,49	98,1
		Комментарий текста К2	95,28	96,76	72,8
		Отображение позиции автора К3	92,14	93,48	93,4
		Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста К4	86,61	88,16	88,4
		Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения К5	90,43	94,2	68
		Точность и выразительность речи К6	97,0	97,76	66

Представленные в работе задания охватывают учебный материал всех содержательных блоков, разделов школьного курса русского языка. При этом эти знания и умения по тому или иному разделу, как правило, востребованы при выполнении двух частей экзаменационного теста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы позволяет проверить на ЕГЭ по русскому языку широкий спектр лингвистических, языковых и коммуникативных знаний и умений. Результаты выполнения заданий, проверяющие основные компетенции, представлены ниже:

- ✓ **лингвистическая компетенция – 67,1% (ср.: в 2020 году – 72,9%),** проверяющая сформированность умений применять лингвистические знания при анализе языкового материала;

- ✓ **языковая компетенция – 67,8% (ср.: в 2020 году – 72,7%),** при решении определенных заданий теста проверяющая владение учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;
- ✓ **коммуникативная компетенция – 74,6% (ср.: в 2020 году – 83,3%),** проверяющая сформированность умений интерпретировать и анализировать текст, создавать собственное письменное речевое высказывание.

Средний процент выполнения частей экзаменационной работы в 2021 году представлен в таблице 2-13.2.

На протяжении последних трех лет наблюдается *незначительное снижение* результатов выполнения первой (тестовой) части экзаменационной работы и *стабильность результата прошлых лет и снижение на 16% в 2021 году* во второй части экзаменационной работы – развернутого письменного ответа (сочинения) по исходному тексту:

Части экзаменационной работы	2019	2020	2021
Часть 1 (задания 1-26)	70,1%	67,7%	66,2
Часть 2 (задание 27)	90,4%	93,2%	77,2

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

Анализ тестовых заданий, вызвавших наибольшие затруднения.

Задания первой части (с кратким ответом) проверяют языковую, лингвистическую, частично коммуникативную компетенции и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие / несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности.

Это задания, охватывающие все основные разделы курса русского языка.

Наиболее трудными для экзаменуемых по-прежнему, как и в прошлом году, являются задания **10, 11, 12, 15, 20, 21, 22, 23, 25, 26**: процент их выполнения **по-прежнему невысокий (от 38,6 до 55,8 баллов)** (ср.: в 2020 г. – от 33,2 до 65,9 баллов).

С заданием 5 справились только **63,8%** выпускников (ср.: в 2020 г. – **62,3%**). Следует отметить, что у 36,2% учащихся **не сформировано умение**

опознавать слова-паронимы, различать их в заданном контексте, подбирать синонимичную пару, конструировать с ними словосочетания и предложения. Этот процент выпускников не может исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним и записать верное слово.

Аналогичное, традиционное затруднение вызывает у выпускников выполнение **задания 4**, проверяющего уровень сформированности орфоэпической нормы. **Не справились с этим заданием 35% выпускников (ср.: в 2020 г. - 34,6%).**

Результаты выполнения заданий **9 (70,4%), 10 (53,3%), 11 (44%), 12 (40,7%),** проверяющих уровень сформированности правописных орфографических умений, **традиционно невысоки** и практически не отличаются от прошлогодних.

Выполнение задания 15, связанного с правописанием Н и НН в разных частях речи, по-прежнему вызывает затруднения у экзаменуемых. В 2021 году с ним успешно справились только 55,8% выпускников, что на 7% ниже прошлогоднего результата (**ср.: в 2020 году – 62,78%).**

По-прежнему часто выпускники допускают ошибки в заданиях на постановку знаков препинания в предложениях с обособленными членами **в задании 17 – 69,5% (ср.: в 2020 году – 74,7%)** и вводными конструкциями **в задании 18 – 71,2% (ср.: в 2020 году – 59,8%),** хотя здесь наблюдается и некоторая динамика. Эти блоки пунктуационных правил традиционно остаются одними из самых трудных в курсе изучения синтаксиса и пунктуации.

В 2021 году так же, как и в предыдущем году, **выявлен низкий процент** выполнения задания на постановку знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи **в задании 20 – 48,7%. По сравнению с прошлым годом наблюдается незначительное снижение результата (ср.: в 2020 году – 51,9%).** Следует учесть тот факт, что более половины выпускников – **51,3% - не справились** с этим заданием (**ср.: в 2020 году – 48%).** Это, на наш взгляд, объясняется, во-первых, сложностью синтаксической темы и, во-вторых, недостаточной отработкой способа действий при расстановке знаков препинания с учетом синтаксической структуры предложения.

В выполнении заданий 22, 23 можно отметить **значительное снижение результата:** эти задания по-прежнему вызывают затруднения у большого количества выпускников:

- **задание 22: текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста – 56,4% (ср.: в 2020 году – 70,8%).** Более 40% участников ЕГЭ не понимают принципы организации текста.

- задание 23: функционально-смысловые типы речи – 38,6% (ср. в 2020 году – 53,2%). Более 60% выпускников не различают типы речи.

Выполнение задания 24 (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению) – 69,4% (ср. в 2020 году – 60,6%) и **задания 25** (средства связи предложений в тексте) – 42,7% (ср. в 2020 году – 45,8%) демонстрируют по-прежнему недостаточно удовлетворительные результаты в формировании лингвистической и коммуникативной компетенций.

Этот анализ позволяет сделать вывод, что базовый уровень усвоения языка **недостаточно удовлетворительный**, но по ряду элементов содержания языкового образования (1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 16, 18, 19, 24, 26) результаты **относительно успешны**.

Анализ выполнения тестовых заданий (1-26) по содержательным линиям.

Владение нормами русского литературного языка

Освоение учащимися литературно-языковых норм обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи, предполагает творческое применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство: умение выбирать наиболее точные стилистически и ситуативно-уместные варианты.

Традиционно в экзаменационном тесте представлены задания, проверяющие владение различными видами норм русского литературного языка: **орфоэпическими** (задание 4), **лексическими** (задания 3, 5, 6, 24, критерии К6, К10), **морфологическими и синтаксическими** (задания 7, 8, критерий К9), **орфографическими** (задания 9-15, критерий К7), **пунктуационными** (задания 16-20, критерий К8).

Орфоэпические нормы. Весьма актуальной для школы является проблема определения уровня освоения умений, относящихся к языковой компетенции, - уровня владения выпускниками орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими и пунктуационными нормами русского литературного языка. Формирование у школьников языковой компетенции как системы, т.е. взаимодействие данных опыта и знания о языке, протекает не в самых благоприятных условиях. Литературный язык объединяет всех говорящих по-русски. Он нужен для преодоления языковых различий между ними. А это значит, что у языка должны быть строгие нормы: не только лексические – нормы употребления слов, не только грамматические, но и орфоэпические. Результаты ЕГЭ 2021

года показали, что **уровень владения нормами литературного языка сформирован достаточно удовлетворительно.**

Многие просчеты связаны с отсутствием у экзаменуемых представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. В связи с этим на уроках русского языка необходимо развивать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, а также умению применять полученные знания в собственной речевой практике.

Очень часто ошибки при выполнении заданий первой части вызваны методическими недостатками в обучении, в частности игнорированием природы того или иного явления языка. Главная причина трудностей экзаменуемых при выполнении задания по орфоэпии (**задание 4**) заключена в сложившейся школьной практике – подмене изучения звуковой стороны речи работой по орфографии. Предупредить эти ошибки можно только постоянным вниманием к звучащей речи и целенаправленной систематической работой со словарями. Следует отметить, что подобная работа с учебными лингвистическими словарями позволяет сформировать у учащихся важнейшие метапредметные навыки работы со справочной литературой, способность извлекать нужную информацию, предъявленную в словаре специфическим способом, а также навыки самоконтроля.

При выполнении **задания 4** экзаменуемый должен найти и выписать одно слово с допущенной ошибкой в постановке ударения – с неверно выделенной буквой, обозначающей ударный гласный звук, например: *бОроду, сОгнутый, позвалА, вернА, Оптовый* и др.

Средний процент выполнения задания, проверяющего сформированность орфоэпических норм, составил 65,0%, что существенно ниже, чем результат выполнения этого же задания в 2020 году – 83%.

Это, вероятно, объясняется тем, что учащиеся в целом знают законы фонетической системы русского языка, но не всегда в них ориентируются. Важно помнить, что без дифференциации звуков, первичных элементов языка, и букв, вторичных элементов, созданных для обозначения звуков в письменной форме языка, невозможно овладение нормами произношения и ударения.

Ошибки в выполнении **задания 4 (не справились – 35%, ср. в 2020 году – 16,9%)** вероятно, связаны с непониманием экзаменуемыми того, что представляет собой материальная оболочка слова, с неразграничением звуков и букв. Поэтому на уроках русского языка следует ориентировать учащихся на то, что при выполнении любых фонетико-орфоэпических заданий необходимо

непрерывно ориентироваться на звучащую речь и соотносить ее с написанием слова.

Таким образом, устная работа должна быть на уроках фонетики преобладающей, доминирующей. Учащиеся должны произносить слова, вслушиваясь в их конкретное звучание и опираясь на знание основных законов русского языка (неразличение звуков *о, а* в безударных слогах, «аканье», редукция других гласных звуков в безударной позиции первой и второй степени; оглушение звонких согласных в абсолютном конце слова или перед следующими звонкими согласными), проводить фонетический анализ. При этом должен быть соблюден определенный порядок фонетического анализа: *от звука к букве, а не наоборот*.

Без указанных выше знаний и умений в области русской фонетики, понимания сущности русского словесного ударения и его существенных особенностей (разноместности и подвижности), без умения произносить с правильным ударением конкретные общеупотребительные слова разных частей речи нельзя обойтись при выполнении задания 4. При этом обращает на себя внимание тот факт, что *по-прежнему хуже* решаются задания, в которых использована лексика с распространенными в молодежной речи орфоэпическими ошибками в словах: *добела, кровотокающий, донельзя, затемно, кралась, начался, избалованный, создал, вероисповедание, принудить, намерение, исчерпать* и др. Целесообразно на уроках русского языка больше внимания уделять изучению основных норм произношения и ударения современного русского литературного языка.

Основой такого подхода должны стать **постоянное внимание к звучащей речи учащихся, систематическая работа с орфоэпическими и орфографическими словарями.**

При подготовке к выполнению заданий ЕГЭ, связанных с определением литературного ударения в словах, необходимо пользоваться орфоэпическим словарем, орфоэпическим минимумом, расположенным в открытом доступе сети Интернет, на сайтах подготовки к ЕГЭ, что позволяет как учителю, так и учащимся активизировать самостоятельную работу в этом направлении.

Лексические нормы. Лексические нормы (задания 3, 5, 6, 24) в целом усвоены учащимися *лучше* по сравнению с результатами 2020 года: наблюдается динамика результата. Точность и выразительность речи в собственном речевом высказывании (сочинении) (**критерий К6**) и соблюдение в нем речевых норм (**критерий К10**) *на недостаточно высоком уровне*: по сравнению с прошлым годом следует отметить *понижение результата на 34% и 37,7% соответственно.*

*Результаты выполнения заданий, связанных с лексическими нормами,
в 2020 году по сравнению с 2019 и 2020 годами*

№ задания и критериев	Содержание задания	Средний процент выполнения		
		2019	2020	2021
3	Лексический анализ	84,4	81,3	85,9
5	Лексические нормы	82,1	62,3	63,8
6	Лексические нормы	89,7	65,3	81,2
24	Текст. Анализ лексики	86,7	60,6	69,4
К6	Точность и выразительность речи	97,0	97,7	66
К10	Соблюдение речевых норм	85,6	92,3	62,3

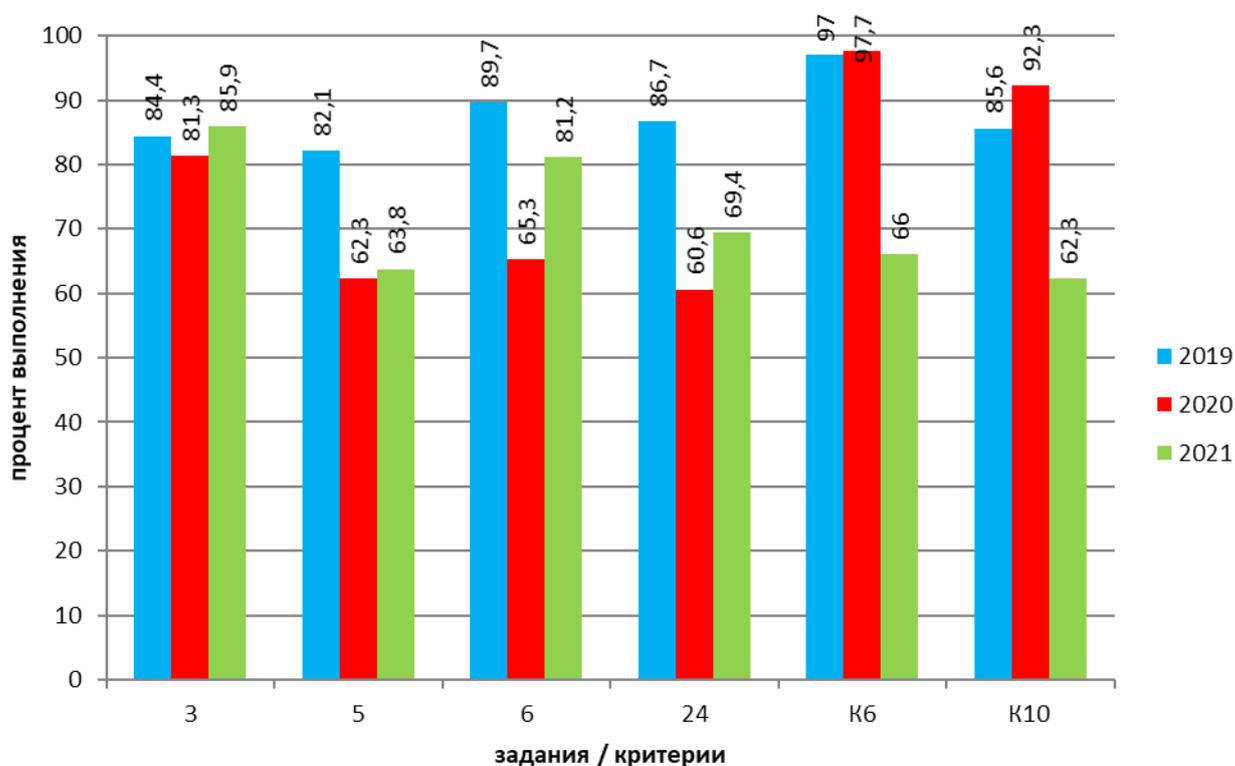


Рис. 4. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения лексических норм современного русского литературного языка.

Задание 3, ориентированное на проверку умения выпускников проводить лексический анализ слова в микротексте, в целом затруднений не вызвало. Процент его выполнения выше прошлогоднего – **85,9** (ср.: в 2020 году - **81,3%**). Тем не менее, **16%** экзаменуемых не справились с условиями

задания: определить значение слова *УРОВЕНЬ* в контексте второго предложения текста.

Чтобы выровнять этот показатель, необходима рассредоточенная и планомерная работа учителя над формированием лексических норм.

Задание 5 (63,8%, ср. в 2020 году – 62,3%) предусматривает проверку умений употреблять слово в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости, т.е. выпускнику необходимо исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним, например:

МОРОЗНЫЕ узоры на окнах напоминали снежинки.

Красивая женщина с ВЕЛИКОЙ осанкой царственным шагом вошла в комнату.

Белая акация своим ЛАКИРОВАННЫМ багровыми иглами, перламутровыми серёжками, кистями белых цветов напоминала танцующую девушку.

ВЕЧНОЙ красотою сияет природа и удивляет нас своим величием.

Истинные ценители Москвы никуда не уезжают на длинные выходные, потому что знают: праздники – это ЕДИНСТВЕННОЕ время, когда можно искренне наслаждаться любимым городом и др.

Учащиеся по-прежнему допускают лексическую ошибку, в особенности, если речь идет о составлении собственного высказывания (например, не различают паронимичную пару *практический - практичный, водный – водянистый, гуманный – гуманистический, звериный – зверский, двойной - двоякий* и др.).

Ошибки, связанные с употреблением паронимов, **достаточно часто встречаются не только в письменной, но и в устной речи школьников.** Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов и другими факторами. Полагаем, что ежегодный невысокий процент выполнения этого задания связан с непониманием явления паронимии и недостаточной речевой практикой в системе обучения русскому языку и, в частности, подготовки к выпускному экзамену.

Задание 6 проверяет умение редактировать предложения, исправляя лексическую ошибку, исключая лишнее слово или производя его замену, например: *Мировое человечество вошло в третье тысячелетие с громадными знаниями и колоссальным потенциалом их использования* С этим заданием справились **81,2%** выпускников (ср. в 2020 г.: **65,3%**), что позволяет говорить о **положительной динамике результата – повышении на 15%.**

Задание 24 направлено на проверку умения выпускников определять слово с указанным лексическим значением, или находить фразеологизм /антонимичную/ синонимичную пару в исходном тексте. Процент выполнения

этого задания *выше* прошлогоднего. **69,4%** выпускников **справились** с этим заданием (ср. в 2020 г. – **60,6%**), хотя **30,6%** экзаменуемых **не выполняют это задание верно**.

Работы экзаменуемых были проанализированы и с точки зрения соблюдения **речевых норм (критерий развернутого ответа К10)**. Средний процент по этому критерию – **62,3,3%**, что *значительно ниже* прошлогоднего - **92,3%**. Следует отметить, что минимальные 0 баллов получили 7,3% выпускников – они допустили более 3-х речевых ошибок. На 1 балл по этому критерию справились 60,5% экзаменуемых, на 2 балла – 31%. **И только 32,1% тестируемых не допустили ни одной речевой ошибки.**

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить **типичные недостатки**. По-прежнему это речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизм; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смещение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность.

Полагаем, что типичные недостатки речевой грамотности связаны с бедностью словарного запаса. Учащиеся в текстах сочинений этого года часто

- **употребляют рядом или близко однокоренные слова, одно и то же слово (тавтология):**

- ✓ *Писатель описывает;*
- ✓ *Проблема самоотречения от себя;*
- ✓ *Оказывает индивидуальный подход в оказании поддержки герою по имени Володя;*
- ✓ *В этой семье глава семейства не может найти работу и заработать денег;*
- ✓ *Помогать в помощи;*
- ✓ *Солдату приходится проходить через многое;*
- ✓ *Человек, не обладающий человечностью, в трудных жизненных и житейских ситуациях для своих друзей или родных может стать просто пустым местом, которое даже нельзя сравнить с человеческим.*
- ✓ *Потерял смысл жизни из-за случившегося с ним случая и т.д.*

- **употребляют лишние слова, (плеоназм), неоправданно повторяют слова:**

- ✓ *Сергей, будучи на военном фронте, отправлял письма;*
- ✓ *Народ должен сплотиться воедино;*

- ✓ *Невозможно помочь ближнему, говоря только общими словами.*
 - ✓ *Автор Корчагин показывает эмоционально сильный момент, в примере античеловеческого поступка в лице героя;*
 - ✓ *Немногое количество людей;*
 - ✓ *Я всецело поддерживаю автора и текст;*
 - ✓ *Я целиком и полностью согласен с автором;*
 - ✓ *Гранин сильно поднимает проблему во время войны;*
 - ✓ *На фронте войны;*
 - ✓ *Слабая девушка своего школьного возраста товарища;*
 - ✓ *Настоящая личность человека;*
 - ✓ *Жёсткий духовный стержень советских воинов и т.д.*
- **не различают оттенки значения, вносимые в слово приставкой и суффиксом, а также синонимичные слова:**
- ✓ *Этим вопросом задумался автор;*
 - ✓ *Прекрасный пример проявления бесчеловечности;*
 - ✓ *Цитата особенно заседала в душу;*
 - ✓ *Прогресс добавил в нашу жизнь много прикрас;*
 - ✓ *Заподозрив Валерия в съедении запасов, Андрей Иванович приказал показать ему рюкзак;*
 - ✓ *Валерий втайне съел общий провиант;*
 - ✓ *Чувства заостряются;*
 - ✓ *Герой-заказчик (вместо рассказчик);*
 - ✓ *Танцы смотрелись грустновато;*
 - ✓ *Жители прошлых лет и т.д.*
- **употребляют слова в несвойственном значении, нарушают лексическую сочетаемость:**
- ✓ *Трагично потерял ногу;*
 - ✓ *В любом месте можно быть добродушным и изменять людей;*
 - ✓ *Доброе отношение помогает украсить обстановку и тем самым помочь другим;*
 - ✓ *Всё это благодаря уходу и заботе, которые он получил от соседней по койке;*
 - ✓ *Его досада на болезнь сгладилась;*
 - ✓ *Володя упал с вагона;*
 - ✓ *Пока ты не осуществишь эту цель...;*
 - ✓ *До помощи Ивана Михайловича Алёша был плохо общительным;*

- ✓ Благодаря усилиям Ивана Михайловича получилось сделать хорошее настроение и даже улыбку на лице Володи;
- ✓ Именно любовь помогла нам выиграть войну;
- ✓ Война – самое страшное время для каждого живого на планете.
- ✓ Тоска по любимому человеку вызывает мечты о встрече с ним.
- ✓ Роман «Война и мир», где поле битвы связано и переполнено чувствами;
- ✓ Автор текста раскрыл нам Сергея Волкова;
- ✓ Ссора Волкова с Борисом из-за нераздельной любви;
- ✓ раскрывает проблему на солдате Волкове;
- ✓ Настроить мысли в правильное русло;
- ✓ Твоя душа наполняется смыслом и начинает верить в лучшее.
- ✓ Он смог поверить в себя после такой большой утраты, как ампутация ноги;
- ✓ Если функция человечности в человеке есть, то ему легче жить;
- ✓ Смысл жить теряет место быть.
- ✓ В пятиместной палате жил Иван Михайлович, очень добрый старец.
- ✓ Даже после травм люди улыбались и были общительны друг с другом;
- ✓ Вытиснуть всё это из головы;
- ✓ Отмирание письменных столов;
- ✓ Иногда надо просто посидеть в раздумчивости без лишней суеты и потех.
- ✓ Её муж занимается преступностью;
- ✓ Обсудить насущные тебе проблемы;
- ✓ Мы стали забывать, каково это – наблюдать в письме целые тракты;
- ✓ Тяжело не согласиться с автором;
- ✓ Он съедает весь шоколад, который Андрей Иванович положил к нему в портфель, чтобы к концу пути можно было получить энергию и какую-либо сытость;
- ✓ В обществе преобладают другие виды личностей;
- ✓ Наташа испытывала состояние тяжелого утомления;
- ✓ В тексте, составленном Солоухиным...;
- ✓ С превращением ковша от добрых поступков, расцветает и душа человека, расширяется и становится красочнее его внутренний мир;
- ✓ Автор показывает, как человек может сдерживать свою нужду ради близкого человека;
- ✓ Путь к выздоровлению стал менее унылым;
- ✓ Больничная участь;
- ✓ Альтруистический Михаил Иванович;

- ✓ Тяготы, с которыми мы постоянно сталкиваемся;
- ✓ Между примерами прослеживается нерушимая связь;
- ✓ Позиция автора постепенно, но не сразу вырисовывается из текста;
- ✓ Трудно порой привести чувства в порядок;
- ✓ По неосторожности он потерял свою голень;
- ✓ Иван Михайлович смог наладить душевное состояние пациентов своими поступками;
- ✓ Врач – хирург и писатель одновременно;
- ✓ Иван Михайлович с помощью своей доброты исцеляет;
- ✓ Ампутировали раздробленную вагоном голень;
- ✓ Жадно предаёт свою команду;
- ✓ Приводит случай ещё одного пациента;
- ✓ Сглаживает досаду на болезнь;
- ✓ Потерял все краски мира, но у героя на этот счёт были свои планы;
- ✓ Ведут за собой пагубный эффект на психику;
- ✓ Наглядный пример этой проблемы;
- ✓ Мысль автора написана довольно ясно;
- ✓ В больницу из текста поступает молодой мужчина Володя с ампутированной ногой из-под поезда;
- ✓ Подарил духовное ничтожество;
- ✓ Моряк с искрами в глазах и любовью к жизни;
- ✓ Посодействовать в восстановлении;
- ✓ Ему было всё равно на других;
- ✓ Утаить поступок;
- ✓ Сделал крайне трусливый поступок;
- ✓ Всегда шли горой друг за другом;
- ✓ Гордость Валерия сменилась страхом;
- ✓ Съел плитку шоколада;
- ✓ Автор показывает историю;
- ✓ Люди, потерявшие человечность, уже не те, что были раньше;
- ✓ Усилия, которые пришлось пережить физически;
- ✓ Писатель показывает, до чего может довести эгоизм;
- ✓ Писал под шум пуль на полусгнившем холсте;
- ✓ Ему были без разницы судьбы его товарищей;
- ✓ Отнимается желание жить;
- ✓ Авторская позиция возникает из текста;
- ✓ Эту мысль преследует автор;
- ✓ И даже через тьму войны пробьётся светлый луч надежды;
- ✓ Пример, доказывающий мою позицию, повествуется в моем сочинении;

- ✓ Оказывал заботу;
 - ✓ Критичность молодого человека;
 - ✓ В дверь вошел спутник;
 - ✓ Помогая, мы получаем некую целую дозу радости;
 - ✓ Валера – ещё один тип личности;
 - ✓ Девочка, которая жертвовала водой;
 - ✓ Игнорируется факт того, что странник не знаком;
 - ✓ Посмотрите глазами на своё мировоззрение и переосмыслите своё отношение с миром;
 - ✓ Представитель подлости;
 - ✓ Каждый раз подлость оказывается вскрытой;
 - ✓ Навык самоотдачи;
 - ✓ На примере исчезновения письменных столов;
 - ✓ Безнравственный обмен услугами;
 - ✓ Любовь помогла Сергею отвлечься от многих обстрелов и разрушений;
 - ✓ На примере этой иллюстрации можно понять;
 - ✓ Война – это время неожиданностей, которое по-разному влияют на человека;
 - ✓ На войне чувства доставляют проблемы;
 - ✓ В качестве примера возьму фрагмент;
 - ✓ По-настоящему жестокий герой;
 - ✓ Держал в плену Машу Миронову, наговорив про неё грязных слухов.
- И т.д.

○ **употребляют слова иной стилевой окраски, неоправданно употребляют просторечные, эмоционально-окрашенные слова и фразеологизмы:**

- ✓ Пойти на безбашенные поступки из-за любви;
- ✓ Он был удивлен ёлке, на него нахлынуло чувство восторга;
- ✓ Надо развиваться, а не стоять над пропастью своей духовной ничтожности;
- ✓ Письмо посвящено даме сердца Жене.
- ✓ Страсти терзают людей даже на передовой.
- ✓ его настигло прекрасное чувство;
- ✓ Оставило несладкий шрам на сердце героя;
- ✓ Воспоминания о прекрасных моментах помогают не опускать нос;
- ✓ Можно ли заикливаться на любви во время войны?
- ✓ Технический прогресс затупляет наши взгляды на мир.

- ✓ Валера во время всеобщего голодания не поделился продукцией с рюкзака, да ещё и сказал: «Плевать мне на вас!»
 - ✓ Матримониальные планы госпожи Простаковой;
 - ✓ Человек – биосоциальное существо;
 - ✓ Выхода нет только из могилы;
 - ✓ Меня одолевала куча эмоций;
 - ✓ Жутко ослабели от голода герои текста;
 - ✓ Позиция автора нам гласит;
 - ✓ Валера думает только о своей шкуре;
 - ✓ Правда всплыла на поверхность, однако и т.д.
- **приводят фразы, полностью лишённые смысла, отражающие бедность и однообразие языка, алогизм мыслей; допускают речевую недостаточность:**
- ✓ По этим отрывкам, вырванным мною из текста;
 - ✓ Девочка из текста;
 - ✓ В центре текста;
 - ✓ Писатель дополняет свою мысль и противопоставляет аргументы-примеры;
 - ✓ Хочу провести линию смыслового сходства и сравнения;
 - ✓ А ведь если задуматься, то можно понять, что тема Толстого и вправду актуальна;
 - ✓ Эти примеры дополняют друг друга и позволяют читателю лучше понять проблему текста, смысл рассказа, благодаря чему читатель делает соответствующие выводы для себя;
 - ✓ Александр Иванович находит в рюкзаке Валерия хвою пихты, которая принадлежит Наташе;
 - ✓ Валера съел последнюю надежду на выживание;
 - ✓ Приведу литературный пример, который раскрывает проблему из приведенного текста;
 - ✓ Все духовные ценности закладывались через собственный труд и т.д.
- **неудачно употребляют местоимения:**
- ✓ Его мысли наполнены о ней;
 - ✓ Володя потерял в себе силы;
 - ✓ Без любимой рядом с собой он не знал места;
 - ✓ Подбадривал его и возвращал веру в себя;
 - ✓ Сама помогла морально Володе, которому ампутировали голень после того, как он попал ей под вагон;

- ✓ *Исходя из всего выше мною сказанного;*
- ✓ *Мне кажется, что человек как-то духовно отупел;*
- ✓ *Ему становится все равно на людей;*
- ✓ *Он знал о том, что может спасти их жизни тем, что даст им кусочек её шоколада, но всё же не даёт и т.д.*

Грамматические нормы. Результаты выполнения заданий **7, 8, критерий развернутого ответа К9** экзаменационной работы по русскому языку позволяют сделать некоторые выводы, связанные с уровнем сформированности у экзаменуемых основных грамматических норм. Результаты выполнения заданий в сравнении с 2019 и 2020 годами приведены в таблице 2-13.4.

№ задания /критерий	Содержание задания	Средний % выполнения		
		2019	2020	2021
7	Морфологические нормы	79,4	82,3	76
8	Синтаксические нормы (согласование, управление, построение осложненного предложения, сложноподчиненного предложения, употребление деепричастий)	91,7	94,7	74,6
К9	Соблюдение языковых норм	85,5	90,0	62,6

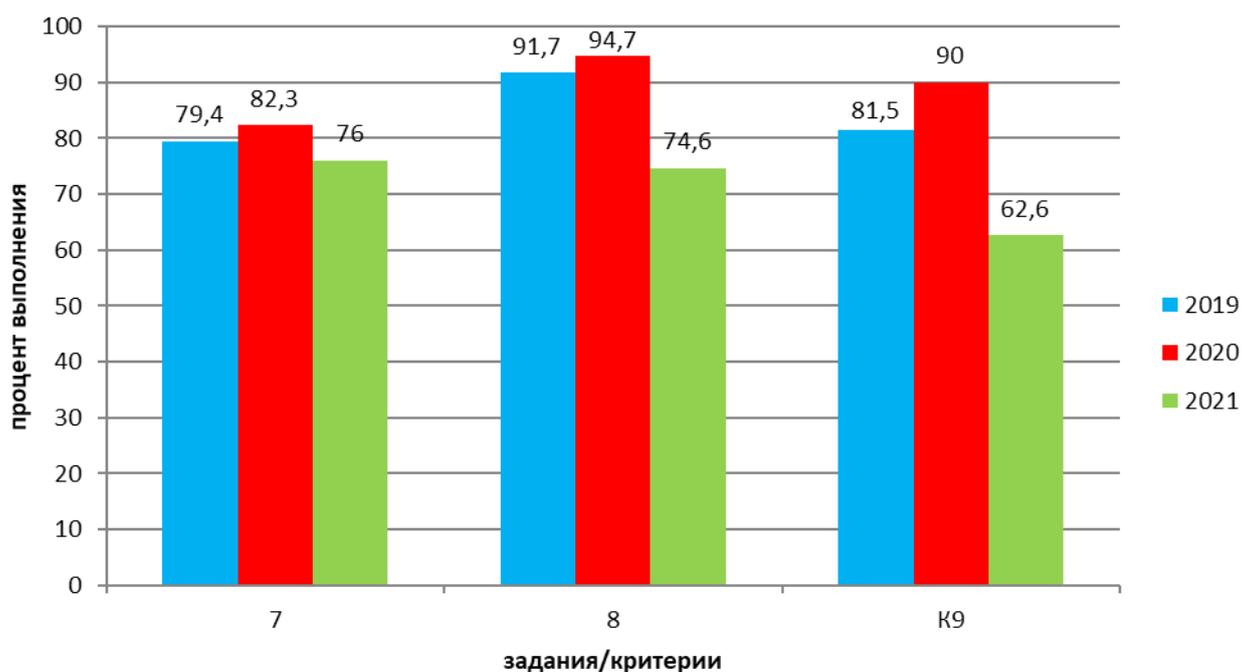


Рис. 5. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения грамматических норм современного русского литературного языка

Результаты выполнения заданий первой части работы (7 – 76%, 8 – 74,6%) иллюстрируют **достаточный уровень сформированности языковой компетенции** в области владения грамматическими нормами, хотя по сравнению с прошлым годом отражают **отрицательную динамику результатов** выполнения этих заданий.

Задание 7, проверяющее владение морфологическими нормами, по сравнению с 2020 годом выполнено **хуже**. **76%** выпускников (ср. в 2020 г.: **82,3%**) владеют морфологическими нормами и могут сделать выбор слова с ошибкой из предложенного ряда и исправить её в образовании формы слова, например: *у наших ВОРОТ; томатные СОУСА; ЛЯГТЕ на пол; ТРОЕ друзей; ДЛИННЕЕ всех* и др. **25,4%** экзаменуемых не справились с условием задания.

В задании 8 только **74,6%** экзаменуемых (ср. в 2020 г.: **94,7%**) могут установить соответствие между типами грамматических ошибок (неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом; неправильное построение предложения с деепричастным оборотом; ошибки в построении сложноподчиненного предложения, нарушение связи между подлежащим и сказуемым; нарушение в построении предложений с причастным оборотом и др.) и предложениями, в которых они допущены. Не допускают ошибок в выполнении этого задания – **получают максимальные 5 баллов** – около половины экзаменуемых – **48,7%**.

№ задания	Баллы					
	0	1	2	3	4	5
8	6,7	6,5	8,4	11,5	18,1	48,7

В 2021 году экзаменуемые продемонстрировали **средний уровень** владения грамматически правильной речью в условиях создания собственного речевого высказывания (задание 27) – **62,6%**. (Критерий К9 «Грамматические ошибки»). Не допустили ни одной грамматической ошибки – получили максимальные 2 балла – **36%** выпускников.

Критерий	Баллы		
	0	1	2
К9	10,7	53,3	36

Наиболее типичными грамматическими ошибками являются нарушения, связанные:

• **с ошибочным словообразованием и образованием форм существительного, прилагательного, числительного, местоимения, глагола:**

- ✓ *Небезучастие;*
- ✓ *Он принялся распрекать друга за письмо;*
- ✓ *Виновенность;*
- ✓ *Проблема тоскования;*
- ✓ *Несгладимый;*
- ✓ *Гостипилизирован;*
- ✓ *Надежда на светлое будущее;*
- ✓ *Сделала ли техника человека могущим?*
- ✓ *Не требовав;*
- ✓ *Не выпья ни капли;*
- ✓ *Узнав о смерти семьи, он не сломился;*
- ✓ *Волков переосознает ситуацию;*
- ✓ *Научась извлекать из всего позитив;*
- ✓ *Иван Михайлович помогал людям, влаживая свои внутренние качества.*
- ✓ *Современный человек, даже сидев за обеденным столом, поглядывает в экран телефона;*
- ✓ *Люстрация (вместо иллюстрация); люстрирует; иллюстрироваает;*
- ✓ *Благодаря нему;*
- ✓ *Солопалатовец, сопалатники;*
- ✓ *Стойкие духами;*
- ✓ *Ослабляется бедная девушка;*
- ✓ *Обезжизнел;*
- ✓ *Самоотречься от себя;*
- ✓ *Изнемождённые;*
- ✓ *Благородность;*
- ✓ *Наплював;*
- ✓ *Сопутница;*
- ✓ *Валерий потребил всю самую лакомную пищу в одного и т.д.*

• **с нарушением норм согласования, управления:**

- ✓ *Военные писали письма для девушек и невест;*
- ✓ *Он был удивлен ёлке;*
- ✓ *Абсолютно противоположному мнению придерживается Борис;*
- ✓ *У каждого своё мнение на одни и те же вещи;*
- ✓ *Человек с добротой любви к людям.*
- ✓ *Может вернуть радость от жизни.*

- ✓ Потерял смысл к жизни;
- ✓ Желание жить с радостью на глазах;
- ✓ Эти два примера противопоставлены друг друга;
- ✓ Придать новый смысл в жизни;
- ✓ Роль поддержки человека к окружающим;
- ✓ Низость поступков располагает таких людей на уровень с жалкими существами;
- ✓ Упал честью в глазах у Наташи;
- ✓ Примером к этому...;
- ✓ В аргумент того, что...;
- ✓ Отношение к друг другу;
- ✓ Совершенно другая ситуация раскрывается с глаз Наташи;
- ✓ Почувствовать себя в уюте;
- ✓ Поддержки друг другу;
- ✓ Всё это вдохновляет и проявляет стимул жизни;
- ✓ Автор рассказывает путешествие Наташи с товарищами их голод;
- ✓ Валерий пошел в сторону реки с Александром Ивановичем с подозрением ему в спину и решил остановить его, чтобы осмотреть рюкзак;
- ✓ Основываясь на свой жизненный опыт;
- ✓ Дают понимание о том, что...;
- ✓ Из этой иллюстрации мы видим;
- ✓ Помог найти силы на жизнь;
- ✓ Всю ночь не сомкнул с него глаз;
- ✓ В качестве второго аргумента автор повествует о...;
- ✓ Нашел подход для того, чтобы помочь;
- ✓ Важно любить на действиях, а не словах;
- ✓ Обворовывал еду у девушки и мужчину;
- ✓ Это демонстрирует нам, что;
- ✓ Роль техники на человечество;
- ✓ Швабрин присягает верности Пугачеву;
- ✓ Первый пример ярко противопоставляет второй и т.д.

• **с нарушением в построении предложений с причастным или деепричастным оборотами:**

- ✓ Я, приходя к выводу, рассуждая про данный вопрос;
- ✓ Девочка дала воды страннику, при этом «проглотив слюну» на ковше или брильянте;
- ✓ Иван Михайлович, не спав всю ночь и переживав за парня, хотел ему добра;

- ✓ Он, съев шоколадку и не дав её никому, насувал в рюкзак пихту;
 - ✓ Дав своей матери ковшик с водой;
 - ✓ Не требовав ничего взамен;
 - ✓ Получив доброту к себе;
 - ✓ Подводя итог по проблеме любви к себе и ближним;
 - ✓ Отдав что-то, оно становится твоим;
 - ✓ Матрена безвозмездно приютила учителя в своем доме, не брав с него платы;
 - ✓ Тянясь к простому, человек не развивается как раньше, закаляясь в неудачах;
 - ✓ Проснувшись, в её ковшике была жидкость и т.д.
- **с нарушением в согласовании подлежащего и сказуемого, построении сложного предложения, предложения с однородными членами:**
 - ✓ Каждый, кто был на передовой, ждали чуда;
 - ✓ Если заботиться и поддерживать других, можно сделать их счастливее;
 - ✓ Поле битвы связано и переполнено чувствами;
 - ✓ Автор показывает тяжесть ситуации у Володи, о трагичном переломе.
 - ✓ Помогает и поддерживает других;
 - ✓ Гранин поднимает проблему того, что испытывали ли люди на войне такие же эмоции, что и мы.
 - ✓ Проблема в тексте заключается в том, что можно ли заикливаться на любви во время войны?
 - ✓ Автор рассказывает об Иване Михайловиче, что заботился о всех.
 - ✓ Андрей Иванович мог продолжить путь без шоколада, но Наташа нет;
 - ✓ Это заметно из того, что он настойчиво отказывает Андрею Ивановичу, но пожилой мужчина подозревает Валерия, что видно из предложения 4б;
 - ✓ Он писал, как был накрыт стол и выступление полевых артистов;
 - ✓ Он оказался в одной палате с Иваном, что ему очень повезло;
 - ✓ Надежда и вера в дальнейшую жизнь и т.д.
 - **с нарушением видовременной соотнесенности глагольных форм:**
 - ✓ Герой помогал всем, кто в этом нуждается, хотя сам нуждался не меньше;
 - ✓ Иван Михайлович ухаживал за всеми, кто есть в палате;
 - ✓ Он отказался от шоколада сам, но всё еще настаивает на том, что Наташа подкрепилась им и т.д.

Орфографические нормы. Уровень выполнения заданий по орфографии (№№ 9-15) в целом стабилен по сравнению с двумя предыдущими годами. И если в ряде заданий (9, 12, 13, 14) можно наблюдать **незначительное повышение результатов**, то в выполнении заданий 10, 11 и 15 следует отметить **некоторый спад**.

В соблюдении орфографических норм в сочинении (**критерий К7**) результат этого года **хуже предыдущего**.

По-прежнему есть задания, с которыми экзаменуемые не справляются успешно. Результаты их выполнения в сравнении с 2019 и 2020 годами представлены в таблице № 2-13.7.

На наш взгляд, такая ситуация объясняется недостаточным уровнем методического сопровождения изучения орфографических норм и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых должна рассредоточено вестись в течение длительного времени с начальных и до старших классов, когда происходит комплексное повторение орфографии на базе всех полученных знаний.

№ задания	Содержание задания	Средний % выполнения		
		2019	2020	2021
9	Правописание безударных гласных	60,3	63,6	70,4
10	Правописание приставок	55,4	59,0	53,3
11	Правописание суффиксов	61,3	48,3	44
12	Правописание окончаний и суффиксов глаголов и отглагольных форм	36,3	38,7	40,7
13	Правописание НЕ с разными частями речи	74,0	74,3	82,3
14	Слитное, раздельное и дефисное написание слов	77,3	78,8	80,8
15	Правописание Н и НН во всех частях речи	74,1	62,8	55,8
К7	Соблюдение орфографических норм	87,9	92,8	71,7

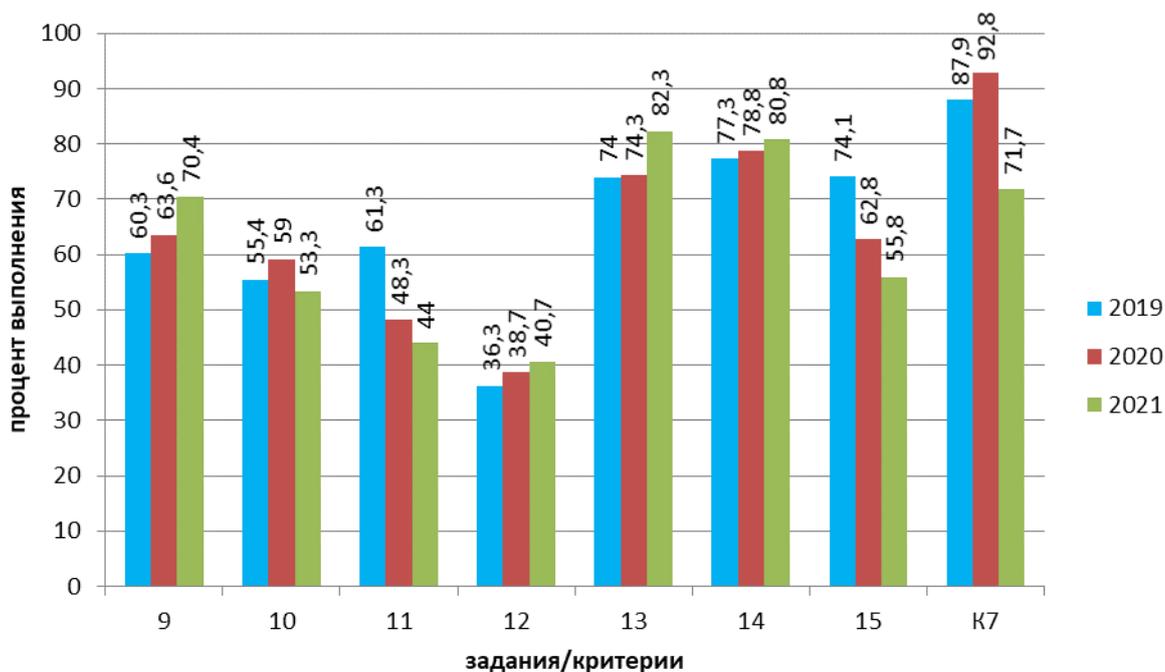


Рис. 6. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения орфографических норм современного русского литературного языка

Следует отметить, что самой сложной орфограммой для экзаменуемых по-прежнему остается *правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий* (**задание 12**). Практика показывает, что причиной ошибок при выполнении заданий на эту орфограмму зачастую является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот (например: *тащАщий* – экзаменуемые определяют спряжение по глаголу *таскать*, а не *тащить*, т.е. смешивают виды глагола, а значит, и неверно определяют спряжение).

Задания, проверяющие *правописание суффиксов различных частей речи* (кроме -Н/-НН-) (**задание 11**) и *правописание приставок* (**задание 10**), также по-прежнему наиболее сложны из заданий по орфографии первой тестовой части экзаменационной работы.

Ежегодно традиционно сложным заданием КИМ является **задание 15**, проверяющее умение делать верный выбор в написании Н/НН в суффиксах различных частей речи, например: *Краше(Н,НН)ые алой краской цветы, которые мастерски выреза(Н,НН)ы скульптором в камне, необыкове(Н,НН)о естестве(Н,НН)ы.*

На наш взгляд, это обусловлено тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять в тексте части речи и формы слов, а также разбирать слова по составу. Пробелы в знании морфологии, морфемики и словообразования неизбежно сказываются и

на результатах выполнения этого задания, проверяющего орфографические правила. Таким образом, условием успешного выполнения задания, направленного на проверку орфографических правил, является не только знание самих правил, но и умение проводить морфологический и словообразовательный анализ, а также умение разбирать слово по составу.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма на разных этапах: на этапе обнаружения орфограммы, языковой квалификации явления и применения правила.

Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма. Результаты выполнения **задания 15** в 2021 году невысокие – **55,8%** справившихся (ср.: в 2020 году – **62,8%**), это ниже на **7%** по сравнению с результатами прошлого года.

Средний процент выполнения задания 10 – 53,3% (ср: в 2020 году – 59%), что ниже прошлогоднего на 5,7%. По-прежнему экзаменуемые делают ошибки в результате неумения правильно выделить приставку, т.е. определить морфемный состав слова. Для более полной картины приведем один из вариантов КИМ, задание которого предполагает указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква:

- 1) *пр...образить, пр...грозить, пр...морский*
- 2) *пред...стория, на...грать (м елодию), без...нициативный*
- 3) *з...ночевать, поз...прошлый, пр...бабушка*
- 4) *сош...ют, пас...янс, об...ём*
- 5) *ра...ширить, не...держанный, бе...человечный.*

Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе слов, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, т.е. *морфемы*, а также является результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

Ежегодный анализ работ участников ЕГЭ показывает, что часто ошибки возникают в случаях смешения правил написания приставок: например,

выпускники смешивают приставку *с-*, правописание которой не зависит от позиции в слове, с приставками на *-з/-с*, ошибочно включая их в одно правило.

Также следует отметить и **задание 11** по орфографии, результат которого ниже прошлогоднего на 4,3% – **44% (ср. в 2020 году – 48,3%)**, с аналогичным заданием, но другими орфограммами:

- 1) *рассматр...вая, раска...лся*
- 2) *забол...вающий, овлад...вать*
- 3) *неприветл...вый, лед...нить (душу)*
- 4) *глин...ный (кувшин), кашл...ть*
- 5) *яблон...вый, кармаш...к.*

Для успешного выполнения задания 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме *-Н/-НН-*)) в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом – применение определенного орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания. **Не справились с этим заданием более половины экзаменуемых – 56%.**

Выпускниками **по-прежнему недостаточно хорошо** усвоены нормы правописания корней (**задание 9 – 70,4%, ср. в 2020 г. 63,5%**): почти треть выпускников получили 0 баллов за задание, в котором требовалось найти ряд, во всех словах которого присутствует безударная чередующаяся (проверяемая / непроверяемая) гласная в корне, например:

- 1) *подрасти, несгораемый, зарница*
- 2) *критиковать, сторожил (дом), умолять (о помощи)*
- 3) *конфорка, палисадник, выдирать*
- 4) *запирать (на замок), сложить, уклониться*
- 5) *период, кочан, предсессионный.*

Чтобы верно выполнить это задание, надо уметь привлекать все знания о правописании корней слов. Устойчивость ошибок при выполнении этого задания обусловлена причинами, которые, как и при выполнении заданий 10 и 11, находятся за пределами орфографии: неправильным определением состава слова и неправильной квалификацией орфограмм, что ведет к ложному применению правила.

С заданием 13, проверяющим умение слитного, отдельного написания частицы *НЕ* с разными частями речи, справились **82,3 %** выпускников (**ср. в 2020 г.: 74,3%**). Можно отметить **положительную динамику** в выполнении этого задания, хотя **по-прежнему этот блок орфограмм вызывает затруднения у 17,7% тестируемых.**

В задании необходимо было определить предложение, в котором, *НЕ* с выделенным словом пишется слитно:

(НЕ)ОДНОЗНАЧНОСТЬ работ Сальвадора Дали волнует воображение зрителей.

(НЕ)ОСОЗНАВАЯ своего предназначения, герои пьесы А.П. Чехова часто проживают свой век бессмысленно.

Всем строем стихотворения утверждается мысль о том, что человек (НЕ)МОЖЕТ достичь гармонии в отрыве от мира природы.

Цветы на кустарнике еще (НЕ)РАСПУСТИЛИСЬ.

(НЕ)СУЛИ журавля в небе, дай синицу в руки.

В задании 14 необходимо было определить предложение, в котором оба выделенных слова пишутся слитно и выписать их, например:

(НА)ВСТРЕЧУ медленно, тяжело громохоча, двигался гружёный состав, а (В)ДАЛИ тянулся еще один.

ЧТО(БЫ) ни утверждали критики, Л.Н. Толстой увидел в личности Наполеона проявление несвободы, ТАК(КАК) подлинная свобода, по мнению классика, предполагает добровольное подчинение «высшей цели».

Л.Н. Толстой стремился жить в столице вовсе не для того, ЧТО(БЫ) создать себе комфорт, просто писатель любил наблюдать (ЗА)ТЕМ, что происходит в городе.

(НА)РЯДУ с картинами на современные темы большое место в творчестве И.Е. Репина занимает историческая живопись, к которой он периодически возвращался (В)ТЕЧЕНИЕ своей жизни.

Когда (НА)КОНЕЦ солнце в марте стало сильно пригревать, большие радужные капли начали падать с крыши, покрытых снегом, (КАК)БУДТО полились радостные весенние слёзы.

Средний процент выполнения этого задания – 80,8%.

Не справились с этим заданием 19,2% учащихся (ср. в 2020 году – 21,2%). Следует обратить на этот факт особое внимание: формирование и развитие языковой компетенции учащихся, овладение ими нормами русского литературного языка, в частности орфографическими, – задача не отдельно взятых уроков по орфографии, а их *системы*. Учителю необходимо своевременно выявлять пробелы, планировать и организовывать орфографическую работу на каждом уроке, вводить разнообразные формы и виды контроля (орфографический диктант, орфографический словарь по разделу, орфографическая разминка, орфографический разбор и др.).

Недостаточно высокий уровень культуры письменной речи объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития устной связной речи и поглощает максимум учебного времени, отведённого учебным планом на изучение русского языка, процессы формирования

орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

В процессе анализа результатов выполнения в 2021 году задания 27 (сочинение) были выявлены следующие **орфографические** ошибки, допущенные выпускниками: *простата, добрата; разкасчик; раскасчица, вугоду; отребут /атребут /отребуд; вplane; безраздумья, впервыею очереть; несужденно; абстрелы, лучь, вситуацие, потдавишись, обрадывалась, помоиц, гибсовая повяска, морячёк, про-изведение, ночями, лебядей, по-этому, сёравно, для девачке, настаевал, защецал, паступков, состараны, не-хватка, не хватка, вслетствие, нотут, вноч, пациэньт, поциент, за Алёшой, ядства, чужьых, интиресы, невыпила, негладка, наступление немцов, Андрейя, обесиян, обессилина, бецелер, шиколад, вотличае, ни как сей час, без корыстно, опомянает, друг-друга, моряк сногой, помойму, по-свойму и т.д.*

Не допустили орфографические ошибки в собственном высказывании (**критерий К7**) – получили максимальные 3 балла – **42,8%** выпускников (ср. в 2020 году – **45,7%**). По этому показателю стоит отметить стабильную положительную динамику.

По-прежнему наиболее часто выпускники допускают ошибки на следующие орфографические темы:

- правописание Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;
- написание корней с чередующимися гласными;
- правописание безударных гласных в корне;
- написание гласных в окончаниях и суффиксах глаголов и глагольных форм;
- правописание НЕ – НИ в разных частях речи;
- слитное, раздельное, дефисное написания (особенно союзов и производных предлогов) слов;
- правописание *ТСЯ / ТЬСЯ* в инфинитиве.

Ежегодно обращает на себя внимание тот факт, что ряд выпускников не владеет **правилами переноса слов**. Несмотря на то, что это не считается ошибкой, это затрудняет целостное восприятие и прочтение текста и портит общее впечатление от работы: *читате-ль, а-втор, зад-аётся, соп-оставляют, выбо-ор, пробл-ема, позиции-я* и др.

Пунктуационные нормы. Задания по пунктуации (задания 16-21, критерий развернутого ответа К8) проверяют уровень владения выпускниками пунктуационными нормами.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и ту же способность соотносить конкретный материал со схемой, образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции.

Анализ результатов 2021 года показал **недостаточно высокий уровень сформированности пунктуационных умений и навыков**. Результаты приведены в таблице 2-13.8.

Владение пунктуационными нормами в 2021 году по сравнению с 2019 и 2020 годами

№ задания	Содержание задания	Средний % выполнения		
		2019	2020	2021
16	Пунктуация в простом осложненном предложении (однородные члены)	94,1	95,2	82,3
17	Пунктуация в простом осложненном предложении (обособленные члены)	69,6	74,6	69,5
18	Пунктуация в простом осложненном предложении (вводные конструкции)	65,2	59,8	71,2
19	Пунктуация в сложноподчиненном предложении	68,9	65,9	82,6
20	Пунктуация в сложноподчиненном предложении	44,1	51,9	48,7
21	Пунктуационный анализ	30,1	33,3	45,3
К8	Соблюдение пунктуационных норм	77,3	82,3	49,5

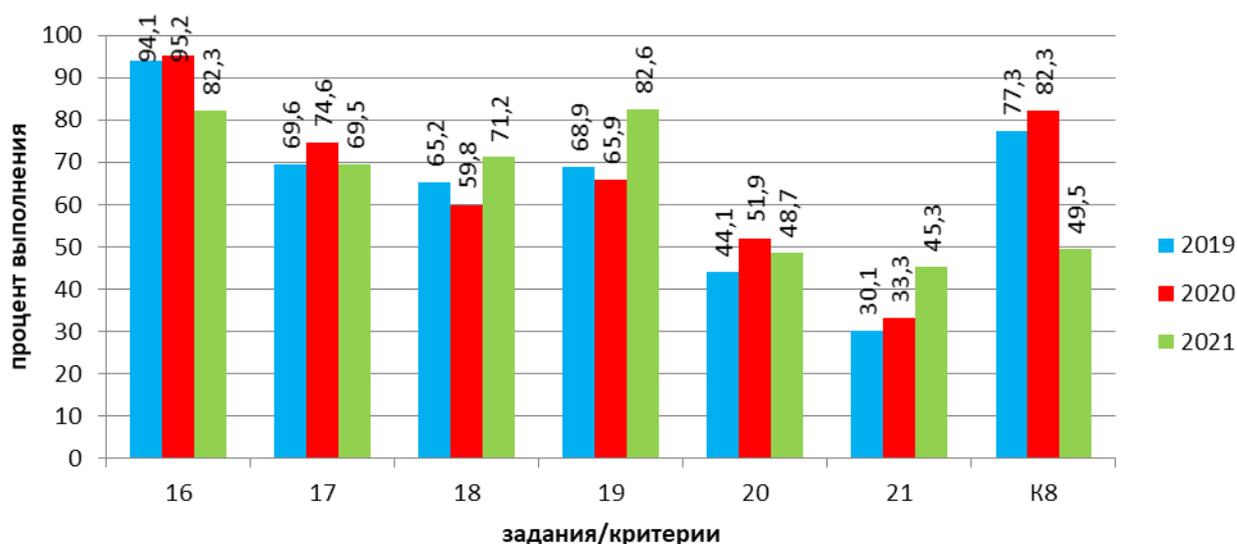


Рис. 7. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения пунктуационных норм современного русского литературного языка

В задании 18 было предложено расставить недостающие знаки препинания (запятые при вводных словах и конструкциях и обращениях) в поэтическом и прозаическом тексте, указав цифру (-ы), на месте которой (-ых) в предложении должна (-ы) стоять запятая (-ые). Например: *Лингвисты определили главные особенности термина: во-первых (1) термин тесно связан с определённой научной областью; во-вторых (2) термин однозначен, и (3) кроме того (4) содержание термина раскрывается посредством точного логического определения.*

Пунктуация при распространённых и нераспространённых обращениях, вводных конструкциях по-прежнему сложна для экзаменуемых (**задание 18 – 71,2%, ср. в 2020 году – 59,8%**) в силу необходимости различать синтаксически принципиально разные явления, при этом часто схожие семантически. **Результат выполнения этого задания в 2021 году выше прошлогоднего на 11,4%.**

Задание 16 – 82,3% (ср. в 2020 году – 95,2%) проверяет сформированность у экзаменуемых пунктуационных умений, связанных с постановкой разделяющих знаков препинания в предложениях с однородными членами, и предполагает в качестве правильного ответа выбор предложений, в которых нужно поставить *только одну запятую*, например:

1) *Для проверки правописания безударной гласной корня надо изменить слово или подобрать родственное.*

2) *В голове шумело не то от воя и свиста бури не то от радостного волнения.*

3) *Всё кругом стихло и замерло.*

4) *Я ощущаю себя в лесу лишь гостем и это чувство мне знакомо с детства.*

5) *Туча на севере росла и захватывала западную и восточную части неба.*

Результаты выполнения пунктуационных заданий у большинства выпускников свидетельствуют о **достаточной** сформированности знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также умения проводить грамматико-пунктуационный анализ. **На максимальные 2 балла задание выполнили 68% тестируемых, не справились с заданием – 3,3% выпускников.**

Наиболее частотными следует отметить ошибки на пунктуационные правила:

- 1) знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями;
- 2) знаки препинания в предложениях с однородными членами;

3) знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях;

4) знаки препинания в бессоюзных сложных предложениях и предложениях с различными видами связи.

В выполнении **задания 17** наблюдается **снижение результата**: справились с ним **69,5% выпускников (ср. в 2020 году – 74,7%)**. Не смогли расставить знаки препинания в указанных простых предложениях, осложненных обособленными членами, **30,5% экзаменуемых – это больше, чем в прошлом году (ср.: 25,3%)**.

Приведем пример одного из вариантов КИМ-2021:

Парк в Тригорском (1) всё больше редая (2) и переходя в овраг (3) плавно спускается к берегу (4) воспетой поэтом (5) реки Сороти.

Четвертая часть учащихся не распознаёт обособленные обстоятельства, выраженные деепричастным оборотом, определения, выраженные причастным оборотом, распространенные приложения и др. Необходимо методически грамотно выстраивать работу с текстом, включая различные виды пунктуационного анализа, направленные на опознавание подобных предложений, расстановку знаков препинания в них, конструирование и моделирование предложений по схемам.

Задание 19 требовало от выпускника расставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении. Например: *В небольшом романе (1) стержнем (2) которого служит любовная история (3) Петра Гринёва и Маши Мироновой (4) Пушкин задаёт сложные философские вопросы.* С этим заданием справились **82,6% экзаменуемых (ср. в 2020 году – 65,9%)**, что **значительно выше прошлогоднего результата на 16,7%**. Но нельзя не учитывать и тот факт, что **17,4% тестируемых не могут** определить структуру и вид сложноподчиненного предложения.

Следует особо подчеркнуть **ежегодный низкий процент** выполнения **задания 20**: с ним **не справилось** больше половины выпускников – **51,3% (ср. в 2020 году – 48,1%)**. Задание проверяло практическое умение расставлять знаки препинания, указывая все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Например: *Но я хочу вас предупредить (1) что (2) если вы меня обманете (3) это будет довольно низким поступком.*

Можно предположить, что сложность выполнения этого задания объясняется тем, что у выпускников недостаточно сформировано умение определять способы связи в сложном предложении, что влечет за собой пунктуационную ошибку.

В задании 21 участникам ЕГЭ предлагалось указать номера предложений, в которых определенный пунктуационный знак (тире, двоеточие, запятая) стоит согласно одному и тому же правилу. Особенность данного задания заключается в том, что оно предполагает не просто выбор верного варианта ответа, а умение, во-первых, анализировать синтаксическую структуру предложения и, во-вторых, группировать сходные по структуре предложения и фиксировать правильный ответ.

В КИМ-2021 находим один из вариантов этого задания:

(1) Озеро Колыванское – одно из излюбленных мест отдыха жителей и гостей Алтая. (2) С юга к нему примыкает сложенная из серых и розовых гранитов гора Большуха, её вершины увенчаны двумя башнями-утёсами. (3) В Колыванском озере сохранился в большом количестве реликтовый водяной орех чилим – осколок флоры доледникового периода, ранее широко распространённый в водоёмах Алтая. (4) Сегодня чилим встречается ещё в Манжерокском озере, в некоторых небольших озёрах возле города Бийска. (5) Он, будучи богатым белком и крахмалом, ещё в прошлом веке употреблялся в пищу. (6) Похожие на рогатых чёртиков оболочки ореха – великолепные сувениры, их можно найти на берегах и плавающими по акватории озера. (7) Незрелый орех не пригоден ни для каких целей, рвать его категорически запрещено. (8) Чилим занесён в Красную книгу России и находится под угрозой полного исчезновения.

Успешность выполнения этого задания, нацеленного на пунктуационный анализ на основе лингвистических знаний из области синтаксиса и пунктуации, **по-прежнему невысокая – 45,3% (ср. в 2020 г. – 33,3%)**, что позволяет констатировать **незначительную, но положительную динамику результатов. Тем не менее настораживает тот факт, что 54,7% выпускников – а это более половины – не смогли произвести пунктуационный анализ предложенных предложений.** Вероятно, это связано с тем, что школьная практика обучения синтаксису и пунктуации *в меньшей степени* предполагает такой вид деятельности, как анализ групп предложений с точки зрения сходной синтаксической структуры.

Способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для успешного выполнения этого задания. Следовательно, низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, как и норм орфографических, напрямую связаны с невысоким уровнем сформированности лингвистической компетенции.

Анализ выполнения задания 27 части 2 по содержательным линиям.

Значимость второй части экзаменационной работы в структуре всего теста велика, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить речевую подготовку выпускников и их практическую грамотность.

Исходя из статистических данных результатов ЕГЭ в 2021 году, можно констатировать тот факт, что по всем критериям есть **тенденция к снижению среднего процента выполнения задания и его стабильность по некоторым критериям** (по сравнению с результатами 2019 и 2020 годов) (таблица 2-13.9)

№ задания	Содержание задания	Средний процент выполнения		
		2019	2020	2021
К1	Формулировка проблем исходного текста	96,5	97,5	98,1
К2	Комментарий к сформулированной проблеме	95,28	96,7	72,8
К3	Отражение позиции автора исходного текста	92,1	93,5	93,4
К4	Отношение к позиции автора и обоснование своего мнения	86,6	88,2	88,4
К5	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	90,4	94,2	68
К6	Точность и выразительность речи	97,0	97,7	66
К7	Соблюдение орфографических норм	87,9	92,8	71,7
К8	Соблюдение пунктуационных норм	77,34	82,3	49,5
К9	Соблюдение языковых норм	85,4	90,0	62,6
К10	Соблюдение речевых норм	85,6	92,3	62,3
К11	Соблюдение этических норм	96,8	97,5	98,4
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	93,7	96,0	95,7

Анализ результатов выполнения заданий по речеведению

Анализ результатов выполнения заданий по речеведению (**1, 2, 22, 23, 25, 26, критерии К1 – К5**) экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании **коммуникативной компетенции**.

В 2021 году наблюдается **положительная динамика** результатов выполнения заданий из разделов речеведения, связанных с интерпретацией содержания текста: **критерий развернутого ответа К4 – 88,4%** (ср.: в 2020 г. – **88,7%**).

Снижение результата по критерию К2 – комментарий проблемы текста до **72,8%** (ср.: в **2020 г.** – **96,7%**), на наш взгляд, можно объяснить изменением условий задания: необходимо привести два примера из текста, иллюстрирующие проблему, выявить между ними смысловую связь и проанализировать её. **27,8%** выпускников полностью справились с условиями задания. Не смогли прокомментировать проблему исходного текста **2,4%** выпускников.

Средний процент выполнения **задания 25**, предполагающего выяснение средств связи предложений в тексте, **ниже прошлогоднего – 42,7%** (в **2020 г.** – **45,8%**). Это означает, что более половины выпускников (**57,3%**) **не смогли выполнить условия задания**. Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений в контексте сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми задания **27** экзаменационной работы. Результаты овладения речеведческими умениями и навыками приведены в таблице 2-13.10.

*Уровень сформированности речеведческих умений и навыков
в 2021 году по сравнению с 2019 и 2020 годами*

№ задания	Содержание задания	Средний % выполнения		
		2019	2020	2021
1	Текст. Приемы сжатия текста	87,5	82,8	83,7
2	Текст. Средства связи предложений в тексте	64,0	79,6	84,3
22	Текст. Смысловый и композиционный анализ	69,3	70,8	56,4
23	Текст. Тип речи.	51,0	53,2	38,6
25	Средства связи предложений в тексте	48,2	45,8	42,7
26	Анализ выразительных средств языка	91,7	93,4	74,3
К1	Формулировка проблем исходного текста	96,5	97,5	98,1
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	95,3	96,8	72,8
К3	Отражение позиции автора исходного текста	92,1	93,5	93,4
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	86,6	88,2	88,4
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	90,4	94,2	68

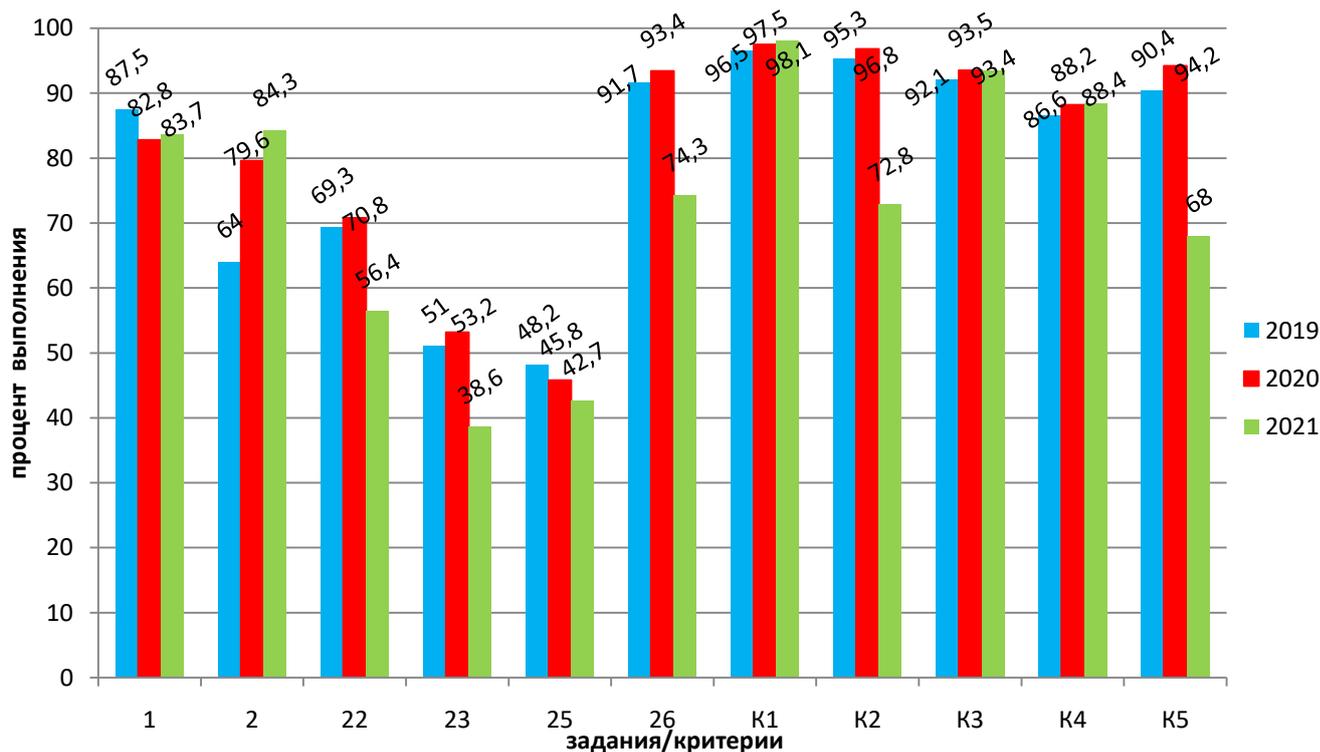


Рис. 8. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения речевых норм современного русского литературного языка

В задании 27 второй части экзаменационной работы выпускники в целом грамотно формулируют и комментируют проблему, поднятую автором, определяют и обосновывают его позицию, выражая к ней собственное отношение, приводя различного рода обоснования (собственные суждения, умозаключения, аргументы из читательского и жизненного опыта), цельно, связно и последовательно выражая собственные мысли.

Средний процент выполнения заданий 22-25 изменился в сторону понижения по сравнению с 2020 годом (см. таб. 2-13.9), он по-прежнему недостаточно удовлетворительный.

В задании 22 было необходимо указать номера высказываний из предложенного текста, которые соответствуют/не соответствуют его содержанию. Например, в варианте 314 читаем:

1) Увидев в рюкзаке Валерия смятую хвою, Андрей Иванович не сказал ему ни слова.

2) Увидев потрясение Андрея Ивановича, Валерий выразил раскаяние в совершённом им поступке.

3) *Наташа и Андрей Иванович ослабели от голода, но всё равно стремились поддержать друг друга.*

4) *После того как Валерий Иванович сказал, что шоколад необходим Наташе, Валерий обещал отдать ей свою плитку.*

5) *Наташа считала, что шоколад нужно оставить на конец пути.*

Не смогли сделать правильный выбор – соотнести тезис с основной мыслью текста из пяти вариантов ответа – **43,6%** выпускников (**ср. в 2020 году – 29,2%**). Вероятно, причина затруднений кроется в невнимательном, поверхностном чтении текста, неумении применять стратегии смыслового чтения, определять его цель. Кроме того, методический просчет учителей в работе с текстами заключается в том, что они не уделяют должного внимания *видам чтения, в особенности изучающему виду чтения*, не учат использовать его при анализе текстов. Тогда как такой вид работы с текстом помогает определить основную мысль высказывания, сформулировать тезис, а только потом соотнести его с предложенными вариантами ответов.

С заданием 23, проверяющим умение выпускников соотносить указанные предложения с типом речи (повествование, описание, рассуждение), **не справились 61,4% выпускников (ср. в 2020 году – 46,8%)**. Эти показатели намного хуже прошлогодних. **Процент выполнения этого задания – 38,6.**

Работа по стилистике традиционно ведется в системе обучения русскому языку на уроках развития речи с 5 класса. Но, к сожалению, в большинстве случаев сводится лишь к фрагментарным теоретическим сведениям о наличии определенных типов и стилей речи в русском языке и весьма поверхностной работой с текстами. Надо учитывать, что работа *с любым текстом* должна предполагать его стилистико-типологическую характеристику. Кроме того, учащиеся должны уметь доказывать принадлежность текста к определенным стилю и типу речи. Такая работа должна стать ежегодно традиционной, особенно на уроках развития устной и письменной речи.

В задании 25 не обнаружили средства связи предложений в тексте **57,3% выпускников (ср. в 2020 году – 54,2%)**. **Процент выполнения этого задания – 42,7.** Это задание по-прежнему уже много лет подряд остаётся одним из самых сложных для учащихся.

Во время выполнения экзаменационного теста выпускник работает с четырьмя текстами: 1) микротекстом (часть 1, задания 1-3), 2) текстом рецензии (26), 3) текстом для анализа и чтения (задания 22-26), 4) текстом сочинения. Работа с текстом при выполнении экзаменационного теста актуальна и с точки зрения методики обучения русскому языку, и в контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения учащимися основными

видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым, рефлексивным. **На экзамене по русскому языку востребованы все виды чтения**, однако методика обучения видам чтения на уроках русского языка еще **недостаточно разработана и освоена учителями**. Необходимо учить **способу чтения**, вырабатывая при этом целевые установки (стратегии смыслового чтения), ориентированные на определенный результат при осмысленном чтении.

Трудности, которые испытали экзаменуемые при написании сочинения-рассуждения (**задание 27**), обусловлены недостаточно развитыми навыками аналитической работы с текстом, отсутствием **ежеурочной практики анализа языковых явлений**. Необходимо формировать метапредметные умения: понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию); определять тему текста, позицию автора; формулировать основную мысль высказывания; развивать высказанную мысль, обосновывать свою точку зрения; композиционно стройно выстраивать собственное высказывание, обеспечивая его последовательность, связность и логичность, учитывая стиль и тип речи; отбирать необходимые языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдая нормы русского литературного языка.

Несмотря на то, что проблему исходного текста (**критерий К1**) сумели сформулировать **98,2%** учащихся (**ср. в 2020 году – 97,5%**), многие экзаменуемые **неточно, некорректно или с нарушением речевых норм оформляют собственные мысли**.

Ошибки в формулировании основной проблемы исходного текста обусловлены, на наш взгляд, неспособностью выпускников адекватно понимать смысл прочитанного: выделять главное, вычленять смысловые части (микротемы), исследовать развитие основной мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого. Зачастую текст воспринимается учеником не как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской мысли, а как совокупность изолированных смысловых сигналов.

Некоторые выпускники (**1,8%**) по-прежнему **не видят основной проблемы текста (ср.: в 2020 году – 2,5%)**.

На едином государственном экзамене в 2021 году учащимся были предложены тексты с «прозрачными» и ярко выраженными в них следующими проблемами:

- роли доброго человека в жизни; преодоления беды, силы слова (по тексту **Н.И. Батыгиной**);
- традиций письменного общения; смены ценностных приоритетов в современном мире; суеты современной жизни; технических

преобразований; нехватки времени у современного человека (по тексту **В.А.Солоухина**);

- преодоления жизненных испытаний, проявления мужества; истоков поступков человека; проверки на жизненную прочность; нравственного выбора (по тексту **В.В.Корчагина**);
- уместности / роли любви и мечты во время Великой Отечественной войны; значения праздников на фронте; роли воспоминаний в жизни человека (по тексту **Д.А. Гранина**);
- роли личности в истории страны; цены победы; ответственности командира; бережного отношения к людям; героизма солдат; ценности человеческой жизни (по тексту **К.М.Симонова**);
- влияния войны на судьбы людей; равнодушия к людям, важности сострадания; допустимости лжи во спасение; отношения к «утешителям» (по тексту **М.В.Глушко**);
- формирования любви к ближнему, проявления любви к ближнему; соотношения любви к себе и любви к ближнему; отношения к ближнему богатых и бедных; самопожертвования (по тексту **Л.Н.Толстого**);

Тем не менее, эти тексты, авторы которых рассуждают о морально-нравственных, философских, этических проблемах, вызвали у выпускников затруднения при анализе.

Так, в тексте по Д.А. Гранину поднимаются понятные и простые проблемы: *какую роль играют воспоминания в жизни человека? Было ли во время Великой Отечественной войны место для любви и мечты? Какую роль они играли в жизни защитников Отечества?*

Проверка экзаменационных работ учащихся и анализ результатов показали, что выпускники при анализе текста *подменяют* авторскую проблематику или *выделяют несуществующие проблемы текста*. Выпускники пишут (здесь и далее цитаты приводятся в авторской редакции):

- ✓ *Гранин поднимает проблему того, что испытывали ли люди на войне такие же эмоции, что и мы. Радость и грусть, волнения и страх, зависть и виновность...;*
- ✓ *Автор ставит проблему тоскования по любимому человеку;*
- ✓ *Проблема в тексте заключается в том, что можно ли заикливаться на любви во время войны?*
- ✓ *Проблема любви и дружбы во время войны;*
- ✓ *Проблема: как война отделяет молодых солдат от их семей.*
- ✓ *Проблема взаимоотношений солдат в период войны;*

- ✓ Проблема ценности памяти о дружбе фронтовых товарищей;
- ✓ Проблема того, могут ли чувства и страдания иметь место быть у людей во время войны и т.д.

Автор другого текста **Н.И. Батыгина** размышляет над философскими вопросами: *какую роль в жизни играет добрый человек? Как преодолеть беду? Какой силой обладает слово?* В работах выпускников читаем:

- ✓ Проблема доброты в тяжелой ситуации;
- ✓ На что способна простота человека?
- ✓ Проблема человеческой доброты и её способности;
- ✓ Автор поднимает проблему любви людей к людям;
- ✓ Каково быть милосердным человеком?
- ✓ Проблема того, сможет ли человек заново поверить в себя после потери ноги?
- ✓ Проблема моральной поддержки в процессе выздоровления человека;
- ✓ Проблема преодоления себя и ценности поддержки;
- ✓ Роль проявления доброты;
- ✓ Проблемой будет ситуация с Володей. В качестве второй проблемы приведу в пример с Алешей и т.д.

В тексте **В.В.Корчагина** рассматриваются следующие проблемы: *что помогает человеку с честью преодолеть жизненные испытания? В чем проявляется мужество? Каковы истоки человеческих поступков? Как проявляется человек в критических ситуациях? Что должно руководить человеком в ситуации нравственного выбора?*

Выпускники пишут:

- ✓ Проблема эгоизма;
- ✓ Проблема человеческой низости;
- ✓ Проблема уродования человека предательством;
- ✓ Какую роль играет шоколад в жизни человека?
- ✓ Проблема преодоления трудностей с помощью других людей;
- ✓ Проблема самолюбви;
- ✓ Проблема двуличности человека;
- ✓ Проблема «сила воли»;
- ✓ Проблема сущностей людей;
- ✓ Проблема борьбы сострадания и подлости;
- ✓ Проблема неуважения к старшим и девушкам;
- ✓ Проблема нечеловечности;
- ✓ Пока проблема уродования человека предательством находится где-то в стороне лишь единицы умов посещает столь необычная мысль. А как

правило, пока не станешь весь покрыт травмами от уроков шутницы судьбы задуматься не будет время и т.д.

Автор ещё одного текста **В.А.Солоухин** размышляет над философскими вопросами: *насколько живы традиции и письменного общения в современном мире? Как меняются ценностные приоритеты в современном мире? Каковы темпы современной жизни? Как технические преобразования связаны с духовным развитием человека? Всегда ли хватает времени современному человеку, а на что он вынужден его тратить?*

В работах выпускников читаем:

- ✓ *Проблема утраты ценностей в угоду развивающимся технологиям;*
- ✓ *Сделала ли техника могучим человека как такового?*
- ✓ *В данном тексте возникает много проблем, одна из них – время;*
- ✓ *В данном тексте автор затрагивает проблему «прогресса и как человек зависит от него»;*
- ✓ *Какую роль играет техника на человечество?*
- ✓ *Проблема духовного и прочего неразвития человека, сопровождающим прогресс современных технологий. Данная мысль отнюдь не безосновательна.*
- ✓ *Как люди относятся к письменным столам?*
- ✓ *Проблема письменных столов;*
- ✓ *Проблема современных гостиниц;*
- ✓ *Проблема нынешнего духовного ничтожества человека, как следствие постоянной убыстряющейся суеты и т.д.*

В тексте **Л.Н.Толстого** рассматриваются следующие проблемы: *что препятствует и что способствует формированию любви к ближнему? Как проявляется любовь к ближнему? Как соотносится любовь к себе и любовь к ближнему? Почему любовь к ближнему требует от человека самопожертвования?*

Выпускники пишут:

- ✓ *Проблема самоотречения от себя;*
- ✓ *Проблема жертвенности людей;*
- ✓ *Проблема взаимоотношения людей из-за самолюбия;*
- ✓ *Проблема важности жертвования своими интересами и т.д.*

По-прежнему многие выпускники не владеют изучающим видом чтения, не извлекают фактуальную, концептуальную и подтекстовую информацию из предложенного текста, поэтому, формулируя проблему, **искажают смысл прочитанного.**

В отдельных работах учащиеся выделяют не одну основную проблему, а несколько, не сумев при этом прокомментировать ни одну из них.

В 2021 году требования к комментарию к сформулированной проблеме (критерий К2) изменились. Комментируя проблему, экзаменуемые должны были не только привести два примера из прочитанного текста, иллюстрирующие проблему (не допустив при этом фактических ошибок), но и, во-первых, пояснить каждый пример и, во-вторых, указать смысловую связь между ними (иллюстративную, причинно-следственную, противительную и т.д.) и проанализировать её с опорой на исходный текст. Этими требованиями были обусловлены изменения, произошедшие в оценивании комментария: максимальный балл по критерию К2 – 6 баллов.

Отметим, что максимальные 6 баллов получили только 27,8% выпускников, частично выполнили это задание – 69,7% учащихся, 2,4% выпускников не сумели выполнить это задание вообще, получив **0 баллов:** в их работах комментарий по-прежнему подменялся пересказом текста, излишним цитированием без ссылок на текст или полным списыванием исходного текста.

Критерий	Баллы						
	0	1	2	3	4	5	6
К2	2,4	2,4	7,5	12	22,3	25,6	27,8

Комментарий к сформулированной проблеме (критерий К2) – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умение экзаменуемых находить и пояснять смысловые компоненты текста.

Комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял основную мысль текста, сумел увидеть аспекты, намеченные автор, и смог проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы демонстрирует адекватность восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание.

Комментарий в работах выпускников может иметь двоякий характер: он может быть *текстуальным*, то есть объяснять текст, следовать за автором в раскрытии проблемы, или *концептуальным*, опирающимся на понимание проблемы, её интерпретацию. Однако, как в первом, так и во втором случае комментарий выпускника должен осуществляться с опорой на исходный текст.

Отклонение от проблемы исходного текста характерно для работ, посвященных анализу текстов художественного стиля, предложенных в 2021 году.

Отметим, что многие выпускники цитируют (закljučают в кавычки) фрагменты исходного текста, не имеющие отношения к комментируемой проблеме. Эти ошибки обусловлены главным образом незнанием функции, который выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции сочинения.

Напомним, что комментарий может разворачиваться по двум линиям: первая – от проблемы к исходному тексту, вторая – от исходного текста к проблеме. В любом случае, выпускник должен показать понимание выявленной проблемы, ее социальное и личностное значение в системе ценностей.

В некоторых работах выпускников продемонстрировано **непонимание проблемы и неумение комментировать её с опорой на текст** (цитаты приводятся в авторской редакции):

- ✓ *Чтобы привлечь внимание, обратимся к тексту;*
- ✓ *Этот пример я взяла, чтобы объяснить...*
- ✓ *Для того чтобы привлечь внимание к проблеме, рассказчик повествует нам о периоде своей жизни...*
- ✓ *В центре внимания автора пятиместная палата;*
- ✓ *Володя упал с вагона;*
- ✓ *Размышляя над проблемой, Батыгина указывает нам на Ивана Михайловича;*
- ✓ *Приведу второй аргумент из текста. В этой больнице. Привезли молодого мужика. Володей звали. Моряком был. После долгого плавания куда-то спешил, сорвался с подножья вагона и вернулся с ампутированной ногой.*
- ✓ *Этот пример показывает, что во время войны люди делились на два лагеря: за любовь в период войны и против неё;*
- ✓ *Здесь автор показывает нам, что во время войны пытались оставаться людьми не только внутри, сохраняя чувства и эмоции, но и снаружи, достойно празднуя Новый год;*
- ✓ *В такое ужасное время много людей подавляло свои эмоции. «Он кричал, что война, что не время для чувств». Но когда Борис кричал, он же тоже проявлял чувства;*
- ✓ *Этим автор показывает, что тоска по любимому человеку вызывает мечты о встрече с ним;*
- ✓ *В тексте содержится письмо товарища главному герою, оно посвящено даме сердца Жене;*
- ✓ *Солдаты веселились, были полны надежд и мечтаний, в них находились силы и ссоры и примирения, и все это под огнем минометов в грязных окопах;*
- ✓ *Гранин противопоставляет любовь и дружбу во время войны;*

- ✓ Автор раскрывает проблему на солдате Волкове, которого постигло прекрасное чувство. Празднуя Новый год с солдатами, он желает лишь одного – чтобы пришла его возлюбленная, которая будет «выискивать его»;
- ✓ Этот пример говорит нам о том, что на войне нет места для любви, но сердцу не прикажешь, и оно влюбилось именно сейчас.
- ✓ Для первого аргумента хочу взять повествование автора о нынешних гостиницах;
- ✓ Этим предложением Солоухин подкрепляет свое мнение о столах;
- ✓ Размышляя о данной проблеме, Солоухин приводит в пример письменный стол;
- ✓ Солоухин говорит, что человек стал уделять меньше времени самому себе, показав это на примере столов для письма;
- ✓ Техника должна была упростить жизнь человека, чтобы у него оставалось больше свободного времени на саморазвитие. Но что-то пошло не так.
- ✓ В первом примере я согласен с автором. Приводя второй пример, я тоже согласен с автором. Авторская позиция такова: <...> Я уже согласился с автором текста;
- ✓ Иван Михайлович своей мудростью помог еще одному человеку, который чуть бы не потеря надежду на светлое будущее;
- ✓ Отсвет доброты и любви к людям помогает в трудные для них моменты;
- ✓ Корчагин рассказывает о трех людях, которые куда-то шли. Двое из них – Валерий Иванович и Наташа – были ослаблены из-за голодания...;
- ✓ Андрей Иванович – зрелый мужчина, по совместительству геолог;
- ✓ Юноша обворовал товарищей хвоей пихты, которую он в тайне спрятал себе в рюкзак;
- ✓ Таким образом, автор показывает, что Валерий перестает быть человеком. И т.д.

Наиболее распространенная ошибка, допущенная выпускниками при комментировании проблемы, – **неумение выявлять смысловую связь между приведенными примерами-иллюстрациями, а также анализировать её.**

Некоторые выпускники смогли правильно обозначить смысловую связь, но сформулировали её неграмотно, допустив речевые и грамматические ошибки – **12,8%**. Кроме того, не во всех работах присутствует анализ смысловой связи.

Выпускники пишут:

- ✓ Приведенные аргументы связаны тем, что позволяют определить позицию Батыгиной;

- ✓ *Второй пример усиливает первый, раскрывая всю силу наличия рядом доброго человека;*
- ✓ *Дополняя два аргумента, хочу сказать, что солдаты – такие же люди, как и мы, они тоже хотят чувствовать;*
- ✓ *Оба примера дополняют друг друга, показывая противоположные точки зрения;*
- ✓ *Второй пример отлично дополняет первый;*
- ✓ *Оба примера, рассказанные писательницей, говорят о дополнении друг друга;*
- ✓ *Примеры аналогичны. Они показывают...;*
- ✓ *Эти два примера связывает один и тот же человек – Иван Михайлович и его поступки являются наивысшей добродетелью;*
- ✓ *Эти два примера дополняют друг друга, раскрывая целостную картинку;*
- ✓ *Данные примеры, работая сообща, помогают раскрыть проблему.*
- ✓ *Между примерами прослеживается нерушимая связь;*
- ✓ *Первый пример ярко противопоставляет второй;*
- ✓ *Эпизоды связаны последовательно, и каждый из них помогает проникнуть в суть раскрываемых вопросов;*
- ✓ *В пример номер 1 отзывчивости можно привести поступок Ивана Михайловича; В пример номер 2 отзывчивости подходит ситуация...;*
- ✓ *Рассмотрев два примера из текста, мы можем увидеть, что в каждом и них наблюдается потребность любви и солдат;*
- ✓ *Эти два примера противопоставляют друг друга и т.д.*

Большинство ошибок по **критерию К3 (отражение авторской позиции)** следует рассматривать в связи с неумением определять проблему текста.

Позицию автора (К3) в 2021 году сумели сформулировать **93,4%** выпускников (ср.: в 2020 году – **93,5%**). Ошибки в отражении авторской позиции связаны с неумением определять проблему текста (**К1**). **6,6%** выпускников не смогли самостоятельно определить позицию автора текста и сформулировать её. Очевидно, что позицию автора невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленных автором проблем.

При выполнении этого задания многие выпускники не сумели четко сформулировать позицию автора и выразить собственное отношение к ней.

Например, в тексте **Н.И. Батыгиной** позицию автора можно сформулировать следующим образом: добрые люди способны творить чудеса; их человеколюбие изгоняет уныние, заставляет попавшего в беду человека вновь поверить в себя, свои силы; беду проще преодолеть, если рядом оказывается добрый человек, который не оставит один на один с проблемой, а

поможет словом и делом; слово обладает огромной силой: оно способно вернуть человека к жизни и даже спасти его.

Выпускники пишут:

- ✓ Авторская позиция такова: людям, оказавшимся в беде рядом с Иваном Михайловичем, очень повезло. Такое небезучастие в их судьбе помогло им.
- ✓ Приведем авторское мнение: Надежда Ивановна говорит про доброту, которая осталась у нее после главного героя;
- ✓ Автор считает, что поверить в себя после потери ноги можно, но сложно.
- ✓ Автор считает, что нужно помогать человеку в трудной ситуации, когда смысл жить теряет место быть и т.д.

По тексту Д.А. Гранина позиция автора очевидна: во время войны было место и для любви, и для мечты; они играли важную роль: придавали силы защитникам Отечества, наполняли их суровые военные будни смыслом; праздники возвращали бойцов к мирной жизни, а воспоминания дарили им минуты счастья, веселья и отдыха. Выпускники пишут:

- ✓ Авторская позиция в том, что данным текстом он хотел донести до нас мысль о том, что солдаты – такие же люди, как и мы;
- ✓ Авторская позиция: на войне можно любить или даже чувствовать покой, но сердиться нельзя и т.д.

В тексте Л.Н. Толстого автор убежден: любовь к ближнему проявляется не на словах, а на деле, при этом нужно любить других так, как самого себя; чем меньше мы думаем о себе, тем больше мы думаем о ближнем. «Если ты отдал что-нибудь другому, оторвав от себя, ты сделал добро себе, и это добро навсегда твоё, и никто не может отнять его от тебя. Если же ты удержал то, что хотел иметь другой, то ты удержал это только на время, или до того времени, когда тебе всё равно придется отдать это».

В работах выпускников читаем:

- ✓ Автор считает, что любовь к другому человеку заключается в подавлении своих нужд в пользу нуждающихся;
- ✓ Любовь как ближнему, так и к не ближнему огромна и должна проявляться во все случаи жизни и т.д.

В тексте В.А. Солоухина позицию автора можно сформулировать следующим образом: в силу разных причин традиции письменного общения уходят из нашей жизни; современная жизнь отличается невероятными темпами, и это не всегда положительно сказывается на человеке; технический прогресс не всегда свидетельствует о духовном и нравственном развитии человека; более того – всё более заметным становится отставание внутреннего мира человека от преобразований внешнего характера.

Выпускники пишут:

- ✓ Автор считает, что современный человек считает главным кровать, а в прошлом человек считал главным письменный стол;
- ✓ Автор считает, что техника сделала человека более могучим, но не в плане духовных ценностей, а в плане технического прогресса и т.д.

На наш взгляд, недочеты в этой части экзаменационной работы вызваны тем, что выпускник не знает способа действия в комментировании проблемы и выявлении позиции автора, не понимает текст и ограничивается лишь поверхностным истолкованием его сути.

Содержание критерия К4 (обоснование собственной позиции) предполагает следующее: выпускники должны **обосновать свою точку зрения**, опираясь на собственные суждения и умозаключения. Кроме того, они могут обратиться к прочитанному тексту для подтверждения своих суждений и умозаключений, а также привести дополнительные аргументы из художественной литературы или жизненного опыта. Но количество приведенных аргументов и их источники не оценивается дополнительными баллами по критерию К4, поэтому часть экзаменуемых 2021 года ограничилась формулировкой собственных суждений и умозаключений по рассматриваемой проблеме.

Трудности, связанные с обоснованием собственного мнения по проблеме (критерий К4), на наш взгляд, обусловлены следующими причинами:

- непониманием содержания исходного текста, неумением выделять проблему, адекватно формулировать авторскую позицию, привлекать данные культурно-исторического и личностного опыта;
- недостаточным объемом жизненного и культурно-исторического опыта, который может быть использован для обоснования;
- незнанием законов построения текста речевого типа рассуждения, что влечет ошибки в логике повествования, способов ввода аргументации в собственное речевое высказывание.

Нередко в сочинениях выпускников отсутствуют смысловые части, связанные с обоснованием, обоснование не вычленяется как отдельная часть, или обоснование не соответствует заявленному тезису. Кроме того, встречается много ошибок, связанных с тем, что приводимое обоснование включает в себе вовсе не тот смысл, который в него вкладывает автор сочинения.

88,5% выпускников выполнили это задание успешно, набрав **максимальный 1 балл** по критерию К4. Этот результат **выше** прошлогоднего (ср. в 2020 году – 88,2%).

11,5% учащихся, получивших 0 баллов, НЕ умеют обосновывать собственную точку зрения: приводят пространные, не всегда адекватные

рассуждения, не всегда связанные с проблемой текста (цитаты приводятся в авторской редакции, многие содержат фактические, грамматические и речевые ошибки):

- ✓ *Я полностью разделяю свое отношение к авторской позиции, оно у меня идентичное;*
- ✓ *В моей жизни был случай, когда добрые поступки возвращались, как бумеранг. В школе у моего друга закончилась ручка, я отдал ему свою. Спустя время у меня появились проблемы с учебой и он решил мне помочь.*
- ✓ *Я согласен с позицией автора, что страдания многих людей может умирить не только врач, но и больной человек.*
- ✓ *Хочу сказать, что даже в самое трудное время нельзя опускать голову, старайся перебороть весь негатив, и тогда победа не за горами;*
- ✓ *Я согласен с позицией автора о доброте людей к тяжелому случаю у Володи.*
- ✓ *Я считаю, что без доброты мир превратится в полную анархию.*
- ✓ *Кандидат медицинских наук, несомненно, талантливый человек! С её мнением нельзя не согласиться.*
- ✓ *Все эти качества (милосердие, сострадание) являются актуальной составляющей его (автора) характера;*
- ✓ *Сопереживать можно и собаке. В Муму Герасим нашел Муму, подобрал, обогрел и привел в чувство. За таким добрым поступком Муму отплатила ему привязанностью и верой и т.д. (по тексту **Н.И. Батыгиной**);*

- ✓ *Пока ты не осуществишь эту цель, другой быть не может, ибо в случае расфокуса ты потеряешь самое главное – жизнь;*
- ✓ *В заключение хочу еще раз подчеркнуть значение любви на фронте. Несмотря ни на что, страсти терзают людей даже на передовой.*
- ✓ *В моей семье тоже был случай любви во время войны. Мой прадед, Иоан Гончаров, находясь на боевом задании, встретил свою будущую жену в украинской республике.*
- ✓ *Нельзя не согласиться с Граниным. Действительно, в окопах чувства нежные часто помогали солдатам оставаться людьми, а раздор сводил их с ума, делая жизнь хуже.*
- ✓ *Некоторые стараются как можно сильнее оттолкнуть от себя все лишние эмоции и воевать с абсолютно трезвым умом за свое отечество;*
- ✓ *И не важно, будь тебе пять лет и далеко за сорок. Праздник – праздником, война – войной;*
- ✓ *Неважно, где ты испытываешь любовь, она по всюду и в каждом из нас. Любовь должна существовать даже в самых военных местах;*

- ✓ У людей даже в период страшной войны были чувства к любимым, но в то же время, имелись и страдания в виде нехватки любимых рядом и т.д. **(по тексту Д.А. Гранина);**
- ✓ В качестве примера приведу фрагмент из «Магистр дьявольского культа» Мосян Гунсю;
- ✓ В «Телеграмме» старая бабушка жила одна, дочь к ней не приезжала, а только отправляла деньги и иногда читала её телеграммы. Такой поступок в виде равнодушия вызывал плохие последствия;
- ✓ Не каждый человек может пожертвовать своей сытостью, а в данном случае – даже здоровьем ли жизнью в угоду другому человеку;
- ✓ Валерий съедает шоколад, в котором заключено много необходимых для выживания веществ;
- ✓ Пример персонажа из фэнтезийной вселенной Анджея Сапковского – Весемира, который забывал о своих бедах и желаниях;
- ✓ Приведу аргумент из малоизвестного фильма Дизонорд;
- ✓ В рюкзаке лежала пихта, её веточка. Здесь проявился эгоизм к природе. Он не подумал о том, что навредил дереву, тем самым навредив всему человечеству. Ведь если каждый будет отрывать по веточке, то что же тогда останется от леса?
- ✓ Наташа Ростова отдает поводья раненым, оставляя все семейные вещи и т.д. **(по тексту В.В.Корчагина);**
- ✓ Моя позиция касательно его позиции такова...;
- ✓ Я разделяю мнение и позицию автора. К сожалению, появление смартфонов увеличило количество прокрастинаторов.
- ✓ Я считаю, что если человечество не возьмет себя в руки, то оно сначала падет духовно, а за этим последует анархия.
- ✓ Таким образом, хочу сказать, что нужно чаще писать письма, иногда не ехать на автобусе, а пройтись пешком, иначе жизнь пройдет мимо нас, а мы даже не заметим;
- ✓ Сейчас почтение стола сошло практически на нет и на ноль;
- ✓ Современные технологии упрощают быт людей, но при этом заниматься собой в его свободное время и поглощая досуг и т.д. **(по тексту В.А.Солоухина).**

Многие выпускники не умеют достаточно грамотно вводить аргументы в текст, не владеют логикой построения сочинения-рассуждения, поэтому не осознают смысловой роли обоснования в развертывании своего речевого

сообщения и ее места в композиции сочинения, не понимают смысл исходного текста, приводя в качестве аргументов примеры, искажающие содержание произведений.

При подборе аргументов из художественной литературы учащиеся по-прежнему допускают **фактические (фоновые) ошибки (критерий К12 – 4,2% допустивших ошибки; ср. в 2020 г. – 4%)**, пытаются опираться на фоновые знания, которых недостаточно, называют имена и фамилии, в которых не уверены, искажают их.

Аргумент из художественной литературы – наиболее ошибкоопасное место в сочинении – в 2021 году, так же, как в 2020, остался факультативным. Тем не менее, выпускники по-прежнему *искажают имена писателей и героев, названия произведений; приписывают авторство другому писателю или указывают несуществующие произведения; искажают или неверно толкуют исторические, литературные факты, не понимают особенности эпохи, упрощают или неверно толкуют содержание произведений, демонстрируют незнание текстов художественных произведений.*

Вот лишь некоторые примеры:

- В «Преступлении и наказании» Соня Мармеладова старается помочь Евгению Онегину разобраться в проблемах;
- Наташа Ростова, в которой родители заложили только положительные качества, благодаря им вернулась с войны с теми же качествами, которые у неё по сей день остались.
- Приведу аргумент из малоизвестного фильма Дизонорд (это компьютерная игра – прим. авт. отчета);
- Ксюша из «Тихого Дона»;
- В.С.Лихачёв «Письмо о добром и приятном»;
- А.П.Платонов «Дети подземелья»;
- Салтыков-Щедрин «Матренин двор»;
- А.И.Бунин «Матренин двор»;
- «Матерь человечья»;
- Песня Баскова «Соловьи»;
- Солоухов, Солохунин; Батынина, Батина, Батогина и др.
- Героический поступок Рыбака, который не оставил в беде Сотникова. Рыбак пожертвовал своей жизнью ради него;
- Герой сострадателен не только к Наташе, но и к живой природе. Бесчеловечно смятая пихта в рюкзаке Валеры привела Андрея Ивановича в ужас. И т.д.

Фактические ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение их связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания), сформированностью читательских умений.

Логические ошибки по критерию К5 – это случаи нарушения логической правильности речи, возникающие в результате нарушения экзаменуемыми законов логики. Кроме того, это типичные ошибки в абзацном членении текста:

1) полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части, когда сочинение выпускника представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы отсутствует;

2) отсутствие абзацкого членения в частях сочинения: выпускник, выделяя вступление, основную часть и заключение, не обозначает границы смысловых частей;

3) необоснованное выделение одного предложения или нескольких предложений из состава смысловой части;

4) неоправданное включение предложения или группы предложений в смысловую часть текста.

Главное условие собственного речевого высказывания ученика – не допускать нарушения смысловой цельности и связности высказывания, поскольку именно связность – обязательный признак текста. При любом варианте композиции в сочинении выпускника должно просматриваться *коммуникативное намерение (замысел)* – без него невозможна смысловая цельность текста.

Существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения все также встречаются в работах выпускников (**критерий К5**).

Только 42,9% выпускников (ср. в 2020 году – 44,1%) набрали максимальные 2 балла: их сочинение соответствовало всем требованиям по критерию К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). **Допустили более 2-х логических ошибок и получили 0 баллов по данному критерию – 6,8% учащихся (ср. в 2020 году – 5,8%).**

Многие выпускники не сумели выстроить собственный текст, не нарушив **последовательность и логику** его изложения. Учащиеся допускают **логические ошибки** как внутри одной смысловой части, так и ошибки в нарушении логической связи между предложениями, ошибки с логическим противоречием, неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста, ошибки в связности предложений и смысловых

частей текста (отсутствие / нарушение временных, причинно-следственных связей между частями текста) и др. (цитаты приводятся в авторской редакции):

- ✓ *Сам Иван М. выглядел сурово;*
- ✓ *Надежда И. Ботыгина;*
- ✓ *На экзамене мне предоставили текст Гранина;*
- ✓ *В тексте «Н. Ботыгиной»;*
- ✓ *Мир, в котором мы живем, состоит из мельчайших деталей, подобно мозаике. Небрежно сформулированная мысль, опрометчиво сказанное слово – и всё вокруг может измениться. Сочинение... от правильно определенной проблемы текста, возможно, зависит моё будущее.*
- ✓ *Больница... как много стоит за этим словом;*
- ✓ *Для того чтобы привлечь внимание к проблеме, рассказчик повествует нам о периоде своей жизни...*
- ✓ *В течение многих дней за ним ухаживал Иван Михайлович и автор текста;*
- ✓ *Я согласен с позицией автора, что страдания многих людей может умерить не только врач, но и больной человек.*
- ✓ *Конкретизируя эту мысль, можно сделать вывод, что не только врач, но и больной человек может помочь окружающим.*
- ✓ *Надо быть достойным того, что мы защищаем. Проявлять свои чувства, будь то на войне или в ресторане.*
- ✓ *Гранин обращает внимание на момент приезда артистов. Волков мечтает, что в дверь зайдет Женя и будет отыскивать его, но появился Борис.*
- ✓ *Не только любовь волнует солдат. Само празднество Нового года переполнено чувствами и эмоциями.*
- ✓ *Глядя на своё прошлое, автор понимает, что Волков был прав.*
- ✓ *Солдаты – такие же люди, как и мы, они тоже хотят чувствовать. Ведь это дает им стимул что-то защищать, не опуская рук.*
- ✓ *Даже на войне нельзя забывать свои чувства, ведь война пройдет, а чувства останутся.*
- ✓ *Оба примера дополняют друг друга, показывая противоположные точки зрения;*
- ✓ *Война оставила глубокий след в памяти людей, которые принимали участие в ней или просто наблюдали за происходящим.*
- ✓ *У каждого человека может произойти беда. Она может быть как значительной, так и нет.*
- ✓ *Суровая внешность не мешала ему заботиться о других людях в палате;*
- ✓ *В больнице, которая находилась в избытке, произошел случай.*
- ✓ *Не протез делает мужчину, от живой ноги не отличишь.*

- ✓ *В своем выводе хочу сказать, что без добрых людей будет очень трудно. Умейте прийти на помощь не только рядом стоящему. Мир вам и вашему дому. Благодаря добрым людям у Володи появился смысл жить.*
- ✓ *В тексте Надежды Ивановны Ботыгиной автор ставит проблему...;*
- ✓ *В тексте Ботыгиной она размышляет о...;*
- ✓ *Дедушки теряли на войне руки и ноги, но не жалеют и живут прекрасной жизнью.*
- ✓ *Подводя итоги смысла данного отрывка...*
- ✓ *У людей тратилось много времени на дорогу, т.к. у них не было телефонов;*
- ✓ *Автор обращает внимание на письменный стол, сравнивая его с прошлым и настоящим временем;*
- ✓ *Оба примера дополняют друг друга, потому что техническая эволюция не стоит на месте, и другого быть не может;*
- ✓ *Люди на данных примерах научатся любить других;*
- ✓ *Большинство людей очень злые, но нельзя так;*
- ✓ *Моральные принципы людей могут сыграть непоправимое отношение и с ними это навсегда;*
- ✓ *Человечество должно поверить в себя чтобы переступить через свои болезненные части, будь это важный поступок или утрата. А также забота;*
- ✓ *Попробую доказать проблему;*
- ✓ *Технологии являются незаменимой частью будничной рутины;*
- ✓ *Сущность человека поддавшись искушению такого порока как предательство, начинает видоизменяться и загнивать, полностью меняя людей до неузнаваемости с мировоззрением падучей собаки как и случилось с Валерой и т.д.*

Задание 25 первой части экзаменационной работы ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – *связности*.

В экзаменационных контрольно-измерительных материалах 2021 года нужно было найти в тексте предложения, последовательно или параллельно соединённые между собой (связанные с предыдущими), опираясь на формальные средства, передающие связность входящих в текст предложений, например, *личного местоимения и лексического повтора*.

Процент выполнения задания **25 в 2021 году по-прежнему низкий – 42,7% (ср.: в 2020 году - 45,8%).** Самыми сложными оказались те задания, в которых средство связи, например, личное местоимение, «спрятано» внутри следующего предложения и служит средством связи предложения с

предыдущими, или средством связи являются указательное местоимение, союзы и контекстные синонимы.

По критерию К6 «Точность и выразительность речи» (66%)

учитывается не только правильность речи, но и такие её качества, как *точность и выразительность*. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно владеющий речью.

Точность речи зависит от умения выпускника отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли необходимо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удастся сделать выпускнику при условии, если он не только понимает то общее, что объединяет слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные конструкции.

Точность словоупотребления – самый верный показатель речевой культуры человека. Вторым таким признаком является **чистота речи**, её незасоренность словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, неоправданно употребленным заимствованиям, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам.

Выразительность речи создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что выпускник чувствует функциональный стиль, понимает особенности речевой ситуации и при выборе слов учитывает условия и задачи общения.

Речь **небогатая и бедная** отличается ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием. Она состоит из коротких однотипных предложений со слабо выраженной связью между ними. Текст как бы рассыпается на короткие рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может точно передавать смысл высказывания и тем более оказывать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют.

Результаты по критерию К6 представлены в таблице 2-13.11. **Не делает ни одной речевой ошибки только треть выпускников. Не владеют нормами речи 1,4% экзаменуемых.**

Критерий	Баллы		
	0	1	2
К6	1,4	65	33,6

Задание 26 первой части экзаменационной работы – традиционно одно из самых **сложных** заданий по разделу «Речеведение». Экзаменуемые должны прочитать небольшой фрагмент текста (рецензию), в котором содержится лингвостилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке девяти терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка – источников речевой выразительности. Таким образом, в задании 26 проверяется умение соотносить функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в рецензии, с термином, указанным в списке.

Не справились с заданием – получили 0 баллов – 7,5% выпускников (ср.: в 2020 году – 6,6%), что ниже показателей прошлого года. На максимальные 4 балла задание выполнили 48,4% экзаменуемых. Остальные допустили ошибки, повлекшие снижение баллов.

№ задания	Баллы				
	0	1	2	3	4
26	7,5	6,5	15,2	22,4	48,4

Анализ результатов выполнения этого задания по-прежнему подтверждает факт недостаточной целенаправленной работы учителей по изучению в старших классах функций средств речевой выразительности в текстах различных стилей.

Особенно много ошибочных ответов было в тех случаях, когда в тексте-рецензии анализировались функции вопросно-ответной формы изложения, противопоставления, лексического повтора в исходном публицистическом тексте. Трудности возникали у тестируемых при выборе соответствующих терминов: *анафора, лексический повтор, фразеологизм, метафора, парцелляция*. Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции просторечной лексики, синонимов, антонимов, сравнительного оборота, рядов однородных членов, вопросительных и восклицательных предложений, разговорных синтаксических конструкций.

Задание 1 первой части экзаменационной работы, проверяющее умение адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и

скрытую) письменного сообщения, умение использовать приемы сжатия текста, успешно выполнили **83,7%** экзаменуемых (ср. в 2020 году – **82,8%**), что демонстрирует стабильность результата.

Приведём пример учебно-научного текста и задания к нему одного из вариантов КИМ.

(1) Поджелудочная железа производит гормоны инсулин и глюкагон, которые действуют совместно и регулируют энергоресурсы организма. (2) Глюкагон регулирует поступление глюкозы в кровь, а инсулин заставляет ткани впитывать глюкозу; соответственно, уровень сахара в крови повышается <...> понижается. (3) Любое нарушение в выработке этих гормонов может стать причиной сахарного диабета – опасной для жизни человека болезни.

Укажите варианты ответов, в которых верно передана ГЛАВНАЯ информация, содержащаяся в тексте. Запишите номера этих предложений.

1) Сахарный диабет – это заболевание, связанное с нарушениями функций как поджелудочной железы, так и других органов, регулирующих энергоресурсы организма.

2) Поджелудочная железа выполняет в организме человека две функции: регулирует содержание сахара в крови и производит важные пищеварительные ферменты.

3) Гормоны инсулин и глюкагон, производимые поджелудочной железой, совместно регулируют уровень сахара в крови, поэтому любое нарушение в выработке этих гормонов может стать причиной сахарного диабета.

4) Глюкагон занимает большую часть печени, где также есть жизненно важные для организма запасы железа и витаминов, при необходимости выделяемые в кровоток.

5) Причина сахарного диабета – нарушения в выработке поджелудочной железой гормонов инсулина и глюкагона, которые совместно регулируют уровень сахара в крови.

Задание 2 ориентировано на проверку умения анализировать смысловую структуру научного, делового или публицистического текстов небольшого объёма как речевых высказываний, в которых раскрывается содержание той или иной темы, подтемы или комбинации подтем, при этом в основу темы положен «элемент объективного мира», что позволяет представить тему как раскрытие «всестороннего описания свойств объекта»². Такие тексты можно назвать логическим единством, микротекстом, в нём, «как в капле воды,

² Профессионально-педагогические традиции преподавания русского языка как иностранного. Язык – речь – специальность. – Москва, издательство РУДН, 2005.

отражается структура целого текста настолько, что можно выделить вступление, главную часть, заключение»³.

Еще в 2019 году задание 2 претерпело существенные изменения. Если раньше выпускник должен был выбирать нужное слово из предложенных вариантов ответа, то в этом году тестируемым предлагалось самим подобрать слово. Например: *самостоятельно подберите разделительный союз, который должен стоять на месте пропуска во втором предложении текста. Запишите этот союз.*

Это существенно усложнило выполнение данного задания.

Для того чтобы правильно выполнить это задание, важно понять структуру текста, его содержание, форму и логику построения. Категория содержания включает понятия темы, идеи и собственно содержания – предмета речи, материала действительности, использованного для раскрытия темы. Категория формы связана с композицией, языком, сюжетом, определяющим логику текста: факты располагаются таким образом, чтобы тема развивалась логически, чтобы факты следовали один за другим, от менее значительных примеров к более значительным.

Средний процент выполнения задания 2 – 84,3%, что на 4,6% выше прошлогоднего результата (ср.: в 2020 году – 79,7%). Анализ экзаменационных работ учащихся показал, что трудности возникли при определении в качестве средств логической связки таких слов, как: *однако, с другой стороны, все, именно, наоборот, хотя, поэтому, несмотря на* и др. Это во многом обусловлено недостаточностью внимания к семантике языковых явлений в процессе обучения в школе.

Кроме того, средний процент выполнения этого задания обусловлено еще и тем, что не все экзаменуемые осмысливают логические связи между предложениями текста, осознают конструктивные приемы построения логического единства (микротекста). Часто они не выделяют средств связи предложений в тексте, о чём уже говорилось выше (лексический повтор; однотематическая лексика; местоименные замены; видовременная соотнесенность глаголов; использование союзов, союзных слов, предлогов, вводных слов). А ведь именно эти умения востребованы при анализе, необходимом для успешного выполнения заданий 21, 24, комментирования проблемы исходного текста (К2) с указанием связи примеров-иллюстраций.

Поэтому в изучении материала, например, о смысловых отношениях между частями сложного предложения, целесообразно обращать внимание не только на зависимость между характером смысловой связи частей предложения

³ Солганик Я. Синтаксическая стилистика. М., 1973.

и интонацией, знаком препинания, средством связи, но и на то, что аналогичные логические связи встречаются и в тексте.

Задание 22 нацеливает на осмысление *темы текста, проблематики, содержания текста, коммуникативного намерения и позиции автора текста*. При выполнении этого задания тестируемый проявляет свои умения и навыки в области чтения-понимания – важнейшего вида речевой деятельности, поскольку подобные умения и навыки относятся к метапредметным умениям и навыкам и носят метапредметный характер. С этим заданием успешно справились лишь **56,4%** экзаменуемых (ср.: в 2020 году – **70,8%**).

Приведём пример задания к тексту В.В. Корчагина в одном из вариантов КИМ: **Какие из высказываний не соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.**

1) *Увидев в рюкзаке Валерия смятую хвою, Андрей Иванович не сказал ему ни слова.*

2) *Увидев потрясение Андрея Ивановича, Валерий выразил раскаяние в совершённом им поступке.*

3) *Наташа и Андрей Иванович ослабели от голода, но всё равно стремились поддержать друг друга.*

4) *После того как Валерий Иванович сказал, что шоколад необходим Наташе, Валерий обещал отдать ей свою плитку.*

5) *Наташа считала, что шоколад нужно оставить на конец пути.*

Задание 23 проверяет умение тестируемых на этапе ориентировки речевой деятельности решить вопрос о *типологическом строении текста*. Экзаменуемый должен выяснить, какое из перечисленных утверждений является ошибочным, анализируя отрезок текста, составляющий 2-6 предложений. Например: **какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.**

1) *Предложение 4 содержит указание на следствие того, о чём говорится в предложении 3.*

2) *Предложение 16 содержит ответ на вопрос, поставленный в предложении 9.*

3) *В предложениях 34–36 представлено рассуждение.*

4) *В предложениях 59–61 представлено рассуждение.*

5) *В предложениях 72, 73 содержится повествование.*

С этим заданием справились меньше половины выпускников – **38,6%** (ср.: в 2020 году – **53,2%**). Это на **14,6%** ниже прошлогоднего результата.

Таким образом, **важнейший методический вывод** заключается в том, что одним из главных требований к организации учебной деятельности по усвоению языка должно быть постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), к текстообразующей функции языковых средств. И, несомненно, текстоцентризм в обучении русскому языку, как один из основополагающих принципов организации учебного процесса, реализация которого позволяет усилить деятельностный аспект обучения, развивать речемыслительные умения и навыки, должен быть осознан прежде всего учителями русского языка.

Тенденция в 2020 году **понижения процента этических ошибок (критерий К11)** сохраняется и в 2021 году – **98,4%** выпускников не допускают этических ошибок. Однако, в работах выпускников 2021 года (**1,5%**) читаем:

- ✓ *Большинство людей очень злые;*
- ✓ *Проблема нынешнего духовного ничтожества человека, как следствие постоянной убыстряющейся суеты;*
- ✓ *Мне кажется, что человек как-то духовно отупел;*
- ✓ *Сколько добрых и отзывчивых людей осталось на планете? Совсем немного. Не каждый второй протянет руку, поможет в трудную минуту и не всегда подставит своё плечо и т.д.*

Существенными недостатками при выполнении задания 27 по-прежнему являются следующие:

1. Недостаточный объем сочинения (рекомендуемый объем 150-300 слов);
2. Полностью (частично) списанный / пересказанный исходный текст;
3. Подмена комментария пересказом и избыточным цитированием исходного текста или отсутствие примеров-иллюстраций;
4. Излишний анализ использованный в тексте средств выразительности;
5. Неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста;
6. Обилие логических ошибок, демонстрирующих нарушение последовательности развития мыслей в тексте, их взаимосвязи и взаимообусловленности, неоправданная ссылка на номера предложений текста, озаглавливание сочинения;
7. Неоправданное членение сложного предложения, выражающего смысловую законченность на «рубленые» фразы, лишённые логики;
8. Неуместность призывов в заключительной части сочинения;

9. Низкая читательская культура выпускников, влияющая на появление фактических ошибок, ошибок при аргументировании;
10. Общая культура оформления работ остаётся низкой: почерк неразборчив, грязь, нет пробелов между строчками;
11. Переписанные предложения из фрагмента рецензии задания 26, посвященного средствам выразительности исходного текста;
12. Неосторожность при определении жанра текста: «рассказ», «статья», «повесть» вместо «*текст*», «*фрагмент*», «*отрывок*».

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

№ задания, критерий	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний процент выполнения
Часть 1 (тестовые задания)		
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	83,72
2	Средства связи предложений в тексте	84,27
3	Лексическое значение слова	85,88
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	
6	Лексические нормы	81,2
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	76
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	74,76
9	Правописание корней	70,36
13	Правописание НЕ – НИ	82,31
14	Слитное, раздельное и дефисное написание слов	80,85
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	82,35
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	69,48
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	71,17
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	82,62

24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	69,44
26	Речь. Языковые средства выразительности	74,29
Часть 2 (сочинение)		
К1	Формулировка проблем исходного текста	98,1
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	72,82
К3	Отражение позиции автора исходного текста	93,44
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	88,39
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	67,97
К6	Точность и выразительность речи	66,05
К7	Соблюдение орфографических норм	71,69
К11	Соблюдение этических норм	98,36
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	95,7

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

№ задания, критерий	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний процент выполнения
Часть 1 (тестовые задания)		
4	Орфоэпические нормы	65,05
5	Лексические нормы	63,81
10	Правописание приставок	53,28
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН)	44,05
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	40,68
15	Правописание Н и НН в различных частях речи	55,78
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	48,72
21	Пунктуационный анализ	45,3
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	56,41
23	Функционально-смысловые типы речи	38,63
25	Средства связи предложений в тексте	42,77
Часть 2 (сочинение)		
К8	Соблюдение пунктуационных норм	49,53

К9	Соблюдение языковых норм	62,61
К10	Соблюдение речевых норм	62,32

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.

Результаты выполнения заданий части 1 и 2 экзаменационной работы в 2021 году в сравнении с результатами 2019 и 2020 годов с точки зрения **положительной и отрицательной динамики результата** приведены в таблицах. (Зелёным цветом обозначена положительная динамика, красным – отрицательная).

Результаты заданий части 1 (задания 1-26) в 2021 году в сравнении с 2019 и 2020 годами

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний процент выполнения		
		2019	2020	2021
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	87,4	82,7	83,7
2	Средства связи предложений в тексте	64,1	79,6	84,3
3	Лексическое значение слова	84,4	81,3	85,9
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	86,4	83	65
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	82	62,3	63,8
6	Лексические нормы	89,7	65,3	81,2
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	79,4	82,3	76
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	91,7	94,7	74,6
9	Правописание корней	60,3	63,6	70,4
10	Правописание приставок	55,4	59,1	53,3
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН)	61,3	48,3	44
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	36,3	38,75	40,7
13	Правописание НЕ и НИ	74,0	74,31	82,3

14	Слитное, раздельное и дефисное написание слов	77,3	78,84	80,8
15	Правописание Н и НН в различных частях речи	74,2	62,8	55,8
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	94,1	95,2	82,3
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	69,6	74,7	69,5
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	65,2	59,8	71,2
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	68,9	65,9	82,6
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	44,1	51,93	48,7
21	Пунктуационный анализ	30,1	33,26	45,3
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	69,3	70,82	56,4
23	Функционально-смысловые типы речи	51,0	53,19	38,6
25	Средства связи предложений в тексте	48,2	48,83	42,7
26	Речь. Языковые средства выразительности	91,7	93,38	74,3

*Результаты заданий части 2 (задание 27) в 2021 году
в сравнении с 2019 и 2020 годами*

№ задания	Содержание задания	Средний процент выполнения		
		2019	2020	2021
К1	Формулировка проблем исходного текста	96,5	97,5	98,1
К2	Комментарий к сформулированной проблеме	95,28	96,7	72,8
К3	Отражение позиции автора исходного текста	92,1	93,5	93,4
К4	Отношение к позиции автора, обоснование	86,6	88,1	88,4
К5	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	90,4	94,2	68
К6	Точность и выразительность речи	97,0	97,7	66
К7	Соблюдение орфографических норм	87,9	92,8	71,7
К8	Соблюдение пунктуационных норм	77,34	82,3	49,5
К9	Соблюдение языковых норм	85,4	90,0	62,6

K10	Соблюдение речевых норм	85,6	92,3	62,3
K11	Соблюдение этических норм	96,8	97,5	98,4
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	93,7	96,0	95,7

Если проанализировать экзаменуемых **по качеству** их подготовки, по результатам ЕГЭ 2021 года, как и в 2020 году, следует учитывать четыре уровня выполнения экзаменационной работы: *минимальный, удовлетворительный, хороший, отличный*. Эти уровни на 100-балльной шкале отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разное качество подготовки по предмету.

В соответствии с выделенными уровнями определены четыре группы экзаменуемых:

- ✓ **группа 1** – экзаменуемые, *не сумевшие достичь минимальной границы;*
- ✓ **группа 2** – экзаменуемые с *удовлетворительной подготовкой* (от минимального до 60 тестовых баллов);
- ✓ **группа 3** – экзаменуемые с *хорошей подготовкой* (61–80 тестовых баллов);
- ✓ **группа 4** – *наиболее подготовленные экзаменуемые* (81–100 тестовых баллов).

У участников экзамена, **не достигших минимальной границы**, *частично сформированы умения* при выполнении заданий первой части: **3 (42,1%), 4 (37,3%), 6 (38,6%), 7, 19 (32,1%), 13 (36,8%), 14 (41%), 16** (знаки препинания в простом и осложненном предложении – **43,5%**).

Самый низкий результат эта группа экзаменуемых продемонстрировала при выполнении заданий **23 (6%), 21 (7,7%), 8 (10,5%), 10, 18, 36 (по 11%)**.

Если говорить о выполнении этой группой экзаменуемых задания **27** (сочинение), то самые высокие баллы получены по критериям **K11 (28,6%); K12 (27,4%), K1 (25,8%)** Но ни по одному другому критерию задания **27** этой категорией экзаменуемых **не преодолен 50%-ный рубеж**.

Анализ политомических заданий показал, что группа 1 экзаменуемых в отдельных случаях в целом может выполнять эти задания только на 1 балл.

Участники экзамена с удовлетворительной подготовкой с результатами от минимального до 60 баллов ниже 50%-ного барьера выполняют задания, связанные с *орфоэпической, лексической нормой (4,5) орфографического блока (9-12); пунктуационного блока (18,20), речеведческого блока (23, 25)*.

Самый низкий результат эта группа экзаменуемых продемонстрировала при выполнении задания **12,20 (17 – 18%%)** и по критерию **К8 второй части** экзаменационной работы (соблюдение пунктуационных норм) – **20%**.

Экзаменуемые с **хорошей подготовкой** с результатами в диапазоне от 61 до 80 тестовых баллов **в целом успешно** выполняют все задания, ориентированные на проверку основных языковых, лингвистических и коммуникативных умений, сформированных в процессе школьного курса русского языка. Исключение составляют задания **23, 12 (37%), 11, 25, 21, 20 (42,5% - 48,2%)**. Уровень выполнения этих заданий **ниже 50%**.

Во второй части экзаменационной работы средний процент выполнения по каждому критерию (К1 – К12) составляет **79,3%**. Самые высокие результаты по критериям **К1, К3, К4, К11, К12 (92,7 – 99,9%)**; самые низкие по критерию **К8 (49,7%)**.

Группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (81 – 100 тестовых баллов) – демонстрируют высокий уровень сформированности всех проверяемых компетенций. Выполнение всех заданий не только превышает 50%-ный рубеж, но и держится в пределах 80% и выше.

Во второй части экзаменационной работы следует отметить критерии, средний балл по которым у этой группы участников ЕГЭ **максимальный (100 баллов): К1** (формулировка проблемы текста); **К11**(соблюдение этических норм), а также критерии **К3, К12, К4 (98,8% - 99,7%)**.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку с учетом разного уровня образовательной подготовки выпускников по предмету имеет перспективный характер и в значительной мере позволяет наметить возможные подходы к дифференцированному обучению русскому языку, а именно вовремя скорректировать деятельность учителя и учащихся, быстро установить и устранить имеющиеся пробелы в знаниях школьников.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

По сравнению с 2020 годом все основные характеристики КИМ ЕГЭ по русскому языку сохранены.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Волгоградской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Положительная динамика количественных характеристик результатов экзамена свидетельствует об использовании образовательными организациями рекомендаций для системы образования Волгоградской области, указанных в статистико-аналитическом отчете 2020 года. Необходимо продолжить работу в профессионально-педагогическом сообществе по использованию рекомендаций для системы образования Волгоградской области, включенных в статистико-аналитические отчеты 2020 и 2021 годов.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведёнными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

Запланированные и проведённые в 2020-2021 учебном году обучающие и методические мероприятия – курсы повышения квалификации, заочные семинары, серии вебинаров – для выпускников и учителей, работающих в старшей школе и осуществляющих подготовку к ЕГЭ по русскому языку, а также тренинги и обучение учителей образовательных организаций, показавших в прошлом году низкие результаты, позволяют говорить о положительной динамике в выполнении групп заданий.

Некоторые просчеты, на наш взгляд, связаны с дистанционной формой обучения учителей, не позволяющей максимально полно и исчерпывающе отработать самые сложные блоки заданий и диагностировать достаточный уровень овладения практическими языковыми, лингвистическими и коммуникативными умениями.

Считаем, что стабилизация ситуации с коронавирусной инфекцией в регионе, усложнившая процесс подготовки к экзамену в 2020-2021 году, позволит в дальнейшем добиться большей динамики результатов по тем позициям, которые на данный момент нельзя считать достаточными.

Прочие выводы.

Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В первой части экзаменационной работы (тестовые задания 1-26) наиболее трудными являются задания **10, 11, 12, 15, 20, 21, 22, 23, 25**: средний процент их выполнения **по-прежнему невысокий (от 38,6 до 56,41 баллов)**.

Это объясняется несколькими причинами:

- **во-первых**, невладением лингвистической терминологией (*средства связи предложений в тексте, предложения с разными видами связи, функционально-смысловые типы речи* и т.д.) и, как следствие, непониманием условий выполнения заданий;
- **во-вторых**, недостаточной отработкой способов действий, алгоритмов при решении определенных языковых задач: учащиеся не выстраивают логическую последовательность рассуждений при выполнении заданий, пренебрегают логикой развития мысли и проч.;
- **в-третьих**, недостаточной практикой в отработке орфографических, пунктуационных, грамматических, морфологических, лексических норм русского литературного языка;
- **в-четвёртых**, недостаточной сформированностью умения проводить лексический и пунктуационный анализ языковых единиц и делать на основе анализа обобщенный вывод, указывающий на верный ответ задания;
- **в-пятых**, недостаточной работой с текстом – от его чтения, маркировки разных видов информации (фактуальной, концептуальной, подтекстовой) и т.д. до установления средств связи предложений в тексте, функционально-смысловых типов речи и т.д.

Результаты выполнения остальных заданий первой части экзаменационной работы (**4, 5, 7, 8, 9, 17, 18, 24**) **относительно успешны**. Средний процент выполнения этих заданий **варьируется в диапазоне 63,81 – 71,17**.

Во второй части экзаменационной работы самый низкий процент – по критерию К8, проверяющему соблюдение пунктуационных норм современного русского литературного языка, – **49,53%** (ср.: **82,3%** в 2020 году): как уже отмечалось выше, прослеживается отрицательная динамика результата по сравнению с прошлым годом. **Половина участников экзамена (50, 5%) допускают более пяти пунктуационных ошибок в собственном речевом высказывании**.

Невысокий процент выполнения заданий тестовой части, касающихся соблюдения пунктуационных норм – задания 17 (пунктуация в предложениях с обособленными членами: определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями), **18** (пунктуация в предложениях со словами и

конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), **19** (пунктуация в сложноподчиненном предложении), **20** (пунктуация в сложном предложении с разными видами связи), **21** (пунктуационный анализ предложений) **влечет за собой аналогичные ошибки в сочинении**: неумение определить правильный вариант ответа в тестовой части приводит к искажению пунктуационной нормы в собственном речевом высказывании. Как уже отмечалось ранее, процент выполнения этих заданий невысок (от 45,3 до 82,62).

Средний процент ГРАМОТНОСТИ по критериям К7 (соблюдение орфографических норм) – 71,7%, К9 (соблюдение языковых норм) – 62,6% и К10 (соблюдение речевых норм) – 62,32% – наглядно демонстрирует средний удовлетворительный уровень сформированности владения выпускниками орфографическими, грамматическими и речевыми нормами русского языка.

Стабильны показатели **критерия К4 (отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) – 88,39%** (ср.: в 2020 году – 88,2%). **11,6%** выпускников не владеют способами выражения своего отношения к авторской позиции, прямо или косвенно выраженной в тексте, не знакомы с синтаксическими (вводными) конструкциями и выражениями-маркерами, позволяющими сформулировать личностное отношение к тому вопросу, по поводу которого рассуждает автор предложенного текста.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ВОЛГОГРАДСКОГО РЕГИОНА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета.

Поэлементный анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выявил **удовлетворительный уровень сформированности всех видов компетенций**: уровень выполнения заданий, проверяющих владение **языковой компетенцией**, – **67,8%** во многом объясняется процессами, происходящими в современном обществе: широко распространенные в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные, и наоборот, правильные речевые и грамматические конструкции трактуются как неверные, что приводит к неверным ответам при выполнении теста.

Вероятно, многие просчёты в формировании **языковой компетенции** связаны с отсутствием у экзаменуемых представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена.

В связи с этим на уроках русского языка необходимо формировать не только предметные, связанные с лингвистической, но и метапредметные умения *опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, применять полученные знания и умения в собственной речевой практике. Создание устных монологических высказываний, развёрнутых ответов на вопросы, а также система письменных заданий (сочинения, письменные ответы и др.) призваны решать эту задачу.*

Относительно стабилен процент выполнения заданий, проверяющих сформированность **лингвистической компетенции** – **67,1%**. ЕГЭ показал, что у экзаменуемых пока еще недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, то есть с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей.

Подобный анализ должен стать основой формирования лингвистической компетенции выпускников, развивать способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта

в обучении требует *повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.*

Наметившаяся в 2020 году **тенденция стабильности** результатов выполнения заданий, проверяющих степень сформированности **коммуникативной компетенции** сохранилась в 2021 году – **74,6%**. Однако остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием содержания текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте.

Можно предположить, что многие недостатки в формировании **коммуникативной компетенции** экзаменуемых связаны с *недостаточным вниманием при формировании коммуникативных умений и навыков учащихся теоретическим (лингвистическим) знаниям. Именно сведения по теории речевого общения являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков.* Для такого практически ориентированного курса, каким является курс русского языка, это *необходимое условие*, так как особенность обучения языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий. *Весьма актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка остаётся проблема развития всех видов речевой деятельности (рецептивных и продуктивных) в их единстве и взаимосвязи.*

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку позволяет дать некоторые **методические рекомендации по предупреждению типичных ошибок выпускников при выполнении заданий тестовой части и задания с развернутым ответом:**

1. На уроках русского языка в старшей школе необходимо учитывать объективные закономерности педагогического процесса: а) усложнение тематики и проблематики общения, в том числе диалогового; б) необходимость работы с текстами различных стилей и типов речи; в) потребность овладения навыками работы с информацией, представленной в различной форме, а также умениями, связанными с созданием собственного речевого высказывания.

Целенаправленно **развивать** монологическую и диалогическую устную и письменную речь учащихся, **формировать** умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы обоснования и аргументации собственных мыслей; умение делать выводы, обобщать, учить вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и

читательский опыт, что соответствует требованиям реализации личностно-ориентированного подхода в изучении русского языка.

2. Соблюдать принципы преемственности в обучении русскому языку, в реализации межпредметных связей и интеграции содержания образования, направлять и координировать работу учителей разных предметов по обогащению словарного запаса для формирования навыков чтения и интерпретации текста.

3. Осуществлять систематическую работу с текстом.

При работе с текстом следует обращать внимание на то, что текст – это диалог автора с читателем, самим собой. Работа с текстом должна развивать эмоциональную сферу, образное мышление учащихся.

В методике обучения русскому языку существует множество подходов к анализу текста, к интерпретации текстовой информации (языковой, стилистический, культурологический, психолингвистический) и осуществлению анализа единиц языка: выстраивание антонимических и синонимических рядов, тематических и ассоциативных цепочек; проведение стилистических, ассоциативных и других видов экспериментов; лексико-семантический, этимологический и культуроведческий анализы; сравнение языка произведений разных эпох и литературных направлений; конструирование и моделирование высказываний и др.

Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, предоставлять необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания. Необходимо отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с информацией.

В комментарии текста необходимо обращать внимание на особенно яркие или настойчиво повторяющиеся языковые средства – маркеры, привлекающие внимание читателя к основным мыслям текста, однако простое перечисление использованных автором приемов не только не украшает работу, но и нарушает логику развертывания мысли.

4. Разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке *неадаптированные* тексты.

5. Регулярно и системно проводить *многоаспектный* анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, основной мысли текста, выделение микротем и др.);
- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи);

- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
- языковой (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический);
- орфографический и пунктуационный (анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений).

6. Использовать в практике преподавания учителя приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построения типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

7. Реализовывать сознательно-коммуникативный принцип обучения русскому языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических лингвистических знаний для успешного формирования практических речевых умений.

8. Формировать аналитические умения, при этом обращать постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.).

9. Внедрять разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

10. Использовать современные способы проверки знаний, умений и навыков по русскому языку, осваивать критериальный подход к оцениванию творческих работ учащихся.

11. Совершенствовать процесс преподавания русского языка с учетом организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: использовать в работе с учащимися с высоким уровнем подготовки учебно-методические комплекты углубленного/профильного уровня изучения предмета; с учащимися с низким уровнем подготовки – дополнительные пособия, тренажеры, практикумы.

12. Устранять дефициты в современной методике преподавания русского языка:

- *дефицит внимания к содержанию и методам обучения* русскому языку, связанный с излишним акцентом на подготовку к государственной итоговой аттестации;

- *дефицит когнитивного подхода* в практике обучения русскому языку, то есть направленность процесса обучения на взаимосвязанное формирование

познавательных (когнитивных) и коммуникативных УУД: сравнение, анализ, синтез, классификация, обобщение, установление закономерностей и др.

Результаты экзамена показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Следует помнить о том, что работа с лингвистическим (языковым) материалом предполагает опору на определенные когнитивные действия и их развитие. Поэтому когнитивный аспект целеполагания традиционно связывается с презентацией лингвистических понятий, а также с развитием учебных языковых умений.

- *дефицит диалогичности процесса обучения*, проявляющийся в недостатке не только атмосферы взаимной открытости, эмоционального комфорта, творческого сотрудничества участников образовательного процесса, но и в учете специфики языковой среды в зависимости от того, в каком образовательном учреждении ведется преподавание.

13. Включать в план работы школьных и районных методических объединений учителей русского языка и литературы блок/модуль «Государственная итоговая аттестация учащихся по программам среднего общего образования по русскому языку», предполагающий ежегодный **анализ результатов ЕГЭ** в регионе, типичных затруднений при выполнении экзаменационных заданий, выводов и рекомендаций по совершенствованию процесса преподавания русского языка; **изучение опыта подготовки** к итоговой аттестации по русскому языку ученых, ведущих методистов, разработчиков контрольно-измерительных материалов, авторов пособий; **трансляцию, обобщение и диссеминацию** педагогического опыта лучших образовательных организаций и учителей, чьи выпускники продемонстрировали максимально высокие результаты на ЕГЭ; **разработку инструментария для методического сопровождения** учителей, чьи выпускники продемонстрировали низкие результаты на ЕГЭ.

14. Ежегодно/регулярно повышать уровень профессиональной компетентности в области подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся по русскому языку как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование: прохождение курсов повышения квалификации, участие в региональных семинарах, вебинарах и мастер-классах ведущих ученых, представителей ФИПИ,

Рособрнадзора, разработчиков КИМ, авторов учебников и методических пособий, методистов издательств и др.

4.2.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

В процессе подготовки к экзамену учащихся с разным уровнем предметной подготовки важно обеспечить *индивидуализацию учебного процесса*, при котором выбор способов, приемов, темпов обучения основывается на индивидуальных различиях учащихся, уровне развития их способностей к обучению.

Такого рода дифференциация возможна: а) по степени самостоятельности учащихся; б) характеру помощи им со стороны учителя в решении сложных блоков заданий (например, по орфографии, пунктуации, грамматике, речеведению); 3) форме учебных действий. Практика показывает, что формы дифференцированного подхода могут сочетаться друг с другом.

1. Дифференциация учебных заданий *репродуктивного и продуктивного (творческого) характера.* От устного воспроизведения теории, применения правил – орфографических, пунктуационных – по отработанному алгоритму, образцу, памятке, выполнения тренировочных упражнений, проговаривания способа действия и др. (*для учащихся с низким уровнем обученности*) до применения знаний в изменённой ситуации, осуществления более сложных мыслительных операций, например, классификации, обобщения, сравнения и др., создания собственного высказывания на основе исходного текста, редактирование сочинений и т.д. (*для учащихся со средним и высоким уровнем предметной подготовки*).

2. Дифференциация учебных заданий по уровню трудности. Виды усложнения заданий для наиболее подготовленных учащихся:

- ✓ усложнение материала, увеличение объёма изучаемого материала, увеличение количества пунктов заданий, самостоятельная работа по углубленному изучению;
- ✓ выполнение каждого / отдельного задания блока (речеведческого, орфографического, пунктуационного и т.д.);
- ✓ создание собственных текстов (сочинений) или отдельных фрагментов сочинений (формулировка проблемы и авторской позиции, выражение согласия и обоснование собственного мнения, комментариев и т.д.);
- ✓ редактирование текстов, сочинений, проведение сравнительного анализа выполнения разных видов работ и др.

3. Дифференциация учебных заданий по объёму учебного материала.

- ✓ выполнение тестовых заданий заданного количества (количество варьируется в зависимости от уровня подготовки по предмету);
- ✓ выполнение основных и дополнительных однотипных тестовых заданий, аналогичных основным (работа с различными тренажёрами) с учётом разного темпа их выполнения и др.

4. Дифференциация работы по степени самостоятельности учащихся.

Выполнение заданий по схеме:

- 1) Анализ задания – 2) *самостоятельное* выполнение задания (-ий) *наиболее подготовленными учащимися* с самопроверкой или взаимопроверкой по эталону ответа – 3) анализ с помощью учителя способа решения задания и /или по образцу (*полусамостоятельная работа для менее подготовленных учеников*) – 4) фронтальное выполнение части упражнения или задания в целом под руководством учителя *менее подготовленными учащимися* – 5) этап проверки.

5. Дифференциация работы по характеру помощи учащимся.

Виды помощи:

- ✓ разработанные готовые алгоритмы, памятки, планы, способы действий, инструкции, образцы рассуждения и т.д.;
- ✓ вспомогательные задания, наводящие вопросы, способы решения;
- ✓ таблицы, схемы, справочные материалы, учебник, тетрадь по теории, опорные конспекты и т.д.;
- ✓ образцы выполнения задания и т.д.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка и литературы, возможные направления повышения квалификации.

- ✓ Содержание и анализ результатов ЕГЭ-2021 по русскому языку в Волгоградской области: проблемы и пути их решения;
- ✓ Типичные ошибки тестовой части ЕГЭ по русскому языку: причины и варианты их устранения.
- ✓ Тестовая часть ЕГЭ: как систематизировать тестовые задания? Блоки – модули – темы – варианты заданий.
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: способы формулировки проблемы и авторской позиции. Почему «западают» критерии К1 и К3?
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: типичные ошибки в комментариях. Как получить заветные 6 баллов за комментарий по критерию К2?
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: виды и способы обоснования собственного мнения. Собственное суждение или литературный аргумент (К4)?
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: что такое смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения? Классификация логических ошибок.

- ✓ Сочинение на ЕГЭ: Речевое оформление сочинения (К5 – К10). Типичные орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки и методика их устранения. Классификация ошибок.
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: что значит соблюдать этическую норму на письме? Анализ сочинений с этическими ошибками (К11).
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: как избежать фактических ошибок? (К12).
- ✓ Анализ УМК по русскому языку, осуществляющих рассредоточенную подготовку к ЕГЭ и обеспечивающих достижение предметных, метапредметных результатов образования.
- ✓ Организация работы с текстом: художественным, публицистическим, художественно-публицистическим.
- ✓ Анализ эпизода художественного произведения и способы его включения в текст сочинения-рассуждения и т.д.

4.3. Адрес размещения на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Статистико-аналитический отчет по русскому языку (с рекомендациями по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки) размещен на сайте ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования": <https://vgapkro.ru/struktura-akademii/tsentry/rcoi/analit-materialy/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 год.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в форме единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку	Сентябрь-декабрь 2020: отдельный модуль и программа ДПО курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	Указанные мероприятия показали свою высокую эффективность. Все мероприятия направлены на обеспечение эффективной теоретической и технологической подготовки учителей для достижения ими уровня профессиональной педагогической компетентности.
2	Обучение русскому языку и литературе по программам среднего общего образования (согласно ФГОС СОО)	Октябрь-ноябрь 2020: отдельный модуль и программа ДПО курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, осуществляющих обучение на старшей ступени образования; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	В результате участники мероприятий - проектируют целостный комплекс творческих заданий для развития поисковой и исследовательской деятельности обучающихся, в том числе <i>текстовой</i> деятельности; - конструируют модели задания с учетом специфики их функций в развитии
3	Актуальные проблемы филологического образования и	Сентябрь-октябрь 2020: программа ДПО курсов повышения квалификации для учителей русского	школьников; урок русского языка (литературы) в рамках различных концепций обучения, а также занятий по

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	методики преподавания русского языка и литературы	языка и литературы; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	подготовке к итоговой аттестации; - <i>создают условия и ситуации</i> для развития личности
4	Технология подготовки обучающихся к выполнению задания 27 (сочинения-рассуждения) единого государственного экзамена по русскому языку	В течение учебного года: отдельный модуль и программа ДПО курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	учащегося (способности выражать собственное мнение, суждение, умозаключение, выражать собственную позицию, аргументировать её и т.д.); - <i>используют</i> инновационные технологии в практическом обучении русскому языку, в т.ч.
5	Формирование, развитие и совершенствование видов речевой деятельности учащихся (слушание, чтение, говорение, письмо) с целью достижения метапредметных и личностных результатов образования;	В течение учебного года: модуль ДПППК для учителей русского языка и литературы; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	технологии формирования типа правильной читательской деятельности, технологию проблемного обучения, КСО (дифференцированного обучения), КСО (по Ривину-Дьяченко) и др.; - <i>владеют</i> различными способами организации индивидуальной и коллективной учебной деятельности школьников, технологией подготовки к итоговой аттестации
6	Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования	Март 2020; программа ДПО курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, осуществляющих экспертную деятельность ГИА-11; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического	(выполнение тестовых заданий и создание развернутых ответов в рамках ОГЭ и ЕГЭ); - способами формирования рецептивных и продуктивных видов речевой деятельности; методикой формирования УУД, различных видов контроля и оценки

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	по русскому языку	образования	(самоконтроля и самооценки) у школьников в процессе освоения учебного материала по русскому языку (литературе);
7	Обучение стратегиям смыслового чтения на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности учащихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО	В течение учебного года; модуль ДППК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	- методикой формирования, развития и совершенствования обучения стратегиям смыслового чтения; - методикой проверки и оценивания достижений обучающихся, в том числе экспертной; - осуществляют системный подход в рассредоточенной подготовке обучающихся к итоговой аттестации за курс основной и средней (полной) школы и т.д.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год.

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 года.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Обучение русскому языку и литературе по программам среднего общего образования в соответствии с требованиями ФГОС СОО	По каждой заявленной ДППО приглашаются учителя из ОО с аномально низкими	МОУ СШ № 86,99, гимназия №13 Тракторозаводского района Волгограда; ГБПОУ «Волгоградский технологический колледж»;
2.	Развитие коммуникативной	низкими	

	компетенции в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку в формате ОГЭ и ЕГЭ (мастер-класс Егорова Г.Т., ведущего методиста издательства «Экзамен», Москва)	результатами (в обязательном порядке), аттестующиеся и зарегистрированные учителя русского языка и литературы.	МОУ СШ №106 Советского района Волгограда;
			МОУ СШ № 10 Кировского района Волгограда;
			МОУ СШ №40, 97 Дзержинского района Волгограда;
3.	Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в форме ЕГЭ		МОУ СШ №92 Краснооктябрьского района Волгограда
4.	Современный урок русского языка: организация и планирование деятельности учащихся (согласно требованиям ФГОС ООО)		МОУ СШ №125, 134 «Дарование» Красноармейского района Волгограда
5.	Развитие видов речевой деятельности учащихся при реализации ФГОС ООО		МКОУ Чернышковская СШ №2 Чернышковского муниципального района Волгоградской области
6.	Методика обучения написанию сочинений на ступени основного и среднего (общего) образования		МКОУ Ленинская СШ №1 Ленинского муниципального района Волгоградской области
7.	Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в форме ОГЭ и ЕГЭ		МКОУ СШ №2 г. Калач-на Дону Волгоградской области
8.	Организация работы с текстом в процессе обучения русскому языку и литературе в основной и средней школе		Вечерние (сменные) школы Волгограда
9.	Педагогическое мастерство обучения русскому языку и литературе на основе ФГОС ООО		Открытые (сменные) школы Волгоградской области
10.	Технология обучения написанию итогового сочинения в 11 классе		
10	Серии вебинаров и заочных семинаров по подготовке к итоговой аттестации.		

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения русского языка в 2021-2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2021.

Таблица 2-16

№	Дата	Мероприятие
1.	Октябрь 2021	Развитие коммуникативной компетенции в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку в формате ОГЭ и ЕГЭ (открытый мастер-класс Егорова Г.Т., ведущего методиста издательства «Экзамен», Москва) на базе АНОО СШ «Бизнес-гимназия» г. Волгограда; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
2.	Сентябрь-октябрь 2021	Педагогическое мастерство в обучении русскому языку и литературе; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
3.	Сентябрь-ноябрь 2021	Система подготовки обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ по русскому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
4.	Октябрь 2021	Организация работы с текстом на уроках русского языка и литературы как способ достижения метапредметных и личностных результатов обучения; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
5.	Октябрь 2021	Смысловое чтение как способ формирования читательской грамотности обучающихся; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
6.	Октябрь 2021	Технология подготовки обучающихся к итоговому сочинению в 11 классе; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
7.	Октябрь 2021, январь-март 2022	Технология подготовки обучающихся к выполнению задания 27 (сочинения-рассуждения) единого государственного экзамена по русскому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
8.	Ноябрь 2021	Обучение русскому языку и литературе на уровне среднего общего образования; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
9.	Ноябрь 2021	Актуальные проблемы методики преподавания русского языка и литературы; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
10.	В течение учебного года	Формирование, развитие и совершенствование видов речевой деятельности учащихся (слушание, чтение, говорение, письмо) с целью достижения метапредметных и личностных результатов образования; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
11.	В течение	Обучение стратегиям смыслового чтения на уроках русского

	учебного года	языка и литературы и во внеурочной деятельности учащихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО (при поддержке и участии корпорации «Российский учебник» и издательства «Русское слово»; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
12.	Март 2022	Согласование подходов в оценивании развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами предметной комиссии по русскому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 года.

В феврале 2022 года планируется проведение традиционной региональной проверочной работы (РПР) "Исследование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций" в целях оценки способности учащихся использовать приобретенные в школе знания и опыт для широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений. В основе концепции РПР – идеология международного сравнительного исследования PISA. По итогам РПР будет определяться уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся. Выборка ОО – участников РПР будет определяться на региональном уровне с учетом результатов ЕГЭ.

ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования" будут разработаны контрольные измерительные материалы для проведения региональных, муниципальных и школьных диагностических работ "Исследование сформированности у обучающихся метапредметных образовательных результатов". Данные диагностические работы будут проводиться в течение учебного года по планам-графикам, сформированным в соответствии с Рекомендациями Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях.

В течение учебного года ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования" по заявкам ОО планируется проведение пробного тестирования обучающихся по материалам ФГБНУ "ФИПИ" в формате ЕГЭ.

Кроме того, планируется проведение следующей корректирующей работы:

1. Анализ статистического и аналитического отчета по результатам ЕГЭ по русскому языку 2021 года с целью выявления типичных ошибок учащихся и

составления рекомендаций для учителей, корректирующих систему подготовки к итоговой аттестации (в рамках августовского совещания педагогических работников Волгограда и Волгоградской области с рекомендацией включения и изучения Анализа на муниципальных заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы в начале и в течение учебного года в целях подготовки к ЕГЭ в 2022 году).

2. Обобщение и диссеминация педагогического опыта и лучших практик подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку.

3. Изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональных предметных комиссий, проверяющих развернутые ответы участников ЕГЭ.

4. Выполнение экзаменационной работы (КИМ теста формата ЕГЭ) учителями – слушателями курсов повышения квалификации с последующим анализом и рейтинговой оценкой, в том числе в рамках дистанционных курсов повышения квалификации в целях проверки предметной компетенции учителя.

5. Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами региональной предметной комиссии по русскому языку.

6. Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ учителями русского языка, осуществляющими подготовку учащихся к итоговой аттестации по программам среднего общего образования.

7. Организация ежегодного компьютерного тестирования в системе «Эксперт ЕГЭ».

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата	Мероприятие
1.	В течение учебного года	Совершенствование языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций в системе подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся по программам среднего общего образования - мастер-классы учителей, выпускники которых набрали 100 баллов по русскому языку и литературе; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
2.	Октябрь-декабрь 2020	Система подготовки учащихся к итоговой аттестации по русскому языку на ступени среднего (полного) образования как способ достижения метапредметных и личностных результатов образования (обобщение педагогического опыта учителей, аттестующихся на высшую квалификационную категорию и его презентация); ГАУ ДПО

		<i>«ВГАПО», центр филологического образования</i>
3.	Октябрь - декабрь 2020	Разработка методических рекомендаций по подготовке и выполнению экзаменационной работы формата ЕГЭ по русскому языку (тестовой части и сочинения) учащимися (методический проект учителей высшей квалификационной категории и его презентация); <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов по ЕГЭ по предмету: государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования "Волгоградская государственная академия последипломного образования"

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку</i>	Т.А.Чернова, доцент центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", магистр филологического образования	Заместитель председателя РПК по русскому языку, ведущий эксперт
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку</i>	А.В.Вишенкова, старший преподаватель центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", магистр филологического образования	Эксперт РПК по русскому языку
	2. И.А.Кузибецкий, проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук	-