

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным
программам основного общего образования (русский язык) в 2021 году
в Волгоградской области
(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в Волгоградской области

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Волгоградской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН	Шкала Волгогра дской области	Шкала РОН	Шкала Волгогра дской области	Шкала РОН	Шкала Волгогра дской области	Шкала РОН	Шкала Волгогр адской области
1.	Русский язык	0-14	0-14	15-22	15-22	23-28, из них не менее 4 баллов за грамотнос ть (по критериям ГК1 - ГК4)	23-28, из них не менее 4 баллов за грамотно сть (по критерия м ГК1 - ГК4)	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотн ость (по критери ям ГК1 - ГК4)	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотн ость (по критери ям ГК1 - ГК4)
2.	Математика	0-7	0-7	8-14, не менее 2 баллов получен о за выполне ние заданий по геометр ии	8-14, не менее 2 баллов получено за выполне ние заданий по геометри и	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнен ие заданий по геометрии	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнен ие заданий по геометри и	22-31, не менее 2 баллов получен о за выполн ение заданий по геометр ии	22-31, не менее 2 баллов получен о за выполн ение заданий по геометр ии

В Волгоградской области использовалась рекомендуемая РОН шкала пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания.

1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в Волгоградской области

Таблица 2

№ п/п	Экзамен	Всего участ- ников	Участ- ников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	21750	83	1109	5,1	8258	37,97	8656	39,8	3727	17,14
2.	ГВЭ по русскому языку	432	195	1	0,23	149	34,49	192	44,44	90	20,83

№ п/п	Экзамен	Всего участ- ников	Участ- ников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	ОГЭ по математике	21691	55	1436	6,62	9723	44,83	9046	41,7	1486	6,85
4.	ГВЭ по математике	488	225	1	0,2	193	39,55	186	38,11	108	22,13

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по русскому языку

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Русский язык	Ладыженская Т.А., М.Т. Баранов, Л.А. Тростенцова и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 классы. – М.: Просвещение.	54%
2	Русский язык	Бабайцева В.В., Купалова А.Ю., Никитина Е.И. Русский язык. 5,6,7,8,9 классы. – М.: Дрофа	15%
3	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9. – М.: Дрофа.	9%
4	Русский язык	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Просвещение.	8%
5	Русский язык	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Русское слово.	7%
6	Русский язык	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е. и др. /Под ред. Шмелева А.Д. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	5%

Корректировки в выборе УМК не запланированы.

Глава 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	21934	99,95	22138	99,97	21664	99,99
Выпускники лицеев и гимназий	2790	12,71	2804	12,66	2757	12,72
Выпускники СОШ	19154	87,29	19340	87,34	18910	87,28
Обучающиеся на дому	18	0,08	14	0,06	26	0,12
Участники с ограниченными возможностями здоровья	16	0,07	17	0,08	42	0,19

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

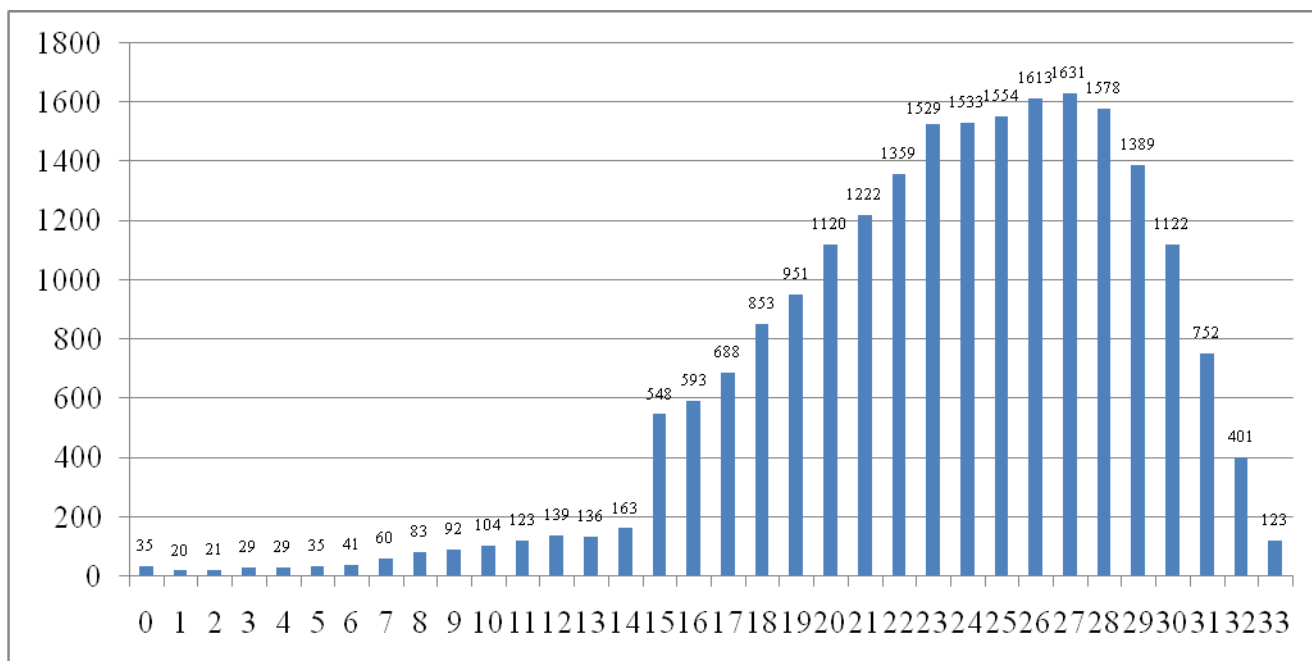
Количественный состав участников ОГЭ по русскому языку выглядит следующим образом: выпускники общеобразовательных школ – 18 910 чел, (87,28% от общего числа экзаменуемых, на 0,06% меньше, чем в 2019 г.), выпускники лицеев и гимназий – 2 757 чел, (12,72%, на 0,06% больше, чем в 2019 г.), кроме того, обучающиеся на дому – 26 чел, (0,12%, на 0,06% больше, чем в 2019 г.) и участники с ограниченными возможностями здоровья – 42 чел, (0,19%, на 0,11% больше, чем в 2019 г.). Таким образом, 99,97 % выпускников указанных типов ОО формируют результат основного государственного экзамена по русскому языку в 2021 году.

Количество участников экзамена сохраняется, более того: по сравнению с 2018 и 2019 гг., наблюдается уменьшение общего числа экзаменуемых, что определяется демографической ситуацией в регионе. Кроме того, среди выпускников текущего года показатель увеличился процент обучающихся, находящихся на индивидуальном обучении и имеющих ограничения по здоровью.

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2021 г.

¹ % - Процент от общего числа участников по предмету



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	11	0,05	2	0,01	1109	5,12
Получили «3»	6 855	31,24	7 267	32,82	8 227	37,97
Получили «4»	8 417	38,36	8 649	39,06	8 627	39,82
Получили «5»	6 661	30,35	6 226	28,12	3 704	17,1

2.2.3. Результаты ОГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г.Волгоград Центральный район	795	32	4,03	193	24,28	333	41,89	237	29,81
2	г. Волгоград Ворошиловский район	688	31	4,51	214	31,1	291	42,3	152	22,09
3	г. Волгоград Советский район	887	22	2,48	369	41,6	376	42,39	120	13,53
4	г. Волгоград Краснооктябрьский район	1393	50	3,59	513	36,83	577	41,42	253	18,16
5	г. Волгоград Тракторозаводский район	1238	52	4,2	451	36,43	515	41,6	220	17,77
6	г. Волгоград Дзержинский район	1453	38	2,62	471	32,42	637	43,84	307	21,13

² % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7	г. Волгоград Кировский район	792	17	2,15	229	28,91	364	45,96	182	22,98
8	г. Волгоград Красноармейский район	1328	26	1,96	532	40,06	493	37,12	277	20,86
9	Алексеевский муниципальный район	144	7	4,86	68	47,22	59	40,97	10	6,94
10	Быковский муниципальный район	235	15	6,38	118	50,21	86	36,6	16	6,81
11	Городищенский муниципальный район	634	4	0,63	242	38,17	245	38,64	143	22,56
12	Даниловский муниципальный район	112	6	5,36	57	50,89	45	40,18	4	3,57
13	Дубовский муниципальный район	246	32	13,01	101	41,06	86	34,96	27	10,98
14	Еланский муниципальный район	254	24	9,45	107	42,13	90	35,43	33	12,99
15	Жирновский муниципальный район	364	11	3,02	89	24,45	172	47,25	92	25,27
16	Иловлинский муниципальный район	312	7	2,24	153	49,04	116	37,18	36	11,54
17	Калачевский муниципальный район	514	78	15,18	228	44,36	161	31,32	47	9,14
18	Камышинский муниципальный район	310	31	10,0	119	38,39	115	37,1	45	14,52
19	Киквидзенский муниципальный район	129	16	12,4	43	33,33	50	38,76	20	15,5
20	Клетский муниципальный район	158	28	17,72	62	39,24	56	35,44	12	7,59
21	Котельниковский муниципальный район	295	6	2,03	121	41,02	118	40,0	50	16,95
22	Котовский муниципальный район	311	16	5,14	134	43,09	115	36,98	46	14,79
23	Кумылженский муниципальный район	166	3	1,81	71	42,77	65	39,16	27	16,27

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
24	Ленинский муниципальный район	251	14	5,58	118	47,01	93	37,05	26	10,36
25	Нехаевский муниципальный район	115	5	4,35	51	44,35	41	35,65	18	15,65
26	Николаевский муниципальный район	277	20	7,22	147	53,07	87	31,41	23	8,3
27	Новоаннинский муниципальный район	360	45	12,5	172	47,78	118	32,78	25	6,94
28	Новониколаевский муниципальный район	225	16	7,11	90	40,0	87	38,67	32	14,22
29	Октябрьский муниципальный район	212	14	6,6	104	49,06	74	34,91	20	9,43
30	Ольховский муниципальный район	139	10	7,19	64	46,04	47	33,81	18	12,95
31	Палласовский муниципальный район	474	21	4,43	210	44,3	187	39,45	56	11,81
32	Руднянский муниципальный район	120	1	0,83	50	41,67	47	39,17	22	18,33
33	Светлоярский муниципальный район	304	1	0,33	137	45,07	120	39,47	46	15,13
34	Серафимовичский муниципальный район	203	7	3,45	95	46,8	77	37,93	24	11,82
35	Среднеахтубинский муниципальный район	458	59	12,88	196	42,79	155	33,84	48	10,48
36	Старополтавский муниципальный район	195	16	8,21	76	38,97	78	40,0	25	12,82
37	Суровикинский муниципальный район	288	17	5,9	122	42,36	112	38,89	37	12,85
38	Урюпинский муниципальный район	178	3	1,69	75	42,13	68	38,2	32	17,98
39	Фроловский муниципальный район	134	14	10,45	68	50,75	42	31,34	10	7,46
40	Чернышковский муниципальный	141	5	3,55	55	39,01	53	37,59	28	19,86

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	район									
41	Городской округ - город Волжский	2483	159	6,4	881	35,48	996	40,11	447	18,0
42	Городской округ - город Камышин	922	40	4,34	298	32,32	400	43,38	184	19,96
43	Городской округ - город Михайловка	720	76	10,56	289	40,14	263	36,53	92	12,78
44	Городской округ - город Урюпинск	386	9	2,33	117	30,31	174	45,08	86	22,28
45	Городской округ - город Фролово	324	5	1,54	127	39,2	143	44,14	49	15,12

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Основная общеобразовательная школа	13,77	41,3	36,36	8,57	44,93	86,23
2.	Средняя общеобразовательная школа	5,67	40,72	38,88	14,73	53,61	94,33
3.	Лицей	1,46	23,78	44,57	30,2	74,77	98,55
4.	Гимназия	1,01	23,88	44,23	30,88	75,11	98,99
5.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2,69	33,26	43,1	20,96	64,06	97,32
6.	Колледж	6,67	60,0	31,67	1,67	33,34	93,34
7.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	2,78	27,78	41,67	27,78	69,45	97,23
8.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	75,0	25,0	0,0	0,0	0,0	25,0
9.	Кадетская школа	0,0	41,3	41,3	17,39	58,69	99,99
10.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная	6,06	39,39	48,48	6,06	54,54	93,93

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету,

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
	школа						
11.	Кадетская школа-интернат	0,0	61,11	33,33	5,56	38,89	100,0
12.	Основная общеобразовательная школа-интернат	38,1	52,38	9,52	0,0	9,52	61,9
13.	Санаторная школа-интернат	0,0	33,33	58,33	8,33	66,66	99,99

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Негосударственное (частное) образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Развитие" г. Волгограда	0,0 %	100,0 %	100,0 %
2	Частное образовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа "Ор Авнер" г. Волгограда	0,0 %	100,0 %	100,0 %
3	Общеобразовательная автономная некоммерческая организация "Православная общеобразовательная гимназия имени Преподобных старцев Глинских" городского округа город Фролово Волгоградской области	0,0 %	92,9 %	100,0 %
4	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия №14 Краснооктябрьского района	0,0 %	92,3 %	100,0 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Волгограда"			
5	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Александровская средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	0,0 %	90,9 %	100,0 %
6	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 6 Центрального района Волгограда"	0,0 %	90,6 %	100,0 %
7	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области"	0,0 %	90,2 %	100,0 %
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Грачевская средняя школа" Городищенского муниципального района Волгоградской области	0,0 %	90,0 %	100,0 %
9	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"	0,0 %	89,9 %	100,0 %
10	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия №3 Центрального района Волгограда"	0,0 %	87,5 %	100,0 %
11	Частное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Русско-американская школа" г. Волгограда	0,0 %	87,5 %	100,0 %
12	Муниципальное общеобразовательное	0,0 %	87,3 %	100,0 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	учреждение "Лицей № 5 им. Ю.А.Гагарина Центрального района Волгограда"			
13	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 7 Красноармейского района Волгограда"	0,0 %	87,2 %	100,0 %
14	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 30 имени Медведева С.Р. г. Волжского Волгоградской области"	2,0 %	87,0 %	98,0 %
15	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1 Центрального района Волгограда"	0,0 %	86,2 %	100,0 %
16	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	0,0 %	85,0 %	100,0 %
17	Частное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Поколение" г. Волгограда	0,0 %	85,0 %	100,0 %
18	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Красноярская средняя школа №2" Жирновского муниципального района Волгоградской области	0,0 %	84,4 %	100,0 %
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей" городского округа город Урюпинск Волгоградской	0,0 %	84,3 %	100,0 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	области			
20	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Основная школа №59 имени полного кавалера ордена Славы Н.П. Красюкова Кировского района Волгограда"	0,0 %	84,2 %	100,0 %
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	0,0 %	84,1 %	100,0 %
22	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 10 Кировского района Волгограда"	0,0 %	83,8 %	100,0 %
23	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация средняя школа "Бизнес-гимназия" г. Волгограда	0,0 %	83,3 %	100,0 %
24	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Большеивановская средняя общеобразовательная школа" Иловлинского муниципального района Волгоградской области	8,3 %	83,3 %	91,7 %
25	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 56" города Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	0,0 %	83,0 %	100,0 %
26	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 10 Кировского района Волгограда"	0,0 %	82,8 %	100,0 %
27	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Средняя школа	0,0 %	82,1 %	100,0 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	с углубленным изучением отдельных предметов города Жирновска" Жирновского муниципального района Волгоградской области			
28	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 6 Красноармейского района Волгограда"	0,0 %	82,0 %	100,0 %
29	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 7 Дзержинского района Волгограда"	0,0 %	81,3 %	100,0 %
30	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей №3 Тракторозаводского района Волгограда"	0,0 %	81,2 %	100,0 %
31	Частное общеобразовательное учреждение школа "Вайда" г. Волгограда	0,0 %	81,2 %	100,0 %
32	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Волгоградская школа-интернат "Созвездие" г.Волгограда	0,0 %	80,8 %	100,0 %
33	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Дьяконовская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	0,0 %	80,0 %	100,0 %
34	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Краснянская средняя школа имени Сергеева А.С." Кумылженского муниципального района Волгоградской области	10,0 %	80,0 %	90,0 %
35	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Старосельская	10,0 %	80,0 %	90,0 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	основная школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"			
36	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей №4 Красноармейского района Волгограда"	0,0 %	79,1 %	100,0 %
37	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №6" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	2,1 %	78,7 %	97,9 %
38	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №14 имени Героя Советского Союза Д.М. Карбышева" городского округа - город Камышин Волгоградской области	1,4 %	78,6 %	98,6 %
39	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Новонадеждинская средняя школа" Городищенского муниципального района Волгоградской области	0,0 %	78,3 %	100,0 %
40	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кисловская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	0,0 %	77,8 %	100,0 %
41	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 4" г. Котельниково Волгоградской области	0,0 %	77,4 %	100,0 %
42	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда"	0,0 %	77,0 %	100,0 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
43	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя специализированная школа №12 имени Героя России Александра Колгатина" городского округа - город Камышин Волгоградской области	0,0 %	76,9 %	100,0 %
44	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 4 Ворошиловского района Волгограда"	0,0 %	76,9 %	100,0 %
45	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 18" городского округа - город Камышин Волгоградской области	4,6 %	76,9 %	95,4 %
46	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ерзовская средняя школа имени Героя Советского Союза Гончарова Петра Алексеевича" Городищенского муниципального района Волгоградской области	0,0 %	76,6 %	100,0 %
47	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №10 Центрального района Волгограда"	3,1 %	76,6 %	96,9 %
48	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1 г. Волжского Волгоградской области"	0,7 %	76,1 %	99,3 %
49	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 13 Тракторозаводского района Волгограда"	0,0 %	76,0 %	100,0 %
50	Муниципальное	0,0 %	76,0 %	100,0 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 3 г. Волжского Волгоградской области"			
51	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 5" г. Котельниково Волгоградской области	3,0 %	75,8 %	97,0 %
52	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 19 Центрального района Волгограда"	0,0 %	75,6 %	100,0 %
53	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Бубновская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	0,0 %	75,0 %	100,0 %
54	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Эльтонская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	0,0 %	75,0 %	100,0 %
55	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Горнобалыклейская средняя школа Дубовского муниципального района Волгоградской области"	0,0 %	75,0 %	100,0 %
56	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 11 Дзержинского района Волгограда"	1,5 %	75,0 %	98,5 %
57	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 9 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	4,2 %	75,0 %	95,8 %
58	Федеральное	0,0 %	74,7 %	100,0 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	государственное казенное общеобразовательное учреждение "Волгоградский кадетский корпус Следственного комитета Российской Федерации имени Ф.Ф. Слипченко"			
59	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №9" городского округа - город Камышин Волгоградской области	0,0 %	74,5 %	100,0 %
60	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 2 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0 %	74,1 %	100,0 %
61	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 124 Красноармейского района Волгограда"	0,0 %	74,0 %	100,0 %
62	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №78 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,9 %	73,9 %	99,1 %
63	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 3 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	5,3 %	73,7 %	94,7 %
64	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Красноярская средняя школа №1 имени В.В. Гусева" Жирновского муниципального района Волгоградской области	2,9 %	73,5 %	97,1 %
65	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия №9	0,0 %	73,3 %	100,0 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Кировского района Волгограда"			
66	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Бударинская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области"	20,0 %	73,3 %	80,0 %
67	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Средняя школа №1 города Жирновска" Жирновского муниципального района Волгоградской области	1,4 %	73,2 %	98,6 %
68	Государственное казённое общеобразовательное учреждение "Алексеевский казачий кадетский корпус имени героя Российской Федерации генерал- полковника Г.Н. Трошева" Алексеевского муниципального района Волгоградской области	9,1 %	72,7 %	90,9 %
69	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 16" городского округа - город Камышин Волгоградской области	0,0 %	72,5 %	100,0 %
70	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №140 Советского района Волгограда"	0,0 %	72,4 %	100,0 %

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивши х отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1 г. Волжского Волгоградской области"	75,0 %	0,0 %	25,0 %
2	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Основная школа № 104 Ворошиловского района Волгограда"	61,9 %	19,0 %	38,1 %
3	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Основная школа - интернат Краснооктябрьского района Волгограда"	50,0 %	6,2 %	50,0 %
4	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Таловская средняя школа" Камышинского муниципального района Волгоградской области	50,0 %	25,0 %	50,0 %
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Карагичевская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	50,0 %	30,0 %	50,0 %
6	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Троицкая средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	42,9 %	7,1 %	57,1 %
7	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Перелазовская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	42,9 %	14,3 %	57,1 %
8	Муниципальное казенное общеобразовательное	41,2 %	41,2 %	58,8 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивши х отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	учреждение "Перекопская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области			
9	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Раковская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	38,5 %	23,1 %	61,5 %
10	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Березовская средняя школа" Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	36,4 %	36,4 %	63,6 %
11	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа" х, Суходол Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области	36,4 %	36,4 %	63,6 %
12	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Большовская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	35,7 %	14,3 %	64,3 %
13	Муниципального образовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа" х. Лебяжья Поляна Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области	34,8 %	30,4 %	65,2 %
14	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Крепинская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	30,8 %	30,8 %	69,2 %
15	Муниципальное казенное	30,4 %	21,7 %	69,6 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивши х отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательное учреждение "Ильёвская средняя школа "Калачевского муниципального района Волгоградской области			
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Пархоменская основная школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	30,0 %	20,0 %	70,0 %
17	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Малодельская основная школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	30,0 %	20,0 %	70,0 %
18	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Раздольненская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	30,0 %	35,0 %	70,0 %
19	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 10 г.Волжского Волгоградской области"	29,6 %	29,6 %	70,4 %
20	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Солодчинская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	27,8 %	16,7 %	72,2 %
21	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа" с.Верхнепогромное Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области	27,3 %	36,4 %	72,7 %
22	Муниципальное	26,3 %	26,3 %	73,7 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивши х отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательное учреждение "Вербенская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области			
23	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 44 Центрального района Волгограда"	25,7 %	17,1 %	74,3 %
24	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Логовская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	25,0 %	8,3 %	75,0 %
25	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Арчединская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	25,0 %	25,0 %	75,0 %
26	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Горнопролейская средняя школа" Дубовского муниципального района Волгоградской области	25,0 %	33,3 %	75,0 %
27	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 26 Тракторозаводского района Волгограда"	24,5 %	35,8 %	75,5 %
28	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ляпичевская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	23,3 %	30,0 %	76,7 %
29	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение	23,1 %	23,1 %	76,9 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивши х отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	учреждение "Нижнечирская основная общеобразовательная школа" Суровикинского муниципального района Волгоградской области			
30	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Верхнебалыклейская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	22,7 %	36,4 %	77,3 %
31	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №2 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	21,7 %	43,5 %	78,3 %
32	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 7 имени Героя Советского Союза П.А. Панина Центрального района Волгограда"	21,7 %	47,8 %	78,3 %
33	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Воднобуерачная средняя школа" Камышинского муниципального района Волгоградской области	21,4 %	35,7 %	78,6 %
34	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Отраденская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	21,1 %	57,9 %	78,9 %
35	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Филоновская средняя школа" Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	20,8 %	41,7 %	79,2 %
36	Муниципальное казенное	20,0 %	20,0 %	80,0 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивши х отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательное учреждение "Гусёвская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области			
37	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Попковская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	20,0 %	20,0 %	80,0 %
38	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	20,0 %	50,0 %	80,0 %
39	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Бударинская средняя школа" Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	20,0 %	73,3 %	80,0 %
40	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени М.Горького" р.п. Средняя Ахтуба Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области	19,6 %	47,8 %	80,4 %
41	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 46 имени гвардии генерал-майора В.А. Глазкова Советского района Волгограда"	19,4 %	29,0 %	80,6 %
42	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №3" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	19,4 %	35,5 %	80,6 %
43	Муниципальное казенное	19,0 %	23,8 %	81,0 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивши х отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательное учреждение "Новоаннинская основная школа №2" Новоаннинского муниципального района Волгоградской области			
44	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №2" г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	19,0 %	66,7 %	81,0 %
45	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №12" г. Палласовки Волгоградской области	18,8 %	31,2 %	81,2 %
46	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Терсинская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	18,2 %	9,1 %	81,8 %
47	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лобакинская средняя общеобразовательная школа" Суровикинского муниципального района Волгоградской области	18,2 %	27,3 %	81,8 %
48	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Динамовская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	18,2 %	36,4 %	81,8 %
49	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 17" городского округа - город Камышин Волгоградской области	17,9 %	41,0 %	82,1 %
50	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Царевская средняя	17,6 %	17,6 %	82,4 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области			
51	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 31 г. Волжского Волгоградской области"	17,3 %	35,8 %	82,7 %
52	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Новоаннинская средняя школа №5 имени Героя Советского Союза Харитонов Александр Даниловича" Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	17,0 %	22,6 %	83,0 %
53	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Политотдельская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	16,7 %	4,2 %	83,3 %
54	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Шелестовская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	16,7 %	16,7 %	83,3 %
55	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Образцовская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	16,7 %	16,7 %	83,3 %
56	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 87 Тракторозаводского района Волгограда"	16,7 %	37,0 %	83,3 %
57	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение	16,7 %	41,7 %	83,3 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивши х отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	"Верхнебузиновская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области			
58	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Основная школа № 53 Ворошиловского района Волгограда"	16,7 %	50,0 %	83,3 %
59	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Октябрьский лицей" Калачевского муниципального района Волгоградской области	16,3 %	38,0 %	83,7 %
60	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 22 г. Волжского Волгоградской области"	16,2 %	41,2 %	83,8 %
61	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 64 Красноармейского района Волгограда"	15,6 %	40,0 %	84,4 %
62	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №30 Краснооктябрьского района Волгограда"	15,6 %	40,6 %	84,4 %
63	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Клетская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	15,6 %	46,7 %	84,4 %
64	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Большеморецкая средняя школа имени А.И. Кострикина" Еланского муниципального района Волгоградской области	15,4 %	30,8 %	84,6 %
65	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Терновская	15,4 %	30,8 %	84,6 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивши х отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	средняя школа" Камышинского муниципального района Волгоградской области			
66	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Сенновская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	15,4 %	38,5 %	84,6 %
67	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Куликовская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	15,4 %	38,5 %	84,6 %
68	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 83 Центрального района Волгограда"	15,4 %	56,9 %	84,6 %
69	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №4" г. Калач-на-Дону Волгоградской области	15,2 %	51,5 %	84,8 %
70	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа" х. Бурковский Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области	15,1 %	30,2 %	84,9 %

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2021 году и в динамике.

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку: выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

По данным статистики, в 2021 году не набрали необходимого минимального балла (получили «2») - 5,12% выпускников (ср.: 2018 г. – 0,88%,

2019 г. – 0, 89%). Повысился процент учащихся, получивших «3», – 37, 97% (ср.: 2018 г. – 30,6%, 2019 г. – 32,1%); получивших «4» - 39,82% (ср.: 2018 г. – 38,1%, 2019 г. – 38,9%). Ниже прошлогоднего процент выпускников, получивших «5» - 17,1% (ср.: 2018 г. – 30,3%, 2019 г. – 28,1%).

Средний балл по пятибалльной шкале оценивания в 2021 году составил 4,02 (ср.: 2018 г. – 3,9; в 2019 г. – 4,02).

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что обученность участников экзамена по предмету в 2021 году составила 99,1% (в 2019 г. – 99,11%).

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 7), можно сделать следующие выводы:

а) максимальное качество обучения, как и в прошлые годы, демонстрируют *гимназии (75,11%), лицеи (74,77%) и средние общеобразовательные школы-интернаты (69,45%). Санаторные школы-интернаты (66,66%), средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов (64,06%), кадетские школы (58,69%) вечерние (сменные) общеобразовательные школы (54,54%) и средние общеобразовательные школы (53,61%) на 5-8 позициях рейтинга соответственно.* Замыкают таблицу рейтинга, показывая низкий результат качества обучения, *основные общеобразовательные школы (44,9%), кадетские школы-интернаты (38,9%), колледжи (33,3%) и основные общеобразовательные школы-интернаты (9,5%).* Самое низкое качество обучения продемонстрировали *открытые (сменные) общеобразовательные школы;*

б) максимальный уровень обученности демонстрируют *кадетские школы-интернаты (100%), санаторные школы-интернаты (99,9%), гимназии (98,9%), лицеи (98,5%).* Высокие результаты демонстрируют *средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов (97,32%), средние общеобразовательные школы-интернаты (97,23) и средние общеобразовательные школы (94,33%).* *Открытые (сменные) общеобразовательные школы* замыкают таблицу рейтинга, показывая самый низкий результат – 25%.

Следует отметить образовательные организации, выпускники которых продемонстрировали наиболее высокие результаты итоговой аттестации по русскому языку – 100%-е качество обучения и уровень обученности (таб.8): *НОУ СОШ «Развитие» и ЧОУ СОШ «Ор Авнер».* Они занимают две первые позиции в рейтинге ОО с высокими показателями.

Традиционно, как и в прошлые годы, высокое качество обучения демонстрируют *гимназии* (№№1, 3 Центрального, №4, 5 Ворошиловского, №№6, 7 Красноармейского, №10 Кировского, №13 Тракторозаводского, №14 Краснооктябрьского муниципальных районов Волгограда, ОАНО «Православная общеобразовательная гимназия» городского округа-город Фролово, МАОУ «Гимназия» городского округа город Урюпинск); *лицеи* (№3 Тракторозаводского, №5 Центрального, №7 Дзержинского, №10 Кировского районов Волгограда и городского округа-город Урюпинск); *школа-интернат* «Созвездие»; *частные (негосударственные) школы* (ЧОУ СОШ «Поколение», «Русско-американская школа», АНОО СШ «Бизнес-гимназия», «Вайда»).

Кроме того, наиболее высокие результаты образовательные учреждения: МОУ СШ № 6 Центрального района; МОУ ОШ № 59 Кировского района; МОУ СШ №№ 12, 30 г. Волжского; МКОУ «Александровская СШ», «Красноярская СШ № 2», «СШ с углубленным изучением отдельных предметов г. Жирновска» Жирновского муниципального района; МБОУ «Грачевская СШ» Городищенского муниципального района, МКОУ СШ № 56 г.Петров Вал Камышинского муниципального района, МКОУ «Дьяконовская СШ» Урюпинского муниципального района Волгоградской области.

Самые низкие результаты ОГЭ (с максимальным количеством участников, получивших «2») (таб. 9) продемонстрировали *средние, основные школы* Тракторозаводского, Краснооктябрьского, Ворошиловского районов Волгограда; г. Волжского, городского округа – город Михайловка; Камышинского, Клетского, Калачевского, Ольховского, Новоаннинского, Среднеахтубинского, Фроловского муниципальных районов Волгоградской области. Таблицу рейтинга с самыми низкими результатами открывают МОУ ООШ № 1 г. Волжского (75% получивших «2»), МОУ ОШ № 104 Ворошиловского района (61,9%), МОУ Основная школа-интернат Краснооктябрьского района, МКОУ «Таловская СШ» Камышинского муниципального района, МКОУ «Карагичевская СШ» городского округа-город Михайловка (по 50%).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по русскому языку

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– **лингвистическую компетенцию** (знания о языке и речи), т.е., умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом;

– **языковую компетенцию** (лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского языка), т.е., практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– **коммуникативную компетенцию**, т.е., владение разными видами речевой деятельности (слушание, чтение, письмо), умение воспринимать чужую речь и создавать собственные речевые высказывания.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в 2021 году

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Адекватное понимание устной речи, Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста), Текст как продукт речевой	Б					

⁴ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников,

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	деятельности						
ИК1	Содержание изложения	Б	42,52	39,92	28,72	40,03	68,84
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	59,02	43,46	40,3	62,32	85,75
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	83,68	65,25	69,64	86,17	96,79
2	Синтаксический анализ	Б	38,2	41,29	25,35	35,23	61,47
3	Пунктуационный анализ	Б	68,83	50,66	59,25	68,53	82,45
4	Синтаксический анализ	Б	59,38	46,75	43,55	61,24	81,21
5	Орфографический анализ	Б	74,82	57,06	63,06	75,61	88,82
6	Анализ содержания текста	Б	97,2	89,83	99,33	99,97	100,0
7	Анализ средств выразительности	Б	99,1	91,71	99,59	99,93	100,0
8	Лексический анализ	Б	89,15	67,84	79,7	89,94	96,17
9	Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	В					
СК1	Наличие обоснованного ответа на вопрос (9,1) / Понимание фрагмента текста (9,2) / Толкование значения слова (9,3)	В	93,1	77,12	95,66	99,68	100,0
СК2	Наличие примеров-аргументов	В	92	72,93	95,44	99,77	100,0
СК3	Смысловая цельность, речевая связность	В	98,04	64,97	92,21	99,42	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и последовательность сочинения						
СК4	Композиционная стройность	В	99,56	69,3	94,7	99,78	100,0
Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого							
ГК1	Соблюдение орфографических норм		74,07	45,48	47,77	86,89	98,81
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		68,18	44,16	38,52	81,26	98,79
ГК3	Соблюдение грамматических норм		89,89	70,95	74,04	94,91	99,73
ГК4	Соблюдение речевых норм		99,25	81,07	91,42	99,23	100,0
ФК1	Фактическая точность письменной речи		96,8	90,87	97,24	99,4	99,95

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых – сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Результаты выполнения заданий, проверяющих основные компетенции, следующие:

– **лингвистическая (языковедческая) компетенция:** в среднем **67,1% (ср.: 78,1% в 2019 году)** экзаменуемых проявили умение применять лингвистические знания при анализе языкового материала;

– **языковая компетенция:** в среднем **80,6 % (ср.: 72,7% в 2019 году)** экзаменуемых при выполнении соответствующих заданий теста показали достаточное владение лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка; однако можно заметить, что самый низкий процент приходится на задания, проверяющие знание орфографических, пунктуационных норм и правил построения словосочетаний;

– **коммуникативная компетенция:** в среднем **88,3 % (ср.: 81,5 % в 2019 году)** экзаменуемых продемонстрировали умение сжато излагать прослушанный текст, интерпретировать и анализировать прочитанный текст и формулировать собственное высказывание в письменном виде. Следует констатировать тот факт, что самый низкий процент выполнения задания

на выявление выразительных средств лексики, фразеологии, грамматики и их анализ.

Анализ результатов экзамена выявил некоторые проблемы в обучении русскому литературному языку в основной школе: по-прежнему существует значительный разрыв между освоением теоретической базы и формированием практических умений и навыков учащихся.

В 5-9-х классах из-за насыщенности программ и недостатка времени на их выполнение преподавание носит преимущественно информирующий характер. Пользуясь традиционными методами и приемами педагогики, учитель, как правило, успевает лишь объяснить то или иное языковое явление и отработать навык распознавания его при выполнении упражнений, то есть на специально отобранном материале. Однако перевести это явление в устойчивое умение продуктивной речевой деятельности удастся только тем ученикам, которые систематически работают самостоятельно.

Следует отметить, что проблемы правописания не могут быть решены только посредством традиционных орфографических упражнений. Для их решения необходимо **формировать способы действий**, направленные на освоение орфографического правила, системно связывать орфографическую работу с морфемико-аналитической, лексико-семантической и этимологической, проводить её на живом речевом материале на основе текста.

Анализ результатов выполнения первой части экзаменационной работы (написание сжатого изложения)

Содержание экзаменационной работы ориентировано на контроль и измерение уровня сформированности у выпускников основной общеобразовательной школы коммуникативных умений, необходимых для продолжения образования:

- извлекать информацию при аудировании и чтении; адекватно понимать и интерпретировать текст в соответствии с темой, стилем, функционально-смысловым типом речи;
- создавать в письменной форме высказывания по заданным параметрам, в том числе воспроизводить исходный текст с различной степенью свернутости (компрессии, сжатия);
- соблюдать в практике письма основные языковые нормы (лексические, грамматические, орфографические, пунктуационные, стилистические).

Часть 1 (сжатое изложение) экзаменационной работы состояла в написании сжатого изложения по прослушанному тексту.

Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но прежде всего отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить ***информационную переработку исходного текста***. При этом

востребованными оказываются не только *репродуктивные*, но и *продуктивные* коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно, логично, последовательно и сжато передавать полученную информацию.

Передача информации – это коммуникативный акт, и текст лишь тогда действительно существует, выполняет свои функции, когда адекватно воспринимается читателем. Восприятие текста зависит не только от характера самого текста, но и от личности воспринимающего его субъекта, от уровня его владения текстовой компетенцией. Показателем уровня текстовой компетенции учащегося является степень полноты, глубины и правильности понимания текста, через который читатель или слушатель должен воспринять личность автора.

Эта мысль очень важна при работе с текстами и при обучении такому виду учебной деятельности. Эта же мысль должна быть усвоена школьниками при подготовке к изложению и сочинению.

Как уже отмечалось выше, в экзаменационную работу были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- ✓ **лингвистическую**, т.е., умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- ✓ **языковую**, т.е., практическое владение русским литературным языком, его словарем, грамматическим строем, соблюдением языковых норм;
- ✓ **коммуникативную**, т.е., владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь, создавать собственное высказывание.

В задании первой части (написание сжатого изложения) проверялись следующие основные умения:

- **умение слушать**, т.е., адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- **умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное, существенное;**
- **умение адекватно письменно передавать обработанную информацию в сжатом виде.**

Все эти метапредметные умения лежат в основе любой учебно-познавательной деятельности и являются необходимыми для школьников.

Анализ экзаменационных работ выявил некоторые проблемы, связанные с недостаточной сформированностью этих умений: обучению сжатому изложению в школе уделяется недостаточно внимания: если в 5-7-х классах такая работа еще ведется на уроках развития устной и письменной речи, то в 8-9-х классах она, как правило, вообще уходит из планов учителей или осуществляется бессистемно, иногда только в связи с предстоящим экзаменом. Между тем, именно в этих классах освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит обучающихся к дальнейшей учебной деятельности.

Восприятие текста на слух требует определенных аналитических навыков и умений:

- нахождения в тексте так называемых *смысловых маркеров* – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию;
- установления логико-смысловых связей между компонентами, микротемами, предложениями и словами в тексте;
- опознавания речевых средств связности между микротемами;
- распознавания на слух логико-композиционной структуры текста определенного стиля и типа речи;
- выделения главной информации текста и т.д.

В 2021 году выпускникам был предложен один из текстов:

Иметь семью и детей так же необходимо и естественно, как необходимо и естественно трудиться,

Семья издавна скреплялась нравственным авторитетом отца, который традиционно считался главой. Отца дети уважали и слушались. Он занимался сельхозработами, строительством, заготовкой леса и дров. Всю тяжесть крестьянского труда с ним разделяли взрослые сыновья. Руководство домашним хозяйством было в руках жены и матери. Она ведала всем в доме, присматривала за скотом, заботилась о питании, об одежде. Все эти работы она делала не одна: даже дети, едва научившись ходить, понемногу вместе с игрой начинали делать что-то полезное.

Доброта, терпимость, взаимное прощение обид перерастали в хорошей семье во взаимную любовь. Сварливость и неуживчивость считались наказанием судьбы и вызвали жалость к их носителям. Надо было уметь уступить, забыть обиду, ответить добром или промолчать. Любовь и согласие между родственниками давали начало любви за пределами дома. От человека, не любящего и не уважающего своих родных, трудно ждать уважения к другим людям. (По В.Белову) (146 слов).

Недостаточная сформированность навыков и умений влечет за собой стремление девятиклассников уйти от выполнения поставленной в первой части экзаменационной работы задачи, опереться на репродуктивные умения и память. Отсюда тяготение к *подробному* изложению, не требующему анализа содержания исходного текста: во многих экзаменационных работах продемонстрировано **незначительное сжатие информации прослушанного текста**, касающееся всего одной микротемы (как правило, в начале текста).

С другой стороны, недостаточная сформированность аналитических умений при слушании приводит к частичному искажению содержания прослушанного текста и его главной мысли. Так, мысль исходного текста (основные микротемы) – *«Считается естественным и необходимым иметь семью. Вся работа в крестьянской семье, главой которой был отец, распределялась между всеми членами семьи, включая детей. Хорошая семья строилась на взаимной любви, основанной на терпимости, доброте, взаимном прощении. Любовь в семье – основа уважения к другим людям»* - деформирована в работах девятиклассников как:

✓ *«Иметь семью и детей так же необходимо, как трудиться для этого»;*

- ✓ *«Отец занимался добычей и пропитанием семьи, а также был для них опорой»;*
- ✓ *«Семья издавна скреплялась на отце, который был нравственным авторитетом семьи»;*
- ✓ *«Мать занималась воспитанием, питанием, следила за одеждой, ухаживала за домашним скотом»;*
- ✓ *«Сварливость и неуживчивость домочадцев делали плохими своих носителей»;*
- ✓ *«Во всех тяжестях крестьянской жизни отцу помогали сыновья, Жена и мать ведали во всем доме, Жена заботилась о скоте, мать готовила еду, Этим она занималась не одна, Дети едва научившиеся ходить с игрой делали что-то полезное»;*
- ✓ *«Отец всегда работал на полях сельхозяйства и т,д,, а жена больше по дому ведала»;*
- ✓ *«Он занимался сельхозработой, приносил дрова»;*
- ✓ *«Отец занимался сельскохозяйственной работой, вырубкой лесов, Жёны и матери ведали всем в доме, все дела она делала не одна, даже дети, едва научившись ходить, понемногу с игрой помогали по дому»;*
- ✓ *«Доброта перерастала в любовь, А в семье, в которой не было всего этого, не приводило ни к чему хорошему»;*
- ✓ *«Всю тяжесть крестьянского труда выполняла мать»;*
- ✓ *«Домом занималась жена и мать, Также им помогали дети едва научившись ходить, Они смотрели за скотом, жена знала все, что есть в доме»;*
- ✓ *«Издавна отец являлся крепезом и главой семьи»;*
- ✓ *«В сложной крестьянской участи ему помогали старшие сыновья»;*
- ✓ *«Домохозяйство находится в руках жены и матери»;*
- ✓ *«На ней была задача обеспечить одежду и питание, а на нем строительство, заготовка леса и дров»;*
- ✓ *«В семье согласие и понимание давали начало любви на расстоянии, О человеке, не любящего и не уважающего своих родных, не стоит ждать любви»;*
- ✓ *«Человек нуждается в семье и детях так же как и в труде»;*
- ✓ *«Руководством сельского хозяйства занималась мать, Она ведала всем в доме»;*
- ✓ *«Если человек не любит, от него трудно ждать ответа»;*
- ✓ *«Домашними делами занималась мать, Она управляла скотом, отвечала за питание и одежду»;*
- ✓ *«Иметь семью и детей так же необходимо и естественно. Семья скреплялась. Отца дети слушались, он являлся главой семьи. Он работал, ему в этом помогли сыновья. Всю тяжесть на себя брала жена, она ведала всем в доме о питании. Все это делала она не одна, даже дети вместе с игрой делали что-то. Доброта переросла во взаимную. Считалось наказанием судьбой, надо было уметь простить. От человека нелюбящего*

и неуважающего своих родных, надо было забыть обиду от человека нелюбящего трудно» (работа приведена полностью) и т.д.

В ряде работ наблюдались **искажение информации исходного текста за счет исключения учащимся всех подлежащих, а также за счёт расширения информации исходного текста:**

✓ «Отец работал в поле, где занимался скотоводством, И всю эту тяжесть крестьянского труда с ним разделяли его жена, старшие сыновья и только что родившиеся»;

✓ «Отец занимался сельскохозяйственной деятельностью, разжигал печь, колол дрова»;

✓ «Ссоры, особенно частые, считались наказанием за что-то, Окружающие с сожалением смотрели на такие семьи. Даже если начинался какой-то конфликт, то один из супругов был обязан промолчать или согласиться с другим. Если человек живет с ненавистью, злобой, то к нему никто не захочет подходить, и будут обращаться так же»;

✓ «Сварливость и неумение прощать вызывают жалость. Надо было ответить на зло злом или забыть и промолчать» и т.д.

Следует отметить, что сжатый пересказ текста требует отбора существенной информации, вычленения в тексте микротем, обобщения содержания исходного текста. Сжатое изложение направлено на проверку умения понимать устную речь, воспроизводить ее в письменной форме, выделяя главное и существенное в высказывании, и прежде всего основную мысль исходного текста. Опыт показывает, что значительной проблемой при написании изложения является недостаточно сформированное умение экзаменуемых правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание. Поэтому написание сжатого изложения по-прежнему считается наиболее трудным видом экзаменационной работы.

Как показал анализ работ учащихся, чаще всего экзаменуемые пропускают одну из микротем исходного текста, допускают расширение информации исходного текста за счет прибавления не содержащейся в нем микротемы, которая может быть как связана, так и не связана по смыслу с исходным текстом. Некоторые сокращения, которые девятиклассники производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер.

По-прежнему отмечается тот факт, что текст воспринимается пишущим формально, и это отражается в изложении: сохраняются внешние приметы связности, а смысл тем не менее искажен или вообще утрачен.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию **ИК1 – 42,5%** (в 2019 году – 86%), что **значительно ниже** прошлогоднего показателя.

Критерий ИК2 направлен на оценку использования экзаменуемым разных приемов сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Степень сжатия исходного текста в изложении может быть различной. Однако, важна не столько степень сжатия текста, сколько то, может ли выпускник передать содержание исходного текста сжато. Сжатое изложение должно быть

емким по форме (не менее 70 слов) и разнообразным с точки зрения языковых средств выразительности.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию **ИК2** составил **59,02%** (в 2019 году – 73,4%), что **не позволяет говорить о положительной динамике результата**. Анализируя работы выпускников 2021 года, можно констатировать тот факт, что большинство из них владеют способами компрессии текста (исключение, обобщение, упрощение), верно определяют главную информацию в каждой из микротем, что позволяет им качественно выполнить первую часть экзаменационной работы. Однако у **40%** выпускников перечисленные выше умения не сформированы.

Выполнение задания 1 по критерию **ИК3**, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, обычно дает стабильно высокий процент, что демонстрирует достаточно высокий уровень владения этими умениями: реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Статистические данные 2021 года показывают, что данное умение **сформировано у 83,7% выпускников** (в 2019 году – 86%), но данный факт снова не позволяет констатировать положительную динамику результатов этого года: **16,3%** экзаменуемых допускает **логические ошибки** в создании собственного текста: в логике изложения мысли, смысловой связи между абзацами или последовательности микротем исходного текста, в нарушении границ предложений, например (цитаты приводятся в авторской редакции):

- ✓ *«Семья считалась нравственным авторитетом отца»;*
- ✓ *«Иметь семью и детей – это необходимо так же как и трудиться для этого. Всегда была традиция уважать отца»;*
- ✓ *«Иметь семью так же необходимо, как и трудиться, её главой был отец, он выполнял все тяжёлые, сельскохозяйственные работы»;*
- ✓ *«В семье должен быть лад, ведь это может привести к разногласиям»;*
- ✓ *«Главное доверие и тогда любовь между членами семьи выйдет за пределы дома»;*
- ✓ *«Иметь семью и детей также необходимо для каждого человека»;*
- ✓ *«Любовь между родственниками порождает любовь вне дома»;*
- ✓ *«Сварливость и неумение прощать вызывают жалость, Надо было ответить на зло злом или забыть и промолчать. Уважение и понимание родственников могут дать любовь за пределами дома» и т.д.*

Учитывая этот факт, учителям необходимо уделять повышенное внимание учащимся, испытывающим затруднения при написании сжатого изложения, чтобы повысить их уровень языковой и коммуникативной компетенции. Необходимо изучить, прежде всего, классификацию логических ошибок:

- *внутри одной смысловой части текста* (нарушение логической связи между предложениями, пропуск предложений, необходимых для логического

развития мысли, включение в смысловую часть текста предложений, не связанных по содержанию с его темой);

- *на уровне текста* (неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста);

- *логическое противоречие* (особая разновидность ошибки, при которой в одной смысловой части или в целом тексте присутствуют предложения или смысловые части, противоречащие друг другу по смыслу);

- *ошибки в абзацном членении текста* (полное отсутствие деления текста на смысловые части, отсутствие абзацного членения в основной части, необоснованное абзацное членение);

- *логические ошибки в связности предложений и смысловых частей* (нарушение временных, причинно-следственных связей между частями текста, неоправданный повтор одного и того же слова, необоснованное использование однокоренных слов в качестве средств связи между предложениями и смысловыми частями текста, необоснованное использования языковых единиц, как правило, союзов, местоимений, вводных слов в качестве средств связи между предложениями и частями текста).

Перечисленные ошибки обусловлены неумением экзаменуемых пользоваться синонимическими средствами языка, а также недостаточным словарным запасом.

Средний процент выполнения задания 1 в 2021 году ниже прошлогоднего – **61,74%** (ср.: в 2019 году – **81,8 %**) на **20,06%**.

Анализ результатов выполнения второй части экзаменационной работы.

Вторая часть экзаменационной работы (**задания 2-8**) предполагает выполнение следующих разновидностей заданий с кратким ответом, проверяющих уровень сформированности языковой, лингвистической компетенций:

- задания открытого типа, предусматривающие запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

- задания на выбор, предусматривающие запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий:

- 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять синтаксический, пунктуационный, орфографический анализы;

- 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Задания 2 и 4 (синтаксический анализ) предполагают *анализ словосочетания*: трансформации указанного словосочетания одного вида

подчинительной связи (согласования, управления, примыкания) в другой и предложения.

Целью задания 2 является проверка на проверку ряда специальных лингвистических и языковых умений в области синтаксиса: находить грамматические основы предложения, определять их количество; опознавать предложения заданной структуры (например, бессоюзное сложное предложение); выявлять способы осложнения предложения (например, обособленные определения, обстоятельства, однородные члены и т.д.) и пр.

В контрольно-измерительных материалах 2021 года был предложен следующий вариант формулировки задания 2 к тексту:

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста, Запишите номера ответов.

(1) Одним из признаков лженаучных обобщений является отрицание опыта и теории всей предыдущей науки. (2) На самом деле с этим нельзя согласиться: новое в науке никогда не бывает простым отрицанием старого. (3) Новое – это лишь существенное изменение, углубление и обобщение старого в связи с новыми сферами исследования. (4) Если бы новая теория начисто отрицала сложившиеся знания, наука вообще не смогла бы развиваться. (5) Без опоры на достижения предшественников любая фантастическая концепция стала бы претендовать на истину, поэтому стал бы возможен полный разгул воображения и чувств учёного.

1) является отрицание (предложение 1)

2) нельзя согласиться (предложение 2)

3) обобщение (предложение 3)

4) наука не смогла бы развиваться (предложение 4)

При подготовке учащихся к выполнению данного задания следует учитывать, что подлежащее и сказуемое могут быть выражены практически любыми частями речи; грамматическая основа может состоять только из подлежащего (назывное односоставное предложение) или только из сказуемого (определенно-личное, неопределенно-личное, обобщенно-личное, безличное односоставное предложение); подлежащее может состоять не только из одного слова, но и быть представлено словосочетанием. Изучая составное именное сказуемое, следует обращать внимание учащихся на способы выражения именной части: существительное, прилагательное, числительное, местоимение, причастие, наречие.

Опыт показывает, что самые распространенные ошибки выпускников допускаются при выделении грамматической основы предложения, в состав которой входит составное именное сказуемое: неверно определяются границы составного именного сказуемого, и вместо всего сказуемого указывается только его часть, например: *Без опоры на достижения предшественников любая фантастическая концепция стала бы претендовать на истину, поэтому стал бы возможен полный разгул воображения и чувств учёного*, Также необходимо отметить, что в составе сказуемого выпускники ошибочно не выделяют слова

типа *рад, готов, обязан, намерен, вынужден; стать, оказаться, необходимо, надо* и др., что говорит о неправильном определении границ составного именного сказуемого.

Кроме того, затруднения у экзаменуемых объяснимы неумением распознавать структуру сложного предложения: ориентироваться в главной и придаточной частях сложноподчиненного предложения, различать границы частей сложносочиненного предложения, определять бессоюзную связь в бессоюзном сложном предложении и в предложениях с разными видами связи.

Также анализ результатов выполнения задания 2 показал, что девятиклассники *недостаточно владеют умением распознавать основные разряды вводных слов и словосочетаний*, которые выражают различные чувства (радость, сожаление, удивление), оценку говорящим степени достоверности сообщаемого (уверенность, предположение, неуверенность), указывают на связь мыслей и последовательность их изложения, на источник сообщения, выражают экспрессивность высказывания. При подготовке к выполнению этого вида задания необходимо учитывать существование вводных слов и схожих с ними по звучанию членов предложения, при пунктуации которых выпускники чаще всего допускают ошибки, например: **однако** (*Он был, однако, молчалив – Однако он ничего не знал*); **наконец** (*Наконец, сбылась невероятная мечта, – Измученные, мы наконец достигли цели*); **значит, действительно** и др.

Опыт анализа этого вида задания показывает, что целесообразно предлагать учащимся для запоминания слова, которые не являются вводными (частицы и наречия, которые на письме не выделяются запятыми: *авось, большей частью, буквально, вдобавок, в конечном счете, вряд ли, все-таки, даже, именно, между тем, наверняка, на редкость, по крайней мере, поистине, по-прежнему, поэтому, просто, решительно, тем не менее, якобы* и др.). Также следует отметить, что наибольшее затруднение у многих выпускников вызывают предложения со словами **как будто** и **словно**. Экзаменуемые их ошибочно отождествляют с вводными словами и выделяют с двух сторон запятыми, чего делать нельзя, например: *Любая мечта имеет право на осуществление, когда каждое событие, происходящее в жизни, как будто приближает ее исполнение.*

Ряд выпускников не ориентируется в структуре сложносочиненного и сложноподчиненного предложений: видят, что части сложносочиненного предложения относительно самостоятельны и связаны сочинительными союзами, а части сложноподчиненного предложения зависимы друг от друга и связаны подчинительными союзами и союзными словами. Также девятиклассники не умеют определять границу придаточного и главного предложений и средство связи между ними (союз или союзное слово), а также место придаточного предложения в составе сложноподчиненного, которое может быть различным: оно может находиться перед главным, после него или внутри него.

Помимо этого не все выпускники различают сложные предложения с однородным, последовательным или неоднородным (параллельным)

подчинением придаточных. Причина затруднений заключается, во-первых, в том, что выпускники не всегда могут определить связь нескольких придаточных предложений с главным (отдельным словом/словами в нем или всей главной частью); во-вторых, не могут правильно поставить вопрос от главной части к придаточной; в-третьих, установить причинно-следственные связи между придаточными частями сложноподчиненного предложения.

Задание 4 также проверяет знания из области синтаксиса, а именно умение преобразовывать словосочетания одного типа в синонимичное по значению словосочетание другого типа и т.д. Например, в одном из вариантов 2021 года: *замените словосочетание «школьный зал», построенное на основе **согласования**, синонимичным словосочетанием со связью **управление**, Напишите получившееся словосочетание.*

Процент выполнения заданий 2 и 4 – 38,2% и 59,38% соответственно. Следует отметить, что синтаксический анализ предложения усвоен учащимися значительно хуже – **61,8% не справились** с этим заданием; с заменой же словосочетания, построенного на основе одного из видов подчинительной связи на синонимичное с другим видом связи, **не справились 40,62%** учеников. Вероятно, сложность выполнения задания 2 заключается в том, что учащиеся недостаточно владеют навыками определения грамматических основ в предложениях разных видов, не распознают способы их выражения и т.д.

Задание 3 (пунктуационный анализ) нацелено на проверку умения применять теоретические знания по синтаксису на практике – при расстановке знаков препинания в предложении: распознавать изученные пунктограммы, различать структуру простого, осложненного и сложного предложений, а также соблюдать условия постановки в них знаков препинания: запятой, двоеточия, тире, кавычек. Сложность его состоит в том, что, во-первых, правильных вариантов выполнения задания может быть от 2-х до 8, во-вторых, оно проверяет компетенции по всем изученным в основной школе пунктуационным правилам.

В КИМ 2021 года выпускникам был предложен один из следующих вариантов данного задания:

*Расставьте знаки препинания, Укажите цифры, на месте которых должно стоять **тире**.*

Колокольня Ивана Великого (1) это церковь из белого кирпича (2) расположенная на Соборной площади Московского Кремля. Время её возведения (3) 1500–1508 годы (4) а проектом её создания (5) занимался известный в то время итальянский архитектор Бон Фрязин (6) спроектировавший столп колокольни (7) а также Успенскую звонницу (8) и Филаретовую пристройку.

Важно отметить, что правила расстановки знаков препинания традиционно вызывают определенные трудности у учащихся. Как правило, они связаны с неумением определять прежде всего грамматическую основу предложения – базового умения в области синтаксиса, важного для понимания структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами.

С заданием 3 не справились 31,17% выпускников. Этот факт свидетельствует о том, что учащимися недостаточно отработаны основные умения в разделе синтаксиса. В частности и такие, как умение распознавать тип сложного предложения, определять сложные предложения с различными видами связи, выделять средства синтаксической связи между частями сложного предложения, а также умение пользоваться знаком препинания в соответствии с пунктуационной нормой. Без понимания того, как «работают» законы синтаксиса, напрямую связанные с правилами пунктуации, трудно говорить о правильном подходе в решении этого вида задания.

Как показывает ежегодный анализ экзаменационных работ девятиклассников, одними из самых трудных являются задания по **синтаксису и пунктуации**, проверяющие уровень сформированности следующих умений:

- находить грамматических основ предложений;
- определять типов сложных предложений;
- определять логические связи между частями сложных предложений;
- определять тип связи между придаточными предложениями;
- находить элементы, осложняющие простое предложение;
- расставлять знаки препинания в простом, осложненном предложениях и между частями сложного предложения и т.п.

Низкий уровень усвоения знаний по этим темам и недостаточная уровень сформированности навыков осмысленной расстановки знаков препинания – одна из главных причин значительного количества пунктуационных ошибок и в практической части экзамена (в изложении и сочинении).

Для того чтобы помочь школьникам преодолеть указанные трудности, учителю необходимо включить в систему подготовки к экзамену задания, направленные, во-первых, на повторение теоретической части синтаксиса и пунктуации (путем многократного обращения к однотипным конструкциям), во-вторых, на выработку навыков грамотного письма.

Усиление внимания к преподаванию разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций: в частности, различение бессоюзного сложного предложения и сложноподчиненного, в котором придаточная часть предшествует главной, правил постановки знаков препинания в бессоюзном сложном предложении (тире, двоеточие, точка с запятой). Еще более пристального внимания учителей требует формирование и развитие у школьников навыков владения основными языковыми нормами, умение использовать их для продуцирования собственного высказывания в заданных условиях общения, расширение словарного запаса и грамматического строя речи.

Задание 5 (орфографический анализ) предполагает выбор и запись вариантов ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Сложность этого задания обусловлена прежде всего тем, что языковой

материал охватывает все правила орфографии, изученные в основной школе. Кроме того, следует отметить и многочисленные виды дистракторов в задании 5: в определении части и структуры слова, морфологических признаков, формулировке правила, условии выбора орфограммы, в характеристике звука речи и функции буквы.

В 2021 году девятиклассникам был предложен один из вариантов формулировки задания 5:

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова, Запишите номера этих ответов.

1) **РАСЦАРАПАТЬ** – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква *С*,

2) **РАСКЛЕИВШИЙ** – написание гласной в суффиксе причастия определяется принадлежностью к спряжению глагола,

3) **БЕЗЫНИЦИАТИВНЫЙ** – после русской приставки, оканчивающейся на согласный, пишется буква *Ы*,

4) **НЕСМЫШЛЁНЫЙ** – слово не употребляется без **НЕ**, поэтому пишется слитно,

5) (ошибки) **ИСПРАВЛЕНЫ** – в краткой форме причастия пишется одна буква *Н*.

При выполнении задания 5 выпускники должны продемонстрировать умения определять принадлежность слов к определенной части речи, проводить морфемно-словообразовательный анализ, определять соответствующие грамматические признаки слов разных частей речи, сведения о которых учитываются при выборе написания орфограммы.

С выполнением этого задания **не справились 25,2% тестируемых**. Причина этому в неумении определять звуковой состав слова, проводить его фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический и морфологический анализ слова, а также анализировать словообразовательные пары и цепочки слов. Таким образом, экзаменуемые не распознают морфемы, части речи, не видят способы словообразования. Именно эти умения и перечисленные виды анализа позволяют верно решить заданную лингвистическую задачу и соблюдать на письме орфографические нормы.

Целью задания 6 является выявление уровня сформированности практических умений по текстоведению (речеведению): способность точно понимать содержание прочитанного текста, его основные проблемы; извлекать информацию из текста, определять основную (главную) мысль, позицию автора или одного из его героев, авторское отношение к герою или вопросу, затронутому в тексте.

В КИМ 2021 года был предложен следующий вариант задания 6:

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

1) *Корольков не понимал сути конфликта матери и дочери.*

2) *Оксане исполнилось восемнадцать лет.*

3) *Мама Оксаны хотела присутствовать на дне рождения дочери.*

4) *Корольков упрекнул Оксану в эгоистичном поведении.*

5) *Отец понял, что должен участвовать в воспитании дочери, потому что в юности закладывается фундамент дальнейшей жизни.*

С заданием справились 97,2% выпускников: они продемонстрировали владение приемами изучающего вида чтения, умения адекватно понимать содержание прочитанного текста, отделять главную информацию от второстепенной, понимать основную мысль автора.

Целью **задания 7** является выявление уровня сформированности умений опознавать изобразительно-выразительные средства языка, использованные в тексте: сравнительный оборот, фразеологизм, сравнение, эпитет, метафору и др.

В 2021 году был предложен один из следующих вариантов данного задания:

*Укажите номера предложений, в которых средством выразительности речи является **фразеологизм**.*

1) *Надежда кричала, что она потратила неделю на приготовление праздничного стола и всю прошлую жизнь на воспитание Оксаны и не намерена сидеть на кухне, как прислуга,*

2) *А осложнения, как он понимал, неизбежны,*

3) *Оксану как ветром сдуло вместе с её неудовольствием, и через секунду послышался её голос – тугой и звонкий, как струя, пущенная под напором*

4) *Впереди праздник, и жизнь – как праздник,*

5) *Чего она мне нервы мотает?*

Отметим, что задание 7 – одно из самых сложных заданий экзаменационной работы. Однако 99% выпускников 2021 с ним справились. Это объясняется, в первую очередь, знанием основных средств выразительности, достаточной практикой анализа художественного текста, что привело к умению опознавать эти явления в тексте и выявлять их роль. Кроме того, экзаменуемые успешно опознавали фразеологизм как устойчивое и неделимое сочетание слов.

Задание 8 (лексический анализ) нацелено на проверку уровня сформированности умения работать со словом: определять его лексическое значение (в том числе и многозначного), подбирать к нему синонимы, антонимы или находить их пары. Например, в КИМ 2021 года:

Замените просторечное слово «ляпнуть» в предложении 18 стилистически нейтральным синонимом, Напишите этот синоним.

В предложениях 15–19 найдите антоним к слову «толстый», Выпишите этот антоним и т.д.

При выполнении этого задания большая часть тестируемых (**89%**) продемонстрировала умение внимательно работать с текстом, правильно определять лексическое значение заданного слова, его лексическую окраску и сферу употребления. По-прежнему некоторые учащиеся (**11%**) затрудняются в замене разговорных и просторечных слов стилистически нейтральными синонимами. Это связано с тем, что изучение раздела «Лексика и фразеология»

предусмотрено программой только в 5-6-х классах основной школы, когда как умение оперировать разными стилистическими пластами лексики, производить синонимичную замену слов разной стилистической принадлежности, включать в разговорную и письменную речь стилистически оправданные обороты речи востребовано в рамках итоговой аттестации.

Все эти задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую основу владения речевыми, орфографическими и пунктуационными нормами русского литературного языка.

Максимальная сумма баллов за выполнение второй части экзаменационной работы (задания 2-8) – 7 баллов.

Анализ результатов выполнения третьей части экзаменационной работы

Третья часть экзаменационной работы (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

При выполнении третьей части экзаменационной работы выпускникам было необходимо выбрать одно из трех предложенных заданий (9.1, 9.2, 9.3) и дать письменный развернутый аргументированный ответ. Задания третьей части проверяют умения учащихся создавать сочинение на основе прочитанного текста, аргументировать сформулированный тезис, опираясь на прочитанный текст, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), соблюдать лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, основные правила орфографии и пунктуации, осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности. Каждое из предложенных заданий имело свою специфику.

Задание 9.1 предполагает создание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему. В качестве основания для ученического тезиса предлагаются высказывания известных лингвистов. Выпускнику необходимо поддержать это бесспорное утверждение собственной интерпретацией и доказательствами из текста, данного во второй части экзаменационной работы: подобрать два примера-аргумента из текста, иллюстрирующие анализируемые языковые явления.

Задание 9.1 проверяет лингвистическую компетенцию учащихся: знания о языке и речи, умение применять их в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки.

Задание 9.2 предполагает создание сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом прочитанного текста, и направлено на самостоятельную интерпретацию выпускниками смысла одного из ключевых фрагментов текста. Основным содержанием такого сочинения должен стать анализ информации, содержащейся в тексте. Экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста

в целом, но не выходя за его рамки и привести два примера-аргумента, соблюдая при этом логику, последовательность и точность изложения мысли.

Задание 9.2 проверяет следующие умения: адекватно понимать информацию и основную мысль прочитанного текста, интерпретировать (истолковывать, разъяснять, раскрывать) смысл ключевого фрагмента текста, устанавливать и формулировать авторскую позицию, выражать личностно-эмоциональное отношение к теме текста и формулировать собственную позицию по данной теме.

Задание 9.3 также связано с анализом прочитанного текста. Учащимся предлагается написать сочинение-рассуждение: дать определение этического понятия, ответить на проблемный вопрос, связанный с данным понятием, привести два примера-аргумента (один – из прочитанного текста, второй – из жизненного опыта), взяв в качестве тезиса ответ на проблемный вопрос, соблюдая при этом логику, последовательность изложения мысли.

Таким образом, часть 3 экзаменационной работы проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности, умение извлекать информацию из текста, адекватно понимать и интерпретировать ее в соответствии с темой и заданным типом речи; создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста по заданным параметрам; аргументировать тезис/понятие и логически последовательно излагать свою точку зрения. При этом особое внимание уделяется умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Следует отметить тот факт, что ученическое сочинение должно обладать всеми основными признаками текста: смысловой цельностью, структурной связностью, членимостью. На степень проявления смысловой цельности влияют такие характеристики как связность, логика развития замысла, законченность.

Средством организации текста сочинения как единого целого является композиция. Текст должен члениться на необходимые для раскрытия темы композиционные части (наиболее крупные фрагменты сочинения), которые должны выступать в определенной последовательности.

Как и всякий письменный текст, ученическое сочинение должно иметь абзацное членение, составляющее канву текста. Эти требования заложены в критериях оценивания третьей части экзаменационной работы, поэтому являются принципиальными в системе подготовки девятиклассников к выполнению этой части работы.

В контрольно-измерительных материалах 2021 года **задание 9.1** третьей части экзаменационной работы предполагает написание сочинения-рассуждения в научном или публицистическом стиле на лингвистическом материале объемом не менее 70 слов и раскрытия в нем смысл высказываний **лингвистов:**

***М.Н. Кожинной:** «Читатель проникает в мир образов художественного произведения через его речевую ткань»;*

Г.Я.Солганика: «Писатель мыслит образами, он рисует, показывает, изображает, В этом и заключаются особенности языка художественной литературы»;

В.Г. Ветвицкого: «Имя существительное – это как бы дирижёр грамматического оркестра, За ним зорко следят оркестранты – зависимые слова и уподобляются ему по форме, согласуются с ним»;

А.Л. Зеленецкого: «Придание образности словам постоянно совершенствуется в современной речи посредством эпитетов»;

английского писателя Джонатана Свифта: «Как человека можно распознать по обществу, в котором он вращается, так о нём можно судить и по языку, которым он выражается».

При аргументации своего ответа выпускникам было необходимо привести не менее двух аргументов из прочитанного текста, подтверждающих верность высказываний лингвистов. Большинство учащихся, выбравших задание 9.1. не умеют вводить аргументы в своё сочинение. Среди неудачных аргументов, частью которых являются логические, фактические, речевые и грамматические ошибки, можно отметить следующие (авторская орфография и пунктуация сохранены):

✓ «Лингвист А.А. Зеленский утверждал, что «придание образности словам постоянно совершенствуется в современной речи посредством эпитетов». В самом деле, богатство русского языка позволяет многим авторам передавать своё видение мира, а затем – одно из самых ярких средств создания неповторимых образов в художественном произведении. Так, например, в тексте при описании ветра используются два неожиданных эпитета, которые предполагают состояние бушующей стихии» (работа приведена полностью);

✓ «Русский лингвист Зеленецкий прав. Рассмотрим несколько примеров из текста. В предложении 11 встречается эпитет «не могла жить без кофе», он значит «сильно любила». Роль его велика и необходима для большей художественной выразительности. В предложении 22 тоже есть эпитет: «разлепив наконец веки», что значит «открыть глаза». Роль его так же велика и необходима для придания образности словам. Опираясь на текст, я доказал, что А.Л.Зеленецкий был прав»;

✓ «Эпитеты в современной речи более ярко и совершенно передают образность словам. Примеры этому найдем в тексте. В предложении 10 писатель пишет «невообразимо», чтобы подчеркнуть ощущение мальчика и передать эстетическое содержание фильма. А в предложении 11 эпитеты «нестерпимой и несправедливой» показывают силу обиды мальчика и его чувства от ссоры с родителями. Таким образом, придание образности и яркости словам с помощью эпитетов непрерывно совершенствуется»

✓ «Вот допустим взяли книгу из библиотеки, пришли домой и начали читать. Прочитали страницу, две и начали вникать в смысл книжки. После прочтения вы будете понимать о чем был в книжке рассказ. Это называется читатель проникает в образ художества произведения. Деда, ты починил? – не веря своим глазам, спросила Дина. Ну вот, а ты плакала. Стеклышка нового

у меня нет. Здесь трещина маленькая, видишь? Вижу – шепотом ответила Дина. – А ты? Скажи, не слепой, да? Ты видишь? В этих словах автор проник в суть этого рассказа. Эта суть заключена в ответе деда о том, что он видит самое главное, а это, то, что делает человека хорошим человеком, каким и становится Дина и т.д.

✓ Согласно статистике, задание 9.1 по-прежнему выбирает лишь около 10-12% девятиклассников, что говорит о значительном затруднении большинства выпускников в выполнении этого задания. Вероятно, эта непопулярность выбора связана с тем фактом, что при изучении курса грамматики в основной школе уделяется недостаточно внимания функциональной роли изучаемых грамматических явлений и категорий. Ученики испытывают двойное затруднение: во-первых, им нелегко найти в тексте указанное грамматическое или лексическое явление, например, как в вариантах 2021 года: имя существительное, изобразительно-выразительные средства языка, лексические особенности речи, и, во-вторых, определить их роль в контексте.

В задании 9.2 третьей части экзаменационной работы предлагается объяснить смысл фрагментов художественных текстов по *Л. Улицкой, современной российской писательнице; З.Прилепину, современному российскому писателю; А.Г. Алексину, советскому писателю, драматургу; В.К. Железникову, советскому детскому писателю, киносценаристу; О.Ю.Роя, современному российскому писателю; В.С.Токаревой, российской писательнице, сценаристу,*

Чтобы успешно выполнить это задание, необходимо прочитать текст изучающим чтением, определить его основную мысль, понять авторскую позицию – все это поможет выпускникам комплексно подойти к содержательному анализу всего текста, с одной стороны, и понять смысл предложенного фрагмента текста, с другой стороны. В шести вариантах КИМ 2021 года для анализа предлагались следующие ключевые фрагменты текстов:

«Пожалуй, кое-что вижу. Но только самое главное, – ответил он и зашептал, как всегда, что-то неслышное» (по тексту Л.Улицкой);

«Рядом с папой никакие беды были не страшны» (по тексту З. Прилепина);

«По мнению родителей, мы с бабушкой поступали неразумно и были неправильными людьми, и это нас объединяло» (по тексту А.Г.Алексина);

«Он крепко спал. И совсем забыл про какой-то ночной ветер, про какие-то страхи и про то, что он несколько минут пробыл один на всём свете» (по тексту В.К. Железникова);

«Интересно, отчего эти незамысловатые, но такие милые сердцу картинки до сих пор так прочно остаются в его памяти?» (по тексту О.Ю.Роя);

«Он понимал, что нужен был дочери не тогда, когда носил её на руках и посещал в оздоровительном детском лагере. А именно теперь, в 16 лет, когда закладывается фундамент всей дальнейшей жизни» (по тексту В.С.Токаревой).

Анализ экзаменационных работ 2021 года наглядно показал, что большинство учащихся владеют коммуникативными умениями работы с художественным текстом от его прочтения до содержательного анализа. Им понятен в общем смысл ключевых фрагментов текста, финальных фраз. Большинство выпускников демонстрируют умение соотносить указанные фрагменты с содержанием текста в целом. Однако следует отметить и некоторые логические, речевые и грамматические ошибки / недочеты в выполнении этого задания по разным текстам, значительно искажающие общий смысл не только ключевого фрагмента, но и содержание всего текста, свидетельствующие о непонимании пишущими **общего смысла**, например (речь, грамматика, пунктуация и орфография сохранены):

- по тексту Л.Е.Улицкой:

«Я понимаю смысл этого предложения так что прадедушка был слеп, но когда девочка сломала эти часы он смог их починить»;

«Я думаю, что автор хотела сказать, что важно видеть не глазами, а чувствовать и понимать людей. Герой данного произведения – дед обладает этой способностью. Об этом говорят предложения 3 и 19. Он знал, что Дине нравятся часы, знал, что она их может взять, и в конечном счёте помог ей исправить ситуацию. Ведь даже несмотря на слепоту он был видящим человеком. Это доказывают предложения 58-59»;

- по тексту В. Железникова:

«Смысл финала текста я понимаю так... У ребенка был страх одиночества, бедного мальчика напугал даже ночной ветер, только под утро успокоившись он смог уснуть крепким сном. Накручивая себя плохими мыслями мальчик прислушивался к каждому шороху. Это первый аргумент. Дальше следует привести аргумент из предложения номер 27. Он услышал родителей и наконец-то смог успокоиться сразу заснув»;

- по тексту А. Алексина:

«Смысл финала текста А.Г.Алексина я понимаю так: мама и отец очень организованные люди и делают всё четко. И видимо им это нравится. А вот мальчик с бабушкой не следуют этим правилам, к которым их стремились приучить так как им не нравится. Попробую подтвердить это обратившись к тексту. В предл. 4 и 5 говорится как родителя соблюдают строгую очередность. Их порядок никогда не нарушается. В предл. 14-16 родители хотели закалить мальчика и бабушку но им эта цель не понравилась потому что они не желали быть закаленными и рано вставать по воскресениям. Я считаю что каждый должен жить так как он хочет жить. Кому-то нравится делать все четко и правильно, но а мальчик с бабушкой живут в свое удовольствие и они счастливы»;

- по тексту В. Токаревой:

«Родители должны принимать участие в воспитании ребенка не только в детстве, но и в подростковом возрасте и даже когда они сами станут взрослыми. Докажу эту мысль. Надежда «хотела сидеть за столом, а Оксана именно этого и не хотела». Это значит, что Надежда хотела присутствовать на празднике дня рождения свое дочери, а Оксана

не понимала, что для матери это важно. Во-вторых, после диалога «Корольков посмотрел с тоской на её чистенькое новое личико с новенькими ярко-белыми зубами и подумал, что её перелюбили в детстве и теперь придется жать то, что посеяли». Он понял, что уделял дочери много внимания и слишком мало уделяет сейчас. Таким образом, родители должны понимать, что если они вырастили плохого ребенка – это исключительно их вина, детям не стоит стесняться спросить совет у родного человека».

Несмотря на сложность задания, следует отметить и тот факт, что почти треть экзаменуемых (22,3%) выбрала задание 9.2.

Задание 9.3 третьей части экзаменационной работы предполагает не только формулировку определения этико-нравственному понятию и его комментарий: «Как вы понимаете значение выражения **«понимание» / «взаимопонимание» / «прийти на помощь» / «счастье» / «жизненные ценности»?**», но и ответ на проблемный вопрос, связанный с предложенным понятием: *Напишите сочинение-рассуждение на тему: «Что значит понять другого человека?» / «Что значит прийти на помощь?» / «Что даёт человеку ощущение счастья?» / «Какие жизненные ценности важны?».*

Умение истолковывать значение слова (выражения), т.е. давать ему определение, комментировать понятие формируется с 5 класса при изучении раздела «Лексика», развивается, совершенствуется на протяжении всех лет обучения русскому языку в основной школе. Умения узнавать слово по его лексическому значению, подбирать к нему однокоренные слова, находить в контексте, использовать различные типы толковых словарей – ключевые в работе с текстом.

Экзаменуемые, выполнявшие задание 9.3. продемонстрировали высокий уровень этих умений: они адекватно понимали культурно-эстетические понятия, комментировали их, приводят примеры из текста, из жизненного и читательского опыта (известные факты, свидетельства, утверждения, умозаключения, пословицы, воспоминания, эпизоды и др.). Так, понятие **«понимание/взаимопонимание»** учащиеся определяли следующим образом:

- ✓ «способность людей понимать друг друга»;
- ✓ «умение понять, поддержать в трудной ситуации другого»;
- ✓ «лояльность и уважение чужого мнения, поддержка и согласие между людьми»;

- ✓ «когда человек понимает тебя в любой ситуации и готов помочь»;
- ✓ «это то, что люди считают важным в своей жизни, чему посвящают себя полностью без остатка, У всех они разные, но для каждого человека самое главное – это конечно семья, любовь, здоровье» и т.д.;

«жизненные ценности»:

- ✓ «основа нравственности каждого человека»;
- ✓ «то, что человек ставит для себя в приоритет»;
- ✓ «важные и значимые для человека ценности: семья, любовь, мир.

Для каждого человека важно, что такое жизненные ценности»;

✓ «это люди, которыми мы дорожим и с которыми не хотим расставаться»

и т.д.;

«счастье»:

✓ «радостное ощущение на душе»;

✓ «спектр эмоций, вызывающих волнение, радость и желание чувствовать это снова и снова»;

✓ «это чувство радости и удовлетворенности»;

✓ «это хорошие эмоции человека в результате какого-нибудь события»;

✓ «это что-то заставляющее тебя чувствовать радость, удовлетворение жизнью» и т.д.

Следует отметить, что часть выпускников **не совсем адекватно** представляет себе значение толкуемых слов. Они пишут:

«Понимание / взаимопонимание –

- «принятие выбора человека без упреков»;

- «качество в социальном взаимодействии людей»;

- «положительное качество человека, Человек, обладающий взаимопониманием, способен понимать ситуацию, по которой ученик опоздал на урок и не пришел на занятия»;

- «это когда люди проникаются твоими проблемами и радостными событиями»;

- «это когда два друга или подруги у них есть взаимное понимание что это сейчас расскажу, Это допусти когда у тебя случилась в доме проблема а тебе надо на работу ты звонишь начальнику и говоришь ему что произошло а он в ходит в твое положение и делает выходной а завтра ты ему поможешь и это я называю взаимопонимание»;

- «качество человека, проявляющееся в понимании чувств, мыслей, поступков определенного индивида, Это подразумевает выяснение, каков внутренний мир человека, его чувства, взгляды на определенные вещи и ситуации» и т.д.

«Жизненные ценности –

- «материальные или духовные ценности, которые появляются у человека на протяжении всей жизни, Данный вид ценностей закладывается в нас обществом, в частности родителями»;

- «это ценности, находящиеся у него в приоритете, в которую он готов вкладываться все свои силы, У всех людей они индивидуальны»;

- «для кого-то этим может оказаться карьера, а для кого-то семья. Не многие люди задумываются о своих жизненных ценностях»;

- «они могут быть душевными и материальными, Для каждого из нас важнее что-то одно, Душевные ценности – это то, чего не хватало семье Корольковых»;

- «это главные моменты в жизни человека, помогающие ему выложить фундамент своего будущего»;

- *«черта характера, определяющая ценности человека, У каждого есть жизненные ценности, ведь без них людей не существовало бы в привычном нам плане, Постепенно человек начинает привязываться к искусству, традициям и прочему, Это и называется жизненными ценностями, Человек должен ценить свои жизненные ценности, ведь все это наполняет жизнь красотами и заставляет прожить еще один день с улыбкой»* и т.д.

«Счастье –

- *«это когда у человека буря хороших эмоций и чувствует, что ты счастлив»;*
- *«это чувство радости, удовлетворения каких-либо потребностей»* и т.д.

Сочинение оценивается по четырем критериям: наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (0-2 балла); наличие примеров-аргументов (0-3 балла); смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (0-2 балла); композиционная стройность работы (0-2 балла).

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод, что **показатель выполнения задания 9 третьей части по критериям СК1–СК4 в 2021 г., составил 99,61 % (ср.: в 2019 году – 94%),** что позволяет констатировать **положительную динамику результатов** по всем четырем критериям оценивания сочинения-рассуждения.

Что касается **уровня владения письменной речью** при создании собственного монологически связного письменного ответа, то следует отметить, что в целом выпускники, участвовавшие в экзаменационных испытаниях, показали **достаточно удовлетворительный уровень – 82,8% (ср. в 2019 г. – 82%).**

Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи вызывает у девятиклассников определенные затруднения, которые свидетельствуют не только о недостаточной сформированности коммуникативной компетенции (в том числе и текстовой компетенции), но и о недостаточной базе лингвистических и фоновых знаний. Это подтверждают результаты сочинения по критерию **ФК1** (фактическая точность изложения и сочинения-рассуждения): **96,8%** работ девятиклассников (ср. в 2019 г. – 97,6%) оценены 1 и максимальными 2 баллами.

Нужно отметить, что стремление у выпускников выражать собственное мнение, никак не соотнося его с авторским замыслом и не стараясь разобраться в позиции автора текста, не только препятствует получению положительной оценки за экзаменационное сочинение, но и мешает добиться реальных успехов в дальнейшем обучении. Такое стремление связано с отсутствием правильных коммуникативных установок, то есть установок на диалог с автором текста, Стараться сформировать такие установки – важная задача учителя при организации работы с текстом на каждом из его этапов: от *предкоммуникативного* до *посткоммуникативного*.

При чтении текста, как и при восприятии его на слух, неудачи многих выпускников основной школы связаны с проблемой адекватности и глубины

восприятия исходного текста, а вследствие этого – с трудностями, возникающими при создании собственного содержательно-насыщенного текста, соответствующего выбранной теме. Поэтому учителю важно учить школьников метапредметному умению – **вычитывать текстовую информацию**, маркируя ключевые позиции текста, анализируя авторское развитие мысли, формируя механизмы антиципации и т.д.

Особую трудность для учащихся при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет **аргументация** их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что является аргументом, и как он вводится в текст сочинения (**СК2**).

При создании собственных развернутых ответов экзаменуемые должны приводить иллюстративные примеры-аргументы, подтверждающие высказанные мысли. Многие ученики не понимают, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность, **8%** девятиклассников (ср. в 2019 г. - 5,8%) **не владеют** способами введения примеров-аргументов в текст сочинения, связанных, прежде всего, со способами цитирования; не умеют применять вставные конструкции (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Например, тезис **В.Г.Ветвицкого: «Имя существительное – это как бы дирижёр грамматического оркестра, За ним зорко следят оркестранты – зависимые слова и уподобляются ему по форме, согласуются с ним»** ученики пытаются аргументировать неправильной интерпретацией (цитаты приведены в авторской редакции):

✓ *«Действительно существительное является самой главной частью речи в морфологии под которую подстраиваются зависимые слова. В предложении 3 мы можем рассмотреть как имя прилагательное подстраивается под существительное то есть принимает его падеж и число. Также в предложении 12 можно увидеть как от имени существительного зависит целое придаточное предложение. Таким образом, я думаю, мне удалось доказать, что от имени существительного зависит форма его зависимых слов»* и т.д.

Тезис Джонатана Свифта: «Как человека можно распознать по обществу, в котором он находится, так о нём можно судить и по языку, которым он выражается» ученики объясняют и аргументируют так:

✓ *«Это высказывание я понимаю так, что в каждом обществе свой способ манеры общения. И чем больше человек проводит в таком обществе время, тем его манера общения меняется. В предложении 18 «Она вечно что-нибудь ляпнет» мы видим, как дочь Оксана выражается о своей матери. Для нее эти слова может ничего и не значат, но для ее родителей они кажутся очень грубыми. А вот в предложении 7 «Она командует унижая её» мы видим, как уже мать Оксаны выражается. Такой манер общения для матери Оксаны не считается странным, ведь она выросла в таком обществе, где это считалось нормой. Можно сделать вывод, что общество неотъемлемо влияет на язык которым он выражается»;*

✓ «В предложении 18 встречается фразеологизм «ляпнет», который означает слово «скажет». Роль фразеологизма важна. Он служит для большей выразительности. В предложении 38 тоже есть фразеологизм «как ветром сдуло», означающий быстроту. Роль его велика. Он нужен для яркости, образности речи. Таким образом, опираясь на текст мы доказали справедливость Джонатана Свифта»;

✓ «Трудно не согласиться с автором, ведь в разговоре с человеком можно увидеть внутренний мир человека. За доказательством обратимся к тексту. Например, в предложении 18 Оксана говорит слово «ляпнет», что показывает её сложный возраст. Или в предложении 13 девочка не уважительно говорит о маме, что показывает её эгоисткой. Таким образом, смотря на язык человека можно узнать какой он в жизни»;

✓ «С данным утверждением я согласна. При знакомстве или общении с человеком мы всегда обращаем внимание на его речь – воспитанный он или нет. В предложении 11 мы можем заметить слово «ретруха». Слова такого типа используются в кругу молодежи. В компании их такая речь считается приемлемой. В предложении 19 автор подмечает просторечное слово «ляпнуть». Девушка в беседе с отцом не разграничивает слова для общения с товарищами и отцом. Это указывает на её воспитание и культурность. Подводя итоги, мы можем сказать, что язык которым мы выражаемся, достаточно сильно влияет на нас и по отношению к нам» и т.д.

Частотны также ошибки в при введении аргументов в собственное речевое высказывание и в заданиях 9.2 и 9.3. Например, объясняя смысл фразы **«Пожалуй, кое-что вижу. Но только самое главное, – ответил он и зашептал, как всегда, что-то неслышное»** (по тексту Л.Е.Улицкой), учащиеся пишут (авторские орфография и пунктуация сохранены):

✓ «Я понимаю смысл концовки рассказа так что у деда конечно не появилось зрение, но так как он любил свою внучку Дину и внука Алика он захотел сделать так что-бы Алик не расстроился увидев поломанные часы: а внучка Дина хоть и виновата но не перед Аликом так как дед посчитал, что Алик может обидется, и что бы они не поссорились дед в слепую смог их сделать. А те слова это имеется ввиду, что дед хоть и ослеп, но все что надо, он видит и успевает во время остановить. Мои слова подтверждаю первыми предложениями, во-вторых на протяжении всего рассказа говорится о том, что дед любит и не хочет что-бы кто-то ругался. Я считаю, что дед прав он молодец, что починил часы, и все вернулось на старое место, а Дина даже в будущем нашла свой путь в жизни» и др.

Рассуждая над смыслом фразы **«По мнению родителей, мы с бабушкой поступали неразумно и были неправильными людьми, и это нас объединяло»** (по тексту А.Г.Алексина), девятиклассники пишут (здесь и далее цитаты приведены в авторской редакции):

✓ «Смысл финала текста А.Г.Алексина я понимаю так: мама и отец очень организованные люди и делают всё четко. И видимо им это нравится. А вот мальчик с бабушкой не следуют этим правилам, к которым их стремились приучить так как им не нравится. Попробую подтвердить это

обратившись к тексту. В предл. 4 и 5 говорится как родителя соблюдают строгую очередность. Их порядок никогда не нарушается. В предл. 14-16 родители хотели закалить мальчика и бабушку но им эта цель не понравилась потому что они не желали быть закаленными и рано вставать по воскресениям. Я считаю что каждый должен жить так как он хочет жить. Кому-то нравится делать все четко и правильно, но а мальчик с бабушкой живут в свое удовольствие и они счастливы»

Выявляя смысл фрагмента текста **В.Токаревой «Он понимал, что нужен был дочери не тогда, когда носил её на руках и посещал в оздоровительном детском лагере. А именно теперь, в 16 лет, когда закладывается фундамент всей дальнейшей жизни»**, выпускники рассуждают:

✓ «Оксана надеялась, что отец заступится за неё, но отец возмутился (предл. 14). Отец понимал, что Оксана ни во что не ставит свою мать и ведет себя как эгоистка. Именно в этот момент отец понимает (предл. 30) и всё равно надеется, что сможет изменить Оксану ведь осложнения все равно будут»;

✓ «Во-первых, Надежда «хотела сидеть за столом, а Оксана именно этого и не хотела». Это значит, что Надежда хотела присутствовать на празднике дня рождения своей дочери, а Оксана не понимала, что для матери это важно. Во-вторых, после диалога «Корольков посмотрел с тоской на её чистенькое новое личико с новенькими ярко-белыми зубами и подумал, что её перелюбили в детстве и теперь придется жать то, что посеяли». Он понял, что уделял дочери много внимания и слишком мало уделяет сейчас. Таким образом, родители должны понимать, что если они вырастили плохого ребенка – это исключительно их вина, детям не стоит стесняться спросить совет у родного человека»

✓ «Смысл данного отрывка я понимаю так, отец понял именно сейчас нужен дочери, так как начинает закладываться её будущее. Подтверждаю сказанное следующими примерами из текста. В предл. 4-7 говорится о том, что Надежда хотела сидеть за столом, а Оксана не очень, и отец понимал то они не умеют разговаривать друг с другом. Начал думать что нужен дочери. В её отношениях с матерью. Потому что она ведет себя эгоистично. В предл. 29-31 говорится, что Корольков перелюбил её в детстве и сейчас придется растить, что есть. Нужен ей когда начинается строиться будущее. Поэтому отец будет как можно больше уделять ей времени. Таким образом, можно отметить, отец понял что именно сейчас нужен дочери так как на этом строится её будущее»;

✓ «Во-первых, Корольков уловил смысл конфликта (пр. 3). Конфликт заключался что Надежда хотела сидеть за столом в месте с молодежью (пр. 4). Корольков лежал у себя в комнате и думал, что Оксана не умеет разговаривать с мамой, а Надежда – с дочерью. Они зажигаются друг о друга как спичка о коробок (пр. 6-8). Во-вторых, Оксана вошла в комнату к отцу и начала громко жаловаться. У них завязался диалог (пр. 11-12). Отцу стало противно её слушать, потому что она говорила как законченная эгоистка (пр.

24-25). И тут он понял что нужен был дочери не когда он ее носил на руках, а сейчас когда закладывается фундамент жизни (пр. 30-31). Вывод: воспитанием детей надо заниматься не только в раннем детстве но и в подростковом»;

✓ «Я понимаю этот фрагмент текста так: я думаю, что он осознал то что в детстве ей почти был не нужен отец. Она была ребенком, ей не очень-то и много надо было, просто присмотр и уход. А сейчас когда дочери 16 лет, ребенку нужна поддержка и наверное деньги, так как закладывается фундамент всей дальнейшей жизни. Надо думать, куда дальше учиться и на кого, снимать наверно квартиру, чем-то помогать в дальнейшем, просто по моему мнению ей нужна опора отца и т.д.

Объясняя смысл фразы **«Интересно, отчего эти незамысловатые, но такие милые сердцу картинки до сих пор так прочно остаются в его памяти?»** (по тексту О.Ю.Роя), выпускники пишут:

✓ «Я понимаю смысл высказывания так, что Андрею нравилось у бабушки и даже запах кофе был приятной мелочью, которая хорошо отложилась в памяти Андрея. Или же другой пример в том, что бабушка готовила Андрею только то, что он любил и рассказывала истории перед сном и многое другое. Всё это хорошо запомнилось Андрею. У меня тоже есть мелочи, те самые, которые я хорошо помню. Например, когда мне было лет пять у меня была прабабушка и я каждый день бегал к ней и проводил с ней там. С тех времен я помню много мелочей, например что пил чай с маленьких рыбок – это были маленькие стаканчики. Еще помню как каждый месяц когда бабушка получала пенсию мы ходили в пиццерию и бабушка всегда называла её «пиццетерия». Я помню много таких моментов потому что с бабушкой мне было хорошо»;

Объясняя смысл фразы **«Он крепко спал. И совсем забыл про какой-то ночной ветер, про какие-то страхи и про то, что он несколько минут пробыл один на всём свете»** (по тексту В.К. Железникова), выпускники пишут:

✓ «Приведу еще один пример. Мальчик испугался разных шорохов и звуков. Он хотел закричать несмотря на свою гордость как он услышал родителей. У Сережи сразу по всему телу разлилась приятная теплота. Родители начали разговаривать о том, что они были не правы и отмене наказания. Но Сережа уже крепко спал зная что его любят»;

✓ «Финал текста я понял так: мальчик одержал невыносимую обиду на своих родителей по причине запрета отца пойти в долгожданное кино, понять это можно по предложениям. (6), (7), (8). На почве обид ему снится сон в котором он один после того как сбежал из дома. (12). Вдруг мальчик просыпается непонятноотчего, после этого обида мальчика сменяется. На страх что он снова в этом сне. Он хочет выбраться от туда. (23). Мальчик пытался крикнуть но не мог. Плюс ко всему мальчик забывает про свою гордость но к его счастью он слышал что он не один. (27), (28). От этих звуков мальчик расслабился и заснул, ведь теперь он знал что он не один» и т.д.

Значительная часть работ выпускников содержит **пересказ** исходного текста вместо аргументации (**зачастую с фактическими ошибками**):

«Как-то раз прадед подарил внуку, его звали Алик, наручные часы на десятилетие. В школе, где он учился ни у кого не было часов потому что в то время это считалось роскошью (8). Каждые пять минут он смотрел на них с удивлением и радостью (12). Через две недели после дня рождения утром он забыл часы дома, а когда вспомнил было уже некогда. Девочка увидев часы надела их и пошла во двор играть в мяч. Вдруг мяч попал ей в запястье и часы разбились. Пришла домой и рассказала деду что разбила их. И наутро часы уже лежали на столе как новенькие, потому что деда смог их починить, хоть и был слепой»;

«Однажды утром недели черед две после того как подарили часы героине Алик ушел в школу, оставив часы на стуле возле кровати. Дина подняла руки с растопыренными пальцами и стала ждать, когда мяч шлепнется о них (по тексту Л.Улицкой);

«Написанной Токаревой Виктории Самойловны текст я понимаю так, что отец понял, что дочери он нужен тогда когда закладывает фундамент жизни и первый аргумент я могу взять из текста самой же Токаревой В.С., когда девочки исполнилось 16 лет и её мама Надежда хотела побыть за столом с друзьями своей дочери, но Оксана этого не хотела и приводила в пример других матерей. После этого Оксана пошла к отцу, пожаловалась, но он не поддержал дочь и назвал эгоисткой. Корольков посмотрел с тоской на её чистенькое личико с ярко-белыми зубами и подумал, что её перелюбили и что придется жать то, что посеяли. Когда он это понял, второй аргумент. То было уже поздно потому что позвонили в дверь и Оксана ушла встречать друзей. С ней было всё в порядке. Впереди праздник и жизнь – как праздник» (по тексту В.Токаревой);

«Рассказ повествует о мальчике Сереже, который поссорился с родителями. Из-за того что отец запрещает главному герою идти в кино из-за чего тот просыпается ночью. «Он крепко спал. И совсем забыл про какой-то ночной ветер, про какие-то страхи, и про то, что он несколько минут пробыл один на всем свете», - именно такими словами автор заканчивает текст данный мне. Смысл такого финала я понимаю так: главному герою снится страшный сон вследствие чего он просыпается. Мальчику становится страшно, его пугает все вокруг, особенно ветер, Сережа думает, что он совсем один. Это могут подтвердить предложения 15-16 «И ему казалось, что он на самом деле совсем один на всем белом свете. Так страшно было темно, так сильно раздувал ветер парусом занавеску и звенел мелким звоном в стекле». Как было сказано в предложениях № 22, 23, 26, Сережа хотел прервать свое одиночество, ему уже было не до гордости: «Он хотел крикнуть и позвать мать. Ему было необходимо разорвать свое одиночество, такое длинное и бесконечное...». Когда же родители проснулись, мальчик понял, что он не один и звуки, которые его пугали, пропали: № 27, 31, 38: «Но тут к своей великой радости он услышал, как мать заворочалась в постели...» (по тексту В. Железникова) и т.д.

Выполняя задание 9.3 и пытаясь аргументировать свое представление о понятии «**понимание/взаимопонимание**», обращаясь к своему жизненному и читательскому опыту, ученики зачастую высказывают примитивные суждения (цитаты приведены в авторской редакции):

✓ «В произведении А.С. Пушкина «Капитанская дочка» Емельян Пугачев понимает Гринева. Для Петра стояла задача спасти Машу из Белогорской крепости, на что Пугачев отвечает ему в взаимность и решает ехать вместе с ними. Таким образом, понять другого человека – значит принять его идеи и то, что ему действительно дорого, решения»;

✓ «Взаимопонимание встречалось и в моей жизни. Как-то раз я была на соревнованиях и не успела сделать домашнюю работу. Учительница хотела поставить мне двойку в дневник, но мне удалось поговорить с ней и объяснить ситуацию. Она поняла меня и согласилась подождать тетрадь до следующего дня»;

✓ «Наблюдая за своим одноклассником, я не раз замечал, что он часто опаздывает на урок из-за того, что задерживался автобус. Когда он заходил в класс, учительница на него ругалась, но когда он называл причину, по которой он опаздывал, она все поняла и больше не ругалась. Полагаю, мне удалось объяснить значение термина и приведенные примеры мною были удачны»;

✓ «А мне бы хотелось привести пример из жизни. У меня был друг, который хотел стать врачом. Но его родители хотели, чтобы он был учителем. Когда он рассказал мне эту историю, я смог понять его, хотя родители его не поняли. И поговорив с его родителями, я убедил их, что запрещать человеку то, к чему у него лежит сердце, неправильно. Нельзя его ругать и упрекать в том, что ему по душе»;

✓ «Следующий пример будет уже из моего личного опыта. Мой друг, когда слышал некоторое волнение в моем голосе, пытался различными способами подбодрить меня. Подобное я замечал и за собой. Нам обоим удавалось понимать чувства и настроение друг друга и действовать исходя из этого»;

✓ «Воспользуюсь примером из жизни. В наше время остро стоит вопрос о взаимопонимании и решениях данной проблемы. К сожалению, не всегда мы можем увидеть взаимопонимание в семьях, где есть подрастающее поколение. Или же у подростков, борющихся за свои права с пожилыми людьми. Из этого создаются серьезные конфликты поколений, приводимые нас к принятию более строгих мер»;

✓ «Однажды я смотрела передачу, в ней рассказывали о девочке, которая выглядела неординарно для своего возраста. Её родители не принимали этого. Но объяснив им должным образом всю ситуацию в передаче, она смогла доказать им, что отличаться от других – это нормально, и в конечном итоге они смогли между собой наладить взаимопонимание»;

✓ «У меня был противоположный случай. Ко мне в гости приехала двоюродная сестра. Она попросила показать достопримечательности города и тому подобное. В то же время меня позвали гулять друзья. Я им говорил, что не выйду, а идти со мной и моей сестрой они не хотели. Закончилось все тем,

что мы поссорились и до сих пор не общаемся. Буду надеяться, что в будущем люди изменятся и все будут счастливы»;

✓ *«Второй пример приведу из своего жизненного опыта. Однажды мы с другом гуляли по парку и в кустах валялся чей-то телефон. Мы сразу же подали объявление о потерянном телефоне, и через некоторое время нам отзвонились. В этой ситуации мы понимаем человека, так как нам становится его жалко и мы хотим отдать ему то, что он потерял» и т.д.*

Аргументируя суждения о понятии **«счастье»**, учащиеся пишут (цитаты приведены в авторской редакции):

✓ *«В жизни мы встречаем немало примеров этого явления. Но позвольте, я расскажу свой. Моя подруга всегда мечтала стать фотографом. Но у неё не было фотоаппарата. Я подарила ей его, и она была до слез рада этому, ведь она наконец могла фотографировать. Позже это стало её любимой работой. Ей счастье дало ей веру в лучшее»;*

✓ *«Мой жизненный опыт. Я встретил человека, который стал мне очень дорог. И вот я счастлив, что нашел человека по душе. Чувство счастья получать можно по-разному. Счастье не загорами. Ко всему надо идти самому» и т.д.*

Аргументируя суждения о выражении **«жизненные ценности»**, выпускники пишут (цитаты приведены в авторской редакции):

✓ *«Для меня и моей семьи тоже важны духовные ценности. Нам нравится, когда все находится в гармонии и благополучии. Согласитесь, гораздо приятнее просыпаться в хорошей атмосфере, чем в напряженной»;*

✓ *«Для меня в детстве жизненными ценностями были прогулки с друзьями. Сейчас же у меня совершенно иные предпочтения. Я стал больше проводить времени со своей семьей. Это значит, что моей жизненной ценностью стало время, проведенное с семьей. Мои жизненные ценности стали более взрослыми. Можно сделать вывод, что не все люди способны понять чужие жизненные ценности, а так же что жизненные ценности имеют возраст»;*

✓ *«Рождается ребенок и мы все начинаем о нем заботиться, ухаживать, он вырастает и хочет быть самостоятельным и ему кажется, что забота взрослых ему не нужна, поэтому жизненные ценности важны для человека»;*

✓ *«У меня тоже есть жизненные ценности. Мои родители закладывали с детства в мое воспитание, что приоритеты на жизнь нужно ставить в раннем возрасте. Их нужно выбирать с пониманием того, каким ты хочешь стать человеком»;*

✓ *«В моей жизни тоже есть ценности, например, я люблю порядок и чистоту. Но самой главной ценностью будут друзья и семья»;*

✓ *«В жизни много людей, имеющих жизненные ценности. У моей подруги например её собаки. Так как они – большая ответственность, Катя имеет свой распорядок дня, связанный с ними. Она не пропускает время, когда их нужно кормить, раз в неделю Катя водит их на речку. Мне кажется, люди, имеющие свой распорядок дня, очень ответственные»;*

✓ *«Когда я была маленькая, мне было около 8 лет, я любила проводить время с бабушкой. Мы ходили в кино, она мне помогала во всем и никогда не ругала. Бабушка была лучшей. Я была счастлива, что у меня есть такой человек, как она»;*

✓ *«Вторым аргументом я возьму произведение А.С.Пушкина «Капитанская дочка». В этом произведении поднимаются очень важные жизненные ценности: защита родины и семьи. Для Гринева примером ценности была любовь. Петруша защищал честь своей любимой от Швабрина. Чтобы стать счастливым, нужно определить свою жизненную ценность» и т.д.*

Процент выполнения задания по критерию **СК2 составил 92% (ср.: в 2019 г. – 94,2%)**, что позволяет констатировать **положительную динамику результатов.**

Анализ выполнения третьей части экзаменационной работы показал, что на качество её выполнения экзаменуемыми влияют и несформированность понятийного аппарата, недостаточное развитие навыков аналитической работы со словом и текстом, отсутствие регулярной практики в анализе языковых явлений в речевом произведении.

Во многих сочинениях учащихся встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения внутри одной смысловой части или на уровне всего текста.

Следует отметить также традиционные ошибки в абзацном членении текста: в некоторых работах полностью отсутствует деление сочинения на смысловые части или отсутствует абзацное членение в основной части сочинения, или наоборот, необоснованно выделяется фрагмент одной из частей.

Частотны ошибки в связности предложений и смысловых частей текста (эти ошибки обусловлены неумением выпускников пользоваться синонимическими средствами языка, недостаточным словарным запасом. Ряд таких ошибок связан с нарушением **логики** рассуждения (цитаты приведены в авторской редакции):

✓ *«Здесь мы видим отсутствие взаимопонимания (4-7). Отец не захотел понять сына, поругал его и запретил идти в кино. Таким образом, в тексте Железникова нам представлен пример взаимопонимания в семье»;*

✓ *«Чувство счастья можно получать по-разному. Счастье не за горами. Ко всему надо идти самому»;*

✓ *«В семье должен быть лад, ведь это может привести к разногласиям»;*

✓ *«Главное – доверие, и тогда любовь между членами семьи выйдет за пределы дома»;*

✓ *«Люди должны иметь жизненные ценности, потому что этим человек показывает, насколько он богат жизненным опытом»;*

✓ *«На вопрос, какие жизненные ценности важны, нельзя дать точного ответа, ведь у всех людей они индивидуальны: карьера, саморазвитие, дружба или семья»;*

✓ *«Жизненные ценности важны каждой семье, Ведь ближе, чем ваша семья, вам уже никто не будет»* и т.д.

Процент выполнения задания по критерию **СКЗ составил 98,04% (в 2019 году – 93%)**, что позволяет сделать вывод об устойчивой динамике результата.

На основании результатов выполнения задания первой части (изложения) и третьей части (задания 9) можно судить **о достаточно удовлетворительном уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами**. Эти параметры проверялись критериями **ГК1–ГК4** суммарно в двух видах работы: в сжатом изложении (часть 1) и сочинении-рассуждении (часть 3): средний процент по критериям **ГК1** (соблюдение орфографических норм) – **74,07%** (ср, в 2019 – 69,1%); **ГК2** (соблюдение пунктуационных норм) – **68,18%** (ср, в 2019 – 56,8%), **ГК3** (соблюдение грамматических норм) – **89,89%** (ср, в 2019 – 90,5%), **ГК4** (соблюдение речевых норм) – **99,25%** (ср, в 2019 – 96%), **Таким образом, средний процент ГК1-ГК4 – 82,8%** (ср, в 2019 году – 82%), что говорит о **стабильности результата**.

По-прежнему при создании собственных высказываний учащиеся допускают **орфографические ошибки** на правописание корней, приставок, суффиксов в разных частях речи, падежных окончаниях существительных, прилагательных, личных окончаний глаголов, производных предлогов и союзов, частиц и т.д.: *«участвует, сворливость, ответственность, довали, переросали, взоимный, какого нибуть, в заключении, оккутывали, деняг, тоесть, наутро, чужёму, ведола, неумеющий, не ординарно, жатое изложение, начоли, ситуацыя, кокого»* и др.;

грамматические ошибки:

✓ *«О человеке, не любящего и не уважающего своих родных, не стоит ждать любви»;*

✓ *«Обратимся к тексту «Роя» (вместо к тексту Олега Роя);*

✓ *«На ней была задача обеспечить одежду и питание»;*

✓ *«Домохозяйство находится в руках жены и матери»;*

✓ *«Мать и жена руководствовала всем в доме»;*

✓ *«Любовь и согласие между родственниками давала началу любви за пределами дома»;*

✓ *«Отец понимает, что это упущенность в воспитании ребенка»;*

✓ *«Она делала работу по дому, отвечало за приготовление еды»;*

✓ *«Доброта и терпимость переросло в хорошую любовь»;*

✓ *«Человек, не любящий своих родных, трудно ждать от него уважение к другим»;*

✓ *«Жизненные ценности – это важное и значимое для человека ценность»;*

✓ *«Речь идет о конфликте матери и дочери, что даёт нам понять о проблеме отцов и детей»;*

✓ *«В тексте Самойловой»;*

✓ *«Принимать человека без упреков»;*

✓ *«Отец запретил мальчику идти в кино за разбитые ботинки, но на следующий день понял, что погорячился и решил извиниться»* и т.д.

А также ошибки на постановку знаков препинания при обособлении второстепенных членов предложений и сложных синтаксических конструкций.

Это позволяет сделать вывод о том, что **орфографические и пунктуационные умения не сформированы в достаточной степени** у значительного количества выпускников основной школы.

Речевые ошибки учащихся возникают вследствие нарушения норм употребления слов в речи. Можно выделить несколько групп наиболее частотных речевых ошибок (цитаты приведены в авторской редакции):

✓ *«На моих щеках текли слёзы счастья, я с улыбкой кинулась падать в объятия отца»;*

✓ *«Руководство хозяйством брала на себя мать»;*

✓ *«Издавна отец являлся крепёжом и главой семьи»;*

✓ *«В сложной крестьянской участи ему помогают старшие братья»;*

✓ *«Семья издавна скреплялась отцом»;*

✓ *«Человек может стать нравственно воспитанным человеком»;*

✓ *«А руководством по дому заведовала мать»;*

✓ *«Мать управляла скотом»;*

✓ *«Иметь семью и детей так же необходимо и естественно, как и естественно, необходимо трудиться»;*

✓ *«Сварливость считалась наказанием судьбы, и с жалостью смотрели на её носителя»;*

✓ *«идти в долгожданное кино»;*

✓ *«Взаимопонимание играет одну из важных ролей»;*

✓ *«Воспользуясь примером из жизни, я могу сказать, что,,,»;*

✓ *«Семья издавна скрепляет авторитетом отца»;*

✓ *«Во всех тяжестях крестьянской жизни, ему помогали сыновья, Жена и мать ведали в доме всем, Жена заботилась о скоте»;*

✓ *«Счастье/понимание/жизненные ценности – это когда...»;*

✓ *«Пересмотрел своё мнение в пользу сына»;*

✓ *«Семья издавна скреплялась на отце»* и т.д.

Таким образом, речевые ошибки – это случаи нарушения лексической и стилистической сочетаемости слов, употребление слова в несвойственном ему значении.

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций:

- анализировать, классифицировать языковые факты в целях обеспечения различных видов речевой деятельности;
- оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;

- использовать основные приемы информационной переработки текста;
- оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;
- создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами, осуществлять речевой самоконтроль.

Государственная итоговая аттестация учащихся по русскому языку за курс основной школы, измеряющая степень овладения перечисленными умениями (компетенциями), позволяет получить качественную обобщенную информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2021 года показывает, что девятиклассники в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

В заданиях 5-8 части 2 участники демонстрируют достаточный уровень усвоения. Среднее значение выполнения задания 5 (орфографический анализ) составило - 74,8%; задание (анализ содержания текста) - 97,2%; задания 7 (анализ средств выразительности) - 99%, задания 8 (лексический анализ) - 89,1%.

Можно отметить высокий процент выполнения участниками, которые приступили к выполнению задания 9 части 3 (сочинение по исходному тексту). Средний процент выполнения составил 99,6%.

Уровень сформированности **языковой компетенции**, основным показателем которой является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи, составил **80,6% (ср.: в 2019 году – 72,7%)**, что позволяет констатировать **значительное улучшение результата**.

Результаты экзамена подтверждают повышенное внимание учителей к работе по формированию **коммуникативной компетенции** учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности (чтение, говорение, слушание, письмо) – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания. Показатель

уровня сформированности данной компетенции составил **83,3% (ср.: в 2019 году – 81,5%)**, что немногим выше прошлогоднего показателя.

Результаты проверки выполнения третьей части экзаменационной работы обнаружили, что при общем достаточно хорошем уровне сформированности коммуникативной компетенции умение приводить примеры-аргументы из прочитанного текста, иллюстрирующие функции языкового явления (задание 9.1), объясняющие содержание предложенного фрагмента (задание 9.2); раскрывающие суть указанного понятия (задание 9.3), **сформировано удовлетворительно.**

Анализ экзаменационных работ 2021 года продемонстрировал **удовлетворительный уровень читательской культуры выпускников.** Расширение кругозора учащихся, межпредметная интеграция позволяют во многом избежать низких результатов при написании сочинения-рассуждения во время экзамена.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Наибольшие трудности выпускники испытывают при создании собственного речевого высказывания, когда необходимо продемонстрировать умение применять **орфографические и пунктуационные правила** в соответствии с нормами русского литературного языка (изложение и сочинение). При выполнении задания 1 части 1 (сжатое изложение), заданий 2-4 части 2 (задания с кратким ответом) участники демонстрируют недостаточный уровень усвоения содержания.

Среднее значение выполнения задания 2 и 4 (синтаксический анализ) составило - 38,2% и 59,4% соответственно; задание 3 части 2 и критерий ГК2 части 3 (пунктуационный анализ) – 68,8% и 68,1%.

Общая культура оформления работ по-прежнему остается недостаточно высокой: немало сочинений и изложений написаны неразборчивым почерком, письменные ответы оформлены неаккуратно, с исправлениями, без пробелов между строками и словами (сложно увидеть при проверке границы композиционные и смысловые части сочинений, части слов и словосочетаний).

Уровень сформированности **лингвистической компетенции – 67,1% (ср.: в 2019 году – 78,1%)**, что свидетельствует о **недостаточном** внимании учителей к работе по формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

В сравнении со структурой КИМ 2019 года произошли принципиальные изменения, которые нашли отражение в результатах ОГЭ по русскому языку 2021 года. Инвариантная часть представлена заданием 1 (изложение)

и альтернативными заданиями (9.1, 9.2, 9.3). Важно отметить, что изменилась жанровая специфика текста для изложения, были предложены тексты различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.).

Вариативность КИМ 2020 и 2021 года представлена различными видами анализа языкового материала: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Данные изменения позволяют осуществить преемственность в проверяемых предметных умениях ОГЭ и ЕГЭ (в КИМ 2021 года входят задания, которые являются базовыми для успешного выполнения заданий ЕГЭ). Важным изменением является укрупнение контролируемых элементов за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом (пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.).

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Волгоградской области

Можем предположить, что к основным причинам получения выявленных типичных ошибочных ответов относятся: разрыв между освоением теоретической базы и формированием практических навыков учащихся; недостаточная подготовка к новым заданиям в части 2; перенасыщенность программ и недостаток времени на их выполнение; снижение мотивации учения выпускников и прочее.

2.4. Меры методической поддержки изучения русского языка в 2020-2021 гг. на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие
1	Сентябрь-октябрь 2020	Актуальные проблемы филологического образования и методики преподавания русского языка и литературы; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
2	Январь-февраль 2021	Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс основной школы в формате основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
3	В течение учебного года	Формирование, развитие и совершенствование рецептивных (слушание, чтение) и продуктивных (говорение, письмо) видов речевой деятельности учащихся с целью достижения метапредметных и личностных результатов образования; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
4	Февраль-май 2021	Обучение экспертов муниципальных предметных комиссий по русскому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
5	В течение учебного	Обучение стратегиям смыслового чтения на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности учащихся в соответствии с

№	Дата	Мероприятие
	года	требованиями ФГОС ООО (при поддержке и участии издательств «Дрофа», «Русское слово», «Российский учебник»; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования

Меры методической поддержки изучения русского языка, запланированные на 2021-2022 учебный год:

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	Октябрь 2021	Развитие коммуникативной компетенции в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку в формате ОГЭ и ЕГЭ (мастер-класс Егораевой Г.Т., ведущего методиста издательства «Экзамен», Москва) на базе АНОО СШ «Бизнес-гимназия» г. Волгограда; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
2.	В течение учебного года	Система рассредоточенной подготовки к ОГЭ по русскому языку и литературе; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
3.	В течение учебного года	Формирование, развитие и совершенствование видов речевой деятельности учащихся (слушание, чтение, говорение, письмо) с целью достижения метапредметных и личностных результатов образования; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
4.	В течение учебного года	Обучение стратегиям смыслового чтения на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности учащихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО (при поддержке и участии издательств «Экзамен» и «Русское слово», корпорации «Российский учебник»; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
5.	Февраль-май 2022	Согласование подходов в оценивании развернутых ответов экзаменационных работ участников ОГЭ экспертами предметной комиссии по русскому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка

2.5.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся

Проблемой первостепенной важности в методике преподавания русского языка в основной школе является проблема реализации **коммуникативно-деятельностного** подхода. В методике преподавания русского языка основные принципы такого подхода представлены в работах М.Т. Баранова, Е.А. Быстровой, Т.К. Донской, Н.А. Ипполитовой, С.И. Львовой, Л.П. Федоренко и др.

Таким образом, коммуникативно-деятельностный подход в процессе преподавания русского языка предполагает обучение **деятельностным умениям**, таким как: слушание и чтение (рецептивные виды речевой деятельности); говорение и письмо (продуктивные виды речевой деятельности).

Отработка всех перечисленных видов речевой деятельности в их системе и взаимосвязи способствует целенаправленной подготовке учащихся не только на этапе окончания основной школы, но и на протяжении всего времени обучения русскому языку.

Анализ современных программ по русскому языку и развитию связной устной и письменной речи учащихся основной школы показал, что в программах не содержится стройной логически завершенной и обоснованной системы работы по подготовке учащихся к написанию речевого высказывания. Кроме того, в существующих программах не определен круг специальных речевых умений в этой области и не описаны требования, предъявляемые к сжатым изложениям и сочинениям школьников. Это, безусловно, усложняет работу учителя-словесника. Поэтому важно спланировать подобную систему рассредоточенной подготовки учащихся 5-9 классов по обучению написания собственного речевого высказывания в процессе прохождения программного материала.

Написание сжатого изложения по тексту, воспринятому на слух, - привычная аттестационная форма контроля за курс основной школы. Существующие проблемы в написании этой части экзаменационной работы, основанные на ежегодном анализе результатов ОГЭ, позволяют говорить о необходимости активизировать определенные виды деятельности учащихся на уроках русского языка и в процессе непосредственной подготовки к итоговому экзамену: определять текстовые смысловые маркеры – слова и выражения, отмечающие ключевые моменты содержания и передающие главную информацию; устанавливать логико-смысловые связи между частями текста; опознавать речевые средства связности между микротемами; распознавать на слух логико-композиционную структуру текста определенного стиля и типа речи; определять круг предметов и явлений действительности, отражаемой в тексте; адекватно воспринимать авторский замысел; производить компрессию текста различными способами, а также правильно, точно излагать содержание текста, используя языковые средства обобщенной передачи содержания.

Актуальным в методике преподавания остается внедрение в учебный процесс разнообразных **видов языкового анализа** с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к внутренней сути языкового явления, знакомству с разными типами языковых значений и формированию способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Для современной методики преподавания русского языка в основной школе актуальной является **проблема организации деятельности** учащихся, нацеленной на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания

в отношении их соответствия нормам современного русского литературного языка, а также коммуникативной задаче. Систематическая работа в этом направлении будет способствовать развитию у учащихся устойчивой потребности в совершенствовании своей речи.

Слабой стороной в системной подготовке учащихся при выполнении заданий с развернутым ответом (задания 1, 9) является незнание учащимися **классификации грамматических, речевых, логических ошибок**. Необходимо не только знать разновидности этих ошибок, но и формировать практическое умение школьников распознавать их, исправлять, редактируя письменные высказывания при взаимо- и самоконтроле.

Результаты экзамена убеждают в необходимости использования в работе учителя **современных форм и способов проверки знаний** (тестирование, изложение (подробное, сжатое, выборочное и др.), сочинения разных жанров; лингвистический, комплексный анализ текста и др.), умений и навыков учащихся, соблюдения единых норм (критериев) проверки ученических работ, выработки общих подходов к оцениванию, и определенных требований к подготовке педагогических кадров.

Для успешного создания собственного речевого высказывания необходимо осваивать лексику через тематическую группу слов, раскрывать значения непонятных слов с помощью словарей и справочников, качественно обогащая активный словарный запас учащихся. Учителю важно методически грамотно связывать воедино работу над значением слова и его употреблением, предупреждая речевые ошибки учащихся.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка:

- Содержание и анализ результатов ОГЭ-2021 по русскому языку в Волгоградской области: проблемы и пути их решения.
- Типичные ошибки тестовой части ОГЭ по русскому языку: причины и варианты их устранения.
- Изложение ОГЭ: типичные ошибки и способы их профилактики.
- Сочинение 9.1 ОГЭ: как «подружиться» с сочинением на лингвистическую тему? // Как сделать задание 9.1 популярным среди девятиклассников.
- Сочинение 9.2 ОГЭ: учимся анализировать прочитанный текст. Преемственность заданий итогового собеседования, ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку.// Комплексная работа с художественным текстом.
- Сочинение 9.3 ОГЭ: так ли легко, как кажется? Способы определения этико-нравственного понятия. Определение и ответ на вопрос – одно и то же?
- Сочинение на ОГЭ: типичные ошибки в комментариях к тезису.
- Сочинение на ОГЭ: способы аргументации тезиса (СК2). Учимся приводить аргументы из текста и из жизненного опыта.
- Сочинение на ОГЭ: что такое смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения? (СК3). Классификация логических ошибок.

- Сочинение на ОГЭ: Речевое оформление сочинения (ГК1-ГК4). Типичные орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки и методика их устранения. Классификация ошибок.
- Сочинение на ОГЭ: как избежать фактических ошибок? (ФК1).
- Анализ УМК по русскому языку, обеспечивающих рассредоточенную подготовку к ОГЭ и достижение предметных, метапредметных результатов образования.
- Организация работы с текстом: художественным, публицистическим, художественно-публицистическим.
- Анализ эпизода художественного произведения и способы его включения в текст сочинения-рассуждения и т.д.

2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В процессе подготовки к экзамену учащихся с разным уровнем предметной подготовки важно обеспечить *индивидуализацию учебного процесса*, при котором выбор способов, приемов, темпов обучения основывается на индивидуальных различиях учащихся, уровне развития их способностей к обучению.

Такого рода дифференциация возможна: а) по степени самостоятельности учащихся; б) характеру помощи им со стороны учителя в решении сложных заданий; 3) форме учебных действий. Практика показывает, что формы дифференцированного подхода могут сочетаться друг с другом.

Дифференциация учебных заданий *репродуктивного и продуктивного (творческого) характера*. От устного воспроизведения теории, применения правил – орфографических, пунктуационных – по отработанному алгоритму, образцу, памятке, выполнения тренировочных упражнений, проговаривания способа действия и др. (*для учащихся с низким уровнем обученности*) до применения знаний в изменённой ситуации, осуществления более сложных мыслительных операций, например, классификации, обобщения, сравнения и др., создания собственного высказывания на основе исходного текста, редактирование сочинений и т.д. (*для учащихся со средним и высоким уровнем предметной подготовки*).

Дифференциация учебных заданий по уровню трудности. Виды усложнения заданий для наиболее подготовленных учащихся:

- ✓ усложнение материала, увеличение объёма изучаемого материала, увеличение количества пунктов заданий, самостоятельная работа по углубленному изучению;
- ✓ выполнение каждого / отдельного задания;
- ✓ создание собственных текстов (сочинений) или отдельных фрагментов сочинений (формулировка тезиса, комментария к нему, подбор аргументов и т.д.);

✓ редактирование текстов, сочинений, проведение сравнительного анализа выполнения разных видов работ и др.

Дифференциация учебных заданий по объёму учебного материала.

✓ выполнение тестовых заданий заданного количества (количество варьируется в зависимости от уровня подготовки по предмету);

✓ выполнение основных и дополнительных однотипных тестовых заданий, аналогичных основным (работа с различными тренажёрами) с учётом разного темпа их выполнения и др.

Дифференциация работы по степени самостоятельности учащихся.

Выполнение заданий по схеме:

1) Анализ задания – 2) *самостоятельное* выполнение задания (-ий) *наиболее подготовленными учащимися* с самопроверкой или взаимопроверкой по эталону ответа – 3) анализ с помощью учителя способа решения задания и /или по образцу (*полусамостоятельная работа для менее подготовленных учеников*) – 4) фронтальное выполнение части упражнения или задания в целом под руководством учителя *менее подготовленными учащимися* – 5) этап проверки.

Дифференциация работы по характеру помощи учащимся.

Виды помощи:

✓ разработанные готовые алгоритмы, памятки, планы, способы действий, инструкции, образцы рассуждения и т.д.;

✓ вспомогательные задания, наводящие вопросы, способы решения;

✓ таблицы, схемы, справочные материалы, учебник, тетрадь по теории, опорные конспекты и т.д.;

✓ образцы выполнения задания и т.д.

Рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ по русскому языку:

№ п/п	Название рекомендуемого УМК по русскому языку
1.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Просвещение.
2.	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9. – М.: Дрофа.
3.	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А.. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Русское слово.
4.	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е. и др. /Под ред.Шмелева А.Д. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: ВЕНТАНА-ГРАФ
5	Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др. / Под ред. Л.А. Вербицкой. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс. - М.: Просвещение.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Статистико-аналитический отчет по русскому языку (с рекомендациями по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки) размещен на сайте ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования": <https://vgapkro.ru/struktura-akademii/tsentry/rcoi/analit-materialy/>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов по ЕГЭ по предмету: государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования "Волгоградская государственная академия последипломного образования"

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку</i>	Т.А.Чернова, доцент центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", магистр филологического образования	Член комиссии по формированию контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы, для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Волгоградской области в 2021 в форме основного государственного экзамена по русскому языку
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку</i>	А.В.Вишенкова, старший преподаватель центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", магистр филологического образования	член комиссии по формированию контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы, для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Волгоградской области в 2021 в форме основного государственного экзамена по литературе
	2. И.А.Кузибецкий, проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук	-