

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА О РЕЗУЛЬТАТАХ ВПР ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 6 КЛАССАХ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 ГОДУ

1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Всероссийские проверочные работы (ВПР) проводятся с учетом национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества в целях осуществления мониторинга результатов перехода на ФГОС и направлены на выявление качества подготовки обучающихся.

Назначение КИМ для проведения проверочной работы по русскому языку – оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся 6 классов в соответствии с требованиями ФГОС. КИМ ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов обучения, в том числе овладение межпредметными понятиями и способность использования универсальных учебных действий (УУД) в учебной, познавательной и социальной практике. Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в общеобразовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения.

Результаты ВПР могут быть использованы общеобразовательными организациями для совершенствования методики преподавания русского языка в основной школе, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

Содержание и структура проверочной работы определяются на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)) и содержания учебников, включённых в Федеральный перечень на 2020/21 учебный год.

Всероссийские проверочные работы основаны на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения выпускников основной школы оцениваются также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД:

- 1) общеучебные: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели;

- 2) личностные: знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях;
- 3) регулятивные: целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция;
- 4) логические: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие; выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство;
- 5) коммуникативные: умение с достаточной полнотой и точностью выразить свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка.

Ключевыми особенностями ВПР в основной школе являются:

- соответствие требованиям ФГОС ООО;
- соответствие отечественным традициям преподавания учебных предметов;
- учет национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;
- отбор для контроля наиболее значимых аспектов подготовки как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования;
- использование только заданий открытого типа.

Тексты заданий в вариантах ВПР соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

Вариант проверочной работы для 6 класса содержит 14 заданий, в том числе 6 заданий к приведенному тексту для чтения. Все задания относятся к базовому уровню сложности. Задания 1–3, 7-12, 14 предполагают запись развернутого ответа, задания 4-6, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям от 0 до 9 баллов. Ответ на задание 2 оценивается от 0 до 12 баллов. Ответ на каждое из заданий 3, 4, 6, 7, 9, 11, 13 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на каждое из заданий 5, 8, 10, 12 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответ на задание 14 оценивается от 0 до 4 баллов. Правильно выполненная работа оценивается 51 баллом.

Перевод шкалы первичных баллов (в соответствии с критериями оценивания):

Первичные баллы	0-24	25-34	35-44	45-51
Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»

2.МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 6 КЛАССАХ В 2021 ГОДУ

Количество участников ВПР по русскому языку

Таблица 1

Учебный предмет	2021	
	чел.	ОО
Русский язык	23333	680

Количество участников и ОО по территориальной принадлежности ОО

Таблица 2

Всего участников ВПР по русскому языку	участников	ОО
Из них:		
Городские ОО	9048	121
Сельские ОО	14018	542

Количество участников ВПР по предмету по АТЕ региона

Таблица 3

АТЕ	Количество участников ВПР по русскому языку
город-герой Волгоград	9048
Волгоградская область (региональное подчинение)	267
Алексеевский муниципальный район	130
Быковский муниципальный район	276
Городищенский муниципальный район	723
Даниловский муниципальный район	126
Дубовский муниципальный район	262
Еланский муниципальный район	252
Жирновский муниципальный район	361
Иловлинский муниципальный район	323
Калачевский муниципальный район	539
Камышинский муниципальный район	343
Киквидзенский муниципальный район	152
Клетский муниципальный район	158
Котельниковский муниципальный район	380
Котовский муниципальный район	279
Кумылженский муниципальный район	170
Ленинский муниципальный район	335
город Михайловка	783
Нехаевский муниципальный район	120
Николаевский муниципальный район	314

Новоаннинский муниципальный район	355
Новониколаевский муниципальный район	214
Октябрьский муниципальный район	223
Ольховский муниципальный район	158
Палласовский муниципальный район	462
Руднянский муниципальный район	143
Светлоярский муниципальный район	362
Серафимовичский муниципальный район	196
Среднеахтубинский муниципальный район	556
Старополтавский муниципальный район	227
Суровикинский муниципальный район	300
Урюпинский муниципальный район	182
Фроловский муниципальный район	118
Чернышковский муниципальный район	156
город Волжский	2659
город Камышин	1013
город Урюпинск	362
город Фролово	306

2.1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ВПР ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ДЛЯ 6 КЛАССОВ

Задания проверочной работы направлены на выявление уровня владения обучающимися предметными правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и правописными) и учебно-языковыми опознавательными, классификационными и аналитическими умениями, а также регулятивными, коммуникативными и познавательными универсальными учебными действиями.

Задание 1 проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык осмысленного чтения как одного из основных видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется уровень сформированности регулятивных УУД (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации).

Задание 2 предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями: морфемным, словообразовательным, морфологическим анализами слова, а также синтаксическим анализом словосочетания и предложения. Помимо предметных умений задание предполагает проверку степени сформированности регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации) и познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические

обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе) УУД.

Задание 3 нацелено на проверку учебно-языкового умения распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове; познавательных (осуществлять сравнение, объяснять выявленные звуко-буквенные особенности слова, строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий.

Задание 4 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью).

В **задании 5** проверяется учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении; познавательные (осуществлять классификацию, самостоятельно выбирая основания для логических операций) универсальные учебные действия.

Задание 6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения; регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) универсальные учебные действия.

Задания 7 и 8 проверяют ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение (опознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; обращение, однородные члены предложения, сложное предложение); умение применять знание синтаксиса в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе – с помощью графической схемы; а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию).

В **задании 9** на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Задание 10 проверяет предметное коммуникативное умение осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавая его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения познавательными универсальными учебными действиями (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости, соблюдать в плане последовательность содержания текста).

Задание 11 также предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых

выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учётом норм построения предложения и словоупотребления.

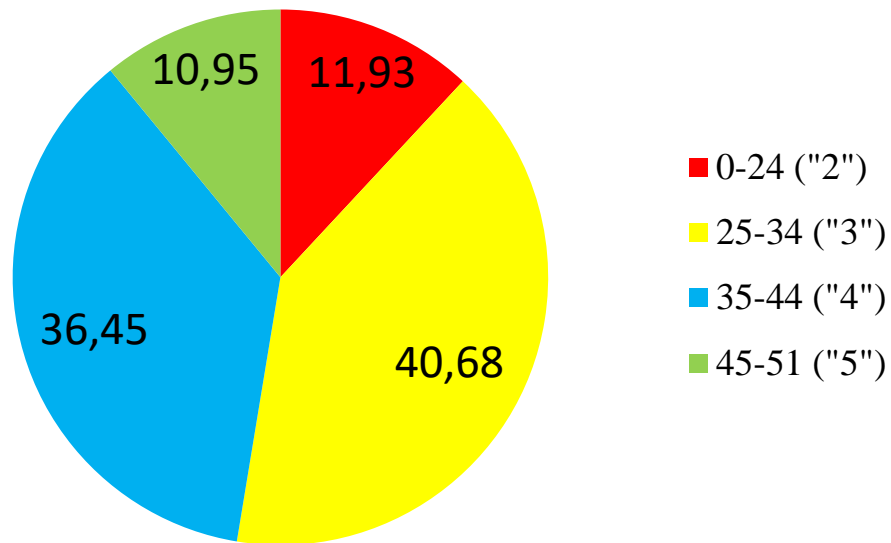
Задание 12 выявляет уровень предметных учебно-языковых опознавательных умений обучающихся распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на указанный в задании контекст; определять другое значение многозначного слова, а также умение использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании (предметное коммуникативное и правописное умения), построенном с учетом норм создания предложения и словоупотребления; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).

В **задании 13** проверяются учебно-языковые умения распознавать стилистическую окраску заданного слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместности употребления близких по значению слов в собственной речи; коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения.

Задание 14 предполагает распознавание значения фразеологической единицы (учебно-языковое умение); умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма (предметное коммуникативное умение, познавательные универсальные учебные действия), умение строить монологическое контекстное высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения); задание нацелено и на адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (коммуникативные универсальные учебные действия), и на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), а также на осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты).

Необходимо также отметить, что проверяемые в заданиях 3, 4, 6–14 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

2.2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ВПР ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 6 КЛАССЕ В 2021 ГОДУ



*Рис. 1. Распределение долей участников ВПР по русскому языку в 6 классах
ОО Волгоградской области по отметкам (по пятибалльной шкале)*

Ниже представлена диаграмма распределения первичных баллов, полученных участниками ВПР по русскому языку в 6 классе в 2021 году.

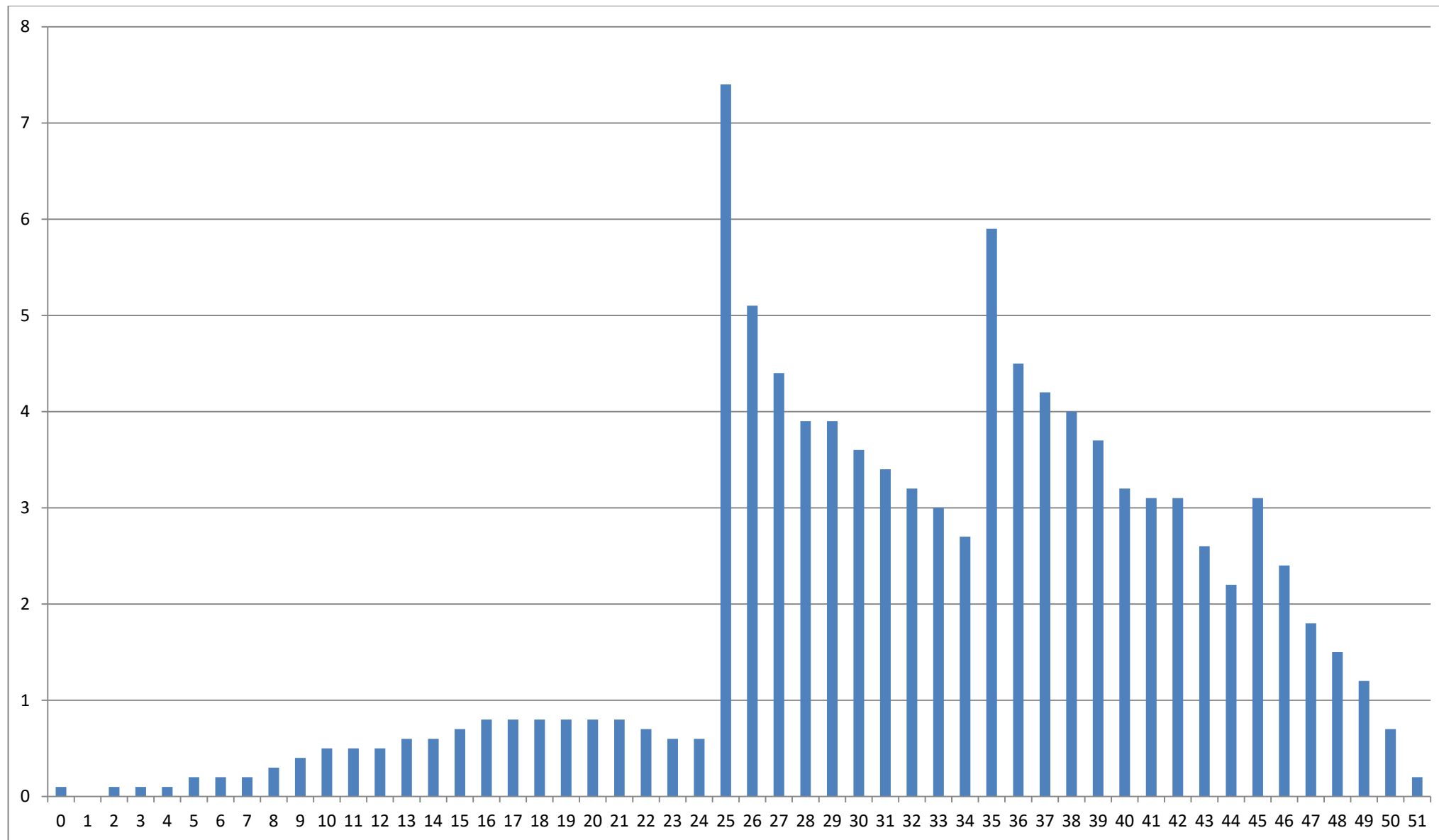


Рис. 2. Диаграмма распределения первичных баллов, полученных участниками ВПР по русскому языку в 6 классе в 2021 году

**Достижение планируемых результатов по русскому языку в 6 классах
в соответствии с ПООП ООО и ФГОС ООО**

Таблица 4

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Доля участников, выполнивших отдельные задания	
		Волгоградская область	РФ
1К1	Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	55,7	57,05
1К2		61,3	60,84
1К3		90,9	92,32
2К1	Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	88,8	87,12
2К2		68,1	63,94
2К3		48,6	44,22
2К4		57,7	58,55
3 (1)	Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	77,6	75,53
3 (2)		63,7	63,23
4	Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль	72,7	70,84
5	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	68,3	69,3
6	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения / осуществлять речевой самоконтроль	61,4	56,74
7(1)	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и	81,8	81,72
7(2)		50,7	49,03

	пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения		
8 (1)	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки	63,4	62,16
8 (2)	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки	55,2	56,04
9	Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное)/соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	52,5	49,48
10	Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавать его содержание в виде плана в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Владеть умениями информационно перерабатывать прочитанные и прослушанные тексты и представлять их в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	56,6	59,86
11	Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	60,6	61,83
12 (1)	Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст;	68,2	62,92
12 (2)	использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме	45,6	45,24

	речевом высказывании. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания		
13 (1)	Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	53,9	45,66
13 (2)	Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	64,8	58,52
14 (1)	Распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации;	64,7	59,04
14 (2)	Распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации;	47,4	45,1

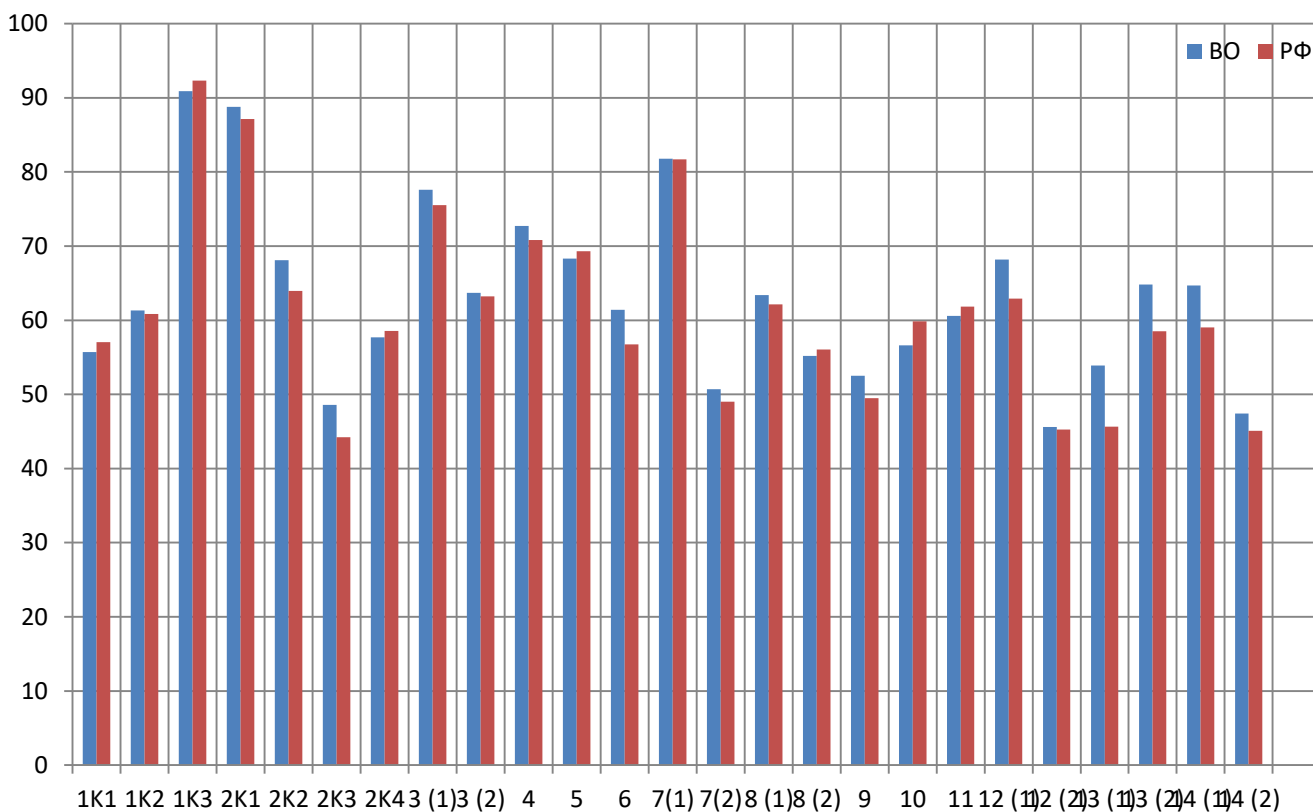


Рис. 3. Диаграмма выполнения заданий участниками ВПР-6 в Волгоградской области в 2021 году (в сравнении с результатами выполнения по РФ)

Задание 1 (69,3% справившихся) проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила: *«Перепишите текст 1, раскрывая скобки, вставляя, где это необходимо, пропущенные буквы и знаки препинания».*

Критерий 1К1 задания 1 проверяет соблюдение учащимися орфографических норм. По результатам ВПР 2021 года у **44,3% учащихся** 6 классов недостаточно сформированы орфографические навыки. Такая ситуация объясняется недостаточным уровнем методического сопровождения изучения орфографических норм и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых ведётся в течение длительного времени с начальных классов. Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Критерий 1К2 задания 1 проверяет уровень сформированности у обучающихся пунктуационных умений. По результатам ВПР 2021 года у **38,7% учащихся** 6 классов недостаточно сформированы навыки пунктуационного оформления текста. Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и ту же способность соотносить конкретный материал со схемой, образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции.

Критерий 1К3 задания 1 проверяет правильность списывания прочитанного текста (**90,9% успешно справившихся**). В переписанном тексте не должно быть пропущенных и лишних слов, а также слов с изменённым графическим обликом: перестановкой, заменой или пропуском буквы, не приводящим к орфографической или грамматической ошибке. **9,1%** учащихся допустили подобные ошибки в работе, что свидетельствует о недостаточно сформированных навыках владения письмом как видом речевой деятельности.

Задание 2 предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися рядом следующих базовых учебно-языковых аналитических умений (*«Выполните обозначенные цифрами в тексте к заданию 1 языковые разборы»*):

- морфемный разбор (**критерий 2К1: 88,8% выполнивших верно**). **11,2% учащихся** продемонстрировали неумение делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова. Не все ученики смогли верно выделить морфемы (окончание, основу, корень, приставки и суффиксы) в заданном для анализа слове, что говорит о недостаточном уровне владения навыками морфемного разбора;
- словообразовательный разбор (**критерий 2К2: 68,1% успешно справившихся**). **21,9% обучающихся** показали неумение анализировать словообразовательную структуру слова, выделять производящую основу и словообразующие морфемы, строить

словообразовательную цепочку, а также определять способ образования слов различных частей речи;

- морфологический разбор (**критерий 2К3: 48,6% выполнивших верно**). **51,4% участников** продемонстрировали неумение анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи. Это говорит о недостаточно сформированных навыках морфологического анализа слова: идентификации его частеречной принадлежности, выявления его постоянных и непостоянных морфологических признаков;
- синтаксический разбор (**критерий 2К4: 57,7% справившихся**). У **42,3% учащихся** навыки синтаксического анализа предложения (с точки зрения его структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности) сформированы недостаточно. Учащиеся продемонстрировали неумение выделять главные и второстепенные члены предложения, а также характеризовать предложения по цели высказывания, по эмоциональной окраске, по количеству частей, по наличию второстепенных членов, по наличию осложняющих элементов, что говорит о необходимости уделять на занятиях особое внимание развитию данных умений.

Задание 3 нацелено на проверку учебно-языкового умения анализировать звуко-буквенный состав слова: *«В выделенном предложении найдите слово, в котором не совпадает количество букв и звуков, выпишите это слово. Объясните причину данного несовпадения»*. С этим заданием справились **70,7% учащихся**. Остальные допустили ошибки в определении количества звуков и букв в словах, предложенных для анализа, в выявлении одного слова, в котором не совпадает количество данных элементов (**критерий 3.1 – 22,4% допустивших ошибки**), а также неумение логически объяснить причину этого несовпадения, опираясь на теоретические сведения (**критерий 3.2 – 36,3% не справившихся**).

Задание 4 (72,7% верно выполнивших) нацелено на проверку умения распознавать орфоэпическую норму современного русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью): *«Поставьте знак ударения в следующих словах...»*. Ошибки в выполнении задания (**не справились 27,3%**) связаны с непониманием учащимися сути материальной оболочки слова, с неразграничением звуков и букв. Поэтому на уроках русского языка следует ориентировать учащихся на то, что при выполнении любых фонетико-орфоэпических заданий необходимо непременно ориентироваться на звучащую речь и соотносить ее с написанием слова.

В **задании 5 (68,3% справившихся)** проверяется предметное учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении: *«Над каждым словом напишите, какой частью речи оно является»*. Результаты выполнения задания свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности морфологических умений у учащихся: с идентификацией частей речи в предложениях **не справились или частично справились 31,7% учеников**.

Задание 6 нацелено на проверку у учащихся 6 классов уровня владения грамматическими нормами: *«Найдите и исправьте ошибку (ошибки) в образовании формы слова (слов). Запишите правильный вариант формы слова (слов)»*. С этим заданием справились **61,4%** шестиклассников. **38,6%** участников показали неумение распознавать

случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи (существительных, прилагательных, числительных, местоимений и пр.) и исправлять эти нарушения.

Задания 7 и 8 проверяют ряд умений, связанных с соблюдением пунктуационных норм при письме, а также объяснением выбора написания (**задание 7:** «*Выпишите предложение, в котором нужно поставить тире. (Знаки препинания внутри предложений не расставлены).* Напишите, на каком основании вы сделали свой выбор»; **задание 8:** «*Выпишите предложение, в котором необходимо поставить две запяты. (Знаки препинания внутри предложений не расставлены).* Напишите, на каком основании вы сделали свой выбор»). **Задание 7 успешно выполнили 66,3% учащихся, задание 8 – 59,3%. 33,7% и 40,7%** соответственно допустили ошибки при выполнении данных заданий. Это связано с тем, что не все ученики могут определить структуру предложения, от чего напрямую зависит необходимость постановки в нём знаков препинания. Наиболее серьёзные затруднения при выполнении данных заданий были вызваны необходимостью в обоих случаях объяснять выбор того или иного предложения, в котором нужно поставить знак препинания (**критерии 7.2 и 8.2 – 49,3% и 44,8% допустивших ошибки соответственно**). Это говорит о недостаточном уровне сформированности лингвистической компетенции учащихся 6 классов, а именно – умения применять теоретические сведения на практике.

В **задании 9 (52,5% справившихся)** проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления: «*Определите и запишите основную мысль текста*». **47,5% учащихся** допустили ошибки при выполнении данного задания, продемонстрировав неумение адекватно понимать прочитанный текст, ориентироваться в его содержании, невладение изучающим видом чтения. Трудности, которые испытали ученики, обусловлены недостаточно развитыми навыками аналитической работы с текстом, отсутствием ежеурочной практики анализа языковых явлений.

Задание 10 проверяет умение осуществлять информационную переработку прочитанного текста, а именно – передавать его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления: «*Составьте и запишите план текста из трёх пунктов*». С этим заданием **справилось чуть больше половины учащихся 6 классов – 56,6%**. Остальные ученики (**43,4%**) испытали затруднения с информационной переработкой текста: выделением его структурных частей (микротем), формулировкой основной мысли каждой микротемы как основы для наименований пунктов будущего плана.

Задание 11 (60,6% справившихся) проверяет способность обучающихся строить краткое речевое высказывание (ответ на вопрос по содержанию текста), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. **39,4% учащихся 6 классов** допустили ошибки при его выполнении. Это связано с недостаточным уровнем развития навыков комплексного анализа текста, навыков осмысленного чтения и понимания текста, анализа и интерпретации полученной информации и преобразования её в собственное письменное высказывание. При выполнении этого задания учащиеся должны были проявить свои умения и навыки в области чтения-понимания – важнейшего вида речевой деятельности, поскольку подобные умения и навыки относятся к метапредметным умениям и навыкам и носят метапредметный характер.

Задание 12 (57% справившихся) выявляет уровень умения обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст: *«Определите и запишите лексическое значение слова ... из предложения Подберите и запишите предложение, в котором данное многозначное слово употреблялось бы в другом значении»*. **43% учащихся** допустили ошибки при нахождении нужного слова по лексическому значению, то есть не сумели сориентироваться в содержании контекста, найти информацию, соответствующую требованиям. Особые затруднения вызвало выполнение второй части задания 12 (**критерий 12.2 – 45,6% справившихся, 54,4% допустивших ошибки**), где необходимо было продемонстрировать навыки употребления многозначного слова в контексте, отличающемся от предложенного в задании. Это позволяет говорить о недостаточно высоком уровне сформированности лексических умений и навыков работы со словом как лексической единицей.

В задании 13 (**59,4% успешно выполнивших**) проверяется умение анализировать слово с точки зрения его стилистической окраски, а также с точки зрения наличия подходящих синонимов: *«Определите стилистическую окраску слова ... из предложения ..., запишите. Подберите и запишите синоним к этому слову»*. Результаты ВПР 2021 года показали, что навыки стилистической работы у учащихся 6 классов развиты хуже, нежели навыки подбора синонимов (**критерии 13.1 и 13.2 – 53,9% и 64,8% справившихся соответственно**). Это позволяет констатировать недостаточное внимание, уделяемое стилистическому анализу лексем на уроках: не все учащиеся знакомы с классификацией стилистических помет, с разновидностью сфер употребления слов соответствующей стилистической окраски.

С заданием 14 успешно справились **56,1% учащихся**. Формулировка задания предполагает обширную работу с такой лексической единицей, как фразеологизм: *«Объясните значение фразеологизма Используя не менее двух предложений, опишите ситуацию, в которой будет уместно употребление этого фразеологизма. Включите фразеологизм в одно из предложений»*. Затруднения при выполнении данного задания испытали **43,9% учащихся**, что свидетельствует о невысоком уровне сформированности навыков выявления и анализа языковых явлений, фигурирующих в тексте. Особые затруднения вызвала вторая часть задания, предполагающая самостоятельное создание речевой ситуации, в которой бы было уместно употребление анализируемого фразеологизма (**критерий 14.2 – всего 47,4% справившихся**), что позволяет говорить о недостаточно сформированных у учащихся практических навыках уместного, целесообразного включения фразеологических единиц в собственные устные и письменные высказывания.

Необходимо обратить особое внимание на результаты выполнения заданий ВПР-2021, проверяющих уровень сформированности **функциональной грамотности** у учащихся 6 классов. Речь идёт о заданиях 9, 10, 11, 12 (**критерий 12.2**), 14 (**критерий 14.2**), выполняя которые учащиеся должны были продемонстрировать навыки осмысленного чтения текста, обработки и анализа прочитанной информации, поиска информации, соответствующей требованиям, преобразования информации в соответствии с заданными параметрами. К сожалению, ученики ряда образовательных организаций Волгоградской области продемонстрировали неудовлетворительную сформированность перечисленных навыков.

Недопустимо низкий уровень выполнения задания 9 (**менее 15% справившихся**), продемонстрировав неумение понимать прочитанный текст, ориентироваться в его содержании, невладение изучающим видом чтения, показали учащиеся следующих ОО:

- МКОУ Лобойковская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Терновская СШ Еланского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Бочаровская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Черебаевская ОШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Березовская СШ имени И.Е.Душкина Еланского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Клетско-Почтовская СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ Крутовская ОШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ СОШ х. Красный Сад Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Атамановская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Пичужинская СШ Дубовского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Старосельская ОШ городского округа город Михайловка Волгоградской области;
- МОУ СШ №98 Краснооктябрьского района Волгограда;
- МКОУ СШ № 3 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Захаровская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Успенская СОШ Нехаевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Абганеровская СШ Октябрьского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ СШ №13 Краснооктябрьского района Волгограда.

Выполняя задание 10, ряд учащихся продемонстрировал неумение осуществлять информационную переработку текста: выделять его структурные части (микротемы), формулировать основную мысль каждой микротемы, преобразовывать полученные формулировки в пункты плана. Наиболее серьезные трудности испытали учащиеся 6 классов следующих ОО (**менее 10% справившихся**):

- МКОУ Горноводяновская ОШ Дубовского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Терновская СШ Еланского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Семеновская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Букановская СШ Кумылженского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Моховская ОШ городского округа город Михайловка Волгоградской области;
- МОУ Нижнедолговская ООШ Нехаевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Хоперская СОШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Прудбойская СШ Калачевского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ СОШ х. Красный Сад Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области;

- МКОУ Среднецарицынская СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области.

Выполняя **задание 11**, предполагающее поиск в прочитанном тексте материала для ответа на вопрос и краткую формулировку этого ответа, некоторые учащиеся 6 классов показали отсутствие или низкий уровень навыков осмысленного чтения и понимания текста, анализа и интерпретации полученной информации и преобразования её в собственное письменное высказывание. Наиболее серьёзные трудности возникли у учащихся следующих **ОО (менее 15% справившихся)**:

- МКОУ Лобойковская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Песчановская СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Бобровская-2 СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Верхневодянская СШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Россошинская СШ Урюпинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Катасоновская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области;
- МБОУ Кондрашовская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Моховская ОШ городского округа город Михайловка Волгоградской области.

Недопустимо низкий уровень выполнения **задания 12 по критерию 12.2 (менее 10% справившихся)**, продемонстрировав неумение работать со словом как лексической единицей, преобразовывать информацию согласно требуемым параметрам (употреблять многозначное слово в контексте, отличающемся от предложенного в задании), показали учащиеся следующих **ОО**:

- МБОУ Аржановская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Лобойковская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Кленовская СШ Жирновского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Кондрашовская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Логовская ОШ Калачевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Средне-Царицынская ОШ Калачевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Генераловская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Захаровская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Букановская СШ Кумылженского муниципального района Волгоградской области;

- МКОУ Каршевитская СОШ Ленинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Старосельская ОШ городского округа город Михайловка Волгоградской области;
- МОУ Крутовская ОШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ СОШ х. Красный Сад Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Логовская СШ Калачевского муниципального района Волгоградской области
- МБОУ Новожиженская СШ Городищенского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Чилековская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Варламовская СШ Городищенского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Урало-Ахтубинская СШ Быковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Глазуновская СШ Кумылженского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ СШ № 10 г.Волжского Волгоградской области;
- МКОУ Петрунинская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Верхнечеренская СШ Клетского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Захаровская СШ Клетского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Давыдовская СШ Дубовского муниципального района Волгоградской области.

Затруднения при выполнении задания 14 (критерий 14.2), предполагающего самостоятельное создание речевой ситуации, в которой бы было уместно употребление анализируемого фразеологизма, позволяют говорить о недостаточно сформированных у учащихся практических навыках уместного, целесообразного включения фразеологических единиц в собственные устные и письменные высказывания. Низкий уровень сформированности данных навыков был выявлен у учащихся 6 классов следующих ОО (**менее 10% справившихся**):

- МКОУ Исакиевская ОШ имени И.В. Стефаненко Алексеевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Лобойковская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Кондрашовская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Александровская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Средне-Царицынская ОШ Калачевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Чилековская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области;

- МКОУ Пугачевская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Букановская СШ Кумылженского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Рассветинская СОШ Ленинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Каршевитская СОШ Ленинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Дуплятская СОШ им. В.А. Кумскова Новониколаевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Северная ОШ Светлоярского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ СОШ х.Суходол Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Курнаевская СШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Салтовская СШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Добринская СОШ Сурувикинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Раковская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области;
- МКОУ Урало-Ахтубинская СШ Быковского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ СШ № 10 г.Волжского Волгоградской области;
- МКОУ Гуровская СШ Ольховского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ Крутовская ОШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Тормосиновская СШ Чернышковского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Морецкая СШ Еланского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ СОШ х. Красный Сад Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Торгунская СШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ СШ № 56 Кировского района Волгограда;
- МОУ СШ № 130 Ворошиловского района Волгограда;
- МКОУ Кривомузгинская СШ им. М.З. Петрова Калачевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ СШ №2 имени Героя Российской Федерации С.А.Басурманова г. Калач-на-Дону Волгоградской области;
- МКОУ Профсоюзинская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области;
- ЧОУ ОО Православная епархиальная классическая гимназия "Умиление" Ленинского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ Новобытовская СШ Николаевского муниципального района Волгоградской области.

3. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов выполнения всероссийской проверочной работы-2021 по русскому языку в 6 классах показывает, что учащиеся в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных учебных умений, а также предметных и метапредметных компетенций.

Результаты выполнения заданий ВПР, представленные в таблице 4 и на рис.1-3, позволяют говорить об определенных тенденциях, в частности, об **общей относительной успешности** выполнения следующих заданий: 1 (критерий 1К3), 2 (критерии 2К1 и 2К2), 3, 4, 5, 7, 12 (критерий 12.1), 13 (критерий 13.2).

В то же время результаты свидетельствуют и об общих затруднениях, которые испытывают учащиеся при выполнении ряда заданий, вне зависимости от степени успешности выполнения всей работы в целом. Наиболее серьезные сложности вызвали следующие задания: 1 (критерии 1К1 и 1К2), 2 (критерии 2К3 и 2К4), 7, 8 (критерии 7.2 и 8.2), 9-11, 12 (критерий 12.2), 13 (критерий 13.1), 14 (критерий 14.2). Это сигнализирует о недостаточно высоком уровне сформированности орфографических и пунктуационных умений учащихся, а также навыков в области лексикологии, морфологии, синтаксиса, аналитической работы с различными языковыми единицами (словом, словосочетанием, предложением), а также информационно-смысловой обработки текста.

Проблемой первостепенной важности в методике преподавания русского языка в основной школе является проблема реализации **коммуникативно-деятельностного** подхода. В методике преподавания русского языка основные принципы такого подхода представлены в работах М.Т. Баранова, Е.А. Быстровой, Т.К. Донской, Н.А. Ипполитовой, С.И. Львовой, Л.П. Федоренко и др. Таким образом, коммуникативно-деятельностный подход в процессе преподавания русского языка предполагает обучение **деятельностным умениям**, таким как: слушание и чтение (рецептивные виды речевой деятельности); говорение и письмо (продуктивные виды речевой деятельности). Отработка **всех перечисленных видов речевой деятельности** в их системе и взаимосвязи способствует целенаправленной подготовке учащихся к различного рода проверочным работам на протяжении всего времени обучения русскому языку.

Актуальным в методике преподавания остается внедрение в учебный процесс разнообразных **видов языкового анализа** с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления (слова, словосочетания, предложения), но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи.

Организация систематической работы с текстом (разных типов, жанров, стилей) также является одним из важнейших и эффективных факторов развития и совершенствования у учащихся всех необходимых предметных и метапредметных компетенций. В методике обучения русскому языку существует множество подходов к анализу текста, к интерпретации текстовой информации (языковой, стилистической, культурологической, психолингвистической) и осуществлению анализа единиц языка: выстраивание антонимических и синонимических рядов, тематических и ассоциативных цепочек; проведение стилистических, ассоциативных и других видов экспериментов; лексико-семантический, этимологический и культуроведческий анализы; сравнение языка

произведений разных эпох и литературных направлений; конструирование и моделирование высказываний и др. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, предоставлять необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания. Необходимо отрабатывать **навыки рационального чтения** учебных, научно-популярных, публицистических текстов (в том числе неадаптированных), формируя на этой основе умения работы с информацией. В процессе чтения необходимо обращать внимание на особенно яркие или настойчиво повторяющиеся языковые средства – маркеры, привлекающие внимание читателя к основным мыслям текста, однако простое перечисление использованных автором приемов не только не украшает работу, но и нарушает логику развертывания мысли.

При проведении многоаспектного анализа текста целесообразно обращать внимание на следующие его компоненты:

- композиционно-содержательный (определение темы, основной мысли текста, выделение микротем и др.);
- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи);
- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
- языковой (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический);
- орфографический и пунктуационный (анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений).

Кроме того, рекомендуется систематически использовать в практике преподавания приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построения типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

Важно реализовывать **сознательно-коммуникативный** принцип обучения русскому языку, основная идея которого заключается в признании необходимости теоретических лингвистических знаний для успешного формирования практических речевых умений; внедрять разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

Для современной методики преподавания русского языка в основной школе, бесспорно, актуальной является **проблема организации деятельности** учащихся, нацеленной на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в отношении их соответствия нормам современного русского литературного языка, а также коммуникативной задаче. Систематическая работа в этом направлении будет способствовать развитию у учащихся устойчивой потребности в постоянном совершенствовании своей речи.

Безусловно, одним из важнейших факторов успешного выполнения учащимися заданий ВПР, проверяющих сформированность не только основных предметных компетенций, но и функциональной грамотности, является высокий уровень подготовки педагогов. Регулярное повышение квалификации, прохождение обучения по программам дополнительного профессионального образования, посвящённым основным вопросам преподавания русского языка и литературы, способствует совершенствованию профессионального мастерства, развитию основных педагогических компетенций,

восполнению профессиональных дефицитов. В связи с этим учителям русского языка и литературы ОО Волгограда и Волгоградской области, в особенности упомянутых в настоящем отчёте, настоятельно рекомендуется в 2022 году пройти повышение квалификации в ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования». Центром филологического образования ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» будут разработаны специальные программы, направленные на преодоление у педагогов методических затруднений по подготовке к ВПР и критериальной проверке данного вида аттестации, овладению методическими приемами по формированию и развитию функциональной грамотности школьников. Кроме того, модули по данным вопросам будут включены и в программы общеметодической направленности («Педагогическое мастерство в обучении русскому языку и литературе», «Актуальные проблемы методики преподавания русского языка и литературы», «Обучение русскому языку и литературе на уровне среднего общего образования»).

4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

<p>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ВПР по русскому языку</p>	<p>Вишенкова Анна Владимировна, старший преподаватель центра филологического образования ГАУ ДПО «ВГАПО», магистр филологического образования</p>
---------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------