

**Комитет образования, науки и молодежной политики  
Волгоградской области**

**ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия  
последипломного образования"**

**Региональный центр обработки информации**

**Центр филологического образования**

**АНАЛИТИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
О ПРОВЕДЕНИИ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ)  
В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
(2022 год)**

## **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

В настоящем отчете представлена статистико-аналитическая информация о результатах итогового сочинения (изложения), проведенного на территории Волгоградской области в 2021-2022 учебном году. Материалы включают краткую характеристику требований и критериев оценивания итогового сочинения (изложения), анализ результатов выполнения письменной работы и типичные ошибки, допущенные учащимися; указаны направления по совершенствованию учебного процесса, методические рекомендации образовательным организациям по повышению эффективности подготовки обучающихся к итоговому сочинению и повышению популяризации чтения.

### **Целью отчета является:**

- анализ результатов итогового сочинения (изложения) в 2021-2022 учебном году;
- проведение анализа качества проверки итогового сочинения (изложения) в части соблюдения требований и критериев оценивания итогового сочинения экспертами, входящими в состав муниципальных предметных комиссий по проверке итогового сочинения;
- проведение анализа выборочной перепроверки итогового сочинения (изложения) в 2021-2022 учебном году;
- проведение методического анализа типичных затруднений выпускников Волгоградской области при написании сочинения и разработка рекомендаций по совершенствованию подготовки выпускников к итоговому сочинению;
- проведение методического анализа мероприятий в муниципальных округах Волгоградской области по повышению качества преподавания русского языка и литературы и популяризации чтения среди обучающихся.

### **Структура отчета:**

- глава 1 Статистический анализ результатов выполнения итогового сочинения (изложения) в 2021-2022 учебном году в Волгоградской области
- глава 2 Методический анализ выполнения итогового сочинения (изложения) в 2021-2022 учебном году в Волгоградской области
- глава 3 Опыт работы по организации проведения анализа результатов итогового сочинения в Волгоградской области и способы использования результатов анализа
- глава 4 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования, включая рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка и литературы и планируемые меры методической поддержки изучения русского языка и литературы в 2022-2023 учебном году на региональном уровне

### **Отчет может быть использован:**

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных

профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к итоговому сочинению;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

## Введение

1. Нормативным и методическим основанием для проведения итогового сочинения (изложения) как допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования являются следующие нормативные правовые акты и методические документы:

- приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07 ноября 2018 г. № 190/1512 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования";

- письма Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 18 июня 2021 г. № 04-147, от 26 октября 2021 г. № 04-416 от 26 октября 2021 г. № 04-416;

- приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 28 октября 2019 г. № 135 "Об утверждении Порядка организации и проведения итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области";

- приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 28 октября 2019 г. № 135 "Об утверждении инструктивных материалов для проведения итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области";

- приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 26 октября 2021 г. № 959 "Об организации и проведении итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области в 2021/2022 учебном году".

2. Итоговое сочинение (изложение) в основной срок проводилось на территории Волгоградской области 1 декабря 2022 года.

Итоговое сочинение в 2021-2022 учебном году проводилось по 5 направлениям:

1. Человек путешествующий: дорога в жизни человека.
2. Цивилизация и технологии – спасение, вызов или трагедия?
3. Преступление и наказание – вечная тема.
4. Книга (музыка, спектакль, фильм) – про меня.
5. Кому на Руси жить хорошо? – вопрос гражданина.

3. Для написания итогового сочинения в основной срок (01 декабря 2021 года) и дополнительные сроки выпускникам образовательных организаций были предложены на выбор 5 тем по 5 направлениям:

| НОМЕР | ТЕМЫ 01.12.2021                                                                                 |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 110   | Почему людей привлекает идея путешествия во времени?                                            |
| 213   | Согласны ли Вы со словами А.А. Вознесенского: "Все прогрессы реакционны, если рушится человек"? |
| 309   | Когда слово становится преступлением?                                                           |
| 407   | Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) я бы                                      |

|              |                                                                                                                                        |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|              | порекомендовал своим друзьям?                                                                                                          |
| 505          | В чём может проявляться любовь к своему отечеству?                                                                                     |
| <b>НОМЕР</b> | <b>ТЕМЫ 02.02.2022</b>                                                                                                                 |
| 123          | Что значит – найти в жизни свою дорогу?                                                                                                |
| 232          | Согласны ли Вы с мнением, что самое эффективное изобретение в истории – книга?                                                         |
| 330          | Когда эгоизм приводит к преступлению?                                                                                                  |
| 427          | Помогают ли произведения искусства (книга, музыка, фильм, спектакль) лучше разбираться в людях?                                        |
| 526          | Как связаны гражданский долг и личное счастье?                                                                                         |
| <b>НОМЕР</b> | <b>ТЕМЫ 04.05.2022</b>                                                                                                                 |
| 145          | Зачем человеку путешествия?                                                                                                            |
| 247          | Мешает ли прогресс взаимопониманию между поколениями?                                                                                  |
| 341          | В чём разница между наказанием и местью?                                                                                               |
| 452          | Обращаясь к искусству, я ищу героев, похожих на меня, или хочу быть похожим на героев?                                                 |
| 543          | Должно ли искусство быть гражданственным?                                                                                              |
| <b>НОМЕР</b> | <b>ТЕМЫ 18.05.2022</b>                                                                                                                 |
| 147          | Какие черты характера отличают любителя путешествий?                                                                                   |
| 253          | Всё ли подвластно науке?                                                                                                               |
| 342          | Что "преступает" тот, кто совершает преступление?                                                                                      |
| 448          | Знакомство с каким произведением искусства (книгой, музыкой, фильмом, спектаклем) потребовало от Вас большой душевной работы и почему? |
| 544          | Раскройте мысль поэта: "Гражданин – отечества достойный сын".                                                                          |

Проверка и оценивание выполненных работ производилось на основе критериев оценивания итогового сочинения/изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования муниципальными предметными комиссиями.

В настоящем аналитическо-статистическом отчете представлен анализ выполнения выпускниками итогового сочинения, а также итоги региональной перепроверки итогового сочинения (202 работы) в соответствии с Требованием № 1 "Объем итогового сочинения", Требованием № 2 "Самостоятельность написания итогового сочинения"; Критерием № 1 "Соответствие теме", Критерием № 2 "Аргументация. Привлечение литературного материала", Критерием № 3 "Композиция и логика рассуждения", Критерием № 4 "Качество письменной речи", Критерием № 5 "Грамотность".

В аналитическо-статистическом отчете также представлены основные результаты, выводы и методические рекомендации по повышению уровня подготовки выпускников к успешной сдаче итогового сочинения (изложения) как допуска к итоговой государственной аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

# Глава 1

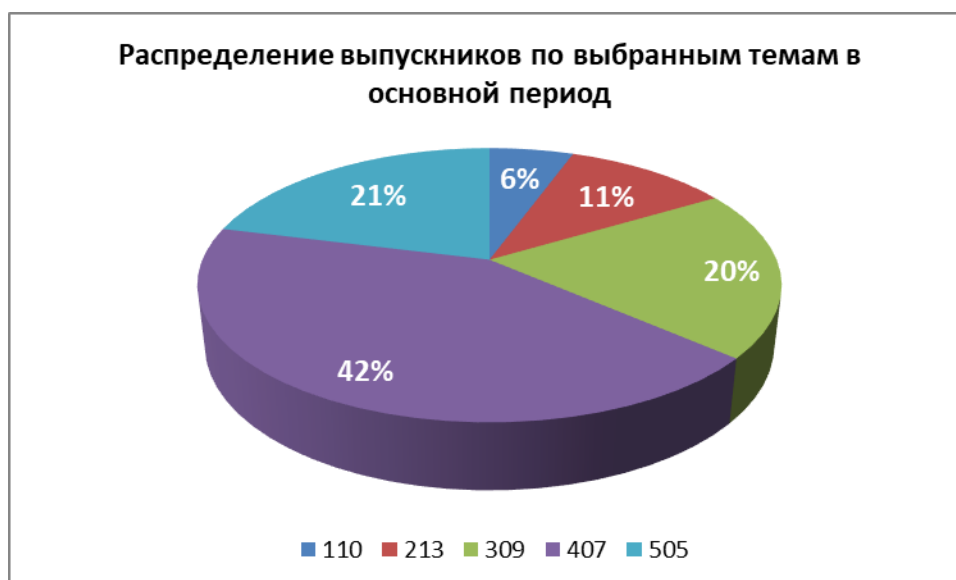
## Статистический анализ результатов выполнения итогового сочинения (изложения) в 2021-2022 учебном году в Волгоградской области

### 1.1. Количество участников итогового сочинения (изложения) и результаты выполнения

| Дата экзамена | Всего писали | Справились | Не справились |
|---------------|--------------|------------|---------------|
| 01.12.2021    | 9281         | 9208       | 73            |
| 02.02.2022    | 303          | 301        | 2             |
| 04.05.2022    | 18           | 18         | 0             |
| 18.05.2022    | 2            | 2          | 0             |

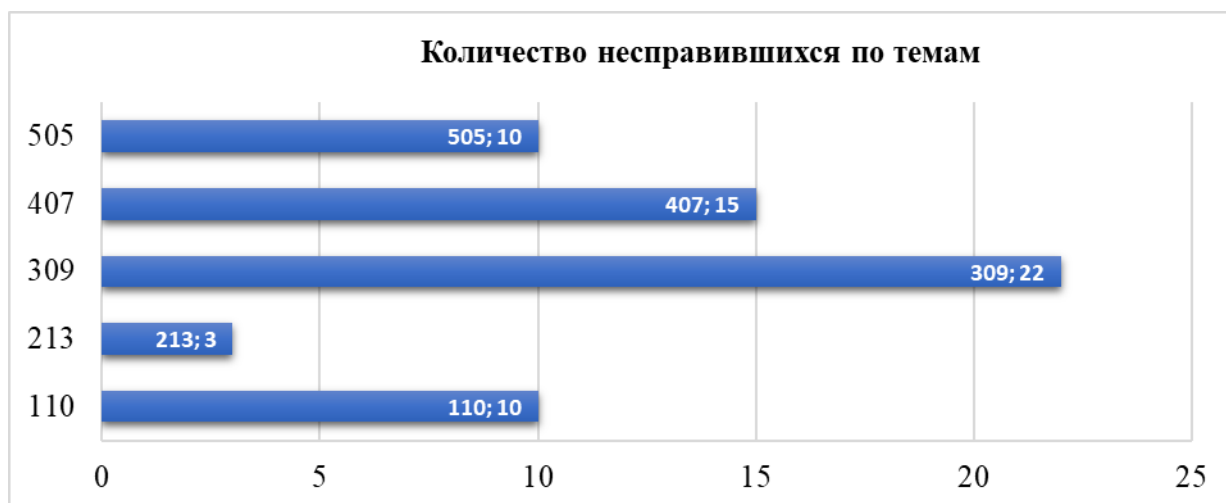
### 1.2. Распределение выпускников по выбранным темам итогового сочинения в основной срок

| Номер темы | Наименование темы                                                                               | Количество выбравших, чел | % от количества участвующих |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 110        | Почему людей привлекает идея путешествия во времени?                                            | 516                       | 5,6                         |
| 213        | Согласны ли Вы со словами А.А. Вознесенского: "Все прогрессы реакционны, если рушится человек"? | 1013                      | 10,9                        |
| 309        | Когда слово становится преступлением?                                                           | 1846                      | 19,9                        |
| 407        | Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) я бы порекомендовал своим друзьям?        | 3944                      | 42,5                        |
| 505        | В чём может проявляться любовь к своему отечеству?                                              | 1958                      | 21,1                        |



### 1.3. Распределение не справившихся с итоговым сочинением по выбранным участниками темам в основной срок

| Номер темы | Наименование темы                                                                               | Количество несправившихся | % от количества несправившихся |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------------|
| 110        | Почему людей привлекает идея путешествия во времени?                                            | 10                        | 13                             |
| 213        | Согласны ли Вы со словами А.А. Вознесенского: "Все прогрессы реакционны, если рушится человек"? | 3                         | 4,1                            |
| 309        | Когда слово становится преступлением?                                                           | 22                        | 30,1                           |
| 407        | Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) я бы порекомендовал своим друзьям?        | 15                        | 20,5                           |
| 505        | В чём может проявляться любовь к своему отечеству?                                              | 10                        | 13                             |



Согласно статистическим данным, самыми непопулярными для участников стали темы первых двух направлений итогового сочинения – "Почему людей привлекает идея путешествия во времени?" (110) и "Согласны ли Вы со словами А.А. Вознесенского: "Все прогрессы реакционны, если рушится человек"?" (213), которые требовали от выпускников не только понимания самой темы, но и возможности проиллюстрировать свои рассуждения литературными произведениями. По сути обе темы так или иначе связаны с использованием творческого потенциала человека, возможности познания и изменения мира, а также ответственности человечества за научный прогресс. Обе темы были направлены на раскрытие гуманистической идеи познания окружающей действительности и роли человека в этом познании, а также познания человеком самого себя. С одной стороны, низкий интерес участников к темам подобной проблематики связан скорее с недостаточными знаниями художественных произведений за рамками школьной программы, а также

произведений научно-популярного жанра, раскрывающих проблемы освоения мира, имена великих ученых, исследователей, испытателей. С другой стороны, каждая из вышеназванных тем может быть раскрыта на примере классических произведений, которые входят в школьную программу, однако выпускники не смогли творчески подойти к современному видению проблематики классических произведений. В частности, мечтания, мысленный возврат в прошлое героев произведений – это тоже своеобразное путешествие во времени; проблема сохранения природы, создание нового вида человека, его усовершенствования – это актуальные вопросы, отражение которых также можно найти в произведениях классической литературы, которые изучаются как текстуально, так и обзорно на уроках литературы.

Следует отметить, что самые выбираемые участниками темы итогового сочинения не для всех оказались легко выполнимыми. Ожидаемо наиболее успешно выпускники справились с темой, которая предполагала жанр отзыва, - "Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) я бы порекомендовал своим друзьям?" (407) и которая давала определенную свободу в ее раскрытии. Самой трудной для раскрытия сформулированного выпускником тезиса стал ответ на вопрос темы 309 – "Когда слово становится преступлением?".

#### 1.4. Распределение не справившихся с итоговым сочинением (изложением) по муниципальным районам:

| Код МСУ | Наименование                 | Код ОО | Не справилось | Номер темы |
|---------|------------------------------|--------|---------------|------------|
| 102     | Волгоград, Ворошиловский     | 102021 | 1             | 505        |
| 100     | Волгоград, Дзержинский       | 200824 | 1             | 110        |
| 100     | Волгоград, Дзержинский       | 200824 | 2             | 309        |
| 100     | Волгоград, Дзержинский       | 200824 | 1             | 407        |
| 100     | Волгоград, Дзержинский       | 200824 | 2             | 505        |
| 100     | Волгоград, Дзержинский       | 200936 | 3             | 110        |
| 100     | Волгоград, Дзержинский       | 200936 | 3             | 309        |
| 100     | Волгоград, Дзержинский       | 200936 | 2             | 505        |
| 106     | Волгоград, Дзержинский       | 106097 | 3             | 110        |
| 106     | Волгоград, Дзержинский       | 106102 | 1             | 407        |
| 106     | Волгоград, Дзержинский       | 106103 | 1             | 309        |
| 106     | Волгоград, Дзержинский       | 106104 | 1             | 110        |
| 106     | Волгоград, Дзержинский       | 106106 | 2             | 407        |
| 106     | Волгоград, Дзержинский       | 106108 | 1             | 407        |
| 106     | Волгоград, Дзержинский       | 106110 | 1             | 213        |
| 103     | Волгоград, Советский         | 103030 | 1             | 407        |
| 103     | Волгоград, Советский         | 103033 | 1             | 407        |
| 108     | Волгоград, Красноармейский   | 108130 | 1             | 309        |
| 108     | Волгоград, Красноармейский   | 108146 | 1             | 309        |
| 108     | Волгоград, Красноармейский   | 108151 | 1             | 309        |
| 105     | Волгоград, Тракторозаводский | 105084 | 1             | 505        |



|     |                  |        |   |     |
|-----|------------------|--------|---|-----|
| 100 | Волжский         | 200840 | 1 | 110 |
| 100 | Волжский         | 200840 | 1 | 407 |
| 121 | Алексеевский     | 121162 | 1 | 505 |
| 100 | Дубовский        | 200830 | 1 | 110 |
| 129 | Калачевский      | 129286 | 1 | 309 |
| 129 | Калачевский      | 129289 | 1 | 309 |
| 129 | Калачевский      | 129300 | 1 | 110 |
| 129 | Калачевский      | 129300 | 1 | 309 |
| 155 | Камышин          | 155699 | 1 | 309 |
| 155 | Камышин          | 155699 | 1 | 427 |
| 155 | Камышин          | 155707 | 1 | 309 |
| 155 | Камышин          | 155711 | 1 | 309 |
| 155 | Камышин          | 155711 | 1 | 407 |
| 130 | Камышинский      | 130304 | 1 | 309 |
| 130 | Камышинский      | 130308 | 1 | 309 |
| 134 | Котовский        | 134363 | 1 | 407 |
| 134 | Котовский        | 134364 | 1 | 505 |
| 134 | Котовский        | 134365 | 1 | 309 |
| 134 | Котовский        | 134375 | 1 | 407 |
| 135 | Кумылженский     | 135379 | 1 | 213 |
| 136 | Ленинский        | 136392 | 1 | 407 |
| 136 | Ленинский        | 136394 | 1 | 407 |
| 136 | Ленинский        | 136399 | 1 | 309 |
| 100 | Михайловка       | 200920 | 1 | 505 |
| 156 | Михайловка       | 137419 | 1 | 110 |
| 156 | Михайловка       | 156719 | 1 | 407 |
| 156 | Михайловка       | 156720 | 1 | 110 |
| 156 | Михайловка       | 156721 | 2 | 309 |
| 141 | Новониколаевский | 141468 | 1 | 309 |
| 141 | Новониколаевский | 141470 | 2 | 505 |
| 141 | Новониколаевский | 141475 | 1 | 407 |
| 142 | Октябрьский      | 142481 | 2 | 407 |
| 142 | Октябрьский      | 142482 | 1 | 213 |
| 142 | Октябрьский      | 142487 | 1 | 309 |
| 143 | Ольховский       | 143497 | 1 | 309 |
| 143 | Ольховский       | 143500 | 1 | 505 |
| 144 | Палласовский     | 144523 | 1 | 123 |
| 149 | Старополтавский  | 149597 | 1 | 309 |
| 157 | Урюпинск         | 109958 | 1 | 309 |
| 158 | Фролово          | 158737 | 1 | 505 |
| 158 | Фролово          | 158739 | 1 | 110 |

1.5. Образовательные организации, участники которых получили "незачет" по итоговому сочинению (изложению)

| Наименование ОО                                                                       | Количество | ИС / ИИ |
|---------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------|
| Организации СПО                                                                       |            |         |
| Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский | 6          | ИС      |

|                                                                                                                                                   |   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|
| социально-педагогический колледж"                                                                                                                 |   |    |
| Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Дубовский педагогический колледж"                                          | 1 | ИС |
| Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Михайловский профессионально-педагогический колледж имени В.В. Арнаутова"  | 1 | ИС |
| Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский профессиональный техникум кадровых ресурсов"                 | 8 | ИС |
| Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волжский политехнический техникум"                                         | 2 | ИС |
| г. Волгоград                                                                                                                                      |   |    |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия №11 Дзержинского района Волгограда"                                                        | 1 | ИС |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 101 Дзержинского района Волгограда"                                                 | 1 | ИС |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 128 Дзержинского района Волгограда"                                                 | 2 | ИС |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 67 Дзержинского района Волгограда"                                                  | 3 | ИС |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 96 Дзержинского района Волгограда"      | 1 | ИС |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 97 Дзержинского района Волгограда"      | 1 | ИС |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей №8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда"                                                  | 1 | ИС |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей №4 Красноармейского района Волгограда"                                                        | 1 | ИС |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 120 Красноармейского района Волгограда" | 1 | ИС |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 75 Красноармейского района Волгограда"                                              | 1 | ИС |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 54 Советского района Волгограда"                                                    | 1 | ИС |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №15 Советского района Волгограда"                                                     | 1 | ИС |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 48 Ворошиловского района                                                            | 1 | ИС |

|                                                                                                                                                                                             |   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|
| Волгограда"                                                                                                                                                                                 |   |    |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 87 Тракторозаводского района Волгограда"                                                                                      | 1 | ИС |
| Городские округа                                                                                                                                                                            |   |    |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области     | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 4 г. Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области                                                  | 1 | ИС |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области     | 1 | ИС |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя специализированная школа №12 имени Героя России Александра Колгатина городского округа - город Камышин Волгоградской области | 1 | ИС |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 16 городского округа - город Камышин Волгоградской области                                                           | 2 | ИС |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №4 городского округа - город Камышин Волгоградской области                                                             | 2 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 3 городского округа город Михайловка Волгоградской области"                                                          | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 5 городского округа город Михайловка Волгоградской области"                                                          | 2 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №4 городского округа город Михайловка Волгоградской области"                                                           | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Троицкая средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"                                                     | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №2 имени Героя Российской Федерации С.А. Басурманова" г. Калача-на-Дону Волгоградской области                          | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя с углубленным изучением отдельных предметов школа № 5" городского округа город Фролово                                       | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное                                                                                                                                                  | 1 | ИС |

|                                                                                                                                                                            |   |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|
| учреждение "Средняя школа № 3 имени А.С. Макаренко" городского округа город Фролово                                                                                        |   |    |
| Государственное казённое общеобразовательное учреждение "Урюпинская кадетская школа имени генерал-лейтенанта С.И. Горшкова"                                                | 1 | ИС |
| Муниципальные районы                                                                                                                                                       |   |    |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ларинская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области                                   | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ильевская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области                                   | 2 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Октябрьский лицей" Калачевского муниципального района Волгоградской области                                         | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Лебяжинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области                                   | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Воднобуерачная средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области                                | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Мирошниковская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области                                | 1 | ИС |
| Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Кумылженская средняя школа №1 имени Знаменского А.Д. Кумылженского муниципального района Волгоградской области       | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ленинская средняя общеобразовательная школа №3" Ленинского муниципального района Волгоградской области              | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ленинская средняя общеобразовательная школа №1" Ленинского муниципального района Волгоградской области              | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Рассветинская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области             | 1 | ИС |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Новониколаевская средняя школа №1 им. А.Н. Левченко" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области | 1 | ИС |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Новониколаевская средняя школа №3" Новониколаевского муниципального района                                         | 2 | ИС |

|                                                                                                                                                                     |   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|
| Волгоградской области                                                                                                                                               |   |    |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Красноармейская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области                 | 1 | ИС |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Октябрьская средняя школа № 2" Октябрьского муниципального района Волгоградской области                     | 2 | ИС |
| Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Ромашкинская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области                         | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Абганеровская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области                        | 1 | ИС |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ольховская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области                           | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Гуровская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области                             | 1 | ИС |
| Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области                       | 1 | ИС |
| Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Харьковская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области                                     | 1 | ИС |
| Федеральное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области" | 1 | ИИ |

Анализ не справившихся с итоговым сочинением по муниципальным округам и образовательным организациям позволяет сделать следующие выводы:

- почти четверть от не справившихся с итоговым сочинением – это обучающиеся образовательных организаций СПО – 24,65% (18 чел.), причем 8 чел. – выпускники колледжей педагогического профиля, выбранная профессия которых предполагает развитые коммуникативные компетенции и читательскую эрудицию, умение логично и аргументированно строить высказывание по определенной проблеме (ГАПОУ "Волгоградский социально-педагогический колледж" – 6 чел.; по 1 чел. – ГБПОУ "Дубовский педагогический колледж" и ГБПОУ "Михайловский профессионально-педагогический колледж имени В.В. Арнаутова");

- 10 чел. (13,7% от несправившихся) – выпускники гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением отдельных предметов г. Волгограда, городского округа – города Котова, городского округа – города Фролово, Калачевского муниципального района;

- наибольшее количество получивших "незачет" по итоговому сочинению в одном муниципальном районе – выпускники общеобразовательных организаций Дзержинского района г. Волгограда – 10 чел. (13,7%) (из них 3 чел. – выпускники МОУ "Средняя школа № 67 Дзержинского района Волгограда");

- наибольшее количество получивших "незачет" по итоговому сочинению в следующих административно-территориальных единицах (АТЕ):

| АТЕ                                  | ОО | СПО |
|--------------------------------------|----|-----|
| г.Волгоград                          | 17 | 14  |
| Котовский муниципальный район        | 3  | -   |
| городской округ – город Камышин      | 5  | -   |
| городской округ – город Михайловка   | 5  | 1   |
| Калачевский муниципальный район      | 3  | -   |
| Ленинский муниципальный район        | 3  | -   |
| Новониколаевский муниципальный район | 4  | -   |
| Октябрьский муниципальный район      | 4  | -   |

## Глава 2

### Методический анализ выполнения итогового сочинения (изложения) в 2021-2022 учебном году в Волгоградской области

Для проведения методического анализа выполнения итогового сочинения (изложения) в отчете используются не только обобщенные количественные результаты (выполнение требований и соответствие критериям оценивания итогового сочинения (изложения), в %), но и качественные результаты региональной перепроверки итогового сочинения, проведенной региональной предметной комиссией в январе 2022 года после основного этапа.

Для региональной перепроверки были отобраны 202 работы из тех ОО, в которых все участники получили 100% результат, при этом в школе должно было быть не менее 10 участников.

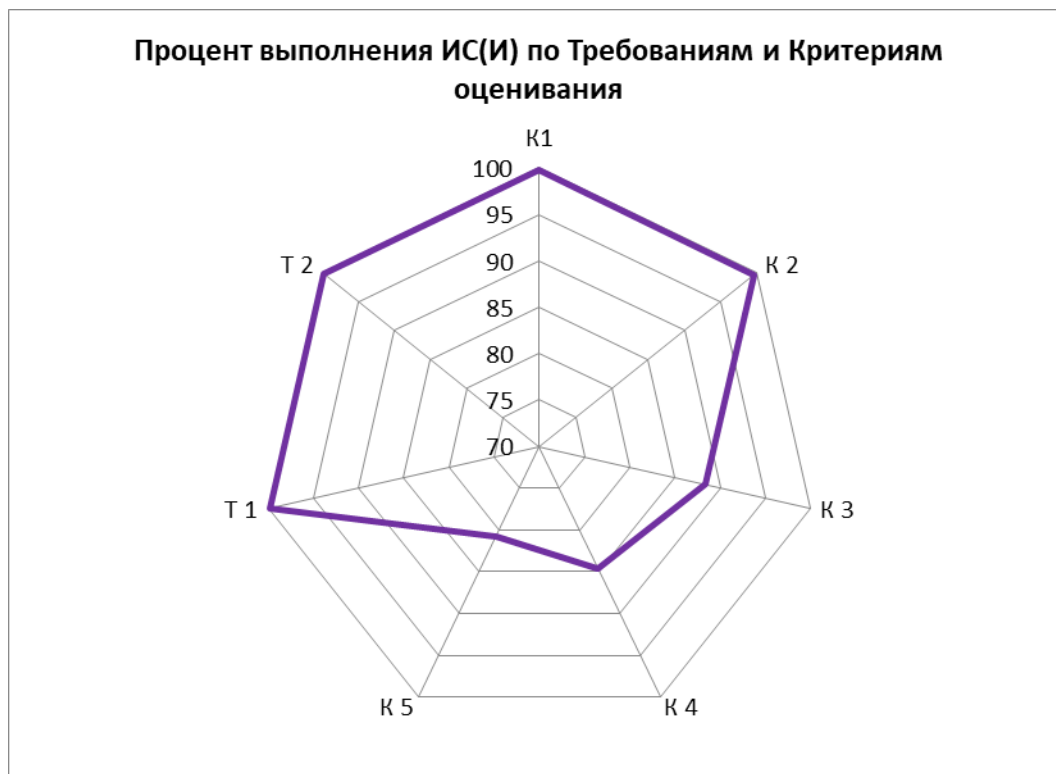
Из 202 перепроверенных сочинений в 7 работах комиссией были изменены оценки "зачет" на "незачет":

- в 4-х сочинениях – по критерию 3 – "Композиция и логика рассуждения";
- в 2-х сочинениях – по критерию 5 – "Грамотность";
- в 1-ом сочинении – по критериям 1 – "Объем итогового сочинения", 2 – "Самостоятельность итогового сочинения", 3 – "Композиция и логика рассуждения", 5 – "Грамотность"; как следствие – работа, которая имела по всем требованиям и критериям "зачет", получила в целом "незачет".

#### 2.1. Процент выполнения итогового сочинения (изложения) по Требованиям и Критериям оценивания

| Код темы | К1   | К 2  | К 3  | К 4  | К 5  | Т 1  | Т 2  |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|
| 110      | 98,3 | 97,3 | 73,6 | 76,4 | 80   | 99,6 | 99,2 |
| 123      | 99,1 | 99,1 | 80,4 | 86   | 86   | 99,1 | 99,1 |
| 145      | 100  | 100  | 87,5 | 75   | 75   | 100  | 100  |
| 213      | 99,7 | 99,7 | 86,6 | 85,6 | 88,7 | 99,8 | 99,8 |
| 232      | 100  | 100  | 81   | 81   | 90,5 | 100  | 100  |
| 247      | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |
| 303      | 100  | 100  | 100  | 100  | 50   | 100  | 100  |
| 309      | 99,0 | 98,6 | 81   | 77,6 | 83   | 99,7 | 99,7 |
| 330      | 100  | 100  | 84,6 | 85,3 | 86,8 | 100  | 100  |
| 341      | 100  | 100  | 80   | 60   | 60   | 100  | 100  |
| 407      | 99,8 | 99,6 | 84,2 | 79,3 | 83,6 | 99,9 | 99,9 |
| 427      | 100  | 100  | 80,6 | 74,2 | 74,2 | 100  | 100  |
| 452      | 100  | 100  | 100  | 100  | 66,7 | 100  | 100  |
| 505      | 99,7 | 99,3 | 82,7 | 75,8 | 86,3 | 99,9 | 99,8 |
| 526      | 100  | 100  | 75   | 87,5 | 100  | 100  | 100  |

|                            |             |             |             |             |              |              |              |
|----------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>902 (И)<sup>1</sup></b> | 99,3        | 99,3        | 96,5        | 91          | 73,6         | 99,3         | 99,3         |
| <b>922 (И)</b>             | 100         | 100         | 100         | 100         | 69,2         | 100          | 100          |
| <b>942 (И)</b>             | 100         | 100         | 100         | 88,9        | 100          | 100          | 100          |
| <b>Средний %</b>           | <b>99,7</b> | <b>99,6</b> | <b>88,4</b> | <b>84,6</b> | <b>80,75</b> | <b>99,85</b> | <b>99,82</b> |



К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие Требованиям 1 и 2.

Требование № 1 "Объем итогового сочинения" и Требование № 2 "Самостоятельность итогового сочинения" являются основными. Невыполнение Требований №№ 1 и 2 влечет за собой выставление оценки "незачет" за сочинение в целом, такая работа не проверяется по критериям оценивания.

### **Требование № 1 "Объем итогового сочинения"**

Рекомендуемое количество слов – от 350.

Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется "незачет" за невыполнение требования № 1 и "незачет" за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 "Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)" и критериям оценивания).

<sup>1</sup> Литерой «И» помечен код темы итогового изложения



Согласно статистическим данным, в 2021-22 учебном году Требование 1 выполнили 99,85% участников. При этом выполнение или невыполнение выпускниками данного требования не зависело от тематического направления итогового сочинения.

## **Требование № 2 "Самостоятельность написания итогового сочинения"**

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется "незачет" за невыполнение требования № 2 и "незачет" за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Самостоятельность написания итогового сочинения в 2021-22 уч. Г. продемонстрировали 99,82% участников испытания. При этом выполнение или невыполнение выпускниками данного требования не зависело от тематического направления итогового сочинения.

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по пяти критериям:

1. "Соответствие теме";
2. "Аргументация. Привлечение литературного материала";
3. "Композиция и логика рассуждения";
4. "Качество письменной речи";
5. "Грамотность".

**Критерии № 1 и № 2 являются основными.**

Для получения "зачета" за итоговое сочинение необходимо получить "зачет" по критериям № 1 и № 2 (выставление "незачета" по одному из этих критериев автоматически ведет к "незачету" за работу в целом), а также дополнительно "зачет" по одному из других критериев.

### **Критерий № 1. Соответствие теме.**

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения.

Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

Путь раскрытия темы определяется и типом темы – тема-суждение, тема-понятие, тема-вопрос. При работе с любым типом темы выпускник должен уметь продемонстрировать метапредметные умение – давать прямой

ответ на вопрос (уже заданный в теме или сформулированный самостоятельно как тезис к теме), т.е. понимать суть вопроса (темы); аргументировать тезисы, опираясь на литературные произведения, не подменяя аргументацию пересказом произведения.

В 2021-22 учебном году на итоговом сочинении выпускникам были предложены темы-вопрос, которые для раскрытия содержания сочинения предполагали формулировку тезиса-ответа с последующим доказательством этого тезиса аргументами, в том числе на основе литературных произведений. Соответственно невыполнение критерия 1 было связано с тем, что ответ на вопрос темы в работе не был дан, а участник ограничился общими рассуждениями, чаще всего заготовленными шаблонами сочинения по определенному направлению, т.е. выбранная выпускником тема не была раскрыта.



Как видим по графику, наиболее трудным для участников оказалось выполнение требований критерия 1 по 110 – "Почему людей привлекает идея путешествия во времени?" и 309 – "Когда слово становится преступлением?"

Например, при раскрытии темы "Когда слово становится преступлением?" участники, получившие незачет по критерию 1, допустили следующие ошибки:

1) Неверно выделили ключевые слова темы (слово – преступление) и рассуждали вообще о недопустимости преступлений, последствиях преступления для совершивших преступное деяние и общества в целом, о необходимости неотвратимости наказания преступника и т.п.

2) Раскрытие темы ограничивалось пересказом произведений (например, наиболее часто встречающийся в работах выпускников романа Ф.М. Достоевского "Преступление и наказание") без ответа на вопрос темы сочинения.

Таким образом, получившие "незачет" участники продемонстрировали отсутствие умений работать с формулировкой темы сочинения, вычленения лексических опор, давать прямой ответ на вопрос темы.

Анализ перепроверенных сочинений позволил выявить **основные подходы к раскрытию темы**, которые использовали участники итогового сочинения.

Темы, предложенные школьникам, были сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным явилось сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу.

При этом некоторые учащиеся использовали непродуктивную стратегию "атаки вопросами" во вступительной части сочинения: *"Что значит реакционные прогрессы и почему при этом рушится человек? Как это понять? Все ли прогрессы реакционны? Всегда ли при прогрессивных достижениях исчезает человеческое? Над этими вопросами я постараюсь поразмышлять в этом сочинении."* *"Что такое любовь к Отечеству и в чем она может проявляться? Всегда ли люди готовы демонстрировать на показ свою любовь к Родине? Что значит быть патриотом? Подобные вопросы всегда были актуальны в любое время, поэтому я тоже постараюсь ответить на них."* *"Какой поступок можно назвать преступлением? Можно ли небрежно сказанное слово отнести к преступным поступкам? Попробуем разобраться."* При этом конкретизация темы дополнительными вопросами не приводит учащегося к обогащению основного тезиса в процессе рассуждения, не помогает выявить аспект аргументации при привлечении литературного материала.

Еще один путь непродуктивной стратегии вступления к сочинению – это излишние комплименты автору и его произведению: *"Это великое имя знакомо каждому человеку. Его великолепный роман "Мастер и Маргарита" знает почти каждый. М. Булгаков – гениальный писатель, его роман мой любимый и я всегда рекомендую его к прочтению тем кто его еще не читал"; "Образование – это всегда очень актуальная проблема. именно этой проблеме посвящена гениальная пьеса великого русского драматурга Д.И. Фонвизина "Недоросль". Именно в этой пьесе автор мастерски раскрыл проблему на века"*. Несомненно, восхищаться мастерством великих русских писателей не является ошибкой, которая влечет снижение оценки за работу. Однако избыточность "комплиментов" снижает впечатление от сочинения, ставится под сомнение не только искренность пишущего, но и его умение глубоко понимать прочитанное: мастерство писателя полно раскрывается через анализ важнейших эпизодов, образов, обращенность автора итогового сочинения к значимым деталям художественного произведения.

Большинство учащихся при подходе к раскрытию темы использовали опыт написания экзаменационного сочинения-рассуждения 9.3 по нравственно-этическим понятиям (ОГЭ, 9 класс) и "оттолкнулись" от

определения ключевого слова: *"Любовь к Родине – это чувство причастности к судьбе своей страны, когда ты готов и способен защищать ее всеми доступными для тебя способами"; "Преступлением можно назвать такой поступок человека, который идет против человечности, поэтому и слово может разрушать добро, гуманизм, личность человека, а значит тоже может вылиться в преступление"*.

Требование сочинения 9.3 (ОГЭ, 9 класс) – дать определение и комментарий к определению нравственно-этического понятия – учащиеся 11 класса повсеместно использовали в итоговом сочинении: *"Человек, любящий свою Родину, не способен ее предать, отдать на растерзание врагам, поэтому всегда будет защищать ее"; "Если человек не следит за своими словами и унижает других людей или свою страну, то такого человека можно назвать преступником, потому что он переступает человеческие законы"; "Любимые книги помогают нам самосовершенствоваться, поэтому если у тебя есть любимая книга, то надо помочь познакомиться с ней другим. Чтобы и другой человек становился лучше, работал над собой"*. Данный подход к раскрытию темы свидетельствует об отсутствии умения (или желания) рассмотреть проблемный вопрос с нескольких сторон, привлекая сведения из разных областей жизни, демонстрирует клишированность мышления, склонность учащихся следовать стереотипу, проговаривать общеизвестные мысли, а порой и искажать суть понятия (грамматика и стилистика исходных текстов сохранена).

## **Критерий 2. Аргументация. Привлечение литературного материала.**

Данный критерий проверяет умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературных произведений.

Выпускник при раскрытии темы сочинения строит рассуждение на основе не менее одного произведения отечественной или мировой литературы по собственному выбору, определяя свой путь использования литературного материала; показывает разный уровень его осмысления: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа художественного текста в единстве формы и содержания.

В итоговом сочинении, кроме литературного аргумента, могут быть аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами (их нужно рассматривать как органическую часть сочинения). Участники имели право привлекать в качестве литературного материала не только произведения художественной литературы, но и произведения публицистики, научно-популярные тексты, дневниковые записи с обязательным указанием автора и названия произведений. К сожалению, аргументация, основанная не на художественных произведениях, практически не встречалась в работах выпускников. Необычным явилось

обращение одного из авторов итогового сочинения к работе К. Маркса "Капитал", которую он рекомендовал бы для прочтения (номер темы – 407).

При этом выпускники иногда обращались к фрагментам текстов из сборников подготовки к ЕГЭ по русскому языку (например: *Когда я готовился к экзамену по русскому языку, мне попался текст, в котором рассказывалось, как один инвалид жил в коммуналке и его постоянно унижали словом соседи...* - выпускник приводит текст В.И. Амлинского, который помещен для отработки навыков написания сочинения в формате ЕГЭ по русскому языку во многих тренировочных сборниках).

Чаще всего для аргументации тезиса по теме сочинения выпускники привлекали классические произведения, входящие в школьную программу по литературе как для текстуального, так и для обзорного изучения. Однако следует отметить, что учащиеся не ограничивались школьной программой: в сочинениях встречались произведения, которые составляют круг самостоятельного чтения выпускников, в том числе это произведения современной литературы к. XX – нач. XXI в. (например, М.М. Сердюков, Г.Н. Бочаров, Дж. Роулинг и др.). В 2021-22 уч.г. участники итогового сочинения наряду с художественными произведениями привлекали и публицистику для аргументационной части своей работы (Д.С. Лихачев, Д. Гранин), а также традиционно обращались к рассказам Б.П. Екимова, волгоградского писателя – нашего современника. Произведения Б.П. Екимова, как региональный компонент рабочей программы по литературе, рекомендованы для изучения на уроках внеклассного чтения. Среди произведений зарубежной литературы наиболее популярными среди участников были следующие: Р. Брэдли "451 градус по Фаренгейту", Д. Остин "Джейн Эйр", В. Шекспир "Гамлет", Ж. Верн "2000 лье под водой", Дж. Роулинг "Гарри Поттер" и др.

Типичные пути привлечения литературного произведения для аргументации, которые использовали участники итогового сочинения:

- аспектный анализ литературного произведения с учетом авторской позиции для подтверждения тезисов по теме сочинения;
- для аргументации выбран отдельный персонаж или микросюжет, рассматриваемый в ракурсе темы;
- анализ конкретного эпизода (нередко эпизод рассматривается изолированно от остального текста) в ракурсе темы;
- пересказ литературного произведения (выборочный, сжатый и др.)

Тем не менее, в массиве работ выявлены неудачные стратегии обращения к литературному произведению:

- часть выпускников не знают текста или плохо его помнят и поэтому ограничиваются несколькими скупыми фразами о нем. Негативное следствие – вынужденное "нанизывание" аргументов.

- привлеченное для аргументации произведение/герой являются прямым ответом на поставленный вопрос: *"Когда слово становится преступлением? Когда его используют как в случае с травлей Юшки..."*

Негативное следствие: нарушается соответствие между тезисом и доказательством, отсутствие логического перехода между вступительной и основной частями сочинения; как следствие всего – разрушение логики всего сочинения.

- Текст "сильнее" ученика: начав с аспектного пересказа, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа. Негативное следствие: утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается или снижает свою ценность – превращается в общеизвестное или примитивное суждение по заданной проблеме; учащийся пытается "додумать" продолжение сюжета, подстраивая его под свой тезис; допущенные логические и фактические ошибки превращают рассуждения выпускника в анекдотические высказывания. *("Глубокий смысл романа заключается в том, что каждый аспект жизни (семья, любовь, патриотизм) раскрывается обширно. Читатель понимает истину семейной жизни. Допустим, эпизод прощания Андрея Болконского с семьей. Отец Андрея пылко смотрел на сына. Жена плакала. Когда человек читает, то проникается атмосферой"; "Меня не оставило равнодушным произведение Михаила Булгакова "Собачье сердце". В повести описывается период восстановления после военной разрухи. После Гражданской войны страна стала активно восстанавливаться. Для этого были созданы домкомы и хоровые коллективы для жильцов"* (грамматика и стилистика исходных текстов сочинений сохранены).

В целом, анализируя пути привлечения участниками итогового сочинения литературных произведений для аргументации, можно сделать следующие выводы:

- выпускники знают основное содержание и проблематику произведений школьной программы, умеют соотносить их с основным направлением темы;

- в основной массе работ пример из текста содержательно соотносится с тезисом, который доказывает участник итогового сочинения; тем не менее, в некоторых работах пример из текста или само привлекаемое для аргументации произведение приводятся как иллюстрация к ключевому понятию темы, а не к тезису *("В трагедии У. Шекспира "Гамлет" снова прослеживается месть, которая становится преступлением против человека"; "когда у Башмачникова украли шинель, а значительное лицо его прогнало, это есть преступное слов"; "Вспомним другое произведение, в котором тоже говорится о прогрессе..."; "Про технический прогресс мы может привести роман А. Толстого "Гиперболоид инженера Гарина"; "Вот и Лермонтов в своем романе рассказывает о Грушницком и его мести Печорину – в его словах был преступный умысел, который привел к трагедии и сам Грушницкий погиб из-за своих слов")*;

- в ряде работ учащиеся используют пример-заготовку к направлению темы, поэтому авторы сочинения, приводя его, не задумываются над конкретной темой и необходимостью строить аргумент к тезису,

следовательно, снижается ценность аргументации (*"Доказательством того что преступлением может стать слово является жестокость слова по отношению к другим людям..."*; *"Преступления бывают разные и все они направлены против человека..."*; *"Настоящий гражданин всегда задается вопросом о том кому на его родине хорошо живется, в этом проявляется его гражданская позиция и любовь к родине"*);

- учащиеся в качестве аргумента приводят литературное произведение, героя, а не ситуацию, поступок, художественный образ (*"Примером может служить произведение..."*; *"В качестве аргумента приведу еще одно произведение..."*; *"В качестве второго аргумента возьму роман..."* *"Пушкин в повести "Дубровский" про это рассказывает..."*; *"Еще хочу привести в пример Грушницкого из романа Лермонтова "Герой нашего времени"*; *"Андрей Соколов – отличный пример, как надо проявлять свою любовь к родине"*; *"Примером того что прогресс разрушает человека служит роман Бредбэри..."*);

- значительная часть участников итогового сочинения слабо владеют навыками анализа художественного произведения, повсеместно заменяя аналитическую работу с текстом пересказом произведения, эпизода, биографии героя; несмотря на то, что формальные требования Критерия № 2 не запрещают использовать пересказ при привлечении литературного аргумента, однако низкий уровень аналитических навыков выпускников свидетельствует о недостаточной работе с текстом на уроках литературы.

Выполнение формальных требований Критерия № 2, несмотря на невысокий уровень аргументированного рассуждения в большинстве работ выпускников, позволяет выставить участникам итогового сочинения по данному критерию оценивания "зачет".

Оценивание итогового сочинения по Критерию 2 организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования, не предполагает учет фактических ошибок, допущенных выпускниками в своих работах. Однако считаем необходимым указать на выявленные в ходе перепроверки ошибки, нарушающие фактологическую точность привлекаемых для аргументаций литературных произведений:

- ошибки в названии произведений и именах авторов (допускают ошибки в написании авторов А.И. Солженицына, Дж. Бредбери, А.И. Герцена, названии произведений "Матренин двор", "Капитанская дочка", "451 градус по Фарингейту", "Недоросль" и др.);

- ошибки в определении жанра произведения (в поэме Пушкина "Евгений Онегин"; в романе Гоголя "Мертвые души"; рассказ Горького "На дне");

- ошибки в именах героев произведений (Дмитрий Ленский (вместо Владимир Ленский), Башманчиков / Башмачников (вместо Башмачкин), князь Варейский (вместо ВЕрейский) из романа Пушкина "Дубровский", Николай Петрович Керсанов (вместо Кирсанов); Мария Балконская (вместо Болконская); Григорий Мелихов (вместо Мелехов); Катя Кабанова (вместо

Катерина); Таня Ларина (вместо Татьяна), Радион Раскольников (вместо Родион Раскольников) и др.);

- ошибочное понимание (или незнание) сюжетных линий, событий, причин поступков героев произведений ("спустя какое-то время зло побеждает в его сердце, и Немо начинает мстить"; "из-за желания мести умирает Дмитрий Ленский"; "для реализации своей задумки Раскольников убивает старуху-ростовщицу и раздает ее деньги беднякам"; "Раскольников умер..."; "бывший крепостной Ермолай Лопахин..."; "Тарас Бульба мстит Андрию");

- ошибки в названии исторических событий, являющихся предметом изображения писателей (Вторая Великая Отечественная война, путают события Великой Отечественной войны и Гражданской войны);

- выпускники путают литературоведческие понятия, не видят разницы между автором и рассказчиком, темой и проблемой.

Критерии 1 и 2 во многом содержательно связаны друг с другом, следовательно видна закономерность: невыполнение одного из них ведет к невыполнению другого. На схеме видно, что больше всего незачетов по критерию 2 получили выпускники, которые не выполнили требования критерия 1: темы 110 – "Почему людей привлекает идея путешествия во времени?" и 309 – "Когда слово становится преступлением?"



### **Критерий № 3. Композиция и логика рассуждения.**

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждения на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. "Незачет" ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется "зачет".



Как показывает практика проверки итогового сочинения, сочинений ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе, выпускники чаще всего допускают логические ошибки, не соблюдая требования построения текста-размышления, связи предложений текста по принципу "новое – данное", забывая о параллельной и цепной связях предложений текста (теория построения текста и практические задания изучаются в рамках школьной программы по русскому языку в 5-6 классах).



Как видим из графика, логические и композиционные ошибки допускали авторы сочинений независимо от выбранной темы. Несколько лучше результаты – у выполнявших итоговое изложение (темы 902, 922, 942): передавать содержание текста для выпускников легче, чем создавать свой текст, соблюдая требования сохранения композиции и логики.

Как показала выборочная перепроверка итогового сочинения, во всех работах выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения. При этом участники итогового сочинения имеют представление о трехчастной композиции сочинения-рассуждения: всеми авторами сочинения выполнены вступление, основная (аргументационная) часть и заключение-вывод. Несмотря на примитивное толкование темы и слабость, низкий уровень аргументированного рассуждения, соблюдение требований композиции позволило школьнику написать зачетную работу. При этом выпускники в целом продемонстрировали метапредметное умение строить монологическое высказывание.

Во всех работах использовалась классическая композиция – метапредметность + текстоцентричность: ученики сначала раскрывали свое понимание проблемного вопроса, а затем проецировали его на понимание литературного материала. При этом в ряде работ представлена попытка личностного осмысления проблемы на основе прочитанных произведений, которые учащийся выбирает для аргументации (*"Маркс в своей работе "Капитал" говорил еще очень много ценных вещей, которые сбылись. Я не*

*призываю никого стать коммунистом, да и сам таким не являюсь, но все тенденции развития капитализма, которые я еще не упомянул в своем сочинении, в скором времени сбылись. Поэтому я очень рекомендую к прочтению труды Маркса").*

Обнаружено несколько работ, в которых авторами предпринимается попытка выстроить текстоцентрическую композицию сочинения (в главной части – несколько литературных примеров, которые становятся основой рассмотрения разных граней проблемы и рассуждения учащегося), подобные работы свойственны начитанным школьникам, авторам сочинений с ярко выраженной личностной позицией.

Следует отметить еще одну особенность в построении работ, которая все чаще проявляется в итоговых сочинениях выпускников. Авторы сочинений используют для построения своего рассуждения приемы работы с текстом сочинения в формате ЕГЭ, выстраивая логику сочинения-рассуждения по схеме: тема – пример – комментарий примера (в частности, на что обращает внимание автор произведения?) – вывод, к которому подводит писатель – отношение автора сочинения к позиции писателя. (*"Автор повествует о том, как над главным героем постоянно издевались окружающие, обижали его, оскорбляли, а иногда даже избивали. Оскорбительные слова жителей можно назвать преступными, потому что они заставляют человека чувствовать себя ничтожным. Но А.П. Платонов говорит о том, что Юшка, несмотря на бесчеловечное и очень грубое отношение к нему, оставался добрым и отзывчивым. Автор обращает наше внимание на то, что главный герой ценно жизни платит за свою доброту: главного героя убивает прохожий в порыве гнева – снова можно говорить, что гневные слова прохожего стали преступлением, потому что гнев породил физическое насилие. Андрей Платонович Платонов подводит нас к мысли, что слова тоже становятся преступлением против человеческой личности, а порой и приводят к настоящим преступлениям, если человек не следит за своими словами")* (грамматика и стилистика исходного текста сохранены). Подобная композиция итогового сочинения возможна, однако такая схематичность снижает выразительность, качество речи.

Типичные композиционно-логические ошибки, которые были обнаружены при выборочной перепроверке сочинений:

- несоразмерность объема своего размышления и аргумента(ов): 1) пример-аргумент становится основным содержательным компонентом доказательной части сочинения при незначительном собственном суждении автора; 2) пример из текста художественного произведения только упоминается, становится поводом для рассуждений автора сочинения, однако не превращается в полноценный аргумент;

- отсутствие тезиса(ов), который(е) будет(ут) доказываться на конкретном литературном материале в основной части (*"...главный герой Родион Раскольников имеет благородную мечту – отомстить за классное неравенство, но совершает преступление..."*; *"Я постараюсь рассмотреть"*

*проблему технического прогресса, потому что это важная проблема"; "В своем сочинении я буду рассуждать о технических достижениях и о человеческих проблемах при них")* (грамматика и стилистика исходных текстов сочинений сохранены);

- непонимание сути фрагмента текста, замысла автора приводит авторов сочинений к алогичным высказываниям: пример-аргумент из художественного произведения "повисает в воздухе";

- содержательное противоречие между тезисами, высказанными в разных частях работы (*"Да, наверное, если технический прогресс бесчеловечен, то он и не нужен совсем. Поэтому Дарья так сердечно прощается со своей избой, что строительство плотины нарушило ее жизнь. Но ведь все равно технический прогресс не остановишь..."*; *"... когда человек не думает о себе, а о других, и всей душой отдается им, быть добрым в мгновение становится легче и дает способность к прощению людей и любви"*; *"Я не согласен с тем, что прогресс уничтожает человечность. Это может происходить и без участия прогресса. В произведении "Собачье сердце" собаке пересадили сердце человека. Из-за этого она начала превращаться в человека. Но человек из собаки получился морально плохим. Он пил, курил, хулиганил. Получается, что из-за прогресса благодаря которому стало возможным пересадить человеческое сердце собаке, получился человек, в котором нет ничего человеческого"*)

- повтор одной и той же мысли в разных смысловых и композиционных частях сочинения;

- нарушение причинно-следственных отношений между тезисами, использование взаимоисключающих или "разновесных" категорий внутри предложений для доказательства своего суждения (*"Главный герой был добрым человеком, но его отец заставил жениться против воли"*; *"Он помог совершенно незнакомому человеку – Мерцалову. Доктор знал, что это могло спасти и его семью, попавшую в трудную жизненную ситуацию, и ничего не попросил взамен. Меня это очень вдохновила в произведении"*; *"Рушатся многовековые традиции, меняется ход истории, люди влюбляются, ненавидят, умирают..."*; *"Этот юноша обладает огромным и добрым сердцем. Данко единственный, кто вызвался вывести людей из глуши темного леса. Но они сомневаются в правильности действий героя. И тогда Данко вырывает собственное сердце из груди"*);

- примитивность вывода в заключительной части сочинения, свидетельствующая о неглубоком понимании проблемы, слабой связи/отсутствия связи вывода с основным содержанием работы, "подгонки" заготовленного вывода под тему сочинения (*В этом огромном произведении я продолжаю извлекать уроки; Надеюсь, многие прочитают "Недоросль", большинство людей станут больше учиться и проблема образования канет в лето; Читайте эту книгу и она вас многому научит!*) (грамматика и стилистика исходных текстов сочинений сохранены).

#### **Критерий № 4 "Качество письменной речи"**

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать свои мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

"Незачет" ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняют понимание смысла сочинения.

Недостаточно высокий уровень сформированности речевой культуры выпускников продолжает оставаться проблемой, требующей решения. Наиболее часто в сочинениях встречаются неуместный повтор слова; тавтология; плеоназм; неточное словоупотребление; нарушение лексической сочетаемости; смешение паронимов; результат неправильного словотворчества; стилистические ошибки; речевые штампы; неуместное использование экспрессивных слов, не устранившая контекстом многозначность и др.

Типичные недостатки речевой грамотности связаны с бедностью словарного запаса, неумением учащегося точно выразить свою мысль. Участники итогового сочинения в тексте работ часто

- употребляют рядом или близко однокоренные слова, слова-синонимы, одно и то же слово (тавтология): не согласна с данным утверждением по причине данных примеров; переосмыслил мысли; он работает, зарабатывает деньги; подтвердить актуальность проблемы... именно эта проблема и происходит в производстве; человек смыслит в силу своих сил и своего подсознания; мыслят по старинке... эта система уже устарела, а Павел Петрович защищает старые устои; он любит родителей... убеждения отталкивают его от родителей, но родителям их сын был дорог; вред, причиненный самому себе... сама по себе месть не самое лучшее, что...; в образе Юшки дает образец; дело сделанное; идеал семьи воплощен в образе семьи; свой собственный роман;

- употребляют слова в несвойственном значении, нарушают лексическую сочетаемость: различие во взглядах бывает разное и непохожее; длится проблема; огород, который плодоносил; оледенели ноги; воплощает цель в реальность; настоящая благородная мечта не содержит в себе никаких корыстных позывов; на смертном орде; прогресс как стычка старого и нового; преступление – это злонравный поступок; кроется корень зла; из этого всплывает вопрос; мнение на многие вещи; ему все равно на нее; разочарование в мелькнувшей надежде; носитель традиций отца; родственные люди; препятствие в лице Григория Печорина; ощущает муки совести; вселил в семью Мерцаловых желание жить; мы не идентичные не можем быть как все; моральный мир; приличное количество книг; канет в лето;

- встречаются слова, фразы, полностью лишенные смысла, отражающие бедность и однообразие языка, алогизм мыслей:

*главная героиня повести – Дарья родилась, жила, растила на острове детей и столкнулась с проблемой затопления ее острова;*

*многие люди по существу немало жестоки, зачастую неоправданно, перманентно;*

*таким образом, мы понимаем, что нужно уметь правильно раскрывать оппоненту сути своего мировоззрения, мышления, интересов;*

*но помимо религиозных проблем в романе присутствует любовь и ответственность;*

*объект художественной литературы Николай Петрович – воплощение человека "нормы";*

*идет на всевозможные средства для достижения возмездия, одновременно забывая об окружающем мире;*

*но потом этой собаке из-за этого обратно пересадили собачье сердце. Благодаря этому она опять стала превращаться в собаку;*

*Илья Ильич ничего не делал специально для того, чтобы к нему тянулись люди, но благодаря его душевной теплоте они сами к нему приходили;*

*к несчастью, Балконский умирает, но умирает с чувством радости, потому что он выполнил свой путь;*

*с самого детства любого из нас сопровождают разные размышления на протяжении всей жизни;*

*преступления не способны прорасти в голове у людей с самого рождения, но на это способен человек без сердца;*

*таким людям не свойственно в данном вопросе чувство эгоизма, твердолобости и самоважности;*

*он попадает в глухую провинцию, где порывы к своим грёзам заглушаются непролазной тьмой мещанства и пошлости;*

*прогресс нацелен не столько на достижение своей цели, сколько на отдачу блага другим людям, но он не всегда дает положительные результаты;*

- употребляют слова иной стилевой окраски, неоправданно употребляют просторечные, сленговые, эмоционально-окрашенные слова: Павел Петрович заикливается на прошлом; в заключение хотелось бы сказать пару слов; загорелся стремлением обрести славу; учителя наплевательски относятся к ученикам; принимать подачки судьбы без волнения и обид; в дуэли, на которой был знатно оскорблен; покопаться в причинах его жестокости; вернулась в стельку пьяная; Раиса решает опозорить и подставить Ромашова перед поручиком; о героинях-дворянках произведений XIX в. – девушка.

Анализ работ участников итогового сочинения позволил сделать следующие выводы:

- частотность ошибок мышления и ошибок коммуникации – свидетельство недостаточного уровня мыслительно-речевого и коммуникативного развития выпускников;

- тенденции использования в сочинении клише, штампов, склонность к "призывности" ("*так давайте же...*"; "*надо быть отзывчивым, добрым и милосердным*"; "*человеку необходимо слушать свой разум*"; "*давайте попытаемся достичь это*"; "*выкиньте равнодушие из своего сердца и тогда вы никогда не сможете сказать преступные слова*"), а также низкий уровень развития индивидуального речевого стиля (проявление свободного речепорождения) свидетельствуют об отсутствии у выпускников сформированных импровизационных речевых умений и свободного владения речью.

Несмотря на недостаточный уровень сформированности речевой культуры, большинство представленных на перепроверку сочинений вправе получить по Критерию № 4 "зачет", так как речевое оформление сочинения, включая речевые ошибки, допущенные учащимися, не затрудняют понимания смысла написанного.



Как видно из графика, незачет по критерию 4 выпускники допустили вне зависимости от выбранной темы, причем речевая небрежность является одной из самых актуальных проблем не только на итоговом сочинении (изложении), но при выполнении развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку и литературе: согласно результатам ЕГЭ – 2021 г. по данным предметам

- только треть выпускников (31,1%) получили по критерию 10 (соблюдение речевых норм) в задании 27 по русскому языку высший балл;

- 48,3% выпускников получили высший балл по критерию 5 (соблюдение речевых норм) в задании 17 по литературе.

### **Критерий № 5 "Грамотность"**

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника. "Незачет" ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Учащиеся традиционно демонстрируют грамматическую небрежность в письменных работах: речевое несовершенство, низкие коммуникативно-речеведческие навыки соседствуют с низкой функциональной грамотностью выпускников. Напротив, высокая читательская культура проявляется не только в умении старшеклассников понимать художественное произведение и его связь с современностью, но и в способности строить сложные причинно-следственные умозаключения, использовать лексическое богатство языка, а сочинения таких авторов отличаются орфографической и пунктуационной точностью.

### **Орфография**

Участниками итогового сочинения чаще всего допускались ошибки в следующих орфограммах:

- правописание –тся/ться в глаголах (*трудно решится, попросится*);
- написание имен собственных (*РАдион РОскольников, Илья Абломов, семья мармеладовых, БрЕдбЭри, высказывание ГерцИна*);
- правописание гласных в корнях слов (*вообрОжал, "Алые пОруса", вознОграждение, антОгонизм, рОстет, истЕнно, преодАлевает, эксперЕмент, баЛЛ Сатаны*);
- дифференциация на письме частиц НЕ-НИ с разными частями речи (*что бы нЕ случилось; какой бы нЕ была мечта, как бы грустно это нЕ звучало*);
- правописание НЕ с разными частями речи (*НЕможет, молода и НЕопытна, НЕпоследовательные в поступках, и это НЕудивительно, они НЕожиданны*);
- слитно-дефисно-раздельное написание наречий, местоимений (*работал в пустую, те-ЖЕ чувства, что ЛИБО нужно предпринять, какой ЛИБО, она все делала ПОособенному, ПОбольше, конечно-ЖЕ, выставлЯ НАпоказ, думают ПОсвоему, ПОнастоящему добрый, нужно относиться ПОразному*);
- правописание сложных прилагательных, образованных на основе словосочетаний, сложносокращенных существительных (*на основе выше сказанного, лицИмерие*);
- правописание производных союзов и предлогов (*в заключенииИ хочу сказать, так ЖЕ, иметь Ввиду, в течениИ, НЕсмотря на это, хочется отметить*);
- правописание Н-НН в причастиях, прилагательных, в отглагольных формах (*искреНим, истиНым, руки были ухожеНЫми, чуть ли не единствеНЫм, будучи сломлеНЫм, нравствеНЫЕ границы*);

- правописание падежных окончаний имен существительных, личных окончаний глаголов, прилагательных, причастий (*в романе-эпопееИ, в жизниЕ, время развивающИйся молодежьЕ*);
- ошибки в правописании суффиксов, приставок (*медициЫны, прИследует, расмОтрим, раскazujeвает, беслЕдно, разПознать, мировоззрение*).

**Пунктуация** Постановка знаков препинания, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, знаки при обособлении и цитировании – наиболее частотны в работах выпускников:

- учащиеся не выделяют вводные слова и выражения (*например, возможно, наоборот, можно сказать, напротив, собственно говоря, несомненно, таким образом*);
- выделяют союзы НО, ОДНАКО в начале предложения, квалифицируя их как вводные слова;
- не выделяют уточняющие члены или, наоборот, выделяют обстоятельство, которое не является уточняющим членом;
- не обособляют оборот с производными предлогами НЕСМОТРЯ НА, БЛАГОДАРЯ, ВОПРЕКИ;
- делают ошибки в обособлении деепричастных оборотов, причастных оборотов – не различают положение определяемого слова при причастном обороте;
- не различают постановку/отсутствие запятой перед союзом КАК в простом предложении, в том числе – осложненном сравнительным оборотом, и сложноподчиненном предложении;
- допускают ошибки в постановке запятой при однородных членах предложения, в том числе однородных членах, соединенных попарно;
- допускают ошибки в пунктуации сложносочиненных (особенно при постановке запятой перед союзом И) и сложноподчиненных предложений (особенно в том случае, если придаточное разрывает главное предложения);
- пропускают постановку тире между подлежащим и сказуемым (*Главный герой рассказа Герасим...; Муму совершенно безобидная собачка...; Катерина главная героиня пьесы "Гроза"...; Цель прИбывания темных сил Волданда проверить...; Мой любимый роман Булгакова "Мастер и Маргарита."*)
- допускают неаргументированную постановку знаков препинания, чаще всего запятая ставится в местах логической паузы ("по вздоху") (*"он сел, и даже стал задумываться"; "единственную возможность хоть как-то помочь голодающему ученику, Лидия Михайловна все же нашла", "он вел спокойную жизнь без экстремальных взлетов и падений, до появления в его жизни Муму"; "Эксперимент профессора черной магии Воланда, никаких изменений не выявил"*).



## Грамматика

Испытывая трудности в преодолении грамматических ошибок, участники итогового сочинения в очередной раз демонстрируют низкий уровень сформированности коммуникативных умений, который отражается на грамматическом строе речи пишущего. Допущенные в итоговом сочинении грамматические ошибки в основном повторяют те затруднения в грамматике выпускников, которые они обнаруживают и на итоговой аттестации при написании сочинения-рассуждения (задание 27 ЕГЭ). Так, наиболее распространенными являются следующие виды грамматических ошибок:

- в словообразовании: *бессомненно; надсмехавшийся; вырвав сердце и вывев людей; мне думается; другой – добрый, сочувственный; он, будущи ребенком...; злопамятство иссушает душу; спас от выпорки розгами; осознавающего; сюжетнообразующим; самоважность;*

- в использовании личных, указательных, неопределенных и отрицательных местоимений, образование форм местоимений: *благодаря нему; несмотря ни на что судьба жестоко обошлась с ней, но не замкнулась в себе; автор рассказывает об нем...;*

- неправильное употребление деепричастного оборота: *прочитав это произведение, оно вызвало у нас...; лежа на поле и глядя на бесконечное небо, к нему приходят великие мысли; совершив преступление, душа Раскольникова не давала ему покоя;*

- ошибки в употреблении предложной формы существительного/местоимения с предлогом: *встречала со школы; пошла с ним в каторгу; ему все равно на нее; по приезду в имение после войны....; мешают хорошему взаимоотношению друг к другу; оплата за причиненное зло;*

- ошибки в построении предложения с однородными членами: *отношение не просто безразличное, а граничит с проявлением жестокости; он говорил об отсутствии перспектив на жизнь и отсутствие времени; они были спокойны и удовлетворены временем; Раскольников мечтает сделать что-то хорошее не только для себя, но и окружающим; Настя не понимала и не думала о чувствах своей матери, а отсутствие слов поддержки стало преступлением; отомстить или простить обидчику;*

- ошибки в словосочетаниях, построенных на основе связи "управление": *решила пойти с ним в каторгу; за измену Родины; срывали на него свою пьяную злость; показывает проявление жестокость и безразличие даже без слов; причинами являются несовместимость интересов, а также в разнице мировоззрений; доказывает свою точку зрения на преступление; закралось понимание об этом ужасном поступке; замечает о бедности; многие писатели рассуждали над этим вопросом;*

- ошибки в согласовании определяемого слова и определения: *испанец Гарсиа... преодолел тысячи километров чтобы убить свою сестру когда-то являющейся его невестой; именно таким и должен быть добрый человек –*

*великодушный, отзывчивый, помогающий в любой ситуации; повествует об опустившимся человеке;*

- ошибки в построении предложения с распространенным определением: *в результате различных взглядов возникает конфликт между людьми разных поколений, мешающий полноценному диалогу;*

- ошибки в построении предложения (порядок слов в предложении, границы предложения, использование союзов для связи частей сложного предложения): *проблема, волнующая человечество, к сожалению; Маргарита готова все отдать ради спасения любимого. Потому что только ее любовь может спасти Мастера; Наверное, все любят роман Булгакова. Так как он рассказывает о проблемах, которые волнуют всех;*

- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм: *Данко, который старается вывести свой народ... но люди, которых он выводит, не верили ему и они осуждали его за смелость; Осознавая свою вину перед отцом, придя на кладбище, Дуня лежала и рыдала на его могиле; односельчане не понимают ее бескорыстие... но она и здесь проявляла свою сердечность и простоту; старики сверяли по нему время и будят "молодых" по утрам... дети кидали в него камнями; наступает война, Мелехов ушел на фронт;*

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *отношение людей к преступлению и преступникам всегда являлась одной из сложных проблем; это может быть разные взгляды; преступление словом – это то, что никогда не позволяла человеку сохранить душевность; было доброта; младшее поколение зачастую не согласны со старшим и хочет перенести...; переполняет злора и обида.*



Несмотря на довольно высокий средний процент получения зачета по критерию 5 (более 80%) в силу нестрогих требований к подсчету ошибок итогового сочинения, следует отметить, что средний процент выполнения критериев 7, 8, 9 на ЕГЭ по русскому языку из года в год остается

невысоким. Так, в 2021 г. результаты выполнения критериев, проверяющих практическую грамотность выпускников (задание 27), выглядели следующим образом:

- критерий 7 (соблюдение орфографических норм) – средний процент выполнения 57,2
- критерий 8 (соблюдение пунктуационных норм) – средний процент выполнения 49,5
- критерий 9 (соблюдение грамматических норм) – средний процент выполнения 62,6

### **Выводы:**

Общий количественный анализ результатов итогового сочинения (изложения), а также качественный анализ работ в ходе проведенной выборочной перепроверки по качеству выполнения учащимися итогового сочинения выявлены следующие недостатки:

1. недостаточный уровень сформированности коммуникативных умений при построении аргументированного монологического высказывания, который выражается в низкой речевой культуре пишущего, клишированности мыслетворческой деятельности, поверхностности рассуждения на заданную проблему, неоправданной прямолинейности и неуместной призывности вывода по заданной проблеме;
2. недостаточность читательской компетентности проявляется в неумении глубоко анализировать поступки литературных героев, понимать замысел автора;
3. широко распространенные в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные;
4. неумение различать стилистические особенности лексических единиц приводят учащихся к стилевой сниженности письменной речи, примитивности суждения.

Несмотря на выявленные недостатки, следует отметить, что учащимися усвоено композиционное строение монологического высказывания, выпускники способны соотносить проблематику художественного произведения с задачей темы сочинения, подбирая для аргументации своего тезиса несколько литературных источников.

Основной методический вывод по результатам выборочной проверки итогового сочинения заключается в том, что одним из главных требований к организации учебной деятельности по формированию культуры письменной речи должно быть постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), к текстообразующей функции языковых средств. И, несомненно, текстоцентризм в обучении, как один из основополагающих принципов организации учебного процесса, реализация которого позволяет усилить деятельностный аспект обучения, развивать речемыслительные умения и навыки, должен быть осознан не только

учителями русского языка и литературы. Повышение культуры речи, обучение смысловому чтению, техникам работы с текстом разных жанров, построению монологического высказывания – задача каждого учителя, т.к. сформированность коммуникативных навыков позволит учащимся быть успешным при освоении любого предметного курса как в школе, так и в учебном заведении профессионального образования.

Вероятно, многие просчёты в формировании языковой компетенции связаны с отсутствием у участников итогового сочинения представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. В связи с этим на уроках русского языка и литературы необходимо формировать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, применять полученные знания и умения в собственной речевой практике.

## **Глава 3**

### **Опыт работы по организации проведения анализа результатов итогового сочинения в Волгоградской области и способы использования результатов анализа**

3.1. Использование результатов анализа проведения итогового сочинения в системе повышения квалификации учителей русского языка и литературы

Анализ результатов итогового сочинения используется при организации повышения квалификации учителей русского языка и литературы (ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования" - далее ГАУ ДПО "ВГАПО"): проводится разбор типичных ошибок, изучаются методики их профилактики, обучения учащихся структуре сочинения-рассуждения, анализа эпизода художественного произведения, осуществляется работа с текстами разного жанра.

По итогам проведенного анализа отмечается ежегодная тенденция снижение ошибок по критериям К2 (Аргументация. Привлечение литературного материала), К3 (Композиция и логика рассуждения). В подавляющем большинстве работ для аргументации используются 2 произведения художественной литературы, реже – 3; помимо произведений отечественной литературы участники итогового сочинения продолжают активно привлекать произведения зарубежных авторов, а также произведения научно-популярной, научной направленности. Школьники выходят за рамки школьной программы, в сочинениях встречались произведения, которые составляют круг самостоятельного чтения выпускников, в том числе это произведения современной литературы к. XX – нач. XXI в. Участники итогового сочинения наряду с художественными произведениями привлекают и публицистику для аргументационной части своей работы. По К3 (Композиция и логика рассуждения): все участники итогового сочинения правильно используют трехчастную структуру сочинения-рассуждения. Результаты итогового сочинения служат основанием для рекомендации учителям русского языка и литературы отдельных общеобразовательных организаций пройти повышение квалификации по программам дополнительного профессионального образования.

Ежегодными являются курсы по проблемам: "Технология подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения в 11 классе", "Организация работы с текстом на уроках русского языка и литературы как способ достижения метапредметных и личностных результатов обучения", "Обучение русскому языку и литературе на уровне среднего общего образования", "Методика обучения написанию сочинений разных жанров" и т.д.

В 2021-22 учебном году доцентом центра филологического образования ВГАПО Т.А. Черновой проведена серия региональных вебинаров "Развитие читательской грамотности как способ формирования функциональной грамотности: организация работы с текстом" (5 вебинаров).

В рамках сотрудничества с ООО Издательство "Экзамен" доцентами центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО" в 2021-22 уч.г. на платформе издательства были проведены для учителей русского языка и литературы серии всероссийский вебинаров:

- "Итоговое сочинение 2021/2022: анализ направлений и методика подготовки" (доц. Чернова Т.А.), посвященные непосредственно методике подготовки обучающихся к итоговому сочинению, типичным ошибкам обучающихся (6 вебинаров);

- "Готовимся к ОГЭ и ЕГЭ по литературе" (к.пед.н., доц. Фокина О.А.), которые были направлены не только на совершенствование методики подготовки к экзамену по выбору по литературе, но и на связь экзамена по литературе с итоговым сочинением (11 вебинаров).

3.2. Меры, направленные на повышение объективности процедуры проведения и оценивания итогового сочинения.

На повышение объективности процедуры проведения и оценивания итогового сочинения направлена сложившаяся региональная система проведения итогового сочинения, включающая нормативно-правовую регламентацию мероприятия (приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 29.10.2019 № 135 "Об утверждении Порядка организации и проведения итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области"; приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 26 октября 2021 г. № 959 "Об организации и проведении итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области в 2021/2022 учебном году"; приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области № 1141 от 24.12.2021 "О проведении региональной перепроверки работ участников итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области в 2021/2022 учебном году"), отработанные организационные механизмы проведения итогового сочинения, оценивания работ выпускников муниципальными экспертными комиссиями, а также курсовая подготовка педагогов, организуемая ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования".

Согласно Положению об организации и проведении итогового сочинения, "в целях получения объективных результатов при проверке и проведении итогового сочинения (изложения) не привлекаются учителя, обучающие выпускников текущего учебного года". Соблюдение данного требования способствует объективности оценивания итоговых сочинений.

В качестве общественных наблюдателей на итоговом сочинении привлекаются представители региональных предметных сообществ и

муниципальных методических объединений (за исключением предметных областей "русский язык и литература", "иностранные языки"), порядка 700 человек.

Также сложилась практика выборочной перепроверки итогового сочинения, процедура которой предполагает повторную проверку предметной комиссией по региональной перепроверке работ участников итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области. В состав комиссии входят члены региональных предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по русскому языку и литературе.

Выборка работ участников итогового сочинения осуществляется по следующим критериям:

- наличие признаков необъективности результатов Всероссийских проверочных работ в течение двух лет, предшествующих году написания итогового сочинения (изложения);
- наличие 100% участников итогового сочинения (изложения), получивших "зачет" по всем критериям оценивания (при условии наличия в образовательной организации 10 и более обучающихся 11 (12) классов);
- наличие участников итогового сочинения (изложения), получивших "зачет" в целом и "незачет" по критерию оценивания "грамотность";
- наличие работ участников единого государственного экзамена (далее именуется - ЕГЭ), включенных в устанавливаемые Рособрнадзором "зоны риска ЕГЭ", в течение двух лет, предшествующих году написания итогового сочинения (изложения);
- наличие обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием и не набравших минимальный балл ЕГЭ по одному и более экзаменам, в течение двух лет, предшествующих году написания итогового сочинения (изложения).

Работы участников итогового сочинения (изложения), отобранные для проведения региональной перепроверки, проверяются предметной комиссией по региональной перепроверке работ участников итогового сочинения (изложения). Состав комиссии по региональной перепроверке формируется из числа экспертов, входящих в состав региональной предметной комиссии государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Волгоградской области по русскому языку и/или муниципальных предметных комиссий по проверке итогового сочинения (изложения), имеющих высшую квалификационную категорию и опыт работы в муниципальной предметной комиссии по проверке итогового сочинения (изложения) не менее трех лет.

Результаты выборочной перепроверки используются в ходе курсовой подготовки повышения квалификации, рассматриваются на заседаниях муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы, используются в аналитической работе органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей

образовательными организациями (в том числе в работе с родителями (законными представителя) обучающихся).

Вся информация размещается в сети Интернет на официальном сайте комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области (<https://obraz.volgograd.ru/gia/gia-11/>), а также на официальном сайте Волгоградской государственной академии последипломного образования ([http://vgapkro.ru/struktura-akademii/tsentry/rcoi/itog\\_soch/](http://vgapkro.ru/struktura-akademii/tsentry/rcoi/itog_soch/)).

3.3. Мероприятия, проводимые в образовательных организациях муниципальных районов, городских округов Волгоградской области, направленные на повышение эффективности обучения русскому языку и литературе, подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения (изложения).

3.3.1. Ежегодный **анализ результатов итогового сочинения (изложения)** является обязательным предметом изучения и обсуждения на заседаниях руководителей образовательных организаций (в рамках деятельности муниципальных органов управления образования), муниципальных предметных объединений учителей русского языка и литературы, а также традиционным стало заседание круглого стола с председателями муниципальных МО учителей-словесников в рамках августовского совещания педагогических работников (центр филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО").

Так, обсуждение результатов итогового сочинения (изложения) в 2021-2022 учебном году прошло в разных форматах в рамках плановой работы с образовательными организациями. Мероприятия подобного рода проведены во всех муниципальных районах, городских округах Волгоградской области. Примеры подобных мероприятий:

- Быковский муниципальный район: На заседании районного методического объединения завучей рассматривался вопрос "Определение форматов использования результатов оценочных процедур при формировании индивидуальных программ повышения профессионального мастерства учителей, демонстрирующих необъективные и/или низкие образовательные результаты обучающихся", где в том числе речь шла о результатах ИС(И) (январь, 2022; 16 заместителей директоров по учебной работе);

- городской округ – город Волжский: Городской семинар "Система работы по формированию читательской грамотности" в рамках городского методического объединения учителей русского языка и литературы. Выступающими представлены характеристики второго и высшего уровня читательской грамотности, типы вопросов и заданий, формирующих читательскую грамотность. Проведен анализ результатов итогового сочинения (изложения) в 2021/2022 учебном году с разбором типичных ошибок и учетом компетентного мнения проверяющих экспертов. (46 человек, руководители школьных методических объединений по русскому



языку и литературе, учителя русского языка и литературы, члены комиссии по проверке итогового сочинения (изложения); февраль, 2022);

- Ленинский МР: Районный семинар учителей русского языка и литературы "Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ" (мастер – классы учителей, работающих в выпускных классах). На семинаре был сделан анализ результатов итогового сочинения, выявлены типичные ошибки, которые следует учесть при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку (14 учителей русского языка и литературы; январь, 2022);

3.3.2. Сотрудничество ОО Волгоградской области с общественными деятелями и организациями по популяризации чтения в целях повышения качества обучения русскому языку и литературе становится традиционным и направлено в том числе на популяризацию чтения среди юношества.

В Волгограде общеобразовательные организации в течение ряда лет плодотворно привлекают к решению поставленных задач следующие организации, на базе которых проходят читательские конференции, социальные акции, круглые столы и пр.:

1. Волгоградское отделение Общероссийской общественной организации "Ассоциация учителей литературы и русского языка" (ВОЛГАССУЛ) – объединяет учителей-словесников Волгоградской области;
2. Волгоградское региональное отделение Общероссийской общественной организации "Союз писателей России";
3. Музей-заповедник ""Старая Сарепта" (ежегодное участие в филологических секциях Международной научно-практической конференции "Гамелевские чтения", проводимой в Музее-заповеднике "Старая Сарепта");
4. ГБУК "Волгоградская областная универсальная научная библиотека им. М. Горького";
5. ГКУК "Волгоградская областная библиотека для молодежи";
6. Районные детские библиотеки №№ 3, 4, 6, 8, 18, 29.

Большая работа со школьниками по популяризации чтения проводится муниципальным казенным учреждением культуры "Централизованная городская библиотечная система" городского округа – города Камышин. Мероприятия Камышинской библиотечной системы охватывают школьников с 1 по 11 класс и отличаются многообразием форматов взаимодействия: поэтические гостиные, литературные вечера, уроки нравственности, литературный гид, игра-путешествие, литературный квест, устный журнал, час раскрытой книги и т.д.

Постоянным гостем волгоградских школьников и учителей русского языка и литературы на различных читательских конференциях, круглых столах является волгоградский писатель Борис Петрович Екимов – Почётный гражданин города Калач-на-Дону, Лауреат Государственной премии РФ, член Союза писателей РФ.

Б.П.Екимов ведет большую просветительскую работу среди волгоградских школьников, его книги входят в региональный компонент содержания образования по литературе, поэтому неудивительно, что выпускники хорошо знают его творчество, часто выбирают произведения своего прославленного земляка как литературную основу итогового сочинения.

С именем Б.П.Екимова связаны ряд мероприятий, направленных на популяризацию чтения. Так, традиционными для волгоградских школ стали "Екимовские чтения", посвященные творчеству Б.П. Екимова, которые прошли в Волгограде, Калаче-на-Дону, Иловлинском, Светлоярском муниципальных районах.

Следует отметить взаимодействие ОО Серафимовичского муниципального района с МКУК "Серафимовичский районный центр культуры. Библиотека", на базе которого проводятся не только поэтические марафоны, но и Дни казачьей культуры, посвященные в том числе произведениям о казачестве Волгоградской области; ряд произведений о казачестве входят в региональный компонент содержания образования по литературе. Обращение к истории родного края и литературным источникам о культуре, традициях казачества не только формирует отношение к родной земле, но и расширяет кругозор школьников.

3.3.3. Интеграция учебного процесса как ресурс формирования филологической компетенции обучающихся.

Филология – это "весь человеческий мир, организованный вокруг текста и увиденный через текст", – отмечал С.С. Аверинцев. Именно поэтому формирование филологической компетенции обучающихся не только как умения использовать язык в качестве инструмента искусства слова и отражения традиций народа, но и способности видеть в тексте отражение человеческого мира, его истории, культуры, нравственных идеалов, системы ценностей является приоритетной задачей обучения русскому языку и литературе. В связи с этим образовательные организации Волгоградской области в своей работе по повышению коммуникативной компетенции обучающихся ориентируются на интеграцию учебной и внеучебной деятельности.

Так, традиционными стали мероприятия как отдельных ОО, так и методического сообщества учителей русского языка и литературы в муниципальных районах и городских округах, направленных на интерес к изучению русского языка и литературы, популяризации чтения как базового метапредметного навыка:

- г. Волгоград: Библиотечные уроки, посвященные Дню славянской письменности и культуры (5-8 кл.), творчеству волгоградских поэтов М.К. Луконина, Т.А. Лавровой и др. (9 – 11 кл.)
- г. Волгоград: Читательская конференция "Время читать - время творить" совместно с компанией "Городская библиотека № 4" (учащиеся

познакомились с современной детской литературой, показали умение вдумчиво воспринимать информацию, рассказали о любимых книгах)

- г. Волгоград: Конкурс художественного чтения "Давайте верить своим поэтам" (участники конкурса смогли познакомиться с творчеством поэтов Волгоградской области)

- городской округ – город Волжский: Городской литературно-художественный конкурс "О, Русская земля – земля героев..." (конкурс выразительного чтения любимых художественных произведений)

- городской округ – город Урюпинск: Читательская конференция по произведениям о Великой Отечественной войне

- Иловлинский МР: Тематическая неделя русского языка и литературы, посвященная творчеству Н.А. Некрасова (к 200-летию со дня рождения поэта)

- Новониколаевский МР: Литературная гостиная "Сердце тревожит эхо войны..."; "Некрасовские чтения" (к 200-летию со дня рождения Н.А. Некрасова)

- Октябрьский МР: Читательская конференция по произведениям современной детской литературы "Дети и война"

- Ольховский МР: Проект "Почитаем о войне вместе. Дети и война"

- Палласовский МР: Праздник "День православной книги", в рамках которого дети узнали об истории возникновения письменности на Руси, о первопечатнике Иване Федоровне и его славном жизненном подвиге

- Руднянский МР: Книжный фестиваль "С книгой вокруг света!" (для учащихся 5-11 кл.); конкурс чтецов "О войне стихами говорим"

- Светлоярский МР: Конкурс чтецов "Вечная память", посвященный празднованию 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной войне; Конкурс рукописных книг "Сороковые, роковые..."; Конкурс малых жанров: этюдов "Край ты мой, родимый край..", путевых заметок "Перекресток цивилизаций", очерков "Человек редкой профессии"

Традиционно школьники Волгоградской области участвуют во Всероссийских образовательных проектах, таких как Всероссийский конкурс "Живая классика", Всероссийский конкурс сочинений и т.д.

Системная работа волгоградских учителей русского языка и литературы по повышению функциональной грамотности обучающихся, формированию и развития интереса к чтению позволяет выпускникам неплохо справляться с экзаменационными испытаниями по русскому языку и литературе, показывать результаты не ниже средних общероссийских:

### **Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года<sup>2</sup>**

|                                     | Волгоградская область |         |         |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|---------|
|                                     | 2019 г.               | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 6,79                  | 7,23    | 5,67    |

<sup>2</sup> На момент составления аналитического отчета результаты ЕГЭ по русскому языку и литературе в 2022 г. не поступили

|                                | Волгоградская область |         |              |
|--------------------------------|-----------------------|---------|--------------|
|                                | 2019 г.               | 2020 г. | 2021 г.      |
| Средний тестовый балл          | 56,77                 | 56,38   | <b>60,31</b> |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 6,79                  | 6,96    | <b>12,46</b> |
| Получили 100 баллов, чел.      | 5                     | 4       | <b>6</b>     |

### **Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года**

|                                     | Волгоградская область |         |              |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|--------------|
|                                     | 2019 г.               | 2020 г. | 2021 г.      |
| Не преодолели минимального балла, % | 0,83                  | 1,65    | <b>0,46</b>  |
| Средний тестовый балл               | 66,7                  | 68,68   | <b>69,14</b> |
| Получили от 81 до 99 баллов, %      | 17,83                 | 21,52   | <b>23,36</b> |
| Получили 100 баллов, чел.           | 20                    | 23      | <b>23</b>    |

## **Глава 4**

### **Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

Итоговое сочинение (изложение) является, с одной стороны, литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примера (-ов) из литературного материала; с другой стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. В связи с этим проблема подготовки выпускников к итоговому сочинению (изложению) – задача не только учителей русского языка и литературы, но всех учителей как коллективного субъекта обучения и воспитания.

К сожалению, как показывает практика, учителя, не являющиеся филологами, не считают своей первоочередной задачей подготовку обучающихся к таким испытаниям, как итоговое собеседование (допуск к ОГЭ), итоговое сочинение (допуск к ЕГЭ), несмотря на то что в основе этой подготовки лежат сформированность таких надпредметных умений и навыков, как способность логически и грамотно выстраивать монологическое высказывание и аргументировать его, что востребовано в конечном итоге при изучении любого учебного предмета. Именно поэтому в основе обучения любому учебному предмету должно быть развитие речемыслительных компетенций обучающихся на протяжении всех лет школьного образования.

#### **4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка и литературы**

1. Работа над совершенствованием речи учащихся не может быть сведена к механическому освоению языковых норм.

2. Эффективность комплексной работы на основе риторического подхода, предусматривающего обучение текстопродукции как условию эффективного речевого взаимодействия.

3. Необходимо при оценке сочинения поощрять проявление в нём свободного речепроизведения, наличие сформированного индивидуального речевого стиля и пр.

4. На уроках русского языка в старшей школе необходимо учитывать объективные закономерности педагогического процесса: усложнение тематики и проблематики общения, необходимость работы с текстами различных стилей и типов речи, потребность овладения навыками работы с информацией, представленной в различной форме, а также умениями, связанными с созданием собственного речевого высказывания.

5. Целенаправленно развивать монологическую и диалогическую устную и письменную речь учащихся, формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных

мыслей, умение делать выводы, обобщать, учить вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что соответствует требованиям реализации личностно-ориентированного подхода в обучении.

6. Соблюдать принцип преемственности, прежде всего в изучении предметов гуманитарного и обществоведческого цикла, принцип реализации межпредметных связей и интеграции содержания образования, направлять и координировать работу учителей разных предметов по обогащению словарного запаса для формирования навыков чтения и интерпретации текста.

7. Осуществлять систематическую работу с текстом на уроках русского языка и литературы. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, предоставлять необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания. Необходимо отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с информацией.

8. На уроках русского языка и литературы регулярно проводить многоаспектный анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, основной мысли текста, выделение микротем и др.);
- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи);
- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
- языковой (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический);
- орфографический и пунктуационный (анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений).

8. Использовать в практике преподавания учителя приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построения типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

9. Реализовывать сознательно-коммуникативный принцип обучения русскому языку и литературе, основная идея которого заключается в признании важности теоретических лингвистических знаний для успешного формирования практических речевых умений.

10. Формировать аналитические умения, при этом обращать постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.).

11. Внедрять разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

12. Использовать современные способы проверки знаний, умений и навыков по русскому языку, осваивать критериальный подход к оцениванию творческих работ учащихся.

13. Совершенствовать процесс преподавания русского языка и литературы с учетом организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: использовать в работе с учащимися с высоким уровнем подготовки учебно-методические комплекты углубленного/профильного уровня изучения предмета; с учащимися с низким уровнем подготовки – дополнительные пособия, тренажеры, практикумы.

14. Включать в план работы школьных и районных методических объединений учителей русского языка и литературы блок/модуль "Итоговое сочинение: специфика подготовки и практика оценивания", предполагающий ежегодный **анализ** результатов итогового сочинения в Волгоградской области, типичных затруднений учащихся; **изучение опыта подготовки** к итоговому сочинению учителей-мастеров, ведущих методистов, авторов пособий.

15. Ежегодно/регулярно повышать уровень профессиональной компетентности в области подготовки к итоговому сочинению как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование: прохождение курсов повышения квалификации, участие в региональных семинарах, вебинарах и мастер-классах ведущих ученых, представителей ФИПИ, Рособрнадзора, авторов учебников, методистов издательств и др.

4.2. Планируемые **меры методической поддержки** изучения русского языка и литературы в 2022-2023 учебном году на региональном уровне

| № | Дата<br>(месяц) | Мероприятие                                                                                                                                                                                                        |
|---|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | По графику      | Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Технология подготовки учащихся к итоговому сочинению в 11 классе"                                                                                                    |
| 2 | По графику      | Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс основной школы в форме основного государственного экзамена по русскому языку и литературе" |
| 3 | По графику      | Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Сочинения разного жанра"                                                                                                                                             |
| 4 | По графику      | Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Работа с текстом на уроках русского языка и литературы"                                                                                                              |
| 5 | По              | Модуль ДППО ГАУ ДПО "ВГАПО" "Приемы работы по                                                                                                                                                                      |

|   |                |                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | графику        | анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формирование у учащихся умения определять место и роль фрагмента в произведении" (модуль включен во все программы курсовой подготовки) |
| 6 | По графику     | Серия вебинаров (совместно с издательством "Экзамен") "Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ по литературе" (анализ лирического, эпического, драматического произведения)                                                                                               |
| 7 | По графику     | Серия вебинаров (совместно с издательством "Экзамен") "Готовимся к итоговому сочинению"                                                                                                                                                                  |
| 7 | По графику     | Вебинар (совместно с издательством "Экзамен") "Подготовка к всероссийскому конкурсу сочинений: обучение сочинениям разного жанра"                                                                                                                        |
| 8 | По графику     | Вебинар (совместно с издательством "Экзамен") "Изучение сквозных тем на уроках литературы"                                                                                                                                                               |
| 9 | Август 2022 г. | Круглый стол "Итоговое сочинение: итоги 2021-22 уч.г. " (руководители МО учителей русского языка и литературы) (ГАУ ДПО "ВГАПО", в рамках августовского педагогического совещания)                                                                       |

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

|    |                                                                                                 |                                                                                                    |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов итогового сочинения (изложения)</i> | <i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>                                 |
| 1. | Фокина Ольга Анатольевна                                                                        | Доцент центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", кандидат педагогических наук            |
| 2  | Кузибецкий Игорь Александрович                                                                  | Проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук |