

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным
программам среднего общего образования (литература) в 2022 году
в Волгоградской области
(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГАУ ДПО "ВГАПО"	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования "Волгоградская государственная академия последипломного образования"
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФГБНУ "ФИПИ"	Федеральное государственное бюджетное научное учреждение "Федеральный институт педагогических измерений"
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Волгоградской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Волгоградской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1	Русский язык	9376	9875	144
2	Математика (базовый уровень)	5470	5482	151
3	Математика (профильный уровень)	4145	4439	0
4	Физика	1695	1783	0
5	Химия	1204	1402	0
6	Информатика	1079	1166	0
7	Биология	2003	2300	0
8	История	1396	1504	0
9	География	251	274	0
10	Обществознание	4341	4643	0
11	Литература	654	734	0
12	Английский язык	1023	1095	0
13	Немецкий язык	21	21	0
14	Французский язык	4	5	0
15	Испанский язык	1	1	0
16	Китайский язык	3	3	0

2. Ранжирование всех ОО Волгоградской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

В таблице 1-2 представлены ОО Волгоградской области, в которых есть выпускники текущего года, сдавшие не менее трех ЕГЭ. Таблица представлена в виде списка, ранжированного от максимального к минимальному значению показателя "число участников, набравших от 251 до 300 тестовых баллов по трём предметам".

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 30 имени Медведева С.Р. г. Волжского Волгоградской области"	0	0,0	20	30,77	16	24,62	29	44,62

¹ от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	МОУ "Лицей № 5 имени Ю.А.Гагарина Центрального района Волгограда"	9	7,76	44	37,93	29	25,0	26	22,41
3	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области"	2	2,74	18	24,66	29	39,73	22	30,14
4	МОУ "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда"	2	3,77	15	28,3	12	22,64	20	37,74
5	МОУ "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	13	11,11	50	42,74	28	23,93	17	14,53
6	МОУ "Лицей № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	14	13,86	39	38,61	24	23,76	15	14,85
7	МОУ "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"	5	7,69	29	44,62	11	16,92	14	21,54
8	МОУ "Гимназия №2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района Волгограда"	15	22,39	32	47,76	7	10,45	13	19,4
9	МОУ "Средняя школа №78 Краснооктябрьского района Волгограда"	5	8,47	25	42,37	17	28,81	11	18,64
10	МОУ "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	17	16,67	44	43,14	22	21,57	10	9,8
11	МОУ "Гимназия №7 Красноармейского района Волгограда"	6	8,7	28	40,58	22	31,88	10	14,49
12	МОУ "Лицей № 2 Краснооктябрьского района Волгограда"	13	20,63	20	31,75	16	25,4	10	15,87
13	МОУ "Средняя школа № 17 имени К. Нечаевой г. Волжского Волгоградской области"	7	11,86	30	50,85	9	15,25	10	16,95
14	МОУ "Средняя школа № 129 Советского района Волгограда"	4	14,29	9	32,14	2	7,14	9	32,14
15	МОУ "Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда"	10	11,76	41	48,24	18	21,18	7	8,24
16	МОУ "Гимназия №9 Кировского района Волгограда"	16	30,19	16	30,19	10	18,87	7	13,21

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17	МОУ "Средняя школа №103 Советского района Волгограда"	3	6,98	28	65,12	2	4,65	7	16,28
18	МОУ "Средняя школа № 14 "Зеленый шум" г. Волжского Волгоградской области"	23	21,5	59	55,14	14	13,08	6	5,61
19	МОУ "Гимназия №11 Дзержинского района Волгограда"	9	16,67	24	44,44	12	22,22	6	11,11
20	МОУ "Гимназия № 13 Тракторозаводского района Волгограда"	4	10,26	14	35,9	12	30,77	6	15,38
21	МОУ "Средняя школа №92 Краснооктябрьского района Волгограда"	9	14,75	26	42,62	11	18,03	6	9,84
22	МОУ "Лицей № 1 Красноармейского района Волгограда"	8	17,39	22	47,83	10	21,74	6	13,04
23	МОУ "Гимназия №12 Краснооктябрьского района Волгограда"	14	24,14	19	32,76	10	17,24	6	10,34
24	МОУ "Лицей № 1 г. Волжского Волгоградской области"	11	13,75	44	55,0	9	11,25	6	7,5
25	МОУ "Гимназия № 4 Ворошиловского района Волгограда"	13	22,03	22	37,29	11	18,64	5	8,47
26	МАОУ "Гимназия" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	6	12,24	25	51,02	10	20,41	5	10,2
27	МОУ "Гимназия № 14 Краснооктябрьского района Волгограда"	4	9,3	19	44,19	10	23,26	5	11,63
28	МОУ "Гимназия №6 Красноармейского района Волгограда"	8	21,62	11	29,73	10	27,03	5	13,51
29	МОУ "Средняя школа № 19 Центрального района Волгограда"	6	14,29	18	42,86	6	14,29	5	11,9
30	МОУ "Школа - гимназия № 37 г. Волжского Волгоградской области"	21	28,77	26	35,62	16	21,92	4	5,48
31	МОУ "Лицей № 11 Ворошиловского района Волгограда"	11	22,92	18	37,5	10	20,83	4	8,33
32	МОУ "Лицей № 7 Дзержинского района Волгограда"	9	18,0	28	56,0	8	16,0	4	8,0
33	МОУ "Гимназия № 10 Кировского района Волгограда"	10	23,81	20	47,62	7	16,67	4	9,52

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
34	МОУ "Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда"	13	24,07	28	51,85	6	11,11	4	7,41
35	ЧОУ средняя общеобразовательная школа "Русско-американская школа"	0	0,0	1	9,09	5	45,45	4	36,36
36	МОУ "Средняя школа № 93 Советского района Волгограда"	11	23,4	18	38,3	4	8,51	4	8,51
37	МКОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов города Жирновска" Жирновского муниципального района Волгоградской области	3	15,79	8	42,11	3	15,79	4	21,05
38	МКОУ "Старополтавская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	11	26,83	7	17,07	3	7,32	4	9,76
39	МБОУ средняя школа № 15 городского округа - город Камышин Волгоградской области	2	11,11	8	44,44	2	11,11	4	22,22
40	МКОУ "Средняя школа № 5 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	16	43,24	14	37,84	1	2,7	4	10,81
41	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №1" р.п. Средняя Ахтуба	11	37,93	10	34,48	0	0,0	4	13,79
42	МОУ "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	20	22,22	41	45,56	16	17,78	3	3,33
43	МАОУ "Лицей" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	13	24,07	24	44,44	14	25,93	3	5,56
44	МКОУ "Средняя школа № 7 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	13	22,81	23	40,35	13	22,81	3	5,26
45	МОУ "Средняя школа № 54 Советского района Волгограда"	16	29,63	22	40,74	13	24,07	3	5,56
46	МБОУ средняя школа № 18 городского округа - город Камышин Волгоградской области	6	14,63	18	43,9	10	24,39	3	7,32
47	МОУ "Средняя школа №140 Советского района Волгограда"	6	13,64	19	43,18	8	18,18	3	6,82

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
48	ЧОУ средняя общеобразовательная школа "Поколение"	0	0,0	9	45,0	8	40,0	3	15,0
49	МКОУ "Средняя с углубленным изучением отдельных предметов школа № 5" городского округа город Фролово	7	18,42	16	42,11	7	18,42	3	7,89
50	МОУ "Средняя школа №3 с углубленным изучением отдельных предметов" г. Николаевска Волгоградской области	2	7,41	10	37,04	7	25,93	3	11,11
51	МОУ "Лицей №8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда"	14	25,93	21	38,89	6	11,11	3	5,56
52	МБОУ "Городищенская средняя школа № 1"	14	25,45	27	49,09	4	7,27	3	5,45
53	МОУ "Средняя школа №1" г. Николаевска Волгоградской области	3	12,5	12	50,0	4	16,67	3	12,5
54	ЧОУ средняя общеобразовательная Частная интегрированная школа	7	30,43	9	39,13	4	17,39	3	13,04
55	МКОУ "Средняя школа №1 города Жирновска" Жирновского муниципального района Волгоградской области	11	40,74	7	25,93	4	14,81	3	11,11
56	МКОУ "Средняя школа №11" г. Палласовки Волгоградской области	6	25,0	6	25,0	3	12,5	3	12,5
57	МКОУ средняя школа №1 г. Серафимовича Волгоградской области	4	18,18	12	54,55	2	9,09	3	13,64
58	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 81 Центрального района Волгограда"	6	11,11	27	50,0	11	20,37	2	3,7
59	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 33 Дзержинского района Волгограда"	17	24,64	34	49,28	8	11,59	2	2,9
60	МОУ "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	12	20,69	19	32,76	8	13,79	2	3,45
61	МБОУ средняя специализированная школа №12 имени Героя России Александра Коллатина городского округа - город	4	14,29	13	46,43	8	28,57	2	7,14

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Камышин Волгоградской области								
62	МКОУ "Средняя школа № 1 имени А.М. Горького" городского округа город Фролово	8	20,0	17	42,5	7	17,5	2	5,0
63	МОУ "Средняя школа № 6 г. Волжского Волгоградской области"	11	31,43	11	31,43	7	20,0	2	5,71
64	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 96 Дзержинского района Волгограда"	24	40,0	19	31,67	6	10,0	2	3,33
65	МКОУ "Средняя школа №4 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	15	33,33	19	42,22	6	13,33	2	4,44
66	МОУ "Средняя школа № 48 Ворошиловского района Волгограда"	15	39,47	10	26,32	4	10,53	2	5,26
67	МОУ "Средняя школа №40 Дзержинского района Волгограда"	17	47,22	9	25,0	4	11,11	2	5,56
68	МОУ "Гимназия № 15 Советского района Волгограда"	5	16,13	16	51,61	3	9,68	2	6,45
69	МОУ "Средняя школа № 55 "Долина знаний" Советского района Волгограда"	16	45,71	13	37,14	3	8,57	2	5,71
70	МОУ "Средняя школа № 11 им. Скрипки О.В. г. Волжского Волгоградской области"	12	37,5	11	34,38	3	9,38	2	6,25
71	МОУ "Средняя школа № 23 имени 87 Гвардейской стрелковой дивизии г. Волжского Волгоградской области"	8	26,67	11	36,67	3	10,0	2	6,67
72	МОУ "Средняя школа № 102 Дзержинского района Волгограда"	7	29,17	11	45,83	3	12,5	2	8,33
73	МБОУ "Новониколаевская средняя школа №3" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	2	9,52	11	52,38	3	14,29	2	9,52
74	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2 г. Волжского Волгоградской области"	1	2,5	8	20,0	3	7,5	2	5,0
75	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением	10	40,0	5	20,0	3	12,0	2	8,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	отдельных предметов № 38 Красноармейского района Волгограда"								
76	МКОУ средняя школа № 7 г. Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	4	44,44	3	33,33	2	22,22
77	МБОУ средняя школа № 19 городского округа - город Камышин Волгоградской области	4	13,33	16	53,33	2	6,67	2	6,67
78	МБОУ "Новониколаевская средняя школа №1 им. А.Н.Левченко" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	8	29,63	13	48,15	2	7,41	2	7,41
79	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №1" Ленинского муниципального района Волгоградской области	7	28,0	13	52,0	2	8,0	2	8,0
80	МБОУ "Ерзовская средняя школа имени Героя Советского Союза Гончарова Петра Алексеевича"	3	17,65	8	47,06	2	11,76	2	11,76
81	МКОУ "Преображенская средняя школа"	10	31,25	7	21,88	2	6,25	2	6,25
82	МКОУ "Быковская средняя школа № 1 имени Героя России Арсеньева Сергея Анатольевича" Быковского муниципального района Волгоградской области	2	11,76	7	41,18	2	11,76	2	11,76
83	МОУ "Средняя школа № 9 им. Харламова Ю.П. г. Волжского Волгоградской области"	11	40,74	6	22,22	2	7,41	2	7,41
84	МКОУ "Средняя школа № 10 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	2	15,38	5	38,46	2	15,38	2	15,38
85	МКОУ средняя школа №3 г. Котельниково Волгоградской области	3	17,65	9	52,94	1	5,88	2	11,76
86	МБОУ средняя школа №9 городского округа - город Камышин Волгоградской области	2	11,76	7	41,18	1	5,88	2	11,76
87	МОУ "Средняя школа № 83 Центрального района Волгограда"	8	21,62	5	13,51	1	2,7	2	5,41

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
88	МОУ "Средняя школа № 89 Дзержинского района Волгограда"	9	39,13	8	34,78	0	0,0	2	8,7
89	МОУ "Средняя школа № 34 Краснооктябрьского района Волгограда"	10	25,64	7	17,95	0	0,0	2	5,13
90	МОУ "Средняя школа № 32 Краснооктябрьского района Волгограда"	0	0,0	6	50,0	0	0,0	2	16,67
91	МАОУ "Средняя школа №4" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	4	30,77	5	38,46	0	0,0	2	15,38
92	МКОУ "Руднянская средняя общеобразовательная школа" им. А.С. Пушкина Руднянского муниципального района Волгоградской области	7	33,33	3	14,29	0	0,0	2	9,52
93	МБОУ "Большевикская средняя школа имени А.А. Зуева" Еланского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	0	0,0	2	50,0
94	МОУ "Лицей №4 Красноармейского района Волгограда"	10	19,61	25	49,02	14	27,45	1	1,96
95	МОУ "Лицей № 10 Кировского района Волгограда"	7	10,77	37	56,92	13	20,0	1	1,54
96	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 имени Ф.Г.Логинова г.Волжского Волгоградской области"	10	27,03	10	27,03	12	32,43	1	2,7
97	ФГКОУ "Волгоградский кадетский корпус Следственного комитета Российской Федерации имени Ф.Ф.Слипченко"	9	13,64	41	62,12	9	13,64	1	1,52
98	МКОУ "Светлоярская средняя школа №2 имени Ф.Ф. Плужникова" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	8	22,86	14	40,0	9	25,71	1	2,86
99	ГБОУ "Волгоградская школа-интернат "Созвездие"	1	4,76	10	47,62	9	42,86	1	4,76
100	МОУ "Кадетская школа имени Героя Российской Федерации С.А. Солнечникова г. Волжского Волгоградской области"	8	17,39	29	63,04	7	15,22	1	2,17

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
101	МБОУ средняя школа №1 городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	23,81	8	38,1	7	33,33	1	4,76
102	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 19 г. Волжского Волгоградской области"	14	23,73	36	61,02	6	10,17	1	1,69
103	МКОУ средняя школа № 2 г. Котельниково Волгоградской области	10	20,83	27	56,25	6	12,5	1	2,08
104	МОУ "Средняя школа № 27 Тракторозаводского района Волгограда"	14	30,43	17	36,96	6	13,04	1	2,17
105	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов №49 Краснооктябрьского района Волгограда"	10	23,81	17	40,48	6	14,29	1	2,38
106	МОУ "Средняя школа № 10 Центрального района Волгограда"	1	4,0	15	60,0	6	24,0	1	4,0
107	МБОУ "Городищенская средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3"	7	23,33	12	40,0	6	20,0	1	3,33
108	МКОУ "Средняя школа № 4" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	16	47,06	6	17,65	6	17,65	1	2,94
109	МБОУ средняя школа №14 имени Героя Советского Союза Д.М. Карбышева городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	20,0	13	52,0	5	20,0	1	4,0
110	МОУ "Средняя школа № 18 имени Героя Советского Союза Д.М. Карбышева г.Волжского Волгоградской области"	14	38,89	15	41,67	4	11,11	1	2,78
111	МОУ "Средняя школа №43 Дзержинского района Волгограда"	7	26,92	14	53,85	4	15,38	1	3,85
112	МОУ "Средняя школа № 85 имени Героя Российской Федерации Г.П.Лячина Дзержинского района Волгограда"	6	22,22	11	40,74	4	14,81	1	3,7
113	МБОУ средняя специализированная школа №7 городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	21,74	8	34,78	4	17,39	1	4,35

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
114	МОУ "Средняя школа №31 Красноармейского района Волгограда"	13	48,15	7	25,93	4	14,81	1	3,7
115	МОУ "Средняя школа № 75 Красноармейского района Волгограда"	32	44,44	29	40,28	3	4,17	1	1,39
116	МБОУ "Средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	5	19,23	15	57,69	3	11,54	1	3,85
117	МОУ "Средняя школа № 27 имени С.В. Лежнева г. Волжского Волгоградской области"	14	29,17	12	25,0	3	6,25	1	2,08
118	МОУ "Средняя школа № 34 имени М.С. Катаржина г. Волжского Волгоградской области"	4	19,05	11	52,38	3	14,29	1	4,76
119	МАОУ "Средняя школа №6" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	8	34,78	9	39,13	3	13,04	1	4,35
120	МОУ "Средняя школа № 22 г. Волжского Волгоградской области"	7	22,58	9	29,03	3	9,68	1	3,23
121	МОУ "Средняя школа №17 имени 37-й Гвардейской стрелковой дивизии Тракторозаводского района Волгограда"	13	44,83	8	27,59	3	10,34	1	3,45
122	МОУ "Средняя школа № 95 Краснооктябрьского района Волгограда"	5	22,73	8	36,36	3	13,64	1	4,55
123	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №3" Ленинского муниципального района Волгоградской области	3	17,65	8	47,06	3	17,65	1	5,88
124	МОУ "Средняя школа №110 Кировского района Волгограда"	16	59,26	7	25,93	3	11,11	1	3,7
125	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Краснослободска	6	31,58	6	31,58	3	15,79	1	5,26
126	МБОУ Алексеевская средняя школа имени И.В. Мушкетова Алексеевского муниципального района Волгоградской области	3	15,79	6	31,58	3	15,79	1	5,26
127	МКОУ "Средняя школа №2 городского округа город Михайловка Волгоградской	7	36,84	5	26,32	3	15,79	1	5,26

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	области"								
128	МКОУ "Нижнечирская средняя общеобразовательная школа"	2	20,0	2	20,0	3	30,0	1	10,0
129	ОАНО "Православная общеобразовательная гимназия имени Преподобных старцев Глинских" городского округа город Фролово	2	28,57	1	14,29	3	42,86	1	14,29
130	МКОУ "Красноярская средняя школа №2" Жирновского муниципального района Волгоградской области	1	10,0	0	0,0	3	30,0	1	10,0
131	МОУ "Средняя школа № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	20	45,45	16	36,36	2	4,55	1	2,27
132	МОУ "Средняя школа № 51 имени Героя Советского Союза А.М. Числова Тракторозаводского района Волгограда"	10	28,57	12	34,29	2	5,71	1	2,86
133	МКОУ "Чернышковская средняя школа №2" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	3	18,75	9	56,25	2	12,5	1	6,25
134	МБОУ "Еланская средняя школа №2" Еланского муниципального района Волгоградской области	9	37,5	7	29,17	2	8,33	1	4,17
135	МОУ "Средняя школа № 125 Красноармейского района Волгограда"	18	48,65	5	13,51	2	5,41	1	2,7
136	МОУ "Средняя школа № 7 имени Героя Советского Союза П. А. Панина Центрального района Волгограда"	9	40,91	5	22,73	2	9,09	1	4,55
137	МКОУ средняя школа №2 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	5	38,46	3	23,08	2	15,38	1	7,69
138	МОУ "Средняя школа №113 Красноармейского района Волгограда"	11	47,83	2	8,7	2	8,7	1	4,35
139	МОУ "Средняя школа № 67 Дзержинского района Волгограда"	18	42,86	17	40,48	1	2,38	1	2,38
140	МОУ "Средняя школа № 128 Дзержинского района Волгограда"	9	37,5	11	45,83	1	4,17	1	4,17

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
141	МБОУ "Новониколаевская средняя школа №2" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	2	13,33	11	73,33	1	6,67	1	6,67
142	МКОУ "Средняя школа №2" города Палласовки Волгоградской области	7	31,82	8	36,36	1	4,55	1	4,55
143	МКОУ средняя школа № 1 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	2	13,33	8	53,33	1	6,67	1	6,67
144	МКОУ Новоаннинская средняя школа №1 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области имени первого губернатора Волгоградской области Ивана Петровича Шабунина	9	50,0	7	38,89	1	5,56	1	5,56
145	МКОУ "Средняя школа № 3 имени А.С. Макаренко" городского округа город Фролово	9	45,0	7	35,0	1	5,0	1	5,0
146	ЧОУ средняя общеобразовательная школа "Царицынская №1"	4	26,67	6	40,0	1	6,67	1	6,67
147	МКОУ "Средняя школа №17" города Палласовки Волгоградской области	3	14,29	6	28,57	1	4,76	1	4,76
148	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 44 Центрального района Волгограда"	12	44,44	5	18,52	1	3,7	1	3,7
149	МОУ "Средняя школа №15 Советского района Волгограда"	7	28,0	5	20,0	1	4,0	1	4,0
150	МКОУ Даниловская средняя школа им.А.С.Макаренко Даниловского муниципального района Волгоградской области	6	33,33	5	27,78	1	5,56	1	5,56
151	МБОУ средняя школа №11 имени Героя Советского Союза Базарова Ивана Федоровича городского округа - город Камышин Волгоградской области	4	22,22	5	27,78	1	5,56	1	5,56
152	МКОУ Кумылженская средняя школа №2 Кумылженского муниципального района	4	30,77	5	38,46	1	7,69	1	7,69

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгоградской области								
153	Негосударственное (частное) образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Развитие"	2	22,22	5	55,56	1	11,11	1	11,11
154	МБОУ "Россошинская средняя школа имени Героя Советского Союза Ивана Фроловича Бибишева"	2	12,5	4	25,0	1	6,25	1	6,25
155	МКОУ "Савинская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	1	9,09	4	36,36	1	9,09	1	9,09
156	МОУ "Средняя школа №111 Советского района Волгограда"	12	60,0	3	15,0	1	5,0	1	5,0
157	МОУ Трясиновская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0,0	3	42,86	1	14,29	1	14,29
158	МОУ "Средняя школа №77 Кировского района Волгограда"	5	41,67	2	16,67	1	8,33	1	8,33
159	МКОУ Упорниковский лицей Нехаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	14,29	1	14,29	1	14,29
160	МБОУ средняя школа № 16 городского округа - город Камышин Волгоградской области	6	22,22	15	55,56	0	0,0	1	3,7
161	МАОУ "Средняя школа №8" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	2	16,67	9	75,0	0	0,0	1	8,33
162	МОУ "Средняя школа № 118 Красноармейского района Волгограда"	7	31,82	7	31,82	0	0,0	1	4,55
163	МОУ "Средняя школа №105 Ворошиловского района Волгограда"	13	33,33	6	15,38	0	0,0	1	2,56
164	МКОУ средняя школа №31 города Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	20,0	5	50,0	0	0,0	1	10,0
165	МКОУ Лебяжинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	25,0	4	50,0	0	0,0	1	12,5
166	МКОУ "Абганеровская средняя школа"	2	33,33	3	50,0	0	0,0	1	16,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Октябрьского муниципального района Волгоградской области								
167	МБОУ "Городищенская средняя школа № 2"	0	0,0	3	50,0	0	0,0	1	16,67
168	МКОУ "Краснооктябрьская средняя школа имени В.Н. Фомина" Палласовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	42,86	0	0,0	1	14,29
169	МКОУ "Большечапуриковская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	5	62,5	2	25,0	0	0,0	1	12,5
170	МКОУ Глазуновская средняя школа Кумылженского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	2	33,33	0	0,0	1	16,67
171	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" п. Куйбышев	0	0,0	2	40,0	0	0,0	1	20,0
172	МБОУ "Росошинская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	12,5	1	12,5	0	0,0	1	12,5
173	МКОУ Профсоюзнинская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	1	33,33
174	МКОУ "Перелазовская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
175	МКОУ "Басакинская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	10,0	0	0,0	1	10,0
176	МБОУ "Октябрьская средняя школа № 2" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	7	87,5	0	0,0	0	0,0	1	12,5
177	МКОУ "Большесудаченская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	0	0,0	0	0,0	1	33,33

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
178	МКОУ "Гусёвская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	20,0
179	МОУ "Средняя школа № 84 Центрального района Волгограда"	11	26,19	19	45,24	10	23,81	0	0,0
180	МБОУ "Средняя школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	10	26,32	17	44,74	6	15,79	0	0,0
181	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация средняя школа "Бизнес-гимназия" г. Волгограда	2	10,53	8	42,11	6	31,58	0	0,0
182	МКОУ средняя общеобразовательная школа №2 г.Суруикино	4	18,18	6	27,27	6	27,27	0	0,0
183	МКОУ Новоаннинская средняя школа №5 имени Героя Советского Союза Харитонов Александра Даниловича Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	11	52,38	3	14,29	6	28,57	0	0,0
184	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 57 Кировского района Волгограда"	15	34,88	19	44,19	5	11,63	0	0,0
185	МБОУ средняя школа № 10 городского округа - город Камышин Волгоградской области	3	14,29	12	57,14	5	23,81	0	0,0
186	МКОУ "Средняя школа №2 имени Героя Российской Федерации С.А.Басурманова" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	17	48,57	10	28,57	5	14,29	0	0,0
187	МБОУ средняя школа № 8 городского округа - город Камышин Волгоградской области	3	13,64	10	45,45	5	22,73	0	0,0
188	ЧОУ школа "Вайда"	5	26,32	9	47,37	5	26,32	0	0,0
189	МБОУ средняя школа №6 городского округа - город Камышин Волгоградской области	7	33,33	7	33,33	5	23,81	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
190	МКОУ средняя общеобразовательная школа №1 г.Суровикино	11	37,93	6	20,69	5	17,24	0	0,0
191	МКОУ "Октябрьский лицей" Калачевского муниципального района Волгоградской области	9	23,68	13	34,21	4	10,53	0	0,0
192	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 6 Центрального района Волгограда"	6	26,09	9	39,13	4	17,39	0	0,0
193	МКОУ средняя школа № 3 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	4	21,05	5	26,32	4	21,05	0	0,0
194	МОУ "Средняя школа №35 Краснооктябрьского района Волгограда"	6	18,18	21	63,64	3	9,09	0	0,0
195	МОУ "Лицей № 6 Ворошиловского района Волгограда"	13	34,21	19	50,0	3	7,89	0	0,0
196	МОУ "Средняя школа № 5 Краснооктябрьского района Волгограда"	26	49,06	18	33,96	3	5,66	0	0,0
197	МКОУ "Новоаннинская гимназия" Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	7	30,43	13	56,52	3	13,04	0	0,0
198	МОУ "Средняя школа № 13 г. Волжского Волгоградской области"	7	25,0	12	42,86	3	10,71	0	0,0
199	МОУ "Средняя школа № 28 г. Волжского Волгоградской области"	4	15,38	12	46,15	3	11,54	0	0,0
200	МОУ "Средняя школа № 101 Дзержинского района Волгограда"	5	13,89	11	30,56	3	8,33	0	0,0
201	МОУ "Средняя школа № 24 г. Волжского Волгоградской области"	14	38,89	10	27,78	3	8,33	0	0,0
202	МОУ "Средняя школа № 91 Краснооктябрьского района Волгограда"	7	31,82	8	36,36	3	13,64	0	0,0
203	МБОУ "Кузьмичевская средняя школа"	11	52,38	7	33,33	3	14,29	0	0,0
204	МОУ "Гимназия" г. Краснослободска	11	47,83	7	30,43	3	13,04	0	0,0
205	МКОУ "Нехаевская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	8	38,1	7	33,33	3	14,29	0	0,0
206	МОУ "Средняя школа №	8	36,36	7	31,82	3	13,64	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	117 Красноармейского района Волгограда"								
207	МОУ "Средняя школа № 35 им. Дубины В.П. г. Волжского Волгоградской области"	7	41,18	7	41,18	3	17,65	0	0,0
208	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 20 Краснооктябрьского района Волгограда"	7	35,0	6	30,0	3	15,0	0	0,0
209	МКОУ "Средняя школа №1 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	4	33,33	5	41,67	3	25,0	0	0,0
210	МОУ "Средняя школа № 1 Тракторозаводского района Волгограда"	15	48,39	4	12,9	3	9,68	0	0,0
211	МОУ "Средняя школа № 134 "Дарование" Красноармейского района Волгограда"	17	38,64	20	45,45	2	4,55	0	0,0
212	МОУ "Средняя школа № 36 имени Героя Советского Союза В.Г. Миловатского г. Волжского Волгоградской области"	3	14,29	13	61,9	2	9,52	0	0,0
213	МАОУ "Средняя школа №5 с углубленным изучением отдельных предметов имени В.Г. Распутина" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	9	40,91	9	40,91	2	9,09	0	0,0
214	МБОУ "Ольховская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	8	36,36	9	40,91	2	9,09	0	0,0
215	МОУ "Средняя школа № 61 Тракторозаводского района Волгограда"	11	42,31	7	26,92	2	7,69	0	0,0
216	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №3 имени М.Горького" р.п. Средняя Ахтуба	1	9,09	7	63,64	2	18,18	0	0,0
217	МБОУ Логовская средняя общеобразовательная школа	7	43,75	5	31,25	2	12,5	0	0,0
218	МОУ "Средняя школа № 100 Кировского района Волгограда"	6	24,0	5	20,0	2	8,0	0	0,0
219	МБОУ "Петровская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	3	27,27	5	45,45	2	18,18	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
220	МКОУ "Комсомольская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	5	55,56	2	22,22	2	22,22	0	0,0
221	ЧОУ "Средняя общеобразовательная школа "Ор Авнер"	0	0,0	2	28,57	2	28,57	0	0,0
222	МКОУ Дворянская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	2	66,67	0	0,0
223	МОУ "Гимназия № 8 Красноармейского района Волгограда"	16	43,24	13	35,14	1	2,7	0	0,0
224	МОУ "Средняя школа №98 Краснооктябрьского района Волгограда"	7	26,92	13	50,0	1	3,85	0	0,0
225	МКОУ "Средняя школа № 11 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	6	33,33	11	61,11	1	5,56	0	0,0
226	МБОУ Иловлинская средняя общеобразовательная школа №2	5	25,0	11	55,0	1	5,0	0	0,0
227	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №2" Ленинского муниципального района Волгоградской области	3	15,79	11	57,89	1	5,26	0	0,0
228	МОУ "Средняя школа № 87 Тракторозаводского района Волгограда"	13	48,15	10	37,04	1	3,7	0	0,0
229	МОУ "Средняя школа № 82 Дзержинского района Волгограда"	11	39,29	9	32,14	1	3,57	0	0,0
230	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 106 Советского района Волгограда"	10	32,26	9	29,03	1	3,23	0	0,0
231	МОУ "Средняя школа № 65 Красноармейского района Волгограда"	12	44,44	8	29,63	1	3,7	0	0,0
232	МБОУ "Средняя школа №76 Краснооктябрьского района Волгограда"	4	23,53	8	47,06	1	5,88	0	0,0
233	МОУ "Средняя школа № 88 Тракторозаводского района Волгограда"	11	45,83	7	29,17	1	4,17	0	0,0
234	МОУ "Средняя школа № 56 Кировского района Волгограда"	9	27,27	7	21,21	1	3,03	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
235	МКОУ Кумылженская средняя школа №1 имени Знаменского А.Д. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	4	25,0	7	43,75	1	6,25	0	0,0
236	МБОУ средняя школа № 5 имени Героя Советского Союза Давыдова Сергея Степановича городского округа - город Камышин Волгоградской области	3	21,43	7	50,0	1	7,14	0	0,0
237	МКОУ "Клетская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	2	18,18	7	63,64	1	9,09	0	0,0
238	МОУ "Средняя школа №2" г. Николаевска Волгоградской области	5	26,32	6	31,58	1	5,26	0	0,0
239	МАОУ "Средняя школа № 3" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	3	25,0	6	50,0	1	8,33	0	0,0
240	МБОУ "Новорогачинская средняя школа"	2	13,33	6	40,0	1	6,67	0	0,0
241	МОУ "Средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза М.М. Расковой г. Волжского Волгоградской области"	14	70,0	5	25,0	1	5,0	0	0,0
242	МОУ "Средняя школа № 50 Дзержинского района Волгограда"	10	47,62	5	23,81	1	4,76	0	0,0
243	МКОУ "Средняя школа №1" г. Котельниково Волгоградской области	9	52,94	5	29,41	1	5,88	0	0,0
244	МБОУ "Еланская средняя школа №1" Еланского муниципального района Волгоградской области	5	41,67	5	41,67	1	8,33	0	0,0
245	МКОУ "Светлая средняя школа №1" Светловского муниципального района Волгоградской области	5	45,45	5	45,45	1	9,09	0	0,0
246	МОУ "Средняя школа № 31 г. Волжского Волгоградской области"	11	40,74	4	14,81	1	3,7	0	0,0
247	МОУ Качалинская средняя общеобразовательная школа №1	2	16,67	4	33,33	1	8,33	0	0,0
248	МБОУ "Средняя школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов"	1	11,11	4	44,44	1	11,11	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области								
249	ЧОУ - средняя общеобразовательная школа "Родник"	0	0,0	4	80,0	1	20,0	0	0,0
250	МКОУ "Средняя школа № 5" г. Котельниково Волгоградской области	4	30,77	3	23,08	1	7,69	0	0,0
251	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" с. Рахинка Среднеахтубинского района Волгоградской области	3	30,0	3	30,0	1	10,0	0	0,0
252	МКОУ Панфиловская средняя школа имени Героя Советского Союза Шевченко Владимира Илларионовича Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	3	50,0	1	16,67	0	0,0
253	МКОУ Березовская кадетская (казацья) средняя школа-интернат Даниловского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	3	50,0	1	16,67	0	0,0
254	МКОУ Клетско-Почтовская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	12,5	3	37,5	1	12,5	0	0,0
255	МБОУ "Терсинская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	60,0	1	20,0	0	0,0
256	МБОУ "Октябрьская средняя школа №1" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	8	57,14	2	14,29	1	7,14	0	0,0
257	МОУ "Средняя школа №112 Кировского района Волгограда"	4	25,0	2	12,5	1	6,25	0	0,0
258	МКОУ "Динамовская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	2	28,57	2	28,57	1	14,29	0	0,0
259	МКОУ "Кисловская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	2	33,33	1	16,67	0	0,0
260	МКОУ "Золотаревская средняя школа имени Героя	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	России Маденова Игоря" Палласовского муниципального района Волгоградской области								
261	МКОУ "Сидорская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0,0
262	ГКОУ "Урюпинская кадетская школа имени генерал-лейтенанта С.И.Горшкова"	7	70,0	1	10,0	1	10,0	0	0,0
263	МКОУ средняя школа № 4 г. Котельниково Волгоградской области	7	53,85	1	7,69	1	7,69	0	0,0
264	МОУ "Средняя школа №72 Краснооктябрьского района Волгограда"	6	60,0	1	10,0	1	10,0	0	0,0
265	МОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Краснослободска	6	50,0	1	8,33	1	8,33	0	0,0
266	МКОУ "Тормосиновская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	4	40,0	1	10,0	1	10,0	0	0,0
267	МКОУ "Средняя школа № 14" г. Палласовки Волгоградской области	3	50,0	1	16,67	1	16,67	0	0,0
268	МБОУ "Добринский лицей Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	3	50,0	1	16,67	1	16,67	0	0,0
269	МОУ "Бережновская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
270	МКОУ "Красноармейская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	14,29	1	14,29	1	14,29	0	0,0
271	МКОУ Буерак-Поповская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
272	МКОУ "Арчединская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
273	МОУ "Краснолиповская средняя школа" Фроловского	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
274	МКОУ "Торгунская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	0	0,0	1	25,0	1	25,0	0	0,0
275	МОУ "Средняя школа №14 имени Саши Филиппова Ворошиловского района Волгограда"	4	25,0	0	0,0	1	6,25	0	0,0
276	МКОУ Плотниковская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	0	0,0	1	20,0	0	0,0
277	МБОУ "Морецкая средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
278	МКОУ Скуришенская средняя школа им.Бурмистрова В.П. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0
279	МКОУ "Ильменская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	20,0	0	0,0
280	МКОУ "Сосновская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
281	МКОУ Умётовская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
282	МКОУ "Садовская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	25,0	0	0,0
283	МКОУ Бобровская-2 средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
284	МКОУ "Распопинская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
285	МКОУ "Средняя школа	9	30,0	18	60,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	№1" г. Калача-на-Дону Волгоградской области								
286	МОУ "Средняя школа № 24 имени Героя Советского Союза А.В. Федотова Кировского района Волгограда"	2	10,53	13	68,42	0	0,0	0	0,0
287	МБОУ "Еланская средняя школа №3" Еланского муниципального района Волгоградской области	6	31,58	11	57,89	0	0,0	0	0,0
288	МБОУ средняя школа №4 городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	26,32	10	52,63	0	0,0	0	0,0
289	МАОУ "Средняя школа №7" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	4	22,22	10	55,56	0	0,0	0	0,0
290	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 120 Красноармейского района Волгограда"	11	44,0	9	36,0	0	0,0	0	0,0
291	МБОУ "Средняя школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	9	42,86	9	42,86	0	0,0	0	0,0
292	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 97 Дзержинского района Волгограда"	9	39,13	8	34,78	0	0,0	0	0,0
293	МКОУ средняя школа № 56 города Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	20,0	8	80,0	0	0,0	0	0,0
294	МБОУ Иловлинская средняя общеобразовательная школа №1	6	30,0	7	35,0	0	0,0	0	0,0
295	МОУ "Зеленовская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	5	35,71	7	50,0	0	0,0	0	0,0
296	МКОУ "Береславская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	4	30,77	7	53,85	0	0,0	0	0,0
297	МОУ "Средняя школа № 94 с углубленным изучением	15	57,69	6	23,08	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	отдельных предметов Тракторозаводского района Волгограда"								
298	ГКОУ "Казачий кадетский корпус имени Героя Советского Союза К.И.Недурובה"	10	55,56	6	33,33	0	0,0	0	0,0
299	МКОУ Новоаннинская средняя школа №4 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	8	42,11	6	31,58	0	0,0	0	0,0
300	МКОУ "Эльтонская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	6	35,29	6	35,29	0	0,0	0	0,0
301	МБОУ "Орловская средняя школа им. Г.А.Рубанова"	6	37,5	5	31,25	0	0,0	0	0,0
302	МОУ "Средняя школа № 26 Тракторозаводского района Волгограда"	3	18,75	5	31,25	0	0,0	0	0,0
303	МОУ "Средняя школа № 13 Краснооктябрьского района Волгограда"	3	27,27	5	45,45	0	0,0	0	0,0
304	МАОУ "Привольненская средняя школа имени М.С.Шумилова" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	2	22,22	5	55,56	0	0,0	0	0,0
305	МКОУ средняя общеобразовательная школа №3 г.Суровикино	1	8,33	5	41,67	0	0,0	0	0,0
306	МКОУ "Мачешанская средняя школа"	0	0,0	5	50,0	0	0,0	0	0,0
307	МБОУ средняя школа № 17 городского округа - город Камышин Волгоградской области	0	0,0	5	50,0	0	0,0	0	0,0
308	МКОУ "Средняя школа № 6" городского округа город Фролово	6	35,29	4	23,53	0	0,0	0	0,0
309	МОУ "Средняя школа № 18 Тракторозаводского района Волгограда"	5	55,56	4	44,44	0	0,0	0	0,0
310	МКОУ "Кировская средняя школа имени А.Москвичёва" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	4	40,0	4	40,0	0	0,0	0	0,0
311	МКОУ "Линёвская средняя школа" Жирновского	3	42,86	4	57,14	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
312	МКОУ "Буденновская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	0	0,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
313	МКОУ "Ильмень- Суворовская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	4	66,67	0	0,0	0	0,0
314	МКОУ Зимняцкая средняя общеобразовательная школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0,0	4	100,0	0	0,0	0	0,0
315	МКОУ "Перекопская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
316	МОУ "Средняя школа № 10 г. Волжского Волгоградской области"	13	59,09	3	13,64	0	0,0	0	0,0
317	МОУ "Средняя школа №99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда"	7	46,67	3	20,0	0	0,0	0	0,0
318	МКОУ "Красноярская средняя школа №1 имени В.В. Гусева" Жирновского муниципального района Волгоградской области	5	41,67	3	25,0	0	0,0	0	0,0
319	МКОУ Островская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	5	62,5	3	37,5	0	0,0	0	0,0
320	МКОУ Антиповская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	4	36,36	3	27,27	0	0,0	0	0,0
321	МКОУ "Гмелинская средняя школа им. В.П. Агаркова" Старополтавского района Волгоградской области	3	21,43	3	21,43	0	0,0	0	0,0
322	МКОУ "Средняя школа №3" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	3	37,5	3	37,5	0	0,0	0	0,0
323	МКОУ "Средняя школа № 3 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	3	33,33	3	33,33	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
324	МОУ "Ветютневская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	3	33,33	3	33,33	0	0,0	0	0,0
325	МБОУ "Краишевская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	3	50,0	0	0,0	0	0,0
326	МКОУ средняя школа №2 г. Серафимовича Волгоградской области	3	50,0	3	50,0	0	0,0	0	0,0
327	МКОУ "Верхнекардаильская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	3	50,0	0	0,0	0	0,0
328	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" х. Клетский	2	25,0	3	37,5	0	0,0	0	0,0
329	МКОУ "Верхнечеренская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
330	МКОУ "Приволжская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
331	МКОУ "Дубовоовражская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
332	МКОУ "Быковская средняя школа № 3" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	11,11	3	33,33	0	0,0	0	0,0
333	МКОУ "Кругловская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
334	МКОУ "Калмыковская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
335	МБОУ "Березовская средняя школа имени И.Е. Душкина" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
336	МКОУ "Средняя школа № 2 города Жирновска"	7	70,0	2	20,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Жирновского муниципального района Волгоградской области								
337	МОУ "Средняя школа № 64 Красноармейского района Волгограда"	5	33,33	2	13,33	0	0,0	0	0,0
338	МКОУ Бударинская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
339	МКОУ "Логовская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	2	33,33	0	0,0	0	0,0
340	МКОУ Слащёвская средняя школа Кумылженского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	2	33,33	0	0,0	0	0,0
341	МКОУ "Харьковская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	2	40,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
342	МКОУ "Исковская средняя школа имени В.И.Шульпекова Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	2	33,33	2	33,33	0	0,0	0	0,0
343	МКОУ Староаннинская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
344	МКОУ "Двойновская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
345	МКОУ "Зензеватская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
346	Общеобразовательная автономная некоммерческая организация "Православная епархиальная классическая гимназия "Умиление"	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
347	МБОУ "Карповская средняя школа"	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
348	МКОУ "Шебалиновская средняя школа" Октябрьского муниципального района	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгоградской области								
349	МКОУ "Лобакинская средняя общеобразовательная школа"	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
350	МКОУ "Краснозвездинская средняя общеобразовательная школа"	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
351	МКОУ "Ильевская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	1	12,5	2	25,0	0	0,0	0	0,0
352	МКОУ Костаревская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
353	МКОУ Саломатинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области имени Героя Советского Союза Базарова Ивана Федоровича	1	16,67	2	33,33	0	0,0	0	0,0
354	МКОУ Сергиевская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
355	МКОУ "Пимено-Чернянская средняя школа" Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
356	МКОУ "Троицкая средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	20,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
357	МКОУ "Щелканская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
358	МКОУ "Ромашкинская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
359	МКОУ "Качалинская средняя общеобразовательная	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	школа"								
360	МБОУ "Креповская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
361	МКОУ "Новомаксимовская средняя общеобразовательная школа"	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
362	МКОУ Филоновская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
363	МБОУ "Журавская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	66,67	0	0,0	0	0,0
364	МКОУ Верхнедобринская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
365	МКОУ Горнобалыклейская средняя школа Дубовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
366	МКОУ "Александровская средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
367	МКОУ "Новоникольская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
368	МКОУ "Беляевская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
369	МБОУ "Вязовская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
370	МКОУ "Попковская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
371	МКОУ "Шелестовская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
372	МОУ "Средняя школа №	8	44,44	1	5,56	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	115 Красноармейского района Волгограда"								
373	МОУ "Средняя школа № 130 Ворошиловского района Волгограда"	8	47,06	1	5,88	0	0,0	0	0,0
374	МОУ "Средняя школа № 30 Краснооктябрьского района Волгограда"	8	66,67	1	8,33	0	0,0	0	0,0
375	МОУ "Средняя школа № 3 г. Волжского Волгоградской области"	6	42,86	1	7,14	0	0,0	0	0,0
376	МКОУ "Котовская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	5	71,43	1	14,29	0	0,0	0	0,0
377	МКОУ "Заливская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	4	44,44	1	11,11	0	0,0	0	0,0
378	МКОУ "Приморская средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов им. Героя Советского Союза Семенова П.А." Быковского муниципального района Волгоградской области	4	44,44	1	11,11	0	0,0	0	0,0
379	МБОУ "Самофаловская средняя школа"	4	57,14	1	14,29	0	0,0	0	0,0
380	МБОУ Усть-Бузулукская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	4	80,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
381	МКОУ "Бурацкая средняя общеобразовательная школа"	3	50,0	1	16,67	0	0,0	0	0,0
382	МБОУ Рябовская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
383	МКОУ Таловская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	1	14,29	0	0,0	0	0,0
384	МБОУ "Красноталовская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
385	МБОУ "Грачевская средняя школа"	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
386	МБОУ "Новонадеждинская средняя школа"	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
387	МБОУ "Новожиженская средняя школа"	3	37,5	1	12,5	0	0,0	0	0,0
388	МБОУ "Котлубанская средняя школа"	3	50,0	1	16,67	0	0,0	0	0,0
389	МКОУ "Медведицкая средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	2	28,57	1	14,29	0	0,0	0	0,0
390	МОУ "Политотдельская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	2	28,57	1	14,29	0	0,0	0	0,0
391	МКОУ Нижнеблоченская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
392	МКОУ " Нижнегнатовская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	2	25,0	1	12,5	0	0,0	0	0,0
393	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" х. Бурковский	2	28,57	1	14,29	0	0,0	0	0,0
394	МКОУ Горбатовская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	2	33,33	1	16,67	0	0,0	0	0,0
395	МКОУ "Нижнедобринская средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
396	МКОУ "Матышевская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	1	16,67	0	0,0	0	0,0
397	МБОУ "Куликовская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
398	МКОУ "Солонская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
399	МКОУ "Комсомольская средняя школа" Палласовского	1	11,11	1	11,11	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
400	МБОУ Стеженская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
401	МКОУ "Липовская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
402	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" х. Лебяжья Поляна Среднеахтубинского района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0,0	0	0,0
403	МКОУ "Новостроевская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
404	МКОУ "Большестерновская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0,0	0	0,0
405	МБОУ "Михайловская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	14,29	1	14,29	0	0,0	0	0,0
406	МКОУ "Новоаксайская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
407	МБОУ "Каменская средняя школа"	1	33,33	1	33,33	0	0,0	0	0,0
408	МКОУ "Советская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
409	МКОУ "Плотниковская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
410	МБОУ Солонцовская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
411	МБОУ Авиловская средняя общеобразовательная школа	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
412	МКОУ "Быковская средняя школа № 2" Быковского	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
413	МКОУ Большовская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
414	МКОУ "Лопуховская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	1	16,67	0	0,0	0	0,0
415	МКОУ Суляевская средняя школа имени Федотова В.П. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
416	МКОУ "Раковская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
417	МКОУ Нагольненская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
418	МКОУ "Аксайская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
419	МКОУ "Хоперская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
420	МКОУ Новокиевская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
421	МКОУ "Покровская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
422	МКОУ "Коростинская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
423	МКОУ "Иловатская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
424	МКОУ Усть-Грязнухинская	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области								
425	МКОУ "Средняя школа № 12" г. Палласовки Волгоградской области	0	0,0	1	11,11	0	0,0	0	0,0
426	МКОУ "Захаровская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
427	МКОУ "Дуплятская средняя школа им. В.А. Кумскова" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
428	МОУ "Большелычакская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
429	МКОУ "Райгородская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
430	МКОУ "Луговопролейская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
431	МКОУ Лобойковская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
432	МБОУ "Большеморецкая средняя школа им. А.И. Кострикина" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
433	МКОУ "Александровская средняя школа имени кавалера ордена Мужества Николая Камитовича Амбетова" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
434	МКОУ "Ляпичевская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
435	МКОУ "Нежинская средняя школа" Ольховского	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
436	МКОУ "Новополтавская средняя школа имени А.Г. Кораблева" Старополтавского района Волгоградской области	0	0,0	1	16,67	0	0,0	0	0,0
437	МБОУ "Терновская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
438	МКОУ "Безымянская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
439	МКОУ "Кайсацкая средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	12,5	0	0,0	0	0,0
440	МКОУ Белогорская средняя школа Кумылженского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
441	МБОУ Шарашенская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
442	МБОУ "Вертячинская средняя школа"	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
443	МОУ "Вечерняя школа №10 Кировского района Волгограда"	0	0,0	1	5,56	0	0,0	0	0,0
444	МКОУ "Солдатско- Степновская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
445	МКОУ Среднецарицынская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
446	МОУ "Средняя школа № 29 Тракторозаводского района Волгограда"	7	38,89	0	0,0	0	0,0	0	0,0
447	МКОУ "Купцовская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	5	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
448	МКОУ "Крепинская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	5	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
449	МКОУ "Верхнебалыклейская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	4	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
450	МКОУ "Манойлинская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
451	МКОУ "Етеревская кадетская казачья школа- интернат городского округа город Михайловка Волгоградской области"	3	75,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
452	ГКОУ "Кумылженский казачий кадетский корпус"	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
453	МКОУ Песковатская средняя школа Дубовского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
454	МБОУ Качалинская средняя общеобразовательная школа №2	3	75,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
455	МОУ "Ленинская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
456	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" с. Верхнепогромное	3	75,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
457	МКОУ "Заплавинская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	0	0,0	0	0,0	0	0,0
458	МКОУ "Урало-Ахтубинская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
459	МКОУ "Колышкинская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	3	75,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
460	МБОУ Яминская средняя школа имени А.А.Бирюкова Алексеевского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
461	МКОУ "Валуевская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	2	40,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
462	МКОУ "Колобовская	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области								
463	МКОУ Семеновская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
464	ЧОУ средняя общеобразовательная школа "Интеллектуал"	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
465	МОУ "Терновская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
466	МБОУ "Дубовская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
467	МБОУ Кондрашовская средняя общеобразовательная школа	2	40,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
468	МБОУ Новогригорьевская средняя общеобразовательная школа	2	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
469	ГКОУ "Алексеевский казачий кадетский корпус имени Героя Российской Федерации генерал-полковника Г.Н. Трошева" Алексеевского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
470	МКОУ Амовская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
471	МКОУ "Лемешкинская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
472	МБОУ Ларинская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
473	МОУ "Комсомольская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
474	МКОУ "Пристенковская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
475	МБОУ "Салтынская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
476	МКОУ "Серпомолотская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
477	МКОУ Чилековская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
478	МКОУ "Ковалёвская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
479	МКОУ "Наримановская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
480	МКОУ Пронинская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	12,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0
481	МБОУ Большеивановская средняя общеобразовательная школа Иловлинского муниципального района	1	20,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
482	МБОУ Озерская средняя общеобразовательная школа	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
483	МКОУ "Бурлукская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
484	МКОУ "Дьяконовская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	33,33	0	0,0	0	0,0	0	0,0
485	МКОУ Попереченская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
486	МКОУ "Новоквасниковская	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области								
487	МКОУ Усть-Хоперская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
488	МКОУ "Добринская средняя общеобразовательная школа"	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
489	МКОУ "Мирошниковская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
490	МКОУ Шакинская средняя школа Кумылженского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
491	МКОУ "Осичковская средняя общеобразовательная школа" им. Героя Социалистического Труда С.А. Калужного Руднянского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
492	МКОУ Отрожкинская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
493	МКОУ Семиченская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	0	0,0	0	0,0	0	0,0
494	МКОУ "Рассветинская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	0	0,0	0	0,0	0	0,0
495	МКОУ Госселекционная средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
496	МКОУ "Родничковская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
497	МКОУ "Отраденская средняя школа городского	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	округа город Михайловка Волгоградской области"								
498	МКОУ "Захоперская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
499	МКОУ "Верхневодянская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
500	МКОУ Нижнедобринская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
501	МКОУ "Лапшинская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
502	МБОУ Аржановская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
503	МКОУ Выпасновская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
504	МКОУ "Хоперская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
505	МКОУ "Верхнегнатовская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
506	МКОУ Теркинская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
507	МБОУ "Паньшинская средняя школа"	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
508	ГКОУ "Михайловская школа-интернат"	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
509	МКОУ "Сенновская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
510	МКОУ "Мирная средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
511	МБОУ Трехложинская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
512	МКОУ "Рыбинская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
513	МКОУ "Красносельцевская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	14,29	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
761	7,78	706	7,21	734	7,1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	644	84,63	606	85,84	607	82,7
Мужской	117	15,37	100	14,16	127	17,3

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по литературе	734
Из них:	654
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	36
– ВПЛ	44
– участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	654
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	69
Средняя общеобразовательная школа	406
Гимназия	102
Лицей	74
Кадетская школа-интернат	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат	2

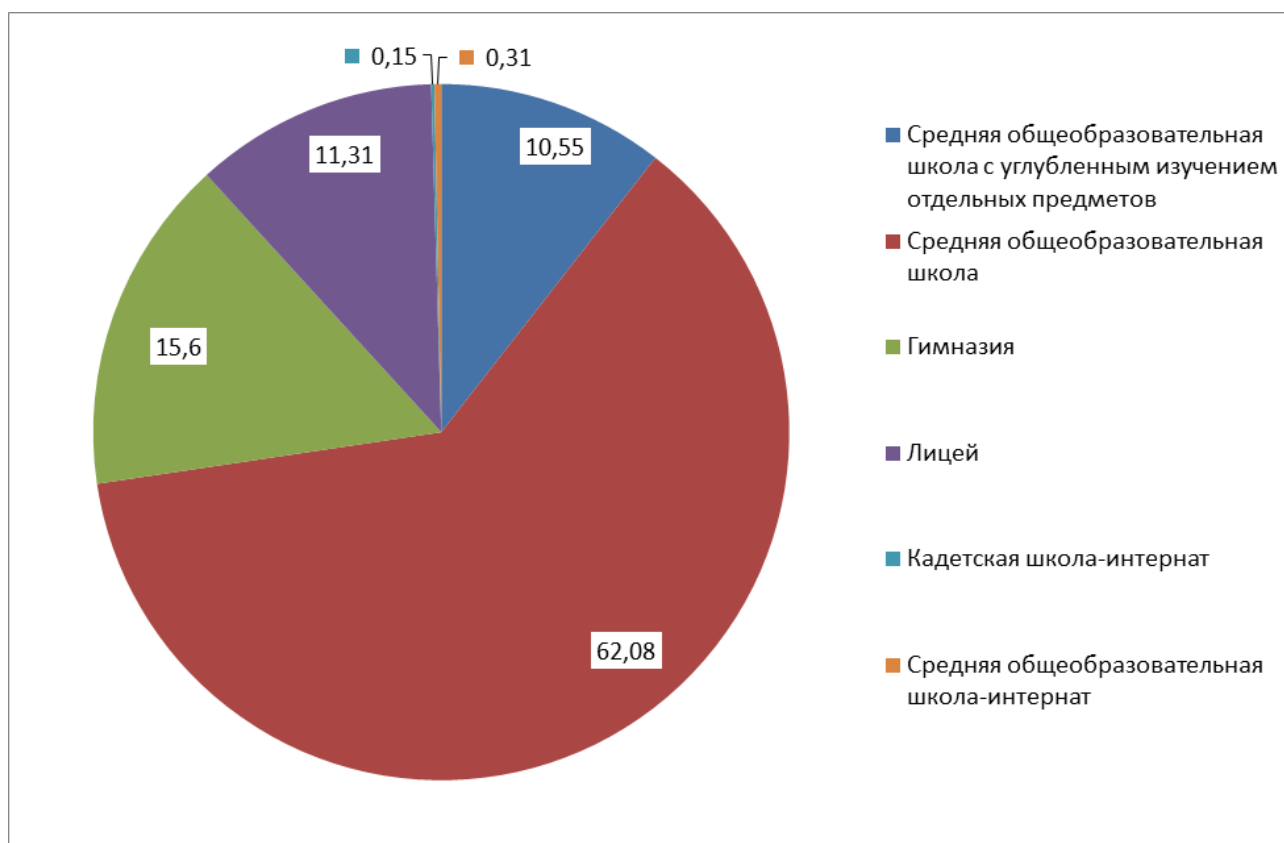


Рис. 1. Процент участников ЕГЭ по типам ОО

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
1.	Алексеевский муниципальный район	2	0,27
2.	Городищенский муниципальный район	16	2,18
3.	Даниловский муниципальный район	1	0,14
4.	Дубовский муниципальный район	2	0,27
5.	Еланский муниципальный район	4	0,54
6.	Жирновский муниципальный район	8	1,09
7.	Иловлинский муниципальный район	5	0,68
8.	Калачевский муниципальный район	10	1,36
9.	Камышинский муниципальный район	3	0,41
10.	Киквидзенский муниципальный район	2	0,27
11.	Клетский муниципальный район	1	0,14
12.	Котельниковский муниципальный район	5	0,68

13.	Котовский муниципальный район	4	0,54
14.	Кумылженский муниципальный район	4	0,54
15.	Ленинский муниципальный район	4	0,54
16.	Николаевский муниципальный район	5	0,68
17.	Новоаннинский муниципальный район	7	0,95
18.	Новониколаевский муниципальный район	2	0,27
19.	Октябрьский муниципальный район	5	0,68
20.	Ольховский муниципальный район	1	0,14
21.	Палласовский муниципальный район	6	0,82
22.	Руднянский муниципальный район	2	0,27
23.	Светлоярский муниципальный район	14	1,91
24.	Серафимовичский муниципальный район	7	0,95
25.	Среднеахтубинский муниципальный район	12	1,63
26.	Старополтавский муниципальный район	2	0,27
27.	Суровикинский муниципальный район	3	0,41
28.	Урюпинский муниципальный район	3	0,41
29.	Фроловский муниципальный район	2	0,27
30.	Чернышковский муниципальный район	3	0,41
31.	г. Волгоград Ворошиловский район	37	5,04
32.	г. Волгоград Дзержинский район	83	11,31
33.	г. Волгоград Кировский район	38	5,18
34.	г. Волгоград Красноармейский район	59	8,04
35.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	46	6,27
36.	г. Волгоград Советский район	25	3,41
37.	г. Волгоград Тракторозаводский район	55	7,49
38.	г. Волгоград Центральный район	54	7,36

39.	г. Волжский	129	17,57
40.	Городской округ - город Камышин	21	2,86
41.	Городской округ - город Михайловка	15	2,04
42.	Городской округ - город Урюпинск	20	2,72
43.	Городской округ - город Фролово	7	0,95

1.6. Основные учебники по литературе из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Литература. 10, 11 кл. Углубленный уровень (в 2 частях)/ Вертикаль/ Агеносов В.В., Архангельский А.Н. и др. – Дрофа, 2017	53
2	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. Литература (10, 11 кл.): базовый и углубленный уровни. – Вентана-Граф, 2018	17
3	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература. 10, 11 кл.– Русское слово, 2018	22
4	Лебедев Ю.В., Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Литература (в 2 частях). 10, 11 кл. – Просвещение, 2017	8

Корректировки в выборе учебников из ФПУ в 2022/2023 учебном году в общеобразовательных организациях Волгоградской области не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе.

ЕГЭ по литературе является экзаменом по выбору, соответственно, количество участников всегда нестабильно в силу будущих профессиональных предпочтений выпускников образовательных организаций. Доля участников ЕГЭ по литературе в течение 3 лет составляет свыше 7% от общего количества участников, по сравнению с прошлым годом снижение доли участников ЕГЭ по литературе незначительно – на 0,1%, хотя по количеству участников следует отметить увеличение на 28 чел. Традиционно экзамен по литературе выбирает больше девушек, при этом в текущем году по сравнению с прошлым юношей стало на 3,14% больше.

По-прежнему подавляющее большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Увеличилось число участников из выпускников, обучающихся по программам СПО – на 13 чел.;

количество участников с ВОЗ по сравнению с прошлым годом (2 чел.) увеличилось до 3 чел.

Неизменным по сравнению с прошлым годом осталось количество участников из гимназий и лицеев – в пределах 15 и 12 процентов соответственно.

При этом незначительно увеличилась (на 2,5%) доля выпускников средних общеобразовательных школ и снизилась (на 3%) доля выпускников СО школ с углубленным изучением отдельных предметов.

Традиционно большинство участников ЕГЭ по литературе из г. Волгограда – 397 чел., т.е. 54% (в 2021 г. 409 чел. – 57,9% от общего количества сдававших экзамен в Волгоградской области). При этом увеличилась доля участников в отдельных районах Волгограда: Дзержинском, Советском, Красноармейском (в пределах 1%), Кировском (на 1,36%) районах; снижение наблюдается в Краснооктябрьском (на 3,36%), Ворошиловском, Советском (в пределах 1%).

По-прежнему высок процент выбравших экзамен по литературе из городского округа - г. Волжского – 129 чел., т.е. 17,57% от общего числа участников ЕГЭ по литературе (в прошлом году – 122 чел.). Следует отметить, что число участников ЕГЭ по литературе в г. Волжском за последние 3 года неизменно растет.

Увеличилось количество участников в следующих муниципальных образованиях: в городском округе – городе Урюпинск (на 5 чел.), Городищенском (на 4 чел.), Жирновском (на 4 чел.), Калачевском (на 6 чел.), Кумылженском (на 4 чел., в прошлом году не было участников), Октябрьском (на 4 чел.), Светлоярском (на 9 чел.), Серафимовичском (на 5 чел.), Среднеахтубинском (на 4 чел.) муниципальных районах. Появились впервые за 3 года участники из Руднянского муниципального района (2 чел.).

К сожалению, в 2022 г. ни одного участника ЕГЭ по литературе не было из Быковского и Нехаевского муниципальных районов.

Снижение участников вдвое произошло в Еланском, Суровикинском и Фроловском муниципальных районах.

В целом можно сделать вывод о том, что, несмотря на ежегодные колебания численности участников ЕГЭ по предмету, литература в Волгоградской области – один из приоритетных предметов по выбору, а судя по результатам, которые демонстрируют участники на экзамене, уровень обученности по предмету и подготовки к ЕГЭ у выпускников достаточно хороший, несмотря на снижение среднего балла по сравнению с прошлым годом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2022 г.

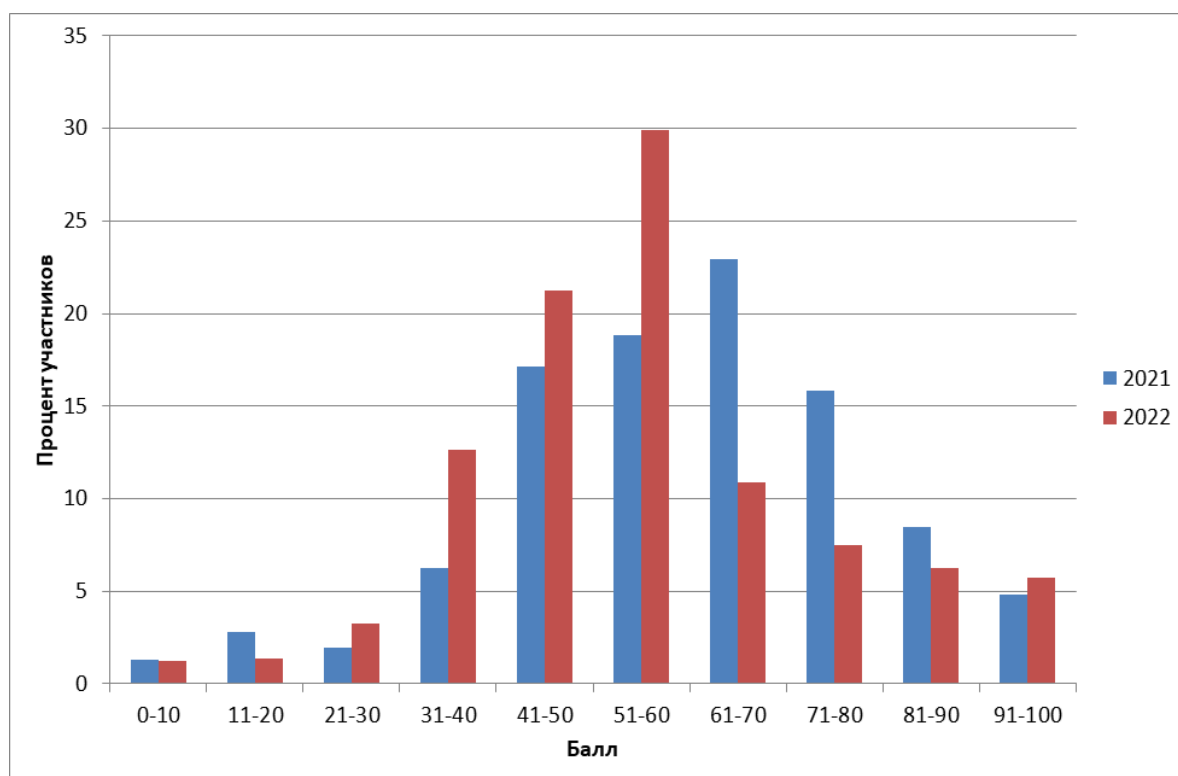


Рис. 2. Диаграмма распределения тестовых баллов по литературе в 2021-2022 г.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	7,23	5,67	5,72
2.	от 61 до 80 баллов, %	34,43	38,81	18,39
3.	от 81 до 99 баллов, %	6,96	12,46	10,9
4.	100 баллов, чел.	4	6	8
5.	Средний тестовый балл	56,38	60,31	55,45

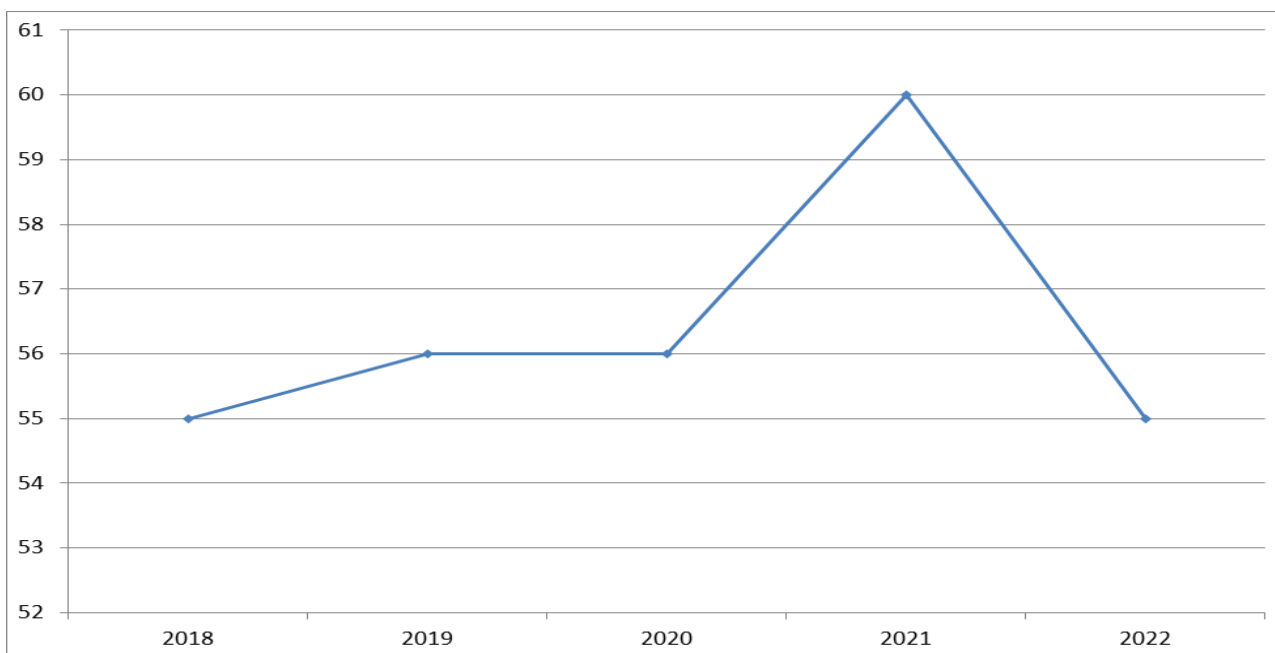


Рис. 3. Динамика среднего балла по предмету

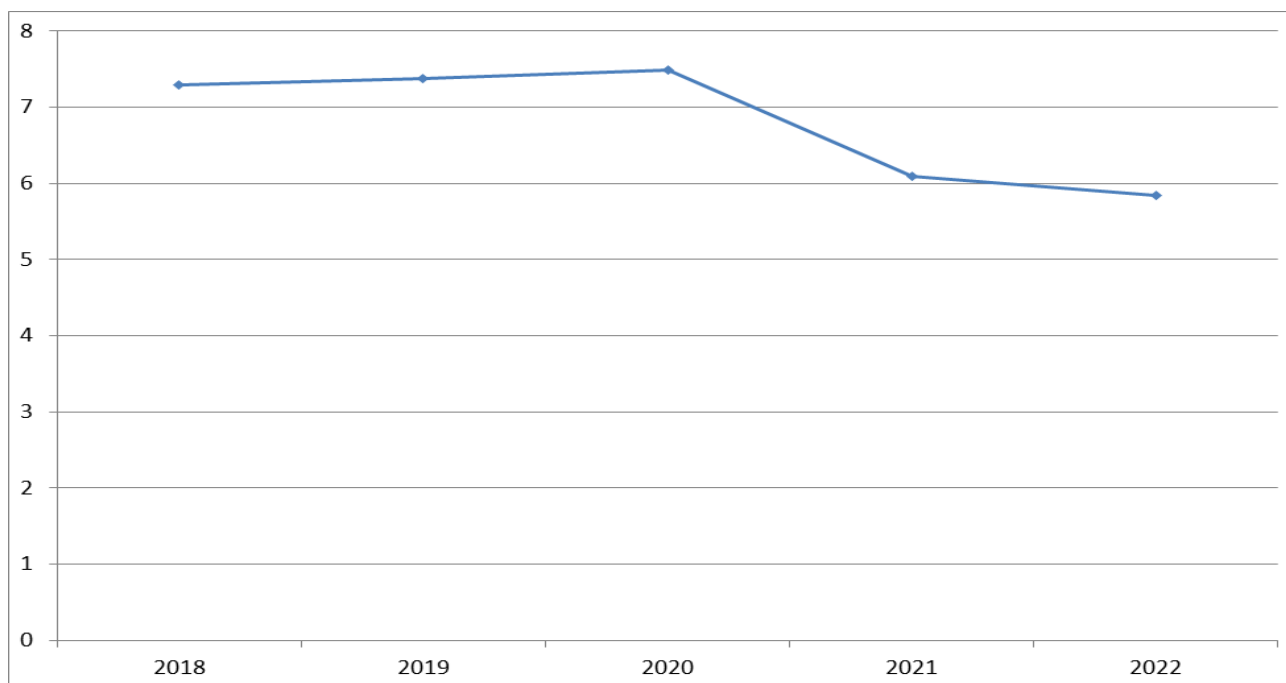


Рис. 4. Процент не преодолевших минимального порога

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,05	0,28	0,05	0,0

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,63	0,64	0,77	0,67
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,2	0,06	0,11	0,0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,12	0,03	0,05	0,33
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,01	0,68	0,2	0,09	1
Средняя общеобразовательная школа	0,06	0,65	0,18	0,1	4
Гимназия	0,03	0,53	0,26	0,16	2
Лицей	0,0	0,62	0,19	0,19	0
Кадетская школа-интернат	0,0	1,0	0,0	0,0	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	1,0	0,0	0,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Алексеевский муниципальный район	0,0	1,0	0,0	0,0	0
2.	Городищенский муниципальный район	0,06	0,56	0,38	0,0	0
3.	Даниловский муниципальный район	0,0	1,0	0,0	0,0	0
4.	Дубовский муниципальный район	0,0	1,0	0,0	0,0	0
5.	Еланский муниципальный район	0,0	0,75	0,25	0,0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6.	Жирновский муниципальный район	0,0	0,75	0,12	0,12	0
7.	Иловлинский муниципальный район	0,0	1,0	0,0	0,0	0
8.	Калачевский муниципальный район	0,2	0,6	0,1	0,1	0
9.	Камышинский муниципальный район	0,0	0,67	0,33	0,0	0
10.	Киквидзенский муниципальный район	0,0	0,5	0,5	0,0	0
11.	Клетский муниципальный район	0,0	1,0	0,0	0,0	0
12.	Котельниковский муниципальный район	0,0	0,6	0,4	0,0	0
13.	Котовский муниципальный район	0,0	1,0	0,0	0,0	0
14.	Кумылженский муниципальный район	0,0	1,0	0,0	0,0	0
15.	Ленинский муниципальный район	0,0	1,0	0,0	0,0	0
16.	Николаевский муниципальный район	0,0	0,4	0,6	0,0	0
17.	Новоаннинский муниципальный район	0,0	0,29	0,57	0,14	0
18.	Новониколаевский муниципальный район	0,0	0,5	0,5	0,0	0
19.	Октябрьский муниципальный район	0,0	1,0	0,0	0,0	0
20.	Ольховский муниципальный район	0,0	1,0	0,0	0,0	0
21.	Палласовский муниципальный район	0,0	0,17	0,33	0,5	0
22.	Руднянский муниципальный район	0,0	1,0	0,0	0,0	0
23.	Светлоярский муниципальный район	0,0	0,93	0,07	0,0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
24.	Серафимовичский муниципальный район	0,0	0,57	0,14	0,29	0
25.	Среднеахтубинский муниципальный район	0,08	0,58	0,17	0,17	0
26.	Старополтавский муниципальный район	0,0	0,5	0,5	0,0	0
27.	Суровикинский муниципальный район	0,0	0,67	0,0	0,33	0
28.	Урюпинский муниципальный район	0,0	1,0	0,0	0,0	0
29.	Фроловский муниципальный район	0,0	1,0	0,0	0,0	0
30.	Чернышковский муниципальный район	0,0	1,0	0,0	0,0	0
31.	г. Волгоград Ворошиловский район	0,08	0,62	0,19	0,11	0
32.	г. Волгоград Дзержинский район	0,08	0,63	0,16	0,13	0
33.	г. Волгоград Кировский район	0,05	0,74	0,13	0,08	0
34.	г. Волгоград Красноармейский район	0,03	0,69	0,19	0,07	1
35.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	0,0	0,65	0,17	0,17	0
36.	г. Волгоград Советский район	0,04	0,56	0,36	0,0	1
37.	г. Волгоград Тракторозаводский район	0,07	0,69	0,15	0,09	0
38.	г. Волгоград Центральный район	0,09	0,44	0,2	0,2	3
39.	г. Волжский	0,08	0,57	0,22	0,12	2
40.	Городской округ - город Камышин	0,05	0,62	0,19	0,14	0
41.	Городской округ - город Михайловка	0,07	0,53	0,07	0,27	1
42.	Городской округ - город Урюпинск	0,05	0,85	0,1	0,0	0
43.	Городской округ - город Фролово	0,14	0,71	0,0	0,14	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Перечень ОО, продемонстрировавших **наиболее высокие результаты ЕГЭ** по предмету (таблица 2-11). Представлено 15% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО)

Сравнение результатов по ОО проведено при условии не менее 10 количества участников в ОО.

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МОУ"Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	0,5	0,2	0,0
2	МОУ"Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	0,3	0,3	0,0
3	МОУ"Лицей № 1 г. Волжского Волгоградской области"	0,2	0,2	0,0
4	МОУ"Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	0,1	0,4	0,0
5	МОУ"Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда"	0,1	0,2	0,0
6	МОУ"Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда"	0,1	0,1	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Перечень ОО, продемонстрировавших **низкие результаты ЕГЭ** по предмету (таблица 2-12). Представлено 15% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- о доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Сравнение результатов по ОО произведено при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 2-1

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ"Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	0,0	0,4	0,1
2	МОУ"Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	0,0	0,3	0,3

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3	МОУ"Лицей № 1 г. Волжского Волгоградской области"	0,0	0,2	0,2
4	МОУ"Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда"	0,0	0,2	0,1
5	МОУ"Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	0,0	0,2	0,5
6	МОУ"Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда"	0,0	0,1	0,1

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

На протяжении последних 3-4 лет динамику результатов ЕГЭ по литературе в Волгоградской области можно назвать стабильной, что свидетельствует о стабильности не только в подготовке выпускником к одному из самых сложных экзаменов – литературе, но слаженной работе всего педагогического сообщества Волгоградской области – учителей русского языка и литературы.

Однако в 2022 г. в связи с изменением критериев оценивания развернутых ответов участников экзамена по литературе, в частности введением критериев оценки грамотности задания 12, и изменением перевода первичного балла, выпускники продемонстрировали снижение среднего балла за экзамен на 4,86 единицы. К сожалению, при увеличении количества 100-балльников в 2022 г. по сравнению с прошлым годом (8 и 6 чел. соответственно), участники ЕГЭ по литературе показали средний балл ниже не только по отношению к прошлому году, но и по отношению к среднему баллу по РФ (который тоже значительно снизился по сравнению с 2021 г.: общероссийский средний балл по литературе в 2021 г. – 66, в 2022 г. – 60,8, т.е. ниже на 5,2 единицы). В связи с этим снижение среднего балла по литературе в Волгоградской области в 2022 г. не стоит связывать со снижением качества преподавания предмета и подготовки выпускников к экзамену: сработала общая тенденция изменения результатов ЕГЭ по литературе.

Также считаем необходимым отметить тот факт, что выпускники текущего года не имели опыта сдачи государственного итогового экзамена в 9 классе из-за пандемической ситуации, что, полагаем, сказалось на собранности участников во время испытания, их умении правильно распределять время на выполнении задания.

Снижение результатов произошло во всех группах участников, кроме группы 100-балльников:

- незначительно увеличилась доля не преодолевших минимальный порог – на 0,05 %, а также в группе высокобалльников меньше на 1,56% стало набравших от 81 до 99 баллов;
- значительно в 2022 г. уменьшилась группа набравших от 61 до 80 баллов: в 2021 г. – 38,81%, в текущем году – 18,39% (снижение на 20,42%).

Таким образом, основные показатели в текущем году изменились в сторону уменьшения: значительный процент выпускников сдал ЕГЭ по

литературе, набрав до 60 баллов. При этом снижение балла наблюдается в том числе и в разрезе типа образовательной организации: увеличение доли участников, получивших от минимального до 60 баллов, наблюдается как среди выпускников средней образовательной школы, так и среди выпускников гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением отдельных предметов, соответственно снижение доли получивших высокие баллы (от 81 до 99) наблюдается также в разрезе всех типов образовательных организаций.

Среди положительных результатов текущего года отмечается увеличение 100-балльников на 2 чел. по сравнению с прошлым годом: 7 чел. из выпускников текущего года и 1 чел. из выпускников прошлых лет. Участники, получившие в 2022 г. высший результат по литературе, являются выпускниками следующих образовательных организаций.

Если рассматривать согласно статистическим данным результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ, то следует отметить:

- выпускники ОО 28 АТЕ (65%) преодолели минимальный балл,
- выпускники ОО 27 АТЕ (62,8%) получили от 61 до 80 баллов,
- выпускники ОО 25 АТЕ (41,9%) получили от 81 до 99 баллов,
- при этом во всех 43 АТЕ есть выпускники, которые получили от минимального до 60 баллов (в 2021 г. таковых было только в 16 АТЕ – 37,2%).

1. по г. Волгограду:

Во всех районах г. Волгограда, кроме Краснооктябрьского, есть выпускники, которые не преодолели минимальный балл, таковых больше всего в Ворошиловском и Дзержинском районах (по 0,08%), при этом в этих же районах больше всего высокобалльников – получивших от 81 до 99 баллов (0,11 и 0,13% соответственно). Получивших от 61 до 80 баллов больше всего в Советском районе – 0,36%. Получивших высший балл за экзамен по литературе в Центральном (3 чел.), Красноармейском (1 чел.) и Советском (1 чел.) районах.

2. по городским округам (г. Волжский, г. Камышин, г. Михайловка, г. Урюпинск, г. Фролово):

Во всех городских округах есть выпускники, не преодолевшие минимальный балл, больше всего в г. Фролово (0,14%), в г. Урюпинске ни один из участников не получил от 81 до 99 баллов. Среди получивших высший балл за экзамен – выпускники ОО г. Волжского (2 чел.) и г. Михайловка (1 чел.)

3. по муниципальным районам Волгоградской области:

Стабильно невысокие (ниже среднего – от минимального до 60 баллов) результаты по сравнению демонстрируют выпускники Алексеевского, Даниловского, Клетского, Октябрьского, Ольховского, Чернышковского муниципальных районов. В 2022 г. к выпускникам этих районов присоединились с низкими результатами выпускники Иловлинского, Котовского, Кумылженского, Ленинского, Руднянского, Урюпинского и Фроловского муниципальных районов.

Второй год в Городищенском и Среднеахтубинском муниципальном районах сохраняется группа выпускников, не преодолевших минимальный балл. При этом среди выпускников ОО Среднеахтубинского МР появилась группа выпускников-высокобалльников (получивших от 81 до 99 баллов – 0,17%). Группы высокобалльников появились также в Жирновском (0,12%) и

Серафимовичском (0,29%) МР, что на фоне снижения результатов в текущем году не может не радовать.

4. В разрезе результатов отдельных образовательных организаций следует выделить школы, выпускники которых продемонстрировали высокие результаты (81-100 т.б.):

- МОУ "**Гимназия № 1** Центрального района Волгограда";
- МОУ "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда";
- МОУ "Лицей № 1 г. Волжского Волгоградской области";
- МОУ "**Средняя школа № 32 "Эврика-развитие"** г. Волжского Волгоградской области";
- МОУ "Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда";
- МОУ "**Гимназия № 17** Ворошиловского района Волгограда".

Следует отметить, что в вышеназванных школах в 2022 г. отсутствует группа участников, не преодолевших минимальный балл, а выпускники трех ОО – гимназии №1 и № 17, СШ № 32 «Эврика-развитие», как и в прошлом году демонстрируют высокие результаты, при этом гимназия № 1 уже несколько лет входит в группу ОО с высокими результатами ЕГЭ по литературе. При этом в каждой из названных школ есть доля выпускников, показавших средние результаты – от 61 до 80 баллов, таковых больше, чем высокобалльников в СШ № 32 «Эврика-развитие», гимназии № 16.

Обобщая статистические данные ЕГЭ по литературе в 2022 г., следует отметить достаточно стабильные результаты по предмету, несмотря на то что в текущем году средний балл снизился.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–4 и 7–9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1–12.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта углублённого уровня.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы может быть представлено следующим образом:

Уровень сложности	Обозначение заданий в работе	Тип задания	Число заданий	Максимальный первичный балл	% макс. первичного балла за задания данного уровня от макс. первичного балла за всю работу, равного 53
Базовый	1-4, 7-9	с кратким ответом	7	7	66
Повышенный	5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11	с развернутым ответом ограниченного объема	4	28	
Высокий	12.1 – 12.5	с развернутым ответом (сочинение)	1	18	34
ИТОГО			12	53	100

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11).

Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр).

Задание 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и **задание 6** требуют развернутого ответа в объёме 5–10 предложений (указание на объем условно).

Пример формулировок заданий с кратким ответом (Вариант 301) (по роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)

5.1. Что в данном эпизоде указывает на сходство характеров графа и его дочери Наташи?

5.2. Как приведенный фрагмент отражает атмосферу, царящую в этой семье?

6. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображены добрые семейные отношения. В чем сходство (или различие) этих отношений в выбранном Вами произведении и в сцене из приведенного фрагмента «Войны и мира»?

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр).

Задание 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и **задание 11** требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений (указание на объём условно).

Пример формулировок заданий с кратким ответом (Вариант 301) (по стихотворению Д.Г. Байрона «Ты плачешь» (пер. С.Я. Маршака)

10.1. Каким в стихотворении Д.Г. Байрона предстает образ возлюбленной?

10.2. В чем состоит богатство эмоционального звучания стихотворения Д.Г. Байрона?

11. Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), которое посвящено любви. В чем сходно (или различно) звучание темы любви в этом произведении и приведенном стихотворении Д.Г. Байрона?

Общая структура **части 1** подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом

его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления).

Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Специфика **заданий 5 и 10** состоит в том, что экзаменуемый должен лаконично ответить на проблемный вопрос. Эти задания проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- логично и последовательно излагать мысли;

- соблюдать нормы речи.

Понимание специфики **заданий 5 и 10** – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ.

В зависимости от конкретного задания основной тезис, содержащийся в ответе выпускника, может быть:

- свободным изложением материалов учебных пособий;
- представлением собственной аргументированной точки зрения экзаменуемого.

Задания 6 и 11 проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

В критериях оценивания **заданий 6 и 11** (как и для **заданий 5 и 10**) не требуется обязательного использования теоретико-литературных понятий. Однако в ряде случаев задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия качественно выполнить их будет затруднительно.

Общими для заданий 5, 6, 10, 11 являются следующие параметры:

- 1) наличие или отсутствие искажений авторской позиции,
- 2) привлечение текста произведения (-ий) для аргументации,
- 3) наличие или отсутствие фактических ошибок,
- 4) логичность и соблюдение речевых норм.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1–12.5).

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и сформированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI в. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI вв.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы.

В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 12.1–12.5 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного

автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант этого задания – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы. Для сочинения может быть также предложена тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Пример формулировки тем (Вариант 301)

12.1. Какой конфликт лежит в основе сюжета поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»?

12.2. Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

12.3. Нравственная проблематика А.Т. Твардовского (На примере не менее трех стихотворений)

12.4. Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)

12.5. Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)

Задания с развёрнутым ответом в объеме 5–10 предложений (5, 6, 10, 11) и задания, требующие написания сочинения (12.1 – 12.5), имеют несколько принципиальных различий.

Во-первых, они отличаются заданным объемом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развернутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами).

Во-вторых, указанные два типа заданий отличаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведенный в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развернутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя

(писателей) или его произведения. Отличия этих заданий проявляются и в различных критериях их оценивания.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильный ответ на каждое из заданий 1–4 и 7–9 оценивается 1 баллом. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Порядок записи цифр в ответе на задание 9 может быть любым.

Оценка выполнения заданий, требующих написания развёрнутого ответа, осуществляется экспертами предметной комиссии.

Выполнение **заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2** оценивается по трём критериям: критерию 1 «Соответствие ответа заданию», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (5.1/5.2 и 10.1/10.2) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимум 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполнение **заданий 6 и 11** оценивается по трём критериям: критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (6, 11) выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 3 – 4 балла).

Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполнение задания **Части 2 (12.1–12.5)** оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение **задания 12** выставляется 18 баллов (максимум по 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум по 1 баллу по каждому из критериев 6–8).

Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 250–350 слов. Если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не может быть выше 1 балла

Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:

– в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;

– в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий.

3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).

4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.

5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).

6. Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».

7. Введены критерии оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение).

8. Экзаменуемым разрешено пользоваться орфографическим словарём.

9. Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 53 (в 2021 г. – 58 баллов).

Продолжительность ЕГЭ по литературе – 235 мин. Рекомендуется 2 часа отвести на выполнение заданий части 1 (анализ фрагмента эпического

(драматического, лироэпического) произведения и стихотворения); остальное время – на выполнение задания части 2.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Волгоградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	№№ 1-4 базовый	85,83	42,86	83,8	97,04	100,0
2			90,19	57,14	89,34	97,04	100,0
3			19,75	4,76	15,57	20,74	47,73
4			66,08	19,05	60,98	81,48	92,05
5	1.1, .2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	№ 5.1/ 5.2 повышенный	76,98	30,95	75,91	85,19	92,05
6			77,52	40,48	73,99	87,41	98,86
7			70,03	26,19	63,33	91,11	94,32
8	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	№ 6 повышенный	88,56	50,0	86,99	98,52	100,0
9			78,68	33,33	74,2	94,44	100,0
10			66,55	22,62	59,91	84,44	95,45
11	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	№№ 7-9 базовый	67,44	4,76	58,64	96,3	100,0
12			50,58	1,79	39,23	77,41	93,18
13			50,2	2,38	38,7	77,41	92,61
14	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	№ 10.1 / 10.2 повышенный	92,92	63,1	92,54	98,89	100,0
15			88,28	51,19	86,46	98,52	100,0
16			69,35	30,95	63,86	84,81	93,18
17	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	№ 11 повышенный	78,07	10,71	73,99	99,26	99,43
18			64,07	4,17	56,29	88,7	96,31
19			58,51	4,76	48,83	83,7	97,16
20	1.1 – 1.5, 2.1 – 2.10, 3.1, 3.2	№ 12 высокий	57,45	3,17	46,48	85,68	98,48
21			56,9	3,17	46,06	85,19	96,97
22			53,72	3,17	43,35	78,27	95,45
23			60,85	3,97	51,6	87,16	96,97
24			49,05	0,79	38,59	75,56	87,12
25	Соблюдение орфографических норм		70,03	4,76	63,54	95,56	96,59
26	Соблюдение пунктуационных норм		56,95	0,0	44,78	90,37	97,73
27	Соблюдение грамматических норм		69,48	7,14	61,83	97,04	97,73

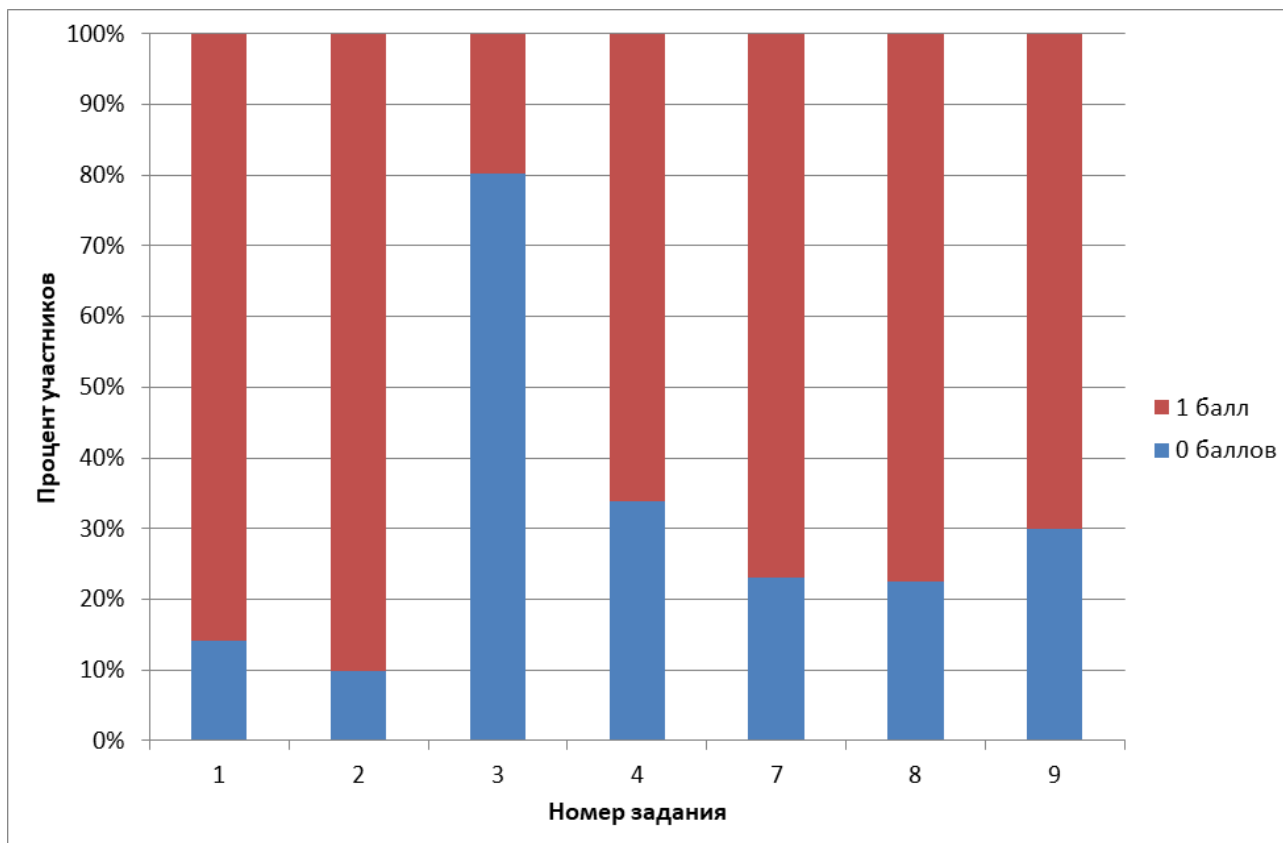


Рис. 4. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с краткими ответами (1-4, 7-9)

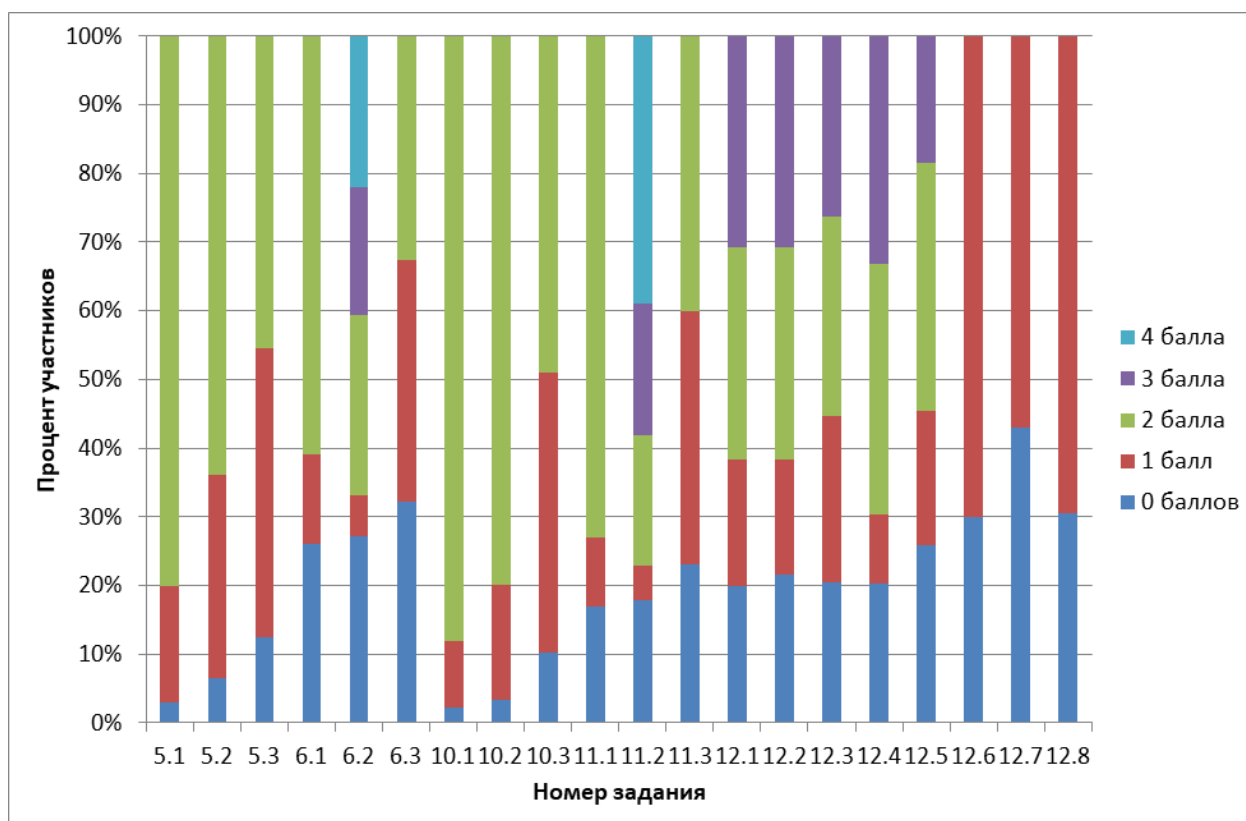


Рис. 5. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с развернутыми ответами (5, 6, 10, 11, 12)

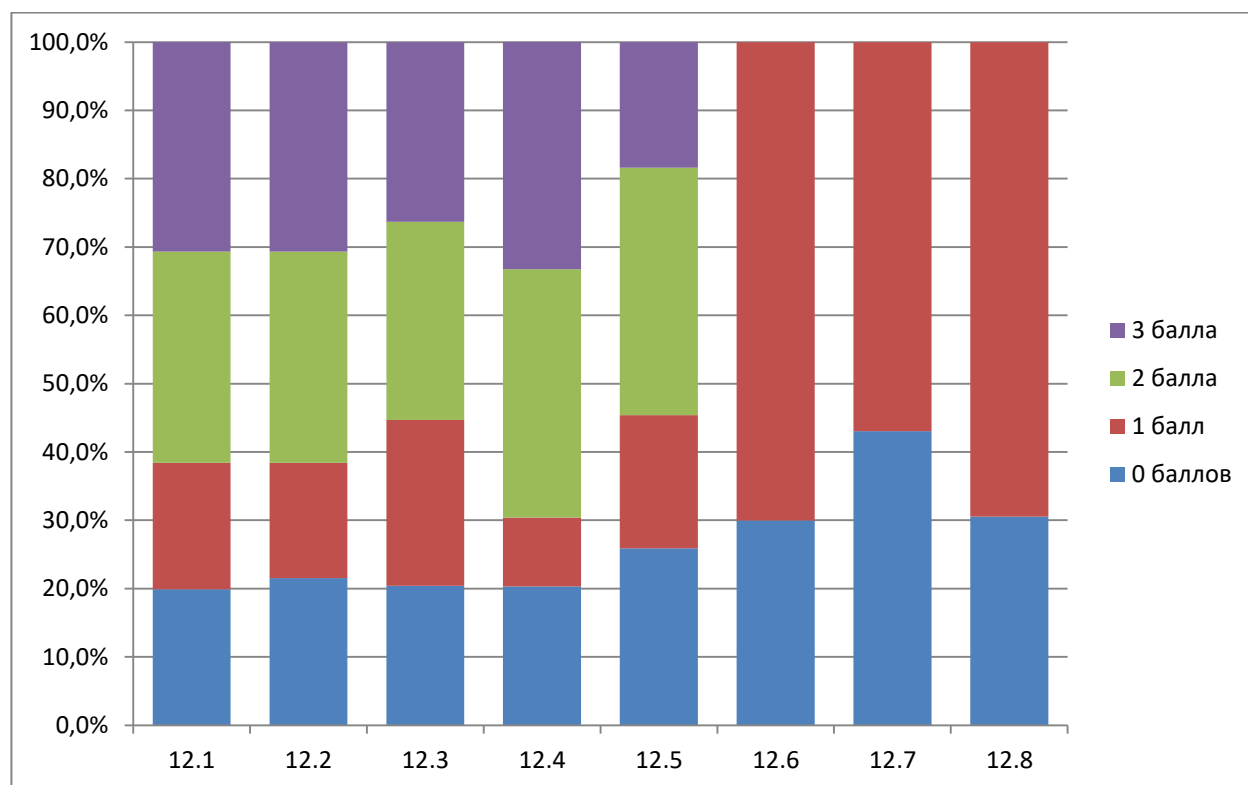


Рис. 5.1. Процент участников, набравших соответствующий балл за **задание 12** с развернутыми ответами (сочинение)

При выполнении заданий *с кратким ответом* (тестовая часть **Части 1** – задания 1-4, 7-9) – задания базового уровня сложности – участники обнаружили:

1) недостаточное знание содержания изученных произведений:

- **задание 3** оказалось самым сложным для участников всех уровней групп: на соотнесение элементов содержания произведения выявлено следующее: средний балл выполнения этого задания 19,75%. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, выполнение задания на проверку знаний изученных произведений составил всего 4,76% (ниже, чем в прошлом году на 2,74%); в группе от минимального до 60 баллов – 15,57% (ниже прошлогоднего результата на 7,58%), в группе 61-80 баллов – 20,74 (ниже прошлогоднего на 24,26%); даже в группе высокобалльников (81-100) ошибки в этом задании допустили 52,27% участников – более половины участников.

2) в группе *не преодолевших минимальный балл* все тестовые задания по лирическому произведению вызвали затруднения, особенно **задание 8** на определение приема звукописи (1,79% выполнения) и **задание 9** на опознавание средств и приемов, использованных в стихотворении (2,38% выполнения);

В этой же группе самый низкий процент выполнения и **задания 11** на сопоставление: факт сопоставления продемонстрировали только 10,71%, однако умение привлекать текст и логически, грамотно в речевом отношении строить рассуждения смогли проявить 4,17% и 4,76% участников соответственно.

Ожидаемо в группе не преодолевших минимальный балл очень низкий процент выполнения задания 12 высокого уровня сложности – сочинения: справились с заданием только чуть более 3% участников.

3) в группе получивших *от минимального до 60 баллов* самым сложным оказалось задание 3 (см. выше), а также задания 8 (39,23% выполнения) и задания 9 (38,7%) – тестовые задания по лирическому произведению.

В этой же группе с заданием 12 высокого уровня справились только половина участников (в среднем 45% по всем критериям оценивания).

4) группа получивших *от 61 до 80 баллов*, а также *высокобалльники* демонстрируют те же затруднения в выполнении задания, что и группы с более низким тестовым баллом – задания 3, 8, 9. Для всех участников эти задания оказались самыми сложными.

Статистический анализ выполнения заданий *повышенного уровня* (задания с кратким ответом ограниченного объема) позволил сделать следующие выводы:

задания 5 и 10

1) участники показали умение давать прямой ответ на поставленный вопрос, используя приемы анализа эпического и лирического произведения – средний процент выполнения 88,56 и 92,9 соответственно; это свидетельствует об умении участников понимать вопрос, выделять в нем лексические опоры;

2) при анализе обращаться к тексту исходного произведения, подкрепляя свои тезисы – средний процент выполнения задания: 77,5% - по эпическому произведению и 88,3% - по лирическому;

задания 6 и 11 (сопоставительный анализ)

1) обнаруживают умение проводить сопоставление эпических произведений 88,6% участников, лирических – 78% (средний процент выполнения); даже в группе не преодолевших минимальный балл половина участников справились с сопоставительным анализом эпического / драматического произведения;

2) привлекать тексты обоих произведений в ходе сопоставительного анализа обнаружили 78,7% участников (при работе с эпическими / драматическими произведениями) и 64% (при работе с лирическими произведениями); при этом, кроме группы не преодолевших минимальный балл больше всего при сопоставительном анализе лирических произведений затруднения испытывали участники группы получивших от минимального до 60 баллов (процент выполнения 56,3 при привлечении текстов для аргументации)

При сопоставлении лирических произведений участники группы *от минимального до 60 баллов* показывают результат ниже, чем при выполнении аналогичного задания по эпическому произведению – средний процент выполнения задания по данному критерию – 74,2% по эпическому/драматическому произведению и на 18% ниже. Так как сами умения проводить сопоставительный анализ участник этой группы продемонстрировали на эпическом произведении, то низкий результат работы с лирическим произведением свидетельствует только о недостаточном знании лирики или неправильно распределенном времени на экзамене.

Статистический анализ выполнения задания **высокого уровня сложности (задание 12 - сочинение)** показал:

1) низкий уровень выполнения задания (чуть более 3%) в группе не преодолевших минимальный балл по всем критериям оценивания задания и примерно половина участников справились с большим сочинением в группе участников, получивших от минимального до 60 баллов.

2) в среднем треть участников по критериям раскрытия темы и привлечения текста для аргументации (K1 и K2) справились, получив высший балл – 3. Около 25 % участников продемонстрировали умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста произведения, а более трети участников – умение логично и композиционно верно выстраивать сочинение-рассуждение на литературоведческую тему.

Обобщая результаты выполнения задания высокого уровня сложности, следует отметить, что с проблемой правильного речевого оформления письменного высказывания сталкивается большинство участников ЕГЭ по литературе – около 51% всех участников получили за сочинение задания 12 по критерию «Соблюдение речевых норм» 0 баллов, примерно такой же результат участники демонстрировали и в прошлый год.

Средний процент соблюдения логики высказывания и речевых норм в заданиях с развернутым ответом ограниченного объема (5, 6, 10, 11) – в пределах 60-70%, т.е. треть участников по этому критерию получили 0 баллов.

В текущем году в критерии было внесено оценивание грамотности сочинения (задание 12). Анализ статистических данных выполнения критериев 6,7,8 задания 12 позволил сделать следующие выводы:

1) самый низкий процент выполнения по критерию соблюдение пунктуационных норм – в среднем 57%;

2) соблюдение грамматических и орфографических норм в среднем примерно одинаково – 69,48 и 70% (соответственно).

Считаем, что это неплохой результат, учитывая ограниченность времени на проверку грамотности (время на выполнение экзаменационного задания осталось прежним, а требования повысились) и творческий характер выполнения задания по литературе. Считаем избыточными критерии оценивания грамотности даже одного задания по литературе, т.к. главным проверяемым умением на ЕГЭ по литературе является умение выпускника понимать художественное произведение, анализировать его, используя теоретико-литературные понятия как инструмент анализа, логически выстраивая доказательную базу своих суждений, опираясь на значимые элементы текста. В данном случае орфографическая, пунктуационная грамотность выпускника никак не коррелирует с его литературоведческой компетентностью.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа выполнения КИМ выбран вариант 301.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена

определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11).

Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту романа Л.Н. Толстого «Война и мир». Второй комплекс заданий (7–11) связан с лирическим произведением – стихотворением Д.Г. Байрона «Ты плачешь».

Выполнение тестовых заданий (с кратким ответом)

Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр): проверяется знание выпускниками имен персонажей (задание 1), литературоведческой терминологии (задание 2, 4), соотнесение фактов судьбы с именами персонажей (задание 3).

Задание 1 (указать фамилию графа, являющегося центральным персонажем фрагмента) правильно выполнили 84,16% участников. Остальные либо неверно написали фамилию (Растов, Ростовский), либо указали другого персонажа (Безухов, Болконский / Балконский, Дмитриев, Курагин), либо не дали ответа (4,95% участников).

Задание 2 (Каким термином обозначается прием противопоставления, который использует автор, показывая, как по-разному граф и Марья Дмитриевна?) верно выполнили (антитеза) 83,17% выпускников. Не дали ответа 3,96%; по 2,97% дали ответ «контраст» (близкое понятие к антитезе) или сравнение (ничего общего с противопоставлением не имеющее).

Задание 3 (установить соответствие между персонажами фрагмента и фактами их дальнейшей судьбы) вызвало затруднение у участников: верно выполнили задание только 20,79% выпускников; 63,36% участников не могли вспомнить, кто пожелал изгнать Анатоля Курагина из Москвы – граф Ростов или Марья Дмитриевна. Именно с этим был связан низкий процент выполнения задания. То, что Наташа отдала подводы раненым, вспомнили более 70% (73,26%).

Задание 4 предписывало заполнение пробелов-терминов в предложении (эпопея, реализм). Верно выполнили задание 68,32% участников. Ошибки выпускников были связаны не с определением жанра произведения (эпопея), а с определением литературного направления: около трети участников указывали и классицизм, и романтизм, а также вместо литературного направления указывали род (эпос, драма). Справедливости ради следует отметить, что задание было несложным.

Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр): опознавание родовой принадлежности произведения Байрона и определение стихотворного размера (задание 7), определение приема звукописи (задание 8), а также художественных средств и приемов (выбрать 3 из предложенных 5), которые использовал автор в своем произведении (задание 9).

Задание 7 ориентировало участников на заполнение пробелов-терминов (определение родовой принадлежности стихотворения – «лирика» и

стихотворного размера – «ямб»). Более 70% участников выполнили задание правильно; 2,97% не дали ответа. Среди неверных ответов встречались следующие ошибки:

- размер стиха определили как хорей (около 8% участников);
- род литературы (лирика) определили как романтизм, элегия, драма, лироэпос – неразличение рода, литературного направления и жанра.

Задание 8 (Как называется прием звукописи, основанный на повторении согласных звуков?) также вызвало затруднение у более 20% участников, около 12% вообще не дали ответа. Среди ошибок встречались ответы: ассонанс, анафора, аллегория / аллигория, неверное написание термина «аллитерация» (что привело к незначительному ответу).

Задание 9 по лирическому произведению традиционно вызвало наибольшие трудности: каждый год задание на выбор 3 из 5 терминов, использованных автором в стихотворении, выполняется чуть более половиной участников. В текущем году средний процент выполнения данного задания составил также чуть выше 50%, но по варианту 301 успешно выполнили задание 80% участников. Среди невыполнивших задание 9 самая распространенная ошибка – вместо инверсии участник указывали оксюморон, которого в стихотворении нет.

Обобщая результаты выполнения тестовых заданий, следует подчеркнуть, что чаще всего затруднения у выпускников вызывают вопросы, связанные с опознаванием литературоведческих терминов и соотношением элементов содержания текста.

Анализ результатов выполнения заданий с развернутыми ответами

Задания, требующие прямого ответа на вопрос (5.1 / 5.2 и 10.1 / 10.2)

В задании 5.1 участники должны были найти во фрагменте элементы текста (поступки, настроение, речевая характеристика), позволяющие судить о сходстве характеров графа Ростова и Наташи; задание 5.2 нацеливало участников сосредоточить внимание на том, что поведение отца и дочери, их взаимодействие являются отражением той доброй атмосферы, которая характеризует семью Ростовых. Полагаем, что принципиальных различий по степени сложности задания 5.1 и 5.2 нет: по сути оба варианта задания 5 позволяют сосредоточиться на изображении взаимопонимания отца и дочери, их искренности и открытости, похожести их реакции на радостное событие, что в целом свидетельствует о той душевности и доброте во взаимоотношениях семьи Ростовых, которыми так любитесь автор.

Выполненные участниками задания 5.1 / 5.2 позволяют судить о понимании не только сути задания, но и самого фрагмента: участники отметили черты сходства между отцом и дочерью и в поведении (раскрепощенность, искренность, открытость), и в отношении к происходящему (*И граф Ростов, и Наташа радуются гостям, возможности повеселиться, все происходящее вызывает у них восторг, радостное настроение. Наташа даже дергает гостей за рукава, чтобы те смотрели на ее отца, как он танцует, а граф Ростов кричит музыкантам играть веселее*). Участники отмечали, что «*между отцом и дочерью существует какая-то эмоциональная связь, которая проявляется в переглядывании, подмигивании*», и поступки и особая атмосфера

праздника *«показывает, что семья Ростовых дружная, все по-доброму относятся друг к другу», «они и на людях ведут себя естественно, как привыкли это делать в семье», «даже няня не стесняется высказывать своего мнения: «Батюшка-то наш! Орел!», что указывает на добрые отношения в семье Ростовых и к прислуге»².*

Как показывает анализ работ участников экзамена, серьезных трудностей с выполнением задания 5.1 / 5.2 выпускники не испытывали.

То же самое можно сказать и о выполнении **задания 10.1 / 10.2**. Правильно понятая суть задания и «прозрачность» стихотворения Байрона позволила участникам успешно справиться с заданием. В основном, как показывает выборочный анализ работ, участники выбирали задание 10.1 – *«Каким в стихотворении Д.Г. Байрона предстает образ возлюбленной?»*. Отвечая на поставленный вопрос, выпускники справедливо указывали, что образ возлюбленной *«светлый, нежный», «весь мир как бы гаснет перед сияньем глаз возлюбленной», «лирический герой сравнивает свою возлюбленную с цветком, драгоценными камнями»*.

Отдельные работы, в которых дается ответ на вопрос 10.2 – *«В чем состоит богатство эмоционального звучания стихотворения Д.Г. Байрона»*, свидетельствуют о том, что, выбрав задание 10.2, участник должен был несколько сдвинуть фокус внимания с образа лирической героини на то, как передано настроение лирического героя, восхищенного своей возлюбленной. Вместо этого авторы рассуждали о средствах выразительности, которые использованы в произведении Байрона: *«эпитет «огонь живой», метафоры «светятся слезой ресницы», «в душе горит закат» и др. передают величие лирической героини и любовь лирического героя»; «в стихотворении много приемов и средств выразительности, которые передают тему любви»*.

Затруднения при выполнении задания 10.2 связаны у участников с тем, что не акцентировали свое внимание на ключевых словах задания – *«богатство эмоционального звучания»*, необходимо было указать, как переданы чувства и отношения лирического героя к возлюбленной: это и восхищение, и нежность, и вечность чувства любви. Всему этому есть подтверждение в тексте произведения.

Подводя итог качественному анализу заданий 5 и 10 (умение прямо отвечать на прямой вопрос), следует сделать выводы:

- большинство участников умеет давать прямой ответ на прямой вопрос и привлекать для анализа текст произведения – свидетельством успешного выполнения данных заданий является средний процент выполнения заданий 5 (76-77%) и 10 (92-88%);
- по сравнению с прошлым годом в текущем году участник лучше справлялся с анализом лирического произведения, о чем свидетельствует средний процент выполнения (см. выше) (по сравнению с прошлым годом средний процент выполнения задания по анализу лирического произведения выше на 8-9%);
- среди **недостатков** выполнения заданий следует отметить

² Здесь и далее примеры из работ участников даны в авторской стилистике и грамотности.

1) допущение фактических ошибок при анализе фрагмента романа Л.Н. Толстого: Марья Дмитриевна многими участниками названа женой графа Ростова, матерью Наташи (Марья Дмитриевна Ахросимова является другом семьи Ростовых и крестной матерью Наташи Ростовской) – достаточно частотна данная ошибка у выполнявших вариант 301, свидетельствует о недостаточном знании текста романа Л. Толстого;

2) ошибки в названии терминов при выполнении задания 10: *«автор использует сравнения «фиалка, полная росой, роняет свой алмаз», сравнивая возлюбленную с цветком и бриллиантом»; «олицетворение «вечерних облаков кайма хранит свой нежный цвет» указывает на связь человека и природы, которая тоже восхещается девушкой»;*

3) отождествление автора и лирического героя (задание 10): *«Байрон восхищается своей возлюбленной», «настроение автора стихотворения возвышенное, влюбленное»;*

4) подмена анализа пересказом (как в задании 5, так и в задании 10): *«автор говорит, что его возлюбленная похожа на фиалку, ее «сиянье синих глаз» ее затмил блеск сапфира»; «граф хорошо танцевал, а его жена Марья Дмитриевна не умела и не хотела хорошо танцевать, но она все равно была в хорошем расположении духа»; «Наташа была рада за папеньку, и она дергала всех за рукава, чтобы гости все смотрели на папеньку».* При этом передается только содержание текста, он не анализируется: в данном случае частичное цитирование текста нельзя расценивать как привлечение текста на уровне анализа важных для выполнения задания образов, деталей и пр. По сути ответ соотнесен с заданием, но не позволяет судить о глубине его понимания участником ЕГЭ.

Задания на сопоставление литературных произведений (6 и 11)

Выполнение заданий на сопоставление произведений проверяет не только знание выпускниками содержание произведений отечественной литературы, но и понимание места произведения в «сквозных темах» русской литературы, умение выявлять ключевые проблемы, которые решают писатели и поэты разных эпох – т.е. понимание творческого диалога авторов, всего литературного процесса.

В текущем году задания на сопоставления выполнялись иначе, чем в прошлые годы: необходимо было привлечь только одно произведение согласно заданию, при этом анализировать необходимо как исходное произведение, так и привлеченное с использованием текста обоих произведений. Задания на сопоставления всегда вызывали бóльшие затруднения у участников, чем ответы на прямой вопрос: в прежней редакции задания на сопоставление необходимо было к исходному тексту привлечь два произведения согласно заданию; при этом чаще всего первое произведение привлекалось без особых затруднений, привлечение второго произведения вызывало трудности, исходное произведение отдельно анализировать было необязательно.

Как в прошлой редакции задания, так в нынешней участник должен был продемонстрировать умение убедительно сопоставлять (находить общее или различное) произведения, опираясь на значимые элементы текста (мотивы, детали, образы). Согласно статистическим данным средний балл выполнения

задания на сопоставления достаточно высок: по заданию 6 – 88-78%, по заданию 11 – 78-64%.

Как видим, сопоставление лирических произведений выполнено хуже, чем сопоставление эпических произведений. Это свидетельствует о недостаточном знании поэтических произведений. Несмотря на то что цитирование произведений не входит в обязательные требования при выполнении задания, привлечь для сопоставления лирическое произведение без знания текста (отдельных цитат или хотя бы воспроизведения образов, деталей на уровне знания текста) и убедительно сопоставить его с исходным произведением – довольно трудная задача.

Участники испытывают трудности также в нахождении общих оснований для сравнения двух произведений и поэтому «теряют» баллы.

Анализ работ этого типа показал, что умение сравнивать литературные факты и явления сформировано у выпускников недостаточно.

Как и в прошлые годы, участники ЕГЭ допускают **частотные ошибки**:

- при сопоставлении произведений используется исходный текст, а произведение, которое привлекается для сопоставления, не соотносят по схожести / различию с исходным произведением, т.е. участники недостаточно владеют *навыками сопоставления* – подобные работы при оценивании получают 0 баллов (так, при сопоставлении фрагмента романа Л.Н. Толстого «Война и мир» с привлеченным произведением участники отдельно анализировали исходное произведение и отдельно – привлеченное, не указывая на сходство (различие) добрых отношений в семьях);
- подменяют сопоставительный анализ пересказом двух произведений, т.е. выполняют сопоставление формально – подобные работы не могут быть оценены выше 1 балла по критерию 1 и выше 2 баллов по критерию 2;
- не вникают в суть вопроса задания на сопоставление, поэтому не всегда понимают аспект направления сопоставления (например, фрагмент романа Л.Н. Толстого «Война и мир» сравнивается с пьесой Д.И. Фонвизина «Недоросль»; участник упускает тот факт, что следует сравнить семьи с добрыми взаимоотношениями, в то время как семью Простаковой невозможно отнести к таковой – соответственно подобные работы получают 0 баллов по критерию 1, т.к. убедительное сопоставление в заданном направлении отсутствует);
- не анализируется исходный текст произведения, привлеченное произведение приводится на уровне общих рассуждений, а сопоставление проводится формально, поверхностно («В романе М.А. Шолохова «Тихий Дон» одной из главных тем является семья. В основу произведения автор взял ценности и устои казачьей семьи. Каждый член семейных узов должен был ставить родных и близких в приоритете и ставить их ценности выше своих. В таких семьях царит защита, любовь и забота, схожа с семьей Ростовых, где все веселятся и поддерживают друг друга»);
- сопоставление привлеченного произведения с исходным проводится не в соответствии с заданием: необходимо было провести сопоставление с фрагментом, а не со всем романом Л.Н. Толстого – отход от задания «распылил» мысль автора экзаменационной работы, свел сопоставление к общим рассуждениям, работа не достигла цели («Во многих произведениях

отечественной литературы изображены добрые семейные отношения. Так например, в романе И.А. Гончарова «Обломов» семья главного героя Ильи Обломова растит сына в любви и доброте. Илье с детства во всем потакали и даже учиться не заставляли. Для них учеба была лишь признаком статусности. Сон главного героя тоже свидетельствует о хороших взаимоотношениях в семье. И.А. Гончаров, как и Л.Н. Толстой, описывает детство своего героя в любящей и доброй семье. Но если у Гончарова семья Обломова не видит смысла в учебе и дает Илюше больше отдыхать, то Семья Ростовых напротив, старается развивать маленькую Наташу»).

К удачным примерам привлеченных произведений для сопоставления и оснований для сопоставления можно отнести следующие (**задание 6**):

- духовно близкие, добрые отношения в семье Кирсановых между Аркадием и Николаем Петровичем («Так же как и Наташа понимает настроение отца – графа Ростова и демонстрирует полную поддержку ему во время танца, так и Николай Петрович понимает настроение сына, его юношеское желание быть близким другу Базарову, поэтому Николай Петрович ведет себя деликатно как с сыном, так и с Базаровым. Он щадит чувства сына, старается понять молодое поколение. Оба примера – это добрые отношения в семье, полные любви и понимания»);

- атмосфера любви, добра и нежности в семьях Ростовых и Обломовых («Атмосфера семьи Ильи Ильича, которую мы можем увидеть во сне, схожа с атмосферой семьи Ростовых, так как она наполнена любовью и теплом. Например, Наташа, восхищенная танцем отца и Марьи Дмитриевны, «дергала за рукава и платье всех присутствующих» и «требовала, чтоб смотрели на папеньку». Во-вторых, все члены семьи в двух домах поддерживают друг друга и заботятся друг о друге. Например, мама Обломова при малейшем недомогании сына оставляла его дома и не позволяла ему ехать в школу, к тому же к маленькому Илье всегда была приставлена няня по требованию матери. А Наташа тоже проявляла заботу к своему отцу. Она на балу поддерживала отца «рукоплесканием» и «хохотом», показывая что она рядом»);

- воспитание детей в атмосфере душевности, добра, приветливость к гостям в семьях Ростовых и Лариных («...Ларины – помещные дворяне, которые ведут свое хозяйство, как и Ростовы, радостно и душевно встречают гостей. Так же как и Ростовы, они привили Ольге и Татьяне любовь к жизни, простоте, близость к народу (Наташа, хоть и «графинюшка», на балу ведет себя просто и естественно, и Татьяна, «русская душою», любит простоту, а не петербургскую «роскошь маскарада»). Все барышни были воспитаны не в строгости, а в доброте. Этим семьи Лариных и Ростовых схожи друг с другом, члены семьи находят счастье в себе, а не где-то там»).

Для сопоставления в **задании 6** участники в основном привлекали пьесу А.П. Чехова «Вишневый сад» (семья Раневской), романы И.С. Тургенева «Отцы и дети» (семья Кирсановых), Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» (семья Родиона Раскольникова), рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека» (семья Андрея Соколова, взаимоотношения Андрея Соколова и Ванюшки), роман Шолохова «Тихий Дон» (семья Мелеховых, семья Коршуновых).

Встречалось привлечение серии романов о Гарри Поттере Дж. К. Роулинг (*«Семейство Уизли составляют одну из самых светлых и добрых сюжетных линий «Гарри Поттера». Они преданы друг другу, веселы, не страдают предрассудками и всегда готовы прийти на помощь друзьям... этим они похожи на семью Ростовых...»*).

Несмотря на то что средний балл по выполнению задания 11 ниже среднего балла выполнения задания 6, следует отметить, что сокращение количества привлеченных для сопоставления стихотворений облегчило задачу выполнения задания. Следует отметить, что стихотворение Байрона «Ты плачешь» не вызвало серьезных трудностей для понимания – участники неплохо знакомы с любовной лирикой отечественной поэзии, поэтому и выбор оснований для сопоставления тоже не вызвал затруднений, тем более, что основание для сопоставления уже задано в тексте задания – «звучание темы любви». Более того, задание представляла возможность привлекать для сопоставления и лиро-эпические произведения – *«Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), которое посвящено теме любви. В чем сходство (или различие) звучание темы любви в этом произведении и приведенном стихотворении Д.Г. Байрона?»*. Поэтому некоторые участники привлекали роман в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин» (в частности письмо Татьяны Онегину, письмо Онегина Татьяне).

К **успешному** выполнению задания на сопоставление следует отнести следующие факты:

1) большинство участников без труда вспомнили стихотворения любовной тематики: чаще всего для сопоставления привлекались произведения А.С. Пушкина «К***» (*«Я помню чудное мгновенье...»*), «Мадонна» (*«Не множеством картин старинных мастеров...»*), «Я вас любил...»; В. Маяковского «Лиличка!», А. Блока «О доблести, о подвигах, о славе...»; А. Ахматовой «Песня последней встречи»; А. Фета «Она», «Расстались мы, ты странствуешь далече»; С. Есенин «Плачет метель, как цыганская скрипка...».

2) участники находили различные основания для сопоставления звучания темы любви в разных произведениях: как создание авторами образа возлюбленной, так и схожесть настроений (восхищение, обожание, нежность) лирических героев (*«В стихотворении Байрона любовь к лирической героине озаряет светом душу героя («Так в глубину душевных туч / твой проникает взгляд. / Пускай погас последний луч - / В душе горит закат»*. Любовь у Байрона – «солнце» в мире, «объятom тьмой». Подобное восприятие любви и в стихотворении В. Маяковского «Лиличка!»: как для героя Байрона любовь заполняет весь мир, так и для героя Маяковского «кроме любви»... «нету моря...», «нету солнца...»; *«Для обоих лирических героев возлюбленная – самое дорогое в их жизни, самое прекрасное: у Байрона образ возлюбленной заполняет весь мир, как солнце, у Пушкина – «чудное мгновенье», «гений чистой красоты»*).

3) участники продемонстрировали сопоставительные навыки: использовали сопоставительные формулы (как у..., так и...; если у..., то...; в обоих стихотворениях...; оба поэта... и др.), однако так называемое параллельное сопоставление использовалось реже, чем последовательное.

Среди **недостатков** выполнения задания 11 на сопоставление следует выделить следующие:

- 1) ошибки, которые допускают участники в задании 10, выполняя требования критерия «Привлечение текста для аргументации», повторяются при выполнении задания 11 – подмена анализа произведения пересказом (*автор говорит, что...; поэт называет героиню...; дальше автор говорит...*);
- 2) неглубокое понимание лирических произведений, неумение разграничить понятия поэт и лирический герой приводят участников к созданию таких утверждений: *Байрон, как и Пушкин, восхищен своей возлюбленной; Лермонтов переживает любовную драму, поэтому...; Маяковский хочет сказать своей даме, что...*;
- 3) ошибки в названии средств художественной выразительности и неэффективное их использование как при анализе (задание 10), так и при сопоставительном анализе; следует отметить определенную зависимость использования художественных средств при работе с тестом лирического произведения: невысокий процент выполнения тестового задания по опознаванию средств и приемов художественной выразительности свидетельствует о том, что при анализе лирического произведения не все участники понимают, как «работают» средства выразительности в тексте, поэтому стараются их не использовать как инструмент анализа;
- 4) фактические ошибки – в названии стихотворений (*А. Блок «О подвигах, о доблести, о славе...» вместо «О доблести, о подвигах, о славе...»*; *В. Маяковский «Лиличке» вместо «Лиличка!»*; *А.С. Пушкин «К Керн» вместо «К***»* и т.д.); в цитировании произведения (например, «*кроме любви*» для лирического героя «*нет... больше моря*» вместо «*мне нету моря*») – даже при очень хорошем сопоставительном анализе подобные ошибки, к сожалению, ведут к снижению баллов, поэтому всегда рекомендуется приводить текст на уровне знания отдельных образов и деталей (аналитического пересказа);
- 5) отсутствие сопоставительного анализа: участники анализируют последовательно два произведения, при этом не выделяют похожие / различные элементы текста – получается, что стихотворение для сопоставления привлечено, проанализировано, но не сопоставлено. Такой выполнение задания оценивалось 0 баллов; если же были признаки хотя бы формального сопоставления (например: «*Таким образом, и стихотворение Байрона, и стихотворение Пушкина объединяет звучание темы любви и восхищение лирическими героями своей возлюбленной*»), то подобная работа могла претендовать на 1 балл по критерию 1 – за формальное сопоставление.

Названные выше недостатки объясняются целым рядом факторов:

- неправильным выбором позиций для сопоставления, обусловленным невнимательным прочтением формулировки вопроса;
- недостаточным знанием лирических произведений;
- недостаточно сформированными умениями обращения к тексту используемых для сопоставления произведений (цитирования, анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д.) для убедительного обоснования выбора собственных позиций и их сравнения с исходным текстом;

- недостаточностью прочно сформированных умений сопоставительного анализа произведений.

Выполнение задания 12 (высокого уровня сложности) – сочинения

Традиционно сложным для участников экзамена остается **задание 12**, в котором проверяется умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему.

Задания с развёрнутым ответом в объеме 5–10 предложений (5, 6, 10, 11) и задания, требующие написания сочинения (12.1 – 12.5), имеют несколько принципиальных различий.

Во-первых, они отличаются заданным объемом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос – развернутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами).

Во-вторых, указанные два типа заданий отличаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведенный в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развернутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Отличия этих заданий проявляются и в различных критериях их оценивания.

Закономерно, что многие участники, не набравшие минимального балла, не выполнили **задание № 12.1-12.5**. Часть из них не приступала к этому заданию, некоторые написали работу недостаточного объема (меньше 200 слов), есть и те, кто получил 0 баллов по **первому критерию** «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» или 1 балл за поверхностное раскрытие темы.

В 2022 г. в группе не преодолевших минимальный балл средний процент выполнения задания по критериям 1 и 2 выше, чем в 2021 г. (3,17% против 2,5% в 2021 г.). Также по сравнению с прошлым годом выше средний процент выполнения и в группе от минимального до 60 баллов (46,48% против 30,09%). Тем не менее выпускники со слабой подготовкой по литературе традиционно концентрируют свои усилия на выполнение тестовых заданий и заданий с кратким ответом.

Часто причиной низкого балла по задания 12 является невнимательное прочтение задания, плохое знание эпохи написания литературного произведения или его родовой принадлежности, а также неумение строить аргументированное развернутое монологическое высказывание, глубоко и многосторонне рассуждать на заданную проблему.

Для того чтобы оценить качество выполнения **задания 12**, необходимо, прежде всего, *проверить сочинение с точки зрения соблюдения требований объема*.

В преамбуле к критериям оценивания задания 12 сказано: «рекомендуемый объем сочинения – 250-350 слов, минимально необходимый – 200 слов. Если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов». И в 2022 г. часть выпускников получили 0 баллов за задание 12 из-за невыполненного объема.

Причинами «обнуления» сочинения также до сих пор являются следующие:

1) несоответствие сочинения теме: на поставленный вопрос участник не отвечает, ограничивается общими фразами и никак не развивает мысль, или выпускник пишет сочинение, содержание которого близко к заданной теме, но не соотносится с заданным вопросом / тезисом темы.

Например, задание 12.2 *«Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)* предполагала ответ на вопрос «почему», т.е. выявление причины обломовщины, которая привела героя к печальному жизненному результату. Однако участник выбирает для себя путь выполнения задания – осуждение обломовщины, не отвечая на вопрос *почему*. В результате содержание сочинения не соответствует теме, а участник получает 0 баллов.

Или при раскрытии темы 12.1 *«Какой конфликт лежит в основе поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»?* выпускник сосредотачивает свое внимание на трагедии маленького человека, соответственно тема остается нераскрытой.

2) несоответствие произведения, которое привлекается для раскрытия темы, заданному временному этапу развития литературы, например, в 12.4 (современная литература XX – начала XXI вв.) привлекаются (*«Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного – двух произведений)*) участники привлекали роман И.С. Тургенева «Отцы и дети», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Несмотря на то что таких работ с каждым годом становится меньше, это не снимает проблемы: необходимо в процессе обучения постоянно акцентировать внимание учащихся на неторопливом, вдумчивом прочтении темы, а также на знании эпохи творчества писателей, знании хотя бы примерной даты создания им произведения.

3) искажение авторской позиции и незнание произведения, на базе которых раскрывается тема (например, *«Пушкин, когда раскрывает конфликт маленького человека и государства, осуждает Петра первого за возведение города на болотах. Что и привело к гибели Парашии и ее дома, а Евгений от горя сошел с ума»; «Пушкин негативно относится к деятельности Петра Первого, ведь его непродуманные действия привели к трагедии простых людей»*).

Самой непопулярной была тема варианта 301 по творчеству А.Т. Твардовского – *«Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского (На примере не менее трех произведений)»*. Причина кроется, скорее всего, в том, что современную поэзию в школе изучают в конце второго полугодия выпускного класса и подробно уже не успевают изучить.

Введение новой темы 12.5 не вызвало затруднений у выпускников, тем более что вариант 301 предлагал несложный вариант – *«Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)»*. Даже если выпускник не прочитал целиком «Тихий Дон», в процессе подготовки он наверняка останавливался на ключевых

сценах произведения – именно эти ключевые сцены и послужили основой сочинения.

Выполнявшие задание по данной теме отмечали эпизоды покоса, встречи Григорья и Аксины у реки, эпизод бессмысленного убийства Григорием австрийца, сцену гибели Аксины, возвращение Григория домой и др. Как видим, выбранные эпизоды действительно можно назвать ключевыми и выстроить на основе анализа этих эпизодов добротное сочинение (пример анализа одного из эпизодов романа: *«В начале романа автор представляет быт казаков, в отношении к которому раскрывается и их любовь к родной земле, и их отношение друг к другу. Так, для иллюстрирования я бы выбрала эпизод работы в поле – сцену покоса. Казаки собираются на покос всем хутором, осуждают тех, кто припозднился. Автор передает праздничное, приподнятое настроение казаков и казачек: они поют песни, шутят, смеются. Этот эпизод является одним из ключевых в понимании отношения казаков к земле: работа на родной земле приносит удовольствие, наполняет их душу счастьем, земля для казаков – место духовной силы, источник энергии и для старшего поколения (поэтому так по-хорошему суется Пантелей Прокофьевич), и для молодежи (например, Григорий с удовольствием косит траву, наслаждаясь самой работой и запахами утренней земли)»*).

Постепенно увеличивается средний процент выполнения по критерию 3 – использование теоретико-литературных понятий как инструмента анализа текста произведения (в 2021 г. – 51,77%, в 2022 г. – 53,72%). Несмотря на то что рост незначителен, следует учитывать и ужесточение требований по этому критерию в текущем году: необходимо минимум дважды использовать термины для анализа, чтобы получить высший балл – 3 (увеличен в текущем году на 1 балл). Согласно статистическим данным треть участников получили по данному критерию высшие 3 балла – считаем это очень хорошим результатом.

В качестве трудностей выполнения требований по критерию 3 – опора на теоретико-литературные понятия следует отметить следующие:

- участники используют литературоведческие термины (например, *автор, произведение, роман, поэма, герой, характер и пр.*), однако теоретико-литературные понятия не всегда становятся инструментом анализа идейно-художественных особенностей произведения;

- недостаточные умения использовать литературоведческие термина для анализа произведения и попытки формально выполнить требования критерия 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» приводит участников к **фактическим ошибкам** (*автор наполнил роман множеством монологов и внутренних разговоров; образ лирического героя очень любит Родину; своим протестом Евгений как бы перестал быть маленьким человеком, а больше стал лишним для власти; Мишка Кошевой убийством символизирует жестокость гражданской войны*)

Недостаточно сформированные умения логически выстраивать свое монологическое высказывание, вкупе с неглубоким пониманием художественного произведения и недостаточно сформированными

речемыслительными навыками, приводят участников ЕГЭ по литературе к алогизму и примитивности суждений.

Согласно критерию 4 «Композиционная цельность и логичность» логические ошибки учитываются и ведут к снижению балла по данному критерию, однако учитывается не количество этих ошибок, а их влияние на логику связи смысловых частей сочинения, логичность внутри смысловых частей и отсутствие необоснованных повторов – «топтание на месте» при высказывании автором сочинения какой-либо мысли. Справедливости ради следует отметить, что несмотря на снижение среднего балла за экзамен средний процент выполнения критерия 4 в 2022 г. по сравнению с прошлым годом вырос (в 2022 г. – 60,85%, в 2021 г. – 57,13%).

Порой **логические ошибки** соединяются с речевыми в высказываниях выпускников, порой и фактическими, порождая примитивизм и абсурдность (стилистика, орфография и пунктуация авторов сохранена): *«И завершают систему образов люди будущего: Аня и Петя Трофимов. Петя – вечный студент и Аня независимы от образа вишневого сада, их решения практичны, потому что поддаются разуму. Поэтому Петя и говорит: «Вся Россия – наш сад»; «Автор также отмечает беспомощность героя перед природой – он ей противопоставлен, как образ. Во-первых, после наводнения Евгений остался без собственного дома и без своей возлюбленной. Стихийное бедствие символично украло у героя все, что у него было. Во-вторых, Евгений не способен смириться с утратой всего ему самого дорогого. Поэтому он стал жить на улице, и в итоге умирает, так и не справившись с этим миром, показав себя действительно маленьким человеком»; «В произведении «Медный всадник» Александр Пушкин описывает историческую личность, а именно Петра первого, который в поэме называется двойственным человеком. С одной стороны рассказывается, как великая личность, создавшая прекрасную европейскую столицу. С другой стороны его образ показывается как деспот-самодержец, который не интересуется жизнью своего народа. Во время постройки Петербурга погибло множество людей. Более того столица построена на костях».*

Несмотря на то что в ЕГЭ по литературе участвуют в основном читающие выпускники, ориентированные в своем будущем профессиональном выборе на работу с текстами, языком, одна из проблем, которая пока трудно решается, – это недостаточная **речевая культура** выпускников. Если в развернутых ответах ограниченного объема участник способен удерживать речевые высказывания в рамках нормы в силу краткости ответа, то в сочинении большого объема (задание 12) выпускник совершает много речевых ошибок. Средний процент выполнения задания по критерию 5 «Соблюдение речевых норм» – 49% (на 1% выше, чем в прошлом году). Даже в группе высокобалльников около 13% получили 0 баллов по критерию 5 «Соблюдение речевых норм», в других уровневых группах результат еще ниже: 38,59% - в группе от минимального до 60 баллов, 75,56% - в группе 61-80. Отрадно, что в текущем году результаты по критерию 5 выше прошлогодних.

Несомненно, следует в процессе обучения русскому языку и литературе уделять большее внимание опознаванию типов речевых ошибок и подбирать

задания, направленные на формирование речевой точности, выявление речевых ошибок и последующая работа по их исправлению. Большое влияние на формирование речи выпускников оказывает и общий уровень языковой культуры в обществе: разговорно-бытовые клише, подростковый сленг, обилие речевых недочетов в СМИ, неоправданное использование в речи публичных людей заимствований и речевых штампов и пр. В силу этих причин участники ЕГЭ по литературе считают допустимым использование современных речевых штампов в письменных ответах, связанных с анализом высокохудожественных текстов.

Речевая небрежность выпускников снижает качество выполненной ими работы на экзамене при выполнении всех заданий, недостаточный словарный запас, непонимание лексического значения слова, ошибки в использовании устойчивых выражений, неумение соотносить слово с культурно-историческим контекстом произведения порождают речевые «нелепицы» (авторская стилистика и орфография сохранена):

с произведением Гончарова «Обломов» сопоставление проходит в попытке воспитания по собственному подобию

князю Игорю было наплевать на своих братьев

ярко представляет читателю ужас братоубийственной войны

молодые ребята – Григорий и Петр Мелеховы

собираются на паашню все вместе

лирический герой восхищается каждой деталью героини: и «синими глазами», и улыбкой

Наташа очень любит своего отца, что видно из сцены с танцами

образ возлюбленной предстаёт как фиалка

чиновники Петербурга не желают помогать своим жителям, им все равно на их проблемы

Наташа Ростова и ее отец имеют одинаковые увлечения, а именно танцы

Байрон использует эпитет чтобы подчеркнуть деталь глаз

через несколько лет после смерти Обломова его слуга решил пожениться и ходить к Илье Ильичу на могилу с женой

они всегда справлялись с трудностями и не всегда в скорости и согласии

поэт пишет о мгновенных моментах прекрасного и вечного

При выполнении заданий с развернутым ответом (№№ 5, 6, 10, 11) участники продолжают допускать **фактические ошибки**:

- искажение историко-литературных фактов и ошибки в названии произведений, отнесение произведения одного автора к другому, (И.А. Тургенев «Обломов», А.С. Пушкин «К Керн», М. Лермонтов «Письмо к женщине», А.С. Грибоедов «Недоросль» и пр.);

- искажение имён собственных (справедливости ради следует отметить, что в 2022 г., как и в прошлом году, подобных ошибок было немного): например, *традиционная ошибка в написании фамилий авторов и героев – ТургенБев, БАлконский; Белгородская / Белогородская (вместо Белогорской) крепость, Е_катерина («Гроза»), Катерина («Ионыч»), Любовь Андреевна Раевская (вместо Раневская) и пр.*

- ошибки в передаче фактов сюжета, последовательности действий, в установлении причин и следствий событий, а также искажение цитат текста, родственных связей между героями, перенесение героев из одного произведения в другое / соединение героев разных произведений в одном (*Молчалин – бедный помещик, пригретый Фамусовым; в плену Пьер во время Великой Отечественной войны знакомится с Караваем; в конце романа Аксинья совершает самоубийство; Евгений в результате потоп в Питере лишился дома и стал жить на улице; Воланд приехал в Петербург, чтобы узнать как изменились люди и т. п.*)

Таким образом, главными причинами ошибочных ответов являются недостаточные у некоторых участников представления о формате заданий ЕГЭ по литературе, критериях оценки отдельных заданий, недостаточный уровень владения литературоведческой терминологией, навыков анализа лирического текста, поверхностное освоение содержания художественных произведений.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Используемые рабочие программы учителей литературы и учебники, по которым ведется реализация учебного предмета "литература" в общеобразовательных организациях Волгоградской области, полностью соответствуют заданиям КИМ 2022 года и позволяют выпускникам при качественной подготовке добиться высоких результатов ЕГЭ по литературе.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Несмотря на отдельные ошибки и недочеты в экзаменационных работах участников ЕГЭ по литературе 2022 г., можно заключить, что в целом к экзамену по выбору выпускники серьезно готовятся и демонстрируют неплохой уровень владения предметом в рамках как школьной программы, так и самостоятельной подготовки.

Однако недостаточная сформированность некоторых метапредметных результатов обучения сказывается на качестве выполнения задания. В частности участники демонстрируют недостаточное владение языковыми средствами – ясно, логично излагать свою точку зрения. В связи с этим при выполнении заданий с развернутым ответом одним из самых низких показателей выполнения является критерий оценки соблюдения логики и речевых норм: в заданиях 5, 6, 10, 11 – критерий 3; в задании 12 – критерий 4 («Композиционная цельность и логичность») и критерий 5 («Соблюдение речевых норм»).

По **критерию 3** заданий 5, 6, 10, 11 (соответственно в 2021 г. задания 8, 9, 15, 16) средний процент выполнения в сравнении с прошлым годом следующие данные:

№ задания	2021 г.	2022 г.	Динамика
-----------	---------	---------	----------

Задание 5 (8)	90,51	70,03	- 20,48
Задание 6 (9)	79,6	66,55	- 13,05
Задание 10 (15)	65,23	69,35	+ 4,12
Задание 11 (16)	48,44	58,51	+ 10,07

Как показывают статистические данные, речевые и логические ошибки в текущем году участники допускали больше при выполнении заданий с эпическими / драматическими произведениями и меньше – при работе с лирическими произведениями. При этом снижение показателей выполнения критерия 3 наблюдается в группе не преодолевших минимальный балл по всем заданиям и в группе от минимального до 60 баллов по всем заданиям. Достаточно стабильны результаты в группах от 61 до 80 баллов и высокобалльников (от 81 до 100 баллов). Ожидаемо сформированность метапредметных результатов обучения влияет на качество выполнения экзаменационного задания.

Следует отметить, что выполнение задания высокого уровня сложности представляет иные результаты по сформированности метапредметных результатов – владение языковыми средствами и умение логично, последовательно излагать свою точку зрения: если в среднем проценте выполнения разница по сравнению с прошлым годом небольшая, то в уровневых группах наблюдаются различия.

По **критерию 4** («Композиционная цельность и логичность») и **критерию 5** («Соблюдение речевых норм») в задании 12 (в 2021 г. – задание 17) сравнительные результаты следующие (средний процент выполнения):

№ критерия	2021 г.	2022 г.	Динамика
Критерий 4	57,13	60,85	+3,72
Критерий 5	48,3	49,05	+0,75

В группе не преодолевших минимальный балл (участники 2022 г.) демонстрируют снижение умений по сравнению с выпускниками 2021 г. и по критерию 4 (на 1,03%), и по критерию 5 (на 4,21%).

В группе от минимального до 60 баллов участники текущего года показали по данным критериям лучшие результаты по сравнению с прошлым годом (по критерию 4 повышение процента выполнения на 17,71%; по критерию 5 – повышение на 9,06%).

В группе от 60 до 80 баллов и в группе высокобалльников участники текущего года также показали лучший результат по сравнению с 2021 г.:

по критерию 4 – рост результата на 10,64% и на 0,52% соответственно;

по критерию 5 – рост результата на 12,06% и на 5,21% соответственно.

Как видим, несмотря на снижение в 2022 г. среднего балла, систематическая работа по формированию важнейших метапредметных результатов, влияющих на качество речемыслительных умений участников, постепенно дает результат.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Учащиеся знают и понимают:

- образную природу словесного искусства;
- основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции;
- содержание и историко-культурный контекст изученных произведений русской литературы;
- основные теоретико-литературные понятия.

Учащиеся умеют:

- воспроизводить содержание литературного произведения;
- раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;
- выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;
- анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
- аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;
- соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения;
- соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества;
- писать сочинения на литературные темы, использовать адекватные языковые средства.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Учащиеся не всегда знают:

- содержание некоторых изученных литературных произведений;
- историко-культурный контекст и творческую историю некоторых изучаемых произведений;
- основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений.

Учащиеся не всегда умеют:

- определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;
- связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;
- сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;
- создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Согласно статистическим данным и коллективному мнению региональной предметной комиссии по литературе, в целом на протяжении нескольких лет участники демонстрируют неплохое выполнение всех заданий КИМ по литературе.

Участники качественнее стали выполнять задания с кратким ответом (№№ 5 и 10), увереннее сопоставлять произведения (№ 6 и 11). Несмотря на некоторые повторяющиеся ошибки и недочеты, выпускники чаще демонстрируют сформировавшиеся навыки в выполнении задания высокого уровня сложности – сочинения (№ 12). Особенно это заметно и по статистическим данным по всех уровневых группах.

Исключением является группа не преодолевших минимальный балл, которая показала еще более низкие результаты, чем в 2021 г., по выполнению тестовых заданий, а также заданий по лирическому произведению повышенного уровня сложности, хотя вполне удовлетворительно участники этой группы выполнили те же задания по эпическому произведению.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Как следует из результатов статистического анализа выполнения заданий КИМ, сокращение количества заданий с кратким ответом (тестовых) повлияло на качество их выполнения, однако задания, вызывавшие и прошлые годы затруднения (соотнесение различных элементов содержания произведений, определение приемов и средств выразительности) до сих пор остается «слабым местом» в багаже знаний выпускников.

Лучше в 2022 г. по сравнению с прошлым годом выполнены задания на сопоставительный анализ произведений: привлечение для сопоставления одного произведения сэкономило и время, и силы участникам экзамена – сопоставления выполнены более качественно, чем в прошлые годы.

Не вызвало особых затруднений появление пятой темы («диалог искусств») – выбиравшие тему 12.5 выпускники справились с ней.

На средний балл по литературе повлияли критерии оценки грамотности: около половины выпускников потеряли баллы за соблюдение пунктуационных

норм (средний процент выполнения 56,95), примерно треть – за соблюдение грамматических норм (средний процент выполнения 69,48).

Отразим мнение предметной комиссии ЕГЭ по литературе по поводу введенных критериев оценки грамотности. Несомненно, выпускник, выбирающий литературу для итоговой государственной аттестации, должен грамотно излагать свои мысли, иметь развитые речемыслительные навыки – поэтому оценка соблюдения речевых норм является обязательной. Но орфографическая и пунктуационная грамотность не всегда гарантирует знание выпускниками образной природы словесного искусства, умения понимать художественное произведение, аналитически работать с ним. Литература и русский язык – это разные области знаний, как и литература и история, литература и обществознание, которые так же, как и в процессе изучения литературы, востребуют проявления речемыслительных, аналитических навыков, развитой коммуникативной культуры. Более того, ограниченное время экзамена и необходимость выполнения в основном творческих заданий, требующих развернутого ответа (пусть даже ограниченного объема), не оставляют достаточного времени для проверки выполненного задания на предмет соблюдения грамотности (даже если это только задание 12). Орфографическая, пунктуационная грамотность, соблюдение грамматических норм должны проверяться только на экзамене по русскому языку или на всех экзаменах без исключения.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

В связи с существенными изменениями в содержании КИМ по литературе и критериях оценивания выполненных заданий результаты ЕГЭ по литературе 2022 г. трудно корректно сопоставить с результатами 2021 г. При этом статистический и содержательный анализ показывают достаточно стабильные результаты экзамена по литературе на протяжении нескольких лет и в целом свидетельствуют об эффективном использовании образовательными организациями рекомендаций для системы образования Волгоградской области, указанные в статистико-аналитическом отчете 2021 года.

Необходимо продолжить работу в профессионально-педагогическом сообществе по использованию рекомендаций для системы образования Волгоградской области, включенных в статистико-аналитические отчеты 2021 и 2022 годов.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

В связи с частичными ограничениями из-за эпидемиологической ситуации в Волгоградской области все запланированные мероприятия по улучшению качества знаний обучающихся и качества преподавания литературы проходили в дистанционном режиме.

В рамках курсовой подготовки для учителей русского языка (состоялись все запланированные ГАУ ДПО "ВГАПО" курсы) особое внимание уделялось методике организации на уроках работы с текстом.

Учителя русского языка и литературы ОО, чьи выпускники показали низкие результаты на ЕГЭ по литературе, прошли курсовую подготовку в 2021-2022 уч.г., получили рекомендации и методические материалы для работы на уроках литературы.

Для обучающихся проведены дистанционные конкурсные мероприятия (олимпиады по литературе и русскому языку, конкурс проектов по современной литературе).

Думаем, что перечисленные мероприятия позволили в целом сохранить достаточно стабильный результат ЕГЭ по литературе, который продемонстрировали участники ЕГЭ по литературе в 2022 г.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

В целом динамику результатов ЕГЭ по литературе 2022 г. по сравнению с 2021 г. (а также с учетом результатов ЕГЭ по литературе 2020 г.), несмотря на снижение среднего балла (снижение среднего балла произошло и в целом по стране), считаем стабильно положительной. Она связана с усилением внимания вопросам методики преподавания литературы на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы (ГАУ ДПО "ВГАПО"), повышением качества обучения литературе в общеобразовательных организациях и качеством подготовки обучающихся к итоговой аттестации по предмету, а также с вниманием педагогического сообщества к результатам ЕГЭ по литературе прошлых лет и их экстраполяцией на педагогическую практику.

Тем не менее, результаты анализа ЕГЭ по литературе 2022 г. указывают на необходимость принятия следующих мер.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся:

1. Формировать у учащихся навыки «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т. п.).

2. Совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место и роль фрагмента в произведении.

3. Особое внимание на уроках литературы уделять методике «медленного» чтения художественного произведения с выявлением различных средств воплощения авторской идеи (особенностей композиции, своеобразия приемов и средств художественной выразительности и т. п.), используя приемы современных технологий.

4. Формировать у учащихся умение самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, роль в развитии основного действия, определять жанрово-родовую специфику произведения, тему, проблему (проблематику) и идею). Формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы.

5. Формировать у учащихся умение уместно применять соответствующие литературоведческие понятия при анализе художественного текста.

6. Обучать созданию различных видов письменных работ (развернутый ответ на проблемный вопрос, анализ фрагмента эпического, драматического и лирического произведений, сравнительно-сопоставительный анализ), соблюдая логику «ступенчатой» схемы разбора как фрагмента, так и стихотворения (от

проблематики эпизода и авторской идеи произведения – к средствам их воплощения и далее – к определению места данного автора в литературном процессе, установлению связей произведения с другими литературными произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям).

7. Наряду с традиционными формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в ОГЭ и ЕГЭ. Систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности формулировок и твердого знания фактов.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

1. Спланировать и организовать повторение материала, особенно пройденного за курс основной школы. Особенно актуальным повторение изученного материала будет для обучающихся, демонстрирующих нестабильную успеваемость по предмету, а также тем, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

2. Учащихся, которые готовятся к экзамену в формате ЕГЭ, познакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных видов заданий; научить правильно заполнять бланки ответов; рационально планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности заданий и систему их оценивания.

3. Рекомендовать обучающимся, ориентированным на ЕГЭ по литературе, активнее принимать участие в региональных конкурсах, посвященных вопросам развития современной отечественной литературы для детей и юношества, в том числе проводимых ГАУ ДПО «ВГАПО».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений региона, муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы.

2. Рекомендовать участие в вебинарах, проводимых профессорско-преподавательским составом центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО" (совместно с издательствами-партнерами) по вопросам методики преподавания литературы обсуждению проблем анализа лирического, эпического, драматического произведения, «сквозных тем» русской литературы, подготовки к итоговому сочинению.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (литература) в 2022 году в Волгоградской области с рекомендациями по совершенствованию преподавания литературы для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки (в неизменном виде) размещен на официальном сайте ГАУ ДПО "ВГАПО", подведомственного комитету образования, науки и молодежной политики Волгоградской области.

4.3.1. адрес страницы размещения:

<https://vgapkro.ru/struktura-akademii/tsentry/rcoi/analit-materialy/>

4.3.2. дата размещения: 05 сентября 2022 г.

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-2

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Реализация программы дополнительного профессионального образования "Повышение качества образования на основе анализа результатов оценочных процедур (ВПр, ОГЭ, ЕГЭ и др.)"	140 образовательных организаций, показавших низкие результаты в процедурах внешней оценки качества образования (все учителя литературы, заместители директора, курирующие ГИА)	Реализация программы показала высокую эффективность. В 2021 году количество образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты, сократилось до 82.
2	"Технология подготовки учащихся к итоговому сочинению в 11 классе"	Октябрь, 2021, учителя русского языка и литературы, Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО"	Необходимость ежегодного проведения обусловлена интересом слушателей курсов, положительной оценкой полученных методических рекомендаций, изменениями направлений итогового сочинения
3	"Сочинения разного жанра"	Декабрь, 2021 учителя русского языка и литературы, Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО"	Необходимость ежегодного проведения обусловлена интересом слушателей курсов, положительной оценкой полученных методических рекомендаций и материалов для работы
4	"Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс основной школы в форме основного государственного экзамена по русскому языку и литературе"	Февраль-март, 2022 учителя русского языка и литературы, Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО"	Необходимость ежегодного проведения обусловлена интересом слушателей курсов, положительной оценкой полученных методических рекомендаций и материалов для работы
5	Региональный конкурс методических разработок по детской и юношеской литературе-2021	Февраль – март 2022, заочно, учителя русского языка и литературы	Ежегодно конкурс вызывает интерес у учителей русского языка и литературы, представлены различные форматы разработок, которые находят применения на курсах повышения квалификации
6	«Эффективные технологии подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе» (для руководителей МО учителей русского языка и литературы),	Октябрь 2021 г. Руководители муниципальных МО учителей русского языка и литературы Методический семинар ГАУ ДПО «ВГАПО»	Обсуждены изменения и уточнения в КИМ по литературе, обмен эффективными практиками подготовки к ЕГЭ по литературе

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-35

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	По графику курсовой подготовки ГАУ ДПО "ВГАПО"	Программа ДПО "Технология подготовки учащихся к итоговому сочинению в 11 классе"	Учителя, не проходившие курсовую подготовку в 2021-2022 уч.г.
2	По графику курсовой подготовки ГАУ ДПО "ВГАПО"	Программа ДПО "Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс основной школы в форме основного государственного экзамена по русскому языку и литературе"	1) Учителя русского языка и литературы, работающие в 9-11 классах; 2) Учителя русского языка и литературы Городищенского и Среднеахтубинского районов (второй год в ОО этих МР в сохраняется группа выпускников, не преодолевших минимальный балл); 3) учителя русского языка и литературы ОО, показавших наиболее низкие результаты, не проходившие курсовую подготовку в 2021-22 уч.г. (МОУ "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда" МОУ "Лицей № 1 г. Волжского Волгоградской области" МОУ "Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда")
3	По графику курсовой подготовки ГАУ ДПО "ВГАПО"	Программа ДПО "Сочинения разного жанра"	Все категории учителей русского языка и литературы
4	По графику курсовой подготовки ГАУ ДПО "ВГАПО"	Модуль ДППО «Приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формирование у учащихся умения определять место и роль фрагмента в произведении» (модуль включен во все программы курсовой подготовки)	Все категории учителей русского языка и литературы
5	По плану-графику ООО Издательства	Серия вебинаров (совместно с издательством «Экзамен») «Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ по литературе» (анализ	Все категории учителей русского языка и литературы

	«Экзамен»	лирического, эпического, драматического произведения)	
6		Серия вебинаров (совместно с издательством «Экзамен») «Подготовка к всероссийскому конкурсу сочинений: обучение сочинениям разного жанра»	
7		Серия вебинаров (совместно с издательством «Экзамен») «Изучение сквозных тем на уроках литературы»	
8		Серия вебинаров «Подготовка к итоговому сочинению»	Учителя русского языка и литературы, работающие в 10-11 классах

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-46

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2022 г.	Методический семинар «Эффективные технологии подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе» (для руководителей МО учителей русского языка и литературы), ГАУ ДПО «ВГАПО»
2	Февраль – март 2023 г.	Региональный заочный конкурс методических разработок по детской и юношеской литературе-2021 (для учителей русского языка и литературы)
3	Апрель 2023 г.	Круглый стол в рамках ежегодной открытой региональной читательской конференции на базе МОУ «Гимназия № 1 Центрального района Волгограда»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

В Волгоградской области развитие системы оценки качества подготовки обучающихся осуществляется в рамках Концепции региональной системы оценки качества подготовки обучающихся образовательных организаций Волгоградской области, утвержденной приказом комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 23.07.2021 г. № 84 (далее – Концепция РСОКПО).

Диагностические работы в общеобразовательных организациях Волгоградской области проводятся в рамках Концепции РСОКПО в течение учебного года по планам-графикам, сформированным в соответствии с Рекомендациями Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях.

В феврале 2023 года планируется проведение традиционной региональной проверочной работы (РПР) "Исследование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций" в целях оценки способности учащихся использовать приобретенные в школе знания и опыт для широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений. В основе концепции РПР – идеология международного сравнительного исследования PISA. По итогам РПР будет

определяться уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся. Выборка ОО – участников РПР будет определяться на региональном уровне с учетом результатов ЕГЭ. Аналитическая справка о проведении региональной проверочной работы "Исследование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций" в 2022 году размещена по ссылке https://vgapkro.ru/wp-content/uploads/2022/07/2_analiticheskaya-spravka-o-provedenii-rpr-fg.pdf

ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования" осуществляется разработка инструментария для проведения диагностических работ "Исследование сформированности у обучающихся метапредметных образовательных результатов (литература)" для использования общеобразовательными организациями.

5.3. Работа по другим направлениям

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Февраль – март 2023	Региональный заочный конкурс-олимпиада для обучающихся 9-11 классов по литературе XX – начала XXI вв. (в рамках работы с одаренными детьми)

Предложенные мероприятия в целом охватывают все направления развития региональной системы образования в части реализации в общеобразовательных организациях Волгоградской области учебного предмета "литература". В ходе работы по мере необходимости будет проводиться корректировка мероприятий, реализуемых совместно с профессионально-педагогическим сообществом.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету "литература"

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования"

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	О.А. Фокина, доцент центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", кандидат педагогических наук	Заместитель председателя РПК по литературе
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	И.А. Кузибецкий, проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук	Проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО"