

**Статистико-аналитический отчет**  
**о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным**  
**программам среднего общего образования (русский язык) в 2022 году**  
**в Волгоградской области**  
(наименование субъекта Российской Федерации)

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГАУ ДПО "ВГАПО"	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования "Волгоградская государственная академия последипломного образования"
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФГБНУ "ФГБНУ "ФИПИ""	Федеральное государственное бюджетное научное учреждение "Федеральный институт педагогических измерений"
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

# Глава 1

## Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Волгоградской области

### 1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Волгоградской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1	Русский язык	9376	9875	144
2	Математика (базовый уровень)	5470	5482	151
3	Математика (профильный уровень)	4145	4439	0
4	Физика	1695	1783	0
5	Химия	1204	1402	0
6	Информатика	1079	1166	0
7	Биология	2003	2300	0
8	История	1396	1504	0
9	География	251	274	0
10	Обществознание	4341	4643	0
11	Литература	654	734	0
12	Английский язык	1023	1095	0
13	Немецкий язык	21	21	0
14	Французский язык	4	5	0
15	Испанский язык	1	1	0
16	Китайский язык	3	3	0

### 2. Ранжирование всех ОО Волгоградской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

В таблице 1-2 представлены ОО Волгоградской области, в которых есть выпускники текущего года, сдавшие не менее трех ЕГЭ. Таблица представлена в виде списка, ранжированного от максимального к минимальному значению показателя "число участников, набравших от 251 до 300 тестовых баллов по трём предметам"

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 30 имени Медведева С.Р. г. Волжского Волгоградской области"	0	0,0	20	30,77	16	24,62	29	44,62

<sup>1</sup> от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	МОУ "Лицей № 5 имени Ю.А.Гагарина Центрального района Волгограда"	9	7,76	44	37,93	29	25,0	26	22,41
3	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области"	2	2,74	18	24,66	29	39,73	22	30,14
4	МОУ "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда"	2	3,77	15	28,3	12	22,64	20	37,74
5	МОУ "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	13	11,11	50	42,74	28	23,93	17	14,53
6	МОУ "Лицей № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	14	13,86	39	38,61	24	23,76	15	14,85
7	МОУ "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"	5	7,69	29	44,62	11	16,92	14	21,54
8	МОУ "Гимназия №2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района Волгограда"	15	22,39	32	47,76	7	10,45	13	19,4
9	МОУ "Средняя школа №78 Краснооктябрьского района Волгограда"	5	8,47	25	42,37	17	28,81	11	18,64
10	МОУ "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	17	16,67	44	43,14	22	21,57	10	9,8
11	МОУ "Гимназия №7 Красноармейского района Волгограда"	6	8,7	28	40,58	22	31,88	10	14,49
12	МОУ "Лицей № 2 Краснооктябрьского района Волгограда"	13	20,63	20	31,75	16	25,4	10	15,87
13	МОУ "Средняя школа № 17 имени К. Нечаевой г. Волжского Волгоградской области"	7	11,86	30	50,85	9	15,25	10	16,95
14	МОУ "Средняя школа № 129 Советского района Волгограда"	4	14,29	9	32,14	2	7,14	9	32,14
15	МОУ "Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда"	10	11,76	41	48,24	18	21,18	7	8,24

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16	МОУ "Гимназия №9 Кировского района Волгограда"	16	30,19	16	30,19	10	18,87	7	13,21
17	МОУ "Средняя школа №103 Советского района Волгограда"	3	6,98	28	65,12	2	4,65	7	16,28
18	МОУ "Средняя школа № 14 "Зеленый шум" г. Волжского Волгоградской области"	23	21,5	59	55,14	14	13,08	6	5,61
19	МОУ "Гимназия №11 Дзержинского района Волгограда"	9	16,67	24	44,44	12	22,22	6	11,11
20	МОУ "Гимназия № 13 Тракторозаводского района Волгограда"	4	10,26	14	35,9	12	30,77	6	15,38
21	МОУ "Средняя школа №92 Краснооктябрьского района Волгограда"	9	14,75	26	42,62	11	18,03	6	9,84
22	МОУ "Лицей № 1 Красноармейского района Волгограда"	8	17,39	22	47,83	10	21,74	6	13,04
23	МОУ "Гимназия №12 Краснооктябрьского района Волгограда"	14	24,14	19	32,76	10	17,24	6	10,34
24	МОУ "Лицей № 1 г. Волжского Волгоградской области"	11	13,75	44	55,0	9	11,25	6	7,5
25	МОУ "Гимназия № 4 Ворошиловского района Волгограда"	13	22,03	22	37,29	11	18,64	5	8,47
26	МАОУ "Гимназия" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	6	12,24	25	51,02	10	20,41	5	10,2
27	МОУ "Гимназия № 14 Краснооктябрьского района Волгограда"	4	9,3	19	44,19	10	23,26	5	11,63
28	МОУ "Гимназия №6 Красноармейского района Волгограда"	8	21,62	11	29,73	10	27,03	5	13,51
29	МОУ "Средняя школа № 19 Центрального района Волгограда"	6	14,29	18	42,86	6	14,29	5	11,9
30	МОУ "Школа - гимназия № 37 г. Волжского Волгоградской области"	21	28,77	26	35,62	16	21,92	4	5,48
31	МОУ "Лицей № 11 Ворошиловского района Волгограда"	11	22,92	18	37,5	10	20,83	4	8,33
32	МОУ "Лицей № 7	9	18,0	28	56,0	8	16,0	4	8,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Дзержинского района Волгограда"								
33	МОУ "Гимназия № 10 Кировского района Волгограда"	10	23,81	20	47,62	7	16,67	4	9,52
34	МОУ "Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда"	13	24,07	28	51,85	6	11,11	4	7,41
35	ЧОУ средняя общеобразовательная школа "Русско-американская школа"	0	0,0	1	9,09	5	45,45	4	36,36
36	МОУ "Средняя школа № 93 Советского района Волгограда"	11	23,4	18	38,3	4	8,51	4	8,51
37	МКОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов города Жирновска" Жирновского муниципального района Волгоградской области	3	15,79	8	42,11	3	15,79	4	21,05
38	МКОУ "Старополтавская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	11	26,83	7	17,07	3	7,32	4	9,76
39	МБОУ средняя школа № 15 городского округа - город Камышин Волгоградской области	2	11,11	8	44,44	2	11,11	4	22,22
40	МКОУ "Средняя школа № 5 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	16	43,24	14	37,84	1	2,7	4	10,81
41	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №1" р.п. Средняя Ахтуба	11	37,93	10	34,48	0	0,0	4	13,79
42	МОУ "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	20	22,22	41	45,56	16	17,78	3	3,33
43	МАОУ "Лицей" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	13	24,07	24	44,44	14	25,93	3	5,56
44	МКОУ "Средняя школа № 7 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	13	22,81	23	40,35	13	22,81	3	5,26
45	МОУ "Средняя школа № 54 Советского района Волгограда"	16	29,63	22	40,74	13	24,07	3	5,56

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
46	МБОУ средняя школа № 18 городского округа - город Камышин Волгоградской области	6	14,63	18	43,9	10	24,39	3	7,32
47	МОУ "Средняя школа №140 Советского района Волгограда"	6	13,64	19	43,18	8	18,18	3	6,82
48	ЧОУ средняя общеобразовательная школа "Поколение"	0	0,0	9	45,0	8	40,0	3	15,0
49	МКОУ "Средняя с углубленным изучением отдельных предметов школа № 5" городского округа город Фролово	7	18,42	16	42,11	7	18,42	3	7,89
50	МОУ "Средняя школа №3 с углубленным изучением отдельных предметов" г. Николаевска Волгоградской области	2	7,41	10	37,04	7	25,93	3	11,11
51	МОУ "Лицей №8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда"	14	25,93	21	38,89	6	11,11	3	5,56
52	МБОУ "Городищенская средняя школа № 1"	14	25,45	27	49,09	4	7,27	3	5,45
53	МОУ "Средняя школа №1" г. Николаевска Волгоградской области	3	12,5	12	50,0	4	16,67	3	12,5
54	ЧОУ средняя общеобразовательная Частная интегрированная школа	7	30,43	9	39,13	4	17,39	3	13,04
55	МКОУ "Средняя школа №1 города Жирновска" Жирновского муниципального района Волгоградской области	11	40,74	7	25,93	4	14,81	3	11,11
56	МКОУ "Средняя школа №11" г. Палласовки Волгоградской области	6	25,0	6	25,0	3	12,5	3	12,5
57	МКОУ средняя школа №1 г. Серафимовича Волгоградской области	4	18,18	12	54,55	2	9,09	3	13,64
58	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 81 Центрального района Волгограда"	6	11,11	27	50,0	11	20,37	2	3,7
59	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 33	17	24,64	34	49,28	8	11,59	2	2,9

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Дзержинского района Волгограда"								
60	МОУ "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	12	20,69	19	32,76	8	13,79	2	3,45
61	МБОУ средняя специализированная школа №12 имени Героя России Александра Колгатина городского округа - город Камышин Волгоградской области	4	14,29	13	46,43	8	28,57	2	7,14
62	МКОУ "Средняя школа № 1 имени А.М. Горького" городского округа город Фролово	8	20,0	17	42,5	7	17,5	2	5,0
63	МОУ "Средняя школа № 6 г. Волжского Волгоградской области"	11	31,43	11	31,43	7	20,0	2	5,71
64	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 96 Дзержинского района Волгограда"	24	40,0	19	31,67	6	10,0	2	3,33
65	МКОУ "Средняя школа №4 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	15	33,33	19	42,22	6	13,33	2	4,44
66	МОУ "Средняя школа № 48 Ворошиловского района Волгограда"	15	39,47	10	26,32	4	10,53	2	5,26
67	МОУ "Средняя школа №40 Дзержинского района Волгограда"	17	47,22	9	25,0	4	11,11	2	5,56
68	МОУ "Гимназия № 15 Советского района Волгограда"	5	16,13	16	51,61	3	9,68	2	6,45
69	МОУ "Средняя школа № 55 "Долина знаний" Советского района Волгограда"	16	45,71	13	37,14	3	8,57	2	5,71
70	МОУ "Средняя школа № 11 им. Скрипки О.В. г. Волжского Волгоградской области"	12	37,5	11	34,38	3	9,38	2	6,25
71	МОУ "Средняя школа № 23 имени 87 Гвардейской стрелковой дивизии г. Волжского Волгоградской области"	8	26,67	11	36,67	3	10,0	2	6,67
72	МОУ "Средняя школа № 102 Дзержинского района	7	29,17	11	45,83	3	12,5	2	8,33

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгограда"								
73	МБОУ "Новониколаевская средняя школа №3" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	2	9,52	11	52,38	3	14,29	2	9,52
74	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2 г. Волжского Волгоградской области"	1	2,5	8	20,0	3	7,5	2	5,0
75	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 38 Красноармейского района Волгограда"	10	40,0	5	20,0	3	12,0	2	8,0
76	МКОУ средняя школа № 7 г. Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	4	44,44	3	33,33	2	22,22
77	МБОУ средняя школа № 19 городского округа - город Камышин Волгоградской области	4	13,33	16	53,33	2	6,67	2	6,67
78	МБОУ "Новониколаевская средняя школа №1 им. А.Н.Левченко" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	8	29,63	13	48,15	2	7,41	2	7,41
79	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №1" Ленинского муниципального района Волгоградской области	7	28,0	13	52,0	2	8,0	2	8,0
80	МБОУ "Ерзовская средняя школа имени Героя Советского Союза Гончарова Петра Алексеевича"	3	17,65	8	47,06	2	11,76	2	11,76
81	МКОУ "Преображенская средняя школа"	10	31,25	7	21,88	2	6,25	2	6,25
82	МКОУ "Быковская средняя школа № 1 имени Героя России Арефьева Сергея Анатольевича" Быковского муниципального района Волгоградской области	2	11,76	7	41,18	2	11,76	2	11,76
83	МОУ "Средняя школа № 9 им. Харламова Ю.П. г. Волжского Волгоградской	11	40,74	6	22,22	2	7,41	2	7,41

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	области"								
84	МКОУ "Средняя школа № 10 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	2	15,38	5	38,46	2	15,38	2	15,38
85	МКОУ средняя школа №3 г. Котельниково Волгоградской области	3	17,65	9	52,94	1	5,88	2	11,76
86	МБОУ средняя школа №9 городского округа - город Камышин Волгоградской области	2	11,76	7	41,18	1	5,88	2	11,76
87	МОУ "Средняя школа № 83 Центрального района Волгограда"	8	21,62	5	13,51	1	2,7	2	5,41
88	МОУ "Средняя школа № 89 Дзержинского района Волгограда"	9	39,13	8	34,78	0	0,0	2	8,7
89	МОУ "Средняя школа № 34 Краснооктябрьского района Волгограда"	10	25,64	7	17,95	0	0,0	2	5,13
90	МОУ "Средняя школа № 32 Краснооктябрьского района Волгограда"	0	0,0	6	50,0	0	0,0	2	16,67
91	МАОУ "Средняя школа №4" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	4	30,77	5	38,46	0	0,0	2	15,38
92	МКОУ "Руднянская средняя общеобразовательная школа" им. А.С. Пушкина Руднянского муниципального района Волгоградской области	7	33,33	3	14,29	0	0,0	2	9,52
93	МБОУ "Большевицкая средняя школа имени А.А. Зueva" Еланского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	0	0,0	2	50,0
94	МОУ "Лицей №4 Красноармейского района Волгограда"	10	19,61	25	49,02	14	27,45	1	1,96
95	МОУ "Лицей № 10 Кировского района Волгограда"	7	10,77	37	56,92	13	20,0	1	1,54
96	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 имени Ф.Г. Логинова г.Волжского Волгоградской области"	10	27,03	10	27,03	12	32,43	1	2,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
97	ФГКОУ "Волгоградский кадетский корпус Следственного комитета Российской Федерации имени Ф.Ф.Слипченко"	9	13,64	41	62,12	9	13,64	1	1,52
98	МКОУ "Светлоярская средняя школа №2 имени Ф.Ф. Плужникова" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	8	22,86	14	40,0	9	25,71	1	2,86
99	ГБОУ "Волгоградская школа-интернат "Созвездие"	1	4,76	10	47,62	9	42,86	1	4,76
100	МОУ "Кадетская школа имени Героя Российской Федерации С.А. Солнечникова г. Волжского Волгоградской области"	8	17,39	29	63,04	7	15,22	1	2,17
101	МБОУ средняя школа №1 городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	23,81	8	38,1	7	33,33	1	4,76
102	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 19 г. Волжского Волгоградской области"	14	23,73	36	61,02	6	10,17	1	1,69
103	МКОУ средняя школа № 2 г. Котельниково Волгоградской области	10	20,83	27	56,25	6	12,5	1	2,08
104	МОУ "Средняя школа № 27 Тракторозаводского района Волгограда"	14	30,43	17	36,96	6	13,04	1	2,17
105	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов №49 Краснооктябрьского района Волгограда"	10	23,81	17	40,48	6	14,29	1	2,38
106	МОУ "Средняя школа № 10 Центрального района Волгограда"	1	4,0	15	60,0	6	24,0	1	4,0
107	МБОУ "Городищенская средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3"	7	23,33	12	40,0	6	20,0	1	3,33
108	МКОУ "Средняя школа № 4" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	16	47,06	6	17,65	6	17,65	1	2,94
109	МБОУ средняя школа №14 имени Героя Советского Союза Д.М. Карбышева	5	20,0	13	52,0	5	20,0	1	4,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	городского округа - город Камышин Волгоградской области								
110	МОУ "Средняя школа № 18 имени Героя Советского Союза Д.М. Карбышева г.Волжского Волгоградской области"	14	38,89	15	41,67	4	11,11	1	2,78
111	МОУ "Средняя школа №43 Дзержинского района Волгограда"	7	26,92	14	53,85	4	15,38	1	3,85
112	МОУ "Средняя школа № 85 имени Героя Российской Федерации Г.П.Лячина Дзержинского района Волгограда"	6	22,22	11	40,74	4	14,81	1	3,7
113	МБОУ средняя специализированная школа №7 городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	21,74	8	34,78	4	17,39	1	4,35
114	МОУ "Средняя школа №31 Красноармейского района Волгограда"	13	48,15	7	25,93	4	14,81	1	3,7
115	МОУ "Средняя школа № 75 Красноармейского района Волгограда"	32	44,44	29	40,28	3	4,17	1	1,39
116	МБОУ "Средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	5	19,23	15	57,69	3	11,54	1	3,85
117	МОУ "Средняя школа № 27 имени С.В. Лежнева г. Волжского Волгоградской области"	14	29,17	12	25,0	3	6,25	1	2,08
118	МОУ "Средняя школа № 34 имени М.С. Катаржина г. Волжского Волгоградской области"	4	19,05	11	52,38	3	14,29	1	4,76
119	МАОУ "Средняя школа №6" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	8	34,78	9	39,13	3	13,04	1	4,35
120	МОУ "Средняя школа № 22 г. Волжского Волгоградской области"	7	22,58	9	29,03	3	9,68	1	3,23
121	МОУ "Средняя школа №17 имени 37-й Гвардейской стрелковой дивизии	13	44,83	8	27,59	3	10,34	1	3,45

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Тракторозаводского района Волгограда"								
122	МОУ "Средняя школа № 95 Краснооктябрьского района Волгограда"	5	22,73	8	36,36	3	13,64	1	4,55
123	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №3" Ленинского муниципального района Волгоградской области	3	17,65	8	47,06	3	17,65	1	5,88
124	МОУ "Средняя школа №110 Кировского района Волгограда"	16	59,26	7	25,93	3	11,11	1	3,7
125	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Краснослободска	6	31,58	6	31,58	3	15,79	1	5,26
126	МБОУ Алексеевская средняя школа имени И.В. Мушкетова Алексеевского муниципального района Волгоградской области	3	15,79	6	31,58	3	15,79	1	5,26
127	МКОУ "Средняя школа №2 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	7	36,84	5	26,32	3	15,79	1	5,26
128	МКОУ "Нижнечирская средняя общеобразовательная школа"	2	20,0	2	20,0	3	30,0	1	10,0
129	ОАНО "Православная общеобразовательная гимназия имени Преподобных старцев Глинских" городского округа город Фролово	2	28,57	1	14,29	3	42,86	1	14,29
130	МКОУ "Красноярская средняя школа №2" Жирновского муниципального района Волгоградской области	1	10,0	0	0,0	3	30,0	1	10,0
131	МОУ "Средняя школа № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	20	45,45	16	36,36	2	4,55	1	2,27
132	МОУ "Средняя школа № 51 имени Героя Советского Союза А.М. Числова Тракторозаводского района Волгограда"	10	28,57	12	34,29	2	5,71	1	2,86
133	МКОУ "Чернышковская средняя школа №2" Чернышковского	3	18,75	9	56,25	2	12,5	1	6,25

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
134	МБОУ "Еланская средняя школа №2" Еланского муниципального района Волгоградской области	9	37,5	7	29,17	2	8,33	1	4,17
135	МОУ "Средняя школа № 125 Красноармейского района Волгограда"	18	48,65	5	13,51	2	5,41	1	2,7
136	МОУ "Средняя школа № 7 имени Героя Советского Союза П. А. Панина Центрального района Волгограда"	9	40,91	5	22,73	2	9,09	1	4,55
137	МКОУ средняя школа №2 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	5	38,46	3	23,08	2	15,38	1	7,69
138	МОУ "Средняя школа №113 Красноармейского района Волгограда"	11	47,83	2	8,7	2	8,7	1	4,35
139	МОУ "Средняя школа № 67 Дзержинского района Волгограда"	18	42,86	17	40,48	1	2,38	1	2,38
140	МОУ "Средняя школа № 128 Дзержинского района Волгограда"	9	37,5	11	45,83	1	4,17	1	4,17
141	МБОУ "Новониколаевская средняя школа №2" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	2	13,33	11	73,33	1	6,67	1	6,67
142	МКОУ "Средняя школа №2" города Палласовки Волгоградской области	7	31,82	8	36,36	1	4,55	1	4,55
143	МКОУ средняя школа № 1 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	2	13,33	8	53,33	1	6,67	1	6,67
144	МКОУ Новоаннинская средняя школа №1 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области имени первого губернатора Волгоградской области Ивана Петровича Шабунина	9	50,0	7	38,89	1	5,56	1	5,56
145	МКОУ "Средняя школа № 3 имени А.С. Макаренко" городского округа город Фролово	9	45,0	7	35,0	1	5,0	1	5,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
146	ЧОУ средняя общеобразовательная школа "Царицынская №1"	4	26,67	6	40,0	1	6,67	1	6,67
147	МКОУ "Средняя школа №17" города Палласовки Волгоградской области	3	14,29	6	28,57	1	4,76	1	4,76
148	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 44 Центрального района Волгограда"	12	44,44	5	18,52	1	3,7	1	3,7
149	МОУ "Средняя школа №15 Советского района Волгограда"	7	28,0	5	20,0	1	4,0	1	4,0
150	МКОУ Даниловская средняя школа им.А.С.Макаренко Даниловского муниципального района Волгоградской области	6	33,33	5	27,78	1	5,56	1	5,56
151	МБОУ средняя школа №11 имени Героя Советского Союза Базарова Ивана Федоровича городского округа - город Камышин Волгоградской области	4	22,22	5	27,78	1	5,56	1	5,56
152	МКОУ Кумылженская средняя школа №2 Кумылженского муниципального района Волгоградской области	4	30,77	5	38,46	1	7,69	1	7,69
153	Негосударственное (частное) образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Развитие"	2	22,22	5	55,56	1	11,11	1	11,11
154	МБОУ "Росошинская средняя школа имени Героя Советского Союза Ивана Фроловича Бибишева"	2	12,5	4	25,0	1	6,25	1	6,25
155	МКОУ "Савинская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	1	9,09	4	36,36	1	9,09	1	9,09
156	МОУ "Средняя школа №111 Советского района Волгограда"	12	60,0	3	15,0	1	5,0	1	5,0
157	МОУ Трясиновская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0,0	3	42,86	1	14,29	1	14,29

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
158	МОУ "Средняя школа №77 Кировского района Волгограда"	5	41,67	2	16,67	1	8,33	1	8,33
159	МКОУ Упорниковский лицей Нехаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	14,29	1	14,29	1	14,29
160	МБОУ средняя школа № 16 городского округа - город Камышин Волгоградской области	6	22,22	15	55,56	0	0,0	1	3,7
161	МАОУ "Средняя школа №8" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	2	16,67	9	75,0	0	0,0	1	8,33
162	МОУ "Средняя школа № 118 Красноармейского района Волгограда"	7	31,82	7	31,82	0	0,0	1	4,55
163	МОУ "Средняя школа №105 Ворошиловского района Волгограда"	13	33,33	6	15,38	0	0,0	1	2,56
164	МКОУ средняя школа №31 города Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	20,0	5	50,0	0	0,0	1	10,0
165	МКОУ Лебяжинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	25,0	4	50,0	0	0,0	1	12,5
166	МКОУ "Абганеровская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	3	50,0	0	0,0	1	16,67
167	МБОУ "Городищенская средняя школа № 2"	0	0,0	3	50,0	0	0,0	1	16,67
168	МКОУ "Краснооктябрьская средняя школа имени В.Н. Фомина" Палласовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	42,86	0	0,0	1	14,29
169	МКОУ "Большечепурниковская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	5	62,5	2	25,0	0	0,0	1	12,5
170	МКОУ Глазуновская средняя школа	1	16,67	2	33,33	0	0,0	1	16,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Кумылженского муниципального района Волгоградской области								
171	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" п. Куйбышев	0	0,0	2	40,0	0	0,0	1	20,0
172	МБОУ "Россошинская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	12,5	1	12,5	0	0,0	1	12,5
173	МКОУ Профсоюзнинская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	1	33,33
174	МКОУ "Перелазовская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
175	МКОУ "Басакинская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	10,0	0	0,0	1	10,0
176	МБОУ "Октябрьская средняя школа № 2" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	7	87,5	0	0,0	0	0,0	1	12,5
177	МКОУ "Большесудаченская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	0	0,0	0	0,0	1	33,33
178	МКОУ "Гусёвская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	20,0
179	МОУ "Средняя школа № 84 Центрального района Волгограда"	11	26,19	19	45,24	10	23,81	0	0,0
180	МБОУ "Средняя школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	10	26,32	17	44,74	6	15,79	0	0,0
181	Автономная некоммерческая общеобразовательная	2	10,53	8	42,11	6	31,58	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	организация средняя школа "Бизнес-гимназия" г. Волгограда								
182	МКОУ средняя общеобразовательная школа №2 г.Суровикино	4	18,18	6	27,27	6	27,27	0	0,0
183	МКОУ Новоаннинская средняя школа №5 имени Героя Советского Союза Харитонов Александр Даниловича Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	11	52,38	3	14,29	6	28,57	0	0,0
184	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 57 Кировского района Волгограда"	15	34,88	19	44,19	5	11,63	0	0,0
185	МБОУ средняя школа № 10 городского округа - город Камышин Волгоградской области	3	14,29	12	57,14	5	23,81	0	0,0
186	МКОУ "Средняя школа №2 имени Героя Российской Федерации С.А.Басурманова" г. Калача- на-Дону Волгоградской области	17	48,57	10	28,57	5	14,29	0	0,0
187	МБОУ средняя школа № 8 городского округа - город Камышин Волгоградской области	3	13,64	10	45,45	5	22,73	0	0,0
188	ЧОУ школа "Вайда"	5	26,32	9	47,37	5	26,32	0	0,0
189	МБОУ средняя школа №6 городского округа - город Камышин Волгоградской области	7	33,33	7	33,33	5	23,81	0	0,0
190	МКОУ средняя общеобразовательная школа №1 г.Суровикино	11	37,93	6	20,69	5	17,24	0	0,0
191	МКОУ "Октябрьский лицей" Калачевского муниципального района Волгоградской области	9	23,68	13	34,21	4	10,53	0	0,0
192	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 6 Центрального района Волгограда"	6	26,09	9	39,13	4	17,39	0	0,0
193	МКОУ средняя школа № 3	4	21,05	5	26,32	4	21,05	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области								
194	МОУ "Средняя школа №35 Краснооктябрьского района Волгограда"	6	18,18	21	63,64	3	9,09	0	0,0
195	МОУ "Лицей № 6 Ворошиловского района Волгограда"	13	34,21	19	50,0	3	7,89	0	0,0
196	МОУ "Средняя школа № 5 Краснооктябрьского района Волгограда"	26	49,06	18	33,96	3	5,66	0	0,0
197	МКОУ "Новоаннинская гимназия" Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	7	30,43	13	56,52	3	13,04	0	0,0
198	МОУ "Средняя школа № 13 г. Волжского Волгоградской области"	7	25,0	12	42,86	3	10,71	0	0,0
199	МОУ "Средняя школа № 28 г. Волжского Волгоградской области"	4	15,38	12	46,15	3	11,54	0	0,0
200	МОУ "Средняя школа № 101 Дзержинского района Волгограда"	5	13,89	11	30,56	3	8,33	0	0,0
201	МОУ "Средняя школа № 24 г. Волжского Волгоградской области"	14	38,89	10	27,78	3	8,33	0	0,0
202	МОУ "Средняя школа № 91 Краснооктябрьского района Волгограда"	7	31,82	8	36,36	3	13,64	0	0,0
203	МБОУ "Кузьмичевская средняя школа"	11	52,38	7	33,33	3	14,29	0	0,0
204	МОУ "Гимназия" г. Краснослободска	11	47,83	7	30,43	3	13,04	0	0,0
205	МКОУ "Нехаевская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	8	38,1	7	33,33	3	14,29	0	0,0
206	МОУ "Средняя школа № 117 Красноармейского района Волгограда"	8	36,36	7	31,82	3	13,64	0	0,0
207	МОУ "Средняя школа № 35 им. Дубины В.П. г. Волжского Волгоградской области"	7	41,18	7	41,18	3	17,65	0	0,0
208	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 20 Краснооктябрьского района Волгограда"	7	35,0	6	30,0	3	15,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
209	МКОУ "Средняя школа №1 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	4	33,33	5	41,67	3	25,0	0	0,0
210	МОУ "Средняя школа № 1 Тракторозаводского района Волгограда"	15	48,39	4	12,9	3	9,68	0	0,0
211	МОУ "Средняя школа № 134 "Дарование" Красноармейского района Волгограда"	17	38,64	20	45,45	2	4,55	0	0,0
212	МОУ "Средняя школа № 36 имени Героя Советского Союза В.Г. Миловатского г. Волжского Волгоградской области"	3	14,29	13	61,9	2	9,52	0	0,0
213	МАОУ "Средняя школа №5 с углубленным изучением отдельных предметов имени В.Г. Распутина" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	9	40,91	9	40,91	2	9,09	0	0,0
214	МБОУ "Ольховская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	8	36,36	9	40,91	2	9,09	0	0,0
215	МОУ "Средняя школа № 61 Тракторозаводского района Волгограда"	11	42,31	7	26,92	2	7,69	0	0,0
216	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №3 имени М.Горького" р.п. Средняя Ахтуба	1	9,09	7	63,64	2	18,18	0	0,0
217	МБОУ Логовская средняя общеобразовательная школа	7	43,75	5	31,25	2	12,5	0	0,0
218	МОУ "Средняя школа № 100 Кировского района Волгограда"	6	24,0	5	20,0	2	8,0	0	0,0
219	МБОУ "Петровская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	3	27,27	5	45,45	2	18,18	0	0,0
220	МКОУ "Комсомольская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	5	55,56	2	22,22	2	22,22	0	0,0
221	ЧОУ "Средняя общеобразовательная школа "Ор Авнер"	0	0,0	2	28,57	2	28,57	0	0,0
222	МКОУ Дворянская средняя	0	0,0	1	33,33	2	66,67	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	школа Камышинского муниципального района Волгоградской области								
223	МОУ "Гимназия № 8 Красноармейского района Волгограда"	16	43,24	13	35,14	1	2,7	0	0,0
224	МОУ "Средняя школа №98 Краснооктябрьского района Волгограда"	7	26,92	13	50,0	1	3,85	0	0,0
225	МКОУ "Средняя школа № 11 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	6	33,33	11	61,11	1	5,56	0	0,0
226	МБОУ Иловлинская средняя общеобразовательная школа №2	5	25,0	11	55,0	1	5,0	0	0,0
227	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №2" Ленинского муниципального района Волгоградской области	3	15,79	11	57,89	1	5,26	0	0,0
228	МОУ "Средняя школа № 87 Тракторозаводского района Волгограда"	13	48,15	10	37,04	1	3,7	0	0,0
229	МОУ "Средняя школа № 82 Дзержинского района Волгограда"	11	39,29	9	32,14	1	3,57	0	0,0
230	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 106 Советского района Волгограда"	10	32,26	9	29,03	1	3,23	0	0,0
231	МОУ "Средняя школа № 65 Красноармейского района Волгограда"	12	44,44	8	29,63	1	3,7	0	0,0
232	МБОУ "Средняя школа №76 Краснооктябрьского района Волгограда"	4	23,53	8	47,06	1	5,88	0	0,0
233	МОУ "Средняя школа № 88 Тракторозаводского района Волгограда"	11	45,83	7	29,17	1	4,17	0	0,0
234	МОУ "Средняя школа № 56 Кировского района Волгограда"	9	27,27	7	21,21	1	3,03	0	0,0
235	МКОУ Кумылженская средняя школа №1 имени Знаменского А.Д. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	4	25,0	7	43,75	1	6,25	0	0,0
236	МБОУ средняя школа № 5	3	21,43	7	50,0	1	7,14	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	имени Героя Советского Союза Давыдова Сергея Степановича городского округа - город Камышин Волгоградской области								
237	МКОУ "Клетская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	2	18,18	7	63,64	1	9,09	0	0,0
238	МОУ "Средняя школа №2" г. Николаевска Волгоградской области	5	26,32	6	31,58	1	5,26	0	0,0
239	МАОУ "Средняя школа № 3" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	3	25,0	6	50,0	1	8,33	0	0,0
240	МБОУ "Новорогачинская средняя школа"	2	13,33	6	40,0	1	6,67	0	0,0
241	МОУ "Средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза М.М. Расковой г. Волжского Волгоградской области"	14	70,0	5	25,0	1	5,0	0	0,0
242	МОУ "Средняя школа № 50 Дзержинского района Волгограда"	10	47,62	5	23,81	1	4,76	0	0,0
243	МКОУ "Средняя школа №1" г. Котельниково Волгоградской области	9	52,94	5	29,41	1	5,88	0	0,0
244	МБОУ "Еланская средняя школа №1" Еланского муниципального района Волгоградской области	5	41,67	5	41,67	1	8,33	0	0,0
245	МКОУ "Светлоярская средняя школа №1" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	5	45,45	5	45,45	1	9,09	0	0,0
246	МОУ "Средняя школа № 31 г. Волжского Волгоградской области"	11	40,74	4	14,81	1	3,7	0	0,0
247	МОУ Качалинская средняя общеобразовательная школа №1	2	16,67	4	33,33	1	8,33	0	0,0
248	МБОУ "Средняя школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	1	11,11	4	44,44	1	11,11	0	0,0
249	ЧОУ - средняя	0	0,0	4	80,0	1	20,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	общеобразовательная школа "Родник"								
250	МКОУ "Средняя школа № 5" г. Котельниково Волгоградской области	4	30,77	3	23,08	1	7,69	0	0,0
251	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" с. Рахинка Среднеахтубинского района Волгоградской области	3	30,0	3	30,0	1	10,0	0	0,0
252	МКОУ Панфиловская средняя школа имени Героя Советского Союза Шевченко Владимира Илларионовича Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	3	50,0	1	16,67	0	0,0
253	МКОУ Березовская кадетская (казацья) средняя школа-интернат Даниловского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	3	50,0	1	16,67	0	0,0
254	МКОУ Клетско-Почтовская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	12,5	3	37,5	1	12,5	0	0,0
255	МБОУ "Терсинская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	60,0	1	20,0	0	0,0
256	МБОУ "Октябрьская средняя школа №1" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	8	57,14	2	14,29	1	7,14	0	0,0
257	МОУ "Средняя школа №112 Кировского района Волгограда"	4	25,0	2	12,5	1	6,25	0	0,0
258	МКОУ "Динамовская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	2	28,57	2	28,57	1	14,29	0	0,0
259	МКОУ "Кисловская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	2	33,33	1	16,67	0	0,0
260	МКОУ "Золотаревская средняя школа имени Героя России Маденова Игоря" Палласовского	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
261	МКОУ "Сидорская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0,0
262	ГКОУ "Урюпинская кадетская школа имени генерал-лейтенанта С.И.Горшкова"	7	70,0	1	10,0	1	10,0	0	0,0
263	МКОУ средняя школа № 4 г. Котельниково Волгоградской области	7	53,85	1	7,69	1	7,69	0	0,0
264	МОУ "Средняя школа №72 Краснооктябрьского района Волгограда"	6	60,0	1	10,0	1	10,0	0	0,0
265	МОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Краснослободска	6	50,0	1	8,33	1	8,33	0	0,0
266	МКОУ "Тормосиновская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	4	40,0	1	10,0	1	10,0	0	0,0
267	МКОУ "Средняя школа № 14" г. Палласовки Волгоградской области	3	50,0	1	16,67	1	16,67	0	0,0
268	МБОУ "Добринский лицей Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	3	50,0	1	16,67	1	16,67	0	0,0
269	МОУ "Бережновская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
270	МКОУ "Красноармейская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	14,29	1	14,29	1	14,29	0	0,0
271	МКОУ Буерак-Поповская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
272	МКОУ "Арчединская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
273	МОУ "Краснолиповская средняя школа"	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Фроловского муниципального района Волгоградской области								
274	МКОУ "Торгунская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	0	0,0	1	25,0	1	25,0	0	0,0
275	МОУ "Средняя школа №14 имени Саши Филиппова Ворошиловского района Волгограда"	4	25,0	0	0,0	1	6,25	0	0,0
276	МКОУ Плотниковская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	0	0,0	1	20,0	0	0,0
277	МБОУ "Морецкая средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
278	МКОУ Скуришенская средняя школа им.Бурмистрова В.П. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0
279	МКОУ "Ильменская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	20,0	0	0,0
280	МКОУ "Сосновская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
281	МКОУ Умётовская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
282	МКОУ "Садовская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	25,0	0	0,0
283	МКОУ Бобровская-2 средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
284	МКОУ "Распопинская средняя школа" Клетского	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
285	МКОУ "Средняя школа №1" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	9	30,0	18	60,0	0	0,0	0	0,0
286	МОУ "Средняя школа № 24 имени Героя Советского Союза А.В. Федотова Кировского района Волгограда"	2	10,53	13	68,42	0	0,0	0	0,0
287	МБОУ "Еланская средняя школа №3" Еланского муниципального района Волгоградской области	6	31,58	11	57,89	0	0,0	0	0,0
288	МБОУ средняя школа №4 городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	26,32	10	52,63	0	0,0	0	0,0
289	МАОУ "Средняя школа №7" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	4	22,22	10	55,56	0	0,0	0	0,0
290	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 120 Красноармейского района Волгограда"	11	44,0	9	36,0	0	0,0	0	0,0
291	МБОУ "Средняя школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	9	42,86	9	42,86	0	0,0	0	0,0
292	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 97 Дзержинского района Волгограда"	9	39,13	8	34,78	0	0,0	0	0,0
293	МКОУ средняя школа № 56 города Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	20,0	8	80,0	0	0,0	0	0,0
294	МБОУ Иловлинская средняя общеобразовательная школа №1	6	30,0	7	35,0	0	0,0	0	0,0
295	МОУ "Зеленовская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	5	35,71	7	50,0	0	0,0	0	0,0
296	МКОУ "Береславская	4	30,77	7	53,85	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области								
297	МОУ "Средняя школа № 94 с углубленным изучением отдельных предметов Тракторозаводского района Волгограда"	15	57,69	6	23,08	0	0,0	0	0,0
298	ГКОУ "Казачий кадетский корпус имени Героя Советского Союза К.И.Недорунова"	10	55,56	6	33,33	0	0,0	0	0,0
299	МКОУ Новоаннинская средняя школа №4 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	8	42,11	6	31,58	0	0,0	0	0,0
300	МКОУ "Эльтонская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	6	35,29	6	35,29	0	0,0	0	0,0
301	МБОУ "Орловская средняя школа им. Г.А.Рубанова"	6	37,5	5	31,25	0	0,0	0	0,0
302	МОУ "Средняя школа № 26 Тракторозаводского района Волгограда"	3	18,75	5	31,25	0	0,0	0	0,0
303	МОУ "Средняя школа № 13 Краснооктябрьского района Волгограда"	3	27,27	5	45,45	0	0,0	0	0,0
304	МАОУ "Привольненская средняя школа имени М.С.Шумилова" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	2	22,22	5	55,56	0	0,0	0	0,0
305	МКОУ средняя общеобразовательная школа №3 г.Суовикино	1	8,33	5	41,67	0	0,0	0	0,0
306	МКОУ "Мачешанская средняя школа"	0	0,0	5	50,0	0	0,0	0	0,0
307	МБОУ средняя школа № 17 городского округа - город Камышин Волгоградской области	0	0,0	5	50,0	0	0,0	0	0,0
308	МКОУ "Средняя школа № 6" городского округа город Фролово	6	35,29	4	23,53	0	0,0	0	0,0
309	МОУ "Средняя школа № 18 Тракторозаводского района	5	55,56	4	44,44	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгограда"								
310	МКОУ "Кировская средняя школа имени А.Москвичёва" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	4	40,0	4	40,0	0	0,0	0	0,0
311	МКОУ "Линёвская средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	4	57,14	0	0,0	0	0,0
312	МКОУ "Буденновская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	0	0,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
313	МКОУ "Ильмень-Суворовская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	4	66,67	0	0,0	0	0,0
314	МКОУ Зимняцкая средняя общеобразовательная школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0,0	4	100,0	0	0,0	0	0,0
315	МКОУ "Перекопская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
316	МОУ "Средняя школа № 10 г. Волжского Волгоградской области"	13	59,09	3	13,64	0	0,0	0	0,0
317	МОУ "Средняя школа №99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда"	7	46,67	3	20,0	0	0,0	0	0,0
318	МКОУ "Красноярская средняя школа №1 имени В.В. Гусева" Жирновского муниципального района Волгоградской области	5	41,67	3	25,0	0	0,0	0	0,0
319	МКОУ Островская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	5	62,5	3	37,5	0	0,0	0	0,0
320	МКОУ Антиповская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	4	36,36	3	27,27	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
321	МКОУ "Гмелинская средняя школа им. В.П. Агаркова" Старополтавского района Волгоградской области	3	21,43	3	21,43	0	0,0	0	0,0
322	МКОУ "Средняя школа №3" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	3	37,5	3	37,5	0	0,0	0	0,0
323	МКОУ "Средняя школа № 3 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	3	33,33	3	33,33	0	0,0	0	0,0
324	МОУ "Ветютневская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	3	33,33	3	33,33	0	0,0	0	0,0
325	МБОУ "Краишевская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	3	50,0	0	0,0	0	0,0
326	МКОУ средняя школа №2 г. Серафимовича Волгоградской области	3	50,0	3	50,0	0	0,0	0	0,0
327	МКОУ "Верхнекардаильская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	3	50,0	0	0,0	0	0,0
328	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" х. Клетский	2	25,0	3	37,5	0	0,0	0	0,0
329	МКОУ "Верхнечеренская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
330	МКОУ "Приволжская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
331	МКОУ "Дубовоовражская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
332	МКОУ "Быковская средняя школа № 3" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	11,11	3	33,33	0	0,0	0	0,0
333	МКОУ "Кругловская	1	20,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области								
334	МКОУ "Калмыковская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
335	МБОУ "Березовская средняя школа имени И.Е.Душкина" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
336	МКОУ "Средняя школа № 2 города Жирновска" Жирновского муниципального района Волгоградской области	7	70,0	2	20,0	0	0,0	0	0,0
337	МОУ "Средняя школа № 64 Красноармейского района Волгограда"	5	33,33	2	13,33	0	0,0	0	0,0
338	МКОУ Бударинская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
339	МКОУ "Логовская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	2	33,33	0	0,0	0	0,0
340	МКОУ Слащёвская средняя школа Кумылженского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	2	33,33	0	0,0	0	0,0
341	МКОУ "Харьковская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	2	40,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
342	МКОУ "Искровская средняя школа имени В.И.Шульпекова Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	2	33,33	2	33,33	0	0,0	0	0,0
343	МКОУ Староаннинская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
344	МКОУ "Двойновская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
345	МКОУ "Зензеватская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
346	Общеобразовательная автономная некоммерческая организация "Православная епархиальная классическая гимназия "Умиление"	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
347	МБОУ "Карповская средняя школа"	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
348	МКОУ "Шебалиновская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
349	МКОУ "Лобакинская средняя общеобразовательная школа"	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
350	МКОУ "Краснозвездинская средняя общеобразовательная школа"	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
351	МКОУ "Ильевская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	1	12,5	2	25,0	0	0,0	0	0,0
352	МКОУ Костаревская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
353	МКОУ Саломатинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области имени Героя Советского Союза Базарова Ивана Федоровича	1	16,67	2	33,33	0	0,0	0	0,0
354	МКОУ Сергиевская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
355	МКОУ "Пимено-Чернянская средняя школа" Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
356	МКОУ "Троицкая средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	20,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
357	МКОУ "Щелканская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
358	МКОУ "Ромашкинская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
359	МКОУ "Качалинская средняя общеобразовательная школа"	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
360	МБОУ "Креповская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
361	МКОУ "Новомаксимовская средняя общеобразовательная школа"	1	33,33	2	66,67	0	0,0	0	0,0
362	МКОУ Филоновская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
363	МБОУ "Журавская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	66,67	0	0,0	0	0,0
364	МКОУ Верхнедобринская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
365	МКОУ Горнобалыклейская средняя школа Дубовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
366	МКОУ "Александровская средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
367	МКОУ "Новоникольская средняя школа" Быковского	0	0,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
368	МКОУ "Беляевская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
369	МБОУ "Вязовская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
370	МКОУ "Попковская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
371	МКОУ "Шелестовская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
372	МОУ "Средняя школа № 115 Красноармейского района Волгограда"	8	44,44	1	5,56	0	0,0	0	0,0
373	МОУ "Средняя школа № 130 Ворошиловского района Волгограда"	8	47,06	1	5,88	0	0,0	0	0,0
374	МОУ "Средняя школа № 30 Краснооктябрьского района Волгограда"	8	66,67	1	8,33	0	0,0	0	0,0
375	МОУ "Средняя школа № 3 г. Волжского Волгоградской области"	6	42,86	1	7,14	0	0,0	0	0,0
376	МКОУ "Котовская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	5	71,43	1	14,29	0	0,0	0	0,0
377	МКОУ "Заливская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	4	44,44	1	11,11	0	0,0	0	0,0
378	МКОУ "Приморская средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов им. Героя Советского Союза Семенова П.А." Быковского муниципального района Волгоградской области	4	44,44	1	11,11	0	0,0	0	0,0
379	МБОУ "Самофаловская средняя школа"	4	57,14	1	14,29	0	0,0	0	0,0
380	МБОУ Усть-Бузулукская средняя школа	4	80,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Алексеевского муниципального района Волгоградской области								
381	МКОУ "Бурацкая средняя общеобразовательная школа"	3	50,0	1	16,67	0	0,0	0	0,0
382	МБОУ Рябовская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
383	МКОУ Таловская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	1	14,29	0	0,0	0	0,0
384	МБОУ "Красноталовская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
385	МБОУ "Грачевская средняя школа"	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
386	МБОУ "Новонадеждинская средняя школа"	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
387	МБОУ "Новожизненская средняя школа"	3	37,5	1	12,5	0	0,0	0	0,0
388	МБОУ "Котлубанская средняя школа"	3	50,0	1	16,67	0	0,0	0	0,0
389	МКОУ "Медведицкая средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	2	28,57	1	14,29	0	0,0	0	0,0
390	МОУ "Политотдельская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	2	28,57	1	14,29	0	0,0	0	0,0
391	МКОУ Нижнеблоченская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
392	МКОУ " Нижнегнутовская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	2	25,0	1	12,5	0	0,0	0	0,0
393	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" х. Бурковский	2	28,57	1	14,29	0	0,0	0	0,0
394	МКОУ Горбатовская средняя школа	2	33,33	1	16,67	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Серафимовичского района Волгоградской области								
395	МКОУ "Нижнедобринская средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0,0	0	0,0
396	МКОУ "Матышевская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	1	16,67	0	0,0	0	0,0
397	МБОУ "Куликовская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
398	МКОУ "Солонская средняя школа" Нежаевского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
399	МКОУ "Комсомольская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	1	11,11	1	11,11	0	0,0	0	0,0
400	МБОУ Стеженская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
401	МКОУ "Липовская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
402	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" х. Лебяжья Поляна Среднеахтубинского района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0,0	0	0,0
403	МКОУ "Новостроевская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
404	МКОУ "Большетерновская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0,0	0	0,0
405	МБОУ "Михайловская средняя школа"	1	14,29	1	14,29	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Урюпинского муниципального района Волгоградской области"								
406	МКОУ "Новоаксайская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
407	МБОУ "Каменская средняя школа"	1	33,33	1	33,33	0	0,0	0	0,0
408	МКОУ "Советская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
409	МКОУ "Плотниковская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
410	МБОУ Солонцовская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
411	МБОУ Авиловская средняя общеобразовательная школа	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
412	МКОУ "Быковская средняя школа № 2" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
413	МКОУ Большовская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
414	МКОУ "Лопуховская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	1	16,67	0	0,0	0	0,0
415	МКОУ Суляевская средняя школа имени Федотова В.П. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
416	МКОУ "Раковская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
417	МКОУ Нагольненская средняя школа Котельниковского	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
418	МКОУ "Аксайская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
419	МКОУ "Хоперская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
420	МКОУ Новокиевская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
421	МКОУ "Покровская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
422	МКОУ "Коростинская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
423	МКОУ "Иловатская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
424	МКОУ Усть-Грязнухинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
425	МКОУ "Средняя школа № 12" г. Палласовки Волгоградской области	0	0,0	1	11,11	0	0,0	0	0,0
426	МКОУ "Захаровская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
427	МКОУ "Дуплятская средняя школа им. В.А. Кумскова" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
428	МОУ "Большелычакская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
429	МКОУ "Райгородская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
430	МКОУ "Луговопролейская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
431	МКОУ Лобойковская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
432	МБОУ "Большеморецкая средняя школа им. А.И. Кострикина" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
433	МКОУ "Александровская средняя школа имени кавалера ордена Мужества Николая Камитовича Амбетова" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
434	МКОУ "Ляпичевская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
435	МКОУ "Нежинская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
436	МКОУ "Новополтавская средняя школа имени А.Г. Кораблева" Старополтавского района Волгоградской области	0	0,0	1	16,67	0	0,0	0	0,0
437	МБОУ "Терновская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
438	МКОУ "Безымянская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
439	МКОУ "Кайсацкая средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	12,5	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
440	МКОУ Белогорская средняя школа Кумылженского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
441	МБОУ Шарашенская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
442	МБОУ "Вертячинская средняя школа"	0	0,0	1	33,33	0	0,0	0	0,0
443	МОУ "Вечерняя школа №10 Кировского района Волгограда"	0	0,0	1	5,56	0	0,0	0	0,0
444	МКОУ "Солдатско-Степновская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
445	МКОУ Среднецарицынская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
446	МОУ "Средняя школа № 29 Тракторозаводского района Волгограда"	7	38,89	0	0,0	0	0,0	0	0,0
447	МКОУ "Купцовская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	5	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
448	МКОУ "Крепинская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	5	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
449	МКОУ "Верхнебалыклейская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	4	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
450	МКОУ "Манойлинская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
451	МКОУ "Етеревская кадетская казачья школа-интернат городского округа город Михайловка Волгоградской области"	3	75,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
452	ГКОУ "Кумылженский казачий кадетский корпус"	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
453	МКОУ Песковатская	3	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	средняя школа Дубовского муниципального района Волгоградской области								
454	МБОУ Качалинская средняя общеобразовательная школа №2	3	75,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
455	МОУ "Ленинская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
456	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" с. Верхнепогромное	3	75,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
457	МКОУ "Заплавинская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	0	0,0	0	0,0	0	0,0
458	МКОУ "Урало-Ахтубинская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
459	МКОУ "Кольшшинская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	3	75,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
460	МБОУ Яминская средняя школа имени А.А.Бирюкова Алексеевского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
461	МКОУ "Валуевская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	2	40,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
462	МКОУ "Колобовская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
463	МКОУ Семеновская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
464	ЧОУ средняя общеобразовательная школа "Интеллектуал"	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
465	МОУ "Терновская средняя	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области								
466	МБОУ "Дубовская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
467	МБОУ Кондрашовская средняя общеобразовательная школа	2	40,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
468	МБОУ Новогригорьевская средняя общеобразовательная школа	2	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
469	ГКОУ "Алексеевский казачий кадетский корпус имени Героя Российской Федерации генерал-полковника Г.Н. Трошева" Алексеевского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
470	МКОУ Амовская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
471	МКОУ "Лемешкинская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
472	МБОУ Ларинская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
473	МОУ "Комсомольская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
474	МКОУ "Пристенковская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
475	МБОУ "Салтынская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	2	66,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
476	МКОУ "Серпомолотская средняя школа" Новониколаевского	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
477	МКОУ Чилековская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
478	МКОУ "Ковалёвская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
479	МКОУ "Наримановская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
480	МКОУ Пронинская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	12,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0
481	МБОУ Большеивановская средняя общеобразовательная школа Иловлинского муниципального района	1	20,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
482	МБОУ Озерская средняя общеобразовательная школа	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
483	МКОУ "Бурлукская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
484	МКОУ "Дьяконовская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	33,33	0	0,0	0	0,0	0	0,0
485	МКОУ Попереченская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
486	МКОУ "Новоквасниковская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
487	МКОУ Усть-Хоперская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
488	МКОУ "Добринская средняя общеобразовательная	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	школа"								
489	МКОУ "Мирошниковская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	0	0,0	0	0,0	0	0,0
490	МКОУ Шакинская средняя школа Кумылженского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
491	МКОУ "Осичковская средняя общеобразовательная школа" им. Героя Социалистического Труда С.А. Калюжного Руднянского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
492	МКОУ Отрожкинская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
493	МКОУ Семиченская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	0	0,0	0	0,0	0	0,0
494	МКОУ "Расветинская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	0	0,0	0	0,0	0	0,0
495	МКОУ Госселекционная средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
496	МКОУ "Родничковская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
497	МКОУ "Отраденская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
498	МКОУ "Захоперская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
499	МКОУ "Верхневодянская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
500	МКОУ Нижнедобринская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
501	МКОУ "Лапшинская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
502	МБОУ Аржановская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
503	МКОУ Выпасновская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
504	МКОУ "Хоперская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
505	МКОУ "Верхнегнатовская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
506	МКОУ Теркинская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
507	МБОУ "Паньшинская средняя школа"	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
508	ГКОУ "Михайловская школа-интернат"	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
509	МКОУ "Сенновская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
510	МКОУ "Мирная средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
511	МБОУ Трехложинская средняя школа Алексеевского	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Волгоградской области								
512	МКОУ "Рыбинская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
513	МКОУ "Красносельцевская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	14,29	0	0,0	0	0,0	0	0,0

## Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9 234	94,4	9 271	94,67	9 875	95,47

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020		2021		2022	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5049	54,68	5172	55,79	5347	54,15
Мужской	4185	45,32	4099	44,21	4528	45,85

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по русскому языку</b>	<b>9 875</b>
Из них:	9 376
– Выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	292
– Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	206
– Выпускников прошлых лет (ВПЛ)	56
– Участников с ограниченными возможностями здоровья	

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>9 376</b>
Средняя общеобразовательная школа	6 432
Гимназия	999
Лицей	932
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	929
Кадетская школа	28
Средняя общеобразовательная школа-интернат	26
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	18
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	4
Основная общеобразовательная школа	5
Кадетская школа-интернат	3

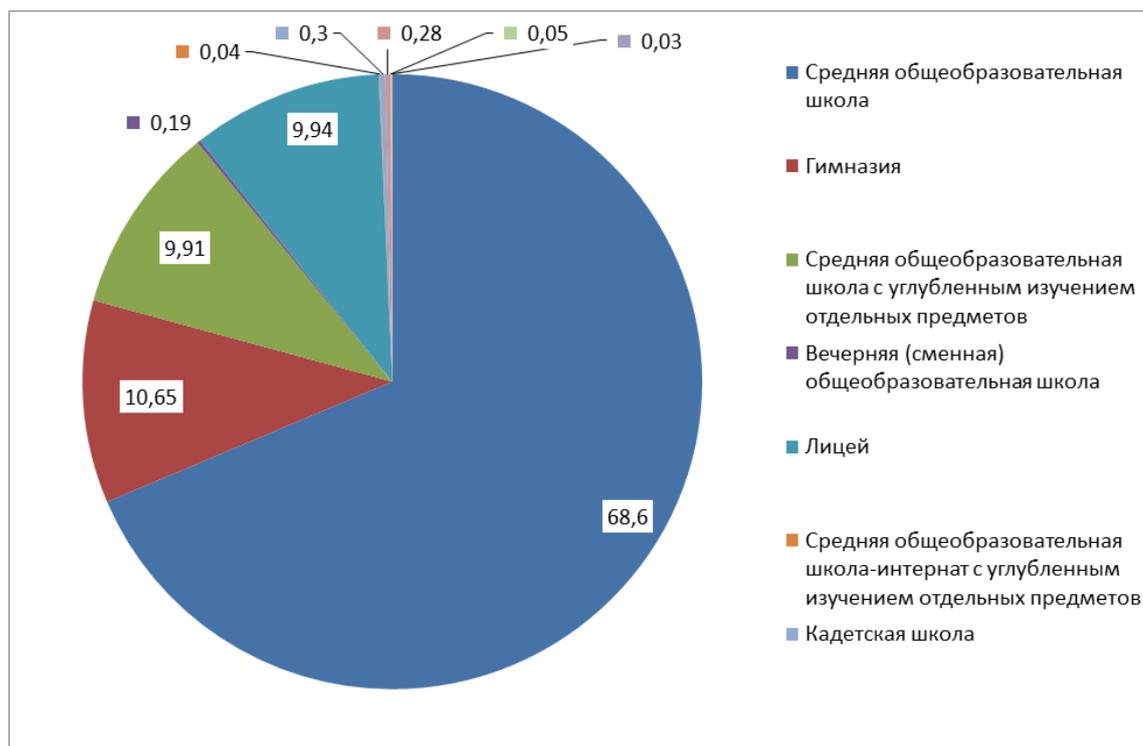


Рис. 1. Процент участников ЕГЭ-2022 по типам ОО

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
1.	Алексеевский муниципальный район	54	0,55
2.	Быковский муниципальный район	78	0,79
3.	Городищенский муниципальный район	220	2,23
4.	Даниловский муниципальный район	48	0,49
5.	Дубовский муниципальный район	68	0,69
6.	Еланский муниципальный район	95	0,96
7.	Жирновский муниципальный район	100	1,01
8.	Иловлинский муниципальный район	99	1,0
9.	Калачевский муниципальный район	194	1,96
10.	Камышинский муниципальный район	83	0,84
11.	Киквидзенский муниципальный район	43	0,44
12.	Клетский муниципальный район	37	0,37
13.	Котельниковский муниципальный район	130	1,32
14.	Котовский муниципальный район	126	1,28
15.	Кумылженский муниципальный район	59	0,6
16.	Ленинский муниципальный район	83	0,84
17.	Нехаевский муниципальный район	49	0,5
18.	Николаевский муниципальный район	88	0,89
19.	Новоаннинский муниципальный район	104	1,05
20.	Новониколаевский муниципальный район	102	1,03
21.	Октябрьский муниципальный район	67	0,68
22.	Ольховский муниципальный район	45	0,46

23.	Палласовский муниципальный район	152	1,54
24.	Руднянский муниципальный район	52	0,53
25.	Светлоярский муниципальный район	90	0,91
26.	Серафимовичский муниципальный район	76	0,77
27.	Среднеахтубинский муниципальный район	135	1,37
28.	Старополтавский муниципальный район	97	0,98
29.	Суровикинский муниципальный район	98	0,99
30.	Урюпинский муниципальный район	64	0,65
31.	Фроловский муниципальный район	35	0,35
32.	Чернышковский муниципальный район	56	0,57
33.	г. Волгоград Ворошиловский район	424	4,29
34.	г. Волгоград Дзержинский район	829	8,39
35.	г. Волгоград Кировский район	392	3,97
36.	г. Волгоград Красноармейский район	704	7,13
37.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	669	6,77
38.	г. Волгоград Советский район	432	4,37
39.	г. Волгоград Тракторозаводский район	697	7,06
40.	г. Волгоград Центральный район	653	6,61
41.	г. Волжский	1272	12,88
42.	Городской округ - город Камышин	374	3,79
43.	Городской округ - город Михайловка	255	2,58
44.	Городской округ - город Урюпинск	222	2,25
45.	Городской округ - город Фролово	125	1,27

**1.6. Основные учебники по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Волгоградской области в 2021-2022 учебном году.**

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-6*

№ п/п	Название учебников из ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
<b>1.</b>	<b>Основное общее образование. Предметная область «Русский язык и литература»</b>	
1.1	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А. Учебники русского языка для 5, 6, 7, 8, 9 классов. – М.: Русское слово.	5
1.2	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др. Учебники русского языка для 5, 6, 7, 8, 9 класс. – М: Просвещение	52
1.3	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Учебники русского языка для 5, 6, 7, 8, 9 классов. – М: Дрофа	22
1.4	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Учебники русского языка для 5,6,7,8,9 классов. – М.: Просвещение	10
1.5	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е. и др. /Под ред. Шмелева А.Д. Учебники русского языка для 5, 6, 7, 8, 9 классов. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	5
1.6	Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. 5-9 классы. – М.: Дрофа. Купалова А.Ю., Никитина Е.И. и др. Учебники по русскому языку для 5, 6, 7, 8, 9 классов. – М.: Дрофа.	20
<b>2.</b>	<b>Среднее общее образование. Предметная область «Русский язык и литература»</b>	

2.1	Воителява Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10, 11 класс. – М., Академия.	20
2.2	Гусарова И.В. Русский язык и литература. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10, 11 класс. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ.	44
2.3	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык и литература. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10, 11 класс. – М.: ИОЦ «Мнемозина».	20
2.4	Пахнова Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10, 11 класс. – М.: Дрофа.	6
2.5	Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык (углубленный уровень). 10-11 класс. – М.: Дрофа.	4
2.7	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. В 2 ч. (базовый уровень). 10-11 кл. – М.: Русское слово	6

### **Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ**

#### **Основное общее образование. Предметная область «Русский язык и литература».**

**В соответствии с обновленным Федеральным перечнем учебников планируется включить в использование в образовательном процессе УМК под ред. Л.А. Вербицкой. – АО Издательство «Просвещение»: Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др./Под ред. Л.А. Вербицкой. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы.**

#### **Среднее общее образование. Предметная область «Русский язык и литература».**

**В соответствии с обновленным Федеральным перечнем учебников планируется включить в использование в образовательном процессе следующие УМК:**

**1. УМК под ред. Рыбченковой Л.М., Александровой О.М., Нарушевича А.Г. и др. – АО Издательство «Просвещение»: Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы.**

**2. УМК под ред. Л.А. Вербицкой. – АО Издательство «Просвещение»: Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др./ Под ред. Вербицкой Л.А. Русский язык (базовый уровень). 10, 11 класс**

#### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку**

**В 2021-2022 учебном году количество участников ЕГЭ по русскому языку значительно выше по сравнению с прошлыми годами, но ниже, чем в 2019 году. Ср.: 2022 год – 9 875 чел., 2021 год – 9 267 чел., 2020 год – 9 231 чел.; 2019 год – 10 575 чел. По всей видимости, это связано со свободным самоопределением выпускников, не поступающих в высшие учебные заведения и, соответственно, не сдающих ЕГЭ. Кроме того, этот факт определяется и демографической ситуацией в регионе, и результатами перехода обучающихся**

из основной школы в старшую, которые, в свою очередь, обусловлены нацеленностью обучающихся на получение высшего образования.

Из общего количества экзаменуемых (**9 875 чел.**) *выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО*, – **9 376 чел. (95,5%** от общего числа экзаменуемых) – именно эта категория участников формирует результат ЕГЭ по русскому языку в Волгоградской области. Остальные категории участников ЕГЭ – *обучающиеся по программам СПО* – 292 чел. (3%), *выпускники прошлых лет* – 206 чел. (2%), *выпускники с ограниченными возможностями здоровья* – 56 чел. (1%).

В ЕГЭ по русскому языку в 2022 году участвовали выпускники 552 образовательных организаций региона, 28 из которых с углубленным изучением отдельных предметов, 18 гимназий, 16 лицеев.

**Количественный состав основных участников ЕГЭ по русскому языку по типам ОО** выглядит следующим образом: выпускники текущего года *средних общеобразовательных школ* – 6 432 чел. (69% от общего количества ОО – участников экзамена), *гимназий* – 999 чел. (10,6%), *лицеев* – 932 чел. (10%), *общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов* – 929 чел. (10%). Таким образом, выпускники образовательных организаций указанных типов формируют результат экзамена по русскому языку в 2022 году.

**По АТЕ региона максимальное количество выпускников** по-прежнему представлено муниципальными районами города Волгограда (более 70%): *Дзержинским* (829 чел. – 8,4% от общего числа экзаменуемых); *Красноармейским* (704 чел. – 7,1%), *Тракторозаводским* (697 чел. – 7,0%), *Краснооктябрьским* (669 чел. – 6,7%), *Центральным* (653 чел. – 6,6%), *Советским* (432 чел. – 4,8%), *Ворошиловским* (424 чел. – 4,3%), *Кировским* (392 чел. – 4,0%).

Среди муниципальных районов Волгоградской области следует выделить городские округа: *город Волжский* (1272 чел. – 12,3% от общего числа участников), *город Камышин* (374 чел. – 3,8%), *город Михайловка* (255 чел. – 2,7%), *город Урюпинск* (222 чел. – 2,3%), а также *Городищенский* (220 чел. – 2,2%) муниципальный район Волгоградской области.

**Минимальное количество выпускников** представлено *Фроловским* (35 чел. – 0,3% от общего числа участников), *Клетским* (37 чел. – 0,8%), *Ольховским* (45 чел. – 0,4%), *Даниловским* (48 чел. – 0,5%), *Нехаевским* (49 чел. – 0,5%), *Алексеевским* (54 чел. – 0,55%), *Чернышковским* (56 чел. – 0,6%) муниципальными районами Волгоградской области.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 г.

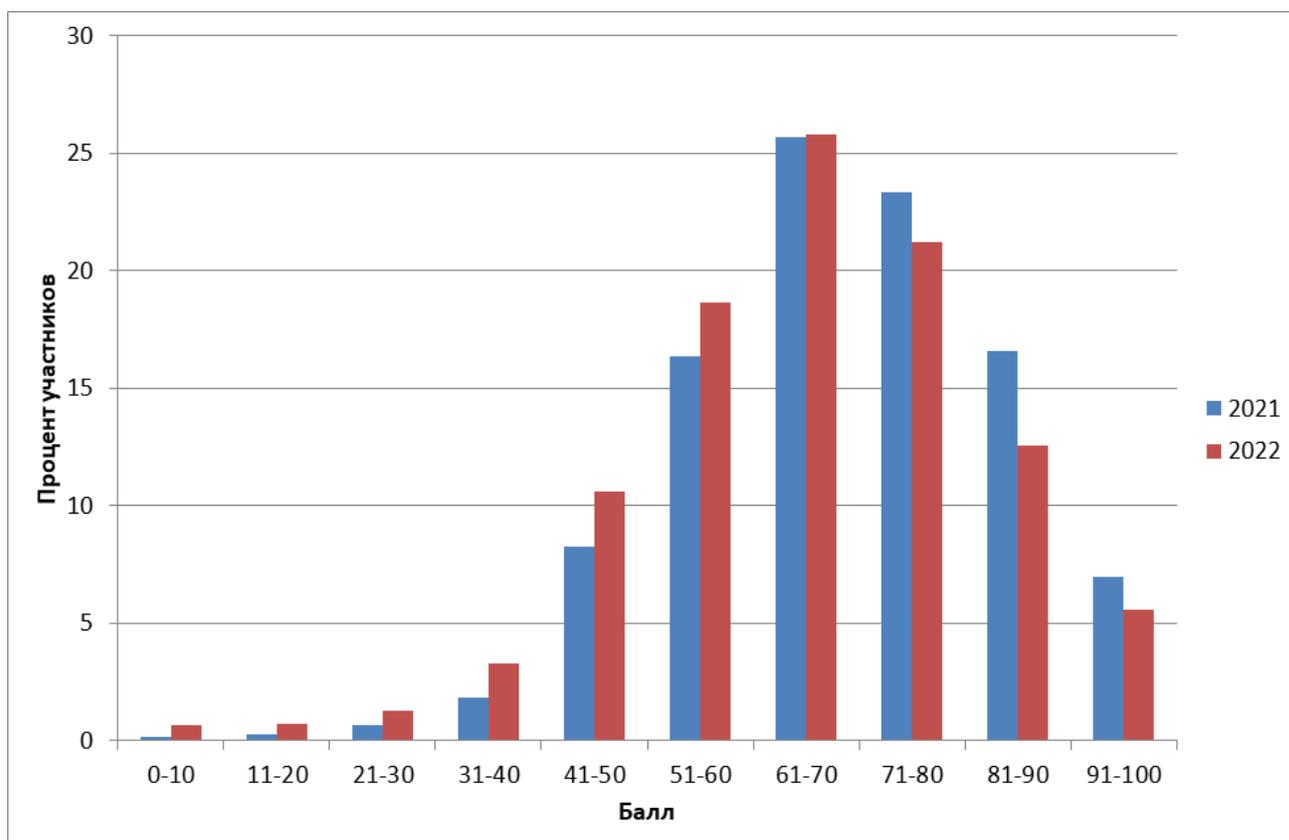


Рис. 2. Диаграмма распределения тестовых баллов

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Волгоградская область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	Ниже минимального балла, %	1,65	0,38	<b>1,04</b>
2.	От 61 до 80 баллов, %	49,96	49,03	<b>47,06</b>
3.	От 81 до 99 баллов, %	21,52	23,35	<b>18,09</b>
4.	100 баллов, чел.	23	23	<b>11</b>
5.	Средний тестовый балл	68,68	69,18	<b>65,92</b>

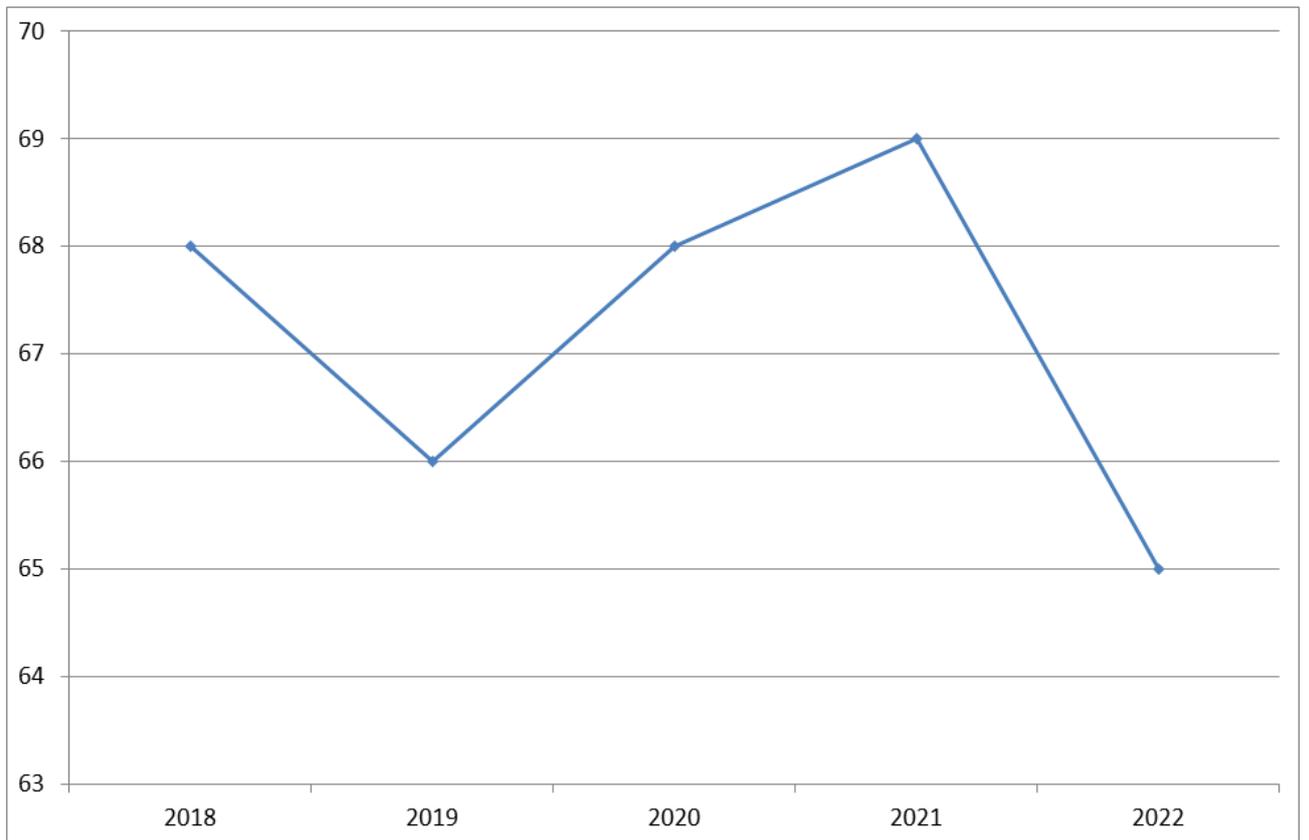


Рис. 3. Динамика среднего балла по русскому языку

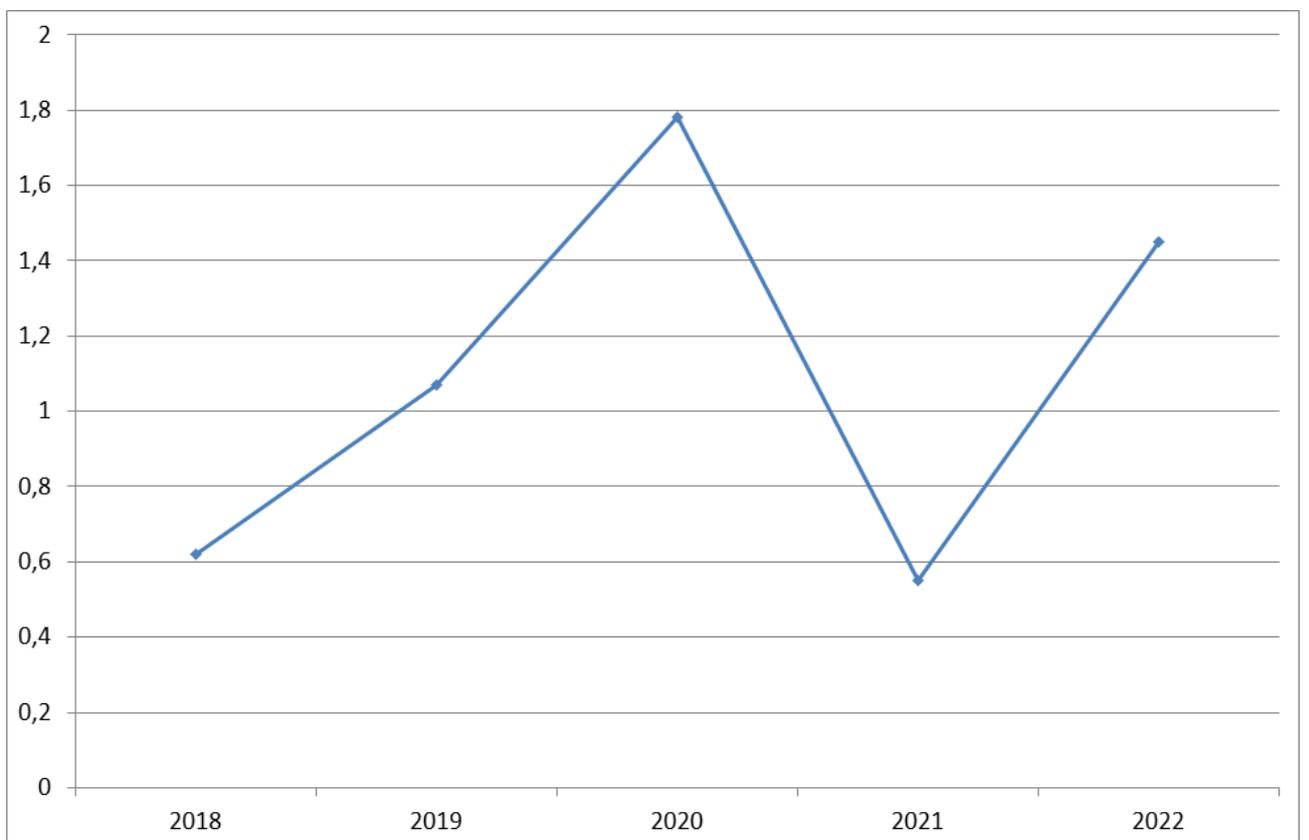


Рис. 4. Динамика процента участников ЕГЭ, не преодолевших минимального порога

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Доли участников, набравших соответствующий балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,01	0,07	0,03	0,0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,33	0,67	0,39	0,32
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,48	0,24	0,43	0,54
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,19	0,02	0,15	0,14
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	10	0	1	0

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,01	0,38	0,46	0,15	1
Гимназия	0,0	0,15	0,52	0,33	5
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	0,26	0,51	0,23	1
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,5	0,39	0,11	0,0	0
Лицей	0,0	0,18	0,55	0,27	3
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных	0,0	0,0	1,0	0,0	0

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,01	0,38	0,46	0,15	1
Гимназия	0,0	0,15	0,52	0,33	5
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	0,26	0,51	0,23	1
Кадетская школа	0,0	0,32	0,61	0,07	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,04	0,19	0,35	0,42	0
Основная общеобразовательная школа	0,0	1,0	0,0	0,0	0
Кадетская школа-интернат	0,0	0,33	0,67	0,0	0

### 2.3.3 Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество в 100-балльнико в
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Алексеевский муниципальный район	0,04	0,5	0,33	0,13	0
2.	Быковский муниципальный район	0,0	0,49	0,41	0,1	0
3.	Городищенский муниципальный район	0,02	0,36	0,48	0,15	0
4.	Даниловский муниципальный район	0,02	0,44	0,46	0,08	0
5.	Дубовский муниципальный район	0,03	0,34	0,5	0,13	0
6.	Еланский муниципальный район	0,01	0,37	0,53	0,09	0
7.	Жирновский муниципальный район	0,01	0,31	0,48	0,2	0
8.	Иловлинский	0,01	0,59	0,32	0,08	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество в 100-балльниковах
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	муниципальный район					
9.	Калачевский муниципальный район	0,02	0,46	0,45	0,07	0
10.	Камышинский муниципальный район	0,0	0,33	0,49	0,18	0
11.	Киквидзенский муниципальный район	0,0	0,58	0,35	0,07	0
12.	Клетский муниципальный район	0,05	0,27	0,49	0,19	0
13.	Котельниковский муниципальный район	0,0	0,43	0,45	0,12	0
14.	Котовский муниципальный район	0,04	0,33	0,51	0,12	0
15.	Кумылженский муниципальный район	0,02	0,46	0,44	0,08	0
16.	Ленинский муниципальный район	0,0	0,39	0,47	0,14	0
17.	Нехаевский муниципальный район	0,0	0,43	0,43	0,14	0
18.	Николаевский муниципальный район	0,0	0,39	0,39	0,23	0
19.	Новоаннинский муниципальный район	0,0	0,4	0,5	0,1	0
20.	Новониколаевский муниципальный район	0,0	0,41	0,44	0,15	0
21.	Октябрьский муниципальный район	0,06	0,6	0,3	0,04	0
22.	Ольховский муниципальный район	0,0	0,49	0,44	0,07	0
23.	Палласовский муниципальный район	0,03	0,42	0,43	0,12	0
24.	Руднянский муниципальный район	0,0	0,6	0,27	0,13	0
25.	Светлоярский муниципальный район	0,0	0,32	0,52	0,16	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество во 100-балльнико в
		ниже минималь- ного	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	район					
26.	Серафимовичский муниципальный район	0,0	0,38	0,5	0,12	0
27.	Среднеахтубинский муниципальный район	0,01	0,42	0,41	0,16	0
28.	Старополтавский муниципальный район	0,03	0,49	0,42	0,05	0
29.	Суровикинский муниципальный район	0,01	0,37	0,5	0,12	0
30.	Урюпинский муниципальный район	0,02	0,52	0,36	0,11	0
31.	Фроловский муниципальный район	0,03	0,6	0,34	0,03	0
32.	Чернышковский муниципальный район	0,09	0,41	0,38	0,12	0
33.	г. Волгоград Ворошиловский район	0,0	0,28	0,48	0,23	1
34.	г. Волгоград Дзержинский район	0,01	0,37	0,45	0,17	3
35.	г. Волгоград Кировский район	0,03	0,32	0,51	0,15	0
36.	г. Волгоград Красноармейский район	0,01	0,32	0,49	0,17	3
37.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	0,0	0,31	0,49	0,19	0
38.	г. Волгоград Советский район	0,02	0,31	0,47	0,21	0
39.	г. Волгоград Тракторозаводский район	0,02	0,36	0,48	0,14	0
40.	г. Волгоград Центральный район	0,01	0,21	0,47	0,3	3
41.	г. Волжский	0,0	0,28	0,48	0,23	1
42.	Городской округ - город Камышин	0,0	0,21	0,54	0,25	0
43.	Городской округ - город Михайловка	0,01	0,35	0,44	0,2	0
44.	Городской округ - город Урюпинск	0,0	0,26	0,51	0,23	0
45.	Городской округ - город Фролово	0,01	0,31	0,5	0,18	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку.

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку.

Представлено 10% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО)

*Сравнение результатов по ОО проведено при условии не менее 10 количества участников в ОО.*

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МОУ "Гимназия №3 Центрального района Волгограда"	0,7	0,3	0,0
2	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 30 имени Медведева С.Р. г. Волжского Волгоградской области"	0,6	0,4	0,0
3	Частное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Русско-американская школа"	0,6	0,4	0,0
4	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области"	0,5	0,5	0,0
5	МКОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов города Жирновска Жирновского муниципального района Волгоградской области"	0,5	0,5	0,0
6	МОУ "Лицей № 5 имени Ю.А.Гагарина Центрального района Волгограда"	0,5	0,4	0,0
7	МБОУ "Средняя школа № 15 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	0,5	0,4	0,0
8	МАУ «Гимназия» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	0,5	0,4	0,0
9	ГБОУ "Волгоградская школа-интернат "Созвездие"	0,5	0,4	0,0
10	МОУ "Средняя школа № 129 Советского района Волгограда"	0,5	0,3	0,0
11	МОУ "Гимназия № 14 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,4	0,6	0,0
12	МОУ "Гимназия №7 Красноармейского района Волгограда"	0,4	0,6	0,0
13	МБОУ "Средняя школа № 8 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	0,4	0,6	0,0
14	МОУ "Средняя школа № 84 Центрального	0,4	0,5	0,0

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
	района Волгограда"			
15	МОУ "Средняя школа №78 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,4	0,5	0,0
16	МОУ "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"	0,4	0,5	0,0
17	МОУ "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	0,4	0,5	0,0
18	МКОУ "Средняя школа № 7 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0,4	0,5	0,0
19	МОУ "Средняя школа № 17 имени К. Нечаевой г. Волжского Волгоградской области"	0,4	0,5	0,0
20	МОУ "Гимназия №2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района Волгограда"	0,4	0,5	0,0
21	МБОУ "Средняя школа № 10 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	0,4	0,5	0,0
22	МОУ "Средняя школа №3 с углубленным изучением отдельных предметов г. Николаевска Волгоградской области"	0,4	0,4	0,0
23	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация средняя школа "Бизнес-гимназия" г. Волгограда	0,4	0,4	0,0
24	МКОУ "Средняя школа №3 г. Котельниково Котельниковского муниципального района Волгоградской области"	0,4	0,4	0,0
25	МОУ "Средняя школа №103 Советского района Волгограда"	0,3	0,6	0,0
26	МОУ "Гимназия № 10 Кировского района Волгограда"	0,3	0,6	0,0
27	МОУ "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	0,3	0,6	0,0
28	МБОУ "Средняя школа № 19 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	0,3	0,6	0,0
29	Частное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Поколение"	0,3	0,6	0,0
30	МОУ "Средняя школа № 10 Центрального района Волгограда"	0,3	0,6	0,0
31	МКОУ "Красноярская средняя школа №2 Жирновского муниципального района Волгоградской области"	0,3	0,6	0,0
32	МОУ "Гимназия №6 Красноармейского района Волгограда"	0,3	0,5	0,0
33	МОУ "Гимназия № 4 Ворошиловского	0,3	0,5	0,0

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
	района Волгограда"			
34	МОУ "Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда"	0,3	0,5	0,0
35	МОУ "Средняя школа № 102 Дзержинского района Волгограда"	0,3	0,5	0,0
36	МБОУ "Петровская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	0,3	0,5	0,0
37	МОУ "Гимназия №9 Кировского района Волгограда"	0,3	0,5	0,0
38	МОУ "Средняя школа № 54 Советского района Волгограда"	0,3	0,5	0,0
39	МОУ "Средняя школа № 28 г. Волжского Волгоградской области"	0,3	0,5	0,0
40	МОУ "Гимназия №13 Тракторозаводского района Волгограда"	0,3	0,5	0,0
41	МОУ "Лицей №4 Красноармейского района Волгограда"	0,3	0,5	0,0

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку.

Представлено 10% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

*Сравнение результатов по ОО произведено при условии не менее 10 количества участников ОО.*

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ "Вечерняя школа №10 Кировского района Волгограда"	0,3	0,2	0,1
2	МКОУ "Даниловская средняя школа им. А.С.Макаренко Даниловского муниципального района Волгоградской области"	0,1	0,6	0,1
3	МОУ "Средняя общеобразовательная школа с. Рахинка Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области"	0,1	0,4	0,1
4	МБОУ "Россошинская средняя школа имени Героя Советского Союза Ивана Фроловича Бибишева Городищенского муниципального района Волгоградской области"	0,1	0,4	0,2

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	области"			
5	МОУ "Средняя школа № 115 Красноармейского района Волгограда"	0,1	0,4	0,0
6	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 106 Советского района Волгограда"	0,1	0,4	0,0
7	МОУ "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	0,1	0,4	0,2
8	МКОУ "Басакинская средняя школа Чернышковского муниципального района Волгоградской области"	0,1	0,3	0,1
9	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 97 Дзержинского района Волгограда"	0,1	0,3	0,1
10	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2 г. Волжского Волгоградской области"	0,1	0,3	0,2
11	МКОУ "Средняя школа № 3 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0,1	0,2	0,1
12	МОУ "Средняя школа №14 имени Саши Филиппова Ворошиловского района Волгограда"	0,1	0,2	0,0
13	МКОУ "Средняя школа № 6 городского округа город Фролово Волгоградской области"	0,1	0,2	0,0
14	МОУ "Средняя школа № 83 Центрального района Волгограда"	0,1	0,2	0,1
15	МОУ "Средняя школа № 29 Тракторозаводского района Волгограда"	0,1	0,1	0,0
16	МОУ "Средняя школа № 125 Красноармейского района Волгограда"	0,1	0,1	0,0
17	ГКОУ "Казачий кадетский корпус имени Героя Советского Союза К.И. Недорубова"	0,0	0,8	0,1
18	МОУ "Средняя школа № 36 имени Героя Советского Союза В.Г. Миловатского г. Волжского Волгоградской области"	0,0	0,8	0,1
19	МКОУ "Средняя школа № 56 города Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,7	0,0
20	МАОУ "Средняя школа № 3 городского округа город Урюпинск Волгоградской области"	0,0	0,7	0,1
21	МКОУ "Средняя школа №2 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,7	0,2
22	МКОУ "Средняя школа № 11 городского округа город Михайловка Волгоградской	0,0	0,7	0,2

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	области"			
23	МАОУ "Средняя школа №7 городского округа город Урюпинск Волгоградской области"	0,0	0,7	0,1
24	МОУ "Средняя школа № 24 имени Героя Советского Союза А.В. Федотова Кировского района Волгограда"	0,0	0,7	0,1
25	МКОУ "Светлая средняя школа №2 имени Ф.Ф. Плужникова Светлярского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,7	0,2
26	МОУ "Лицей № 6 Ворошиловского района Волгограда"	0,0	0,7	0,1
27	МОУ "Лицей № 1 Красноармейского района Волгограда"	0,0	0,7	0,2
28	МОУ "Средняя школа № 27 Тракторозаводского района Волгограда"	0,0	0,7	0,1
29	МОУ "Лицей № 7 Дзержинского района Волгограда"	0,0	0,7	0,2
30	МОУ "Лицей № 10 Кировского района Волгограда"	0,0	0,7	0,2
31	МКОУ "Средняя школа № 2 города Жирновска Жирновского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,6	0,0
32	МКОУ "Красноярская средняя школа №2 Жирновского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,6	0,3
33	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №3 имени М.Горького р.п. Средняя Ахтуба Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,6	0,2
34	МКОУ "Савинская средняя школа Палласовского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,6	0,1
35	МАОУ "Средняя школа №8 городского округа город Урюпинск Волгоградской области"	0,0	0,6	0,1
36	МОУ "Средняя школа №77 Кировского района Волгограда"	0,0	0,6	0,2
37	МАОУ "Средняя школа №4 городского округа город Урюпинск Волгоградской области"	0,0	0,6	0,2
38	МОУ "Зеленовская средняя школа Фроловского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,6	0,0
39	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №3 Ленинского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,6	0,2

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
40	МБОУ "Средняя школа №9 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	0,0	0,6	0,2
41	МБОУ "Еланская средняя школа №3 Еланского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,6	0,1

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Учитывая объективные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году, можно констатировать **снижение первоначальной относительной стабильности образовательных достижений выпускников** (за последние три года) по следующим показателям:

- **снижение** среднего тестового балла (*ср.: 69,2 в 2021 г. – 65,9 в 2022 г.*);
- **повышение** процента выпускников, **не преодолевших** минимальный порог (*ср.: 0,3% в 2021 г. – 1% в 2022 г.*), – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- **снижение** процента выпускников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов (*ср.: 49% в 2021 г. – 47% в 2022 г.*);
- **снижение** процента выпускников, получивших от 81 до 99 тестовых баллов (*ср.: 23,4 в 2021 г. – 23,3% в 2022 г.*);
- **снижение** количества выпускников, получивших максимальные 100 баллов (*ср.: 23 чел. в 2020 и 2021 г. – 11 чел. в 2022 г.*).

Статистический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку подтверждает также и тот факт, что **средний балл, полученный выпускниками, зависит от вида общеобразовательного учреждения**, в котором они обучались. Результаты представлены в приведенной выше таблице 2-9. Так, доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл

- **ниже минимального** (не перешагнувших порог, получивших «2»): в максимальном значении **в средних общеобразовательных школах** (0,22%). При этом количество участников, получивших **максимальные 100 баллов**, – 11 чел. Это выпускники текущего года *средних общеобразовательных школ* (1 чел.), *лицеев* (3 чел.), *гимназий* (5 чел.), *общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов* (1 чел.) и выпускник прошлых лет (1 чел.);

- **от минимального до 60 баллов** в максимальном большинстве продемонстрировали участники ЕГЭ открытых (сменных) общеобразовательных школ (75%), кадетских школ-интернатов и вечерних (сменных) общеобразовательных школ (по 50%);

- **от 61 до 80 баллов** в большинстве показали участники ЕГЭ средних общеобразовательных школ (50,5%), лицеев (50,3%), вечерних (сменных)

общеобразовательных школ (50%), а также школ с углублённым изучением отдельных предметов (49%) и гимназий (47,5%);

- от **81 до 99 баллов** в максимуме продемонстрировали выпускники кадетских школ-интернатов (50%), гимназий (39,3%), средних общеобразовательных школ-интернатов (35,7%) и лицеев (35%).

**Таким образом, стабильность результатов и высокий средний балл сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2022 демонстрируют выпускники средних общеобразовательных школ и школ с углублённым изучением отдельных предметов, лицеев и гимназий.**

**В этой связи следует отметить лучшие образовательные организации Волгограда и Волгоградской области, продемонстрировавшие высокие результаты:**

- **средние школы:** №84, №10 Центрального района, №102 Дзержинского района, №54, №103, №129 Советского района, №78 Краснооктябрьского района Волгограда; №12, №17, №28, №30 г. Волжского Волгоградской области; Жирновская СШ с углублённым изучением отдельных предметов, Красноярская СШ №2 Жирновского муниципального района, №7 городского округа город Михайловка, №8, №15, №10, №19 городского округа город Камышин Волгоградской области; Волгоградская школа-интернат «Созвездие»;

- **лицеи:** №5 Центрального района, №9 Дзержинского района, №4 Красноармейского района Волгограда;

- **гимназии:** №2, №6, №7 Красноармейского района, №1, №3 Центрального района, №14 Краснооктябрьского района, №4, №5, №17 Ворошиловского района, №9, №10 Кировского района Волгограда; Гимназия городского округа город Урюпинск Волгоградской области;

- **частные общеобразовательные школы:** ЧОУ СОШ «Русско-американская школа», «Бизнес-гимназия», «Поколение» г. Волгограда.

Следует отметить муниципальные районы Волгограда и Волгоградской области, образовательные организации которых **лидируют по доле участников, набравших от 81 до 100 баллов, и демонстрируют высокие результаты:** городские округа – *город Камышин, Михайловка, Урюпинск* Волгоградской области; *город Волжский* Волгоградской области; *Ворошиловский, Советский, Красноармейский, Центральный, Краснооктябрьский, Дзержинский, Ворошиловский* районы Волгограда.

Примечателен тот факт, что **10** экзаменуемых, набравших **максимальные 100** баллов, – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, представляющие

- **муниципальные районы Волгограда:** Ворошиловский (1 чел.), Центральный (3 чел.), Кировский (1 чел.); Красноармейский (3 чел.), Дзержинский (3 чел.)

- **городской округ – город Волжский** (1 чел.).

Необходимо также обратить особое внимание на результаты участников экзамена ОО, продемонстрировавших **низкие результаты ЕГЭ по русскому языку**. По данным статистики, отраженной в настоящем отчете, большая часть

экзаменуемых, *не достигших минимального балла и имеющих минимальные значения в диапазоне от 61 до 100 баллов*, – выпускники следующих общеобразовательных школ:

Вечерняя школа №10 Кировского района, №14 Ворошиловского района, №83 Центрального района, №97 Дзержинского района, №125 Красноармейского района, №106 Советского района, №86, №29 Тракторозаводского района, №115 Красноармейского района Волгограда;

Даниловская СШ Даниловского муниципального района, Рахинская СШ Среднеахтубинского муниципального района, Басакинская СШ Чернышковского муниципального района, №2 г. Волжского, №3 г. Михайловка, №6 г. Фролово Волгоградской области.

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ ЕГЭ по русскому языку

**Содержательные особенности**, выделенные на основе открытого варианта КИМ по русскому языку, использованного в Волгоградском регионе в 2022 году с учётом заданий и их типов (*в сравнении с КИМ 2021 года по русскому языку*):

1. **Задание 1** первой части экзаменационной работы в 2022 году претерпело существенные изменения. Этот новый вид задания нацелен на проверку умений выпускников выполнять **стилистический (лингвистический) анализ текста**, исходя из его тематики и проблематики, цели создания, а также лексических, морфологических и синтаксических особенностей, соответствующих указанному в дистракторах функциональному стилю.

Предложенное задание проверяет уровень сформированности лингвистической компетентности - умения:

- различать стили речи, ориентируясь на те или иные признаки (в основе – знание лингвистической терминологии);
- различать стили речи с учетом экстралингвистических и особенно лингвистических характеристик;
- находить в конкретном тексте признаки определённого стиля речи, т.е. проводить лингвистический анализ предложенных фрагментов текста;
- различать правдивую и ложную информацию в стилистической характеристике текста.

Следует отметить *преемственность* этого задания с итоговым собеседованием в 9 классе (типы речи), заданием 9.1 ОГЭ (сочинение на лингвистическую тему), заданием 23 ЕГЭ (типы речи), заданием 26 ЕГЭ (языковые особенности текста).

В качестве анализа в одном из вариантов КИМ экзаменуемым был предложен научно-популярный текст по материалам средств массовой информации о выдающемся немецком естествоиспытателе и географе Александре Гумбольде, который предпочёл комфорту, богатству и благополучию тяжёлую жизнь путешественника и «первозданную радость открытий». Текст содержит понятную для восприятия *основную мысль*: люди, подобные Гумбольду, не знаящие покоя, пролагающие «новые пути через дебри непознанного», всегда остаются в памяти людей. Идея текста способствует выявлению стилистических особенностей текста.

2. Изменены *формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16*. Если раньше экзаменуемым предлагалось при расстановке знаков препинания указать определенное количество предложений (например, *два*), то в КИМ-2022 количество предложений, а значит, количество ответов, не определено. Ответов может быть от 2-х до 4-х, что, на наш взгляд, усложняет выполнение этого задания. Отметим, что усложнившееся задание оцениваются только одним максимальным баллом.

Если анализировать спектр предъявляемого языкового материала, то кроме знаков препинания в простых предложениях с однородными членами и в сложносочиненных предложениях, экзаменуемым предлагаются предложения с однородными и неоднородными определениями, общей частью в структуре сложносочиненных предложений, а также сложноподчиненные предложения с несколькими придаточными, связанными однородной связью.

3. Следует обратить особое внимание на формулировку задания 24. Если в КИМ 2021 года экзаменуемым было необходимо *выписать* определенное изобразительно-выразительное средство (например, фразеологизм) из указанной группы предложений, то в КИМ 2022 года надо *подобрать* указанное выразительное средство, что, бесспорно, усложняет задание.

## 3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году.

Результаты выполнения заданий 1-26 первой части экзаменационной работы и задания 27 (сочинения по предложенному тексту) второй части экзаменационной работы – **средний процент выполнения заданий по всем вариантам, использованным в регионе в целом и в группах с учетом категории участников экзамена**, представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60	в группе 61-80	в группе 81-100
<b>Часть 1. Тестовые задания</b>		<b>Б/П</b>					
1	Стилистический анализ текста	Б	<b>50,5</b>	9,03	32,54	56,35	70,95
2	Средства связи предложений в тексте	Б	<b>45,72</b>	19,11	29,84	50,05	66,17
3	Лексическое значение слова	Б	<b>84,17</b>	42,48	77,3	86,36	93,99
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	<b>74,9</b>	30,52	56,9	81,28	94,71
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	<b>63,27</b>	24,55	41,87	70,25	88,04
6	Лексические нормы	Б	<b>89,73</b>	35,15	76,62	96,82	99,72
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	<b>86,15</b>	47,24	73,4	91,72	98,33
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	<b>66,73</b>	14,52	34,65	79,53	96,85
9	Правописание корней	Б	<b>58,03</b>	9,72	27,09	68,0	92,54

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60	в группе 61-80	в группе 81-100
10	Правописание приставок	Б	<b>43,39</b>	8,45	16,49	49,0	80,86
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН)	Б	<b>57,42</b>	18,54	32,15	64,2	89,37
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	<b>43,4</b>	13,51	20,63	46,2	80,41
13	Правописание НЕ и НИ	Б	<b>85,54</b>	36,2	73,07	91,37	96,72
14	Слитное, раздельное и дефисное написание слов	Б	<b>72,0</b>	26,14	49,42	80,01	96,16
15	Правописание Н и НН в различных частях речи	Б	<b>70,7</b>	29,38	48,09	78,53	95,33
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении. Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	Б	<b>40,65</b>	8,9	12,67	45,2	82,86
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	<b>76,14</b>	24,5	52,39	85,71	98,55
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	<b>62,81</b>	8,84	32,05	73,86	94,71
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б	<b>69,19</b>	23,49	42,38	78,42	97,77
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	<b>54,3</b>	19,08	28,48	60,08	89,76
21	Пунктуационный анализ	Б	<b>25,7</b>	11,92	7,65	24,48	63,72
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	<b>71,65</b>	19,87	56,22	77,45	90,43
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	<b>49,17</b>	13,1	29,22	53,58	76,96
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические	Б	<b>72,63</b>	21,79	57,45	79,88	85,42

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60	в группе 61-80	в группе 81-100
	обороты. Группы слов по происхождению и употреблению						
25	Средства связи предложений в тексте	Б	<b>44,04</b>	7,14	29,24	46,27	67,84
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	<b>62,62</b>	14,57	37,35	71,11	90,83
<b>Часть 2. Задание 27. Сочинение по исходному тексту. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации</b>							
27. <b>К1</b>	Формулировка проблемы исходного текста		<b>97,39</b>	21,47	95,17	99,96	100
28. <b>К2</b>	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		<b>73,11</b>	8,23	55,07	80,29	92,24
29. <b>К3</b>	Отражение позиции автора исходного текста		<b>94,87</b>	13,64	88,83	99,25	99,9
30. <b>К4</b>	Отношение к позиции автора, обоснование своего мнения		<b>90,83</b>	8,78	80,19	97,07	99,44
31. <b>К5</b>	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		<b>73,76</b>	8,7	55,28	80,69	94,38
32. <b>К6</b>	Точность и выразительность речи		<b>66,55</b>	11,52	52,34	69,84	88,15
33. <b>К7</b>	Соблюдение орфографических норм		<b>69,74</b>	5,74	46,49	78,42	94,4
34. <b>К8</b>	Соблюдение пунктуационных норм		<b>48,77</b>	2,35	20,38	55,91	85,72
35. <b>К9</b>	Соблюдение грамматических норм		<b>62,94</b>	6,58	43,34	68,7	88,04
36. <b>К10</b>	Соблюдение речевых норм		<b>64,77</b>	8,95	47,99	69,09	88,48
37. <b>К11</b>	Соблюдение этических норм		<b>97,02</b>	24,7	94,07	99,9	100
38. <b>К12</b>	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		<b>95,23</b>	23,49	91,01	98,47	99,61

В рамках выполнения анализа обращаем внимание на ряд заданий с наименьшими процентами выполнения. Это задания базового уровня сложности (с процентом выполнения ниже 50 в среднем): № 2, 10, 12, 16, 21, 23, 25, 27 (критерий К8).

**К успешно усвоенным элементам содержания можно отнести:**

- лексическое значение слова;
- орфоэпические нормы (постановка ударения);
- лексические нормы;
- морфологические нормы (образование форм слова);
- правописание НЕ и НИ;
- слитное, раздельное и дефисное написание слов;

- правописание Н и НН в различных частях речи;
  - знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);
  - знаки препинания в сложноподчиненном предложении;
  - текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;
  - лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению;
  - формулировка проблемы исходного текста;
  - комментарий к сформулированной проблеме исходного текста;
  - отражение позиции автора исходного текста;
  - отношение к позиции автора, обоснование своего мнения;
  - смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения;
  - точность и выразительность речи;
  - соблюдение орфографических норм;
  - соблюдение этических норм;
  - соблюдение фактологической точности в фоновом материале.
- К недостаточно усвоенным элементам содержания можно отнести:**
- стилистический анализ текста;
  - средства связи предложений в тексте;
  - лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);
  - синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления;
  - правописание корней;
  - правописание приставок;
  - правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН);
  - правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
  - знаки препинания в простом осложненном предложении. Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами;
  - знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
  - знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
  - пунктуационный анализ;
  - функционально-смысловые типы речи;
  - средства связи предложений в тексте;
  - речь. Языковые средства выразительности;
  - соблюдение пунктуационных норм;
  - соблюдение грамматических норм;
  - соблюдение речевых норм.

Проценты участников ЕГЭ по обществознанию, набравших от 0 до 2 баллов за задания с краткими и развернутыми ответами, представлены на рисунках 5 и 6.

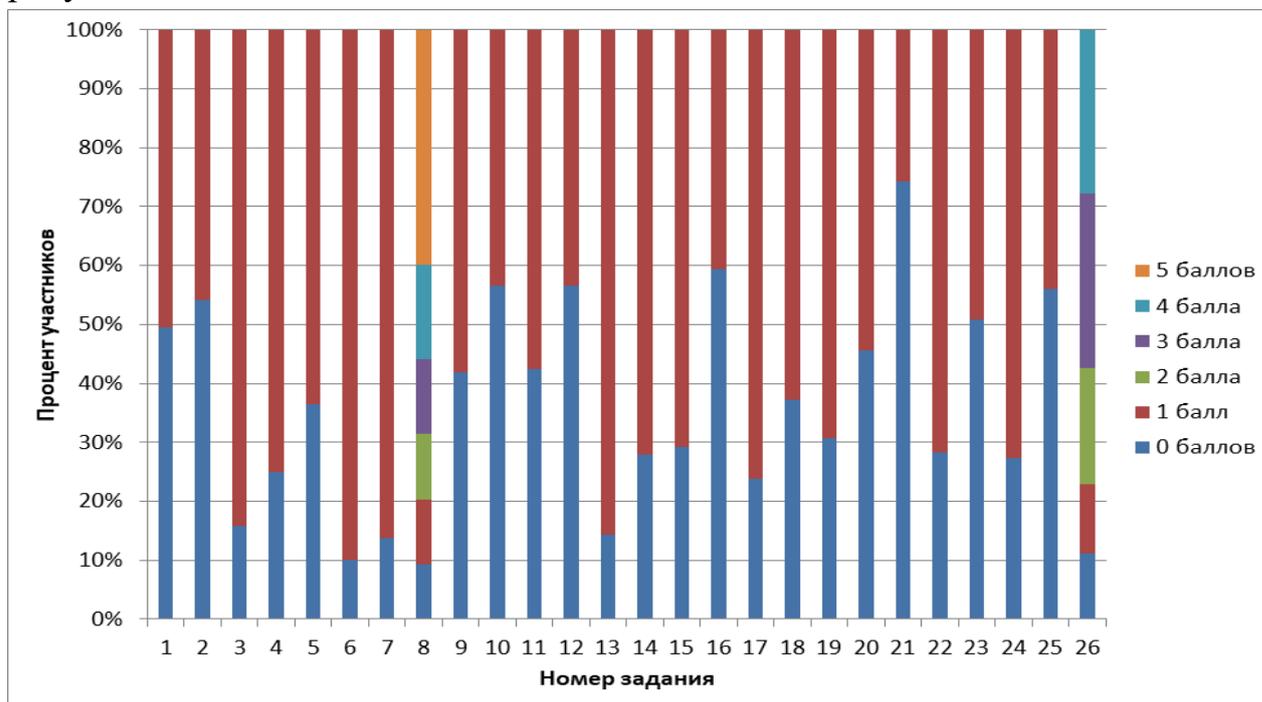


Рис. 5. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с краткими ответами

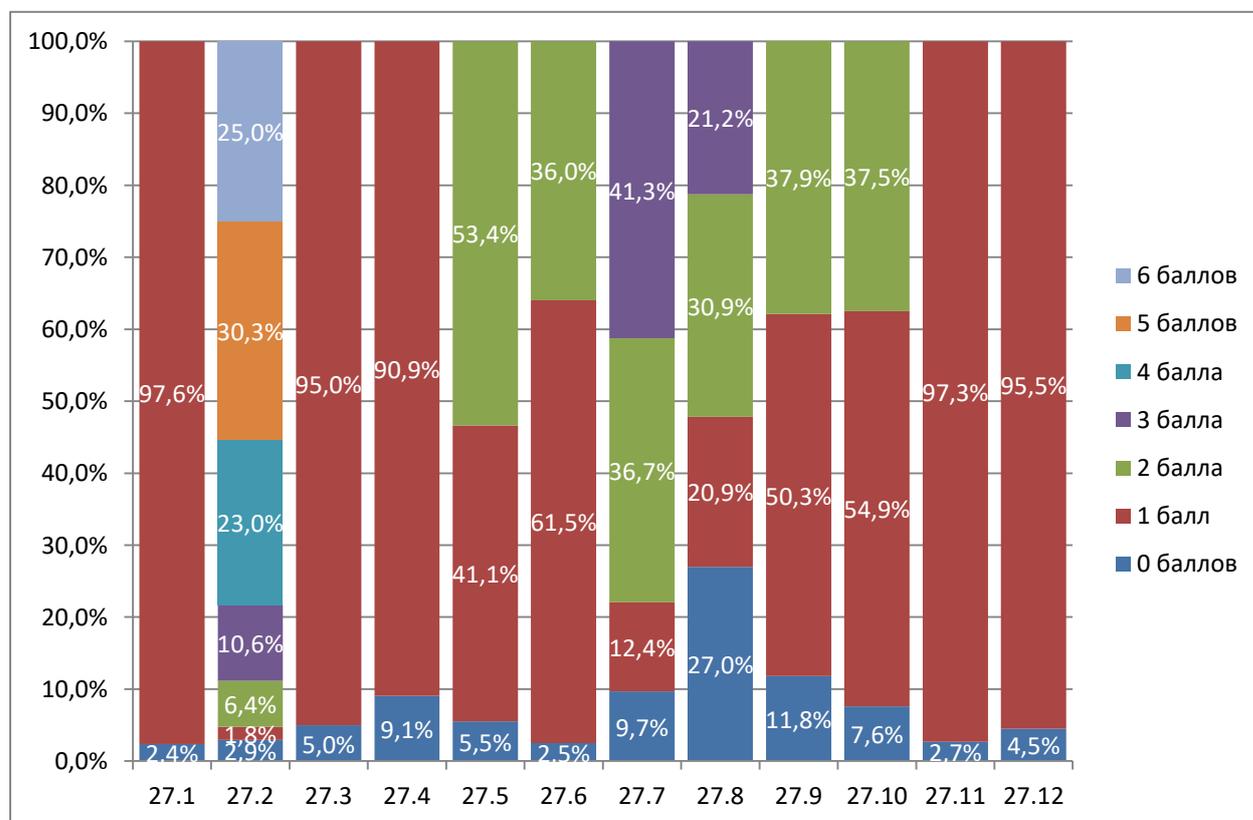


Рис. 6. Процент участников ЕГЭ-2022, набравших соответствующий балл за задание с развернутым ответом

На основе результатов выполнения тестовых заданий 1-26 первой части экзаменационной работы и задания 27 (сочинения по предложенному тексту) второй части можно сделать вывод об уровне сформированности предметных и метапредметных компетенций.

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения блоков заданий, проверяющих соответствующие умения. Результаты выполнения заданий, проверяющих сформированность компетенций учащихся, в 2022 году по сравнению с 2020 и 2021 годами могут быть представлены следующим образом:

Наименование компетенций	Часть экзаменационной работы	Проверяемое содержание / номер задания	Средний процент выполнения		
			2020	2021	2022
<b>Лингвистическая Компетенция</b> (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть 1	Речеведение 2	79,66	84,3	<b>45,72</b>
		Речеведение 25	45,83	42,7	<b>44,04</b>
		Речеведение 26	93,38	74,3	<b>62,62</b>
<b>Языковая компетенция</b> (владение основными языковыми нормами)	Часть 1	Орфоэпия 4	83,05	65	<b>74,9</b>
		Орфография 9	63,58	70,4	<b>58,03</b>
		Орфография 10	59,09	53,3	<b>43,39</b>
		Орфография 11	48,3	44	<b>57,42</b>
		Орфография 12	38,75	40,7	<b>43,4</b>
		Орфография 13	74,31	82,3	<b>85,54</b>
		Орфография 14	78,84	80,8	<b>72,0</b>
		Орфография 15	62,78	55,8	<b>70,7</b>
		Пунктуация 16	95,21	82,3	<b>40,65</b>
		Пунктуация 17	74,67	69,5	<b>76,14</b>
		Пунктуация 18	59,81	71,2	<b>62,81</b>
		Пунктуация 19	65,9	82,6	<b>69,19</b>
		Пунктуация 20	51,93	48,7	<b>54,3</b>
		Пунктуация 21	33,26	45,3	<b>25,7</b>
		Культура речи 5	62,3	63,8	<b>63,27</b>
		Культура речи 6	65,35	81,2	<b>89,73</b>
		Культура речи 7	82,35	76	<b>86,15</b>
		Культура речи 8	94,72	74,6	<b>66,73</b>
	Часть 2 (27)	Орфография К7	92,81	71,7	<b>69,74</b>
		Пунктуация К8	82,34	49,5	<b>48,77</b>
Грамматические нормы К9		90,2	62,6	<b>62,94</b>	
Речевые нормы К10		92,29	62,3	<b>64,77</b>	
Речевые нормы К11		97,49	98,4	<b>97,02</b>	
Речевые нормы К12	95,96	95,7	<b>95,23</b>		
<b>Коммуникативная компетенция</b> (речевые умения)	Часть 1	Построение текста 1	82,78	83,7	<b>50,44</b>
		Понимание лексики 3	81,3	85,9	<b>84,17</b>
		Понимание содержания текста 22	70,82	56,4	<b>71,65</b>
		Понимание содержания текста 23	53,19	38,6	<b>49,17</b>
		Понимание лексики 24	60,63	69,4	<b>72,63</b>
	Часть 2 (27)	Понимание содержания текста К1	97,49	98,1	<b>97,39</b>
		Комментарий текста К2	96,76	72,8	<b>73,11</b>
		Отображение позиции автора К3	93,48	93,4	<b>94,87</b>
		Отношение к позиции автора по	88,16	88,4	<b>90,83</b>

		проблеме исходного текста К4			
		Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения К5	94,2	68	<b>73,76</b>
		Точность и выразительность речи К6	97,76	66	<b>66,55</b>

Представленные в работе задания охватывают учебный материал всех содержательных блоков, разделов школьного курса русского языка. При этом эти знания и умения по тому или иному разделу, как правило, востребованы при выполнении двух частей экзаменационного теста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы позволяет проверить на ЕГЭ по русскому языку широкий спектр лингвистических, языковых и коммуникативных знаний и умений. Результаты выполнения заданий, проверяющие основные компетенции, представлены ниже:

1) **лингвистическая компетенция – 50,8% (ср.: в 2021 году – 67,1%)**, проверяющая сформированность умений применять лингвистические знания при анализе языкового материала;

2) **языковая компетенция – 65,8% (ср.: в 2021 году – 67,8%)**, при решении определенных заданий теста проверяющая владение учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;

3) **коммуникативная компетенция – 74,9% (ср.: в 2021 году – 74,6%)**, проверяющая сформированность умений интерпретировать и анализировать текст, создавать собственное письменное речевое высказывание.

**Средний процент выполнения частей экзаменационной работы в 2022 году:**

Части экзаменационной работы	2020	2021	2022
Часть 1 (задания 1-26)	67,7%	66,2%	<b>62,3</b>
Часть 2 (задание 27)	93,2%	77,2%	<b>77,9</b>

Таким образом, на протяжении последних трех лет наблюдается **снижение** результатов выполнения *первой (тестовой) части* экзаменационной работы (на 3,9%) и **относительная стабильность** результатов выполнения *второй части* – развернутого письменного ответа (сочинения) по исходному тексту.

Подробный разбор выполнения участниками всех заданий КИМ 2022 года, а также анализ успешно усвоенных и недостаточно усвоенных элементов содержания, освоенных умений, навыков, видов деятельности представлен в разделах 3.2.2 - 3.2.4 настоящего статистико-аналитического отчета.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

**Анализ тестовых заданий, вызвавших наибольшие затруднения.**

**Задания первой части (с кратким ответом)** проверяют языковую, лингвистическую, частично коммуникативную компетенции и используются

для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие/ несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности.

Это задания, охватывающие все основные разделы курса русского языка.

Наиболее трудными для экзаменуемых по-прежнему, как и в прошлом году, являются задания **1, 2, 10, 12, 16, 20, 21, 23, 26**: процент их выполнения по-прежнему невысокий – от **25,7 до 54,3 баллов** (ср.: в 2021 г. – от 38,6 до 55,8 баллов).

**С заданием 5** традиционно справились только **63,3%** выпускников (ср.: в 2021 г. – **63,8%**). Следует отметить, что у 36,7% выпускников **не сформировано умение** опознавать слова-паронимы, различать их в заданном контексте, подбирать синонимичную пару, конструировать с ними словосочетания и предложения. Этот процент выпускников не может исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним, и записать верное слово.

Результаты выполнения **заданий 9 (58%), 11 (57,4%), 12 (43,4%)**, проверяющих уровень сформированности правописных орфографических умений, **традиционно невысоки** и практически не отличаются от прошлогодних.

**Выполнение задания 15**, связанного с правописанием Н и НН в разных частях речи, по-прежнему вызывает затруднения у экзаменуемых. Но, несмотря на это, результат этого года выше прошлогоднего – **70,7%** (ср.: в 2021 году – 55,8%).

**По-прежнему часто** выпускники допускают ошибки в заданиях на постановку знаков препинания в предложениях с обособленными членами **в задании 17** – **76%** (ср.: в 2021 году – **69,5%**) и вводными конструкциями **в задании 18** – **62,8%** (ср.: в 2021 году – **71,2%**), хотя здесь наблюдается и некоторая динамика. Эти блоки пунктуационных правил традиционно остаются одними из самых трудных и неотработанных в курсе изучения синтаксиса и пунктуации.

В 2022 году так же, как и в предыдущем году, **выявлен низкий процент** выполнения задания на постановку знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи **в задании 20** – **54,3%**. По сравнению с прошлым годом наблюдается **незначительный рост результата** (ср.: в 2021 году – **48,7%**). Следует учесть и тот факт, что чуть менее половины **выпускников – 45,7% - не справились** с этим заданием (ср.: в 2021 году – **51,3%**). Это, на наш взгляд, объясняется, во-первых, сложностью синтаксической темы и, во-вторых, недостаточной отработкой способа действий при расстановке знаков препинания с учетом синтаксической структуры предложения.

**В выполнении заданий 21, 23** можно отметить **значительное снижение результата**: эти задания по-прежнему вызывают затруднения у большого количества выпускников:

- задание 21: *пунктуационный анализ текста* – 25,7% (ср.: в 2021 году – 56,4%). Более 74% участников ЕГЭ не понимают принципа выполнения этого задания.

- задание 23: *функционально-смысловые типы речи* – 49,2% (ср. в 2021 году – 38,6%). Более 50% выпускников не различают типы речи.

**В выполнении задания 24** (*лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению*) – 72,6% (ср. в 2021 году – 69,4%) и **задания 25** (*средства связи предложений в тексте*) – 44% (ср. в 2021 году – 42,7%) хоть и наблюдается незначительная динамика, но выпускники по-прежнему демонстрируют **недостаточно удовлетворительные результаты** в формировании лингвистической и коммуникативной компетенций.

Этот анализ позволяет сделать вывод, что базовый уровень усвоения языка **недостаточно удовлетворительный**, но по ряду элементов содержания языкового образования (3, 4, 6, 7, 8, 13, 14, 17, 19, 22, 24) результаты **относительно успешны**.

### **Анализ выполнения тестовых заданий (1-26) по содержательным линиям Владение нормами русского литературного языка**

Освоение учащимися литературно-языковых норм обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи, предполагает творческое применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство: умение выбирать наиболее точные стилистически и ситуативно-уместные варианты.

Традиционно в экзаменационном тесте представлены задания, проверяющие владение различными видами норм русского литературного языка: **орфоэпическими** (задание 4), **лексическими** (задания 3, 5, 6, 24, критерии К6, К10), **морфологическими и синтаксическими** (задания 7, 8, критерий К9), **орфографическими** (задания 9-15, критерий К7), **пунктуационными** (задания 16-20, критерий К8).

**Орфоэпические нормы.** Весьма актуальной для школы является проблема определения уровня освоения умений, относящихся к языковой компетенции, – уровня владения выпускниками орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими и пунктуационными нормами русского литературного языка. Формирование у школьников языковой компетенции как системы, т.е. взаимодействие данных опыта и знания о языке, протекает не в самых благоприятных условиях. Литературный язык объединяет всех говорящих по-русски. Он нужен для преодоления языковых различий между ними. А это значит, что у языка должны быть строгие нормы: не только лексические – нормы употребления слов – и грамматические, но и орфоэпические. Результаты ЕГЭ 2022 года показали, что **уровень владения нормами литературного языка сформирован достаточно удовлетворительно**.

Многие просчеты связаны с отсутствием у экзаменуемых представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. В связи с этим на уроках русского языка необходимо развивать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, а также умению применять полученные знания в собственной речевой практике.

Очень часто ошибки при выполнении заданий первой части вызваны методическими недостатками в обучении, в частности игнорированием природы того или иного явления языка. Главная причина трудностей, экзаменуемых при выполнении задания по орфоэпии (**задание 4**) заключена в сложившейся школьной практике – подмене изучения звуковой стороны речи работой по орфографии. Предупредить эти ошибки можно только постоянным вниманием к звучащей речи и целенаправленной систематической работой со словарями. Следует отметить, что подобная работа с учебными лингвистическими словарями позволяет сформировать у учащихся важнейшие метапредметные навыки работы со справочной литературой, способность извлекать нужную информацию, предъявленную в словаре специфическим способом, а также навыки самоконтроля.

При выполнении **задания 4** экзаменуемый должен найти и выписать одно слово с допущенной ошибкой в постановке ударения – с неверно выделенной буквой, обозначающей ударный гласный звук. В открытом варианте читаем: *экспЕрт, тортЫ, освЕдомиться, прибЫв, принЯтый* и др.

Средний процент выполнения задания, проверяющего сформированность орфоэпических норм, составил **84%**, что *существенно выше*, чем результат выполнения этого же задания в 2021 году – **65%**.

В то же время следует учесть и тот факт, что **16% не справились** с предложенным заданием. Так, более 10% из них неправильно определяют ударение в слове *освЕдомиться*, 4,4% ошибочно выписывают деепричастие *прибЫв*, более 1,5% не знают, как произносится слово *принЯтый*. Вероятно, это объясняется тем, что эта категория выпускников в целом знает законы фонетической системы русского языка, но не всегда в них ориентируется. Важно помнить, что без дифференциации звуков, первичных элементов языка, и букв, вторичных элементов, созданных для обозначения звуков в письменной форме языка, невозможно овладение нормами произношения и ударения.

Орфоэпические шибки связаны с непониманием экзаменуемыми того, что представляет собой материальная оболочка слова, с неразграничением звуков и букв. Поэтому на уроках русского языка следует обращать внимание учащихся на то, что при выполнении любых фонетико-орфоэпических заданий необходимо непременно ориентироваться на звучащую речь и соотносить ее с написанием слова.

Таким образом, устная работа должна быть на уроках фонетики преобладающей, доминирующей. Учащиеся должны *произносить* слова, вслушиваясь в их конкретное звучание и опираясь на знание основных законов

русского языка (неразличение звуков *о*, *а* в безударных слогах, «аканье», редукция других гласных звуков в безударной позиции первой и второй степени; оглушение звонких согласных в абсолютном конце слова или перед следующими звонкими согласными), проводить фонетический анализ. При этом должен быть соблюден определенный порядок фонетического анализа: *от звука к букве, а не наоборот*.

Без указанных выше знаний и умений в области русской фонетики, понимания сущности русского словесного ударения и его существенных особенностей (разноместности и подвижности), без умения произносить с правильным ударением конкретные общеупотребительные слова разных частей речи нельзя обойтись при выполнении **задания 4**. При этом обращает на себя внимание тот факт, что *по-прежнему плохо* решаются задания, в которых использована лексика с распространенными в молодежной речи орфоэпическими ошибками в словах: *добела, кровоточащий, донельзя, затемно, кралась, начался, избалованный, создал, вероисповедание, принудить, намерение, исчерпать* и др. Целесообразно на уроках русского языка больше внимания уделять изучению основных норм произношения и ударения современного русского литературного языка.

Основой такого подхода должны стать постоянное внимание к звучащей речи учащихся, систематическая работа с орфоэпическими и орфографическими словарями.

При подготовке к выполнению заданий ЕГЭ, связанных с определением литературного ударения в словах, необходимо пользоваться орфоэпическим словарем, орфоэпическим минимумом, расположенным в открытом доступе сети Интернет, на сайтах подготовки к ЕГЭ, что позволяет как учителю, так и учащимся активизировать самостоятельную работу в этом направлении.

**Лексические нормы.** Лексические нормы (**задания 3, 5, 6, 24**) в целом усвоены учащимися *лучше* по сравнению с результатами 2021 года: наблюдается динамика результата по некоторым критериям. Точность и выразительность речи в собственном речевом высказывании (сочинении) (**критерий К6**) и соблюдение в нем речевых норм (**критерий К10**) *на недостаточно высоком уровне*, хотя и наблюдается незначительная динамика по сравнению с прошлым годом. Результаты выполнения заданий открытого варианта, связанных с лексическими нормами, в 2022 году по сравнению с 2020 и 2021 годами, представлены на рисунке 7.

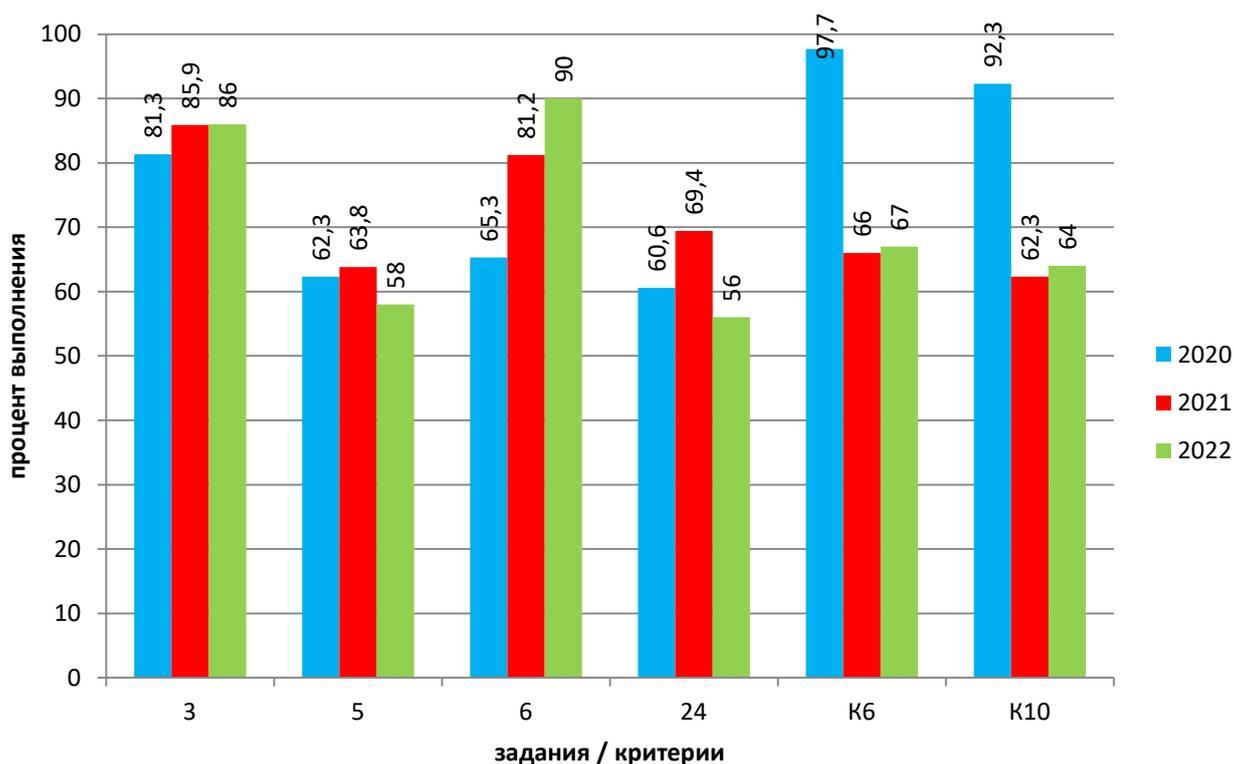


Рис. 7. Результаты выполнения заданий открытого варианта, проверяющих уровень усвоения лексических норм современного русского литературного языка.

**Задание 3**, ориентированное на проверку умения выпускников проводить лексический анализ слова в микротексте, в целом затруднений не вызвало. Процент его выполнения **стабилен – 86** (ср.: в 2021 году - 85,9%). 14% экзаменуемых не справились с условиями задания: не смогли определить значение слова **ТЯЖЁЛЫЙ** в контексте первого абзаца текста. Этот процент выпускников продемонстрировал неумение соотносить указанное слово с его лексическим значением из словарной статьи. Больше всего ошибок (более 8%) допустили учащиеся, которые соотнесли **тяжёлую, лишённую комфорта жизнь** путешественника, с «*грузностью, лишённой лёгкости*».

Чтобы выровнять этот показатель, необходима рассредоточенная и планомерная работа учителя над формированием лексических норм.

**Задание 5 – 58%** (ср. в 2021 году – 63,8%) – предусматривает проверку умений употреблять слово в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости, т.е. выпускнику необходимо исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним, например:

- 1) *На всю жизнь я запомнил ЖЕСТОКОЕ правило машиниста: ничего не делать с рывка.*
- 2) *ГУМАНИЗМ как понятие и способ бытия человека, возникнув в эпоху Возрождения, проходит через всю дальнейшую историю человечества.*
- 3) *Врачи советуют в жару НАДЕВАТЬ лёгкую одежду.*
- 4) *ДИПЛОМАНТОВ конкурса зрители встретили аплодисментами.*
- 5) *Сосед считался УДАЧЛИВЫМ охотником: он никогда не возвращался с охоты без трофея.*

Анализ работ выпускников этого года показал, что они по-прежнему допускают лексическую ошибку: не различают паронимическую пару. Так, при выполнении этого задания более 13% указали глагол *одевать*, более 12% - *дипломатов*, около 10% - *гуманность*.

Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются не только в письменной, но и в устной речи школьников. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов и другими факторами. Полагаем, что ежегодный невысокий процент выполнения этого задания связан с непониманием явления паронимии и недостаточной речевой практикой в системе обучения русскому языку и, в частности, подготовки к выпускному экзамену.

**Задание 6** проверяет умение редактировать предложения, исправляя лексическую ошибку, исключая лишнее слово (или производя его замену), например, в открытом варианте №301: *В Петербурге в доме Теплова собрались любители музыки на первую премьеру концерта молодого композитора.*

С этим заданием справились **90%** выпускников (*ср. в 2021 г.: 81,2%*), что позволяет говорить о **положительной динамике результата**. Однако 8,8% экзаменуемых не увидели ошибку и исключили слова *концерта (6,6%)* и *премьеру (2%)*.

**Задание 24** направлено на проверку умения выпускников определять слово с указанным лексическим значением, или находить /антонимичную/ синонимичную пару в исходном тексте. В открытом варианте – *находить фразеологизм*. Процент выполнения этого задания **значительно ниже** прошлогоднего. Только **56%** выпускников **справились** с этим заданием (*ср. в 2021 г. – 69,4%*). **44%** экзаменуемых **не выполняют это задание верно**: вместо устойчивых выражений «украшать мир», «Божьей искрой» и др. выписывают в качестве верного ответа обычное случайное слово (*глубочайшее, новизна, избранных* и т.д.) или сочетание слов, не являющееся фразеологизмом (*рождать новизну – 36%, яркими талантами – 28%* и т.д.). Это обусловлено незнанием сути понятия «фразеологизм», существенных признаков данной лингвистической единицы, неумением опознать её в тексте, а также отличить от обычного словосочетания. Ряд выпускников (около 5%) указал в качестве ответа только часть фразеологизма (*Божья, искра, украшать* и т.д.).

Работы экзаменуемых были проанализированы и с точки зрения соблюдения **речевых норм (критерий развернутого ответа К10)**. Средний процент по этому критерию – **64%**, что **выше** прошлогоднего - **62,3%**. Следует отметить, что минимальные *0 баллов* получили **7,6%** выпускников – они допустили более 3-х речевых ошибок. *На 1 балл* по этому критерию справились **54,9%** экзаменуемых (*ср.: в 2021 г. – 60,5%*). **И только 37,5% тестируемых не допустили ни одной речевой ошибки.**

Речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить **типичные недостатки**. По-прежнему это речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса и неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизм; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность.

Полагаем, что типичные недостатки речевой грамотности связаны с бедностью словарного запаса. Приведём примеры нарушений речевой нормы из сочинений выпускников. Учащиеся в текстах сочинений этого года часто:

**употребляют рядом или близко однокоренные слова, одно и то же слово (тавтология):**

- ✓ *Продолжая повествование, автор повествует нам о...;*
- ✓ *Из всего, что было сказано, я могу сказать, что...;*
- ✓ *В пример хотелось бы привести пример;*
- ✓ *В качестве примера можно взять пример из моих слов;*
- ✓ *Выигрши в игру;*
- ✓ *Мгновение, дарующее счастье мгновенно и редкостно, именно поэтому нужно ловить его;*
- ✓ *Человечная человечность;*
- ✓ *Рассказчик рассказывает; писатель описывает;*
- ✓ *Автор авторитарно заявляет;*
- ✓ *Он несет счастье и приносит радость;*
- ✓ *Жизнь дана для того, чтобы мы наслаждались каждым промежутком жизни;*
- ✓ *Роль мгновений в жизни человека играет огромную роль;*
- ✓ *Чтобы получить пузырь, надо проделать некоторые действия;*
- ✓ *Смысл предложений, предложенных для анализа...;*
- ✓ *Мгновенный миг;*
- ✓ *Все в детстве любили детские забавы и т.д.*

**употребляют лишние слова (плеоназм):**

- ✓ *Моя позиция достаточно чётко выражена;*
- ✓ *Позиция автора ясна и понятна;*
- ✓ *Красота сильно важна для человека;*
- ✓ *Эти два примера прекрасно дополняют друг друга;*
- ✓ *Лично моё отношение таково...;*
- ✓ *Лично мне кажется...;*
- ✓ *Лично я считаю...;*
- ✓ *Примеры ярко дополняют друг друга;*
- ✓ *Развитие мира жизни...;*
- ✓ *Его родители были крайне мирные люди;*

- ✓ Самые мельчайшие ценности;
- ✓ Мельчайший миг, маленький миг, короткий миг;
- ✓ Мгновения, которые состоят из мелочей;
- ✓ Люди хотя и лицезреть это своими глазами;
- ✓ Веселые моменты надо вспоминать и запоминать;
- ✓ Обучение счёту чисел;
- ✓ Все были в шоке от услышанного рая для ушей;
- ✓ Желание всего человеческого общества людей;
- ✓ Немного количество людей;
- ✓ Я всецело поддерживаю автора и текст;
- ✓ Я целиком и полностью согласен с автором и т.д.

**не различают оттенки значения, вносимые в слово приставкой и суффиксом, а также синонимичные слова:**

- ✓ Одним днём... (вместо однажды);
- ✓ Созревает вопрос;
- ✓ Миги радости;
- ✓ Совсем незначимая вещь;
- ✓ Игры благотворительно влияют на человека;
- ✓ Автор показывает лечащие свойства игры;
- ✓ Нужно ли познавать что-то новое?
- ✓ Этим вопросом задумался автор и т.д.

**употребляют слова в несвойственном значении, нарушают лексическую сочетаемость:**

- ✓ Автор ставит вопрос ребром о логике прекрасного;
- ✓ Автор приводит момент;
- ✓ Все мы теряемся в работе;
- ✓ Не надо отчаиваться, когда радость разлетится брызгами;
- ✓ Проблема создания мгновения красоты;
- ✓ Перенасыщение ощущениями;
- ✓ Мир истории человечества и её развития;
- ✓ Подаёт как идеал искусства;
- ✓ Писатель данного фрагмента;
- ✓ Интересен жизненный путь мыльного пузыря;
- ✓ Автор ставит выражение...;
- ✓ Играм не присущи возрастные ограничения;
- ✓ Частицы нашей суетной жизни;
- ✓ Симпатичная мелочь;
- ✓ Смыкает душу лёгким счастьем;
- ✓ Веселые цвета пузыря;
- ✓ Игры приносят огромный вклад в жизнь человека;
- ✓ Пройти экзамен;
- ✓ Данным примером можно сказать;
- ✓ Самые мельчайшие ценности;
- ✓ Автор авторитарно заявляет...;

✓ Люди утрачивают навык наслаждения прекрасным;  
 ✓ Много людей закрыты в себе, поэтому они ограничивают себя от нормального мышления;

✓ Радостный миг имеет важное место в жизни;  
 ✓ Нужно предаться душевному равновесию;  
 ✓ Число таких людей растет лавинообразно;  
 ✓ Мы упускаем эти мгновения, когда они так рядом;  
 ✓ Счастливые моменты несут огромное значение;  
 ✓ Создание мыльного пузыря – это целая инструкция;  
 ✓ Игра преследует нас с рождения;  
 ✓ В современном мире люди живут очень быстро;  
 ✓ Он исчезнет с глаз за считанные секунды;  
 ✓ Для ответа на эту проблему обратимся к тексту;  
 ✓ Любое счастье перекрывает собой жизненные проблемы;  
 ✓ Несущественные мелочи приносят ласку и радость;  
 ✓ Мгновения посещают нас редко и коротко;  
 ✓ Эти разительные примеры показывают нам...;  
 ✓ Нужно стремиться отыскивать эти мгновения;  
 ✓ Мыльный пузырь готов приносить много радости человеку;  
 ✓ Люди не прислушиваются к технике безопасности;  
 ✓ Жизнь наполняется новыми невообразимыми красками;  
 ✓ Красота может обретаться как в искусстве, так и в простых формах;

✓ В первых сюжетах текста видим...;  
 ✓ Занижение свободы слова всегда было актуально человеку;  
 ✓ Это пик умственного мышления и свободы разума;  
 ✓ Надо разобраться в значимых и всепоглощающих чувствах и т.д.

**употребляют слова иной стилевой окраски, неоправданно используют просторечные, эмоционально-окрашенные слова и фразеологизмы:**

✓ Ранее неизведанный остров;  
 ✓ Неопишуемая важность мгновений;  
 ✓ Миг, имеющий превосходную значимость;  
 ✓ Его чаруют оттенки пузыря;  
 ✓ Старик таскался за рыбой по всему морю;  
 ✓ Я любовалась красотой часами, но мне хотелось ещё дольше, чтобы словить тот миг счастья;

✓ Автор рассказывает о теме необходимости радостей жизни для счастья бытия;

✓ А ведь я хочу помочь людям, а не подзаработать;  
 ✓ Парень (Пешков) был в поиске истины и того, как произошёл этот мир;

✓ Он не хотел вбивать своё мнение в мозг героя;  
 ✓ Есть такие, которым всё равно на других;

- ✓ Эти моменты собирают меня с мыслями;
- ✓ Нельзя вбивать свое мнение в чужой мозг;
- ✓ Автор окунает нас в мир мыльного пузыря / повествует нам о судьбе мыльного пузыря;
- ✓ Я была дико счастлива от этого и т.д.

**приводят фразы, полностью лишённые смысла, отражающие бедность и однообразие языка, алогизм мыслей; допускают речевую недостаточность:**

- ✓ Автор приводит в пример мыльные пузыри;
- ✓ Свежий воздух возникал извне;
- ✓ В пример приведу поход с классом;
- ✓ Такие не рождаются, а делаются;
- ✓ Первым примером будет Павлов;
- ✓ По этим отрывкам, вырванным мною из текста;
- ✓ Девочка из текста;
- ✓ В центре текста;
- ✓ Приведу пример из личной жизни и сопоставлю с текстом;
- ✓ Писатель дополняет свою мысль и противопоставляет аргументы-примеры;
- ✓ Хочу провести линию смыслового сходства и сравнения;
- ✓ Приведу литературный пример, который раскрывает проблему из приведенного текста;
- ✓ Все духовные ценности закладывались через собственный труд и т.д.

**неудачно употребляют местоимения:**

- ✓ Мы можем наблюдать тут всю позицию автора;
- ✓ Вся проблема этого текста есть и проблема его автора;
- ✓ Его мысли наполнены о ней;
- ✓ Исходя из всего выше мною сказанного;
- ✓ Ему становится все равно на людей и т.д.

**Грамматические нормы.** Результаты выполнения заданий 7, 8, критерий развернутого ответа К9 экзаменационной работы по русскому языку позволяют сделать некоторые выводы, связанные с уровнем сформированности у экзаменуемых основных грамматических норм. Средний процент выполнения заданий открытого варианта в сравнении с 2020 и 2021 годами представлен на рисунке 8.

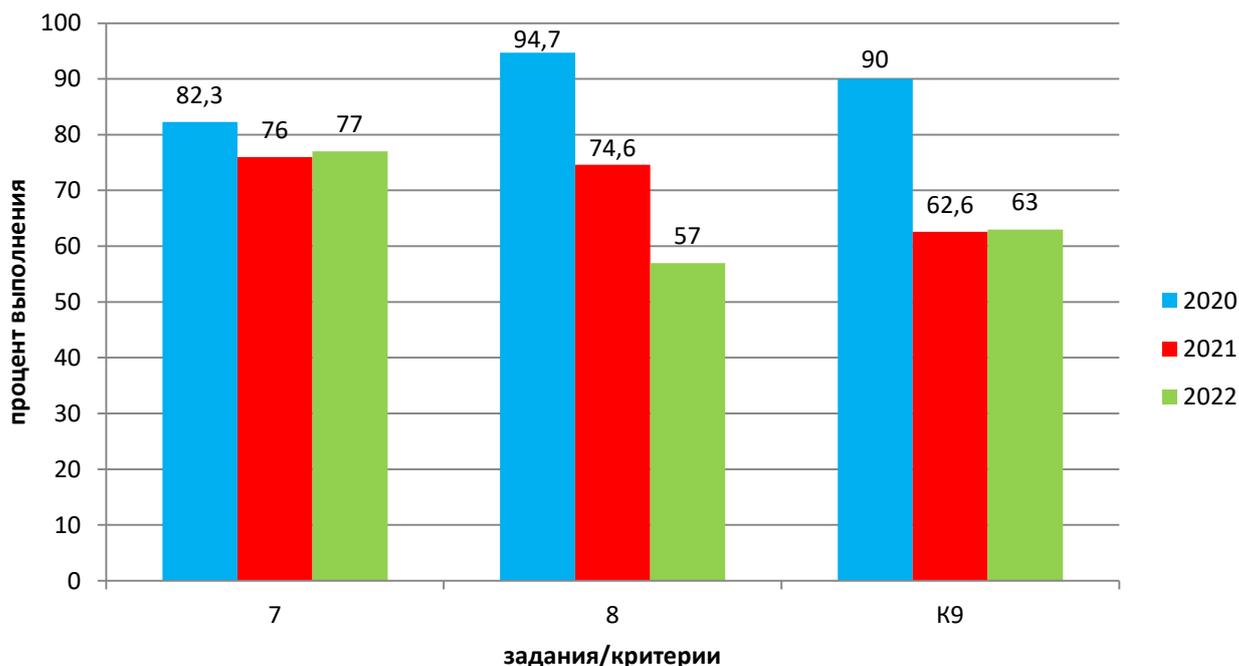


Рис. 8. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения грамматических норм современного русского литературного языка

Результаты выполнения заданий первой части работы (**7 – 77%**, **8 – 57%**) иллюстрируют **недостаточно удовлетворительный уровень сформированности языковой компетенции** в области владения грамматическими нормами.

**Задание 7**, проверяющее владение морфологическими нормами, по сравнению с 2021 годом выполнено чуть лучше – **77%** выпускников (*ср.: в 2021 г. 76%*) владеют морфологическими нормами и могут выбрать из предложенного ряда слово с ошибкой в образовании формы и исправить её. Например, в открытом варианте: *он более УГРЮМЕЕ; с ДЕВЯНОСТА тетрадами; ГЛОЖУТ сомнения; много спелых ВИШЕН; до ДВЕ тысячи пятого года* и др. **14%** экзаменуемых не справились с условием задания: неправильно образовали форму слова, нарушив грамматическую норму, – *угрюм (8%), угрюмо (2%), угрюмен (1,5%), угрюмнее (1,2%)*, – или указали другой вариант ответа.

**В задании 8** только **57%** экзаменуемых (*ср. в 2021 г. – 74,6%*) могут установить соответствие между типами грамматических ошибок (неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом; неправильное построение предложения с деепричастным оборотом; ошибки в построении сложноподчиненного предложения, нарушение связи между подлежащим и сказуемым; нарушение в построении предложений с причастным оборотом и др.) и предложениями, в которых они допущены. Не допускают ошибок в выполнении этого задания – **получают максимальные 5 баллов** – менее половины экзаменуемых – **39,9 %** (*ср.: в 2021 г. – 48,7%*):

№ задания	Баллы					
	0	1	2	3	4	5

8	9,3%	11%	11,2%	12,6%	16%	39,9%
---	------	-----	-------	-------	-----	-------

В 2022 году экзаменуемые продемонстрировали **средний уровень** владения грамматически правильной речью в условиях создания собственного речевого высказывания (задание 27) – **63%**. (Критерий К9 «Грамматические ошибки»). Не допустили ни одной грамматической ошибки – **получили максимальные 2 балла – 37,9 % выпускников (ср.: в 2021 г. – 36%)**:

Критерий	Баллы		
	0	1	2
К9	11,8%	50,3%	37,9%

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Для обнаружения грамматической ошибки не нужен контекст, в этом её отличие от ошибки речевой, обнаружить которую можно только в контексте. Приведём примеры наиболее типичных грамматических ошибок, допущенных выпускниками ЕГЭ-2022 при создании собственных речевых высказываний.

**Наиболее типичными грамматическими ошибками являются нарушения, связанные:**

**с ошибочным словообразованием и образованием форм существительного, прилагательного, числительного, местоимения, глагола:**

- ✓ Проблемы филологического характера;
- ✓ Условить;
- ✓ Щетность (вместо тщетность) жизни;
- ✓ Благодаря ним;
- ✓ Важность миггов;
- ✓ Непереходящая / непроходящая ценность;
- ✓ Новые красоты и счастливые миги;
- ✓ Процесс запуска мильного шарика;
- ✓ По причине и следствии связи;
- ✓ Превращаем недостатки в достатки;
- ✓ Для аргументированности своей позиции;
- ✓ Невера в себя;
- ✓ Притая дыхание;
- ✓ Он даёт нам счастья;
- ✓ Своё день рождения;
- ✓ Мне подарили коллекцию разнообразных насекомых;
- ✓ Мгновения радости остаются в сердцах у каждого человека;
- ✓ Бесценных мгновений жизни;
- ✓ Он может прибодрить человека;
- ✓ Отсутствие нужды ждать красоты;
- ✓ Надо не внимать каждое слово, а искать и придумывать;

- ✓ Проблема постигания мира и красоты
- ✓ Каждый из нас чувствовал необходимость... и т.д.

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявляемые в работах экзаменуемых этого года. Эти нарушения связаны:

**с нарушением норм согласования, управления:**

- ✓ Обратим внимание к проблеме;
- ✓ Автор посвящает нас в свой мир;
- ✓ Показывая и рассказывая красоту;
- ✓ Автор говорит нам своим текстом;
- ✓ Примером можно привести...;
- ✓ Автор из своего текста даёт нам понять о важности идти навстречу к счастью;
- ✓ Хорошим дополнением друг к другу будет...;
- ✓ Подводя итог ко всему вышесказанному;
- ✓ Первым примером приведу из прочитанного текста...;
- ✓ Проблема о положительном влиянии;
- ✓ Увлёкшись её...;
- ✓ В тексте рассуждается над проблеме...;
- ✓ Позиция автора ясна из текста;
- ✓ Проблема смысла в играх;
- ✓ Понимание о том, как важно ценить красоту;
- ✓ Красота несёт для человека счастье;
- ✓ Приведенные оба эти примера противопоставляют друг друга;
- ✓ Автор приводит пример в виде личности;
- ✓ Изю дня на день;
- ✓ Навстречу новых мгновений;
- ✓ Уделяет внимание к этой проблемы;
- ✓ Надо уделять внимание к игре в целях снятия стресса;
- ✓ Закат, который привлекает на себя своё внимание...;
- ✓ Автор доносит для своего читателя, что...;
- ✓ Благодаря к которым...;
- ✓ Научиться о том, что...;
- ✓ Данные примеры сопоставлены друг к другу;
- ✓ Автор задумался вопросом;
- ✓ На этот вопрос задумывается Ильин;
- ✓ Хочу к примеру привести детство;
- ✓ Вернувшись с казармы;
- ✓ Абсолютно противоположному мнению придерживается автор;
- ✓ У каждого своё мнение на одни и те же вещи;
- ✓ Потерял смысл к жизни;
- ✓ Эти два примера противопоставлены друг друга;
- ✓ Придать новый смысл в жизни;
- ✓ Роль поддержки человека к окружающим;

- ✓ *Примером к этому...;*
- ✓ *В аргумент того, что...;*
- ✓ *Отношение к друг другу;*
- ✓ *Основываясь на свой жизненный опыт;*
- ✓ *Дают понимание о том, что...;*
- ✓ *Из этой иллюстрации мы видим;*
- ✓ *Помог найти силы на жизнь;*
- ✓ *Всю ночь не сомкнул с него глаз;*
- ✓ *В качестве второго аргумента автор повествует о...;*
- ✓ *Первый пример ярко противопоставляет второй и т.д.*

**с нарушением в построении предложений с причастным или деепричастным оборотами:**

- ✓ *Не надеясь на спасение, помощь пришла совершенно неожиданно: Говарда приняли как своего стая моржей;*
- ✓ *Радуюсь простым вещам, наша жизнь приобретает новые краски;*
- ✓ *Постепенно выдувая воздух из лёгкого, получится мыльный пузырь;*
- ✓ *Играя, человеку станет легче;*
- ✓ *Прочитав текст, читателю станет ясна проблематика текста;*
- ✓ *Став счастливым, от человека начнёт веять прекрасным и т.д.*

**с нарушением в согласовании подлежащего и сказуемого, построении сложного предложения, предложения с однородными членами:**

- ✓ *Говарда приняли как своего стая моржей;*
- ✓ *Благодаря радости моментам, наша жизнь становится интересной и счастливее;*
- ✓ *Красоту или другой счастливый миг не нужно сидеть и ждать;*
- ✓ *Каждый уверен в своем счастливом миге и то, что он прошел не зря;*
- ✓ *Автор не только рассказывает, как получить счастье, но и как отнестись к этому;*
- ✓ *Ты будешь счастлив, умиротворенным;*
- ✓ *Я понимаю о том, что автор прав и т.д.*

**Орфографические нормы.** Уровень выполнения заданий по орфографии (№№ 9-15) **недостаточно стабилен** по сравнению с двумя предыдущими годами. И если в ряде заданий, как отмечалось уже выше, можно наблюдать **незначительное повышение результатов** (11, 12, 13, 15), то в выполнении заданий 9, 10, 14 следует отметить **некоторый спад**.

В соблюдении орфографических норм в сочинении (**критерий К7**) результат **стабилен**.

По-прежнему есть задания, с которыми экзаменуемые не справляются успешно. Результаты их выполнения в сравнении с 2020 и 2021 годами представлены на рисунке 9.

На наш взгляд, такая ситуация объясняется недостаточным уровнем методического сопровождения изучения орфографических норм и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых

должна рассредоточено вестись в течение длительного времени с начальных и до старших классов, когда происходит комплексное повторение орфографии на базе всех полученных знаний.

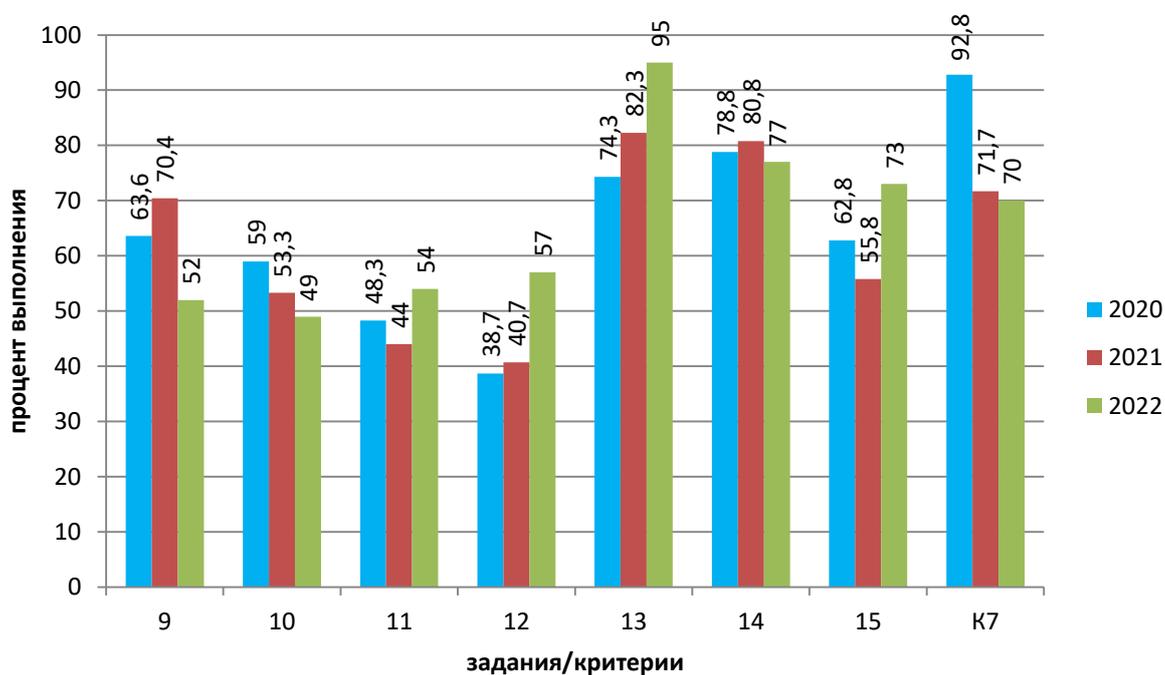


Рис. 9. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения орфографических норм современного русского литературного языка

Следует отметить, что самой сложной орфограммой для экзаменуемых по-прежнему остается *правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12)*. В открытом варианте КИМ этого года экзаменуемым были предложены группы слов:

- 1) *встрет..шь, сброш..нный;*
- 2) *долож..шь, высуш..нный;*
- 3) *расцветч..нный, постигн..шь (умом);*
- 4) *привстан..шь, провер..нный;*
- 5) *дорогосто..щие (препараты), (родители) подар..т (сувениры).*

В 2022 году **не допустили ошибок** при выполнении данного задания **57% выпускников (ср. в 2021 году – 40,7%)**. Дали частично верные ответы (указали два верных пункта из трёх, но, тем не менее, получили 0 баллов за задание) около **30% экзаменуемых**. **5% учащихся** допустили смешение верных и неверных ответов. Практика показывает, что причиной ошибок при выполнении заданий на эту орфограмму зачастую является неумение восстановить неопределённую форму производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот (например: *тащАщий* – экзаменуемые определяют спряжение по глаголу *таскать*, а не *тащить*, т.е. смешивают виды глагола, а значит, и неверно определяют спряжение).

Ежегодно традиционно сложным заданием является **задание 15**, проверяющее умение делать верный выбор в написании Н/НН в суффиксах различных частей речи, например: *Москва в русской литературе противопоставле(1)а Петербургу как символ естестве(2)ого течения русской жизни: город нёс на себе печать старины, которая проявлялась в особой степе(3)ости, размере(4)ости и неторопливости.* и т.д. Результаты выполнения **задания 15** в 2022 году **удовлетворительные – 73% справившихся (ср.: в 2021 году – 55,8%), это выше на 17,2%** по сравнению с результатами прошлого года. Частично верные ответы (указали два верных пункта из трёх, но, тем не менее, получили 0 баллов за задание) около 20% экзаменуемых. 10% учащихся наряду с верными ответами указали неверные пункты, тоже обнулив тем самым свой результат выполнения задания 15. Ошибки при выполнении данного задания связаны, в первую очередь, с недостаточно сформированными у учащихся навыками определения частеречной принадлежности анализируемого слова и, как следствие, неверного выбора правила его написания.

На наш взгляд, это обусловлено тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять в тексте части речи и формы слов, а также разбирать слова по составу. Пробелы в знании морфологии, морфемики и словообразования неизбежно сказываются и на результатах выполнения этого задания, проверяющего орфографические правила. Таким образом, условием успешного выполнения задания, направленного на проверку орфографических правил, является не только знание самих правил, но и умение проводить морфологический и словообразовательный анализ, а также умение разбирать слово по составу.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма на разных этапах: на этапе обнаружения орфограммы, языковой квалификации явления и применения правила.

Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма.

Задания, проверяющие правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-) (**задание 11**) и правописание приставок (**задание 10**), также по-прежнему наиболее сложны из заданий по орфографии первой тестовой части экзаменационной работы.

**Средний процент выполнения задания 10 – 49% (ср.: в 2021 году – 53,3%), что ниже прошлогоднего на 4,3%.** По-прежнему экзаменуемые делают ошибки в результате неумения правильно выделить приставку, т.е. определить морфемный состав слова. Для более полной картины приведем

открытый вариант КИМ, задание которого предполагает указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква:

- 1) *ра..средоточивать, бе..перспективный, и..томить*
- 2) *пр..волие, пр..мудрый, пр..бавление*
- 3) *по..стёжка, на..кусить, пре..шествовать*
- 4) *пост..ндуриальный, от..скать, сверх..зысканный*
- 5) *вз..ерошить, порт..ера, с..естной*

Анализ работ экзаменуемых позволяет сделать вывод о том, что довольно несложное для 11-классников задание по орфографии с выбором всего 2-х вариантов ответа, вызывает у половины значительные затруднения. Одну ошибку в выполнении этого задания допустили около 36% участников экзамена, 15% совсем не справились с условиями задачи.

Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе слов, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, т.е. *морфемы*, а также является результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

Ежегодный анализ работ участников ЕГЭ показывает, что часто ошибки возникают в случаях смешения правил написания приставок: например, выпускники смешивают приставку *с-*, правописание которой не зависит от позиции в слове, с приставками на *-з/-с*, ошибочно включая их в одно правило.

Также следует отметить и **задание 11** по орфографии, результат которого **выше прошлогоднего на 10% – 54% (ср. в 2021 году – 44%)**, с аналогичным заданием, но другими разновидностями орфограмм. В варианте КИМ-2022 выпускникам предлагались для анализа следующие слова:

- 1) *горош..нка, масл..це*
- 2) *распльвч..тый, доверч..вый*
- 3) *зачёрк..вать, (новый) владел..ц*
- 4) *бесед..вать, сызнов..*
- 5) *француз..кий, матрос..кий*

Для успешного выполнения задания 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме *-Н/-НН-*)) в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом – применение определенного орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания. **Не справились с этим заданием около половины экзаменуемых – 46%**. Около 12% указали только один верный пункт ответа наряду с неверными, 9% к двум верно определенным пунктам добавили один или два ошибочных.

Выпускниками **по-прежнему плохо** усвоены нормы правописания корней **задание 9 – 52% (ср. в 2021 г. – 70,4%)**. Около 37% допускают одну ошибку в выборе вариантов, 11% выпускников получили 0 баллов за задание, в котором

требовалось найти ряд, во всех словах которого присутствует безударная чередующаяся (проверяемая / непроверяемая) гласная в корне. Например, в открытом варианте:

- 1) меридиан, благословить, повторять
- 2) довольный, депутат, косо́й (взгляд)
- 3) умножать, направление, финансист
- 4) прогрессивный, санкционировать, обогащение
- 5) идеалист, возникновение, критиковать.

Чтобы верно выполнить это задание, надо уметь привлекать все знания о правописании корней слов. Устойчивость ошибок при выполнении этого задания обусловлена причинами, которые, как и при выполнении заданий 10 и 11, находятся за пределами орфографии: неправильным определением состава слова (в частности, неумением выделить корень) и неправильной квалификацией орфограмм, что ведет к ложному применению правила.

**С заданием 13**, проверяющим умение слитного, отдельного написания частицы НЕ с разными частями речи, справились **95%** выпускников (*ср. в 2021г. – 82,3%*). Можно отметить **положительную динамику** в выполнении этого задания, хотя по-прежнему этот блок орфограмм вызывает затруднения у **12,7%** тестируемых.

В задании необходимо было определить предложение, в котором, НЕ с выделенным словом пишется слитно:

*Крестьянин должен был, пусть (НЕ)ВСЕГДА сознательно, учитывать специфику грунта, на котором выращивал урожай.*

*Егора смущала (НЕ)ЛЕПОСТЬ ситуации, в которой он теперь оказался.*

*Несколько дней лил (НЕ)ПЕРЕСТАВАЯ холодный дождь.*

*Гордеевы жили в доме с бревенчатыми, давно (НЕ)ШТУКАТУРЕННЫМИ стенами.*

*Недолгое знакомство нисколько (НЕ)МЕШАЛО нам разговаривать по-дружески.*

Затруднения в выполнении задания 13 снова связаны с недостаточно сформированными умениями выпускников определить часть речи анализируемого слова и, исходя из этого, применить соответствующее правило его написания. В данном случае вместо верного ответа *нелепость* (имени существительного, не употребляющегося без НЕ и поэтому пишущегося слитно) 5% экзаменуемых, не справившихся с заданием, дали ответ *невсегда*, 3% - *немешало* или *непереставая*.

**В задании 14** необходимо было определить предложение, в котором оба выделенных слова пишутся слитно и выписать их, например:

*Современники автора и читатели последующих поколений могут трактовать одно и ТО(ЖЕ) произведение (ПО)РАЗНОМУ.*

*ЧТО(БЫ) ни делал писатель, он всё это делал (ПО)СВОЕМУ задорно и весело.*

*Не люблю, когда люди всё делают (НА)ПОКАЗ, ЛИШЬ(БЫ) пустить пыль в глаза.*

*Печорин (ПО)ВСЮДУ ищет действия и (ПО)ЭТОМУ, без раздумий вмишываясь в жизнь других людей, нарушает их мирное существование.*

*В окружном центре Карагичев появлялся редко, (ЗА)ТО в город при каждом удобном случае уезжал Разумихин и (В)ТЕЧЕНИЕ нескольких часов пропал там, забывая и о приятеле, и о службе.*

**Средний процент выполнения этого задания – 77, что ниже прошлогоднего результата. Не справились с этим заданием 23% учащихся (ср. в 2021 году – 19,2%),** продемонстрировав тем самым незнание правил правописания ряда производных предлогов, союзов и наречий, неумение различать производный предлог (например, *в течение*) и существительное с предлогом (соответственно – *в течении*), отличать союз (*тоже, зато*) и сочетание слов (*то же, за то*) и т.д. Вместо ответа *повсюду поэтому* 12% не справившихся с заданием экзаменуемых указали *зато в течение*, около 2% - *чтобы по-своему*.

Следует обратить на этот факт особое внимание: формирование и развитие языковой компетенции учащихся, овладение ими нормами русского литературного языка, в частности орфографическими, – задача не отдельно взятых уроков по орфографии, а их *системы*. Учителю необходимо своевременно выявлять пробелы, планировать и организовывать орфографическую работу на каждом уроке, вводить разнообразные формы и виды контроля (орфографический диктант, орфографический словарь по разделу, орфографическая разминка, орфографический разбор и др.).

**Недостаточно высокий уровень культуры письменной речи** объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития устной связной речи и поглощает максимум учебного времени, отведённого учебным планом на изучение русского языка, процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

В процессе анализа результатов выполнения в 2022 году задания 27 (сочинение) были выявлены следующие **орфографические** ошибки, допущенные выпускниками: *больиши, брыски, из вне, нужноли, гамбол (гандбол), посеищает, приёдет, другдруга, друг-друга, чучуть, береч, гармон (счастья), сожеление, нету, каминтарий / коментрарий, нагромаждение, в заключении, сказано, рабочий-лекаръщик, Автор, нераз, все стороне развиты (всесторонне развитый), из покон веков, 60-ти десятые, на последок, жевите, из-30 дня надень, дрезновенный (дерзновенный), мгновения, возростные, от части, олицитворяют, отчаится, не на долго, всякой миг; самого начало, без возвратно, оспект, незря, на перекор, ниначто, раний, коротко-временная, подорозомевает, черезвычайно и т.д.*

**Не допустили** орфографические ошибки в собственном высказывании (**критерий К7**) – получили максимальные 3 балла – **41,3%** выпускников (ср. в 2021 году – 42,8%):

Критерий	Баллы			
	0	1	2	3
К7	9,7%	12,4%	36,7%	41,3%

**По-прежнему наиболее часто выпускники допускают ошибки на следующие орфографические темы:**

- правописание Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;
- написание корней с чередующимися гласными;
- правописание безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корне;
- написание гласных в окончаниях и суффиксах глаголов и глагольных форм;
- правописание НЕ – НИ с разными частями речи;
- слитное, раздельное, дефисное написания слов (особенно наречий, союзов и производных предлогов).

Ежегодно обращает на себя внимание тот факт, что ряд выпускников не владеет **правилами переноса слов**. Несмотря на то, что это не считается ошибкой, это затрудняет целостное восприятие и прочтение текста и портит общее впечатление от работы: *данный-й, чит-атель, пузырь-ь, кр-асота,и-того, выяви-ть, у-видеть* и др.

**Пунктуационные нормы.** Задания по пунктуации (задания 16-21, критерий развернутого ответа К8) проверяют уровень владения выпускниками пунктуационными нормами.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отражённой в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

**Среди наиболее частотных следует отметить ошибки на пунктуационные правила:**

- 1) знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями;
- 2) знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- 3) знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях;
- 4) знаки препинания в бессоюзных сложных предложениях и предложениях с различными видами связи.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и ту же способность соотносить конкретный материал со схемой, образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции.

Анализ результатов 2022 года показал **недостаточно удовлетворительный уровень** сформированности пунктуационных умений и навыков. Результаты всех заданий (за исключением 17, 20) показывают отрицательную динамику по сравнению с 2020 и 2021 годами. Результаты приведены на рисунке 10.

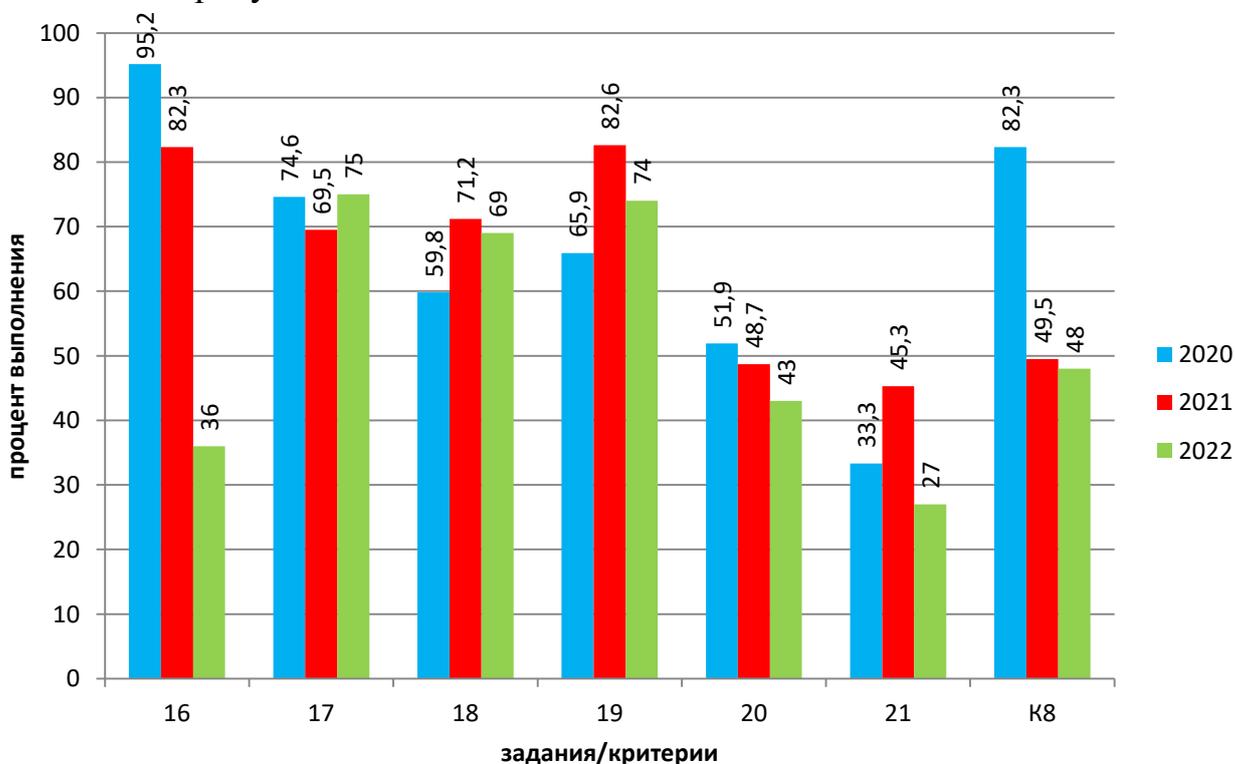


Рис. 10. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения пунктуационных норм современного русского литературного языка

**Задание 16** проверяет сформированность у экзаменуемых пунктуационных умений, связанных с постановкой разделяющих знаков препинания в предложениях с однородными членами, и предполагает в качестве правильного ответа выбор предложений, в которых нужно поставить *только одну запятую*, например:

- 1) *В мире есть не только нужное полезное но и красивое.*
- 2) *Чувство прекрасного открывается нам независимо от нашего сознания и впоследствии живёт в нашей душе.*
- 3) *Красота и культура формируют душу чистое и здоровое миропонимание и никогда не смиряются с серой и бездеятельной жизнью.*

4) *Мне нездоровилось и я не стал дожидаться ужина.*

5) *Большая чёрная тень от раскидистого дуба виднелась рядом с домом.*

Недопустимо низкий результат выполнения этого пунктуационного задания – **36%** (*ср. в 2021 году – 82,3%*) у большинства выпускников свидетельствуют о **недостаточной** сформированности знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также умения проводить грамматико-пунктуационный анализ: определять тип предложения по количеству грамматических основ, границы частей сложного предложения, правильно выделять однородные члены и т.д. Одну ошибку в ответе (указали один правильный пункт наряду с одним неправильным) допустили около *15%* экзаменуемых, больше двух ошибок (к одному верному пункту добавили два и больше ошибочных) – *20%* выпускников.

В выполнении **задания 17** наблюдается **повышение результата**: справились с ним **75% выпускников** (*ср. в 2021 году – 69,5%*). Не смогли расставить знаки препинания в указанных простых предложениях, осложненных обособленными членами, **25% экзаменуемых – это меньше, чем в прошлом году (ср.: 30,5%)**.

Приведем пример этого задания из открытого вариантов КИМ-2022:

*Мой друг (1) будучи человеком (2) аналитического ума (3) решил записывать (4) происходившие в его жизни (5) события в отдельную тетрадь.*

Третья часть учащихся не распознаёт обособленные обстоятельства, выраженные деепричастным оборотом, определения, выраженные причастным оборотом, распространенные приложения и др; не владеет правилами верного пунктуационного оформления обособленных частей предложения. Необходимо методически грамотно выстраивать работу с текстом, включая различные виды пунктуационного анализа, направленные на опознавание подобных предложений, расстановку знаков препинания в них, конструирование и моделирование предложений по схемам.

**В задании 18** было предложено расставить недостающие знаки препинания (запяты при вводных словах и конструкциях и обращениях) в поэтическом и прозаическом тексте, указав цифру (-ы), на месте которой (-ых) в предложении должна (-ы) стоять запятая (-ые). Приведём один из вариантов КИМ-2022:

*Процесс формирования древнерусского литературного языка (1) по мнению академика В.В. Виноградова (2) определялся взаимодействием и объединением нескольких составляющих: во-первых (3) старославянского языка и деловой речи, во-вторых (4) языка фольклора и диалектов.*

Пунктуация при распространенных и нераспространенных обращениях, вводных конструкциях по-прежнему сложна для экзаменуемых: **задание 18 – 69%** (*ср. в 2021 году – 71,2%*) в силу необходимости различать синтаксически принципиально разные явления, при этом часто схожие семантически. **Результат выполнения этого задания в 2022 году ниже прошлогоднего на 2,2%**. Не квалифицировали слова *во-первых* и *во-вторых* в качестве вводных и не указали соответствующие цифры в своем ответе около *10%* выпускников. *7%*

экзаменуемых не распознали фразу по мнению академика В.В. Виноградова как вводную конструкцию и тоже допустили ошибку в ответе, не указав нужные цифры.

**Задание 19** требовало от выпускника расставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении. Например, в одном из вариантов КИМ-2022: *Через четверть часа (1) когда (2) над нашими головами разразилась гроза и лес точно застонал от раскатов грома (3) у нас в балагане загорелся огонёк (4) свет (5) от которого (6) осветил наши лица.*

С этим заданием справились только **74% экзаменуемых (ср. в 2021 году – 82,6%)**, что **значительно ниже прошлогоднего результата на 8,6%**. Лишние пункты (2, 5 или 6) наряду с верными в своем ответе указали около **17% экзаменуемых**, что свидетельствует о недостаточно сформированных у учащихся навыках анализа сложного предложения, выделения его частей, определения мест правильной, грамматически обоснованной постановки знака препинания. Определение структуры и вида сложноподчиненного предложения по-прежнему является ключевой задачей при изучении синтаксиса и связанного с ней раздела «Пунктуация».

Анализируя результат выполнения **задания 20**, следует особо подчеркнуть **низкий процент** его выполнения **в 2020 и 2021 годах**: с ним **не справлялось** больше половины выпускников. По результатам текущего года его процент также недостаточно высок – **43**, отмечается **отрицательная динамика**.

Задание проверяло практическое умение расставлять знаки препинания, указывая все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты. Например, в КИМ ЕГЭ 2022 года:

*Сворцы – певчие птицы (1) и (2) если ты ещё не слышал их весеннего пения (3) постарайся обратить внимание на маленьких птичек с чёрными крылышками (4) чьи голоса слышны в лесу по утрам и вечерам.*

Почти половина выпускников, получивших 0 баллов за задание 20, указали в данном случае только три из четырех верных пунктов ответа. Ряд учащихся (25%) упустили в своем ответе два верных пункта из четырёх. Можно предположить, что сложность выполнения этого задания объясняется тем, что у выпускников, помимо всего прочего, недостаточно сформировано умение определять способы связи в сложном предложении, что влечет за собой пунктуационную ошибку.

**В задании 21** участникам ЕГЭ предлагается указать номера предложений, в которых определенный пунктуационный знак (тире, двоеточие, запятая) стоит согласно одному и тому же правилу. Особенность данного задания заключается в том, что оно предполагает не просто выбор верного варианта ответа, а умение, во-первых, анализировать синтаксическую структуру предложения и, во-вторых, группировать сходные по структуре предложения и фиксировать правильный ответ.

В КИМ-2022 находим один из вариантов этого задания:

(1) Телецкое озеро – одно из главных украшений Горного Алтая, его называют Алтын-колем, Золотым озером. (2) Из Телецкого озера рождается Бия (Бий) – вторая по величине река края, которая бежит в северном направлении среди невысоких хребтов; здесь обычны обрывистые берега, скальные выходы. (3) Заселён район очень неравномерно: в верховьях Бии плотность населения составляет около одного человека на км<sup>2</sup>, а в низовьях – более десяти человек на км<sup>2</sup>. (4) По берегам Телецкого озера всего четыре небольших посёлка и нетронутые горные пространства вокруг. (5) Общаясь с местными жителями, можно заметить: в горной части рядом живут русские, алтайцы, кумандинцы и другие коренные народности; берега Бии в среднем и нижнем течении заселены в основном русскими. (6) Население занимается привычной для данного края деятельностью: пчеловодством, молочным скотоводством, сбором лекарственно-технического сырья и папоротника. (7) Главное промышленное богатство горных территорий района – ценная древесина кедровых лесов, заготавливаемая леспромхозами. (8) В период «перестройки» возникла серьёзная опасность повсеместного уничтожения кедровников: в тайге хозяйничали «чёрные лесорубы».

Успешность выполнения этого задания, нацеленного на пунктуационный анализ на основе лингвистических знаний из области синтаксиса и пунктуации, по-прежнему крайне невысокая – 27% (ср. в 2021 г. – 45,3%), что позволяет констатировать самый низкий результат выполнения этого задания за последние три года. Настораживает тот факт, что 73% выпускников – а это каждый седьмой экзаменуемый – не смогли произвести пунктуационный анализ предложенных предложений. 34% учащихся указали только два верных номера предложений (3 и 5, 3 и 8, 5 и 8) из трёх (3, 5, 8). 25% экзаменуемых произвели неверную группировку, объединив предложения, постановка двоеточия в которых подчиняется разным правилам (к примеру, 5 и 6). Вероятно, это связано с тем, что школьная практика обучения синтаксису и пунктуации в меньшей степени предполагает такой вид деятельности, как анализ групп предложений с точки зрения сходной синтаксической структуры.

Способность соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для успешного выполнения этого задания. Следовательно, низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, как и норм орфографических, напрямую связаны с невысоким уровнем сформированности лингвистической компетенции.

#### **Анализ выполнения задания 27 части 2 по содержательным линиям.**

Значимость второй части экзаменационной работы в структуре всего теста велика, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить речевую подготовку выпускников и их практическую грамотность.

Исходя из статистических данных результатов ЕГЭ в 2022 году, можно констатировать тот факт, что по всем критериям есть сохраняется тенденция к

**повышению среднего процента выполнения задания и его стабильность по некоторым критериям по сравнению с результатами 2020 и 2021 годов:**

№ задания	Содержание задания	Средний процент выполнения заданий открытого варианта		
		2020	2021	2022
К1	Формулировка проблем исходного текста	97,5	98,1	<b>98</b>
К2	Комментарий к сформулированной проблеме	96,7	72,8	<b>73</b>
К3	Отражение позиции автора исходного текста	93,5	93,4	<b>96</b>
К4	Отношение к позиции автора и обоснование своего мнения	88,2	88,4	<b>93</b>
К5	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	94,2	68	<b>76</b>
К6	Точность и выразительность речи	97,7	66	<b>67</b>
К7	Соблюдение орфографических норм	92,8	71,7	<b>70</b>
К8	Соблюдение пунктуационных норм	82,3	49,5	<b>48</b>
К9	Соблюдение языковых норм	90,0	62,6	<b>63</b>
К10	Соблюдение речевых норм	92,3	62,3	<b>64</b>
К11	Соблюдение этических норм	97,5	98,4	<b>98</b>
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	96,0	95,7	<b>95</b>

### **Анализ результатов выполнения заданий по речеведению**

Анализ результатов выполнения заданий по речеведению (**1, 2, 22, 23, 25, 26, критерии К1 – К5**) экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании **коммуникативной компетенции**.

В 2022 году наблюдается **положительная динамика** результатов выполнения заданий из разделов речеведения, связанных с интерпретацией содержания текста: **критерий развернутого ответа К4 – 93% (ср.: в 2021 г. – 88,4%)**.

**Незначительное повышение результата по критерию К2 – комментарий проблемы текста до 73% (ср.: в 2021 г. – 72,8%)**, на наш взгляд, можно объяснить изменением условий задания: необходимо привести два примера из текста, иллюстрирующие заявленную проблему, выявить между ними смысловую связь и проанализировать её. **25% выпускников полностью справились с условиями задания. Не смогли прокомментировать проблему исходного текста 2,9% выпускников.**

Средний процент выполнения **задания 25**, предполагающего выяснение средств связи предложений в тексте, **значительно выше прошлогоднего – 75% (ср.: в 2021 г. – 42,7%)**. Но при этом следует учитывать, что **25% не смогли выполнить условия задания**. Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и

текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений в контексте сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми задания 27 экзаменационной работы. Результаты овладения речеведческими умениями и навыками по сравнению с 2020 и 2021 годами приведены на рисунке 11.

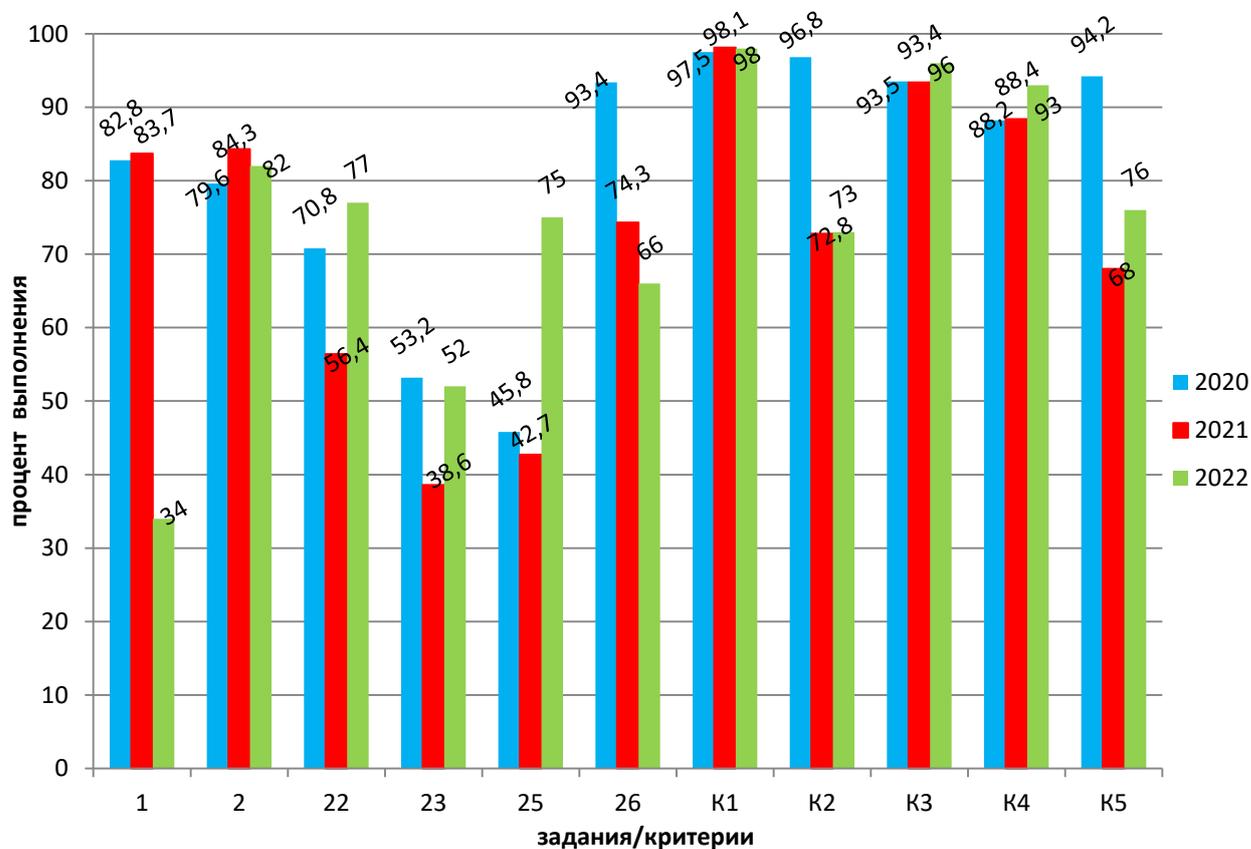


Рис. 11. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения речевых норм современного русского литературного языка

В задании 27 второй части экзаменационной работы выпускники в целом грамотно формулируют и комментируют проблему, поднятую автором, определяют и обосновывают его позицию, выражая к ней собственное отношение, приводя различного рода обоснования (собственные суждения, умозаключения, аргументы из читательского и жизненного опыта), цельно, связно и последовательно выражая собственные мысли.

**Средний процент выполнения заданий 22-25 изменился в сторону повышения** по сравнению с 2021 годом (см. таб. 2-13.11), его можно считать достаточно **удовлетворительным**.

**Задание 22** нацеливает на осмысление темы текста, проблематики, содержания текста, коммуникативного намерения и позиции автора текста. При выполнении этого задания тестируемый проявляет свои умения и навыки в области чтения-понимания – важнейшего вида речевой деятельности, поскольку подобные умения и навыки относятся к метапредметным умениям и

навыкам и носят метапредметный характер. В открытом варианте КИМ было необходимо указать номера высказываний из предложенного текста, которые соответствуют его содержанию:

1) *По мнению автора, к творчеству имеют отношение только избранные люди, одарённые Божьей искрой, обладающие большими, яркими талантами: писатели, композиторы, учёные.*

2) *Существуют понятия «творческая личность» и «нетворческая личность», это врождённые особенности человека.*

3) *У каждого человека есть свой дар, талант, который может проявиться, если человек приложит усилия.*

4) *Творчество – это не только появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые необходимы людям, но и проявление заботы о людях, стремление доставить им радость в обычных житейских ситуациях.*

5) *Творчество возможно даже в самой скромной, будничной форме.*

**Не смогли сделать правильный выбор** – соотнести тезис с основной мыслью текста из пяти вариантов ответа – **23%** выпускников (*ср.: в 2021 году – 43,6%*). 15% не справившихся с заданием указали только два верных пункта из трёх возможных, около 4% добавили к верным пунктам один или два неверных, продемонстрировав неумение соотносить информацию из задания с фактами, изложенными в исходном тексте. Вероятно, причина затруднений кроется в невнимательном, поверхностном чтении текста, неумении применять стратегии смыслового чтения, определять его цель. Кроме того, методический просчет учителей в работе с текстами заключается в том, что они не уделяют должного внимания *видам чтения, в особенности изучающему виду чтения, не учат использовать его при анализе текстов.* Тогда как такой вид работы с текстом помогает определить основную мысль высказывания, сформулировать тезис, а только потом успешно соотнести его с предложенными вариантами ответов.

**Задание 23**, проверяющим умение выпускников верно соотносить указанные предложения с типом речи (повествование, описание, рассуждение) в одном из вариантов КИМ-2022 звучало следующим образом: **какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.**

1) *Предложение 7 указывает на причину того, о чём говорится в предложении 6.*

2) *В предложениях 16–18 представлено рассуждение.*

3) *В предложениях 24, 25 представлено описание.*

4) *Предложение 30 содержит умозаключение, тезис.*

5) *Предложение 33 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 32.*

С этим заданием в 2022 году не справилось около половины экзаменуемых – **48%** выпускников (*ср.: в 2021 году – 61,4%*). Эти показатели **лучше** прошлогодних на 13,4%. **Процент выполнения этого задания в 2022**

году – 52. Тем не менее, 25% не справившихся с заданием выпускников указали только два верных пункта из трёх возможных, около 19% добавили к верным пунктам один или два неверных, что свидетельствует о недостаточно сформированных навыках определения типа речи.

Работа по стилистике традиционно ведется в системе обучения русскому языку на уроках развития речи с 5 класса. Но, к сожалению, в большинстве случаев сводится лишь к фрагментарным теоретическим сведениям о наличии определенных типов и стилей речи в русском языке и весьма поверхностной работой с текстами. Надо учитывать, что работа с *любым текстом* должна предполагать его стилистико-типологическую характеристику. Кроме того, учащиеся должны уметь доказывать принадлежность текста к определенным стилю и типу речи. Такая работа должна стать ежегодно традиционной, особенно на уроках развития устной и письменной речи.

Во время выполнения ЕГЭ выпускник работает с четырьмя текстами: 1) микротекстом (часть 1, задания 1-3), 2) текстом рецензии (часть 1, задание 26), 3) текстом для анализа и чтения (часть 1, задания 22-26), 4) текстом сочинения (часть 2, задание 27). Работа с текстом при выполнении экзаменационного теста актуальна и с точки зрения методики обучения русскому языку, и в контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения учащимися основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым, рефлексивным. **На экзамене по русскому языку востребованы все виды чтения**, однако методика обучения видам чтения на уроках русского языка еще **недостаточно разработана и освоена учителями**. Необходимо учить **способу чтения**, вырабатывая при этом целевые установки (стратегии смыслового чтения), ориентированные на определенный результат при осмысленном чтении.

**Трудности**, которые испытали экзаменуемые при написании сочинения-рассуждения (задание 27), обусловлены недостаточно развитыми навыками аналитической работы с текстом, отсутствием **ежеурочной практики анализа языковых явлений**. Необходимо формировать метапредметные умения: понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию); определять тему текста, позицию автора; формулировать основную мысль высказывания; развивать высказанную мысль, обосновывать свою точку зрения; композиционно стройно выстраивать собственное высказывание, обеспечивая его последовательность, связность и логичность, учитывая стиль и тип речи; отбирать необходимые языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдая нормы русского литературного языка.

Несмотря на то, что проблему исходного текста (критерий К1) сумели сформулировать 98% учащихся (*ср.: в 2021 году – 98,2%*), некоторые экзаменуемые **неточно, некорректно или с нарушением речевых норм оформляют собственные мысли**.

Ошибки по критерию К1 можно разделить на две группы:

1) **ошибки, обусловленные неспособностью выпускников адекватно понимать смысл прочитанного:** выделять главное, вычленять смысловые части (микротемы), исследовать развитие основной мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого. Зачастую текст воспринимается учеником не как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской мысли, а как совокупность изолированных смысловых сигналов;

2) **ошибки, связанные с неумением на операционном уровне реализовать то или иное знание, т.е. с отсутствием инструментальных навыков.** Ученик знает, «что» написать, но не знает, «как» написать. Ошибки этого типа зачастую вызваны либо не вполне грамотным педагогическим руководством со стороны преподавателя, либо неверной реализацией тех или иных методических рекомендаций, либо неотработанностью исполнительских действий. Встречается несколько типов этих ошибок:

а) перевод проблемы в узкий план (в план темы): *«Автор посвящает свой текст проблеме мига», «Автор поднимает проблему радости»; «Писатель повествует нам о проявлении свободы»; «У автора есть проблема: это миг мгновения»; «Автор ставит проблему «детских» вопросов»* и др.

Подобные ошибки, вероятно, спровоцированы некорректными и неграмотными рекомендациями педагогов, побуждающих учеников явным образом заявить о проблеме. Модели ответов, предлагаемых в инструкции по проверке и оценке работ, воспринимаются как единственно верный вариант, и в сочинениях используются аналогичные по грамматической структуре формулировки (управление формой родительного падежа: проблема чего?), но такие формулировки-клише не являются универсальными и могут быть неуместными в работе с другим текстом;

б) неоправданное расширение проблемы: *«Этот текст не только о мимолетности жизни, но и о мгновениях человеческого бытия», «Автор рассказывая о мыльном пузыре поднимает проблему счастья в жизни», «Только ли о мимолетности этот текст? Очевидно, что нет: он о скоротечности бытия»* и др.

На внешнем уровне эти ошибки мало чем отличаются от первой группы ошибок и фиксируются экспертами как неверное понимание текста. Однако причина их появления лежит в иной плоскости: ученик пытается материал текста (тему) перевести в общий план, но при этом, не имея чёткого представления о смысле текста, теряет границы конкретной проблемы. Очевидным является то, что подобные ошибки обусловлены не безграмотностью, не низким уровнем подготовки, а естественным стремлением ученика получить максимальный балл за сочинение и в то же время незнанием способов достижения этой цели.

Некоторые выпускники (2%) по-прежнему **не видят основной проблемы текста (ср.: в 2021 году – 1,8%).**

На едином государственном экзамене в 2022 году учащимся были предложены тексты с «прозрачными» и ярко выраженными в них следующими

проблемами. Приведём здесь примеры разных вариантов КИМ, в том числе открытого варианта:

- понимания *творчества*; определения творца и одаренности; проявления личности; роли открытий, профессионального мастерства и др. (по тексту **Е.М. Богата – открытый вариант**);
- кратковременности *красоты* в мире; влияния красоты на жизнь человека; отношения человека к красоте; роли красоты в жизни человека; познания мира через красоту и др. (по тексту **И.А. Ильина**);
- ценности *свободы*, роли яркой личности в духовном становлении человека; понимания между поколениями в вопросах познания мира; понимания главной цели человека в поиске истины (по тексту **М. Горького**);
- *гуманизма* на войне и допустимости мести, воздействия войны на нравственные основы человека; проявления человечности на войне; нравственного выбора (по тексту **Ю.В. Бондарева**);
- *нравственного выбора человека*; проявления честности и порядочности человека в годы войны; сложности выбора между собственным благополучием и сохранением общественной репутации; ответственности за принятые решения (по тексту **А.А. Бека**);
- проявления *правды и лжи*; влияния окружения, среды на формирование писателя; писательского призвания; критического отношения художника слова к себе и своему творчеству; истинного предназначения писателя; соотношения материальных и духовных интересов в сознании творца (по тексту **Л.Н. Толстого**).

Тем не менее, эти тексты, авторы которых рассуждают о морально-нравственных, философских, этических проблемах, вызвали у выпускников затруднения при анализе.

Так, в тексте **Е.М. Богата** поднимаются следующие проблемы: *какую деятельность можно считать творчеством? Кого можно считать творцом? Все ли люди наделены талантами? Каким образом проявляется личность?*

Выпускники пишут:

✓ В тексте *Е.М. Богата* автор ставит проблему творческой или нетворческой личности;

✓ Проблема творческой личности и т.д.

В тексте по И.А. Ильину поднимаются понятные проблемы: *какова судьба красоты в мире? Как красота влияет на жизнь человека? Как человек должен относиться к ней? Как происходит познание мира? В чем значение увиденной в будничном красоты? Какова роль игры в жизни человека?*

Проверка экзаменационных работ учащихся и анализ результатов показали, что выпускники при анализе текста *подменяют авторскую проблематику или выделяют несуществующие проблемы текста*. Выпускники пишут (здесь и далее цитаты приводятся в авторской редакции):

✓ *Как помогают мыльные пузыри душе человека?*

- ✓ Проблема мыльных пузырей как утешения для души человека;
- ✓ Проблема важности важного момента редкого явления счастливых мгновений и красоты в жизни человека;
- ✓ Автор показывает, как лопались и красочно ложились об землю пузыри. В этом проблема текста;
- ✓ Проблема: как приносит счастье игра человеку?
- ✓ Какова роль ценностей в жизни человека?
- ✓ Каким образом мгновения влияют на ценность в жизни человека?
- ✓ В чем суть и сущность мгновений как категории счастья и возможности необходимости ценить их?
- ✓ Автор рассказывает проблему ценностей для счастья и затрагивает то, как он пустил мыльный пузырь, наслаждаясь жизнью и каждым моментом;
- ✓ Важно ли быть счастливым, как мыльный пузырь, овладевая мгновениями счастливой радости, как мигом?
- ✓ На сколько детские шалости важны в жизни людей?
- ✓ Проблема сохранности счастья в жизни человека на примере жизни мыльного пузыря?
- ✓ Проблемой текста являются «мгновения красоты»;
- ✓ Проблема поиска наслаждения счастья и мгновений красоты в незначительных вещах;
- ✓ Проблема мыльного пузыря широко распространена в нашей жизни, и автор текста четко обозначил её, назвав мыльный пузырь радостью;
- ✓ Проблема о положительном влиянии мыльного пузыря на счастье человека;
- ✓ Проблема смысла в играх;
- ✓ Проблема хрупкости счастья для понимания мгновения радости;
- ✓ Проблема чудодейственного влияния красоты на человека;
- ✓ Одаренный писатель Ильин взял на главную роль (проблему) детские забавы;
- ✓ Автор поднимает проблему ценности красоты;
- ✓ Правда ли, что миг имеет большую ценность? Сейчас я вам об этом расскажу.
- ✓ Проблема удержания и сохранения ряда моментов в жизни человека;
- ✓ Заключается ли счастье в мелочах?
- ✓ Надо ли ждать, чтобы счастье само явилось?
- ✓ Может ли красота восприниматься через игру?
- ✓ Автор рассказывает о теме (проблеме) необходимости радостей жизни для счастья бытия;
- ✓ Этот вопрос находится в центре внимания текста Ильина и является его проблемой, потому что вопрос – это проблема текста;
- ✓ Проблема создания мига радости человеком в жизни;
- ✓ Проблема мгновения красоты;
- ✓ Ильин ставит проблему значения природы в жизни человека;

- ✓ Автор затрагивает тему познания красоты с помощью природы. В данном случае – с помощью мыльного пузыря;
  - ✓ Проблема того, как нужно относиться к радостным событиям;
  - ✓ Автор ставит проблему детской забавы во взрослой жизни;
  - ✓ Каково влияние детских игрушек на человека?
  - ✓ Как проявляется радостный миг? Где и в чем он проявляется? Это проблема Ильина;
  - ✓ Чем полезен радостный миг?
  - ✓ Итак, проблема – «влияние счастья на жизнь человека»;
  - ✓ Проблема важного умения радоваться мелочам;
  - ✓ Какую роль играют мгновения в жизни человека?
  - ✓ Исходя из этого, можно вывести проблему: «Мыльный пузырь как символ жизни и счастья»;
  - ✓ Как много в 21 веке существует проблем! Одна из них – проблема умения наслаждаться красотой;
  - ✓ С интересом познакомился с текстом Ильина и обнаружил в нем проблему мимолетности счастья;
  - ✓ Мне предложили поразмышлять над проблемой «Красота и целостность в этой жизни». Попробую сделать это;
  - ✓ Взаимоотношения человека и природы... Что это такое? И какое оно должно быть?
  - ✓ Что такое красота? Что она вносит в жизнь человека? Так на проблему, что приносит красота, размышляет Ильин;
  - ✓ Красота в жизни человека. Что это? Для каждого это своё: счастье, радость, удача. Таким образом, Ильин поднимает в тексте тему удачи и неудачи в жизни;
  - ✓ Задавая вопрос, что такое мыльные пузыри? Сразу получаем ответ. Это всего лишь игра для детей, скучная и неинтересная. Но так ли это? На этот вопрос рассуждает философ Ильин и т.д.
- Автор другого текста, **М. Горький** размышляет над философскими вопросами: **какая свобода является поистине ценной? Какую роль играет самобытная личность в духовном становлении человека? Находят ли представители разных поколений понимание в вопросах познания мира? Что является главной целью жизни человека?**
- В работах выпускников читаем:
- ✓ Какой свободой может ограничивать себя человек? Только свободной мыслью. Именно эту проблему поднимает Горький;
  - ✓ Автор с ранних лет ищет ответ на свой вопрос: как возник мир? Ведь свобода мысли – безграничная свобода. Человек вправе мыслить о чем угодно, ставить любые цели;
  - ✓ Свобода мысли – что это? Как это? Ответ на этот вопрос Горький показывает в тексте;
  - ✓ Автор ставит проблему узкого мышления людей;
  - ✓ Горький задевает проблему чужого мнения;

✓ Люди всю жизнь задаются вопросами: «Как возник мир?», «Как я постигаю его?». У многих они так и остаются открытыми и т.д.

В тексте **Ю. Бондарева** поднимаются следующие проблемные вопросы: **допустимо ли на войне проявлять милосердие к поверженному врагу? Какое воздействие на нравственные основы человека оказывает война? Имеет ли солдат право на месть по отношению к поверженному врагу? Почему человеку на войне важно сохранять человечность и в чем заключается нравственный выбор человека на войне?**

В работах выпускников читаем:

✓ Бондарев выделяет проблеме благосклонного отношения огромную роль. Данная личностная качественная единица выражается в способности индивидуума, ряда людей, общества в целом, быть чистосердечным, бескорыстным, отдавающим по отношению к другому не смотря на внешние факторы, абстрагировано от происходящего;

✓ Вспоминая текст Юрия Васильевича Бондарёва хочется сказать о том, что даже в тяжелое время, когда идет война, люди находили в себе положительные качества настоящего человека – это проблема текста и т.д.

По-прежнему многие экзаменуемые не владеют изучающим видом чтения, не извлекают фактуальную, концептуальную и подтекстовую информацию из предложенного текста, поэтому, формулируя проблему, искажают смысл прочитанного.

В отдельных работах учащиеся выделяют не одну основную проблему, а несколько, не сумев при этом прокомментировать ни одну из них.

**В 2021 году требования к комментарию к сформулированной проблеме (критерий К2) изменились.** Комментируя проблему, экзаменуемые должны были не только привести два примера из прочитанного текста, иллюстрирующие проблему (не допустив при этом фактических ошибок), но и, во-первых, пояснить каждый пример и, во-вторых, указать смысловую связь между ними (иллюстративную, причинно-следственную, противительную и т.д.) и проанализировать её с опорой на исходный текст. Этими требованиями были обусловлены изменения, произошедшие в оценивании комментария: максимальное количество баллов по критерию К2 – 6.

**Отметим, что максимальные 6 баллов получили только 25% выпускников, частично выполнили это задание – 72,1 % экзаменуемых (ср.: в 2021 г. – 69,7%), 2,9% выпускников не сумели выполнить это задание вообще, получив 0 баллов:** в их работах комментарий по-прежнему подменялся пересказом текста, излишним цитированием без ссылок на текст или полным списыванием исходного текста:

Критерий	Баллы						
	0	1	2	3	4	5	6
<b>К2</b>	2,9%	1,8%	6,4%	10,6%	23,0%	30,3%	25,0%

**Комментарий к сформулированной проблеме** – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умение экзаменуемых находить и пояснять смысловые компоненты текста.

Комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял основную мысль текста, сумел увидеть аспекты, намеченные автором, и смог проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы демонстрирует адекватность восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание.

Комментарий в работах выпускников может иметь двойной характер: он может быть *текстуальным*, то есть объяснять текст, следовать за автором в раскрытии проблемы, или *концептуальным*, опирающимся на понимание проблемы, её интерпретацию. Однако, как в первом, так и во втором случае комментарий выпускника должен осуществляться с опорой на исходный текст.

К типичным ошибкам при комментировании проблемы исходного текста традиционно следует отнести:

- отсутствие комментария как самостоятельной смысловой части, которая лишь намечена, но не реализована;
- отклонение от проблемы исходного текста характерное для работ, посвященных анализу текстов художественного стиля;
- отсутствие в комментарии коммуникативного замысла;
- подмена анализа текста его пересказом;
- смешение типов речи (повествование, рассуждение, описание) при передаче содержания примеров (*описывает свою историю вместо представляет или рассказывает; повествует о том, что... вместо рассуждает*);
- отсутствие опоры на исходный текст, построение комментария на основе других литературных произведений или собственного жизненного опыта;
- клишированность начала комментария. Наиболее распространенные штампы 2022 года: «Тезисом этой проблемы является...», «Автор объясняет сложные эстетические понятия на простых бытовых примерах», «Я понял проблему текста», «Автор текста – наглядный опыт из жизни» и др.

Отметим, что многие выпускники цитируют (закljučают в кавычки) фрагменты исходного текста, не имеющие отношения к комментируемой проблеме. Эти ошибки обусловлены главным образом незнанием функции, который выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции сочинения.

Напомним, что комментарий может разворачиваться по двум линиям: первая – от проблемы к исходному тексту, вторая – от исходного текста к проблеме. В любом случае, выпускник должен показать понимание выявленной проблемы, её социальное и личностное значение в системе ценностей.

В некоторых работах выпускников продемонстрировано **непонимание проблемы и неумение комментировать её с опорой на текст** (здесь и далее цитаты приводятся в авторской редакции):

- ✓ *Чтобы привлечь внимание, обратимся к тексту;*
- ✓ *В качестве второго аргумента автор говорит...;*
- ✓ *В качестве первого / второго примера приведу данный мне текст;*

- ✓ Чуть позже по тексту Ильин, поясняя нам свой прошлый пример, пишет...;
- ✓ С первого абзаца автор погружает читателя в некое напряжение, из-за которого невольно приходится обдумывать глубинный смысл бытия;
- ✓ Гормон радости, как и мыльный пузырь, выделяется на очень короткий срок, и всегда надо восполнять его;
- ✓ В качестве аргумента-примера и иллюстрации служит рассказчик, размышляющий о мыльном пузыре;
- ✓ Размышляя над проблемой автора, можно обратиться к тексту для приведения примера;
- ✓ Взяв пример из текста, можно рассказать о нем;
- ✓ Проблема автора принесла мне множество поводов раздумать о смыслах существования на Земле;
- ✓ Автор делает яркий пример, рассказывая о том, что людей не бывает, которые не трудятся, такие не рождаются, а делаются;
- ✓ Этот пример показывает, что факт кратковременности существования красоты мыльного пузыря отрицательно влияет на эмоциональное состояние человека;
- ✓ В пример мига радости автор приводит игру с мыльными пузырями;
- ✓ Автор приводит в пример в виде обычного мыльного пузыря обычную детскую забаву, но именно он является лучшим примером самой концепции счастья;
- ✓ Автор столкнулся с этой проблемой и решил разрешить её с помощью мыла и соломинки;
- ✓ Сперва Ильин окунает нас в жизнь мыльного пузыря;
- ✓ Автор рассказывает нам, что красота даётся нам нелегко, как и мыльный пузырь;
- ✓ Анализируя эту проблему, автор говорит, о жизни мыльного пузыря;
- ✓ Этот пример говорит нам о том, что каждый должен быть уверен в своем счастливо миге и то, что он прошел не зря;
- ✓ Автор показывает нам всю красоту на обычном мыльном пузыре;
- ✓ Ведь игра – это своего рода фундамент, который расширяется путем взросления человека;
- ✓ Первым примером выступает мыльный пузырь;
- ✓ Чтобы привлечь внимание, автор описывает прелести мыльного пузыря;
- ✓ Автор дает мыльному пузырю признаки живого существа. Он описывает моменты жизни пузыря;
- ✓ С пузырьком нужно обращаться, как с ребёнком;
- ✓ Ильин был человеком серьезным, но в этом тексте он признается, что сам любит предаваться детским забавам. О них я расскажу в примере;
- ✓ Ильин увидел в мыльном пузыре не развлечение, а красоту. В случае с пузырем она существует недолго, но автор убеждает нас, что большего от мыльного пузыря требовать глупо;

- ✓ *Здесь мы видим, что людям надо следовать примеру мыльного пузыря;*
- ✓ *Эту проблему писатель показывает на мыльном шарике;*
- ✓ *Ильин в красках описал всю тяжесть принесения красоты в наш мир;*
- ✓ *Автор показывает игру с шариком и задается вопросом: какой смысл в этой забаве? Если углубиться в вопрос, можно найти ответ;*
- ✓ *Этот пример показывает нам, что такая игра может вызвать не только положительные эмоции, но и мнение о том, что в этом нет никакого смысла и т.д.*

Наиболее распространенная ошибка, допущенная выпускниками при комментировании проблемы, – **неумение выявлять смысловую связь между приведенными примерами-иллюстрациями, а также анализировать её.**

Смысловая связь – это логические отношения между примерами-иллюстрациями, которые экзаменуемый выявляет при комментировании проблемы текста.

Выявление смысловых отношений в тексте – главное условие его понимания.

Смысловая связь в тексте помогает автору

- установить взаимозависимость и взаимообусловленность фактов, событий, поступков героя (-ев), его (их) поведения и т.п.;
- показать взаимоотношения героев;
- детально изобразить что-либо;
- создать общую картину чего-либо, детали которой обозначены путём перечисления отдельных частей;
- создать целостный образ;
- убедительно доказать свою точку зрения на что-либо;
- показать причины того или иного события, действия, поступка;
- противопоставить (сопоставить, сравнить) внутреннее/внешнее, истинное/ложное, реальное/идеальное для более полной характеристики чего-либо или кого-либо и т.д.

Указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями может быть выражено различными способами: детализация (*так, например*), следствие (*вот почему*), подтверждение (*в подтверждение этих мыслей автора*), объяснение (*это объясняется тем, что...*), определение (*значение этого слова определяет...*), аналогия (*как и; здесь прослеживается аналогия*), выделение частного из общего (*автор текста фиксирует внимание на...*), сопоставление и противопоставление (*сравним... и противопоставим соответственно*), причина и следствие (*потому что, поэтому*) и др.

К наиболее распространенным типичным ошибкам в выявлении смысловой связи между примерами-иллюстрациями можно отнести следующее:

- попытка сопоставления логически несопоставимых примеров;

- подбор примеров-иллюстраций, не имеющих между собой смысловой связи, и попытка «притянуть» её к этим примерам;
- подмена определения смысловой связи между примерами общими словами: «Развивая свою мысль, автор приводит следующий пример...»; «Продолжая повествование, автор текста приводит пример...» и т.п.;
- формальное указание вида связи без анализа её функции в раскрытии авторской позиции, его замысла: «Второй пример в тексте противопоставлен первому»; «Оба примера дополняют друг друга и помогают понять позицию автора» и др. «Эти примеры дополняют друг друга»; «Этот пример-иллюстрация – следствие из причины, указанной в первом примере»; «Эти примеры связаны причинно-следственными отношениями» и т.п.;
- обращение к первым попавшимся понятиям из перечня возможных смысловых связей, обозначенных в методических рекомендациях ФГБНУ "ФИПИ";
- сопоставление собственных суждений и попытка проанализировать смысловую связь между ними;
- анализ смысловой связи, который дублирует пояснения к примерам;
- формальное название вида смысловой связи и её анализ без опоры на текст.

Следует отметить тот факт, что выпускники 2022 года, во-первых, не знают виды связи и способы их выражения, во-вторых, не могут самостоятельно правильно обозначить смысловую связь, сформулировать её грамотно, не допустив речевых и грамматических ошибок. В-третьих, не во всех работах присутствует анализ смысловой связи. В ряде сочинений наблюдается так называемый «пустой» анализ, заявленный лишь формальной и содержащий общие фразы и «размытые» формулировки.

Выпускники пишут:

- ✓ *Сравним пример про красоту с мыльным шариком;*
- ✓ *Первый аргумент, дополняя второй, выражает мнение автора;*
- ✓ *Оба примера синонимичны друг к другу;*
- ✓ *Смысловая связь – подкрепление – подкрепляет один аргумент другому;*
- ✓ *Оба примера гармонируют и связаны;*
- ✓ *Параллельная синонимичная связь определяет сходство примеров;*
- ✓ *Эта связка нужна, чтобы указать на связь между примерами;*
- ✓ *Примеры в совокупности своим составляют цельную картину представления и видения красоты через игру, отношение к ней как к скоростной, но большой ценности;*
- ✓ *Этот пример показывает, что синонимичный факт кратковременности существования красоты мыльного пузыря похож на скоротечность жизни человека;*
- ✓ *Сопоставляя написанные примеры, мы можем заключить, что первое прекрасно иллюстрирует второе, добиваясь сопоставительно-*

иллюстративной связи, помогающей писателю раскрыть суть заявленной проблемы;

✓ Данные примеры, дополняя друг друга, показывают взаимосвязь сказанного и его влияние на понимание смысла проблемы;

✓ Княжко остановил его, показав свою человечность, и сказал (№ 19-20). Через некоторое время Княжко, дополняя себя, проявил человечность и сказал (№ 26-29).

✓ В данном отрывке эту проблему можно развидеть, приводя некоторые примеры. Выяснения отношений приводит сослуживцев к тому, что между ними открываются противопоставленные друг другу решения. Рассмотрим ход процесса подробнее;

✓ Эти два примера гармонируют друг с другом, показывая, что неважно, что ты сделал и чем занимался, ты являешься творческим человеком;

✓ На этих противопоставляющихся друг друга примерах мы видим, что творчество дано всем, и каждый человек способен творить даже в самой скромной форме;

✓ Соотнося два комментария, автор приходит к выводу, что даже взрослый человек любит поиграть;

✓ Два примера сопоставлены друг другу;

✓ В дополнение первому примеру Ильин даёт утверждение;

✓ Используя такой прием, как дополнение, автор хочет сказать, что радостные миги бывают не только от неожиданных событий, но и во время игры;

✓ Примеры, которые я привёл, чем-то схожи друг с другом;

✓ Примеры дополняют друг друга и позволяют комплексно рассмотреть проблему роли красоты в нашей жизни;

✓ Эти примеры, дополняя друг друга, убеждают нас в удивительной схожести мыльного пузыря и момента красоты;

✓ Эти примеры дополняют друг друга. (Смысловая связь между этими примерами – дополнение). Первый как бы отвечает на вопрос «за что любить такие моменты?», а второй – «Зачем любить их?»;

✓ Второй пример детализирует сущность первого: ведь красота не только счастье, она ещё и лечит!

✓ Примеры дополняют друг друга мыслью;

✓ Эти примеры построены параллельно и хорошо дополняют друг друга;

✓ Эти два аргумента поддерживают друг друга;

✓ Оба примера дополняют друг друга и вместе являются одним целым;

✓ Приведенные мною примеры говорят о правильно выбранной мной проблеме;

✓ Оба примера, противопоставляя друг друга, позволяют увидеть связь;

✓ Оба примера связаны смыслом и подходят под данную проблему;

- ✓ Оба этих примера связаны между собой тем, что подтверждают наличие проблемы, поставленной в тексте;
- ✓ Эти два примера подкрепляют друг друга;
- ✓ В связке эти оба примера...;
- ✓ Как первый, так и второй пример, отлично дополняют друг друга и позволяют автору осветить суть проблемы в полной мере.
- ✓ Эти примеры дополняют друг друга, раскрывая проблему (многократно повторяющийся штамп) и т.д.

Большинство ошибок по **критерию К3 (отражение авторской позиции)** следует рассматривать в связи с неумением определять проблему текста.

В исходном тексте позиция автора может не формулироваться в явном виде, поэтому экзаменуемый вынужден конструировать её самостоятельно, опираясь на собственное понимание ключевых слов. В этом случае недочёты вызваны тем, что понимание текста ограничивается поверхностным истолкованием его сути.

**Позицию автора (К3)** в 2022 году сумели сформулировать **96% выпускников (ср.: в 2021 году – 93,4%)**. Ошибки в отражении авторской позиции связаны с неумением определять проблему текста (**К1**). **4% выпускников не смогли самостоятельно определить позицию автора текста и сформулировать её**. Очевидно, что позицию автора невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленных автором проблем.

При выполнении этого задания многие выпускники не сумели четко сформулировать позицию автора и выразить собственное отношение к ней. В сочинениях встречаются также ошибки, обусловленные фрагментарностью, рассогласованностью понимания текста, когда проблема и авторская позиция не соотносятся, то есть отсутствует вопросно-ответное единство.

**Например, в тексте Е.М. Богата авторская позиция может быть выражена следующим образом:** творчество может проявляться в обыденной жизни «в самой скромной, самой будничной форме. Это может быть слово, улыбка», «рождение чудесной новизны», «появление новых ценностей, которые украшают мир»; любого человека можно назвать творцом, если он выполняет свою работу «с глубокой готовностью передать то лучшее, что у него есть за душой», людям; бездарных людей нет, каждый человек одарен по-своему: его дар проявляется, если человек прилагает для этого усилия; личность проявляется в добром отношении к людям и желании принести пользу обществу.

Выпускники пишут:

- ✓ *Авторская позиция: если бы не был бы творчества и таланта, то наша жизнь была бы неинтересной, скучной, и не такой способной, как настоящее будущее;*
- ✓ *Автор хочет донести нам то, что: творчество – это врожденные особенности, которые обделены большими яркими талантами;*

✓ Автор считает, что творческий человек – это не только тот, кто несет в себе инновации и произведения искусства;

✓ По его мнению, творцы истории, такие как Томас Мор, декабристы и многие другие, на их ряд можно поставить простого рабочего, лекальщика Павлова, который изобрел инструмент, помогающий в операциях на сердце и т.д.

Приведём ещё ряд примеров текстов, использованных в регионе.

**В тексте И.А. Ильина позицию автора можно сформулировать следующим образом:** красота кратковременна, она дает человеку ощущение счастья; не надо ждать, чтобы красота явилась сама: нужно искать её, замечать повсюду и беречь; красота имеет большую непреходящую ценность, оказывает благотворное влияние на жизнь человека; нужно уметь замечать красоту, ценить её и наслаждаться ею; красота рождается неожиданно, внезапно, проявляясь в самом простом и будничном, мгновения красоты редки и недолговечны; в игре человек отдыхает, делает радостнее, ласковее, добрее; игра лежит в основе искусства, в ней рождается красота; познание мира происходит через восприятие красоты.

**Выпускники пишут:**

✓ *Позиция автора мне очень понравилась, она хорошая и радостная;*

✓ *Я понял позицию автора! Она в красоте.*

✓ *Автор учит нас тому, как с помощью мыльного пузыря можно успокоиться, многому научиться и повеселиться;*

✓ *Ильин показывает нам, что такое счастье. Для мыльного пузыря это – не попасться на острый предмет, а для человека?*

✓ *Для Ильина счастье в созерцании, и я рад, что он поделился с нами своим счастьем;*

✓ *Автору в радость играть в мыльные пузыри и наслаждаться красотой, которую он в этом видит;*

✓ *Радость, по мнению Ильина, выступает в роли губки, которая впитывает душевные огорчения;*

✓ *Автор считает, что если наступает время и радость бесследно пропадает, то не стоит переживать, а стоит лишь надуть новый мыльный пузырь счастья и т.д.*

**По тексту М. Горького позиция автора такова:** свобода мысли – самая ценная свобода, доступная человеку, ею обладает тот, кто все исследует, понимает движение и непрерывное развитие жизни; яркая самобытная личность помогает в духовном становлении взрослеющего человека, приучает его к свободе мысли и самостоятельному поиску истины; желание понять мир и познать его – естественное стремление подрастающего поколения, но оно, к сожалению, не всегда находит поддержку у взрослых; поиск истины на основе фактов – главная цель человека.

**Выпускники пишут:**

✓ *Позиция автора такова: свобода мысли близка к Горькому, и через текст, через Васильева (героя текста – прим. сост.) он стремится открыть глаза читателям и сподвигнуть их к совершенству себя;*

✓ *Авторская позиция в том, что данным текстом он хотел донести до нас мысль о том, что мыслить свободно – это значит задавать «детские» вопросы;*

✓ *Авторская позиция: самобытная личность – это личность, которая в быту помогает всяким желаниям и стремлениям взрослых и т.д.*

#### **Содержание критерия К4 (обоснование собственной позиции).**

**Обосновать какое-либо суждение** означает привести другие, логически связанные с ним и подтверждающие его суждения.

Обосновать свою точку зрения по поводу точки зрения автора на заявленную в тексте проблему – это значит привести ряд суждений, подтверждающих генеральный тезис. Это не исключает возможности использования аргументов из литературы. Однако участник экзамена может обойтись и без этих аргументов, приведя ряд суждений по этому поводу.

Исходя из специфики второй части экзаменационной работы и учитывая коммуникативные задачи, которые решает выпускник, выполняя задание этой части, адекватнее руководствоваться не только и даже не столько логическим, сколько риторическим (коммуникативным) пониманием обоснования.

Необходимо учитывать, что задача ученика не может заключаться в том, чтобы обосновать истинность заявленного тезиса (личностной позиции) в безупречной с точки зрения формальной логики форме. Проблемы, которые рассматривает, осмысливает ученик, имеют ценностное значение. Поэтому истинность каких-либо положений зачастую подтверждается не только соответствием реальной жизни, но и эмоциональной убежденностью в их справедливости. Поэтому нельзя механически переносить способы и формы аргументации, принятые в логике, на деятельность ученика, создающего письменное высказывание на едином государственном экзамене.

Экзаменуемый зачастую обосновывает справедливость нравственных аксиом, в истинности которых никто не сомневается, потому что они включены в нравственную парадигму нашей культуры. «*Любите родину*», «*берегите природу*», «*помогайте слабому*» – нравственная истинность этих утверждений не может быть оспорена; другое дело, что в реальной жизненной практике эти принципы (законы, придуманные людьми) часто нарушаются. Следовательно, обоснование мнения экзаменуемого будет заключаться в том, чтобы в очередной раз показать важность, жизненность, нравственную состоятельность, неизбежность доказываемой этической аксиомы. В таком случае обоснование можно рассматривать как определённым образом оформленное выражение личностного отношения к выдвинутому утверждению.

Экзаменуемый решает конкретную задачу, связанную с умением строить собственные высказывания. Он не задаётся целью убедить какого-то оппонента в справедливости выдвинутого тезиса. Если же выражение отношения к позиции автора по проблеме рассматривать как приведение доводов, или

аргументов, с намерением вызвать у другой стороны (аудитории) поддержку выдвинутого положения, а цель аргументации формулировать как принятие аудиторией выдвигаемых положений, то мы не вполне адекватно оценим ту реальную речевую ситуацию, в которой находится экзаменуемый. Ведь для него обоснование своего отношения к позиции автора по заявленной проблеме является лишь одним из действий в структуре деятельности, связанной с созданием текста сочинения.

При обосновании своей точки зрения экзаменуемый может приводить суждения, привлекая следующие примеры:

- логические (рациональные): факты, выводы науки, статистика, законы природы, данные экспериментов, свидетельства очевидцев и др.;
- иллюстративные: конкретные или предположительные примеры;
- ссылки на авторитет: мнение известных людей, компетентных лиц и специалистов, цитаты из авторитетных источников, обращение к предшествующему опыту, общественному мнению и др.

**Трудности, связанные с обоснованием собственного мнения по проблеме (критерий К4), на наш взгляд, обусловлены следующими причинами:**

- непониманием содержания исходного текста, неумением выделять проблему, адекватно формулировать авторскую позицию, привлекать данные культурно-исторического и личностного опыта;
- недостаточным объемом жизненного и культурно-исторического опыта, который может быть использован для обоснования;
- незнанием законов построения текста речевого типа рассуждения, что влечет ошибки в логике повествования, способов ввода аргументации в собственное речевое высказывание.

Нередко в сочинениях выпускников отсутствуют смысловые части, связанные с обоснованием, обоснование не вычленяется как отдельная часть, или обоснование не соответствует заявленному тезису. Кроме того, встречается много ошибок, связанных с тем, что приводимое обоснование включает в себе вовсе не тот смысл, который в него вкладывает автор сочинения.

**93% выпускников** выполнили это задание успешно, набрав **максимальный 1 балл** по критерию **К4**. Этот результат **выше** прошлогоднего (*ср. в 2021 году – 88,5%*).

**7% учащихся, получивших 0 баллов, НЕ умеют обосновывать собственную точку зрения:** приводят пространные, не всегда адекватные рассуждения, не всегда связанные с проблемой текста (цитаты приводятся в авторской редакции, многие содержат фактические, грамматические и речевые ошибки). Например, в работах выпускников этого года читаем:

- ✓ *Александру Болконскому приносит счастье взгляд на небо;*
- ✓ *К примеру, взять Бременских музыкантов, которые скитаются по миру и дарят улыбку людям;*
- ✓ *Автор дает понять, что счастье в моменте, красота в моменте, и он говорит, что их не надо ждать, а лететь и создавать и творить их. Я же*

думаю, что не стоит лететь сломя голову, может, чуточка подождать? На последок скажу: живите моментами.

✓ В качестве примера можно взять пример из моих слов, и этого будет достаточно;

✓ Я сам ловлю миги счастья. Бывалыча, иду по осеннему лесу, и неожиданно становится так легко и так радостно на душе, а ноги сами идут в пляс. Но вдруг... Все закончилось: лес уже не тот, ноги уж не пляшут, а будто бы замерзнув, просят домой. Это мгновение волшебства. Под конец хотелось бы посоветовать каждому прокрутить в голове мою мысль: если посреди дня вы вдруг ощутите радость, веселье и спокойствие, послушайте Ильина, отложите дела в сторону и насладитесь моментами;

✓ Я полностью разделяю свое отношение к авторской позиции, оно у меня идентичное;

✓ В романе Роулинг «Гарри Поттер и философский камень» герой так же радуется торту на своё день рождения, хотя и знает, то он скоро закончится;

✓ В Библии, которую многие считают книгой житейских мудростей и истин, есть такая заповедь «Возлюби ближнего своего»;

✓ Работа, сроки, дела – все засосало героиню рассказа «Телеграмма» в водоворот событий, и ей некогда было остановиться и подумать;

✓ Моя подруга накануне важного события увидела красивое дерево. Огромный дуб произвел на нее сильное впечатление, и она ощутила радость и счастье и больше не волновалась;

✓ Я согласен с мнением автора, уж очень хороший пример он нам приводит;

✓ Один из древнейших аргументов красоты – радуга;

✓ Я считаю, что жизнь – это как мыльный пузырь, который лопнет, но жизнь на этом не закончится;

✓ Ребечество нужно в любом возрасте. Наслаждайтесь тишиной, наслаждайтесь шумом, всем тем, что может порадовать;

✓ Я тоже считаю, что красота ценится в мелочах. Любое событие в жизни, будь то игра, искусство или что-то обыденное, каждый из этих моментов красив и ценится эмоциями;

✓ Сейчас многие люди в трудные моменты отвлекаются на детские забавы. Идут гулять с друзьями на детские площадки, рисуют рисунки, играют в игры из детства;

✓ Обращаем внимание на людей, некоторые могут ходить в театр, кино, цирк по несколько раз на неделе, и это не принесет им радости и должного счастья, в отличие от моего друга Васи. Он может просто увидеть бабочку, и это для него уже радостное событие и т.д. **(по тексту И.А. Ильина);**

✓ В пример приведу известного русского писателя С. Есенина. Его многочисленные метафоры, эпитеты, инверсии помогают нам открыть мир с другой стороны, как это сделал Н. Васильев в тексте;

✓ Я считаю, что очень важно задавать детские вопросы, ведь когда, как не в детстве, мы познаем мир и эту жизнь?

✓ Мой старший брат очень похож на Николая Захаровича Васильева, он тоже нигилист, никого не слушает, поступает так, как считает нужным, и учит меня жить своей головой;

✓ Пока ты не осуществишь эту цель, другой быть не может, ибо в случае расфокуса ты потеряешь самое главное – жизнь;

✓ и т.д. (по тексту М. Горького);

✓ Приведу в пример книгу Луизы Мэй Олкотт «Маленькие женщины», где девочки-сестры имели свои таланты, умели рисовать изящные картинки, красиво петь, писать книги, но при этом скрывали себя под скромностью;

✓ Не могу не вспомнить Наташу Ростову, героиню произведения Льва Толстого «Война и мир». Эта девушка была очень творческим человеком, хотя не совершила никаких больших открытий. Ярко выделяется её любовь к игре на клавишных инструментах;

✓ К месту вспоминается Николай Ростов из романа «Война и мир». Он проиграл в карты большую сумму денег и не знал, как рассказать об этом родителям. Но когда он вернулся домой, он услышал, как поёт и играет на рояле его младшая сестра Наташа. Это успокоило его и он забыл о своей горе. Так творчество занимает важную роль в нашей жизни;

✓ Примеров того, что не все люди бегут за деньгами, а думают о будущем, много;

✓ Не буду приводить литературный пример, скажу лишь свою мысль: ведь если у человека что-то даже не получается, он бывает все бросает и ругается. А если выдохнуть и сделать это с чистой головой, то можно добиться, ради чего вы шли;

✓ Другой аргумент можно привести в самой скромной, самой будничной форме;

✓ Считаю, что рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных людей и ценностей, которые украшают мир, велико;

✓ Пушкин – выдающийся и талантливый писатель, который отразил на бумаге свои творческие способности;

✓ Кто сказал, что творчество – это неодушевленный предмет? Сам человек является величайшим произведением искусства, его поведение, действия, ведь все мы неповторимы, таких, как мы, больше нет;

✓ Приведу свой пример, согласившись с автором: я была так же все стороне развитым ребенком;

✓ Я согласен с позицией автора. Действительно, даже обыкновенный поход в магазин является талантом. Таким образом человек учится выбирать, экономить, покупать и анализировать свои доходы и расходы, а в конечном итоге наслаждаться приобретенными покупками;

✓ Творческая личность, по моему мнению, может быть и в будничной форме. Подобный случай «ограничения» произошел на заводе по изготовлению лампочек 60-ти десятых;

✓ Например, Пушкин, когда был подростком, начал писать стихи на темы, начиная от Родины и заканчивая природой. Он был простым человеком, который много трудился день и ночь, чтобы выносить свои мысли на бумагу. И благодаря этому он стал великим поэтом всех времен и народов;

✓ Искусство в моей жизни присутствует с малых лет и раскрывается по-разному: музыкально, художественно, театрально и даже танцевально;

✓ Приведу мой пример. Мастер был простым человеком, но несмотря на это, он написал произведение, которое оценил сатана. Это роман величайший, поэтому мастер действительно творческая личность;

✓ По моему мнению, личностями, поэтами, изобретателями не рождаются, ими создаются сквозь ошибки, боль, страдание, мы создаем себя и свое творчество. Смысл жизни в том, чтобы создать себя. А не прожить свою жизнь просто так;

✓ Так же и я, как и автор, согласны, что творчество возможно в любой форме, как открыл нам глаза на это автор текста;

✓ Итог я хотел написать от души. Текст Е.М. Богата мне очень понравился. Думаю, придя домой, я прочту пару его книг;

✓ В заключение хочу сказать, что каждый человек независимо от того, кем он является, может стать легендарным героем, написав как художественное произведение, так и переведя бабушку через дорогу (!!!) **(по тексту Е.М. Богата)**;

Многие выпускники не умеют достаточно грамотно вводить аргументы в текст, не владеют логикой построения сочинения-рассуждения, поэтому не осознают смысловой роли обоснования в развертывании своего речевого сообщения и ее места в композиции сочинения, не понимают смысл исходного текста, приводя в качестве аргументов примеры, искажающие содержание произведений.

При подборе аргументов из художественной литературы учащиеся по-прежнему допускают **фактические (фоновые) ошибки (критерий К12 – 5% допустивших ошибки; ср. в 2021 г. – 4,2%)**, пытаются опираться на фоновые знания, которых недостаточно, называют имена и фамилии, в которых не уверены, искажают их.

Аргумент из художественной литературы – наиболее ошибкоопасное место в сочинении – в 2022 году, так же как в 2021, остался факультативным. Тем не менее, выпускники по-прежнему **искажают имена писателей и героев, названия произведений; приписывают авторство другому писателю или указывают несуществующие произведения; искажают или неверно толкуют исторические, литературные факты, не понимают особенности эпохи, упрощают или неверно толкуют содержание произведений, демонстрируют незнание текстов художественных произведений.**

Подобные ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением культурного и интеллектуального уровня.

Вот лишь некоторые примеры:

- ✓ *Текст А.И. Куприна (вместо И.А. Ильина);*
- ✓ *Богдат (вместо Богат); Ильинин (вместо Ильин); Гранатов/Гранин (вместо Гранатуров), Княжин / Княжев (вместо Княжко), Бондарёв (вместо Бондарев);*
- ✓ *Иван А.И. (вместо Ильин И.А.);*
- ✓ *Текст «Горького»;*
- ✓ *Текст Горкова (вместо Горького);*
- ✓ *Александр Болконский (вместо Андрей);*
- ✓ *Эмин Гуэй (вместо Хемингуэй);*
- ✓ *А.П. Чехов «Куст сирени»; А.П. Чехов «Чудесный доктор»;*
- ✓ *Роман «301° по фарингеиту»;*
- ✓ *Ярославна заручилась поддержкой природы и народа;*
- ✓ *В качестве примера хочу привести Толстого, который рос безграмотным, пешком дошел до Москвы, чтобы выучиться. И кем он стал? Знаменитым поэтом;*
- ✓ *Няня Пушкина взяла на себя и роль матери, и роль отца. И т.д.*

**Логические ошибки по критерию К5** – это случаи нарушения логической правильности речи, возникающие в результате нарушения экзаменуемыми законов логики. Кроме того, это типичные ошибки в абзацном членении текста:

- 1) полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части, когда сочинение выпускника представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы отсутствует;
- 2) отсутствие абзацного членения в частях сочинения: выпускник, выделяя вступление, основную часть и заключение, не обозначает границы смысловых частей;
- 3) необоснованное выделение одного предложения или нескольких предложений из состава смысловой части;
- 4) неоправданное включение предложения или группы предложений в смысловую часть текста.

**Главное условие собственного речевого высказывания ученика** – не допускать нарушения смысловой цельности и связности высказывания, поскольку именно связность – обязательный признак текста. При любом варианте композиции в сочинении выпускника должно просматриваться *коммуникативное намерение (замысел)* – без него невозможна смысловая цельность текста.

Существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения все также встречаются в работах выпускников (**критерий К5**).

**53,4% выпускников (ср. в 2021 году – 42,9%) набрали максимальные 2 балла:** их сочинение соответствовало всем требованиям по критерию К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мысли). Допустили более 2-х логических ошибок и получили 0 баллов по данному критерию – 5,5% учащихся (ср. в 2021 году – 6,8%):

Критерий	Баллы		
	0	1	2
К5	5,5%	41,1%	53,4%

Многие выпускники не сумели выстроить собственный текст, не нарушив **последовательность и логику** его изложения. Учащиеся допускают **логические ошибки** как внутри одной смысловой части, так и ошибки в нарушении логической связи между предложениями, ошибки с логическим противоречием, подмена понятий, неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста, ошибки в связности предложений и смысловых частей текста (отсутствие / нарушение временных, причинно-следственных связей между частями текста) и др. (цитаты приводятся в авторской редакции):

- ✓ *Мыльный пузырь отлично описывает человеческое счастье;*
- ✓ *Могу привести хоть слабый, но хороший пример;*
- ✓ *Затрагивается такая тема, как проблема красоты;*
- ✓ *Актуальная позиция автора;*
- ✓ *Автор ставит проблему мыльного пузыря, показывая, что она широко распространена в нашей жизни. Он четко обозначает её, назвав мыльным пузырем;*
- ✓ *Красотой я опустошаю мысли;*
- ✓ *В качестве аргумента служит рассказчик, размышляя о мыльном пузыре;*
- ✓ *Перенасыщение ощущениями дает опустошение;*
- ✓ *Степень ценности красоты;*
- ✓ *Труд – самая сложная часть человека, именно оно делает нас талантливыми;*
- ✓ *Иллюстрация критерия – определения настоящего творца;*
- ✓ *Всегда ли творчеством называется появление великих украшений мира?*
- ✓ *Радость – поворот счастья в жизни;*
- ✓ *Примеры в совокупности своим составляют цельную картину представления и видения красоты через игру, отношение к ней как к скоростной, но большой ценности;*
- ✓ *Этот пример показывает, что факт кратковременности существования красоты мыльного пузыря отрицательно влияет на эмоциональное состояние человека;*
- ✓ *В современном обществе человек зачастую отказывается видеть красоту жизни в силу давления со стороны, в процессе чего утраченные способности восприятия радости портят современную действительность;*

- ✓ Автор сопоставляет два своих примера;
- ✓ Вопрос находится в центре автора и является проблемой текста;
- ✓ Автор освещает свою позицию о главном;
- ✓ Автор поддается рассуждениям о том, как правильно вести себя в счастливые моменты;
- ✓ Слова автора можно подтвердить моими мыслями;
- ✓ Горький в поиске нашей проблемы говорит о том, что...;
- ✓ Жизнь – как мыльный пузырь, который лопнет, но жизнь на этом не закончится;
- ✓ Надо играть в игры и не стесняться этого, ведь если бы их не было, современного человека было бы трудно назвать человеком;
- ✓ Рассказчик растягивает удовольствие, ведь это символ земной радости и человеческого счастья;
- ✓ Я согласен с позицией автора. Действительно, я прошлым летом ездил в лагерь;
- ✓ Когда кому-то приносит радость та самая радуга, то на душе станет легче, и он счастлив;
- ✓ Надо радоваться мелочам, ну а если радость разлетится брызгами, я спокойно начну сначала;
- ✓ Человек должен уметь наслаждаться красотой и делать выводы для себя;
- ✓ Пример раскрывает свое отношение публициста к миру;
- ✓ В заключении автор пишет: «Вот чему я научился у мыльного пузыря». Сомнительная цитата, не правда ли? Но вы только вдумайтесь, какой она несёт смысл!
- ✓ Радость надо беречь. На Земле столько красивых мест, так что не надо печалиться;
- ✓ И вдруг – всё погибло! Но это все лишь игра, все начинаем сначала. Я думаю, что этим русский философ хотел показать ценность момента;
- ✓ Ильин с восхищением пишет обращение и олицетворяет тем самым мыльный пузырь;
- ✓ Ещё пример: польза радости в том, что оно позволяет человеку наслаждаться игрой;
- ✓ Мыльный пузырь олицетворяет потребности человеческой души;
- ✓ Подводя итоги, хочу сказать: живите как хотите, и стоит себе отказывать! И не стесняться детских поступков;
- ✓ В заключение хочу сказать, что счастье – это прекрасное качество человека, ведь для счастья кому-то хватает и мыльных пузырей;
- ✓ В рассказе «Мыльный пузырь», автором которого является Ильинский;
- ✓ После прочтения текста мы поняли, что автор вложил всю душу в слова Николая Васильевича и не собирался отвергать их;
- ✓ Каково чувство свободы мысли человека?

- ✓ Мысли человека присущи только ему, и неважно, так ли мы думаем или не так, главное – искать ответы на свои мысли;
- ✓ Каждый человек должен познать жизнь, тогда у большинства будет свобода мысли;
- ✓ Этими вопросами он находит ответы, не слушая никого, а ища сам, подтверждая их или опровергая;
- ✓ Каждый человек вправе мыслить, как он хочет и сколько он хочет;
- ✓ Имея свободу мысли, можно бесконечно постигать человечество и всё, что его окружает и т.д.

**Задание 25** первой части экзаменационной работы ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – *связности*. Это задание по-прежнему уже много лет подряд остаётся одним из самых сложных для учащихся.

В экзаменационных контрольно-измерительных материалах 2022 года нужно было найти в тексте предложения, последовательно или параллельно соединённые между собой (связанные с предыдущими), опираясь на формальные средства, передающие связность входящих в текст предложений, например, в одном из КИМ-2022 – *личное местоимение и однокоренное слово*.

Процент выполнения задания 25 в 2022 году – 75% (ср.: в 2021 году – 42,7%). Не обнаружили средства связи предложений в тексте 25% выпускников (ср.: в 2021 году – 57,3%). Ряд выпускников (10%) указал вместе с номером нужного предложения ещё и номер предыдущего (того, с которым связано найденное предложение), что свидетельствует о невнимательном чтении задания. 7% учащихся указали номер предложения, в котором средством связи служит не однокоренное слово, а форма слова (*инструмент – инструмента*). Самыми сложными традиционно оказались те задания, в которых средство связи, например, личное или указательное местоимение, «спрятано» в середине следующего предложения и служит средством связи предложения с предыдущими, или средством связи являются форма слова (иной падеж или число имени существительного, имени прилагательного, иное лицо или число у глагола) и контекстные синонимы.

**По критерию К6 «Точность и выразительность речи» (67%)** учитывается не только правильность речи, но и такие её качества, как *точность и выразительность*. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно владеющий речью.

**Точность речи** зависит от умения выпускника отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли необходимо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удастся сделать выпускнику при условии, если он не только понимает то общее, что объединяет слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные конструкции.

Точность словоупотребления – самый верный показатель речевой культуры человека. Вторым таким признаком является **чистота речи**, её незасорённость словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, неоправданно употребленным заимствованиям, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам.

**Выразительность речи** создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что выпускник чувствует функциональный стиль, понимает особенности речевой ситуации и при выборе слов учитывает условия и задачи общения.

Речь **небогатая и бедная** отличается ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием. Она состоит из коротких однотипных предложений со слабо выраженной связью между ними. Текст как бы рассыпается на короткие рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может точно передавать смысл высказывания и тем более оказывать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют.

Результаты по критерию К6 представлены в таблице 2-13.14. **Не делает ни одной речевой ошибки только треть выпускников. Не владеют нормами речи 2,5% экзаменуемых (ср.: в 2021 г. – 1,4%):**

Критерий	Баллы		
	0	1	2
К6	2,5%	61,5%	36,0%

**Задание 26** первой части экзаменационной работы – традиционно одно из самых **сложных** заданий по разделу «Речеведение». Экзаменуемые должны прочитать небольшой фрагмент текста (рецензию), в котором содержится лингвостилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке девяти терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка – источников речевой выразительности. Таким образом, в задании 26 проверяется умение соотносить функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в рецензии, с термином, указанным в списке.

**Не справились с заданием – получили 0 баллов – 11,1% выпускников (ср.: в 2021 году – 7,5%), что ниже показателей прошлого года. На максимальные 4 балла задание выполнили 27,7% (ср.: в 2021 г. – 48,4%). Остальные допустили ошибки, повлекшие снижение баллов:**

:№ задания	Баллы				
	0	1	2	3	4
26	11,1	11,8	19,7	29,7	27,7

Наибольшее количество затруднений у допустивших одну ошибку в данном задании вызвал пункт В (*синтаксическое средство выразительности в фразе «ну, обыкновеннее не бывает!»*), предполагающий ответ 1 (*вставная конструкция*), около 20% учащихся не распознали данный элемент и дали ответы *риторическое обращение, цитирование, фразеологизм* и т.д. Для верного ответа по данному пункту нужно было обратиться к исходному тексту и обратить внимание на характерное для вставной конструкции пунктуационное оформление фразы «ну, обыкновеннее не бывает!». Следовательно, затруднения при выполнении задания 26, помимо незнания терминов и их классификации, вызваны недостаточно сформированным умением анализировать лексические и синтаксические средства художественной выразительности непосредственно в тексте.

Анализ результатов выполнения этого задания по-прежнему подтверждает факт недостаточной целенаправленной работы учителей по изучению в старших классах функций средств речевой выразительности в текстах различных стилей.

Особенно много ошибочных ответов было в тех случаях, когда в тексте-рецензии анализировались функции вопросно-ответной формы изложения, противопоставления, лексического повтора в исходном публицистическом тексте. Трудности возникали у тестируемых при выборе соответствующих терминов: *анафора, лексический повтор, фразеологизм, метафора, парцелляция*. Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции просторечной лексики, синонимов, антонимов, сравнительного оборота, рядов однородных членов, вопросительных и восклицательных предложений.

**Задание 1** первой части экзаменационной работы в 2022 году претерпело существенные изменения, как уже отмечалось выше, и было нацелено на проверку умений выпускников выполнять **стилистический** (лингвостилистический) **анализ текста**, исходя из его тематики и проблематики, цели создания, а также лексических, морфологических и синтаксических особенностей, соответствующих указанному в дистракторах функциональному стилю. Данное задание **успешно выполнила только половина** экзаменуемых – **50,4%**. В правильном выборе трёх вариантов ответа (1,2,5) допускают одну ошибку около 40%, остальные 9,6% не различают особенности публицистического стиля речи, не могут определить средства выразительности, присущие данному тексту и т.д.

Приведём пример текста и задания к нему одного из вариантов КИМ-2022:

*Когда человеческий ум начинает мучаться мыслями о том, для чего же живут люди, в чём заключается счастье, то перед непостижимой сложностью этих, казалось бы, простых вопросов встаёт в тупик даже самая изошрённая мудрость. Выдающийся немецкий естествоиспытатель Александр Гумбольд сменил сытое благополучие на **тяжёлую** жизнь путешественника. Богатство, измеряемое в купюрах, он сменил на богатство*

красок тропической природы, изощренному комфорту предпочёл первозданную радость открытий.

Прочитайте отрывок из его письма, которое он из Южной Америки отправил своему брату. «Удивительные растения, электрические угри, тигры, броненосцы, обезьяны, попугаи... Мы бегаем как угорелые, боимся сойти с ума, если все эти чудеса скоро не исчерпаются. Но ещё прекраснее всех этих отдельных чудес общее впечатление от этой природы – могучей, роскошной и в то же время лёгкой, весёлой и мягкой...» В этом ликующем возгласе мы ощущаем бьющую через край радость, невольно представляем себе samozабвенную улыбку на лице этого по-настоящему счастливого человека.

Люди, подобные Гумбольду, часто воспринимаются окружающими как чудаки, жизнь которых противоречит здравому рассудку. <...> человек высший смысл видит в куске прожаренного мяса, то ему, конечно, подвиг Гумбольда покажется вздорным сумасбродством. Однако имена тех, кто покорно служил своему желудку, без следа исчезли во времени, а имена тех, кто пролагал новые пути через дебри непознанного, кто находил свет, где прежде клубилась тьма, кто не знал покоя, когда другие спали, – остались в вечности.

**Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.**

1) Выразительность, яркость, оригинальность изложения достигаются использованием эпитетов (непостижимой сложностью, изощрённая мудрость, первозданную радость, в... ликующем возгласе), метафор (богатство красок, исчезли во времени, остались в вечности), сравнения (люди, подобные Гумбольду).

2) Во втором (2) абзаце автор приводит цитату из письма А. Гумбольда в качестве доказательства тезиса «Открытия дают человеку радость и счастье».

3) Автор использует слова и выражения, придающие тексту характер непринуждённой беседы; часто встречаются в тексте слова, которые в толковых словарях сопровождаются пометой «разговорное» (в куске прожаренного мяса, желудку, дебри).

4) Убедительность изложения обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых вопросительные предложения, обращения, деепричастные обороты.

5) Текст относится к публицистическому стилю речи, так как задача автора – поделиться с читателями важной, социально значимой мыслью о влиянии активных, творческих людей на жизнь общества.

**Задание 2** ориентировано на проверку умения анализировать смысловую структуру научного, делового или публицистического текстов небольшого объёма как речевых высказываний, в которых раскрывается содержание той или иной темы, подтемы или комбинации подтем, при этом в основу темы положен «элемент объективного мира», что позволяет представить тему как

раскрытие «всестороннего описания свойств объекта»<sup>2</sup>. Такие тексты можно назвать *логическим единством*, микротекстом, в нём, «как в капле воды, отражается структура целого текста настолько, что можно выделить вступление, главную часть, заключение»<sup>3</sup>.

**Еще в 2019 году задание 2 претерпело существенные изменения.** Если раньше выпускник должен был выбирать нужное слово из предложенных вариантов ответа, то в этом году тестируемым предлагалось самим подобрать слово. Например: *самостоятельно подберите подчинительный союз, который должен стоять на месте пропуска в последнем абзаце текста. Запишите этот союз.*

Бесспорно, это существенно усложнило выполнение данного задания.

Для того чтобы правильно выполнить это задание, важно понять *структуру* текста, его *содержание*, *форму* и *логику построения*. Категория содержания включает понятия темы, идеи и собственно содержания – предмета речи, материала действительности, использованного для раскрытия темы. Категория формы связана с композицией, языком, сюжетом, определяющим логику текста: факты располагаются таким образом, чтобы тема развивалась логически, чтобы факты следовали один за другим, от менее значительных примеров к более значительным.

**Средний процент выполнения задания 2 – 82%, значительно выше прошлогоднего результата.** Анализ экзаменационных работ учащихся показал, что трудности возникли при определении в качестве средств логической связки союза *если*. Выпускники вместо этого подчинительного союза, выражающего степень условности, определяли союзы *когда* (5%), *поэтому* (1,2%), *а, но* (1%), местоимения *такой, этот* (1,2%) и т.д. Это во многом обусловлено недостаточностью внимания к семантике языковых явлений в процессе обучения в школе.

Кроме того, средний процент выполнения этого задания обусловлен еще и тем, что не все экзаменуемые осмысливают логические связи между предложениями текста, осознают конструктивные приемы построения логического единства (микротекста). Часто они не выделяют средств связи предложений в тексте, о чём уже говорилось выше (лексический повтор; однотематическая лексика; местоименные замены; видовременная соотнесенность глаголов; использование союзов, союзных слов, предлогов, вводных слов). А ведь именно эти умения востребованы при анализе, необходимом для успешного выполнения заданий 21, 24, комментирования проблемы исходного текста (К2) с указанием связи примеров-иллюстраций.

Поэтому в изучении материала, например, о смысловых отношениях между частями сложного предложения, целесообразно обращать внимание не только на зависимость между характером смысловой связи частей предложения

<sup>2</sup> Профессионально-педагогические традиции преподавания русского языка как иностранного. Язык – речь – специальность. – Москва, издательство РУДН, 2005.

<sup>3</sup> Солганик Я. Синтаксическая стилистика. М., 1973.

и интонацией, знаком препинания, средством связи, но и на то, что аналогичные логические связи встречаются и в тексте.

Таким образом, **важнейший методический вывод** заключается в том, что одним из главных требований к организации учебной деятельности по усвоению языка должно быть постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), к текстообразующей функции языковых средств. И, несомненно, текстоцентризм в обучении русскому языку, как один из основополагающих принципов организации учебного процесса, реализация которого позволяет усилить деятельностный аспект обучения, развивать речемыслительные умения и навыки, должен быть осознан прежде всего учителями русского языка.

Тенденция в 2021 году **понижения процента этических ошибок (критерий К11)** сохраняется и в 2022 году – **98%** выпускников практически не допускают этических ошибок. Однако, в работах выпускников 2022 года (**2%**) читаем:

✓ *Ценность свободы заключается в так называемом интиме, если, конечно, это твои мысли, а не мысли стада, слизанные под копирку;*

✓ *В современном мире большинство людей узколобые, ограниченно мыслящие и т.д.*

**Существенными недостатками при выполнении задания 27 по-прежнему являются следующие:**

1. Недостаточный объем сочинения (рекомендуемый объем 150-300 слов);
2. Полностью (частично) списанный / пересказанный исходный текст;
3. Подмена комментария пересказом и избыточным цитированием исходного текста или отсутствие примеров-иллюстраций;
4. Излишний анализ использованных в тексте средств выразительности;
5. Неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста;
6. Обилие логических ошибок, демонстрирующих нарушение последовательности развития мыслей в тексте, их взаимосвязи и взаимообусловленности, неоправданная ссылка на номера предложений текста, озаглавливание сочинения;
7. Неоправданное членение сложного предложения, выражающего смысловую законченность на «рубленые» фразы, лишённые логики;
8. Неуместность призывов в заключительной части сочинения;
9. Низкая читательская культура выпускников, влияющая на появление фактических ошибок, ошибок при аргументировании;
10. Общая культура оформления работ остаётся низкой: почерк неразборчив, грязь, нет пробелов между строчками;
11. Переписанные предложения из фрагмента рецензии задания 26, посвященного средствам выразительности исходного текста;

12. Неосторожность при определении жанра текста: «рассказ», «статья», «повесть» вместо «*текст*», «*фрагмент*», «*отрывок*».

*Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Используемые рабочие программы учителей обществознания и учебники, по которым ведется реализация учебного предмета "русский язык" в общеобразовательных организациях Волгоградской области, полностью соответствуют заданиям КИМ 2022 года и позволяют выпускникам при качественной подготовке добиться высоких результатов ЕГЭ по русскому языку.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Можно выделить группы заданий, на выполнение которых повлиял недостаточный уровень сформированности метапредметных умений:

Группы заданий по содержательным линиям	Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений
<p><b>1. Нормы русского литературного языка:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Орфоэпические (4)</li> <li>- Лексические (3,5,6,24, К6, К10)</li> <li>- Грамматические (морфологические и синтаксические (7,8, К9)</li> <li>- Орфографические (9 – 15, К7)</li> <li>- Пунктуационные (16 – 21, К8).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>соблюдать</i> в устной и письменной форме речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач;</li> <li>- <i>разграничивать</i> варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм;</li> <li>- <i>применять</i> в практике письма основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;</li> </ul>
<p><b>1. Речеведение</b> (1,2,22,23,25,26, К1 – К5)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>анализировать</i> языковые единицы, явления и факты; учебно-научные, публицистические, художественные тексты с учётом их жанровой специфики и стилистических особенностей;</li> <li>- <i>использовать основные виды чтения</i> (изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи;</li> <li>- <i>извлекать все виды текстовой информации</i> (фактуальную, концептуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания;</li> <li>- <i>владеть основными приёмами</i> информационной переработки письменного</li> </ul>

	<p><i>текста;</i>  <i>- создавать</i> сочинение-рассуждение в заданном формате: формулировать и комментировать проблему прочитанного текста, понимать авторскую позицию и обоснованно выражать собственное отношение к ней; <i>редактировать собственный текст;</i></p>
--	---

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

<b>№ задания, критерий</b>	<b>Проверяемые элементы содержания/умения</b>	<b>Средний процент выполнения</b>
<b>Часть 1 (тестовые задания)</b>		
<b>3</b>	Лексическое значение слова	<b>84,2</b>
<b>4</b>	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	<b>74,9</b>
<b>6</b>	Лексические нормы	<b>89,7</b>
<b>7</b>	Морфологические нормы (образование форм слова)	<b>86,1</b>
<b>13</b>	Правописание НЕ – НИ	<b>85,5</b>
<b>14</b>	Слитное, раздельное и дефисное написание слов	<b>72,0</b>
<b>15</b>	Правописание Н и НН в различных частях речи	<b>70,7</b>
<b>17</b>	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	<b>76,1</b>
<b>19</b>	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	<b>69,2</b>
<b>22</b>	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	<b>71,6</b>
<b>24</b>	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	<b>72,6</b>
<b>Часть 2 (сочинение)</b>		
<b>К1</b>	Формулировка проблем исходного текста	<b>97,4</b>
<b>К2</b>	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	<b>73,1</b>
<b>К3</b>	Отражение позиции автора исходного текста	<b>94,8</b>
<b>К4</b>	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	<b>90,8</b>
<b>К5</b>	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	<b>73,7</b>
<b>К6</b>	Точность и выразительность речи	<b>66,5</b>
<b>К7</b>	Соблюдение орфографических норм	<b>69,77</b>
<b>К11</b>	Соблюдение этических норм	<b>97,0</b>
<b>К12</b>	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	<b>95,2</b>

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

№ задания, критерий	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний процент выполнения
<b>Часть 1 (тестовые задания)</b>		
<b>1</b>	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров: стилистический анализ текста	<b>50,4</b>
<b>2</b>	Средства связи предложений в тексте	<b>45,7</b>
<b>5</b>	Лексические нормы	<b>63,3</b>
<b>8</b>	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	<b>66,7</b>
<b>9</b>	Правописание корней	<b>58,0</b>
<b>10</b>	Правописание приставок	<b>43,4</b>
<b>11</b>	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН)	<b>57,4</b>
<b>12</b>	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	<b>43,4</b>
<b>16</b>	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	<b>40,6</b>
<b>18</b>	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	<b>62,8</b>
<b>20</b>	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	<b>54,3</b>
<b>21</b>	Пунктуационный анализ	<b>25,7</b>
<b>23</b>	Функционально-смысловые типы речи	<b>49,2</b>
<b>25</b>	Средства связи предложений в тексте	<b>44,0</b>
<b>26</b>	Речь. Языковые средства выразительности	<b>62,6</b>
<b>Часть 2 (сочинение)</b>		
<b>К8</b>	Соблюдение пунктуационных норм	<b>48,8</b>
<b>К9</b>	Соблюдение языковых норм	<b>62,9</b>
<b>К10</b>	Соблюдение речевых норм	<b>64,7</b>

Анализ выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий позволяет сделать ряд выводов.

**В первой части экзаменационной работы** (тестовые задания 1-26) наиболее трудными являются задания **1, 2, 9, 10, 11, 12, 16, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26**: средний процент их выполнения **по-прежнему невысокий (от 25,7 до 69,2 баллов)**.

Это объясняется рядом причин:

– **во-первых**, невладением лингвистической терминологией (*средства связи предложений в тексте, предложения с разными видами связи, функционально-смысловые типы речи* и т.д.) и, как следствие, непониманием условий выполнения заданий;

– **во-вторых**, недостаточной отработкой способов действий, алгоритмов при решении определенных языковых задач: учащиеся не

выстраивают логическую последовательность рассуждений при выполнении заданий, пренебрегают логикой развития мысли и проч.;

– **в-третьих**, недостаточной практикой в отработке орфографических, пунктуационных, грамматических, морфологических, лексических норм русского литературного языка;

– **в-четвёртых**, недостаточной сформированностью умения проводить лексический и пунктуационный анализ языковых единиц и делать на основе анализа обобщенный вывод, указывающий на верный ответ задания;

– **в-пятых**, недостаточной работой с текстом – от его чтения, маркировки разных видов информации (фактуальной, концептуальной, подтекстовой) и т.д. до установления средств связи предложений в тексте, функционально-смысловых типов речи и т.д.

Результаты выполнения остальных заданий первой части экзаменационной работы (**3, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 14, 15, 17, 22, 24**) относительно успешны. Средний процент выполнения этих заданий варьируется в диапазоне **66,7 – 89,7**.

Во второй части экзаменационной работы *самый низкий процент – по критерию К8, проверяющему соблюдение пунктуационных норм современного русского литературного языка, – 48,7% (ср.: 49,53% в 2021 году)*: как уже отмечалось выше, прослеживается отрицательная динамика результата по сравнению с прошлым годом. Более половины участников экзамена (51,3%) допускают более пяти пунктуационных ошибок в собственном речевом высказывании.

**Невысокий процент выполнения заданий тестовой части, касающихся соблюдения пунктуационных норм – задания 17** (пунктуация в предложениях с обособленными членами: определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями), **18** (пунктуация в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), **19** (пунктуация в сложноподчиненном предложении), **20** (пунктуация в сложном предложении с разными видами связи), **21** (пунктуационный анализ предложений) **влечет за собой аналогичные ошибки в сочинении**: неумение определить правильный вариант ответа в тестовой части приводит к искажению пунктуационной нормы в собственном речевом высказывании. **Как уже отмечалось ранее, процент выполнения этих заданий невысок (от 25,7 до 76,1).**

Средний процент **ГРАМОТНОСТИ** по критериям **К7** (соблюдение орфографических норм) – **69,7%**, **К9** (соблюдение языковых норм) – **62,9%** и **К10** (соблюдение речевых норм) – **64,8%** – наглядно демонстрирует **средний удовлетворительный уровень сформированности владения выпускниками орфографическими, грамматическими и речевыми нормами русского языка.**

**Стабильно высокие показатели критерия К4 (отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) – 90,8% (ср.: в 2021 году – 88,4%).** Тем не менее **2,4%** выпускников не владеют способами выражения своего

отношения к авторской позиции, прямо или косвенно выраженной в тексте, не знакомы с синтаксическими (вводными) конструкциями и выражениями-маркерами, позволяющими сформулировать личностное отношение к тому вопросу, по поводу которого рассуждает автор предложенного текста.

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Результаты выполнения заданий части 1 и 2 экзаменационной работы в 2022 году в сравнении с результатами 2020 и 2021 годов с точки зрения **положительной и отрицательной динамики результата** могут быть представлены следующим образом (зелёным цветом обозначена положительная динамика, красным – отрицательная):

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний процент выполнения		
		2020	2021	2022
<i>Результаты заданий части 1 (задания 1-26)</i>				
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	82,7	83,7	<b>50,4</b>
2	Средства связи предложений в тексте	79,6	84,3	<b>45,7</b>
3	Лексическое значение слова	81,3	85,9	<b>84,2</b>
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	83	65	<b>74,9</b>
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	62,3	63,8	<b>63,3</b>
6	Лексические нормы	65,3	81,2	<b>89,7</b>
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	82,3	76	<b>86,1</b>
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	94,7	74,6	<b>66,7</b>
9	Правописание корней	63,6	70,4	<b>58,0</b>
10	Правописание приставок	59,1	53,3	<b>43,4</b>
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН)	48,3	44	<b>57,4</b>
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	38,7	40,7	<b>43,4</b>
13	Правописание НЕ и НИ	74,3	82,3	<b>85,5</b>
14	Слитное, раздельное и дефисное написание слов	78,8	80,8	<b>72,0</b>
15	Правописание Н и НН в различных частях речи	62,8	55,8	<b>70,7</b>
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	95,2	82,3	<b>40,6</b>
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	74,7	69,5	<b>76,1</b>
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	59,8	71,2	<b>62,8</b>
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	65,9	82,6	<b>69,2</b>
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	51,9	48,7	<b>54,3</b>
21	Пунктуационный анализ	33,2	45,3	<b>25,7</b>
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	70,8	56,4	<b>71,6</b>

23	Функционально-смысловые типы речи	53,2	38,6	<b>49,2</b>
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	68,0	71,5	<b>72,6</b>
25	Средства связи предложений в тексте	48,8	42,7	<b>44,0</b>
26	Речь. Языковые средства выразительности	93,4	74,3	<b>62,6</b>
<i>Результаты заданий части 2 (задание 27)</i>				
K1	Формулировка проблем исходного текста	97,5	98,1	<b>97,4</b>
K2	Комментарий к сформулированной проблеме	96,7	72,8	<b>73,1</b>
K3	Отражение позиции автора исходного текста	93,5	93,4	<b>94,8</b>
K4	Отношение к позиции автора, обоснование	88,1	88,4	<b>90,8</b>
K5	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	94,2	68	<b>73,7</b>
K6	Точность и выразительность речи	97,7	66	<b>66,5</b>
K7	Соблюдение орфографических норм	92,8	71,7	<b>69,7</b>
K8	Соблюдение пунктуационных норм	82,3	49,5	<b>48,8</b>
K9	Соблюдение языковых норм	90,0	62,6	<b>62,9</b>
K10	Соблюдение речевых норм	92,3	62,3	<b>64,7</b>
K11	Соблюдение этических норм	97,5	98,4	<b>97,0</b>
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	96,0	95,7	<b>95,2</b>

Если проанализировать экзаменуемых по качеству их подготовки, по результатам ЕГЭ 2022 года, как и в 2021 году, следует учитывать четыре уровня выполнения экзаменационной работы: *минимальный, удовлетворительный, хороший, отличный*. Эти уровни на 100-балльной шкале отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разное качество подготовки по предмету.

В соответствии с выделенными уровнями определены четыре группы экзаменуемых:

- ✓ **группа 1** – экзаменуемые, *не сумевшие достичь минимальной границы;*
- ✓ **группа 2** – экзаменуемые с *удовлетворительной подготовкой* (от минимального до 60 тестовых баллов);
- ✓ **группа 3** – экзаменуемые с *хорошей подготовкой* (61–80 тестовых баллов);
- ✓ **группа 4** – *наиболее подготовленные экзаменуемые* (81–100 тестовых баллов).

**У участников экзамена, не достигших минимальной границы, частично сформированы умения при выполнении заданий первой части: 3, 4, 6, 7, 13.**

**Самый низкий результат** эта группа экзаменуемых продемонстрировала при выполнении заданий **1,9, 10, 16, 18, 21, 23, 25, 26** (6 – 11%).

Если говорить о выполнении этой группой экзаменуемых задания 27 (сочинение), то самые высокие баллы получены по критериям **K11, K12, K1**. Но ни по одному другому критерию задания 27 этой категорией экзаменуемых не преодолен **50%-ый рубеж**.

Анализ политомических заданий показал, что группа 1 экзаменуемых в отдельных случаях в целом может выполнять эти задания только на 1 балл.

**Участники экзамена с удовлетворительной подготовкой с результатами от минимального до 60 баллов ниже 50%-ого барьера**

**выполняют задания, связанные с орфоэтической, лексической нормой (4,5) орфографического блока (9-12); пунктуационного блока (18,20), речеведческого блока (23, 25).**

**Самый низкий результат** эта группа экзаменуемых продемонстрировала при выполнении заданий **21 (7,6%)**.

Экзаменуемые с **хорошей подготовкой** с результатами в диапазоне от 61 до 80 тестовых баллов **в целом успешно** выполняют все задания, ориентированные на проверку основных языковых, лингвистических и коммуникативных умений, сформированных в процессе школьного курса русского языка. Исключение составляют задания **1, 2, 9, 10, 11, 21, 23. (42,5% - 48,2%)**. Уровень выполнения этих заданий **ниже 50%**.

Во второй части экзаменационной работы средний процент выполнения по каждому критерию (К1 – К12) составляет **79,3%**. Самые высокие результаты по критериям **К1, К3, К4, К11, К12 (92,7 – 99,9%)**; самые низкие по критерию **К2, К8, К9**.

**Группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (81 – 100 тестовых баллов)** – демонстрирует высокий уровень сформированности всех проверяемых компетенций. Выполнение всех заданий не только превышает 50%-ый рубеж, но и держится в пределах 80% и выше.

**Во второй части** экзаменационной работы следует отметить критерии, средний балл по которым у этой группы участников ЕГЭ **максимальный (100 баллов): К1** (формулировка проблемы текста); **К11** (соблюдение этических норм), а также критерии **К3, К12, К4 (98,8% - 99,7%)**.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку с учетом разного уровня образовательной подготовки выпускников по предмету имеет перспективный характер и в значительной мере позволяет наметить возможные подходы к дифференцированному обучению русскому языку, а именно вовремя скорректировать деятельность учителя и учащихся, быстро установить и устранить имеющиеся пробелы в знаниях школьников.

*Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

По сравнению с 2021 годом все основные характеристики КИМ ЕГЭ по русскому языку сохранены.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведёнными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Запланированные и проведённые в 2021-2022 учебном году обучающие и методические мероприятия – курсы повышения квалификации, заочные семинары, серии обучающих вебинаров – для выпускников и учителей, работающих в старшей школе и осуществляющих подготовку к ЕГЭ по русскому языку, а также тренинги и обучение учителей образовательных

организаций, показавших в прошлом году низкие результаты, **позволяют говорить о положительной динамике в выполнении групп заданий.**

Некоторые сложности, на наш взгляд, связаны с дистанционной формой обучения учителей, не позволяющей максимально полно и исчерпывающе отработать самые сложные блоки заданий и диагностировать достаточный уровень овладения практическими языковыми, лингвистическими и коммуникативными умениями. Стабилизация санитарно-эпидемиологической обстановки в регионе, усложнившей процесс подготовки к экзамену в 2021-2022 году, позволит в дальнейшем добиться большей динамики результатов по тем позициям, которые на данный момент нельзя считать достаточными.

## РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Волгоградской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

#### 4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

Поэлементный анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выявил **достаточно удовлетворительный уровень сформированности всех видов компетенций**: уровень выполнения заданий, проверяющих владение **языковой компетенцией**, – **65,8%** во многом объясняется процессами, происходящими в современном обществе: широко распространенные в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные, и наоборот, правильные речевые и грамматические конструкции трактуются как неверные, что приводит к неверным ответам при выполнении теста.

Вероятно, многие просчёты в формировании **языковой компетенции** связаны с отсутствием у экзаменуемых представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена.

**В связи с этим на уроках русского языка необходимо** формировать не только предметные, связанные с лингвистической, но и метапредметные умения *опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, применять полученные знания и умения в собственной речевой практике. Создание устных монологических высказываний, развёрнутых ответов на вопросы, а также система письменных заданий (сочинения, письменные ответы и др.) призваны решать эту задачу.*

**Несколько ниже прошлогоднего** процент выполнения заданий, проверяющих сформированность **лингвистической компетенции** – **50,8%**. ЕГЭ показал, что у экзаменуемых пока еще недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового и стилистического анализа на функционально-семантической основе, то есть с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей.

*Подобный анализ должен стать основой формирования лингвистической компетенции выпускников, развивать способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.*

Наметившаяся в 2021 году **тенденция стабильности** результатов выполнения заданий, проверяющих степень сформированности

**коммуникативной компетенции, сохранилась** в 2022 году – **74,9%**. Однако остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием содержания текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте.

Можно предположить, что многие недостатки в формировании **коммуникативной компетенции** экзаменуемых связаны с *недостаточным вниманием при формировании коммуникативных умений и навыков учащихся теоретическим (лингвистическим) знаниям. Именно сведения по теории речевого общения являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков.* Для такого практически ориентированного курса, каким является курс русского языка, это *необходимое условие*, так как особенность обучения языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий. *Весьма актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка остаётся проблема развития всех видов речевой деятельности (рецептивных и продуктивных) в их единстве и взаимосвязи.*

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку позволяет дать некоторые **методические рекомендации по предупреждению типичных ошибок выпускников при выполнении заданий тестовой части и задания с развернутым ответом:**

**1.** На уроках русского языка в старшей школе необходимо учитывать объективные закономерности педагогического процесса: а) усложнение тематики и проблематики общения, в том числе диалогового; б) необходимость работы с текстами различных стилей и типов речи; в) потребность овладения навыками работы с информацией, представленной в различной форме, а также умениями, связанными с созданием собственного речевого высказывания.

Целенаправленно **развивать** монологическую и диалогическую устную и письменную речь учащихся, **формировать** умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы обоснования и аргументации собственных мыслей; умение делать выводы, обобщать, учить вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что соответствует требованиям реализации личностно-ориентированного подхода в изучении русского языка.

**2.** Соблюдать принципы **преемственности** в обучении русскому языку, в реализации межпредметных связей и интеграции содержания образования, направлять и координировать работу учителей разных предметов по обогащению словарного запаса для формирования навыков чтения и интерпретации текста.

**3.** Осуществлять **систематическую работу с текстом.**

При работе с текстом следует обращать внимание на то, что текст – это диалог автора с читателем, самим собой. Работа с текстом должна развивать эмоциональную сферу, образное мышление учащихся.

В методике обучения русскому языку существует множество подходов к анализу текста, к интерпретации текстовой информации (языковой, стилистической, культурологической, психолингвистической) и осуществлению анализа единиц языка: выстраивание антонимических и синонимических рядов, тематических и ассоциативных цепочек; проведение стилистических, ассоциативных и других видов экспериментов; лексико-семантический, этимологический и культуроведческий анализы; сравнение языка произведений разных эпох и литературных направлений; конструирование и моделирование высказываний и др.

Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, предоставлять необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания. Необходимо отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с информацией.

В комментарии текста необходимо обращать внимание на особенно яркие или настойчиво повторяющиеся языковые средства – маркеры, привлекающие внимание читателя к основным мыслям текста, однако простое перечисление использованных автором приемов не только не украшает работу, но и нарушает логику развертывания мысли.

**4.** Разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке *неадаптированные* тексты.

**5.** Регулярно и системно проводить *многоаспектный* анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, основной мысли текста, выделение микротем и др.);
- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи);
- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
- языковой (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический);
- орфографический и пунктуационный (анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений).

**6.** Использовать в практике преподавания учителя приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построения типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

**7.** Реализовывать сознательно-коммуникативный принцип обучения русскому языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических лингвистических знаний для успешного формирования практических речевых умений.

8. Формировать аналитические умения, при этом обращать постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.).

9. Внедрять разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

10. Использовать современные способы проверки знаний, умений и навыков по русскому языку, осваивать критериальный подход к оцениванию творческих работ учащихся.

11. Совершенствовать процесс преподавания русского языка с учетом организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: использовать в работе с учащимися с высоким уровнем подготовки учебно-методические комплекты углубленного/профильного уровня изучения предмета; с учащимися с низким уровнем подготовки – дополнительные пособия, тренажеры, практикумы.

**12. Устранять дефициты в современной методике преподавания русского языка:**

- *дефицит внимания к содержанию и методам обучения* русскому языку, связанный с излишним акцентом на подготовку к государственной итоговой аттестации;

- *дефицит когнитивного подхода* в практике обучения русскому языку, то есть направленность процесса обучения на взаимосвязанное формирование познавательных (когнитивных) и коммуникативных УУД: сравнение, анализ, синтез, классификация, обобщение, установление закономерностей и др.

Результаты экзамена показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Следует помнить о том, что работа с лингвистическим (языковым) материалом предполагает опору на определенные когнитивные действия и их развитие. Поэтому когнитивный аспект целеполагания традиционно связывается с презентацией лингвистических понятий, а также с развитием учебных языковых умений.

- *дефицит диалогичности процесса обучения*, проявляющийся в недостатке не только атмосферы взаимной открытости, эмоционального комфорта, творческого сотрудничества участников образовательного процесса, но и в учете специфики языковой среды в зависимости от того, в каком образовательном учреждении ведется преподавание.

13. Включать в план работы школьных и районных методических объединений учителей русского языка и литературы блок/модуль «Государственная итоговая аттестация учащихся по программам среднего

общего образования по русскому языку», предполагающий ежегодный **анализ результатов ЕГЭ** в регионе, типичных затруднений при выполнении экзаменационных заданий, выводов и рекомендаций по совершенствованию процесса преподавания русского языка; **изучение опыта подготовки** к итоговой аттестации по русскому языку ученых, ведущих методистов, разработчиков контрольно-измерительных материалов, авторов пособий; **трансляцию, обобщение и диссеминацию** педагогического опыта лучших образовательных организаций и учителей, чьи выпускники продемонстрировали максимально высокие результаты на ЕГЭ; **разработку инструментария для методического сопровождения** учителей, чьи выпускники продемонстрировали низкие результаты на ЕГЭ.

**14.** Ежегодно/регулярно повышать уровень профессиональной компетентности в области подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся по русскому языку как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование: прохождение курсов повышения квалификации, участие в региональных семинарах, вебинарах и мастер-классах ведущих ученых, представителей ФГБНУ "ФИПИ", Рособнадзора, разработчиков КИМ, авторов учебников и методических пособий, методистов издательств и др.

**4.1.2.** по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

В процессе подготовки к экзамену учащихся с разным уровнем предметной подготовки важно обеспечить *индивидуализацию учебного процесса*, при котором выбор способов, приемов, темпов обучения основывается на индивидуальных различиях учащихся, уровне развития их способностей к обучению.

Такого рода дифференциация возможна: а) по степени самостоятельности учащихся; б) характеру помощи им со стороны учителя в решении сложных блоков заданий (например, по орфографии, пунктуации, грамматике, речеведению); 3) форме учебных действий. Практика показывает, что формы дифференцированного подхода могут сочетаться друг с другом.

**1. Дифференциация учебных заданий *репродуктивного и продуктивного (творческого) характера.*** От устного воспроизведения теории, применения правил – орфографических, пунктуационных – по отработанному алгоритму, образцу, памятке, выполнения тренировочных упражнений, проговаривания способа действия и др. (*для учащихся с низким уровнем обученности*) до применения знаний в изменённой ситуации, осуществления более сложных мыслительных операций, например, классификации, обобщения, сравнения и др., создания собственного высказывания на основе исходного текста, редактирование сочинений и т.д. (*для учащихся со средним и высоким уровнем предметной подготовки*).

**2. Дифференциация учебных заданий по уровню трудности.** Виды усложнения заданий для наиболее подготовленных учащихся:

- ✓ усложнение материала, увеличение объёма изучаемого материала, увеличение количества пунктов заданий, самостоятельная работа по углубленному изучению;

- ✓ выполнение каждого / отдельного задания блока (речеведческого, орфографического, пунктуационного и т.д.);

- ✓ создание собственных текстов (сочинений) или отдельных фрагментов сочинений (формулировка проблемы и авторской позиции, выражение согласия и обоснование собственного мнения, комментариев и т.д.);

- ✓ редактирование текстов, сочинений, проведение сравнительного анализа выполнения разных видов работ и др.

**3. Дифференциация учебных заданий по объёму учебного материала.**

- ✓ выполнение тестовых заданий заданного количества (количество варьируется в зависимости от уровня подготовки по предмету);

- ✓ выполнение основных и дополнительных однотипных тестовых заданий, аналогичных основным (работа с различными тренажёрами) с учётом разного темпа их выполнения и др.

**4. Дифференциация работы по степени самостоятельности учащихся.**

Выполнение заданий по схеме:

1) Анализ задания – 2) *самостоятельное* выполнение задания (-ий) *наиболее подготовленными учащимися* с самопроверкой или взаимопроверкой по эталону ответа – 3) анализ с помощью учителя способа решения задания и /или по образцу (*полусамостоятельная работа для менее подготовленных учеников*) – 4) фронтальное выполнение части упражнения или задания в целом под руководством учителя *менее подготовленными учащимися* – 5) этап проверки.

**5. Дифференциация работы по характеру помощи учащимся.**

Виды помощи:

- ✓ разработанные готовые алгоритмы, памятки, планы, способы действий, инструкции, образцы рассуждения и т.д.;

- ✓ вспомогательные задания, наводящие вопросы, способы решения;

- ✓ таблицы, схемы, справочные материалы, учебник, тетрадь по теории, опорные конспекты и т.д.;

- ✓ образцы выполнения задания и т.д.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка и литературы, возможные направления повышения квалификации.**

- ✓ Содержание и анализ результатов ЕГЭ-2022 по русскому языку в Волгоградской области: проблемы и пути их решения;

- ✓ Типичные ошибки тестовой части ЕГЭ по русскому языку: причины и варианты их устранения.

- ✓ Тестовая часть ЕГЭ: как систематизировать тестовые задания? Блоки – модули – темы – варианты заданий.

- ✓ Сочинение на ЕГЭ: способы формулировки проблемы и авторской позиции. Почему «западают» критерии К1 и К3?
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: типичные ошибки в комментарии. Как получить заветные 6 баллов за комментарий по критерию К2?
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: виды и способы обоснования собственного мнения. Собственное суждение или литературный аргумент (К4)?
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: что такое смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения? Классификация логических ошибок.
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: Речевое оформление сочинения (К5 – К10). Типичные орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки и методика их устранения. Классификация ошибок.
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: что значит соблюдать этическую норму на письме? Анализ сочинений с этическими ошибками (К11).
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: как избежать фактических ошибок? (К12).
- ✓ Анализ УМК по русскому языку, осуществляющих рассредоточенную подготовку к ЕГЭ и обеспечивающих достижение предметных, метапредметных результатов образования.
- ✓ Организация работы с текстом: художественным, публицистическим, художественно-публицистическим.
- ✓ Анализ эпизода художественного произведения и способы его включения в текст сочинения-рассуждения.

**4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (русский язык) в 2022 году в Волгоградской области с рекомендациями по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки (в неизменном виде) размещен на официальном сайте ГАУ ДПО "ВГАПО", подведомственного комитету образования, науки и молодежной политики Волгоградской области.

**4.3.1.** адрес страницы размещения:

<https://vgapkro.ru/struktura-akademii/tsentry/rcoi/analit-materialy/>

**4.3.2.** дата размещения: 05 сентября 2022 г.

## РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021-2022 год.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Реализация программы дополнительного профессионального образования "Повышение качества образования на основе анализа результатов оценочных процедур (ВПр, ОГЭ, ЕГЭ и др.)"	140 образовательных организаций, показавших низкие результаты в процедурах внешней оценки качества образования (все учителя русского языка, заместители директора, курирующие ГИА)	Реализация программы показала высокую эффективность. В 2021 году количество образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты, сократилось до 82.
2.	Система подготовки обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ по русскому языку	<b>Сентябрь-ноябрь 2021:</b> ДПППК для учителей русского языка и литературы, в том числе из ОО, показавших низкие образовательные результаты; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	Указанные мероприятия <b>направлены на</b> обеспечение эффективной теоретической и технологической подготовки учителей для достижения ими уровня профессиональной педагогической компетентности.
3.	Педагогическое мастерство в обучении русскому языку и литературе	<b>Сентябрь-октябрь 2021:</b> модуль, посвященный государственной итоговой аттестации, ДПППК для учителей русского языка и литературы, в том числе из ОО, показавших низкие образовательные результаты; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	В результате участники мероприятий <b>- проектируют</b> целостный комплекс творческих заданий для развития поисковой и исследовательской деятельности обучающихся, в том числе <i>текстовой</i> деятельности;
4.	Организация работы с текстом на уроках русского языка и литературы как способ достижения метапредметных и личностных результатов обучения	<b>Октябрь 2021:</b> модуль, посвященный государственной итоговой аттестации, ДПППК для учителей русского языка и литературы, в том числе из ОО, показавших низкие образовательные результаты; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	<b>- конструируют</b> модели задания с учетом специфики их функций в развитии школьников; урок русского языка (литературы) в рамках различных концепций обучения, а также занятий

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
5.	Смысловое чтение как способ формирования читательской грамотности обучающихся	<b>Октябрь 2021:</b> модуль, посвященный государственной итоговой аттестации, ДППК для учителей русского языка и литературы, в том числе из ОО, показавших низкие образовательные результаты; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	по подготовке к итоговой аттестации; - <i>создают условия и ситуации</i> для развития личности учащегося (способности выражать собственное мнение, суждение, умозаключение, выражать собственную позицию, аргументировать её и т.д.);
6.	Технология подготовки к выполнению задания 27 ЕГЭ по русскому языку	<b>Октябрь 2021 и в течение учебного года:</b> отдельный модуль ДППК и отдельная ДППК для учителей русского языка и литературы, в том числе из ОО, показавших низкие образовательные результаты; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	- <i>используют</i> инновационные технологии в практическом обучении русскому языку, в т.ч. технологию формирования типа правильной читательской деятельности, технологию проблемного обучения, КСО
7.	Обучение русскому языку и литературе на уровне среднего общего образования	<b>Ноябрь 2021:</b> модуль, посвященный государственной итоговой аттестации, ДППК для учителей русского языка и литературы, в том числе из ОО, показавших низкие образовательные результаты; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	(дифференцированного обучения), КСО (по Ривину-Дьяченко) и др.; - <i>владеют</i> различными способами организации индивидуальной и коллективной учебной деятельности школьников, технологией подготовки к итоговой аттестации
8.	Актуальные проблемы методики преподавания русского языка и литературы	<b>Ноябрь 2021:</b> модуль, посвященный государственной итоговой аттестации, ДППК для учителей русского языка и литературы, в том числе из ОО, показавших низкие образовательные результаты; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	(выполнение тестовых заданий и создание развернутых ответов в рамках ОГЭ и ЕГЭ); - <i>способами формирования рецептивных и</i>

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
9.	Реализация программ основного общего образования по русскому языку и литературе в соответствии с обновленным содержанием ФГОС ООО	<b>Январь-март 2021:</b> модуль, посвященный государственной итоговой аттестации, ДППК для учителей русского языка и литературы, в том числе из ОО, показавших низкие образовательные результаты; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	<b>продуктивных видов речевой деятельности; методикой формирования УУД, различных видов контроля и оценки (самоконтроля и самооценки)</b> у школьников в процессе освоения учебного материала по русскому языку (литературе);
10.	Согласование подходов к проверке и оцениванию экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по русскому языку в 11 классе	<b>Март-май 2021:</b> региональные вебинары для учителей русского языка и литературы, осуществляющих экспертную деятельность ГИА-11 по русскому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	- <b>методикой формирования, развития и совершенствования</b> обучения стратегиям смыслового чтения; - <b>методикой проверки и оценивания</b> достижений обучающихся, в том числе экспертной;
11.	Формирование, развитие и совершенствование видов речевой деятельности учащихся (слушание, чтение, говорение, письмо) с целью достижения метапредметных и личностных результатов образования;	<b>В течение учебного года:</b> модуль ДППК для учителей русского языка и литературы; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	- <b>применяют в</b> практической работе методы формирования и коррекции практических умений школьников, УУД у школьников различных возрастных групп;
12.	Обучение стратегиям смыслового чтения на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности учащихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО	<b>В течение учебного года;</b> модуль ДППК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	- средства формирования базовых национальных ценностей в урочной и внеурочной деятельности по предметам; - <b>осуществляют</b> системный подход в рассредоточенной подготовке обучающихся к итоговой аттестации за курс основной и средней (полной) школы и т.д.

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения русского языка в 2022 – 2023 учебном году на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка в 2022 – 2023 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Сентябрь-октябрь 2022	Реализация программ основного общего образования по русскому языку и литературе в соответствии с обновленным содержанием ФГОС ООО; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	По каждой заявленной ДПППК приглашаются, в первую очередь, учителя из ОО с
2.	Октябрь 2022	Развитие коммуникативной компетенции в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку в формате ОГЭ и ЕГЭ (открытый мастер-класс Егораевой Г.Т., ведущего методиста издательства «Экзамен», Москва) на базе АНОО СШ «Бизнес-гимназия» г. Волгограда; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	<b>аномально низкими результатами</b> (в обязательном порядке): МОУ Вечерняя школа №10 Кировского района Волгограда, МОУ СШ №14 Ворошиловского района Волгограда, МОУ СШ №83 Центрального района Волгограда,
3.	Октябрь 2022	Технология подготовки обучающихся к итоговому сочинению в 11 классе; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	МОУ СШ №97 Дзержинского района Волгограда, МОУ СШ №125 Красноармейского района Волгограда, МОУ СШ №106 Советского района Волгограда, МОУ СШ №№86 и 29 Тракторозаводского района Волгограда, МОУ СШ №115 Красноармейского района Волгограда;
4.	Октябрь 2022	Методика обучения написанию сочинений разных жанров; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	МБОУ Даниловская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области,
5.	Ноябрь 2022	Актуальные вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по русскому языку и литературе; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	МБОУ Рахинская СШ Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области, МБОУ Басакинская СШ
6.	Ноябрь 2022	Актуальные вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по русскому языку и литературе; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	
7.	Март-апрель 2023	Согласование подходов в оценивании развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами предметной комиссии по русскому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	
8.	В течение учебного года	Организация работы с текстом на уроках русского языка и литературы как способ достижения метапредметных и личностных результатов обучения; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	
9.	В течение учебного года	Смысловое чтение как способ формирования читательской грамотности обучающихся; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	
10.	В течение учебного года	Технология подготовки обучающихся к выполнению задания 27 (сочинения-рассуждения) единого государственного экзамена по русскому	

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
		языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	Чернышковского муниципального района Волгоградской области,
11.	В течение учебного года	Обучение русскому языку и литературе на уровне среднего общего образования; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	МБОУ СШ №2 г. Волжского Волгоградской области,
12.	В течение учебного года	Формирование, развитие и совершенствование видов речевой деятельности учащихся (слушание, чтение, говорение, письмо) с целью достижения метапредметных и личностных результатов образования; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	МБОУ СШ №3 г. Михайловка Волгоградской области,
13.	В течение учебного года	Обучение стратегиям смыслового чтения на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности учащихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО (при поддержке и участии корпорации «Российский учебник», издательств «Экзамен», «Русское слово»); ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	МБОУ СШ №6 г. Фролово Волгоградской области.
14.	В течение учебного года	Серии вебинаров и семинаров, посвященных вопросам подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе по программам основного и среднего общего образования (при поддержке и участии издательства «Экзамен»); ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	<b>Вечерние (сменные)</b> школы Волгограда и Волгоградской области; а также аттестующиеся и зарегистрированные учителя русского языка и литературы.

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение учебного года	Совершенствование языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций в системе подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся по программам среднего общего образования - <b>мастер-классы учителей, выпускники которых набрали 100 баллов по русскому языку и литературе;</b> ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
2.	Октябрь-декабрь 2022	Система подготовки учащихся к итоговой аттестации по русскому языку по программам среднего общего образования как способ достижения метапредметных и личностных результатов образования ( <b>обобщение педагогического опыта учителей, аттестующиеся на высшую квалификационную категорию и его презентация</b> ); ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
3.	Октябрь - декабрь 2022	Разработка методических рекомендаций по подготовке и выполнению экзаменационной работы формата ЕГЭ по русскому языку (тестовой части и сочинения) учащимися ( <b>методический проект учителей высшей квалификационной категории и его презентация</b> ); ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования

### **5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 года.**

В Волгоградской области развитие системы оценки качества подготовки обучающихся осуществляется в рамках Концепции региональной системы оценки качества подготовки обучающихся образовательных организаций Волгоградской области, утвержденной приказом комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 23.07.2021 г. № 84 (далее – Концепция РСОКПО).

Диагностические работы в общеобразовательных организациях Волгоградской области проводятся в рамках Концепции РСОКПО в течение учебного года по планам-графикам, сформированным в соответствии с Рекомендациями Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях.

В феврале 2023 года планируется проведение традиционной региональной проверочной работы (РПР) "Исследование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций" в целях оценки способности учащихся использовать приобретенные в школе знания и опыт для широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений. В основе концепции РПР – идеология международного сравнительного исследования PISA. По итогам РПР будет определяться уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся. Выборка ОО – участников РПР будет определяться на региональном уровне с учетом результатов ЕГЭ.

Аналитическая справка о проведении региональной проверочной работы "Исследование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций" в 2022 году размещена по ссылке [https://vgap kro.ru/wp-content/uploads/2022/07/2\\_analiticheskaya-spravka-o-provedenii-rpr-fg.pdf](https://vgap kro.ru/wp-content/uploads/2022/07/2_analiticheskaya-spravka-o-provedenii-rpr-fg.pdf)

ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования" осуществляется разработка инструментария для проведения диагностических работ "Исследование сформированности у обучающихся метапредметных образовательных результатов (русский язык)" для использования общеобразовательными организациями.

### **5.3. Работа по другим направлениям**

Предложенные мероприятия в целом охватывают все направления развития региональной системы образования в части реализации в общеобразовательных организациях Волгоградской области учебного предмета "русский язык". В ходе работы по мере необходимости совместно с профессионально-педагогическим сообществом будет проводиться корректировка реализуемых мероприятий.

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету "русский язык"

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГАУ ДПО  
"Волгоградская государственная академия последипломного образования"

### Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Т.А.Чернова, доцент центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", магистр филологического образования	Заместитель председателя РПК по русскому языку, ведущий эксперт
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	А.В.Вишенкова, старший преподаватель центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", магистр филологического образования И.А.Кузибецкий, проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук	Старший эксперт РПК по русскому языку Проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО"