

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по программам основного общего образования
(литература) в 2022 году
в Волгоградской области**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Волгоградской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Волгоградской области

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	22734	437
2.	Математика	22739	436
3.	Физика	2048	0
4.	Химия	1943	1
5.	Информатика	4020	0
6.	Биология	7892	31
7.	История	933	0
8.	География	11425	22
9.	Обществознание	14956	51
10.	Литература	612	0
11.	Английский язык	1415	0
12.	Немецкий язык	17	0
13.	Французский язык	6	0
14.	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Волгоградской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка "2"		Отметка "3"		Отметка "4"		Отметка "5"	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется "3"		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется "4"	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 24		25 – 35		36 – 45	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 "Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022".

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка "2"		Отметка "3"		Отметка "4"		Отметка "5"	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 26		27 – 36		37 – 45	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

В Волгоградской области использовались шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, рекомендуемые Рособранзором в 2022 году.

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Волгоградской области

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка "2"		Отметка "3"		Отметка "4"		Отметка "5"	
				чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	22734	104	650	2,86	6254	27,51	8019	35,27	7811	34,36
2.	Математика	22739	104	1132	4,98	11760	51,72	7674	33,75	2173	9,56
3.	Физика	2048	3	24	1,17	1043	50,93	768	37,5	213	10,4
4.	Химия	1943	7	6	0,31	419	21,56	674	34,69	844	43,44
5.	Информатика	4020	8	131	3,26	2017	50,17	1350	33,58	522	12,99
6.	Биология	7891	20	262	3,32	3616	45,82	3341	42,34	672	8,52
7.	История	933	4	31	3,32	396	42,44	354	37,94	152	16,29
8.	География	11425	25	750	6,56	4029	35,26	4711	41,23	1935	16,94
9.	Обществознание	14956	27	879	5,88	8030	53,69	5133	34,32	914	6,11
10.	Литература	612	1	9	1,47	146	23,86	221	36,11	236	38,56

² % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка "2"		Отметка "3"		Отметка "4"		Отметка "5"	
				чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Английский язык	1415	9	8	0,57	338	23,89	591	41,77	478	33,78
12.	Французский язык	6	0	0	0,0	2	33,33	2	33,33	2	33,33
13.	Немецкий язык	17	0	0	0,0	7	41,18	6	35,29	4	23,53
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4. Результаты ГВЭ-9³ в 2022 году в Волгоградской области

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка "2"		Отметка "3"		Отметка "4"		Отметка "5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	437	384	0	0,0	108	24,71	234	53,55	95	21,74
2.	Математика	436	384	9	2,06	202	46,33	184	42,2	47	10,78
3.	Физика	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									
4.	Химия	1	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
5.	Информатика	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									
6.	Биология	31	1	0	0,0	8	25,81	22	70,97	1	3,23
7.	История	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									
8.	География	22	0	2	9,09	16	72,73	5	22,73	0	0,0
9.	Обществознание	51	0	1	1,96	26	50,98	24	47,06	0	0,0
10.	Литература	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									
11.	Английский язык	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									
12.	Французский язык	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									
13.	Немецкий язык	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									
14.	Испанский язык	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									

³ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

5. Основные учебники по литературе из ФПУ, которые использовались ОО Волгоградской области в 2021/2022 учебном году.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1.	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и другие; под редакцией Коровиной В.Я. Литература: в 2 ч. – М., АО Издательство "Просвещение"	75%
2.	Литература	Меркин Г.С., Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература: в 2 ч. – М., "Русское слово"	15%
3.	Литература	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М.; под редакцией Ланина Б.А. Литература: в 2 ч. – М., АО Издательство "Просвещение"	5%
4.	Литература	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и другие; под редакцией Чертова В.Ф. Литература: в 2 ч. – М., АО Издательство "Просвещение"	3%
5.	Литература	Сухих И.Н. Литература: в 2 ч. – М., ООО "Образовательно-издательский центр "Академия"	2%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ:

В соответствии с обновленным Федеральным перечнем учебников планируется включить в использование в образовательном процессе следующие УМК по литературе по программам основного общего образования:

под редакцией Гулина А.В., Романовой А.Н., Фёдорова А.В. – ООО "Русское слово-учебник";

под редакцией Архангельского А.Н. (Архангельский А.Н., Смирнова Т.Ю.) - ООО "ДРОФА"; АО "Издательство Просвещение";

под редакцией Беленького Г.И. – ООО "ИОЦ Мнемозина".

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

2.1. Количество участников ОГЭ по литературе (за последние годы⁴ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁵	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	574	100,0	513	100,0	612	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	126	21,95	119	23,2	144	23,53
Выпускники СОШ	445	77,53	393	76,61	465	75,98
Обучающиеся на дому	1	0,17	0	0,0	2	0,33
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,17	2	0,39	1	0,16

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

В 2022 г. количество участников ОГЭ по литературе увеличилось на 99 чел. по сравнению с 2019 годом (в 2020 и 2021 годах ОГЭ по литературе не проводился). По-прежнему наибольшее количество участников – выпускники средних общеобразовательных школ (75,98% от общего количества экзаменуемых по литературе). Увеличилась доля выпускников – участников ОГЭ по литературе из гимназий и лицеев на 0,33%. Если в 2019 году обучающиеся на дому не сдавали ОГЭ по литературе, то в 2022 году подобных экзаменуемых было двое (0,33% от общего количества участников экзамена). Что касается участников с ограниченными возможностями здоровья, то их доля по сравнению с 2019 годом уменьшилась на 0,23%.

По АТЕ региона максимальное количество участников ОГЭ по литературе по-прежнему представлено муниципальными районами Волгограда: Дзержинским (66 чел. – 11% от общего количества участников экзамена); Тракторозаводским (59 чел. – 9%), Центральным (45 чел. – 7%), Красноармейским (39 чел. – 6%), Ворошиловским (35 чел. – 6%), Краснооктябрьским (30 чел. – 4,9%), Советским (28 чел. – 4,5%), Кировским (23 чел. – 3,7%).

Среди муниципальных районов Волгоградской области следует выделить городские округа: город Волжский (92 чел. – 15%), город Михайловка (28 чел. – 4,5%), город Фролово

⁴ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

(17 чел. – 2,8%) а также Городищенский муниципальный район Волгоградской области (15 чел. – 2,5%).

Минимальное количество участников ОГЭ по литературе представлено Новониколаевским, Руднянским (по 1 чел.), Алексеевским, Дубовским, Еланским, Котельниковским, Серафимовичским, Старополтавским, Фроловским (по 2 чел.), Ленинским (3 чел.) муниципальными районами Волгоградской области.

2.2. Основные результаты ОГЭ по литературе

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2022 г.

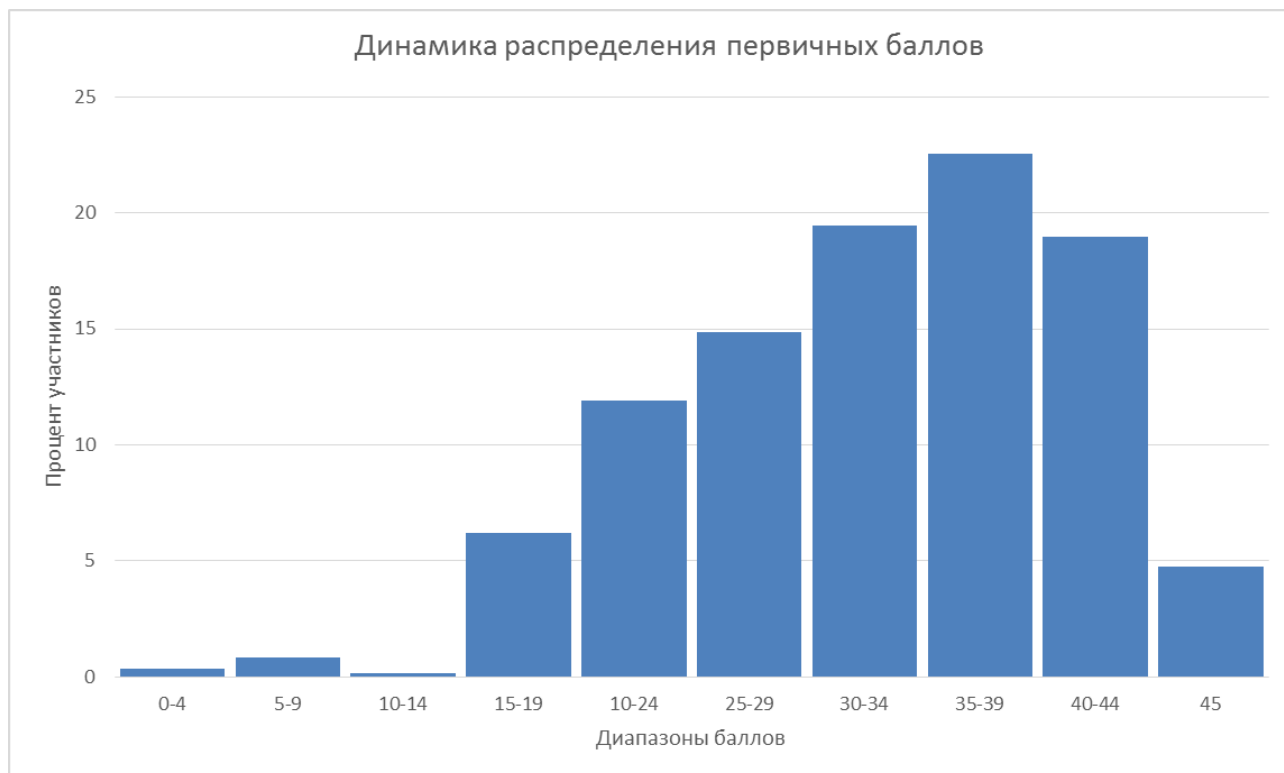


Рис. 1. Диаграмма распределения первичных баллов по литературе в 2021/2022 г.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%
"2"	0	0,0	0	0,0	9	1,47
"3"	160	27,87	139	27,1	146	23,86
"4"	219	38,15	216	42,11	221	36,11
"5"	195	33,97	158	30,8	236	38,56

⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

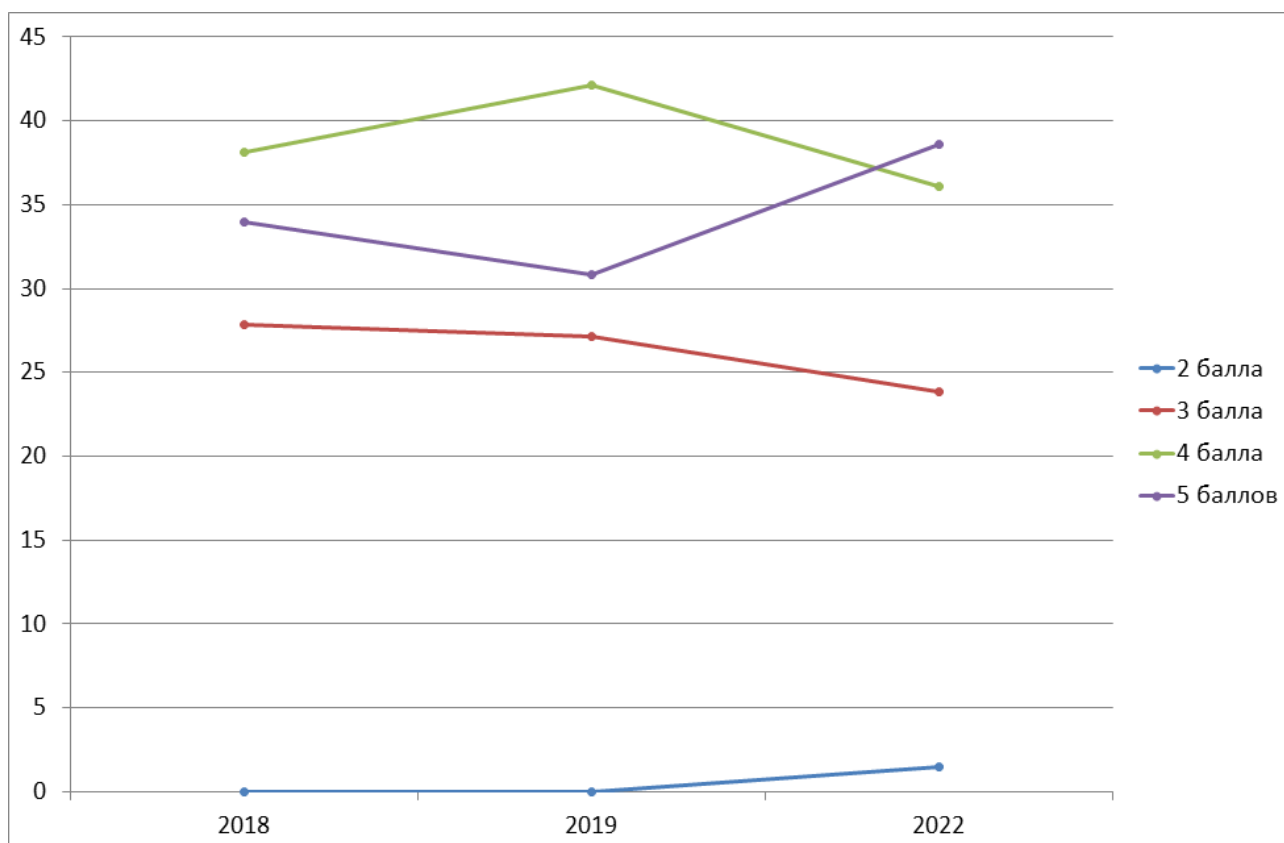


Рис. 2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Волгоградской области

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Алексеевский муниципальный район	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
2.	Городищенский муниципальный район	15	0	0,0	2	13,33	6	40,0	7	46,67
3.	Даниловский муниципальный район	12	1	8,33	8	66,67	2	16,67	1	8,33
4.	Дубовский муниципальный район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
5.	Еланский муниципальный район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
6.	Жирновский муниципальный район	5	0	0,0	2	40,0	3	60,0	0	0,0
7.	Иловлинский муниципальный район	7	0	0,0	1	14,29	2	28,57	4	57,14
8.	Калачевский муниципальный район	11	0	0,0	5	45,45	4	36,36	2	18,18
9.	Камышинский муниципальный район	5	0	0,0	0	0,0	1	20,0	4	80,0
10.	Клетский муниципальный район	6	0	0,0	2	33,33	1	16,67	3	50,0
11.	Котельниковский муниципальный район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
12.	Котовский муниципальный район	6	0	0,0	1	16,67	2	33,33	3	50,0
13.	Ленинский муниципальный район	3	0	0,0	1	33,33	1	33,33	1	33,33

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14.	Николаевский муниципальный район	7	0	0,0	2	28,57	3	42,86	2	28,57
15.	Новоаннинский муниципальный район	5	0	0,0	0	0,0	4	80,0	1	20,0
16.	Новониколаевский муниципальный район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
17.	Октябрьский муниципальный район	9	1	11,11	2	22,22	4	44,44	2	22,22
18.	Палласовский муниципальный район	7	0	0,0	1	14,29	3	42,86	3	42,86
19.	Руднянский муниципальный район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
20.	Светлоярский муниципальный район	5	0	0,0	1	20,0	3	60,0	1	20,0
21.	Серафимовичский муниципальный район	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
22.	Среднеахтубинский муниципальный район	9	0	0,0	1	11,11	4	44,44	4	44,44
23.	Старополтавский муниципальный район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
24.	Суровикинский муниципальный район	9	0	0,0	0	0,0	3	33,33	6	66,67
25.	Фроловский муниципальный район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
26.	г. Волгоград Ворошиловский район	35	0	0,0	7	20,0	12	34,29	16	45,71
27.	г. Волгоград Дзержинский район	66	1	1,52	20	30,3	23	34,85	22	33,33
28.	г. Волгоград Кировский район	23	0	0,0	6	26,09	8	34,78	9	39,13
29.	г. Волгоград Красноармейский район	39	0	0,0	7	17,95	17	43,59	15	38,46
30.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	30	0	0,0	4	13,33	11	36,67	15	50,0
31.	г. Волгоград Советский район	28	0	0,0	2	7,14	13	46,43	13	46,43
32.	г. Волгоград Тракторозаводский район	59	3	5,08	19	32,2	21	35,59	16	27,12
33.	г. Волгоград Центральный район	45	0	0,0	12	26,67	11	24,44	22	48,89
34.	Городской округ - город Волжский	92	0	0,0	25	27,17	29	31,52	38	41,3
35.	Городской округ - город Камышин	5	0	0,0	1	20,0	2	40,0	2	40,0
36.	Городской округ - город Михайловка	28	0	0,0	5	17,86	15	53,57	8	28,57
37.	Городской округ - город Урюпинск	8	0	0,0	2	25,0	2	25,0	4	50,0
38.	Городской округ - город Фролово	17	3	17,65	5	29,41	4	23,53	5	29,41

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,0	0,33	0,0	0,67	0,67	1,0
2.	СОШ	0,02	0,26	0,36	0,36	0,72	0,98
3.	Гимназия	0,0	0,08	0,38	0,54	0,92	1,0
4.	Лицей	0,0	0,26	0,36	0,38	0,74	1,0
5.	Интернат	0,0	0,5	0,0	0,5	0,5	1,0

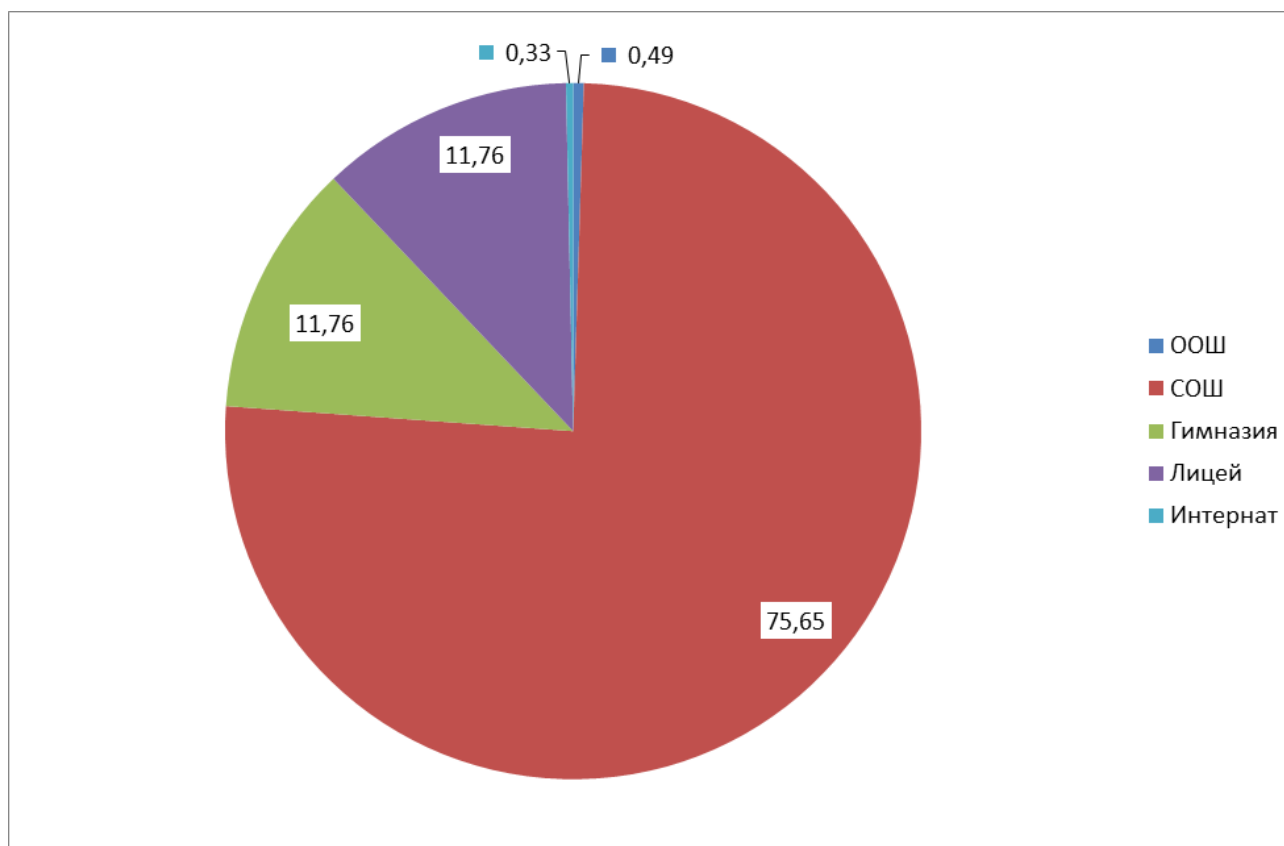


Рис. 3. Процент участников ОГЭ по типам ОО

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе⁸

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ОГЭ, получивших отметки "4" и "5", имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

⁷ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

⁸ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	МОУ "Гимназия №3 Центрального района Волгограда"	0,0	1,0	1,0

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по литературе

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ОГЭ, получивших отметку "2", имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

доля участников ОГЭ, получивших отметки "4" и "5", имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	МОУ "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	0,2	0,2	0,8

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2022 году и в динамике.

Анализируя объективные результаты ОГЭ по литературе в 2022 году, учитывая серьезные изменения в КИМ и критериях оценивания развернутых ответов по литературе, а также тот факт, что в связи со сложной эпидемиологической ситуацией в регионе в предыдущие два года экзамен не проводился, можно констатировать следующую динамику образовательных достижений выпускников:

- увеличение количества выпускников, не преодолевших минимальный порог (получивших "2"), – с 0 до 9 человек (ср.: 0% в 2019 г. – 1,47% в 2022 г);

- **незначительное увеличение** процента выпускников, получивших "3" (ср.: 139 чел. / 27% в 2019 г. – 146 чел. / 24% в 2022 г.);

- **незначительное увеличение** процента выпускников, получивших "4" (ср.: 216 чел. / 42,11 в 2019 г. – 221 чел. / 36,11% в 2022 г.);

- **значительное увеличение** доли выпускников, получивших "5" (ср.: 158 чел. / 30,8% в 2019 г. – 236 чел. / 38,56% чел. в 2022 г.).

Статистический анализ результатов ОГЭ по литературе подтверждает также и тот факт, что средний балл, полученный выпускниками, зависит от **вида общеобразовательного учреждения**, в котором они обучались.

Так, доля участников ОГЭ, получивших баллы ниже минимального (не перешагнувших порог, получивших "2") в максимальном значении в средних общеобразовательных школах (2%). Удовлетворительные результаты (16-26 баллов – "3") в максимальном большинстве продемонстрировали школ-интернатов (50%), основных общеобразовательных школ (33%). Хорошие результаты (27-36 баллов – "4") в большинстве показали ученики гимназий (38%), средних общеобразовательных школ и лицеев (по 36%). Отличные результаты (37-45 баллов – "5") в максимуме продемонстрировали выпускники основных общеобразовательных школ (67%), гимназий (54%), лицеев (38%).

Наиболее высокий уровень **качества обучения** показали выпускники 9 классов гимназий (92%), лицеев (74%) и средних общеобразовательных школ (72%). Высочайший **уровень обученности** продемонстрировали учащиеся образовательных организаций всех типов.

В этой связи следует отметить муниципальные районы Волгограда и Волгоградской области, образовательные организации которых **лидируют по доле участников, продемонстрировавших высокие результаты**: город Волжский (38 чел. из 92 представленных на ОГЭ по литературе), Центральный (22 чел. из 45), Дзержинский (22 чел. из 66), Краснооктябрьский (15 чел. из 30) районы Волгограда.

Нельзя не отметить муниципальные районы Волгоградской области, **количество участников ОГЭ по литературе из которых не превышало 10 человек, половина и более из которых получили "5" на экзамене**: Суrowsкий (6 чел. из 9 представленных), Камышинский (4 чел. из 5), Иловлинский (4 чел. из 7), Урюпинский (4 чел. из 8), Котовский и Клетский (по 3 чел. из 6) муниципальные районы Волгоградской области.

Ряд районов представил на ОГЭ по литературе в 2022 году всего **2 человека, один из которых получил на экзамене "4", второй – "5"**: Фроловский, Старополтавский, Котельниковский, Еланский, Дубовский муниципальные районы.

И наконец, нельзя не отметить Руднянский и Новониколаевский муниципальные районы Волгоградской области, **единственные выпускники 9 классов из которых получили "отлично" на ОГЭ по литературе в 2022 году**.

Необходимо также обратить особое внимание на количество участников экзамена ОО муниципальных районов Волгограда и Волгоградской области, **дemonстрировавших низкие результаты на ОГЭ по литературе (относительно количества участников, представленных на экзамене)**: Дзержинский (20 чел., получивших "3", из 66 участников), Тракторозаводский (19 чел., получивших "3", из 59 участников) районы Волгограда; городской округ город Фролово (3 чел., получивших "2", из 17 участников), Даниловский (8 чел., получивших "3", из 12 участников), Калачёвский (5 чел., получивших "3", из 11 участников) муниципальные районы Волгоградской области.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют **только задания с развёрнутым ответом**. Задания с кратким ответом в КИМ **не включены**.

В 2020 и 2021 году в КИМ ОГЭ по литературе были внесены существенные структурные и содержательные изменения по сравнению с КИМ 2019 года. Поскольку, как уже было неоднократно сказано, ни в 2020, ни в 2021 году в связи со сложной эпидемиологической обстановкой ОГЭ по литературе не проводился, обновленная модель КИМ была предложена выпускникам 9 классов только в текущем году.

В 2020 году:

- была введена дополнительная (пятая) тема сочинения в части 2. Все темы 2.1–2.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания;
- были введены критерии оценки практической грамотности (максимально 6 баллов), что привело к увеличению максимального количества баллов за всю работу с 33 до 39 баллов;
- были уточнены формулировки критериев оценивания заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2; 1.1.3 и 1.2.3;
- в Перечень дополнительных материалов и оборудования был включён орфографический словарь.

В 2021 году, наряду с внесенными ранее изменениями:

- по-новому был реализован принцип выбора: на выбор предлагаются не варианты блоков заданий, а конкретные задания 1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2; 3.1 или 3.2;
- суммарное число заданий экзаменационной работы увеличилось с 4 до 5 за счёт нового задания базового уровня сложности 2.1/2.2, требующего анализа самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения в заданном направлении;
- изменения привели к увеличению максимального количества баллов за всю работу с 39 до 45 баллов;
- в связи с существенными структурными и содержательными изменениями части 1 была введена новая нумерация заданий.

Итак, модель КИМ ОГЭ по литературе в 2022 году выглядит следующим образом.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: **1.1 или 1.2** (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: **2.1 или 2.2**, – которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задания 2.1/2.2 требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к стихотворению, или басне, или балладе. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: **3.1 или 3.2**. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. **Задание 4** предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

При разработке экзаменационного материала части 1 учитываются требования к отбору фрагмента текста или стихотворения.

Отобранный фрагмент эпического (или драматического, или лироэпического) произведения должен:

- обладать смысловой завершённостью;
- сохранять целостность текста (в ряде случаев всё же возможны купюры, связанные с оправданным сокращением объёма текста);
- быть корректным и адекватным ситуации экзамена (не включаются фрагменты, содержащие психологически травмирующие натуралистические подробности, большое количество диалектизмов, иноязычные тексты с переводом, многочисленные комментирующие ссылки, требующие дополнительного времени для полноценного восприятия текста, и проч.);

- быть репрезентативным в отношении средств художественной изобразительности, что позволяет формулировать задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;
- быть значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержать комплекс важных для автора проблем, что позволяет сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом;
- содержать основание для актуализации внутрипредметных связей, что позволяет сформулировать задание сопоставительного характера.

Требования к отбору текста лирического стихотворения (или басни) не столь многочисленны. Помимо точного соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, поэтический текст должен позволять экзаменуемому: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Часть 2 экзаменационной работы содержит **пять тем сочинений (5.1–5.5)**, требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений (их количество может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого).

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Экзаменационная работа оценивается по критерию "Грамотность" (соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм), если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение).

Ниже приводится таблица 1, представляющая в схематической форме распределение заданий экзаменационной работы по частям.

Таблица 2-6.1

№	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
1.	Часть 1	1 (1.1 или 1.2)	6	Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений
		1 (2.1 или 2.2)	6	Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений
		1 (3.1 или 3.2)	6	Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений
		1 (4)	8	Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений

2.	Часть 2 (экзаменуемому предлагается выбор из пяти заданий)	1	13	Задание с развёрнутым ответом (сочинение объемом не менее 200 слов)
	Оценка за грамотность	За все ответы (не менее двух заданий части 1 и задание части 2)	6	
	Итого	5	45	
<i>Всего в работе 12 заданий (обязательных или с предоставлением выбора); от экзаменуемого требуется выполнить 5 из них: 4 задания из части 1 и 1 задание из части 2.</i>				

Экзамен нацеливает участника на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

2) понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

Опора на указанный комплекс умений позволит осуществлять компетентностно-ориентированный подход при разработке и проведении экзамена за курс основной школы. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется кодификатором элементов содержания и требований к уровню

подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по литературе (далее – Кодификатор).

Содержание курса литературы представлено в 1–8 разделах Кодификатора.

1. "Основные теоретико-литературные понятия"
2. "Из русского фольклора"
3. "Из древнерусской литературы"
4. "Из русской литературы XVIII в."
5. "Из русской литературы первой половины XIX в."
6. "Из русской литературы второй половины XIX в."
7. "Из русской литературы XX – начала XXI вв."
8. "Из зарубежной литературы"

На основании раздела "Основные теоретико-литературные понятия" в КИМ включены те или иные термины и понятия. В соответствии с Кодификатором по разделам 2 "Из русского фольклора" и 8 "Из зарубежной литературы" специальные задания в КИМ не формулируются. Предполагается, что указанный литературный материал экзаменуемые могут самостоятельно привлечь для выстраивания литературных аналогий при выполнении других заданий.

Для проверки и оценки выполнения заданий ОГЭ по литературе разработаны обобщённые критерии, приближенные к критериям ЕГЭ. Они отражают специфику заданий разных типов, требующих написания развернутого ответа. Системы проверки и оценивания выполнения заданий ОГЭ и ЕГЭ по литературе в 2022 году максимально сближены как с точки зрения структуры критериев, так и в плане содержания требований.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				"2"	"3"	"4"	"5"
1.1/1.2	K1 Соответствие ответа заданию	Б	97,4	55,6	93,2	99,1	100,0
1.1/1.2	K2 Привлечение приведённого в задании текста для аргументации	Б	93,8	33,3	86,3	94,6	100,0
1.1/1.2	K3 Логичность и соблюдение речевых норм	Б	94,9	33,3	87,7	96,8	100,0
2.1/2.2	K1 Соответствие ответа заданию	Б	86,4	33,3	69,2	86,4	99,2
2.1/2.2	K2 Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	83,3	33,3	64,4	82,8	97,5
2.1/2.2	K3 Логичность и соблюдение речевых норм	Б	83,8	11,1	65,1	83,7	98,3
3.1/3.2	K1 Соответствие ответа заданию	Б	97,5	55,6	92,5	100,0	100,0

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

3.1/3.2	К2 Привлечение приведённого в задании текста для аргументации	Б	95,4	55,6	86,3	98,6	99,6
3.1/3.2	К3 Логичность и соблюдение речевых норм	Б	95,6	55,6	88,4	98,2	99,2
4	К1 Сопоставление произведений	П	95,3	55,6	87,7	96,8	100,0
4	К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	92,6	33,3	82,9	93,7	100,0
4	К3 Логичность и соблюдение речевых норм	П	93,5	55,6	82,2	95,5	100,0
5.1-5.5	К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	93,0	11,1	77,4	99,1	100,0
5.1-5.5	К2 Привлечение текста произведения для аргументации	В	92,5	11,1	76,7	98,6	99,6
5.1-5.5	К3 Опора на теоретико-литературные понятия	В	87,3	0,0	65,8	93,2	98,3
5.1-5.5	К4 Композиционная цельность и логичность	В	92,6	11,1	76,0	99,1	100,0
5.1-5.5	К5 Соблюдение речевых норм	В	89,5	11,1	68,5	95,9	99,6
	ГК1 Соблюдение орфографических норм		83,7	0,0	64,4	86,4	96,2
	ГК2 Соблюдение пунктуационных норм		77,3	0,0	54,1	78,7	93,2
	ГК3 соблюдение грамматических норм		85,6	22,2	67,1	86,9	98,3

Выпускники успешно справляются с заданиями **базового уровня сложности** (1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2). В группе получивших "2" средний процент выполнения этих заданий – 40,7%, в группе получивших "3" – 81,5%, Наибольшее количество затруднений у выпускников вызвали необходимость привлечения текста (как приведенного в задании, так и выбранного самостоятельно фрагмента) для аргументации собственного ответа (критерии 2) и умение соблюдать логические и речевые нормы (критерии 3). Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности в группах, получивших "4" и "5", – от 82,8% до 100%.

Что касается задания **повышенного уровня сложности** (4), то с ним справились порядка 48% учащихся, получивших "2". Наибольшую трудность снова вызвала необходимость привлечения текста для аргументации выдвинутого тезиса. С аналогичными трудностями при выполнении данного задания столкнулись выпускники, получившие "3" (справились с данным заданием в среднем на 84%). Средний процент выполнения задания повышенного уровня сложности в группах, получивших "4" и "5", – от 93,7% до 100%.

Задания **высокого уровня сложности** (5.1-5.5) вызвало наиболее серьезные затруднения у выпускников, получивших минимальные баллы на экзамене. Средний процент его выполнения в данной группе – 11,1%. Больше всего ошибок было обосновано неумением привлекать и использовать для анализа текста теоретико-литературные понятия (0% справившихся в данной группе выпускников). Процент выполнения данного задания в группе экзаменуемых, получивших "3", намного выше – 72,9%. Помимо необходимости использовать теоретико-литературные понятия в качестве инструмента анализа текста (65,8%), эта группа выпускников испытала затруднения с правильным речевым оформлением собственного высказывания (68,5). Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности в группах, получивших "4" и "5", – от 93,2% до 100%.

Что касается соблюдения норм грамотности, то у экзаменуемых всех групп наибольшие затруднения вызвало соблюдение пунктуационных норм: 0% справившихся в группе получивших "2", в среднем 54% в группе получивших "3", 79% в группе получивших "4", 93% в группе получивших "5".

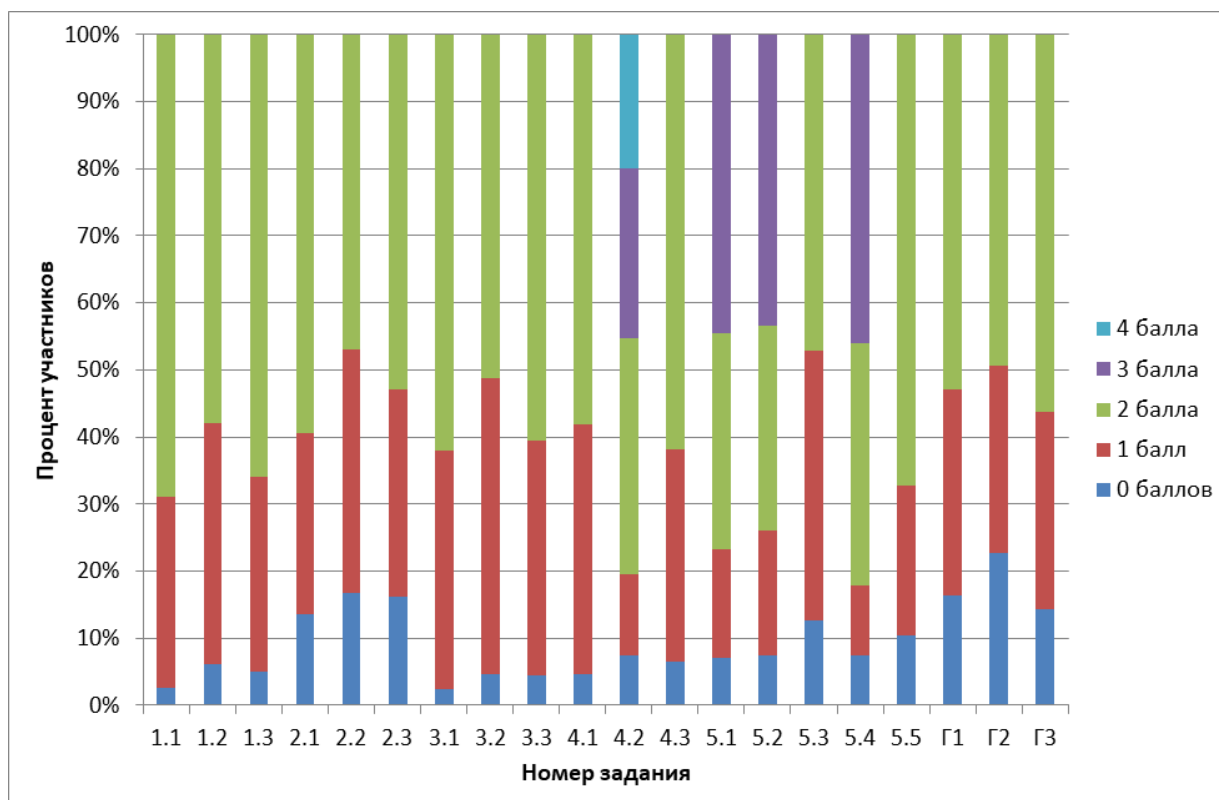


Рис. 4. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с развернутыми ответами

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа выполнения участниками экзаменационной работы по литературе в 2022 году используем вариант 5029 КИМ ОГЭ по литературе.

Задания 1.1 и 1.2 предполагали прямой связный лаконичный ответ на проблемный вопрос, аргументирование собственных тезисов с опорой на прочитанный фрагмент текста без подмены анализа пересказом и без искажения авторской позиции, с соблюдением логических и речевых норм. В открытом варианте КИМ ОГЭ по литературе учащимся были предложено выбрать один из следующих вопросов:

1.1. Как характеризует Софью решение представить Чацкого сумасшедшим?

1.2. Какую роль играют ремарки в диалоге Софьи и господина N?

Участники ОГЭ в целом справились с данным заданием (средний процент выполнения – 95,3). Большинство экзаменуемых, выбравших **вопрос 1.1**, смогли соотнести

свой ответ с поставленной задачей и выявить в предложенном эпизоде такие черты характера Софьи, как обидчивость и легкомыслие. Ряд учащихся предположил, что решение Софьи вызвано её мстительностью и желание поставить Чацкого в неловкое положение, заставить его испытать те же чувства, что и высмеянные им члены фамусовского общества. Однако, некоторые экзаменуемые не вполне корректно выражали свою мысль, называя Софью "слабой и огорчённой", "вздорной и мстительной дамой", нарушая тем самым речевые нормы.

Ряд рассуждений учащихся шёл вразрез с авторской позицией (здесь и далее цитаты приведены в авторской редакции):

Софья Фамусова живет очень скучной жизнью, на балу всем было нечем заняться, поэтому Софья распространяет слух;

Софья выражается так, потому что боится, что Чацкий может навредить Молчалину. Она лживая и холодная, помогает своему возлюбленному путем бесчестия;

Она не показывает своих качеств как независимой личности;

Она демонстрирует смелость и уверенность в себе, возможно ей правило желание поднять свой авторитет в глазах знакомых и т.д.

Подобные высказывания не были должным образом аргументированы с опорой на текст пьесы и поэтому были оценены малым количеством баллов. Причина неудачи – недостаточно сформированные умения выпускников работать с текстом произведения на уровне анализа важнейших эпизодов, фрагментов, деталей и пр., а также формулировать тезис собственного высказывания с учетом авторской позиции.

Выпускники, выбравшие **вопрос 1.2**, проверявший умение выявлять функцию элементов художественной формы произведения (в данном случае – ремарки в пьесе), соотносить содержание произведения с его формой, также продемонстрировали высокий уровень сформированности навыков работы с драматическим текстом: увидели в ремарках способы выражения авторского отношения к происходящим событиям и их участникам, раскрытия характеров персонажей. Но некоторые экзаменуемые обратили внимание на не самые яркие ремарки в приведенном фрагменте ("подходит", "уходит") и, как следствие, не смогли в полной мере проанализировать функцию данного элемента произведения:

Ремарки в диалоге Софьи и господина N добавляют насыщенности в фрагмент;

Ремарки показывают действия персонажей. С помощью них мы можем понять, что происходит в произведении и т.д.

Сложность **заданий 2.1 и 2.2** заключается в том, что при их выполнении выпускники должны были выйти за пределы предложенного фрагмента текста. Им предлагалось самостоятельно выбрать другой фрагмент того же произведения и осмыслить аспект, указанный в задании: проанализировать его в заданном направлении с точки зрения **содержания** (задание 2.1) или **формы** (задание 2.2). Задача сопоставления с исходным фрагментами текста не ставится. Свои суждения экзаменуемые должны были аргументировать с опорой на текст **выбранного ими фрагмента** (а не предложенного в задании), как и в заданиях 1.1 и 1.2 – без искажения авторской позиции и с соблюдением логических и речевых норм.

В открытом варианте КИМ учащимся были предложено выбрать один из следующих вопросов:

2.1. Выберите другой фрагмент комедии, в котором показано, как распространяется слух о сумасшествии Чацкого. Проанализируйте реакцию на эту "новость" персонажей, фигурирующих в выбранном фрагменте.

2.2. Выберите другой фрагмент комедии, в которой важную роль играет(-ют) второстепенный(-ые) персонаж(и). Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, в чём заключается эта роль.

С данным заданием участники ОГЭ справились успешно, хотя средний процент его выполнения меньше, чем задания 1, – 84,5%. Трудности связаны с недостаточным знанием текста произведения, неумением ориентироваться в нём и подбирать похожие по тематике

и проблематике эпизоды, анализировать похожие формальные особенности разных частей текста.

Большинство экзаменуемых, выбравших **вопрос 2.1**, верно выбрали эпизоды, в которых показано, как распространяется слух о сумасшествии Чацкого; некоторые учащиеся точно указали номер явления (17, 19, 20, 21 действия III). Кроме того, участники экзамена смогли выявить и проанализировать реакцию персонажей: "удивление", "недоумение", "сочувствие (у Хлестовой)", "стремление приукрасить только что родившуюся сплетню выдуманными нелепыми подробностями". Но, к сожалению, не все работы содержали должную опору на текст произведения, в основном факты пьесы были привлечены на уровне пересказа, зачастую с фактическими ошибками:

Про новость о сумасшествии Чацкого все слышали. Г.Д. был зол на то, что Г.Н. распространяет слух о Чацком. Загорецкий тоже слышал об этом, ведь об этом все говорят. Но все равно Г.Д. пошел спрашивать у всех, вдруг секрет!

Каждый считает своей обязанностью поговорить о Чацком, поскольку на балу больше нечем было заняться, кроме как сплетничать и т.д.

Экзаменуемые, выбравшие **вопрос 2.2**, в большинстве своем продемонстрировали навыки работы с формальными особенностями драматического жанра: умение отличить главного героя от второстепенного, а также выявить функцию выбранного второстепенного персонажа – полнее и ярче раскрыть характеры главных действующих лиц. В основном выпускники анализировали роль Лизы, Скалозуба, реже обращались к образам гостей на балу в доме Фамусовых.

Но ряд учащихся выполнил лишь часть экзаменационного задания: ограничился только характеристикой выбранного второстепенного персонажа без указания эпизодов произведения и, следовательно, без анализа роли героя или героини в тексте:

Лиза – веселая, рассудительная, хитрая девушка, она положительный персонаж;

Скалозуб хочет повысить свою должность, но при этом не намерен ничего делать;

Рассмотрим супругов Горичей. Платон Михайлович превратился в подкаблучника из довольно остроумного человека;

Княгиня Тугоуховская озабочена поиском женихов для своих дочерей, но ориентируется больше на финансовые возможности и статус. Человеческие черты её не интересуют и т.д.

Необходимо отметить, что при проверке ответов на вопрос 2.2 было выявлено большое количество ошибок в употреблении теоретико-литературных понятий. Умение грамотно использовать литературоведческую терминологию здесь не оценивается отдельным критерием, однако эти неточности снижают качество ответа и даже ведут к искажению авторской позиции:

Аристократы и генералы показывают свою дурную сущность через говорящие имена и фамилии, отвергают Чацкого, тем самым ясно открывая перед нами проблему "маленького человека";

Молчалин является антагонистом Чацкого;

С помощью Скалозуба Грибоедов показывает контраст между Чацким и Фамусовым, описывая тем самым ссору отцов и детей и т.д.

Специфика **заданий 3.1 и 3.2** заключается в том, что они проверяют умение девятиклассников работать с поэтическим текстом: анализировать его эмоционально-образные особенности, выявлять средства художественной выразительности и определять их роль в раскрытии тематики и проблематики стихотворения и т.д. Если раньше выпускники 9 классов могли выбирать, с каким текстом работать во время ОГЭ по литературе: с прозаическим/драматическим или с поэтическим, то с 2021 года учащиеся должны продемонстрировать навыки анализа текстов всех литературных родов. Задания 3.1 и 3.2 оцениваются по тем же критериям, что и задания 1.1 и 1.2, соответственно, требования к ответам идентичные: наличие прямого лаконичного ответа на проблемный вопрос, аргументирование собственных тезисов с опорой на текст стихотворения без подмены

анализа пересказом и без искажения авторской позиции, соблюдение логических и речевых норм.

В одном из КИМ 2022 года в задании 3 экзаменуемым были предложены следующие вопросы:

3.1. *Каким настроением проникнуто стихотворение С.А. Есенина "Берёза"?*

3.2. *Какова роль эпитетов в данном стихотворении?*

Необходимо отметить, что средний процент выполнения данного задания достаточно высокий – 96,1%. Даже в группе выпускников, получивших "2", с заданием 3 справились 55,6% учащихся. Это говорит о вполне удовлетворительном уровне сформированности у учеников 9 классов навыков анализа поэтического текста.

Выбирая **вопрос 3.1**, экзаменуемые должны были проанализировать эмоционально-образные и выразительные особенности стихотворения и передать его настроение: выявить авторское *восхищение природой, светлую радость, умиротворение*, подтвердить свои суждения строками стихотворения. Большинство учащихся справились с этой задачей.

Тем не менее, некоторые выпускники допустили здесь ряд ошибок, например:

- не дали прямой ответ на вопрос, не соотнесли свой ответ с заданным направлением анализа: *"Стихотворение Есенина сразу проникается читателям в душу. Первое впечатление создает картину солнечного зимнего утра, это точно передается эпитетами...Также пейзаж ощущается живым за счет олицетворений... Таким образом автор точно передает знакомое ощущение морозного утра"*. В данном случае участник экзамена не обратил внимание на ключевое слово в задании **"настроение"** и выстроил свой ответ неверно;
- расширили тематику и проблематику текста: *"Стихотворение "Берёза" проникнуто патриотическим настроением. Есенин писал с теплыми чувствами о своем доме, о русской зиме"*;
- излишне буквально понимали лексику стихотворения: *"Заря создает в стихотворении какое-то ленивое, подвешенное состояние: "А заря, лениво / Обходя кругом..."*;
- совершенно искажали авторскую позицию: *"Стихотворение проникнуто унылым настроением. Одинокая береза навеивает читателю холод и пустоту. После прочтения создается впечатление, что эта вечная мерзлота исходила из души Сергея Есенина"*; *"Стихотворение проникнуто каким-то пессимистичным и немного нейтральным настроением. Автор не делает каких-то красноречивых описаний природы, которые описывались бы при грустном или радостном настроении. Он просто описал пейзаж природы, который его окружал, понятным для каждого языком"*.

Учащиеся, выбравшие **вопрос 3.2**, продемонстрировали знание сути понятия "эпитет", умение опознавать данное средство художественной выразительности в произведении, а также, согласно заданию, выявлять функцию эпитета в поэтическом тексте. Вопрос 3.2 не вызвал серьезных затруднений у экзаменуемых, однако ряд работ характеризовался примитивностью суждений:

В приведенном стихотворении Есенин использует такие эпитеты, как "белая береза", "снежную каймой", белой бахромой", "сонной тишине". Эпитет – это необычное определение предмета, которое используют, чтобы придать ему более яркий образ. В данном стихотворении лирический герой наслаждается красотой природы, используя эпитеты, описывая великолепие вокруг себя. Можно сделать вывод, что эпитеты в данном лирическом произведении придают красочность образам и подчеркивают их особенность. (Работа приведена полностью);

Эпитеты в данном стихотворении передают саму красоту березы. Автор тем самым пытается передать все чувства нам. Эпитеты украшают стихотворение, делая его более сказочным и красивым. (Работа приведена полностью. Нельзя не обратить внимание на то, в ней нет опоры на текст стихотворения, что недопустимо).

Задание 4 носит сопоставительный характер, имеет повышенный уровень сложности и, конечно, предполагает проявление определенных трудностей в его выполнении со стороны экзаменуемых. Хотя средний процент выполнения задания сопоставительного

характера у выпускников высокий – 93,8%, необходимо отметить, что в группе участников, получивших "2", с ним справились 48,2% учеников; в группе участников, получивших "3", – 84,3%.

Несмотря на то, что текст стихотворения для сопоставления приведен в задании (в отличие от аналогичного задания в ЕГЭ по литературе), основания для сравнения также чаще всего заданы (например, проблематика, настроение, художественные особенности) и дано направление для сравнения (сходство или различие), некоторые участники не справляются с самим сравнением, не владеют его приемами, структурой сравнительного анализа, его последовательностью. Именно поэтому типичная ошибка заключается в том, что выпускники сначала пытаются анализировать исходное стихотворение, потом то же самое делают со вторым стихотворением и не сопоставляют оба текста. То есть, в работе ученика отсутствует прямой ответ на вопрос задания: "*в чем сходство...?*", "*в чем различие...?*" и др. – или дается формальное сопоставление фрагментов произведения (формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировок задания для обозначения аспекта сопоставления): "*Данные стихотворения похожи*", "*Эти стихотворения отличаются друг от друга*" и др. Кроме того, распространенной ошибкой является пересказ обоих стихотворений зачастую без какого-либо акцента на точки сближения или различия.

В открытом варианте КИМ-2022 вопрос в задании 4 звучал следующим образом: "*Сопоставьте стихотворение С.А. Есенина "Берёза" и приведённое ниже стихотворение Ф.И. Тютчева "Чародейкою зимою..." Что сближает эти произведения?*". В целом ответ на данный вопрос не вызвал у учащихся серьезных затруднений: большинство экзаменуемых сразу отметили схожесть тематики стихотворений (*природа, зима*), их образной системы (*зимний лес*), настроения (*восхищение, умиротворение*), отметили похожие изобразительно-выразительные средства (*эпитеты, олицетворения*), использованные обоими авторами; аргументировали свои суждения текстами обоих стихотворений. Но, к сожалению, ответы выпускников содержали большое количество логических ошибок, что свидетельствует о недостаточно сформированных умениях структурировать свой ответ, выстраивать между собственными суждениями логические связи:

Благодаря природе русский человек стал тем, кем является сейчас – честным, отзывчивым, благодушным и верующим, что сила в правде;

"Береза" Есенина не показывает скрытый смысл, а лишь описание окружающей красоты простыми словами. При прочтении "Чародейкою Зимою" Тютчева также не испытываешь, что автор скрыл свое настроение в строках, особенностей состояния души";

В этих стихотворениях чувствуется печаль. У Тютчева волшебный лес, а у Есенина лишь загадочная береза;

Есенин показывает яркую картину, все в его словах как будто оживает...Тютчев тоже утверждает, что лес в его стихотворении "не мертвец и не живой";

Авторы используют эпитеты: у Есенина береза принакрылась снегом, точно серебром..." (в данном случае мы можем выявить ещё и ошибочное употребление литературоведческого термина) и т.д.

Кроме того, выпускники допускали все виды речевых ошибок, наиболее частотная из которых – нарушение лексической сочетаемости:

Оба стихотворения описывают в себе зимнее время года;

Каждое слово в обоих стихах проникается любовью и к зиме, и к Отчизне;

Стихотворения Есенина и Тютчева ощущаются родственными по содержанию и настроению;

Оба автора смогли чутко отразить в своих стихотворениях снежную зиму;

Лирические герои береза и лес представлены живыми существами, имеющими чувства;

В стихах прослеживается одна и та же идея: это время года приносит красоту в картину природы и т.д.

Задания части 2 (5.1-5.5) имеют высокий уровень сложности, который преодолело подавляющее большинство участников экзамена: средний процент выполнения – 90,9%. Результаты свидетельствуют о том, что выпускники хорошо знакомы с форматом сочинения-рассуждения, умеют читать и анализировать заданную тему, понимать проблематику задания (только 7% экзаменуемых не смогли написать работу, отвечающую требованиям отсекающего критерия 1 "Соответствие сочинения теме и ее раскрытие", хотя в 2019 г. процент не справившихся с этой задачей был намного ниже – 2,9%)

В целом результаты выполнения задания части 2 в 2022 г. хуже, чем в 2019, по всем критериям оценивания: по критерию 2, проверяющему умение привлекать текст произведений для аргументации собственных суждений, результат снизился на 3,4% (92,5%, ср. в 2019 г. – 95,9%); выпускники реже используют теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста произведения, а не просто упоминают их в собственном ответе (процент невыполнения по критерию 3 в 2022 г. – 12,7%, в то время как в 2019 г. – 7,8%). Особенно уменьшился процент выполнения задания в соответствии с критерием 4 "Композиционная цельность и логичность": средний процент невыполнения – 7,4%, ср. в 2019 – 0,78%. Что касается критерия 5, проверяющего умение соблюдать речевые нормы, то с этим требованием в 2022 году справились 89,5% выпускников (ср. в 2019 – 94,4%).

Общее снижение результатов выполнения задания 5, на наш взгляд, объясняется тем, что в связи с отсутствием экзамена по литературе на протяжении двух лет в ОО региона не уделялось должного внимания подготовке девятиклассников к написанию развернутых ответов по литературе с соблюдением всех требований, предъявляемых к экзаменационной работе.

В одном из вариантов КИМ в 2022 году в задании 5 выпускникам были предложены следующие темы:

5.1. Какие особенности творчества А.С. Пушкина позволили назвать его "властителем дум века"? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору)

5.2. Каким предстаёт мир человеческой души в прозе И.С. Тургенева? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

5.3. Почему А.П. Чехова называют мастером художественной детали? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

5.4. Как проявляется сила характера главного героя поэмы А.Т. Твардовского "Василий Тёркин"?

5.5. Тема детства в отечественной и зарубежной прозе второй половины XX – начала XXI в. (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

Тема 2.1 (Какие особенности творчества А.С. Пушкина позволили назвать его "властителем дум века"?) достаточно широкая. Она ориентировала выпускников на анализ проблематики творчества А.С. Пушкина, выделение наиболее актуальных тем и вопросов, волновавших как самого поэта, так и его современников, размышление над типичными особенностями характеров героев прозаических и лирических текстов. Выпускники могли выбрать два любых произведения А.С. Пушкина и построить собственное суждение с опорой на хорошо знакомые тексты. Чаще всего экзаменуемые обращались к недавно изученному ими роману в стихах "Евгений Онегин" и повести/роману "Капитанская дочка". К сожалению, некоторые учащиеся, пытаясь ответить на вопрос, приводили пространные, ничем не обоснованные суждения:

Пушкин затрагивал и указывал многие темы, знакомые человеку любого возраста;

Пушкин умел хорошо и доступно передать смысл своих произведений и затрагивал темы, которые важны в жизни;

Его любовная лирика отличается душевностью, а в прозе он затрагивал актуальные проблемы всех времен и др.

Попытки аргументировать свои суждения текстом тоже не всегда были успешны. Помимо неумения выявлять и анализировать ключевые эпизоды, детали произведения, выпускники демонстрировали невысокий уровень речевой культуры, допускали фактические ошибки:

"Евгений Онегин" - рассказывает нам о эгоистичной натуре человека, способного растоптать лучшие чувства из своих прихотей, но через длительный промежуток времени постараться вернуться к человеку, что, конечно, не получилось бы"; Онегин был готов неподобающим поведением осквернить дружеские чувства и даже убить своего товарища;

Здесь Пушкин знакомит нас с историей, рассказывая о таком событии, как нашествие Пугачева;

Он умён, но в таком юном возрасте Онегин не знает чего хочет, ему надоели балы, светские общества. Мне кажется, что это и было проблемой того времени;

В произведении "Капитанская дочка" разоблачаются другие проблемы. Главный герой – смелый и упёртый Пётр Гринёв. Молодой человек с принципами. Когда он проиграл в карты крупную сумму, то в миг вернул долг;

Он остался при себе, но Пугачев решил его помиловать;

Швабрин – противный, трусливый, двуличный персонаж. Он смеялся над стихами Гринёва. Такие, как он, будут всегда, поэтому их с Гринёвым конфликт – это вторая проблема и т.д.

Кроме того, учащиеся допускали серьезные ошибки в понимании терминов "автор" и "лирический герой", что приводило к комичным высказываниям в сочинении: "Особенность этого произведения в том, что сам Пушкин принимает участие в романе: "...там некогда гулял и я" и др.

Раскрывая тему 5.2 (Каким предстаёт мир человеческой души в прозе И.С. Тургенева?), выпускники должны были на примере одного произведения писателя выявить особенности характера, внутреннего мира одного или нескольких персонажей и привести примеры из текста, сопроводив их своими размышлениями. Чаще всего учащиеся строили своё рассуждение на сопоставлении схожих или отличающихся друг от друга по внутренним качествам героев. К примеру, ряд экзаменуемых обратился к рассказу "Бежин луг", выявил и сравнил черты характеров главных героев произведения; другие девятиклассники анализировали особенности поведения героев повестей "Ася", "Первая любовь" и т.д.

Тема 5.3 (Почему А.П. Чехова называют мастером художественной детали?) подразумевала знание сути понятия "художественная деталь", умение находить её в текстах А.П.Чехова, выявлять её функцию и роль в раскрытии характеров героев, проблематики произведения, выражении авторской позиции. Учащиеся в целом верно обращали внимание на яркие портретные, предметные, интерьерные детали в юмористических рассказах Чехова "Толстый и тонкий", "Хамелеон", "Лошадиная фамилия" и т.д. Ключевым навыком, который нужно было продемонстрировать при рассуждении на данную тему, помимо всего, являлась грамотная работа с теоретико-литературными понятиями: уместное их употребление в правильном значении, использование для анализа художественного текста. Но ряд учащихся, выбравших тему 5.3, не справился с данным требованием и допустил здесь серьезные ошибки: например, рассказ "Смерть чиновника" назвали сатирической пьесой, вместо анализа деталей рассуждали о диалоге как ведущей форме речи в рассказах Чехова и т.д.

Тема 5.4 (Как проявляется сила характера главного героя поэмы А.Т. Твардовского "Василий Тёркин"?) отличается предельной "прозрачностью" поставленной задачи. Рассуждение на эту тему предполагает хорошее знание текста произведения, умение быстро ориентироваться в нём, анализировать ключевые эпизоды. Большинство учащихся, выбравших тему 5.4, писали о внутренней силе, стойкости, мужестве Василия Теркина, приводили в пример его слова и поступки в главах "Переправа", "Поединок", "В наступлении" и т.д., анализировали их мотивы. Нельзя не отметить, что простой пересказ текста в сочинениях встречался крайне редко, что говорит об ответственном отношении экзаменуемых к выполнению задания. Однако ряд выпускников допустил отклонение от темы и рассуждал об общих особенностях характера героя, не делая акцент на его силе:

- Основными чертами его характера можно считать его скромность и простоту;
- Теркин – жизнерадостный человек, обладающий чувством юмора и т.д.
- Тёркин не отличается ни значительными умственными способностями, ни внешним совершенством и т.д.

Кроме того, ряд сочинений содержал в себе нарушения логики и речевых норм:

- Поэма "Василий Тёркин" отражает военную тему героизма и военного времени;
- Фамилия "Тёркин" является говорящей, она острая на язык, как тёрка. Это говорит о человеке, который готов идти через все трудности;
- Прототипом Василия Тёркина стал весь сражающийся народ и т.д.

Тема 5.5 (Тема детства в отечественной и зарубежной прозе второй половины XX – начала XXI в.), предполагающая работу со сквозными темами, образами, мотивами, является новой в модели КИМ ОГЭ по литературе. Она ожидаемо вызвала наибольшее количество затруднений, очевидно, из-за недостаточного времени на изучение произведений литературы последних десятилетий, незнания выпускниками произведений современных авторов, поднимающих тему детства. Закономерно, что тема 5.5 стала наименее выбираемой в 2022 году. Весьма малое количество учащихся, рассуждавших по ней, анализировали произведения Б.Екимова, А.Алексина, Ю.Яковлева, А.Жвалевского и Е.Пастернак. Некоторые экзаменуемые допустили серьезную ошибку, выбрав для опоры текст, не соответствующий временному промежутку "вторая половина XX-начало XXI века": например, "Детство" М.Горького, "Герой нашего времени" М.Ю. Лермонтова. Подобные работы были оценены 0 баллов по критерию 1 "Соответствие сочинения теме и её раскрытие" и, как следствие, результаты по остальным критериям были также обнулены.

В 2022 году экзаменационные работы впервые оценивались по критериям грамотности (ГК1-ГК3, соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм). В целом продемонстрированный учащимися 9 классов уровень практической грамотности можно считать относительно высоким: не более четырех орфографических ошибок во всей работе допустили в среднем 83,7% выпускников, не более пяти пунктуационных – 77,3%, не более трёх грамматических – 85,6%. Несмотря на это, участники экзамена допускали орфографические ошибки на все известные правила (*писсимистичный, пейзаж, предают яркость, диалог, сумашедший, художественной* и др.), неверно оформляли свое высказывание с пунктуационной точки зрения (допускали ошибки при обособлении однородных членов предложения, причастных и деепричастных оборотов, частей сложного предложения и т.д.), нарушали нормы грамматики:

- Аналогично рисуя свой образ героя в своих произведениях Чехова, каждое сказанное им слово помогаем представить изображаемый характер;
- Общество, которые недолюбливали Чацкого, считавшие его странным;
- Необдуманное решение Софьи об ночной встрече, также показывавшая её эгоистичность и не лучшие черты;
- План падает на Фамусова и его приставания к служанке, что показывает его неподобающее отношение к людям, думая только о своих прихотях, где проявляется натура эгоиста;
- Нет красноречивых описаний природы, которое описывалось бы ранее;
- Загорецкому доносится слух о сумасшествии Чацкого и т.д.

Подобный результат объясняется тем, что ранее соблюдение вышеуказанных норм оставалось за пределами внимания участников ОГЭ, наличие разного рода ошибок (кроме логических и речевых) не вело к снижению баллов за работу, поэтому, вероятно, при подготовке к итоговой аттестации предупреждению и исправлению этих неточностей должного внимания не уделялось.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Группы заданий	Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений
1.1/1.2, 3.1/3.2, 5.1-5.5	- использовать основные виды чтения (изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи; - извлекать все виды текстовой информации (фактуальную, концептуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания; - владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста; - создавать краткий и подробный развернутый ответ на проблемный вопрос в заданном направлении анализа; редактировать собственный текст в соответствии с нормами русского литературного языка; - осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности;
2.1/2.2	- устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; - извлекать все виды текстовой информации (фактуальную, концептуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания; - владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста; - создавать краткий развернутый ответ на проблемный вопрос в заданном направлении анализа; редактировать собственный текст в соответствии с нормами русского литературного языка; - осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности;
4	- использовать основные виды чтения (изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи; - извлекать все виды текстовой информации (фактуальную, концептуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания; - устанавливать аналогии, классифицировать,

	самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; - сравнивать и сопоставлять информацию, представленную в письменном виде, выявлять черты сходства и различия; - создавать краткий и подробный развернутый ответ на проблемный вопрос в заданном направлении анализа; редактировать собственный текст в соответствии с нормами русского литературного языка; - осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности;
--	--

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Учащиеся **знают**:

основное содержание изучаемых литературных произведений;
основные теоретико-литературные понятия.

Учащиеся **умеют**:

воспроизводить содержание литературного произведения;
раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;
аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;
соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры;
раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества;
формулировать краткий или развернутый ответ на заданный вопрос, содержательно соотнесенный с поставленной задачей.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

Учащиеся **не** всегда **знают**:

историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;
основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития.

Учащиеся **не** всегда **умеют**:

формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
воспроизводить содержание литературного произведения без фактических ошибок;
сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;
соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи;
сравнивать фрагменты, характеры героев, проблематику художественных произведений в заданном направлении;
использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа фрагмента, системы образов, деталей и пр. художественного произведения;

создавать связный текст на предложенную тему в соответствии с законами логики и нормами русского литературного языка.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по литературе 2022 года показывает, что девятиклассники в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

При общем достаточно хорошем уровне знания текстов художественных произведений, сформированности коммуникативной компетенции были выявлены недостаточно сформированные умения выпускников работать с текстом произведения на уровне анализа его содержания и формы, сравнивать и сопоставлять фрагменты произведения в заданном направлении анализа. Наибольшие трудности выпускники испытывают при необходимости использовать теоретико-литературные понятия в процессе анализа художественного текста, а также соблюдать грамматические и речевые нормы при написании развёрнутого ответа на вопрос.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания литературы

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания литературы для всех обучающихся

Результаты анализа выполнения заданий ОГЭ по литературе указывают на необходимость принятия следующих мер:

1. При изучении эпических и драматических произведений акцентировать внимание учащихся на художественной структуре текста (деление на части, главы, сцены; наличие вставных элементов и т.п.).

2. Совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении.

3. Формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умение учащихся характеризовать облик лирического героя, выявлять образную систему и эмоциональную составляющую стихотворения, определять стихотворные размеры).

4. Формировать у учащихся умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять жанрово-родовую специфику произведения, тему, проблему (проблематику) и идею).

5. При анализе литературного материала следует учить правильно применять соответствующие литературоведческие понятия. Особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанрах и жанровых разновидностях художественных произведений. Важно обратить внимание на словарную работу с литературоведческим терминологическим аппаратом.

6. Обучать созданию различных видов письменных работ (развернутый ответ на проблемный вопрос, анализ фрагмента эпического, драматического и лирического произведения, сравнительно-сопоставительный анализ), соблюдая логику "ступенчатой" схемы разбора как фрагмента, так и стихотворения (от проблематики эпизода и авторской идеи произведения – к средствам их воплощения и далее – к определению места данного автора в литературном процессе, установлению связей произведения с другими литературными произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям).

7. Систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности формулировок и твердого знания фактов, применяя систему контроля в формате ОГЭ, а именно разработанные критерии оценивания.

8. Организовывать повторение пройденного материала в IX классе, специально выделяя для этого время в учебном процессе (при рассмотрении новых произведений устанавливать внутрипредметные связи, уделяя внимание повторению изученного на новом проблемном уровне).

9. Обеспечить единую систему подготовки учащихся к экзамену по литературе. Начиная с 5 класса наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в экзаменационных форматах. Систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности формулировок и твердого знания фактов.

10. Уделять внимание специальной подготовке учащихся к экзамену в формате ОГЭ. Прежде всего, познакомить учащихся с требованиями и критериями оценивания работы ОГЭ; показать, как работать с различными типами экзаменационных заданий; научить правильно заполнять бланки ответов; планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности заданий и систему их оценивания.

11. Обсудить материалы настоящего статистико-аналитического отчета на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ОГЭ могут также оказать материалы сайтов ФИПИ, Рособнадзора, курсов повышения квалификации, в том числе организуемых ГАУ ДПО "ВГАПО", вебинаров и мастер-классов ведущих ученых, разработчиков КИМов, авторов учебников и методических пособий, методистов издательств и др.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Спланировать и организовать последовательное систематическое повторение материала, пройденного за курс основной школы. Особенно актуальным повторение изученного материала будет для обучающихся, демонстрирующих нестабильную успеваемость по предмету.

2. Учащихся, которые готовятся к экзамену в формате ОГЭ, познакомить с актуальной структурой КИМ, форматом заданий, требованиями к развернутым ответам, критериями оценивания заданий.

3. Включать в текущий и промежуточный контроль вопросы и задания формата ОГЭ, практиковать оценивание результатов контроля по критериям, приближенным к ОГЭ;

4. Научить выпускников правильно заполнять бланки ответов; рационально планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности заданий и систему их оценивания.

5. Рекомендовать обучающимся, ориентированным на ОГЭ по литературе, активнее принимать участие в региональных конкурсах, посвященных вопросам развития современной отечественной литературы для детей и юношества, в том числе проводимых ГАУ ДПО "ВГАПО".

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном

или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (литература) в 2022 году в Волгоградской области с рекомендациями по совершенствованию преподавания литературы для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки (в неизменном виде) размещен на официальном сайте ГАУ ДПО "ВГАПО", подведомственного комитету образования, науки и молодежной политики Волгоградской области.

2.6.1. Адрес страницы размещения:

<https://vgapkro.ru/struktura-akademii/tsentry/rcoi/analit-materialy/>

2.6.2. Дата размещения: 05 сентября 2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету "литература"

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования".

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	Вишенкова Анна Владимировна, старший преподаватель центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", магистр филологического образования	Старший эксперт региональной предметной комиссии ЕГЭ по литературе
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	И.А.Кузибецкий, проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук	Проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО"