

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по программам основного общего образования
(русский язык) в 2022 году
в Волгоградской области**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Волгоградской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Волгоградской области

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.*-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	22734	437
2.	Математика	22739	436
3.	Физика	2048	0
4.	Химия	1943	1
5.	Информатика	4020	0
6.	Биология	7892	31
7.	История	933	0
8.	География	11425	22
9.	Обществознание	14956	51
10.	Литература	612	0
11.	Английский язык	1415	0
12.	Немецкий язык	17	0
13.	Французский язык	6	0
14.	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Волгоградской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка "2"		Отметка "3"		Отметка "4"		Отметка "5"	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется "3"		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется "4"	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 "Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022".

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка "2"		Отметка "3"		Отметка "4"		Отметка "5"	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 24		25 – 35		36 – 45	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 26		27 – 36		37 – 45	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

В Волгоградской области использовались шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, рекомендуемые Рособрнадзором в 2022 году.

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Волгоградской области

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка "2"		Отметка "3"		Отметка "4"		Отметка "5"	
				чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	22734	104	650	2,86	6254	27,51	8019	35,27	7811	34,36
2.	Математика	22739	104	1132	4,98	11760	51,72	7674	33,75	2173	9,56
3.	Физика	2048	3	24	1,17	1043	50,93	768	37,5	213	10,4
4.	Химия	1943	7	6	0,31	419	21,56	674	34,69	844	43,44
5.	Информатика	4020	8	131	3,26	2017	50,17	1350	33,58	522	12,99
6.	Биология	7891	20	262	3,32	3616	45,82	3341	42,34	672	8,52
7.	История	933	4	31	3,32	396	42,44	354	37,94	152	16,29

² % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка "2"		Отметка "3"		Отметка "4"		Отметка "5"	
				чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	География	11425	25	750	6,56	4029	35,26	4711	41,23	1935	16,94
9.	Обществознание	14956	27	879	5,88	8030	53,69	5133	34,32	914	6,11
10.	Литература	612	1	9	1,47	146	23,86	221	36,11	236	38,56
11.	Английский язык	1415	9	8	0,57	338	23,89	591	41,77	478	33,78
12.	Французский язык	6	0	0	0,0	2	33,33	2	33,33	2	33,33
13.	Немецкий язык	17	0	0	0,0	7	41,18	6	35,29	4	23,53
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4. Результаты ГВЭ-9³ в 2022 году в Волгоградской области

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка "2"		Отметка "3"		Отметка "4"		Отметка "5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	437	384	0	0,0	108	24,71	234	53,55	95	21,74
2.	Математика	436	384	9	2,06	202	46,33	184	42,2	47	10,78
3.	Физика	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									
4.	Химия	1	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
5.	Информатика	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									
6.	Биология	31	1	0	0,0	8	25,81	22	70,97	1	3,23
7.	История	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									
8.	География	22	0	2	9,09	16	72,73	5	22,73	0	0,0
9.	Обществознание	51	0	1	1,96	26	50,98	24	47,06	0	0,0
10.	Литература	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									
11.	Английский язык	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									
12.	Французский язык	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									
13.	Немецкий язык	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									
14.	Испанский язык	ГИА в форме ГВЭ по данному предмету не проводилась									

³ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

5. Основные учебники по русскому языку из ФПУ, которые использовались ОО Волгоградской области в 2021/2022 учебном году.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1.	Русский язык	Ладыженская Т.А., М.Т. Баранов, Л.А. Тростенцова и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 классы. – М.: Просвещение	54%
2.	Русский язык	Бабайцева В.В., Купалова А.Ю., Никитина Е.И. Русский язык. 5,6,7,8,9 классы. – М.: Дрофа	15%
3.	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9. – М.: Дрофа	9%
4.	Русский язык	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.:– М.: Просвещение	8%
5.	Русский язык	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс – М.: Русское слово	7%
6.	Русский язык	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е. и др. /Под ред. Шмелева А.Д. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	5%

Корректировки в выборе учебников из ФПУ не запланированы.

Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы⁴ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁵	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	21944	100,0	22144	100	21677	100	22734	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	2790	12,71	2804	12,66	2758	12,72	2879	12,66
Выпускники СОШ	18517	84,38	18816	84,97	18418	84,97	19419	85,42
Обучающиеся на дому	21	0,1	17	0,08	26	0,12	47	0,21
Участники с ограниченными возможностями здоровья	38	0,17	56	0,25	83	0,38	104	0,46

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

Количество участников экзамена сохраняется, более того: по сравнению с 2021 г. наблюдается **увеличение** общего числа экзаменуемых **на 1057 чел.**, что определяется демографической ситуацией в регионе. Кроме того, среди выпускников текущего года показательно **увеличение** количества обучающихся, находящихся на **индивидуальном обучении** и имеющих ограничения по здоровью (**на 21 чел. больше**).

Количественный состав основных участников ОГЭ по русскому языку выглядит следующим образом:

- выпускники общеобразовательных школ – 19 419 чел. (85,4% от общего числа экзаменуемых), **на 1 000 чел. больше**, чем в 2021 г.;

- выпускники лицеев и гимназий – 2 879 чел. (12,7% от общего числа экзаменуемых), **на 121 чел. больше**, чем в 2021 г.;

- обучающиеся на дому – 47 чел. (0,2%, от общего числа экзаменуемых) и участники с ограниченными возможностями здоровья – 104 чел. (0,5% от общего числа экзаменуемых).

Таким образом, все указанные категории формируют результат основного государственного экзамена по русскому языку в 2021 году.

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

⁴ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

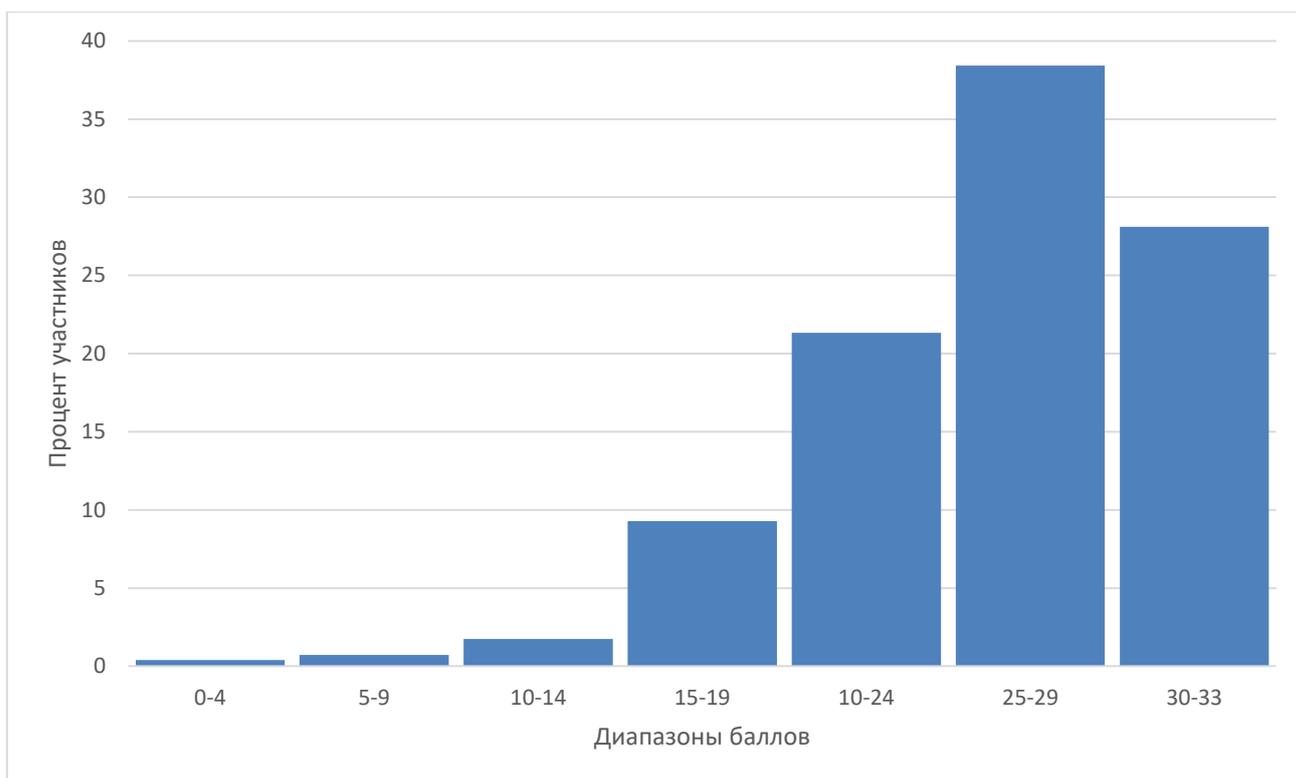


Рис. 1. Диаграмма распределения первичных баллов по русскому языку в 2021/2022 г.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
"2"	11	0,05	2	0,01	59	0,27	650	2,86
"3"	6855	31,24	7267	32,82	8815	40,67	6254	27,51
"4"	8417	38,36	8649	39,06	9013	41,58	8019	35,27
"5"	6661	30,35	6226	28,12	3790	17,48	7811	34,36

⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

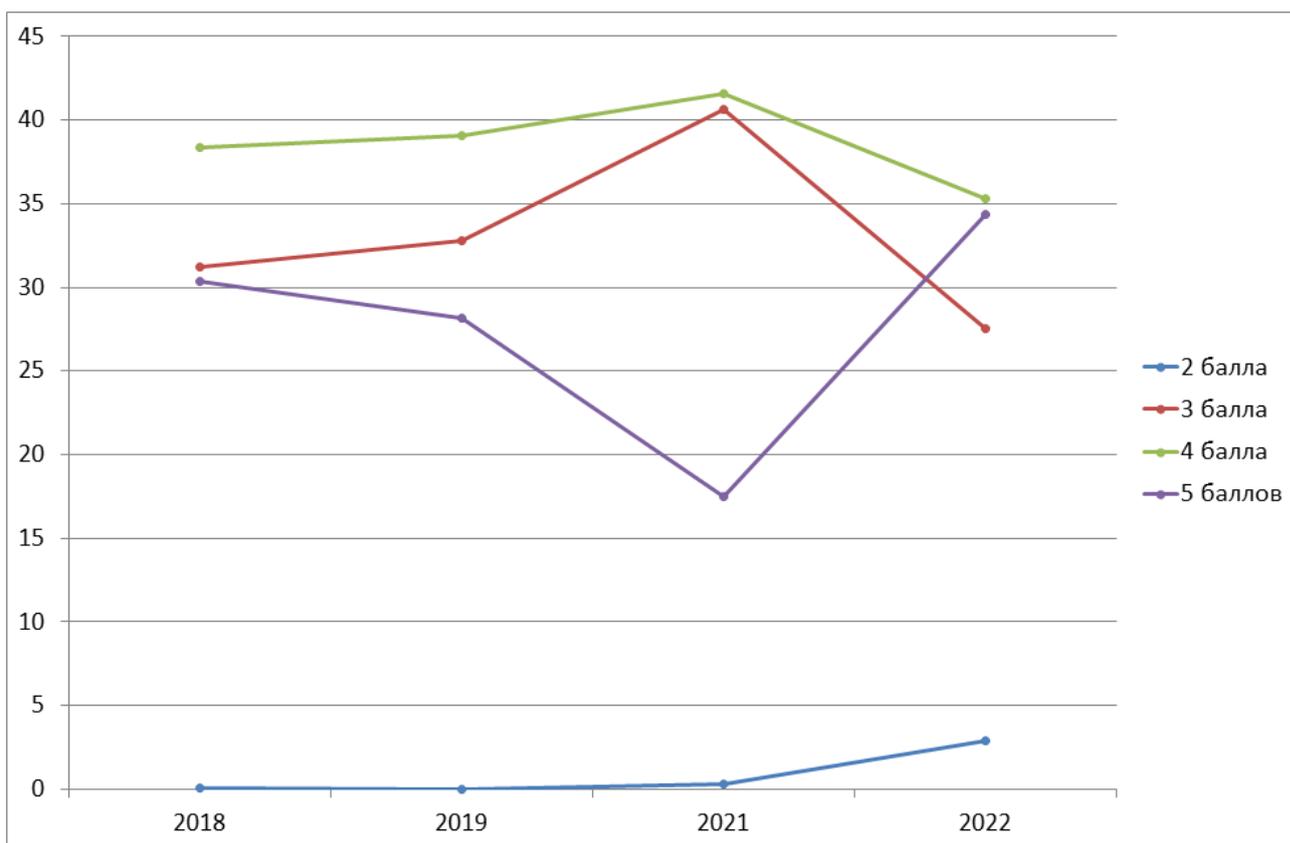


Рис. 2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

2.2.3. Результаты ОГЭ по русскому языку по АТЕ Волгоградской области

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Алексеевский муниципальный район	127	1	0,79	35	27,56	53	41,73	38	29,92
2.	Быковский муниципальный район	242	9	3,72	97	40,08	93	38,43	43	17,77
3.	Городищенский муниципальный район	670	15	2,24	176	26,27	217	32,39	262	39,1
4.	Даниловский муниципальный район	144	13	9,03	62	43,06	53	36,81	16	11,11
5.	Дубовский муниципальный район	240	4	1,67	59	24,58	92	38,33	85	35,42
6.	Еланский муниципальный район	265	13	4,91	100	37,74	81	30,57	71	26,79
7.	Жирновский муниципальный район	375	15	4,0	126	33,6	125	33,33	109	29,07
8.	Иловлинский муниципальный район	307	1	0,33	89	28,99	114	37,13	103	33,55
9.	Калачевский муниципальный район	537	43	8,01	145	27,0	213	39,66	136	25,33
10.	Камышинский муниципальный район	324	10	3,09	106	32,72	115	35,49	93	28,7
11.	Киквидзенский муниципальный район	150	3	2,0	61	40,67	50	33,33	36	24,0
12.	Клетский муниципальный район	172	23	13,37	62	36,05	48	27,91	39	22,67
13.	Котельниковский	348	4	1,15	83	23,85	100	28,74	161	46,26

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный район									
14.	Котовский муниципальный район	261	14	5,36	80	30,65	92	35,25	75	28,74
15.	Кумылженский муниципальный район	156	0	0,0	58	37,18	43	27,56	55	35,26
16.	Ленинский муниципальный район	273	26	9,52	113	41,39	79	28,94	55	20,15
17.	Нехаевский муниципальный район	117	2	1,71	39	33,33	38	32,48	38	32,48
18.	Николаевский муниципальный район	297	16	5,39	133	44,78	88	29,63	60	20,2
19.	Новоаннинский муниципальный район	347	32	9,22	110	31,7	127	36,6	78	22,48
20.	Новониколаевский муниципальный район	200	16	8,0	73	36,5	69	34,5	42	21,0
21.	Октябрьский муниципальный район	209	8	3,83	66	31,58	75	35,89	60	28,71
22.	Ольховский муниципальный район	155	6	3,87	58	37,42	46	29,68	45	29,03
23.	Палласовский муниципальный район	454	9	1,98	99	21,81	173	38,11	173	38,11
24.	Руднянский муниципальный район	137	0	0,0	30	21,9	54	39,42	53	38,69
25.	Светлоярский муниципальный район	347	2	0,58	87	25,07	149	42,94	109	31,41
26.	Серафимовичский муниципальный район	188	1	0,53	71	37,77	72	38,3	44	23,4
27.	Среднеахтубинский муниципальный район	558	45	8,06	202	36,2	191	34,23	120	21,51
28.	Старополтавский муниципальный район	187	8	4,28	54	28,88	65	34,76	60	32,09
29.	Суровикинский муниципальный район	291	3	1,03	86	29,55	99	34,02	103	35,4
30.	Урюпинский муниципальный район	208	4	1,92	83	39,9	61	29,33	60	28,85
31.	Фроловский муниципальный район	173	15	8,67	65	37,57	59	34,1	34	19,65
32.	Чернышковский муниципальный район	156	6	3,85	69	44,23	51	32,69	30	19,23
33.	г. Волгоград Ворошиловский район	722	0	0,0	148	20,5	228	31,58	346	47,92
34.	г. Волгоград Дзержинский район	1498	8	0,53	323	21,56	523	34,91	644	42,99
35.	г. Волгоград Кировский район	917	2	0,22	226	24,65	325	35,44	364	39,69
36.	г. Волгоград Красноармейский район	1365	2	0,15	273	20,0	481	35,24	609	44,62
37.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	1342	17	1,27	324	24,14	464	34,58	537	40,01
38.	г. Волгоград Советский район	976	0	0,0	197	20,18	315	32,27	464	47,54
39.	г. Волгоград Тракторозаводский район	1253	19	1,52	287	22,91	465	37,11	482	38,47
40.	г. Волгоград Центральный район	849	5	0,59	133	15,67	278	32,74	433	51,0
41.	Городской округ - город Волжский	2720	115	4,23	761	27,98	1000	36,76	844	31,03
42.	Городской округ - город	913	25	2,74	310	33,95	365	39,98	213	23,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Камышин									
43.	Городской округ - город Михайловка	831	77	9,27	279	33,57	304	36,58	171	20,58
44.	Городской округ - город Урюпинск	414	3	0,72	96	23,19	150	36,23	165	39,86
45.	Городской округ - город Фролово	319	10	3,13	120	37,62	136	42,63	53	16,61

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,06	0,38	0,37	0,19	0,55	0,94
2.	СОШ	0,03	0,29	0,36	0,32	0,67	0,97
3.	Гимназия	0,0	0,12	0,32	0,56	0,88	1,0
4.	Лицей	0,0	0,14	0,3	0,56	0,85	1,0
5.	Интернат	0,0	0,42	0,25	0,33	0,58	1,0

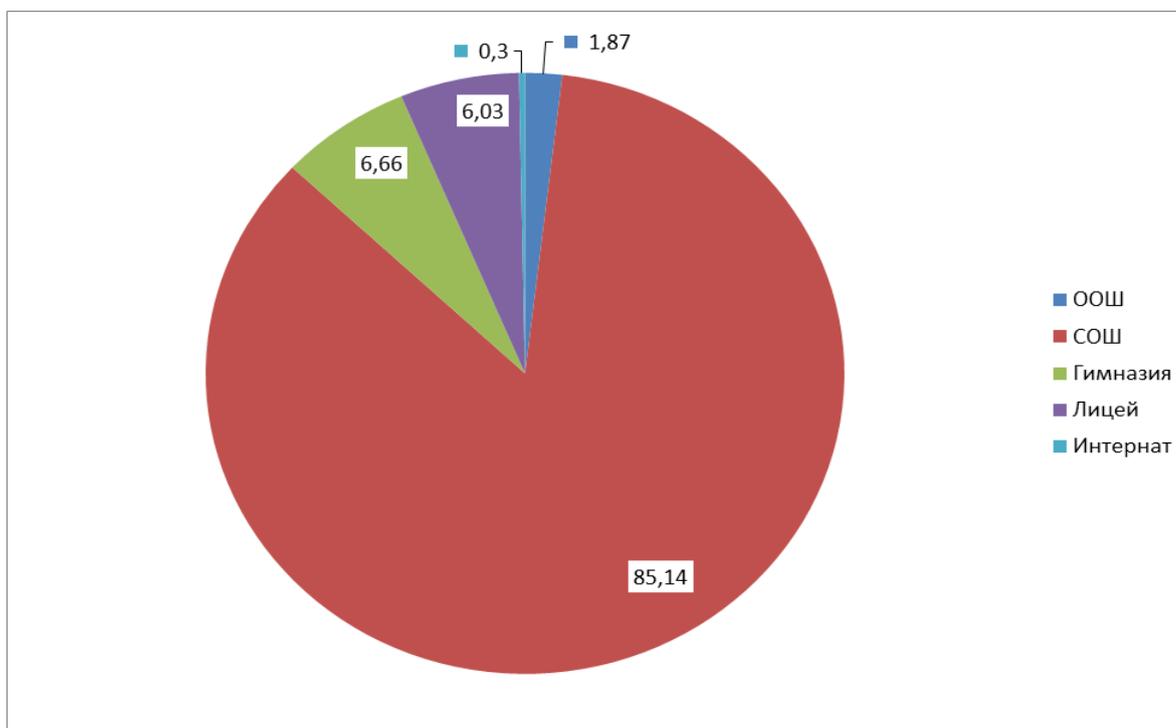


Рис. 3. Процент участников ОГЭ по типам ОО

⁷ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку⁸

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ОГЭ, получивших отметки "4" и "5", имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших "2"	Доля участников, получивших "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4", "5" (уровень обученности)
1.	МОУ "Лицей № 5 имени Ю.А.Гагарина Центрального района Волгограда"	0,0	0,98	1,0
2.	МОУ "Средняя школа № 130 Ворошиловского района Волгограда"	0,0	0,97	1,0
3.	МОУ "Гимназия № 15 Советского района Волгограда"	0,0	0,96	1,0
4.	МКОУ "Новоаннинская гимназия" Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0,0	0,96	1,0
5.	МОУ "Гимназия № 7 Красноармейского района Волгограда"	0,0	0,96	1,0
6.	ГКОУ "Казачий кадетский корпус имени Героя Советского Союза К.И.Недурובה"	0,0	0,95	1,0
7.	МОУ "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"	0,0	0,95	1,0
8.	МОУ "Гимназия № 4 Ворошиловского района Волгограда"	0,0	0,95	1,0
9.	МКОУ "Комсомольская средняя школа Палласовского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,94	1,0
10.	МОУ "Лицей № 10 Кировского района Волгограда"	0,0	0,94	1,0
11.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	0,0	0,94	1,0
12.	МОУ "Гимназия № 2 имени Героя Советского Союза Н.П.Белюсова Красноармейского района Волгограда"	0,0	0,94	1,0
13.	МОУ "Лицей №4 Красноармейского района Волгограда"	0,0	0,94	1,0
14.	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 81 Центрального района Волгограда"	0,0	0,94	1,0
15.	МОУ "Гимназия № 6 Красноармейского района Волгограда"	0,0	0,93	1,0

⁸ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших "2"	Доля участников, получивших "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4", "5" (уровень обученности)
16.	МОУ "Средняя школа №111 Советского района Волгограда"	0,0	0,93	1,0
17.	МКОУ "Ильменская средняя общеобразовательная школа Руднянского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,93	1,0
18.	МКОУ "Кайсацкая средняя школа Палласовского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,93	1,0
19.	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация средняя школа "Бизнес-гимназия" г. Волгограда	0,0	0,93	1,0
20.	МОУ "Средняя школа №31 Красноармейского района Волгограда"	0,0	0,93	1,0
21.	МКОУ "Средняя школа №3 г. Котельниково Котельниковского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,92	1,0
22.	МОУ "Лицей №1 Красноармейского района Волгограда"	0,0	0,92	1,0
23.	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 106 Советского района Волгограда"	0,0	0,92	1,0
24.	ГБОУ "Волгоградская школа-интернат "Созвездие"	0,0	0,92	1,0
25.	МОУ "Гимназия №1 Центрального района Волгограда"	0,0	0,92	1,0
26.	ФГКОУ "Волгоградский кадетский корпус Следственного комитета Российской Федерации имени Ф.Ф. Слипченко"	0,0	0,92	1,0
27.	МОУ "Средняя школа № 84 Центрального района Волгограда"	0,0	0,91	1,0
28.	МКОУ "Оленьевская средняя школа Дубовского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,91	1,0
29.	МОУ "Гимназия №14 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0	0,9	1,0
30.	МОУ "Гимназия № 11 Дзержинского района Волгограда"	0,0	0,9	1,0
31.	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области"	0,0	0,9	1,0
32.	Частное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Царицынская №1"	0,0	0,9	1,0
33.	МКОУ "Советская средняя школа Калачевского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,9	1,0
34.	МКОУ "Горнобалыклейская средняя школа Дубовского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,9	1,0
35.	МОУ "Средняя школа №14 имени Саши Филиппова Ворошиловского района Волгограда"	0,0	0,9	1,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших "2"	Доля участников, получивших "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4", "5" (уровень обученности)
36.	Частное образовательное учреждение средняя общеобразовательная Частная интегрированная школа	0,0	0,89	1,0
37.	МОУ "Средняя школа № 89 Дзержинского района Волгограда"	0,0	0,89	1,0
38.	МБОУ "Городищенская средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3 Городищенского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,89	1,0
39.	МОУ "Средняя школа № 61 Тракторозаводского района Волгограда"	0,0	0,89	1,0
40.	МОУ "Лицей № 7 Дзержинского района Волгограда"	0,0	0,88	1,0
41.	Частное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Русско-американская школа"	0,0	0,88	1,0
42.	МОУ "Гимназия № 13 Тракторозаводского района Волгограда"	0,0	0,88	1,0
43.	МОУ "Средняя школа №78 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0	0,88	1,0
44.	МОУ "Лицей № 2 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0	0,88	1,0
45.	МОУ "Средняя школа № 48 Ворошиловского района Волгограда"	0,0	0,88	1,0
46.	МБОУ "Средняя школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котово Котовского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,88	1,0
47.	МОУ "Лицей №3 Тракторозаводского района Волгограда"	0,0	0,88	1,0
48.	МКОУ "Абганеровская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области"	0,0	0,88	1,0

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ОГЭ, получивших отметку "2", имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

доля участников ОГЭ, получивших отметки "4" и "5", имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)
-------	-------------	---	---	--

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	МКОУ "Раковская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0,58	0,25	0,42
2.	МОУ "Средняя общеобразовательная школа х. Суходол Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области"	0,5	0,2	0,5
3.	МКОУ "Перекопская средняя школа Клетского муниципального района Волгоградской области"	0,4	0,27	0,6
4.	МКОУ "Филоновская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области"	0,3	0,25	0,7
5.	МКОУ "Красноармейская средняя школа Новониколаевского муниципального района Волгоградской области"	0,3	0,6	0,7
6.	МКОУ "Перелазовская средняя школа Клетского муниципального района Волгоградской области"	0,29	0,36	0,71
7.	МБОУ "Таловская средняя школа Еланского муниципального района Волгоградской области"	0,27	0,4	0,73
8.	МОУ "Средняя общеобразовательная школа п. Куйбышев Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области"	0,27	0,5	0,73
9.	МКОУ "Большовская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0,26	0,33	0,74
10.	МКОУ "Средняя школа № 9 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0,26	0,26	0,74
11.	МОУ "Раздольненская средняя школа Николаевского муниципального района Волгоградской области"	0,25	0,31	0,75
12.	МКОУ "Верхнебузиновская средняя школа Клетского муниципального района Волгоградской области"	0,24	0,29	0,76
13.	МОУ "Малодельская основная школа Фроловского муниципального района Волгоградской области"	0,23	0,0	0,77
14.	МКОУ "Плотниковская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области"	0,2	0,4	0,8
15.	МКОУ "Усть-Грязнухинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области"	0,2	0,8	0,8
16.	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №2 Ленинского муниципального района Волгоградской области"	0,2	0,41	0,8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)
17.	МБОУ "Средняя школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котово Котовского муниципального района Волгоградской области"	0,18	0,45	0,82
18.	МКОУ "Сенновская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0,18	0,64	0,82
19.	МОУ "Средняя школа № 24 г. Волжского Волгоградской области"	0,18	0,48	0,82
20.	МКОУ "Новоаннинская основная школа №2 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области"	0,17	0,43	0,83
21.	МКОУ "Ильёвская средняя школа Калачевского муниципального района Волгоградской области"	0,17	0,52	0,83
22.	МКОУ "Арчединская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0,17	0,33	0,83
23.	МКОУ "Средняя школа № 3 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0,17	0,33	0,83
24.	МКОУ "Степновская средняя общеобразовательная школа Ленинского муниципального района Волгоградской области"	0,17	0,42	0,83
25.	МКОУ "Карагичевская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0,17	0,56	0,83
26.	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №3 имени М.Горького р.п. Средняя Ахтуба Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области"	0,17	0,6	0,83
27.	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №3 Ленинского муниципального района Волгоградской области"	0,16	0,49	0,84
28.	МОУ "Средняя школа № 10 г.Волжского Волгоградской области"	0,16	0,47	0,84
29.	МБОУ "Паньшинская средняя школа Городищенского муниципального района Волгоградской области"	0,16	0,32	0,84
30.	МКОУ "Средняя школа №12 г. Палласовки Палласовского муниципального района Волгоградской области"	0,16	0,37	0,84
31.	МКОУ "Средняя школа №2 имени Героя Российской Федерации С.А.Басурманова г. Калач-на-Дону Волгоградской области"	0,16	0,48	0,84
32.	МКОУ "Етеревская кадетская казачья	0,15	0,15	0,85

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)
	школа-интернат городского округа город Михайловка Волгоградской области"			
33.	МКОУ "Троицкая средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0,15	0,23	0,85
34.	МКОУ "Урало-Ахтубинская средняя школа Быковского муниципального района Волгоградской области"	0,15	0,31	0,85
35.	МКОУ "Калмыковская средняя школа Клетского муниципального района Волгоградской области"	0,15	0,46	0,85
36.	МОУ "Средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза М.М. Расковой г. Волжского Волгоградской области"	0,15	0,47	0,85
37.	МОУ "Вербенская средняя школа Николаевского муниципального района Волгоградской области"	0,14	0,21	0,86
38.	МКОУ "Средняя школа №2 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0,14	0,58	0,86
39.	МКОУ "Новоаннинская средняя школа № 1 имени первого губернатора Волгоградской области Ивана Петровича Шабунина Новоаннинского муниципального района Волгоградской области"	0,14	0,55	0,86
40.	МОУ "Средняя общеобразовательная школа х.Лебяжья Поляна Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области"	0,14	0,5	0,86
41.	МКОУ "Красноярская средняя школа Чернышковского муниципального района Волгоградской области"	0,13	0,2	0,87
42.	МКОУ "Островская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области"	0,13	0,53	0,87
43.	МКОУ "Панфиловская средняя школа имени Героя Советского Союза Шевченко Владимира Илларионовича Новоаннинского муниципального района Волгоградской области"	0,13	0,39	0,87
44.	МБОУ "Средняя школа № 17 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	0,13	0,42	0,87
45.	МОУ "Средняя школа №95 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,13	0,62	0,87
46.	МОУ "Ленинская средняя школа Николаевского муниципального района Волгоградской области"	0,13	0,5	0,88
47.	МОУ "Образцовская средняя школа Фроловского муниципального района Волгоградской области"	0,12	0,44	0,88

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)
48.	МКОУ "Новоаннинская средняя школа №4 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области"	0,12	0,62	0,88

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году и в динамике.

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку: выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

По данным статистики, в 2022 году **не набрали необходимого минимального балла (получили "2") 4,8%** выпускников (ср.: 2019 г. – 0,9%, 2021 г. – 5,1%).

Понизился процент учащихся, получивших "3" – **27,7%** (ср.: 2019 г. – 32%, 2021 г. – 38%) и получивших "4" – **35,5%** (ср.: 2019 г. – 38,9%, 2021 г. – 39,82%).

Гораздо выше предыдущих результатов за последние два года процент выпускников, получивших "5", – **34,7%** (ср.: 2019 г. – 28,1%, 2021 г. – 17,1%).

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале (таб. 2-6.1) показывает, что обученность участников экзамена по предмету в 2022 году составила **99,6%** (ср.: в 2021 г. – 99,1%).

Таблица 2-6.1

	Интервалы шкалы тестовых баллов							
	2021 (0-14)	2022 (0-14)	2021 (15-22)	2022 (15-22)	2021 (23-28)	2022 (23-28)	2021 (29-33)	2022 (29-33)
Количество/	1109	1097	8227	6300	8627	8077	3704	7867
процент участников	5,12	4,8	37,97	27,7	39,82	35,5	17,1	34,6
Отметка по пятибалльной шкале	"2"		"3"		"4"		"5"	

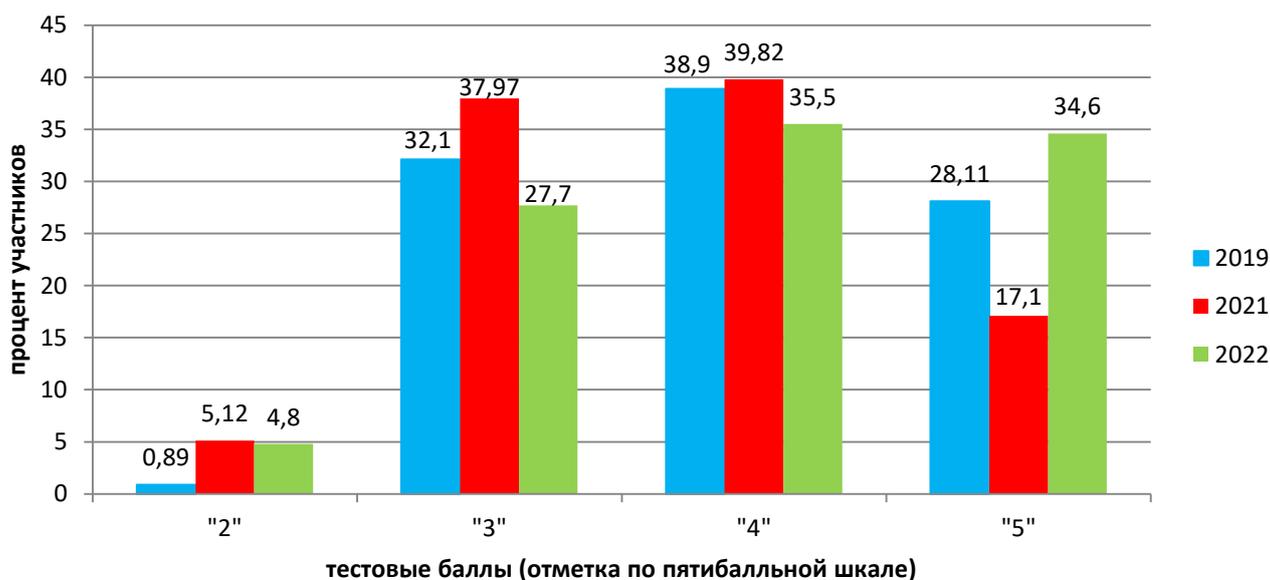


Рис. 4. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку за три года

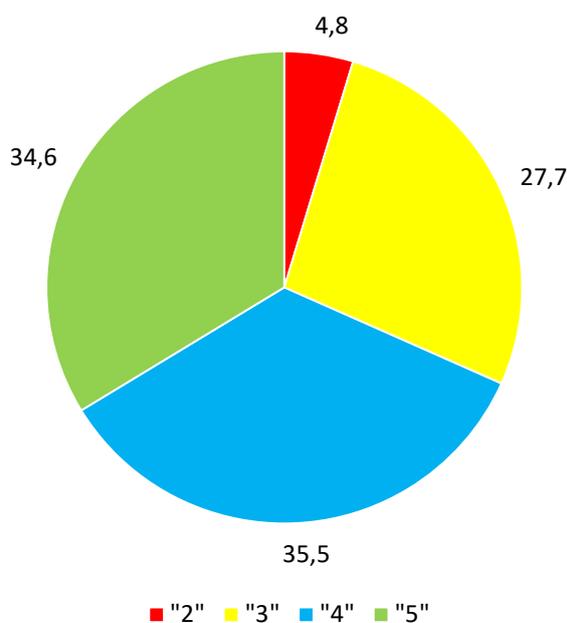


Рис. 5. Соотношение результатов ОГЭ по русскому языку в соответствии с отметкой по пятибалльной шкале в 2022 г.

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таб. 2-4), можно сделать следующие выводы:

а) результат ОГЭ 2022 года формируют *средние общеобразовательные школы (85,2% от общего количества ОО региона), гимназии и лицеи (14,7%)*.

б) **максимальное качество обучения**, как и в прошлые годы, демонстрируют *гимназии (88%), лицеи (85%) и средние общеобразовательные школы-интернаты (67%)*. Замыкают таблицу рейтинга *основные общеобразовательные школы (55%) школы-интернаты (58%)*. **Максимальный уровень обученности** по-прежнему демонстрируют гимназии, лицеи, интернаты, ниже в рейтинге – средние и основные общеобразовательные школы.

Следует отметить пятёрку образовательных организаций Волгограда и Волгоградской области, выпускники которых продемонстрировали **наиболее высокие** результаты ОГЭ по русскому языку по качеству обучения и уровню обученности (таб.2-5). Они занимают первые пять позиции в рейтинге ОО с высокими показателями:

- 1) *МОУ Лицей №5 Центрального района Волгограда (0,98);*
- 2) *МОУ СШ №130 Ворошиловского района Волгограда (0,97);*
- 3) *МОУ Гимназия №15 Советского района Волгограда, МОУ Гимназия №7 Красноармейского района Волгограда, МКОУ Новоаннинская гимназия Новоаннинского района Волгоградской области (0,96);*
- 4) *ГКОУ "Казачий кадетский корпус", МОУ Гимназии №4, №5 Ворошиловского района Волгограда (0,95);*
- 5) *МОУ Гимназия №2 Советского района Волгограда, МОУ Лицей №4 Красноармейского района Волгограда, МОУ Лицей №10 Кировского района Волгограда, МОУ СШ №81 Центрального района Волгограда, МБОУ Гимназия городского округа город Урюпинск Волгоградской области, МКОУ Комсомольская СШ Палласовского района Волгоградской области.*

Кроме названных образовательных организаций, традиционно, как и в прошлые годы, высокое качество обучения демонстрируют

гимназии: №1 Центрального района, №6 Красноармейского района, №11 Дзержинского района, №13 Тракторозаводского района, №14 Краснооктябрьского района Волгограда;

лицей: №1 Красноармейского района, №2 Краснооктябрьского района, №3 Тракторозаводского района, №7 Дзержинского района;

Волгоградская школа-интернат "Созвездие";

Волгоградский кадетский корпус Следственного комитета РФ;

частные (негосударственные) школы: ЧОУ СШ "Царицынская №1", "Частная интегрированная школа", "Русско-американская школа", АНОО СШ "Бизнес-гимназия",

Кроме того, наиболее высокие результаты показали средние общеобразовательные школы Волгограда:

№14, 48 Ворошиловского района; №84 Центрального района, №111, №106 Советского района, №31 Красноармейского района, №89 Дзержинского района, №61 Тракторозаводского района, №78 Краснооктябрьского района Волгограда.

Средние общеобразовательные школы Волгоградской области:

СШ №12 г. Волжского, Кайсацкая СШ Палласовского муниципального района, Ильменская СШ Руднянского муниципального района, СШ №3 г. Котельниково, Оленьевская СШ и Горнобалыклейская СШ Дубовского муниципального района, Советская СШ Калачевского муниципального района, Городищенская СШ №3 Городищенского муниципального района, Котовская СШ №1 Котовского муниципального района, Абганеровская СШ Октябрьского района Волгоградской области.

Самые низкие результаты ОГЭ (с максимальным количеством участников, получивших "2") (таб. 2-6) продемонстрировали *средние и основные образовательные организации Волгоградской области.*

Таблицу рейтинга – пятёрка образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали **наиболее низкие** результаты по качеству обучения и уровню обученности, – открывают:

1) *МКОУ Раковская СШ городского округа г. Михайловка (доля участников ОГЭ, получивших "2", - 58%);*

2) *МКОУ СШ х. Суходол Среднеахтубинского муниципального района (доля участников ОГЭ, получивших "2", - 50%);*

3) *МКОУ Перекопская СШ Клетского муниципального района (доля участников ОГЭ, получивших "2", - 40%);*

4) МКОУ Филоновская СШ Новоаннинского муниципального района, Красноармейская СШ Новониколаевского муниципального района, Перелазовская СШ Клетского муниципального района, Таловская СШ Еланского муниципального района, СШ п. Куйбышев Среднеахтубинского муниципального района, Большовская СШ городского округа г. Михайловка, СШ №9 городского округа г. Михайловка (доля участников ОГЭ, получивших "2", - 30%);

5) МКОУ Раздольненская СШ Николаевского муниципального района (доля участников ОГЭ, получивших "2", - 25%).

Кроме перечисленных, следует отметить муниципальные районы Волгоградской области и школы с наиболее низкими результатами экзамена:

Клетский муниципальный район – МКОУ Верхнебузиновская СШ;

Фроловский муниципальный район – МКОУ Малодельская СШ;

Даниловский муниципальный район – МКОУ Плотниковская СШ;

Камышинский муниципальный район – МКОУ Усть-Грязнухинская СШ;

Ленинский муниципальный район – МКОУ Ленинская СШ №2, №3, Степновская СШ;

Котовский муниципальный район – МКОУ Котовская СШ №3;

Городской округ г. Михайловка – МКОУ Сенновская СШ, Арчединская СШ, СШ №2, СШ №3, Карагичевская СШ, Троицкая СШ;

Город Волжский – МБОУ СШ №10, №15, №24;

Новоаннинский муниципальный район – МКОУ Новоаннинская СШ №2;

Калачёвский муниципальный район – МКОУ Ильёвская СШ, МКОУ Калачёвская СШ №2;

Среднеахтубинский муниципальный район – МКОУ СШ №3;

Палласовский муниципальный район – МКОУ СШ №12;

Быковский муниципальный район – МКОУ Урало-Ахтубинская СШ.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Содержательные особенности, выделенные на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по русскому языку:

1) традиционно в экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– **лингвистическую компетенцию** (знания о языке и речи), т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом;

– **языковую компетенцию** (лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского языка), т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– **коммуникативную компетенцию**, т. е. владение разными видами речевой деятельности (слушание, чтение, письмо), умение воспринимать чужую речь и создавать собственные речевые высказывания.

2) традиционно каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности: **часть 1** – сжатое изложение (задание 1); **часть 2 (задания 2–8)** – задания с кратким ответом (на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа // на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня. **Часть 3 (альтернативное задание 9)** – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

3) традиционно каждый вариант включает в себя **комплекс заданий**, направленный на анализ языковых единиц: *синтаксический* (задания 2,4), *пунктуационный* (задание 3), *орфографический* (задание 5), а также анализ предложенного художественного текста (задания 6 – 8), направленные на *анализ содержания, языковых средств и лексических особенностей*.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уро-вень слож-ности зада-ния	Ср. % выполне-ния ⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				"2"	"3"	"4"	"5"
1.	Адекватное понимание устной речи. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста).						
ИК1	Содержание изложения	Б	70,7	20,0	59,6	67,7	86,8
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	79,6	22,3	67,0	79,1	95,0
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	Б	89,2	40,0	81,6	91,0	97,5
2.	Синтаксический анализ	Б	67,9	19,5	59,1	63,5	83,6
3.	Пунктуационный анализ	Б	71,2	27,5	64,7	70,4	81,1
4.	Синтаксический анализ	Б	74,7	24,8	64,1	73,4	88,5
5.	Орфографический анализ	Б	83,2	33,8	75,8	82,9	93,6
6.	Анализ содержания текста	Б	99,2	82,9	99,0	99,9	100,0
7.	Анализ средств выразительности	Б	99,3	84,3	99,3	99,8	100,0
8.	Лексический анализ	Б	91,8	44,8	85,8	93,4	98,9
9.	Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально смысловым типом речи						
СК1	Наличие обоснованного ответа на вопрос (9.1) / Понимание фрагмента текста (9.2) / Толкование значения слова (9.3)	Б	95,7	45,8	90,9	99,3	99,9
СК2	Наличие примеров-аргументов	Б	95,0	43,8	88,9	99,2	100,0
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Б	93,7	33,1	86,0	98,6	99,9
СК4	Композиционная стройность	Б	94,6	36,6	87,9	99,2	100,0
Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого							

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уро-вень сложности задания	Ср. % выполнения ⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				"2"	"3"	"4"	"5"
ГК1	Соблюдение орфографических норм		75,6	18,0	41,0	84,4	99,1
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		69,7	15,8	34,4	74,5	97,5
ГК3	Соблюдение грамматических норм		89,6	41,8	74,3	95,6	99,7
ГК4	Соблюдение речевых норм		95,4	53,8	89,5	98,9	99,9
ФК1	Фактическая точность письменной речи		98,8	85,1	98,1	99,3	99,9

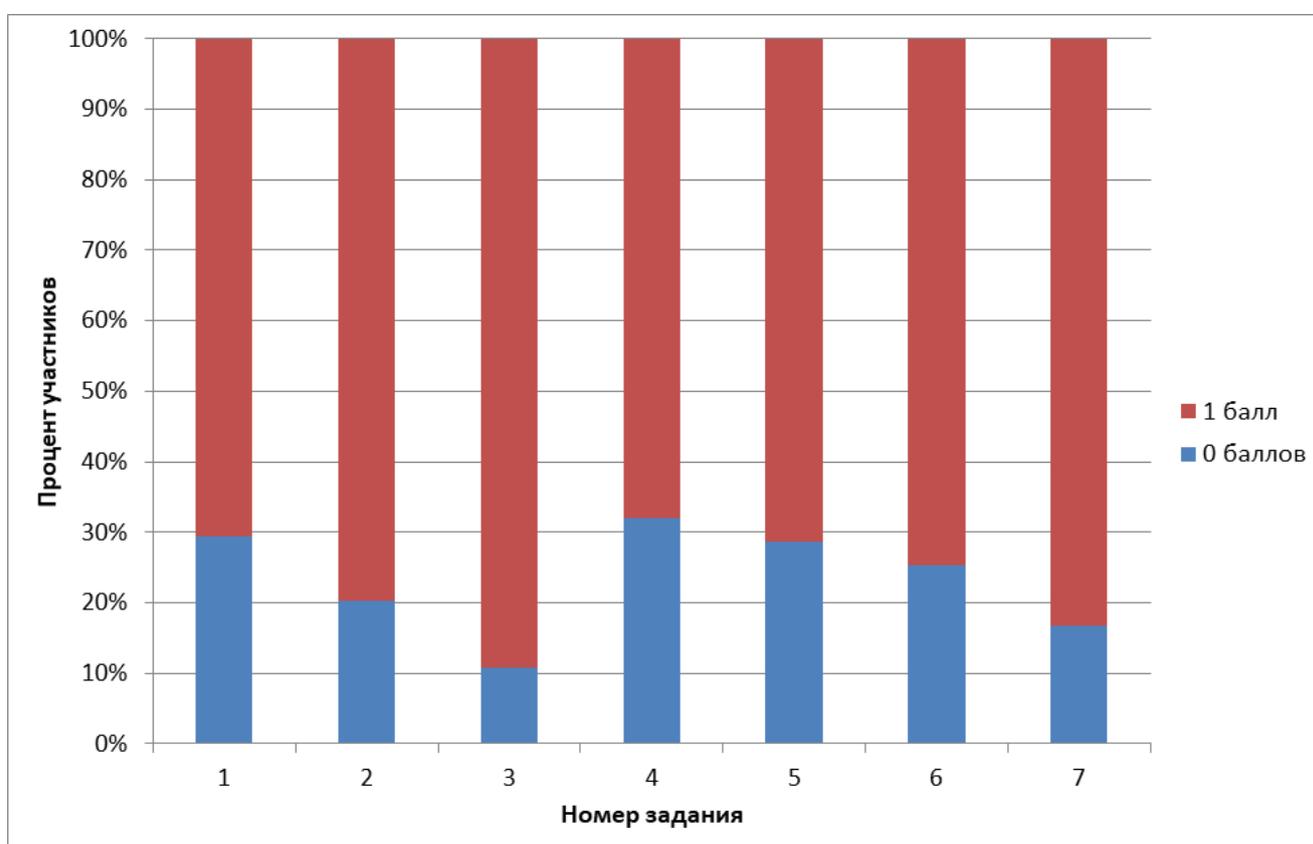


Рис. 6. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с краткими ответами

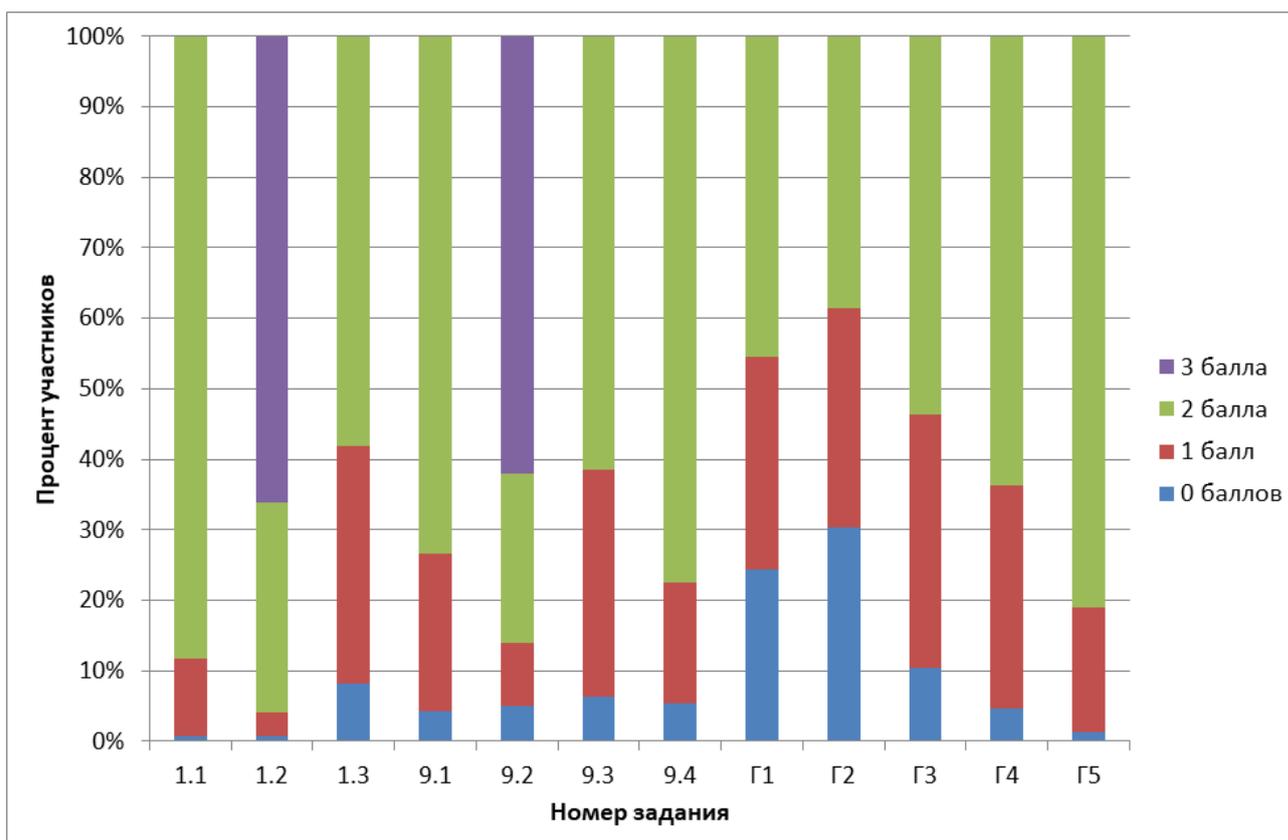


Рис. 7. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с развернутыми ответами

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых – сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты выполнения заданий, проверяющих основные компетенции, следующие:

– **лингвистическая (языковедческая) компетенция:** в среднем **81%** (*ср.: 67,1% в 2021 году*) экзаменуемых проявили умение применять лингвистические знания при анализе языкового материала;

– **языковая компетенция:** в среднем **82%** (*ср.: 80,6% в 2021 году*) экзаменуемых при выполнении соответствующих заданий теста показали достаточное владение лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка; однако можно заметить, что самый низкий процент приходится на задания, проверяющие знание орфографических, пунктуационных норм и правил построения словосочетаний;

– **коммуникативная компетенция:** в среднем **91%** (*ср.: 88,3 % в 2021 году*) экзаменуемых продемонстрировали умение сжато излагать прослушанный текст, интерпретировать и анализировать прочитанный текст и формулировать собственное высказывание в письменном виде. Следует констатировать тот факт, что самый низкий процент выполнения задания на выявление выразительных средств лексики, фразеологии, грамматики и их анализ.

Уровень сформированности указанных компетенций можно определить по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения. Эти результаты представлены в табл. 2-7.1.

Таблица 2-7.1.

Компетенция	Часть / номера заданий	Тема	Средний процент выполнения в 2022 году
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть 2, задание 2	Синтаксический анализ	67,9
	Часть 2, задание 4	Синтаксический анализ	74,7
	Часть 2, задание 7	Анализ средств выразительности	99,3
Языковая (владение основными языковыми нормами)	Часть 2, Задание 3	Пунктуационный анализ	71,2
	Часть 2, задание 5	Орфографический анализ	83,2
	Часть 2, задание 8	Лексический анализ	91,8
	Части 1 и 3, ГК1–ГК4	Орфографические нормы (ГК1)	75,6
		Пунктуационные нормы (ГК2)	69,7
Грамматические нормы (ГК3)		89,6	
Речевые нормы (ГК4)		95,4	
Коммуникативная (речевые умения)	Часть 1, задание 1	Адекватное понимание устной речи. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста). Текст как продукт речевой деятельности	80,0
	Часть 2, задание 6	Анализ содержания текста	99,2
	Часть 3, задание 9	Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	95,0

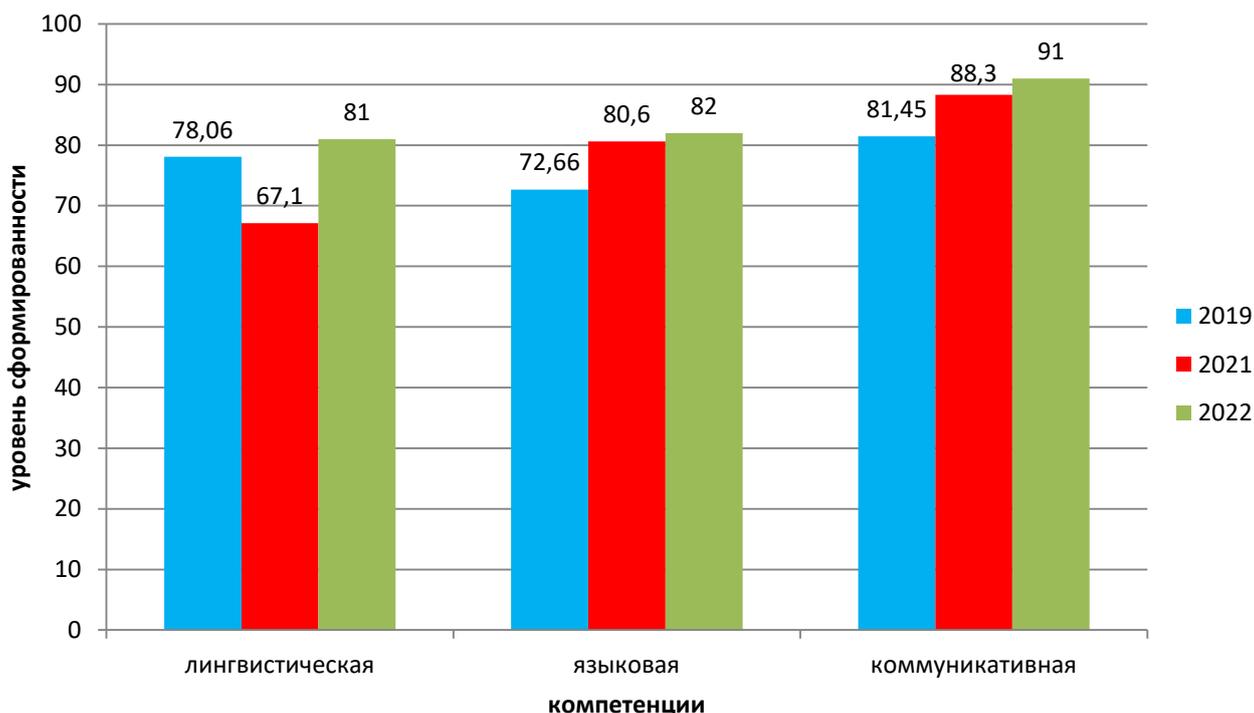


Рис.8 Уровень сформированности основных компетенций по результатам ОГЭ в 2022 году

Анализ результатов экзамена выявил некоторые проблемы в обучении русскому литературному языку в основной школе: по-прежнему существует определённый разрыв между освоением теоретической базы и формированием практических умений и навыков учащихся.

В 5-9-х классах из-за насыщенности программ и недостатка времени на их выполнение преподавание носит преимущественно информирующий характер. Пользуясь традиционными методами и приемами педагогики, учитель, как правило, успевает лишь объяснить то или иное языковое явление и отработать навык распознавания его при выполнении упражнений, то есть на специально отобранном материале. Однако перевести это явление в устойчивое умение продуктивной речевой деятельности удастся только тем ученикам, которые систематически работают самостоятельно.

Следует отметить, что проблемы правописания не могут быть решены только посредством традиционных орфографических упражнений. Для их решения необходимо **формировать способы действий**, направленные на освоение орфографического правила, системно связывать орфографическую работу с морфемико-аналитической, лексико-семантической и этимологической, проводить её на живом речевом материале на основе текста.

Анализ результатов выполнения первой части экзаменационной работы (написание сжатого изложения)

Содержание экзаменационной работы ориентировано на контроль и измерение уровня сформированности у выпускников основной общеобразовательной школы коммуникативных умений, необходимых для продолжения образования:

извлекать информацию при аудировании и чтении; адекватно понимать и интерпретировать текст в соответствии с темой, стилем, функционально-смысловым типом речи;

создавать в письменной форме высказывания по заданным параметрам, в том числе воспроизводить исходный текст с различной степенью свернутости (компрессии, сжатия);

соблюдать в практике письма основные языковые нормы (лексические, грамматические, орфографические, пунктуационные, стилистические).

Часть 1 (сжатое изложение) экзаменационной работы состояла в написании сжатого изложения по прослушанному тексту.

Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но прежде всего отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную переработку исходного текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно, логично, последовательно и сжато передавать полученную информацию.

Передача информации – это коммуникативный акт, и текст лишь тогда действительно существует, выполняет свои функции, когда адекватно воспринимается читателем. Восприятие текста зависит не только от характера самого текста, но и от личности воспринимающего его субъекта, от уровня его владения текстовой компетенцией. Показателем уровня текстовой компетенции учащегося является степень полноты, глубины и правильности понимания текста, через который читатель или слушатель должен воспринять личность автора.

Эта мысль очень важна при работе с текстами и при обучении такому виду учебной деятельности. Эта же мысль должна быть усвоена школьниками при подготовке к изложению и сочинению.

Как уже отмечалось выше, в экзаменационную работу были включены задания, проверяющие лингвистическую, языковую и коммуникативную компетенции.

В задании первой части (написание сжатого изложения) проверялись следующие основные умения:

слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;

обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное, существенное; письменно передавать обработанную информацию в сжатом виде.

Все эти метапредметные умения лежат в основе любой учебно-познавательной деятельности и являются необходимыми для школьников.

Анализ экзаменационных работ выявил некоторые проблемы, связанные с недостаточной сформированностью этих умений: обучению сжатому изложению в школе уделяется недостаточно внимания: если в 5-7-х классах такая работа еще ведется на уроках развития устной и письменной речи, то в 8-9-х классах она, как правило, вообще уходит из планов учителей или осуществляется бессистемно, иногда только в связи с предстоящим экзаменом. Между тем, именно в этих классах освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит обучающихся к дальнейшей учебной деятельности.

Восприятие текста на слух требует определенных аналитических навыков и умений:

- нахождения в тексте так называемых *смысловых маркеров* – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию;
- установления логико-смысловых связей между компонентами, микротемами, предложениями и словами в тексте;
- опознавания речевых средств связности между микротемами;
- распознавания на слух логико-композиционной структуры текста определенного стиля и типа речи;
- выделения главной информации текста и т.д.

В 2022 году выпускникам были предложены следующие тексты:

1) В современном мире нет человека, который не соприкасался бы с искусством. Его значение в нашей жизни велико. Книга, кино, телевидение, театр, музыка, живопись прочно вошли в нашу жизнь и оказывают на неё огромное влияние.

Соприкосновение с миром искусства доставляет нам радость и бескорыстное наслаждение. Но неправильно было бы видеть в произведениях писателей, композиторов, художников только средство получения удовольствия. Конечно, мы нередко идём в кинотеатр, садимся к телевизору, берём в руки книгу, чтобы отдохнуть и развлечься. Да и сами художники, писатели, композиторы так строят свои произведения, чтобы поддержать и развить интерес и любопытство зрителей, читателей, слушателей. Но значение искусства в нашей жизни намного серьёзнее. Оно помогает человеку лучше увидеть и понять окружающий мир и самого себя.

Искусство способно сохранять характерные черты эпохи, дарить людям возможность общаться друг с другом через десятилетия и века, становясь своеобразным хранилищем памяти для последующих поколений. Оно незаметно формирует взгляды и чувства, характер, вкусы человека, пробуждает любовь к прекрасному. Именно поэтому в трудные минуты жизни люди нередко обращаются к произведениям искусства, которые становятся источником духовной силы и мужества. (По Г.И. Беленькому)

2) В чём польза чтения? Верно ли утверждение, что читать полезно? Почему многие продолжают читать, ведь не только для того, чтобы отдохнуть или занять свободное время?

Польза чтения книг очевидна. Книги расширяют кругозор человека, обогащают его внутренний мир, делают умнее. А ещё важно читать книги потому, что это увеличивает словарный запас человека, вырабатывает чёткое и ясное мышление. Убедиться в этом каждый может на собственном примере. Стоит только вдумчиво прочесть какое-нибудь классическое произведение, и вы заметите, как стало проще с помощью речи выражать собственные мысли, подбирать нужные слова. Читающий человек грамотнее говорит. Чтение серьёзных произведений заставляет нас постоянно думать. Оно развивает логическое мышление. Не верите? А вы прочитайте что-нибудь из классики детективного жанра, например "Приключения Шерлока Холмса" Конан Дойла. После прочтения вы будете соображать быстрее, ваш ум станет острее, и вы поймёте, что читать полезно и выгодно.

Ещё полезно читать книги потому, что они оказывают значительное влияние на наши нравственные ориентиры и на наше духовное развитие. После прочтения того или иного классического произведения люди порой начинают меняться в лучшую сторону. (По материалам Интернета)

Недостаточная сформированность навыков и умений влечет за собой стремление девятиклассников уйти от выполнения поставленной в первой части экзаменационной работы задачи, опереться на репродуктивные умения и память. Отсюда тяготение к *подробному* изложению, не требующему анализа содержания исходного текста: во многих экзаменационных работах продемонстрировано **незначительное** сжатие информации прослушанного текста, касающееся всего одной микротемы (как правило, в начале текста). С другой стороны, недостаточная сформированность аналитических умений при слушании приводит к частичному искажению содержания прослушанного текста и его главной мысли. В ряде работ наблюдались искажение информации исходного текста в том числе за счёт *расширения информации* исходного текста. Так, **мысли исходных текстов** (основные микротемы):

Информация о тексте для сжатого изложения-1	
№ абзаца	Микротема
1.	Значение искусства велико, потому что оно оказывает огромное влияние на

	нашу жизнь.
2.	Соприкосновение с миром искусства доставляет нам радость и бескорыстное наслаждение, помогает лучше увидеть и понять окружающий мир и самого себя.
3.	Искусство является хранилищем памяти для последующих поколений, формирует и развивает человека, становясь источником духовной силы и мужества.

Информация о тексте для сжатого изложения-2	
№ абзаца	Микротема
1.	Почему нужно читать? В чём польза чтения?
2.	Польза чтения состоит в том, что оно расширяет кругозор человека, способствует развитию мышления, логики, учит ясно и грамотно выражать свои мысли.
3.	Чтение важно для нравственного и духовного развития человека.

Темы деформированы в работах девятиклассников следующим образом (здесь и далее цитаты приводятся в авторской редакции):

Музыка, кино и другие произведения прочно засели в нашей жизни и оказывают на нас и неё влияние;

Смысл жизни человека – театр, музыка, живопись, радость и наслаждение. Такое огромное значение искусства вошло в нашу жизнь;

Мы нередко отдыхаем и развлекаемся, а писатели пытаются развить у нас интерес к своим произведениям;

Также искусство помогает нам расширить кругозор, научить нас отдыхать с другими людьми, множеством лет. Искусство навсегда откладывается у нас в памяти, пробуждая любовь к прекрасному;

Искусство незаметно увеличивает формирование наших взглядов, помогая понять самого себя, поэтому значение искусства в жизни людей достаточно серьезное;

Искусство – это отображение мира, их фантазий, чувств и настроений. Поэтому в трудные минуты жизни люди обращаются к искусству, чтобы почувствовать силу духа;

Искусство проявляется во всем: взять почитать книгу, послушать музыку, посмотреть кино, нарисовать картину и так далее. Даже авторы и художники, создавая свои произведения, делали так, чтобы читатель мог отдохнуть;

Все мы после рабочего дня хотим сесть перед экраном телевизора. Сходить в кино с друзьями или посетить художественную выставку и пообщаться с приятелями на тему картин;

Искусство представляет с собой книгу, кино, телевидение и оно уже сильно влилось в нашу жизнь;

В чём заключается польза чтения? Правда-ли, что книги нужно читать постоянно? Верно ли это утверждение?

Читать нельзя, чтобы занять время или отдохнуть. Человек держит книгу в руках для общего развития. В этих словах можно убедиться на собственном примере. Стоит лишь посвятить время пару классическим произведениям и заметишь, как проще стало общаться с людьми, думать;

Мне предложили описать изложение на тему в чем польза чтения развивает человека. Человек, который много читает, легче находит новых друзей, учится уму разуму например прочитайте что нибудь из древнего рима или про Ивана Грозного, который сажал людей на кол, отрубал головы тех людей, которые не подчинялись его приказам и людям, которые не соглашались его законам и правилам, те, которые на против,

уважали и подчинялись правилам, поэтому книги нужны для развития ума и памяти любого человека (работа приведена полностью) и т.д.

Сжатый пересказ текста требует отбора существенной информации, вычленения в тексте микротем, обобщения содержания исходного текста. Сжатое изложение направлено на проверку умения понимать устную речь, воспроизводить ее в письменной форме, выделяя главное и существенное в высказывании, и прежде всего основную мысль исходного текста. Опыт показывает, что значительной проблемой при написании изложения является недостаточно сформированное умение экзаменуемых правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание. Поэтому написание сжатого изложения по-прежнему считается наиболее трудным видом экзаменационной работы.

Как показал анализ работ учащихся, чаще всего экзаменуемые пропускают одну из микротем исходного текста, допускают расширение информации исходного текста за счет прибавления не содержащейся в нем микротемы, которая может быть как связана, так и не связана по смыслу с исходным текстом. Некоторые сокращения, которые девятиклассники производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер.

По-прежнему отмечается тот факт, что текст воспринимается пишущим формально, и это отражается в изложении: сохраняются внешние приметы связности, а смысл тем не менее искажен или вообще утрачен.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию **ИК1 – 70,7 (ср.: в 2021 году – 42,52%)**, что **значительно выше** прошлогоднего показателя.

Критерий ИК2 направлен на оценку использования экзаменуемым разных приемов сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Степень сжатия исходного текста в изложении может быть различной. Однако, важна не столько степень сжатия текста, сколько то, может ли выпускник передать содержание исходного текста сжато. Сжатое изложение должно быть емким по форме (не менее 70 слов) и разнообразным с точки зрения языковых средств выразительности.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию **ИК2** составил **79,6 (ср.: в 2021 году – 59,02%)**, что **позволяет говорить о положительной динамике результата**. Анализируя работы выпускников 2022 года, можно констатировать тот факт, что большинство из них владеют способами компрессии текста (исключение, обобщение, упрощение), верно определяют главную информацию в каждой из микротем, что позволяет им качественно выполнить первую часть экзаменационной работы. Однако у **20%** выпускников перечисленные выше умения сформированы недостаточно.

Выполнение задания 1 по критерию **ИК3**, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, обычно дает стабильно высокий процент, что демонстрирует достаточно высокий уровень владения этими умениями: реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Статистические данные 2022 года показывают, что данное умение **сформировано у 89,2%** выпускников

(ср.: в 2021 году – 83,7%). Данный факт позволяет констатировать положительную динамику результатов этого года: **11%** экзаменуемых допускают **логические ошибки** в создании собственного текста: в логике изложения мысли, смысловой связи между абзацами или последовательности микротем исходного текста, в нарушении границ предложений, например:

В чем польза чтения? Правда ли, что читать полезно? Почему люди читают? Ведь не только ради развлечения? Польза чтения книг очевидна;

В чем польза чтения? Верно ли утверждение, что читать надо? Почему многие продолжают читать? Польза чтения книг очевидна, они расширяют кругозор, обогащают внутренний мир человека, а ещё полезно читать книги потому, что они

увеличивают запас слов и вырабатывают чёткое мышление. Убедиться в этом может каждый на собственном примере;

В современном мире нет человека, который не посвятил себя искусству. Смысл жизни такого человека – театр, музыка, живопись, радость и наслаждение. Такое огромное значение искусства вошло в жизнь каждого из нас. Мы нередко отдыхаем и развлекаемся, пытаясь найти что-то интересное. Ведь писатели так же пытаются развить интерес у читателя в своих произведениях. Также искусство помогает развить нам кругозор, научить нас общаться с другими людьми множество лет. Искусство навсегда оказывается у нас в памяти, пробуждая любовь к прекрасному. Оно незаметно увеличивает формирование наших взглядов, мир, помогает понять самого себя, поэтому значение искусства в нашей жизни достаточно серьезное. И наконец искусство – это отображение окружающего мира, их фантазий, чувств и настроений. Поэтому в трудные минуты жизни люди обращаются к искусству чтобы почувствовать в нем силу духа (работа приведена полностью);

Искусство доставляет нам радость, но его нельзя использовать как наслаждение. Авторы делают свои произведения такими, чтобы они доставляли наслаждение. Искусство способно сохранять эпоху и передавать информацию сквозь века. Оно демонстрирует взгляды, чувства и эмоции. Ещё оно является источником вдохновения и силы, поэтому доставляет нам радость;

Искусство помогает испытать человеку радость, наслаждения, грусть, память и любовь;

Стоит вдумчиво прочитать классическое произведение, как чтение заставит думать, вызывает кучу разных эмоций;

После прочтения люди начинают грамотнее говорить. Но серьезные произведения детективного жанра развивают мышление;

А ещё очень важно читать книги. Важно размышлять ум. Поэтому оно вырабатывает четкое и ясное мышление с кругозорением и т.д.

Учитывая этот факт, считаем важным уделять повышенное внимание учащимся, испытывающим затруднения при написании сжатого изложения, чтобы повысить их уровень языковой и коммуникативной компетенции. Необходимо изучить, прежде всего, классификацию логических ошибок:

внутри одной смысловой части текста (нарушение логической связи между предложениями, пропуск предложений, необходимых для логического развития мысли, включение в смысловую часть текста предложений, не связанных по содержанию с его темой);

на уровне текста (неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста);

логическое противоречие (особая разновидность ошибки, при которой в одной смысловой части или в целом тексте присутствуют предложения или смысловые части, противоречащие друг другу по смыслу);

ошибки в абзацном членении текста (полное отсутствие деления текста на смысловые части, отсутствие абзацного членения в основной части, необоснованное абзацное членение);

логические ошибки в связности предложений и смысловых частей (нарушение временных, причинно-следственных связей между частями текста, неоправданный повтор одного и того же слова, необоснованное использование однокоренных слов в качестве средств связи между предложениями и смысловыми частями текста, необоснованное использования языковых единиц, как правило, союзов, местоимений, вводных слов в качестве средств связи между предложениями и частями текста). Перечисленные ошибки обусловлены неумением экзаменуемых пользоваться синонимическими средствами языка, а также недостаточным словарным запасом.

Средний процент выполнения задания 1 в 2022 году значительно выше прошлогоднего – 80% (ср.: в 2021 году – 61,74%).

Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы в 2022 году в сравнении с 2021 годом приведены в таблице 2-7.2.

Таблица 2-7.2

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	
		2021 год	2022 год
ИК1 (содержание изложения)	В	42,52	70,7
ИК2 (сжатие исходного текста)	В	59,02	79,6
ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	В	83,68	89,2

Анализ результатов выполнения второй части экзаменационной работы.

Вторая часть экзаменационной работы (задания 2-8) предполагает выполнение следующих разновидностей заданий с кратким ответом, проверяющих уровень сформированности языковой, лингвистической компетенций:

- задания открытого типа, предусматривающие запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор, предусматривающие запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий:

- четыре задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять синтаксический, пунктуационный, орфографический анализы;
- три задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Задания 2, 4 (синтаксический анализ) предполагают анализ словосочетания – трансформации указанного словосочетания одного вида подчинительной связи (согласования, управления, примыкания) в другой – предложения.

Целью задания 2 является проверка ряда специальных лингвистических и языковых умений в области синтаксиса: находить грамматические основы предложения, определять их количество; опознавать предложения заданной структуры (например, бессоюзное сложное предложение); выявлять способы осложнения предложения (например, обособленные определения, обстоятельства, однородные члены и т.д.) и пр.

В открытом варианте КИМ ОГЭ 2022 года был предложен следующий вариант формулировки задания 2 к тексту:

Синтаксический анализ.

Прочитайте текст.

(1) Искусное владение несметными сокровищами родного языка мы встречаем у великих русских писателей и поэтов. (2) Они умели чутко вглядываться в слова, находить в них затаённую красоту и силу, дорожить словами и собирать их всю свою жизнь, как самую дорогую коллекцию. (3) Десятки тысяч слов, употреблённых А.С. Пушкиным в его произведениях, безусловно, указывают на огромный круг его представлений и знаний и на его умение мастерски пользоваться безграничными возможностями русского языка. (4) Словесное богатство языка Пушкина заключается в исключительном разнообразии применяемых им слов для выражения своих мыслей и чувств. (5) Однако словарный запас великого поэта не исчерпывался этим количеством: в его произведениях нет многих слов, хотя они во времена Пушкина существовали и, конечно, были ему известны...

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) *мы встречаем (предложение 1)*
- 2) *умели вглядываться (предложение 2)*
- 3) *пользоваться возможностями (предложение 3)*
- 4) *словесное богатство в разнообразии (предложение 4)*
- 5) *они существовали (и) были известны (предложение 5).*

При подготовке учащихся к выполнению данного задания следует учитывать, что подлежащее и сказуемое могут быть выражены практически любыми частями речи; грамматическая основа может состоять только из подлежащего (назывное односоставное предложение) или только из сказуемого (определенно-личное, неопределенно-личное, обобщенно-личное, безличное односоставное предложение); подлежащее может состоять не только из одного слова, но и быть представлено словосочетанием. Изучая составное именное сказуемое, следует обращать внимание учащихся на способы выражения именной части: существительное, прилагательное, числительное, местоимение, причастие, наречие. Опыт показывает, что самые распространенные ошибки выпускников допускаются при выделении грамматической основы предложения, в состав которой входит составное именное сказуемое: неверно определяются границы составного именного сказуемого, и вместо всего сказуемого указывается только его часть, например: *Язык нужен для того, чтобы человек мог с его помощью выразить свои мысли, чувства, эмоции.* Также необходимо отметить, что в составе сказуемого выпускники ошибочно не выделяют слова типа *рад, готов, обязан, намерен, вынужден; стать, оказаться, необходимо, надо* и др., что говорит о неправильном определении границ составного именного сказуемого.

Кроме того, затруднения у экзаменуемых объяснимы неумением распознавать структуру сложного предложения: ориентироваться в главной и придаточной частях сложноподчиненного предложения, различать границы частей сложносочиненного предложения, определять бессоюзную связь в бессоюзном сложном предложении и в предложениях с разными видами связи.

Анализ результатов выполнения задания 2 показал, что девятиклассники (более 30%) недостаточно владеют умением распознавать грамматическую основу предложения. Лишь 44% из них указывают верные два варианта; допускают 1 ошибку – около 8%, т.е. определяют ошибочный /лишний вариант ответа. **Процент выполнения заданий 2 – 67,9**, однако настораживает и тот факт, что **32% не справились** с заданием 2. Вероятно, сложность выполнения задания заключается в том, что учащиеся недостаточно владеют навыками определения грамматических основ в предложениях разных видов, не распознают способы их выражения и т.д..

Ряд выпускников не ориентируется в структуре сложносочиненного и сложноподчиненного предложений: не видят, что части сложносочиненного предложения относительно самостоятельны и связаны сочинительными союзами, а части сложноподчиненного предложения зависимы друг от друга и связаны подчинительными союзами и союзными словами. Также девятиклассники не умеют определять границу придаточного и главного предложений и средство связи между ними (союз или союзное слово), а также место придаточного предложения в составе сложноподчиненного, которое может быть различным: оно может находиться перед главным, после него или внутри него.

Помимо этого, не все выпускники различают сложные предложения с однородным, последовательным или неоднородным (параллельным) подчинением придаточных. Причина затруднений, на наш взгляд, заключается, во-первых, в том, что выпускники не всегда могут определить связь нескольких придаточных предложений с главным (отдельным словом/словами в нем или всей главной частью); во-вторых, не могут правильно поставить вопрос от главной части к придаточной; в-третьих, установить причинно-следственные связи между придаточными частями сложноподчиненного предложения.

Задание 4 (процент выполнения – 74,7%) также проверяет знания из области синтаксиса, а именно умение преобразовывать словосочетания одного типа в синонимичное по значению словосочетание другого типа и т.д. Например, в открытом варианте КИМ 2022 года: *замените словосочетание "бревенчатый домик", построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите получившееся словосочетание.*

С заменой словосочетания, построенного на основе одного из видов подчинительной связи на синонимичное с другим видом связи, **не справились около 26%** учеников. Выпускники, выполнявшие этот вариант, давали следующие ответы: *"домик из бревна" (4,6%), "деревянный дом" (1,8%), "домик из бревенчат" (1%), а также "дом из бревёнка", "дом из берёзы", "дом с брёвнами", "дом из бревенчика", "управляемый дом" (более 1,2% в совокупности).*

Следует отметить, что в 2022 году синтаксический анализ предложения усвоен учащимися **значительно лучше**, чем в прошлом году.

Задание 3 (пунктуационный анализ) нацелено на проверку умения применять теоретические знания по синтаксису на практике – при расстановке знаков препинания в предложении: распознавать изученные пунктограммы, различать структуру простого, осложненного и сложного предложений, а также соблюдать условия постановки в них знаков препинания: запятой, двоеточия, тире, кавычек. Сложность его состоит в том, что, во-первых, правильных вариантов выполнения задания может быть от 2-х до 8, во-вторых, оно проверяет компетенции по всем изученным в основной школе пунктуационным правилам.

В открытом варианте КИМ-2022 выпускникам был предложен один из следующих вариантов данного задания:

Пунктуационный анализ.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Арбат уже давно стал главной туристической артерией Москвы (1) так как сюда стекаются гости гóрода со всех его концов. Пересекают Старый Арбат узкие переулки (2) Большой Афанасьевский (3) Староконюшенный (4) Калошин (5) Кривоарбатский (6) Денежный и т.д. Это своеобразное наследство от расположенных здесь мастерских ремесленников (7) а само название Орбат впервые упоминается в 1475 году (8) "Погорел совсем на Орбате Никифор Басенков".

Важно отметить, что правила расстановки знаков препинания традиционно вызывают определенные трудности у учащихся. Как правило, они связаны с неумением определять, прежде всего, грамматическую основу предложения – базовым умением в области

синтаксиса, важного для понимания структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами.

С заданием 3 не справились 29% выпускников (ср.: в 2021 году – 31,2%). Допустили одну ошибку в выборе правильного варианта около 18% выпускников, две и более – 10%.

Этот факт свидетельствует о том, что учащимися до сих пор недостаточно отработаны основные умения в разделе синтаксиса. В частности, и такие, как умение распознавать тип сложного предложения, определять сложные предложения с различными видами связи, выделять средства синтаксической связи между частями сложного предложения, а также умение пользоваться знаком препинания в соответствии с пунктуационной нормой. Без понимания того, как "работают" законы синтаксиса, напрямую связанные с правилами пунктуации, трудно говорить о правильном подходе в решении этого вида задания.

Как показывает ежегодный анализ экзаменационных работ девятиклассников, одними из самых трудных являются задания по **синтаксису и пунктуации**, проверяющие уровень сформированности следующих умений:

- находить грамматические основы предложений;
- определять типы сложных предложений;
- определять логические связи между частями сложных предложений;
- определять тип связи между придаточными предложениями;
- находить элементы, осложняющие простое предложение;
- расставлять знаки препинания в простом, осложненном предложениях и между частями сложного предложения и т.п.

Низкий уровень усвоения знаний по этим темам и недостаточный уровень сформированности навыков осмысленной расстановки знаков препинания – главные причины значительного количества пунктуационных ошибок и в практической части экзамена (в изложении и сочинении). Для того чтобы помочь школьникам преодолеть указанные трудности, учителю необходимо включить в систему подготовки к экзамену задания, направленные, во-первых, на повторение теоретической части синтаксиса и пунктуации (путем многократного обращения к однотипным конструкциям), во-вторых, на выработку навыков грамотного письма.

Усиление внимания к преподаванию разделов "Синтаксис" и "Пунктуация" в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций: в частности, различение бессоюзного сложного предложения и сложноподчиненного, в котором придаточная часть предшествует главной, правил постановки знаков препинания в бессоюзном сложном предложении (тире, двоеточие, точка с запятой). Еще более пристального внимания учителей требует формирование и развитие у школьников навыков владения основными языковыми нормами, умение использовать их для продуцирования собственного высказывания в заданных условиях общения, расширение словарного запаса и грамматического строя речи.

Задание 5 (орфографический анализ) предполагает выбор и запись вариантов ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Сложность этого задания обусловлена прежде всего тем, что языковой материал охватывает все правила орфографии, изученные в основной школе. Кроме того, следует отметить и многочисленные виды дистракторов в данном задании: в определении части и структуры слова, морфологических признаков, формулировке правила, условия выбора орфограммы, в характеристике звука речи и функции буквы.

В открытом варианте КИМ 2022 году девятиклассникам был предложен один из вариантов формулировки задания 5:

Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **С МЯЧОМ** – в окончаниях имён существительных после шипящих под ударением пишется буква О.
- 2) **ТАЮЩИЙ** – в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от основы глагола II спряжения, пишется буква Ю.
- 3) **УХАЖЁР** – в корне имени существительного после шипящих под ударением пишется буква Ё.
- 4) **НЕ ИЗУЧИВ** – частица НЕ с кратким причастием пишется отдельно.
- 5) **ВПРАВО** – написание суффикса -О в наречии определяется наличием приставки В-.

При выполнении задания 5 выпускники должны продемонстрировать умения определять принадлежность слов к определенной части речи, проводить морфемно-словообразовательный анализ, определять соответствующие грамматические признаки слов разных частей речи, сведения о которых учитываются при выборе написания орфограммы.

С выполнением этого задания **не справились 17% экзаменуемых (ср.: в 2021 году – 25,2%)**. Они допустили одну и более ошибок при двух правильных вариантах ответа.

Причина этому в неумении определять звуковой состав слова, проводить его фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический и морфологический анализ слова, а также анализировать словообразовательные пары и цепочки слов. Таким образом, экзаменуемые не распознают морфемы, части речи, не видят способы словообразования. Именно эти умения и перечисленные виды анализа позволяют верно решить заданную лингвистическую задачу и соблюдать на письме орфографические нормы.

Целью задания 6 является выявление уровня сформированности практических умений по текстоведению (речеведению): способность точно понимать содержание прочитанного текста, его основные проблемы; извлекать информацию из текста, определять основную (главную) мысль, позицию автора или одного из его героев, авторское отношение к герою или вопросу, затронутому в тексте.

В открытом варианте КИМ 2022 года был предложен следующий вариант задания 6:

Анализ содержания текста.

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

- 1) Рассказчик боялся, что мать "в столь неподходящем месте расплачется", поэтому он оглянулся и посмотрел на неё.
- 2) На большой перемене учеников всегда выпускали во двор, какая бы погода ни была в это время.
- 3) Увидев мать во дворе школы, герой-рассказчик хотел незаметно проскочить мимо, стыдясь её из-за внешнего вида.
- 4) Подошедшим одноклассникам герой-рассказчик вынужден был признаться, что эта жалкая старая женщина – его мать.
- 5) Боль, которая обожгла сердце героя-рассказчика, длилась недолго, какое-то

мгновение.

С заданием 6 **справились 99,2%** выпускников, продемонстрировав владение приемами изучающего вида чтения, умение адекватно понять содержание прочитанного текста, отделить главную информацию от второстепенной, понимать основную мысль текста.

Целью задания 7 является выявление уровня сформированности умений опознавать изобразительно-выразительные средства языка, использованные в тексте: сравнительный оборот, фразеологизм, сравнение, эпитет, метафору и др.

В 2022 году был предложен один из следующих вариантов данного задания:

Анализ средств выразительности.

Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является фразеологизм.

1)

Мать, однако, стояла в сторонке в своей облысевшей шубёнке, в смешном капоре, под которым висели седые волосики...

2)

...я ненавидящим шёпотом возразил, что нежности телячьи эти нам не ко двору, что уж коли деньги принесла, так пусть сама и платит.

3)

Мать всё так же стояла на площадке и, печально склонив голову, смотрела мне вслед.

4)

На дворе ко мне подошли несколько товарищей и один спросил, что это за шут гороховый в юбке, с которым я только что беседовал.

5)

Боль эта, которая столь горячо обожгла меня в первое мгновение, длилась, однако, весьма недолго.

Отметим, что задание 7 – одно из самых сложных заданий экзаменационной работы. Однако с ним **справились 99,3%** выпускников 2022 года. Это объясняется, в первую очередь, знанием основных средств выразительности, достаточной практикой анализа художественного текста, что привело к умению опознавать эти явления в тексте и выявлять их роль. Кроме того, экзаменуемые успешно опознавали фразеологизмы *телячьи нежности* (2), *шут гороховый* (4) как устойчивые и неделимые сочетания слов.

Задание 8 (лексический анализ) нацелено на проверку уровня сформированности умения работать со словом: определять его лексическое значение (в том числе и многозначного), подбирать к нему синонимы, антонимы или находить их пары; производить замену слов в соответствии с указанной стилистической направленностью; распознавать фразеологизмы с учётом их лексического значения. Например, в КИМ 2022 года:

Лексический анализ.

Замените просторечное слово "орава" из предложения 4 стилистически нейтральным синонимом. Напишите этот синоним.

При выполнении этого задания большая часть тестируемых – **92%** (*ср.: в 2021 году – 89,15%*) продемонстрировала умение внимательно работать с текстом, правильно определять лексическое значение заданного слова, его лексическую окраску и сферу употребления, указав синоним *толпа*.

Однако 8% учащихся (*ср. в 2021 году – 10,85%*) затрудняются в замене разговорных и просторечных слов стилистически нейтральными синонимами и приводят в качестве неверных ответов: *группа, товарищи, много, компания, куча, орда, гурьба, народ, стадо, стая, свора, скопление, сборище, бригада, дружина, детвора*.

Это связано с тем, что изучение раздела "Лексика и фразеология" предусмотрено программой только в 5-6-х классах основной школы, когда как умение оперировать разными

стилистическими пластами лексики, производить синонимичную замену слов разной стилиевой принадлежности, включать в разговорную и письменную речь стилистически оправданные обороты речи востребовано в рамках итоговой аттестации.

Все эти задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую основу владения речевыми, орфографическими и пунктуационными нормами русского литературного языка.

Максимальная сумма баллов за выполнение второй части экзаменационной работы (задания 2-8) – 7 баллов.

Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы представлены в таблице 2-7.3.

Таблица 2-7.3

Номер задания	Характер заданий	Процент выполнения заданий
2	Синтаксический анализ	67,9
3	Пунктуационный анализ	71,2
4	Синтаксический анализ	74,7
5	Орфографический анализ	83,2
6	Анализ содержания текста	99,2
7	Анализ средств выразительности	99,3
8	Лексический анализ	91,8

Анализ результатов выполнения третьей части экзаменационной работы

Третья часть экзаменационной работы (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

При выполнении третьей части экзаменационной работы выпускникам было необходимо выбрать одно из трех предложенных заданий (9.1, 9.2, 9.3) и дать письменный развернутый аргументированный ответ. Задания третьей части проверяют умения учащихся создавать сочинение на основе прочитанного текста, аргументировать сформулированный тезис, опираясь на прочитанный текст, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), соблюдать лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, основные правила орфографии и пунктуации, осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности. Каждое из предложенных заданий имело свою специфику.

Задание 9.1 третьей части предполагает создание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему. В качестве основания для ученического тезиса предлагаются высказывания известных лингвистов. Выпускнику необходимо поддержать это бесспорное утверждение собственной интерпретацией и доказательствами из текста, данного во второй части экзаменационной работы: подобрать два примера-аргумента из текста, иллюстрирующие анализируемые языковые явления.

Задание 9.1 проверяет лингвистическую компетенцию учащихся: знания о языке и речи, умение применять их в работе с языковым материалом; а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки.

Задание 9.2 третьей части предполагает создание сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом прочитанного текста, и направлено на самостоятельную интерпретацию выпускниками смысла одного из ключевых фрагментов текста. Основным содержанием такого сочинения должен стать анализ информации, содержащейся в тексте. Экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки, и привести два примера-аргумента, соблюдая при этом логику, последовательность и точность изложения мысли.

Задание 9.2 проверяет следующие умения: адекватно понимать информацию и основную мысль прочитанного текста, интерпретировать (истолковывать, разъяснять, раскрывать) смысл ключевого фрагмента текста, устанавливать и формулировать авторскую позицию, выражать личностно-эмоциональное отношение к теме текста и формулировать собственную позицию по данной теме.

Задание 9.3 третьей части также связано с анализом прочитанного текста. Учащимся предлагается написать сочинение-рассуждение: дать определение этического-нравственного понятия, ответить на проблемный вопрос, связанный с данным понятием, привести два примера-аргумента (один – из прочитанного текста, второй – из жизненного опыта), взяв в качестве тезиса ответ на проблемный вопрос, соблюдая при этом логику, последовательность изложения мысли.

Таким образом, **третья часть** экзаменационной работы проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности:

- умение извлекать информацию из текста, адекватно понимать и интерпретировать ее в соответствии с темой и заданным типом речи;
- умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста по заданным параметрам;
- умение аргументировать тезис/понятие и логически последовательно излагать свою точку зрения. При этом особое внимание уделяется умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Следует отметить тот факт, что ученическое сочинение должно обладать *всеми основными признаками текста*: смысловой цельностью, структурной связностью, членимостью. На степень проявления смысловой цельности влияют такие характеристики, как связность, логика развития замысла, законченность.

Средством организации текста сочинения как единого целого является композиция. Текст должен члениться на необходимые для раскрытия темы композиционные части (наиболее крупные фрагменты сочинения), которые должны выступать в определенной последовательности.

Как и всякий письменный текст, ученическое сочинение должно иметь абзацное членение, составляющее канву текста. Эти требования заложены в критериях оценивания третьей части экзаменационной работы, поэтому являются принципиальными в системе подготовки девятиклассников к выполнению этой части работы.

В контрольно-измерительных материалах 2022 года **задание 9.1** третьей части экзаменационной работы в зависимости от вариантов предполагает написание сочинения-рассуждения в научном или публицистическом стиле на лингвистическом материале объемом не менее 70 слов и раскрытие в нем смысла высказываний:

1. Открытый вариант:

современного учёного Светланы Ивановны Львовой: "Пунктуационные знаки имеют своё определённое назначение в письменной речи. Как и каждая нота, пунктуационный знак имеет своё определённое место в системе письма, имеет свой неповторимый "характер"";

2. Другие варианты КИМ:

русского филолога Льва Васильевича Успенского: "В языке есть... слова. В языке есть... грамматика. Это те способы, которыми язык пользуется, чтобы строить предложения";

лингвиста Александра Александровича Реформатского: "Что же в языке позволяет ему выполнять его главную роль – функцию общения? Это синтаксис";

лингвиста Евгении Васильевны Джанджаковой: "Художественный текст заставляет обратить внимание не только и не столько на то, что сказано, но и на то, как сказано";

русского писателя Владимира Галактионовича Короленко: "Русский язык ...обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли";

"Заставляя героев говорить друг с другом, вместо того чтобы передать их разговор от себя, автор может внести соответствующие оттенки в такой диалог. Тематикой и манерой речи он характеризует своих героев" (из "Литературной энциклопедии");

лингвиста Александра Ивановича Горшкова: "Выразительность – это свойство сказанного или написанного своей смысловой формой привлекать особое внимание читателя, производить на него сильное впечатление";

филолога Виктора Владимировича Виноградова: "Прилагательное – это самая изобразительная часть речи. Прилагательные могут описать цвет, запах, форму любого предмета, рассказать о наших чувствах, характере, настроении";

лингвиста Фёдора Ивановича Буслаева: "Вся сила суждения содержится в сказуемом. Без сказуемого не может быть суждения";

лингвиста Александра Александровича Реформатского: "Местоимения выделяются в особый класс слов-заместителей, которые как "запасные игроки" ...выходят на поле, когда вынужденно "освобождают игру" знаменательные слова";

лингвиста В.Г. Ветвицкого: "Имя существительное – это как бы дирижёр грамматического оркестра. За ним зорко следят оркестранты – зависимые слова и уподобляются ему по форме, согласуются с ним";

лингвиста Александра Львовича Зеленецкого: "Придание образности словам постоянно совершенствуется в современной речи посредством эпитетов".

При аргументации своего ответа выпускникам было необходимо привести не менее двух аргументов из прочитанного текста, подтверждающих верность высказываний лингвистов. Следует отметить, что большинство учащихся, выбравших задание 9.1, не умеют вводить аргументы в своё сочинение. Среди неудачных аргументов, частью которых являются логические, фактические, речевые и грамматические ошибки, можно отметить следующие:

Я согласна с высказыванием писателя Владимира Короленко, что русский язык обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли. Докажу это из текста. Так в предложении 5 автор описывает Илью и его поведение: "...делал представление из своей бедности и это был высокий способ её преодоления". Таким образом писатель пытается передать отношение мальчика к бедности его семьи и то, как он выставляет это в обществе. Ещё одним примером будет являться предложение 28 где автор использует метафору и сравнивает крючок, который впивается в сердце с моментом единения ребят. Так писатель смог описать то волшебное чувство детской дружбы, которое ни с чем нельзя сравнить. Таким образом можно сделать вывод о том что русский язык "обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли" (работа приведена полностью) и т.д.

Согласно статистике, задание 9.1 выбирает не более 10% девятиклассников, что говорит о значительном затруднении большинства выпускников в выполнении этого задания. Вероятно, эта непопулярность выбора связана с тем фактом, что при изучении курса грамматики в основной школе уделяется недостаточно внимания функциональной роли изучаемых грамматических явлений и категорий. Ученики испытывают двойное

затруднение: во-первых, им нелегко найти в тексте указанное грамматическое или лексическое явление (например, как в вариантах КИМ 2022 года: *имя существительное, изобразительно-выразительные средства языка, лексические особенности речи* и др.) и, во-вторых, определить их роль в контексте.

В задании 9.2 третьей части экзаменационной работы предлагается объяснить смысл фрагмента художественного текста.

Чтобы успешно выполнить это задание, необходимо прочитать текст изучающим чтением, определить его основную мысль, понять авторскую позицию – все это поможет выпускникам комплексно подойти к содержательному анализу всего текста, с одной стороны, и понять смысл предложенного фрагмента текста, с другой стороны.

В вариантах КИМ 2022 года для анализа предлагались следующие ключевые фрагменты текстов:

1. Открытый вариант КИМ:

"Когда же, уплатив деньги, мать вышла и, ни на кого не глядя, сгорбившись, словно стараясь стать ещё меньше, быстро постукивая стоптанными, совсем кривыми каблучками, прошла по асфальтовой дорожке к железным воротам, я почувствовал, что у меня болит за неё сердце. Боль эта, которая столь горячо обожгла меня в первое мгновение, длилась, однако, весьма недолго" (по тексту М. Агеева);

2. Другие варианты КИМ региона:

"Дети, маленькие мужики-школьники, рано начинали трудовую жизнь, и детство у них было украдено. Впрочем, что тут считать: у одних было украдено детство, у других – юность, у третьих – жизнь" (по тексту Л. Улицкой);

"Тридцать лет прошло с тех пор, но я до сих пор помню тот случай с книгой, когда я нечаянно разрушил огромный дом человеческой веры, когда я сделал больно другому и не нашёл в себе мужества исправить ошибку" (по тексту В. Дроганова);

"– Я сейчас тебя вызволю! – кричит он, точно собака понимает его" (по тексту Н.Г. Гарина-Михайловского);

"– Вера в человека – это самая большая вещь, – отзывался Трифон Петрович. – Когда эта вера пропадёт, тогда жить нельзя" (по тексту П.С. Романова);

"Что-то важное произошло: такая сцепка между людьми возможна только в юном возрасте. Крючок впивается в самое сердце, и нить, связывающая людей детской дружбой, не прерывается всю жизнь" (по тексту Л.Е. Улицкой);

"Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего" (по тексту В.М. Пескова);

"Старик кротко улыбнулся, погладил головку внука и посмотрел на него как на цветок, растущий на земле" (по тексту А.П. Платонова);

"Потом они пошли между штабелей дров, рядом, Урс и Кэт" (по тексту Ю.Я. Яковлева);

"И нет несчастнее людей, поражённых завистью" (по тексту Ю.В. Трифонова);

"По мнению родителей, мы с бабушкой поступали неразумно и были неправильными людьми, и это нас объединяло" (по тексту А.Г. Алексина);

"Он крепко спал. И совсем забыл про какой-то ночной ветер, про какие-то страхи и про то, что он несколько минут пробыл один на всём свете" (по тексту В.К. Железникова).

Анализ экзаменационных работ 2022 года показал, что большинство учащихся владеют коммуникативными умениями работы с художественным текстом от его прочтения до содержательного анализа. Им понятен общий смысл ключевых фрагментов

текста, финальных фраз. Большинство выпускников демонстрируют умение соотносить указанные фрагменты с содержанием текста в целом. Однако следует отметить и некоторые логические, речевые и грамматические ошибки / недочеты в выполнении этого задания по разным текстам, значительно искажающие идею не только ключевого фрагмента, но и содержание всего текста, свидетельствующие о непонимании пишущими **общего смысла**, например:

Смысл финала текста Пескова заключается в том, что человек может называться плохим, если у него нет никаких чувств к другим людям и сочувствия и взаимопонимания. Хорошие люди – это те, которые будут радоваться вместе с вами, а случись горе, то они вас будут поддержать и поделятся своим настроением;

Сейчас я попытаюсь объяснить смысл финала текста по тексту Л. Улицкой: "Что-то важное произошло: такая сцепка между людьми возможна только в юном возрасте. Крючок впивается в самое сердце, и нить, связывающая людей детской дружбой, не прерывается всю жизнь". В юном возрасте зарождается самое важное. Это вызвано тем, что у детей свободного времени. У них есть возможность узнать друг друга лучше за счет проведения большого количества времени с человеком и таким образом можно выяснить, кто настоящий друг, есть ли с ним общие интересы, проблемы. Я попробую объяснить эти слова так;

Л. Улицкая сказала фразу, которую по-своему я понимаю так: три парня очень сильно дружились и стали лучшими друзьями;

Смысл предложений текста: "Вера в человека – это самая большая вещь, - отзывался Трифон Петрович. – Когда эта вера пропадает, тогда жить нельзя" я понимаю так: если люди не будут друг другу бескорыстно помогать, то жизнь превратится в скучное существование, где всем правят деньги. Так Трифон Петрович бескорыстно починил калитку Поликарповне не требуя ни копейки. Он считал, что добро всегда возвращается.

А Поликарповна выселила Трифона и заселила того, кто сможет побольше заплатить. Несмотря на всю душевную доброту Трифона. В моменте, когда в жизни резко появляются большие деньги они встают выше жизненных ценностей и жизнь превращается в денежную лихорадку и в людях пропадает вера друг в друга;

Прочитав текст Пескова В.М., я бы хотел порассуждать на тему отношения текста, а именно предложения 41. Начну с конца предложения: "...жизнь движется вперед не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нем хорошего". Я считаю, что жизнь действительно движется вперед именно из-за хороших поступков людей, потому что плохими поступками её можно только ухудшить. Как я считаю, автор написал "осталась уверенность..." в начале того предложения и завершил этим предложением текст из-за предложений 21, 35, где хорошо описаны добрые поступки окружающих, а именно помощь ещё юному автору данного текста в возвращении книги обратно. А также написал: "...бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих...". Ведь ему действительно попало большое количество людей, и к тому же если бы таких людей было меньше, то жизнь бы не шла там хорошо;

"По мнению родителей, мы с бабушкой поступали неразумно и были неправильными людьми, и это нас объединяло". По самой фразе можно судить, что даже если чье-либо мнение о тебе будет плохим или обидным, то не стоит принимать всё близко к сердцу, а наоборот – стремиться к лучшему и идти вперед к победе, несмотря на трудности и неудачи. Родители рассказчика хотели, чтобы он со своей бабушкой закалялся (14). В одном из предложений говорится, что они не желали этого делать (15). Откладывая деньги на кино и экономя на обедах (24). По мнению родителей, это было неразумно. Объясняется это тем, что рассказчик и бабушка имеют кое-что общее, поэтому сами знают, как будут распоряжаться деньгами;

Я понял данный финал текста так, в самом тексте в предложении 25 говорится, что по мнению родителей они поступали неразумно и были неправильными людьми,

но по моему мнению, нет неправильных людей, но я согласен с тем, что их поступки были неразумными, они нечётко ставят перед собой цель и как любой другой взрослый человек им лишь бы повеселиться. Примером тому может служить предложение 22-24. Они также все время не могли сидеть на одном месте и были не особо послушные, а также нечеткими, примером могут быть предложение 15-17;

Смысл фразы из финала текста: "Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего" я понимаю так: хороших людей больше, чем плохих и жизнь не стоит на месте из-за хороших поступков;

Смысл высказывания Гарина-Михайловского Николая Георгиевича (1852-1906) – русского писателя. Самым известным произведением которого стала повесть "Детство Тёмы", с которой он начал свое литературное творчество я понимаю так: для Темы собака понимала его, и он захотел её спасти, она была его любимицей, так же слова, что он говорит были поддержкой как для Жучки, так и для него самого;

Различие между родителями и бабушкой с мальчиком заключается в разных моральных качествах. Первый пример: родители мальчика пытались приучить его к спорту. Старались закалять их с бабушкой, вставать по воскресеньям ещё раньше, чем в будни, чтобы идти на лыжах или в поход, делать гимнастику. Второй пример: их объединяет с бабушкой то, что нечётко соблюдали режим дня, причёска, ну и самое их главное качество – это походы в кино. Они очень похожи (работа приведена полностью);

Я понимаю смысл финала данного текста так, что старик кротко улыбнулся, погладил головку внука и посмотрел на него как на цветок, растущий на земле, потому что внук как цветок тоже захотел делать из смерти жизнь. В подтверждение этого можно использовать 33, 38 предложения текста. В предложении 33, 38 говорится о том, что он захотел делать из жизни смерть тем самым собрав жёлтых цветов нужных для лекарства и отнеся их в аптеку он возможно спас кого-то от смерти (работа приведена полностью);

Как я понимаю, дед Тим из рассказа А. Платонова, когда гладил голову внука, понимал, что его внук усвоил урок из предложения под номером "14-18" и был искренне рад, что его внук желает принести миру радость, подтверждая это своими поступками в предложении под номером "38-40" и затем старик кротко улыбнулся, погладил головку внука и посмотрел на него как на цветок, растущий на земле (работа приведена полностью);

Я думаю, что этим предложением Романов хотел донести до читателей то, что одно из самых важных вещей в жизни – это вера в людей. <...> Во-первых, Трифон Петрович, поверив в Поликарповну, решил помочь ей, чтобы сделать приятно, чтобы она вспоминала его добрым словом (предложение 8-9). Во-вторых, Трифон Петрович, поверив в Поликарповну, решил помочь ей во второй раз и рассказал всем о ней. После этого к Поликарповне пришло много постояльцев (предложение 18) и т.д.

Несмотря на сложность задания, следует отметить и тот факт, что почти треть экзаменуемых (22,3%) выбрала задание 9.2.

Задание 9.3 третьей части экзаменационной работы предполагает не только формулировку определения этико-нравственного понятия и его комментариев: "Как вы понимаете значение выражения **"материнская любовь"**(открытый вариант КИМ) / "сила духа" / "жизненные ценности" / "ответственность" / "дружба" / "взаимопонимание" / "бескорыстность" / "зависть" / "доброта" / "любовь к жизни" (другие варианты КИМ), но и ответ на проблемный вопрос, связанный с предложенным понятием: **Напишите сочинение-рассуждение на тему: "В чем проявляется материнская любовь?"** / "В чем проявляется сила духа?" / "Что такое жизненные ценности?" / "Какими должны быть жизненные ценности?" / "Какие жизненные ценности важны?" / "Что значит отвечать за кого-нибудь?" / "Что лежит в основе настоящей дружбы?" / "Что значит понять другого

человека?" / "Как характеризует человека бескорыстность?" / "Чем опасна зависть?" / "В чем может проявляться доброта?" / "Что значит любить жизнь?"

Умение истолковывать значение слова (выражения), т.е. давать ему определение, комментировать понятие формируется с 5 класса при изучении раздела "Лексика", развивается, совершенствуется на протяжении всех лет обучения русскому языку в основной школе. Умения узнавать слово по его лексическому значению, подбирать к нему однокоренные слова, находить в контексте, использовать различные типы толковых словарей – ключевые в работе с текстом.

Экзаменуемые, выполняя задание 9.3, продемонстрировали высокий уровень этих умений: они адекватно понимали культурно-эстетические понятия, комментировали их, приводили примеры из текста, из жизненного и читательского опыта (известные факты, свидетельства, утверждения, умозаключения, пословицы, воспоминания, эпизоды и др.).

Так, давая определение понятию **"Материнская любовь"** и отвечая на вопрос **"В чем проявляется материнская любовь?"**, выпускники писали:

Это безграничная любовь матери к ребенку, которая проявляет нежность, доброту, ласку. Мать всегда поймет его, поддержит в трудную минуту, для чего она является опорой всей жизни;

Она проявляется в заботе о своём или даже чужом ребенке, ведь мама всегда остается мамой, особенно в чрезвычайных ситуациях. Настоящая любовь мамы также заключается в её защите ребенка;

Не простая любовь, а нечто куда более глубокое и сильное;

Это самое светлое чувство, которое испытывает мать по отношению к своим детям;

Это сострадание, нежность, любовь по отношению к своему ребенку. Она проявляется в ласковых словах, поступках и т.д.

Жизненные ценности / Какими должны быть жизненные ценности?:

Это ориентиры в жизни, это то, что должно быть важным в жизни. Жизненные ценности должны быть у любого человека;

Это убеждения, принципы, ориентиры, которые наиболее значимы для человека;

Это своеобразный компас, определяющий его судьбу. У каждого человека ценности разные;

Это то, что способно освободить нас от ошибок и неправильных поступков;

Это то, чем человек дорожит, на что опирается, когда делает выбор. По ним можно определить, хороший человек или нет;

Это фундамент человека, ориентиры, с которыми он пойдет по жизни и т.д.

Ответственность / Что значит отвечать за кого-нибудь?:

Что значит – отвечать за кого-нибудь? Что в принципе подразумевается под значением слова "ответственность"? Как я полагаю, отвечать за кого-либо – это быть ответственным за чужие действия, последовательно отвечать и за их последствия.

Это контроль человека и его поступков;

Ответственный человек – это тот, кто может отвечать за свои поступки, слова и может быть в ответе за тех, кого приручил. Быть ответственным – это нелегко, это значит быть в ответе за того, кого приручил;

Умение человека быть лидером в критической ситуации, способность брать на себя весь груз ответственности в тяжелые моменты;

Брать на себя ответственность – значит целиком и полностью отвечать за жизнь и сохранность того, за что вы взялись отвечать;

Это человеческое качество, позволяющее нам рационально и грамотно брать что-либо в свои руки. Ответственный человек не станет откладывать важные дела и умеет расставлять приоритеты и т.д.

Сила духа / В чем проявляется сила духа?:

Это выдержка человека, внутренняя сила, с которой он может что-то терпеть. Я считаю, что сила духа проявляется в терпении человека и готовности отдать что-то ценное ради высшей цели;

Это мужество, храбрость, готовность на благородный поступок, пусть даже с риском для своей жизни и т.д.

Бескорыстность / Как характеризует человека бескорыстность?:

Это способность делать людям добро от чистого сердца без личной выгоды, не требуя за это никакого вознаграждения. Бескорыстность характеризует человека с положительной стороны, потому что обладатель этого качества щедр, добр, внимателен к окружающему миру, готов безвозмездно совершить добрый поступок, протянуть руку помощи тому, кто в этом нуждается и т.д.

Зависть / Чем опасна зависть?:

Это чувство несправедливости, когда у другого человека есть то, чего нет у тебя. Человек под влиянием зависти может навредить другому;

Зависть очень опасна, потому что завистливый человек становится неискренним и даже подлым и т.д.

Дружба / Что лежит в основе настоящей дружбы?:

Взаимосвязь с человеком на основе общих интересов, понимания друг друга и уважения; Это основа социальной жизни, в основе настоящей дружбы лежат общие интересы, доверие, сострадание;

Взаимоотношения между людьми, образованные на доверии, взаимопонимании, общих интересах;

Состояние души человека, объединяющее его с другим человеком. В основе дружбы лежат взаимопомощь и взаимовыручка и т.д.

Следует отметить, что часть выпускников **не совсем адекватно** представляет себе значение толкуемых слов и, следовательно, не может дать полноценный ответ на проблемный вопрос. Они пишут:

Материнская любовь –

Для начала разберем слово "материнская". Это сокращенно "мать". Она главный помощник в жизни ребенка, теперь разберем слово "любовь" – это значит хорошие отношения между некоторыми вещами. Действительно, материнская любовь проявляется в хороших отношениях с заботой друг о друге, уважения и поддержкой и т.д.

Взаимопонимание –

взаимное понимание людьми друг друга. Понять другого – значит понять, что он думает, чувствует, планирует;

взаимное понятие друг друга и остальных людей. Это важный навык в жизни и обществе, если ты умеешь понимать людей, то всегда найдется тот, кто поймет тебя. Для понимания другого человека нужно просто поставить себя на его место. Звучит просто, но не каждый умеет это делать и т.д.

Жизненные ценности –

по моему мнению, это поступки, совершенные нами ли другим человеком, которые навсегда запоминаются как что-то хорошее или плохое. Например, вы уступили место в автобусе бабушке, и после этого делаете это всегда;

это то, что есть у людей. Ценности могут быть самыми разными или меняться на протяжении жизни;

вещи, которые ценны или стоят дорого;

ценность, которую очень жалко человеку; ей может быть все, что угодно, даже любимый человек;

жизненные ценности очень важны в нашей жизни. Мы должны ценить людей, традиции, историю и прежде всего – себя;

это набор крайне ценных для человека аспектов и т.д.

Ответственность –

это когда человеку сложно, чтобы в ситуации поступить. Это очень важная черта характера, она очень важна в жизни;

это внимательно следить за кем-то, чтобы ничего страшного не случилось. И чтоб ему было хорошо и весело проводить с вами время;

способность взять на себя вину за то или иное действие;

это дело, задание, за которое ты отвечаешь, ручаешься за кого-либо, что-либо, животное, например. Люди должны нести за собой ответственность, и мир будет лучше;

это необходимость давать отчеты своих действий и поступков и т.д.

Зависть –

это плохое чувство, при котором ты думаешь, что человек лучше тебя, а тебе хочется, чтобы лучше был ты. Завистью ты вскармливаешь своего внутреннего демона;

чувство, когда тебе хочется иметь что-то похожее, но с определенной злостью и ненавистью;

это когда хочется отомстить человеку за то, что он лучше тебя и т.д.

Традиционно сочинение оценивается по четырем критериям: наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (0-2 балла); наличие примеров-аргументов (0-3 балла); смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (0-2 балла); композиционная стройность работы (0-2 балла). Динамика результатов выполнения задания **9** по критериям **СК1–СК4** представлена в табл. 2-7.4.

Таблица 2-7.4

Критерии оценивания сочинения-рассуждения	Уровень сложности	Средний процент выполнения		
		2019	2021	2022
СК1	Б	94,9	90,0	95,7
СК2	Б	94,2	94	95
СК3	Б	93,0	98,04	93,7
СК4	Б	94	99,56	94,6

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод, что **показатель выполнения задания 9 третьей части по критериям СК1–СК4 в 2022 г. составил 95 % (ср.: в 2021 году – 99,1%),** что позволяет констатировать **снижение результата** по ряду критериев оценивания сочинения-рассуждения.

Что касается **уровня владения письменной речью** при создании собственного монологически связного письменного ответа, то следует отметить, что в целом выпускники, участвовавшие в экзаменационных испытаниях, показали **достаточно удовлетворительный уровень – 86% (ср.: в 2021 г. – 82,8%).**

Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи вызывает у девятиклассников определенные затруднения, которые свидетельствуют не только о недостаточной сформированности коммуникативной компетенции (в том числе и текстовой компетенции), но и о недостаточной базе лингвистических и фоновых знаний. Это подтверждают результаты сочинения по критерию **ФК1** (фактическая точность изложения и сочинения-рассуждения): **1,2%** учащихся

(ср. в 2021 г. – 2,4%), получивших за работу по данному критерию 0 баллов, и **98,8%** девятиклассников (ср.: в 2021 г. – **97,6%**), чьи работы оценены 1 и максимальными 2 баллами.

Примеры наиболее частотных **фактических** ошибок, допущенных в изложении и сочинении в 2022 году:

"Шерлок Хомс" / "Шерлок" (вместо *"Приключения Шерлока Холмса"*);

Произведение Конана Дойла / Конандоила / Ко Нано Дойла (вместо *Артура Конан Дойла*);

Классика фантастики "Приключения Шерлок-Холмса" (вместо *классика детектива "Приключения Шерлока Холмса"*);

Текст Гарина и Михайлова (вместо *Гарина-Михайловского*);

Тихон Петрович (вместо *Трифон Петрович*);

Петровна / Поликарпова (вместо *Поликарповна*) и т.д.

Нужно отметить, что стремление у выпускников выражать собственное мнение, никак не соотнося его с авторским замыслом и не стараясь разобраться в позиции автора текста, не только препятствует получению положительной оценки за экзаменационное сочинение, но и мешает добиться реальных успехов в дальнейшем обучении. Такое стремление связано с отсутствием правильных коммуникативных установок, то есть установок на диалог с автором текста. Стараться сформировать такие установки – важная задача учителя при организации работы с текстом на каждом из его этапов: от предкоммуникативного до посткоммуникативного.

При чтении текста, как и при восприятии его на слух, неудачи многих выпускников основной школы связаны с проблемой адекватности и глубины восприятия исходного текста, а вследствие этого – с трудностями, возникающими при создании собственного содержательно-насыщенного текста, соответствующего выбранной теме. Поэтому учителю важно учить школьников метапредметному умению – **вычитывать текстовую информацию**, маркируя ключевые позиции текста, анализируя авторское развитие мысли, формируя механизмы антиципации и т.д.

Особую трудность для учащихся при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет **аргументация** их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что является аргументом, и как он вводится в текст сочинения (СК2).

При создании собственных развернутых ответов экзаменуемые должны приводить иллюстративные примеры-аргументы, подтверждающие высказанные мысли. Многие ученики не понимают, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность. **5%** девятиклассников (ср.: в 2021 г. – **5,8%**) **не владеют** способами введения примеров-аргументов в текст сочинения, связанными, прежде всего, со способами цитирования; не умеют применять вставные конструкции (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Например, тезис **В. Короленко**: "Русский язык ...обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли" ученики пытаются аргументировать неправильной интерпретацией:

Я согласна с высказыванием писателя Владимира Короленко, что русский язык обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли. Докажу это из текста. Так в предложении 5 автор описывает Илью и его поведение: "...делал представление из своей бедности и это был высокий способ её преодоления". Таким образом писатель пытается передать отношение мальчика к бедности его семьи и то как он выставляет это в обществе. Ещё одним примером будет являться предложение 28 где автор использует метафору и сравнивает крючок который впивается в сердце с моментом единения ребят. Так писатель смог описать то волшебное чувство детской дружбы которое ни с чем нельзя сравнить. Таким образом можно сделать вывод о том что русский

язык "обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли".

Частотны также ошибки в при введении аргументов в собственное речевое высказывание и в заданиях 9.2 и 9.3. Например, объясняя смысл фразы **"Что-то важное произошло: такая сцепка между людьми возможна только в юном возрасте. Крючок впивается в самое сердце, и нить, связывающая людей детской дружбой, не прерывается всю жизнь"** (по тексту Л.Е. Улицкой), учащиеся пишут:

Я понимаю эту фразу по-своему: три парня очень сильно дружились и стали лучшими друзьями. Например, в предложениях 10-14 автор отмечает, что Миха является обычным школьником, которого бьют другие школьники. Этот пример показывает, что мальчик с сильной волей. А в предложениях 15-20 писательница обращает наше внимание на то, что у Миши отобрали котенка. Но появился Илья и спас котенка, а Саня спрятал котенка. Этот пример показывает, что новые друзья помогли спасти котенка от извергов. Итак, дружба друзей усилилась после спасения животного;

В юном возрасте зарождается самое важное. Это вызвано тем, что у детей свободного времени. У них есть возможность узнать друг друга лучше ха счет проведения большого количества времени с человеком и таким образом можно выяснить кто настоящий друг, есть ли с ним общие интересы, проблемы. Я попробую объяснить эти слова так. Во-первых, в предложении 3 говорится, что в иерархии все трое мальчишек занимали низкие позиции, из-за полнейшей непригодности к драке. Это объединяет ребят общей проблемой, что подчеркивает их как друзей. Во-вторых, когда они вышли втроем из школы, они почувствовали, как это хорошо: равноправие, и в 26 предложении говорится, что все в равной степени равны, что делает их настоящими друзьями и т.д.

Рассуждая над смыслом фразы **"Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперед не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего"** (по тексту В.М. Пескова), девятиклассники пишут:

Смысл финала текста заключается в том, что хороших людей больше, чем плохих. Человек может называться плохим, если: у него нет никаких чувств к другим людям и нет сочувствия и взаимопонимания. Хорошие люди – это те люди, которые будут радоваться вместе с вами, а случись горе, они вас всегда поддержат и поделятся своим настроением. Когда любимая книга мальчика внезапно пропала, сосед по поезду не остался в стороне и попытался найти (пр.20). После чего, помощь начали оказывать и другие пассажиры вагона (пр. 21). Это говорит нам о том, что чужим людям не безразличны чужие проблемы и они готовы им помочь. Сосед лётчик пообещал найти книгу. И он действительно её нашел, но совместно с отцом мальчика (пр. 25-29), а здесь мы видим, что хороший человек всегда уверен в себе и сдержит свои обещания. Я в своей жизни вижу больше хороших людей. Я и сам являюсь тем человеком, который готов помогать людям. Хочется, чтобы люди имела друг к другу взаимопонимание и помощь и т.д.

Значительная часть работ выпускников по-прежнему содержит **пересказ** исходного текста вместо аргументации (зачастую с **фактическими ошибками**) или избыточное цитирование без анализа текста:

Жизненные ценности – это поступки, совершенные нами или другими, которые навсегда запоминаются как хорошие или плохие. В качестве примера я хочу привести момент из текста В. Друганова. В тексте рассказывается про Кольку Бабушкина, соседа по парте. Когда Колька пошел к парте, то увидел книжку, лежащую на парте. Когда же Колька взял книгу и подумал, что это его подарок, герой-рассказчик сказал не трогать его книгу. Колька тут же покраснел и отдал книгу. Но события накрепко запомнилось герою-рассказчику после того, как Колька погиб спустя некоторое время. Он понял, что жизнь коротка поэтому никогда не жалеет того, что может дать.

Что значит отвечать за кого-нибудь? Что в принципе подразумевается под значением слова "ответственность"? Как я полагаю, отвечать за кого-либо – это брать ответственность за чужие действия на себя и отвечать за их последствия. Это контроль человека и его поступков. И отлично проиллюстрирует мои предположения аргумент из текста, где Тёма не смотря на свою беспомощность и состояние все равно идет спасать Жучку: (7) Решив немедленно идти спасать свою любимицу, Тёма на цыпочках подходит к стеклянной двери и тихо, чтобы не произвести шума, выходит на террасу. (9) "Подбегает к отверстию колодца, он вполголоса зовет: - (10) Жучка! (11) Жучка, узнав голос хозяина, радостно и жалобно визжит. (12) – Я сейчас тебя вызволю! – точно собака понимает его. Здесь мы ясно видим, мальчик, следуя верности, помогает животному выбраться из колодца. (29) Кто делает дурное – боится, а я дурного не делал, я Жучку спасаю, меня мама с папой за это похвалят.

Взаимопонимание – это взаимное понимание друг друга, остальных людей. Это важный навык в жизни и обществе, если ты умеешь понимать людей, всегда найдется тот, кто поймет тебя. Для понимания другого человека нужно просто поставить себя на его место. Звучит просто, но не каждый умеет это делать. В произведении В. Железникова мы видим пример взаимопонимания. Нам повествуется о мальчике, который играл в футбол и разбил ботинки. Его отец сильно поругал его за ботинки, но поставив себя на его место понял, что слишком грубо выразился и после этого он извинился.

"Очень важно научиться любить жизнь как можно раньше. Принять её такой, какая она есть, и работать во благо себе и другим". Именно этому дедушка учит своего внука Афоню в произведении Платонова А.П. Сначала дедушка показал Афоне цветок, росший из мёртвой земли. Он сказал ему, что даже из смерти нужно работать на жизнь (21-24). После этого наставления мальчик и сам почувствовал себя тем цветком и сделал хорошее дело. И Афоня нарвал цветов, а потом отнес их в аптеку на лекарства (37-39); В предложениях 23, 24, 25 автор говорит: "Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда летчик обнял меня и сказал: - Ничего, мы обязательно достанем книгу и пришлем тебе". Эти предложения говорят о том, что они найдут книгу и отправят её по почте и т.д.

Я понимаю смысл текста так: мать испытывала материнскую любовь к рассказчику. В предложении 7 автор рассказывает: "Сказав это, она посмотрела на меня, будто просила милостыни, но в ярости за причиненный мне позор, я ненавидяще шёпотом возразил, что нежности телячьи эти нам не ко двору, что уж коли деньги принесла, так пусть сама и платит". Это значит, что мать проявила материнскую любовь к рассказчику, принесла деньги, а он в ответ возразил ей, что не надо телячьих нежностей и т.д.

Выполняя задание 9.3 и пытаясь аргументировать свое представление о понятии "взаимопонимание", обращаясь к своему жизненному и читательскому опыту, ученики зачастую высказывают примитивные суждения:

Взаимопонимание – это взаимное понимание друг друга, остальных людей. Это важный навык в жизни и обществе, если ты умеешь понимать людей, всегда найдется тот, кто поймет тебя. Для понимания другого человека нужно просто поставить себя на его место. Звучит просто, но не каждый умеет это делать. В произведении В. Железникова мы видим пример взаимопонимания. Нам повествуется о мальчике, который играл в футбол и разбил ботинки. Его отец сильно поругал его за ботинки, но поставив себя на его место понял, что слишком грубо выразился и после этого он извинился. В детстве у меня была подруга Маша, мы учились в одном классе, и однажды в школе объявили конкурс танцев. Она очень хотела туда пойти, это была её мечта. Все мои одноклассники танцевали в парах, кроме неё. Она очень просила меня танцевать с ней, я представил её горе если бы и так все отказали. После этого я согласился, поняв ситуацию. В конце хочу сказать, что взаимопонимание – нужное

и очень положительное умение. С такими людьми приятно общаться и дружить, на них всегда можно положиться. Ещё хочу добавить, что данное явление свойственно только сильным людям и т.д.

Аргументируя суждения о понятии "сила духа", учащиеся пишут:

Сила духа – это выдержка человека, внутренняя сила, с которой он может что-то терпеть. Она проявляется в терпении человека и в готовности отдать что-то ценное ради высшей цели. Во-первых, если обратиться к тексту Улицкой, то можно понять, что дети в этой деревне благодаря силе воли и духа смогли взять на себя мужскую работу во время и после войны. Во-вторых, я лично увидел сильного духом человека в своем приятеле. Однажды мы поехали кататься на велосипедах и при неудачном падении мой приятель сломал ногу. Однако он даже не крикнул на дороге в больницу куда я помог ему добраться и т.д.

Аргументируя суждения о понятии "материнская любовь", учащиеся пишут:

Материнская любовь – это безграничная любовь матери к ребенку, которая проявляет нежность, доброту, ласку. Мать всегда поймет его, поддержит в трудную минуту. Для него она является опорой жизни. Рассмотрим главную мысль текста. В тексте Агеева рассказывает о пожилой матери и её сыне. Прочитав рассказ, можно заметить, как сын относится к своей матери, но материнская любовь не перестает в ней гореть. В предложении (6) виднеется любовь матери к Вадику. Но к большому сожалению, он не совсем горит желанием ценить свою мать. Нужно ценить любовь матери, ведь она ваша кровь. Приведу ещё пример из своей жизни. Я очень рада, что моя мама очень любит меня. Она дорожит мной, когда волнуется за меня. Когда я совсем был маленький я болел дерматитом – это болезнь, от которой облезает кожа: врачи ставили инвалидность. Но моя мама крикнула "Нет! Мой сын никогда не будет инвалидом!". После этого меня отвезли в монастырь, где очередь была около почти 1000 человек. Благо, отстояв пару дней нас пропустили добрые люди, так как видели, что мои руки были исчесаны до мяса. Я благодарен своей маме за её любовь, ведь если бы не её любовь, мог бы в лучшем случае остаться инвалидом, а в худшем – умереть мучительной смертью. Уважайте свою маму, ведь она заботится о вас. Подводя итог, хочу сказать, чтобы вы ценили и уважали свою мать, ведь это тот человек, который дал тебе жизнь, воспитал, учил. Любовь матери нужно ценить, ведь эта жизнь непредсказуема;

Будучи юной, моя мама на секунду отвлеклась от меня, а я, воспользовавшись моментом, убежала. Однако она среагировала быстро и вслед побегала меня ловить. Благодаря ей мне удалось сохранить себе жизнь. Несмотря на свои больные ноги она не бросила меня на произвол судьбы и догнала меня, тем самым спасив меня;

Материнская любовь бывает и в жизни, когда я уезжал на соревнования, забыл дома свои спортивные кроссовки, без них я бы плохо выступил и мог проиграть соревнования. Но мне удалось дозвониться до своей мамы, которая в свою очередь привезла мне их, и я смог выиграть;

Однажды мы со всем классом пошли в поход, и неожиданно для всех пошёл дождь. Моя мама сорвалась с работы и через время уже приехала, взяв куртки не только мне, но и моим одноклассникам. Тогда я считала это неуклюжим поступком, но лишь через время поняла всю мамину любовь. Я считаю, что для каждого родителя должен быть ценным его ребенок и т.д.

Аргументируя суждения о понятии "ответственность", учащиеся пишут:

- **Что значит отвечать за кого-нибудь? Что в принципе подразумевается под значением слова "ответственность"? Как я полагаю, отвечать за кого-либо – это брать ответственность за чужие действия на себя и отвечать аза их последствия. Это контроль человека и его поступков.** И отлично проиллюстрирует мои предположения аргумент из текста, где Тёма не смотря на свою беспомощность и состояние все равно идет спасать Жучку: (7) Решив немедленно идти спасать свою

любимицу, Тёма на цыпочках подходит к стеклянной двери и тихо, чтобы не произвести шума, выходит на террасу. (9) "Подбегает к отверстию колодца, он вполголоса зовет: - (10) Жучка! (11) Жучка, узнав голос хозяина, радостно и жалобно визжит. (12) – Я сейчас тебя вызволю! – точно собака понимает его. Здесь мы ясно видим, мальчик, следуя верности, помогает животному выбраться из колодца. (29) Кто делает дурное – боится, а я дурного не делал, я Жучку спасаю, меня мама с папой за это похвалят.

- Также подобные случаи с ответственностью за кого-либо могут встречаться в повседневной жизни, не так ли? В моей жизни был такой опыт, случившийся неожиданным образом У моего старшего брата есть кот, он абсолютно дикий к жизни на улице. Но несмотря на это он любитель поубегать и дома. И когда брат уехал то оставил мне этого неугомонного питомца под моей ответственностью. Поначалу все было хорошо, но только до момента когда мой младший братик не выпустил кота, случайно. Очень долго мы пытались найти животное, заманивали едой, спрашивали у соседей, не видели ли они кота. В конечном итоге все-таки нашли конечно но на дереве, высоко. И я думаю, вы примерно представляете высоту тополиного дерева. Самим за ним лезть было небезопасно, так как дерево очень хлипкое, а службы экстренной помощи не занимаются спасением животных. Пришлось нанять специальную машину для этого. По итогу кота благополучно вернули домой, ну а я получила чудесный опыт

о том, что такое ответственность и как следить за питомцами. Конечно, в заключении хочу сказать, что мне удалось жать определение слову "ответственность", также дополнить мои рассуждения примерами аргументами из текста, и из собственного опыта;

- Я со семьей приехал в гости к крестной. После того, как я разулся, я увидел свою младшую сестру. Пока все занимались своими делами, я играл со сестрой и отдыхал с ней. Когда я уже собирался домой, то решил перед этим попрощаться со сестрой, и сказал, что всегда буду рядом. Мне нравилось находиться рядом с ней ведь **ответственность – это не просто следить за кем-то, а весело проводить время и знать, где тебе всегда будут рады;**

- Однажды мой кот забрался на очень высокое дерево и не смог слезть, он постоянно мяучил, и это терзало мне душу, я принял решение достать его оттуда, меня охватывал страх, ведь я мог сорваться с этого дерева, я понимал всю ответственность которая на меня в тот момент возлагалась, но я всё же залез на дерево, снял кота и слез на землю целым и невредимым.

- Пример **ответственных людей** мы можем увидеть в реальной жизни. Например, моя сестра захотела завести хомячат. Родители согласились, но при условии, что она будет за ними убирать, ухаживать. Так и случилось. Сестра чистила клетку, кормила их сколько следует, каждый день меняла хомякам воду. Родители были счастливы такими поступками их дочери. А сама сестра была теперь в ответе за жизнь животных, а значит она стала ответственной;

- **Ответственность – это дело, за которое ты отвечаешь, ручаешься за что-то, кого-либо.** Приведу пример из жизни. Однажды мама оставила меня с младшим братом на два часа, я должен был следить за братом, чтобы он ничего не натворил. Все эти два часа я следил, играл с братом, и когда мама пришла, она обрадовалась, похвалила меня и гордилась мной, вот что такое ответственность;

- Приведу пример из своего небогатого жизненного опыта. Однажды соседи попросили меня поухаживать за пернатым другом, так как дома никого не было. Согласившись, на меня легла большая ответственность. Мне доверили птицу, и я должна была сохранить её здоровье. И знаете, у меня неплохо вышло. Соседи счастливы, а попугай накормлен и ухожен. Таким образом, **советую и вам быть ответственными в каком-либо деле** и т.д.

Аргументируя суждения о выражении "**жизненные ценности**", выпускники пишут:

Жизненные ценности – это ориентиры в жизни, это то, что должно быть важным в жизни. Жизненные ценности должны быть у любого человека. Обратимся к тесту Романова. В нем автор рассказывает о Поликарповне, у неё неправильные жизненные ценности, она решила отказать жильцу только потому, что другие ей дадут больше денег за съём. А нужно ценить человеческие отношения. А вот жилец Трифон Петрович имеет правильные жизненные ценности, он помогает Поликарповне просто так поправить крыльцо, потому что он хороший человек. Из жизни могу привести ещё один пример про волонтеров, у них правильные жизненные ценности – они помогают людям просто так, не требуя ничего взамен. Таким образом, приходим к выводу, что жизненные ценности – это важные ориентиры в жизни, на которые надо ровняться;

Жизненные ценности – это поступки, совершенные нами или другими, которые навсегда запоминаются как хорошие или плохие. Примером я хочу взять воспоминание из своего детства. Я играл с ребятами в футбол. Вдруг произошло то, от чего было страшно всем. Я попал мячиком в окно соседского дома разбив его. Все знали что это я и хозяин тоже. После тяжелого вопроса: "Кто это был?" вперед вышел старший из нас. Хозяин окна был в ярости но впал в смятение когда увидел вышедшего. Его глаза тут же лишились ярости наполнившись задумчивостью, а после – нотками счастья. Оказалось, что хозяин хотел заменить то злополучное окно, но не находил времени на это. Я вынес ценность: всегда заступайся за младших. Исходя из выше сказанного можно сказать, что жизненные ценности складываются из поступков людей и событий, окружающих людей. Ценности есть у абсолютно каждого человека;

Жизненные ценности – это то, что люди считают важным в своей жизни. Они могут быть разными и цениться. Аргументируя слова, приведу пример из жизненного опыта. Мой друг, живя в небольшой деревне, помогает обессиленным бабушкам. Взамен он получает добрые слова, ведь денег он не берет. На вопрос "зачем ты помогаешь бесплатно?" он отвечает: "Это моя жизненная ценность, ведь однажды мы будем такими же, как и они";

Жизненные ценности – это ценности, которые очень жалко человеку, это может быть всё, что угодно, и очень любимый человек. Примером тому из жизни могу привести свою бабушку, которая для меня очень ценная, она всегда помогает мне в тяжелые минуты, она выслушивает мои проблемы и старается мне помочь, а в ответ я помогаю ей по дому;

Жизненные ценности очень важны в нашей жизни. Мы должны ценить людей, традиции, историю и прежде всего – себя. Приведу пример из личного опыта. Я приезжаю на дачу летом, где живет моя бабушка. Не могу смотреть, как пожилой человек работает в огороде, поэтому при виде бабули я сразу забираю у неё перчатки и инструменты и работаю за неё, тем самым уважая свои жизненные ценности и т.д.

Аргументируя суждения о понятии "дружба", учащиеся пишут:

В моей жизни есть **пример настоящей дружбы**. Перейдя в 9 класс, мы сели с одной девочкой рядом. Как оказалось далее, у нас с ней много общего. Мы стали с ней неразлей воды. В любую трудную минуту мы всегда друг другу помогаем. На любой сложной контрольной я помогаю ей, а на самостоятельных, темы которых я не знаю или не выучила, помогала мне она;

Дружба – это состояние души человека, объединяющее его с другим человеком. В основе настоящей дружбы лежат взаимопомощь и взаимовыручка. Своё мнение я могу аргументировать из текста и из моей жизни. Илья, Саша и Миша, находясь в пучине сложившейся ситуации, когда другие ребята издевались над котенком, смогли помочь ему и друг другу, а после этого подружиться, болтая и узнавая друг о друге. Примером из моей жизни послужат множественные ситуации, когда я и мои друзья помогли друг другу бескорыстно и т.д.

Аргументируя суждения о понятии "зависть", учащиеся пишут:

*У меня была лучшая подруга, её звали Диана. Сначала наша дружба была лучшей в моей жизни. Немного повзрослев, я начала стильно одеваться, делать макияж, покупать технику, а подруга всегда была не рада моим изменениям. Говорила, что это не твоё, и раньше я была лучше. Я поняла, что она мне завидует, поэтому я решила разрушить с ней дружбу. Относительно моего мнения, **нужно завидовать белой завистью и радоваться за человека по-белому. Завидуйте белой завистью, чтобы вам было комфортно и вашему собеседнику;***

Приведу пример из жизни, лет пять назад у меня не было телефона, а у друга он был, и он постоянно им хвастался. Мной овладело чувство зависти, и когда мы гуляли у Волги, я толкнул его в воду, чтобы у него сломался телефон, но он не сломался. После этого я понял, что чуть не натворил, и теперь контролирую это чувство;

Однажды к моему брату на день рождения подарили игрушечную машинку, позже к моему брату пришел друг и ему очень понравилась эта машинка. Я видел по его глазам, эмоциям, что у него появилась зависть. Этот друг сразу расстроился, что у него нет такой машины, а у моего брата есть, и ушёл домой злой и расстроенный и т.д.

Процент выполнения задания по критерию **СК2 составил 95%** (ср.: в 2019 г. – 94,2%), что позволяет констатировать **положительную динамику результатов.**

Анализ выполнения третьей части экзаменационной работы показал, что на качество её выполнения экзаменуемыми влияют и несформированность понятийного аппарата, недостаточное развитие навыков аналитической работы со словом и текстом, отсутствие регулярной практики в анализе языковых явлений в речевом произведении.

Во многих сочинениях учащихся встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения внутри одной смысловой части или на уровне всего текста.

Следует отметить также традиционные ошибки в абзацном членении текста: в некоторых работах полностью отсутствует деление сочинения на смысловые части или отсутствует абзацное членение в основной части сочинения, или наоборот, необоснованно выделяется фрагмент одной из частей.

Частотны ошибки в связности предложений и смысловых частей текста (эти ошибки обусловлены неумением выпускников пользоваться синонимическими средствами языка, недостаточным словарным запасом. Ряд таких ошибок связан с нарушением **логики** рассуждения:

- *Сосед летчик пообещал найти книгу. Он действительно её нашел совместно с отцом. Здесь мы видим, что хороший человек всегда уверен в себе и сдержит свои обещания;*
- *Я в своей жизни вижу больше хороших людей и сам я хороший человек, который готов помогать людям. Хочется, чтобы люди имела друг к другу взаимопонимание;*
- *Взаимопонимание – нужное и очень положительное умение. С такими людьми приятно общаться и дружить. На них всегда можно положиться. Ещё хочу добавить, что данное явление свойственно только сильным людям;*
- *Жизненные ценности – это поступки, совершенные нами или другим человеком, которые навсегда запоминаются как что-то хорошее или плохое. Например, вы уступили место в автобусе пожилому человеку и после делаете это всегда;*
- *Хозяин окна был в ярости, но впал в смятение, его глаза тут же лишились ярости, наполнившись задумчивостью, а после – нотками счастья. Оказалось, что хозяин хотел заменить то злополучное окно, но не находил времени на это. Я вынес из этого ценность: всегда заступайся за младших;*
- *Прочитав рассказ, можно заметить, как сын относится к своей матери, но материнская любовь не перестает в ней гореть;*
- *Подводя итог, я хотел сказать, чтобы вы любили, ценили и уважали мать, ведь это тот человек, который дал тебе жизнь, любовь матери надо ценить и уважать, ведь жизнь непредсказуема;*

- В юном возрасте зарождается самое. Это вызвано тем, что у детей свободного времени. У них есть возможность узнать друг друга лучше за счет проведения большого количества времени с человеком;
- Настоящий друг, с которым связывает общие интересы, проблемы;
- Миха является обычным школьником, которого бьют другие. Этот пример показывает, что мальчик с сильной волей.
- Наше внимание направлено на то, что у Михи отобрали котенка. Но появился Илья и спас котенка, а Саня спрятал котенка. Этот пример показывает, что новые друзья помогли спасти котенка от извергов. Итак, дружба друзей усилилась после спасения животного;
- В предложении 23 автор пишет: "Я плакал, не жалея выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал: "Ничего". Это свидетельствует о том, что лётчик не бескорыстный и доброжелательный человек;
- Очень приятно наблюдать, когда люди относятся друг к другу с пониманием, добротой, а главное с уважением. И хотелось бы, что бы так было всегда, даже если все мы не без греха;
- С завистью надо бороться, чтобы все люди поняли, как опасно хвастаться, да и в принципе некрасиво;
- Надо быть ответственным в каком-либо деле. Уметь отвечать за свои возможные поступки и действия;
- Главный герой забыл дома конверт с деньгами и ушёл в школу. Несмотря на это мать принесла в школу конверт и заплатила за сына;
- Я считаю, что в данной ситуации мальчик вёл себя довольно грубо, но не стоит исключать того, что мама сама виновата за свой внешний облик и т.д.

Процент выполнения задания по критерию **СКЗ составил 93,7%** (ср.: в 2021 году – **98,04%**), что позволяет сделать вывод о некотором снижении результата.

На основании результатов выполнения задания первой части (изложения) и третьей части (задания 9) можно судить **об удовлетворительном уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами.**

Эти параметры проверялись критериями **ГК1–ГК4** суммарно в двух видах работы: в сжатом изложении (часть 1) и сочинении-рассуждении (часть 3):

а) средний процент по критериям **ГК1 (соблюдение орфографических норм) – 75,6%** (ср.: в 2021 году – **74,07%**). Только 44% выпускников не допускают орфографических ошибок. При этом почти треть допускает более 5 орфографических ошибок.

б) **ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 69,7%** (ср.: в 2021 – **68,18%**). 66,8% девятиклассников оформляют собственное речевое высказывание грамотно. При этом третья часть допускает более 4-5 пунктуационных ошибок.

в) **ГК3 (соблюдение грамматических норм) – 89,6%** (ср.: в 2021 – **89,89%**). Более половины экзаменуемых владеют грамматическими нормами при создании собственного текста и не делают грамматических ошибок.

г) **ГК4 (соблюдение речевых норм) – 95,4%** (ср.: в 2021 – **99,25%**).

Таблица 2-7.5

Критерии грамотности	Баллы		
	2	1	0
ГК1	43,8%	30%	26,2%
ГК2	36,6%	30,2	33,2
ГК3	53,2%	35,5%	11,3%
ГК4	58,3%	35,7%	6%

Таким образом, средний процент ГК1-ГК4 – 86 (ср. в 2021 году – 82,8%), что говорит о положительной динамике результата.

По-прежнему при создании собственных высказываний учащиеся допускают **орфографические ошибки** на правописание корней, приставок, суффиксов в разных частях речи, падежных окончаниях существительных, прилагательных, личных окончаний глаголов, производных предлогов и союзов, частиц и т.д.: *обогащается, чиловек, лудшими, крючек, застовляет, посвойму, колличество, чтото, времяприпровождение, предлагает, какойлибо, ни когда, хотел-бы, не придсказуема, вырозился, передовать, не безразлично, состродать, в трое, что-бы, сопрекасался, прикоснавление, исскуство, общяться, порождён, увеличивает, отдохнуть, превести, припятствие, деля, продолжают* и др.; многочисленные **пунктуационные ошибки** (чаще всего – на постановку знаков препинания при обособлении второстепенных членов предложений и сложных синтаксических конструкций); **грамматические ошибки**:

Взаимопонимание – это взаимное понимание друг друга остальных людей;

Способ получения наслаждения;

Облазит кожа;

Благо, отстояв пару дней, нас пропустили добрые люди...;

Ответственность – это когда..., чтобы...;

Материнская любовь важна всем людям;

Несмотря ни на что, мать героя рассказчика пришла к нему, так как она беспокоилась и думала о нём;

Второй мой аргумент является моя жизнь и мой жизненный опыт;

Спасив меня;

Круговзор;

Весь вагон и особенно летчик успокаивал мальчика и сказали, что они найдут книгу;

Искусство – неотъемлемая часть жизни и важно для каждого;

Искусство – это как способ общения людей через десятилетия;

Эмоция, которая может быть кратковременная и продолжительной;

Во время расправы Лёвка выстрельнул с пугача;

Однажды к моему брату на день рождения подарили машинку;

Вы станете умнее, более развитым;

Ведь книги не только чтобы отдохнуть;

Надо давать отчёты своих действий и поступков;

Сохраняя спокойствие, ему это удаётся;

Согласившись, на меня легла большая ответственность;

Прочитав детектив "Приключение Шерлока Холмса", мышление станет более логичным;

Надо посвятить время пару классическим произведениям и т.д.

Это позволяет сделать вывод о том, что **орфографические и пунктуационные умения не сформированы в достаточной степени** у значительного количества выпускников основной школы.

Речевые ошибки учащихся возникают вследствие нарушения норм употребления слов в речи. Можно выделить несколько групп наиболее частотных речевых ошибок: нарушение лексической сочетаемости, употребление слова в несвойственном значении, неуместное употребление стилистически окрашенных слов и фразеологизмов и др.:

За счет проведения большого количества времени;

Музыка, литература, театр и кино прочно легли в нашу жизнь;

На моём опыте был случай ответственности;

С помощью речи мы можем выражать свои мысли, подбирать нужные слова;

Защитив свою дочь, она показала проявление материнской любви;

*Ваш ум станет сосредоточен;
Полезно читать из-за оказывающего влияния на нравственные ориентиры;
Читая книги, человек получает духовное развитие и обретает свой нрав;
Писатели вкладывали в свои произведения духовенство народа;
Пассажиры вагона не остались радушиными к проблеме мальчика;
Этими предложениями я доказал смысл фразы из текста;
Искусство представляет с собой книгу, телевидения, и оно уже сильно влилось в нашу жизнь;
Читать важно, ведь в процессе чтения развивается и оно само;
Читающий человек умеет красиво выражать свои предложения;
Книги оказывают влияние на нравственную систему, развивают кругозор;
Решил разрушить с ней дружбу;
Человек – это социальное животное;
Чтение хорошо увеличивает кругозор;
Мальчик по имени Тёма спасает своё излюбленное животное, которое ненароком оказалось в колодце;
Чтение вызывает кучу эмоций;
В качества аргумента возьму текст;
Илья, Саша и Миша, находясь в пучине сложившейся ситуации, смогли помочь друг другу;
Примером служат множественные ситуации;
Хочу подвести вывод...;
Чтение заставляет человека грамотно говорить;
При помощи чтения человек решает измениться в лучшую сторону;
Книги дают улучшения на наши нравственные ориентиры;
Поликарповна пустила к себе человека Трифона Петровича;
Поликарповна не упустила возможности нажиться и выселила его из дома;
Все в равной степени равны, что делает их настоящими друзьями;
Мужская работа во время и после войны;
Увеличение человеком словарного запаса даёт о себе знать;
Прочтите вдумчиво классическую литературу, и вы заметите разницу в своей речи;
У старухи деньги стоят выше, чем хорошие люди – это её жизненные ценности;
Вторым аргументом я приведу произведение Гарри Поттер;
Обессиленные бабушки;
Стоит правильно выбирать жизненные ценности и придерживаться их;
Вы можете прочитать какой-либо детектив чтобы удостовериться в этом. После этого вы поймете, как полезно и выгодно чтение;
Рассмотри главную мысль текста;
Виднеется любовь к матери;
Вадик не совсем горит желанием ценить свою мать, а надо;
Жилец Трифон Петрович;
Правильные / неправильные жизненные ценности;
Помог Поликарповне просто так поправить крыльцо;
Ориентиры, на которые нужно ровняться;
Книги увеличивают ум, вырабатывают четкое и ясное мышление;
Произведения прочно засели в нашей жизни и оказывают на нас большое влияние;
Оно демонстрирует взгляды, чувства и эмоции;
Множество лет;
Увеличение формирования наших взглядов на мир;
У плохого человека нет никаких чувств и сочувствия к другим;
Пассажиры вагона поезда;
Люди имели друг к другу взаимопонимание и помощь и т.д.*

Общий сравнительный анализ выполнения заданий с развернутым ответом (задания 1 и 9) приведен на рис.9.

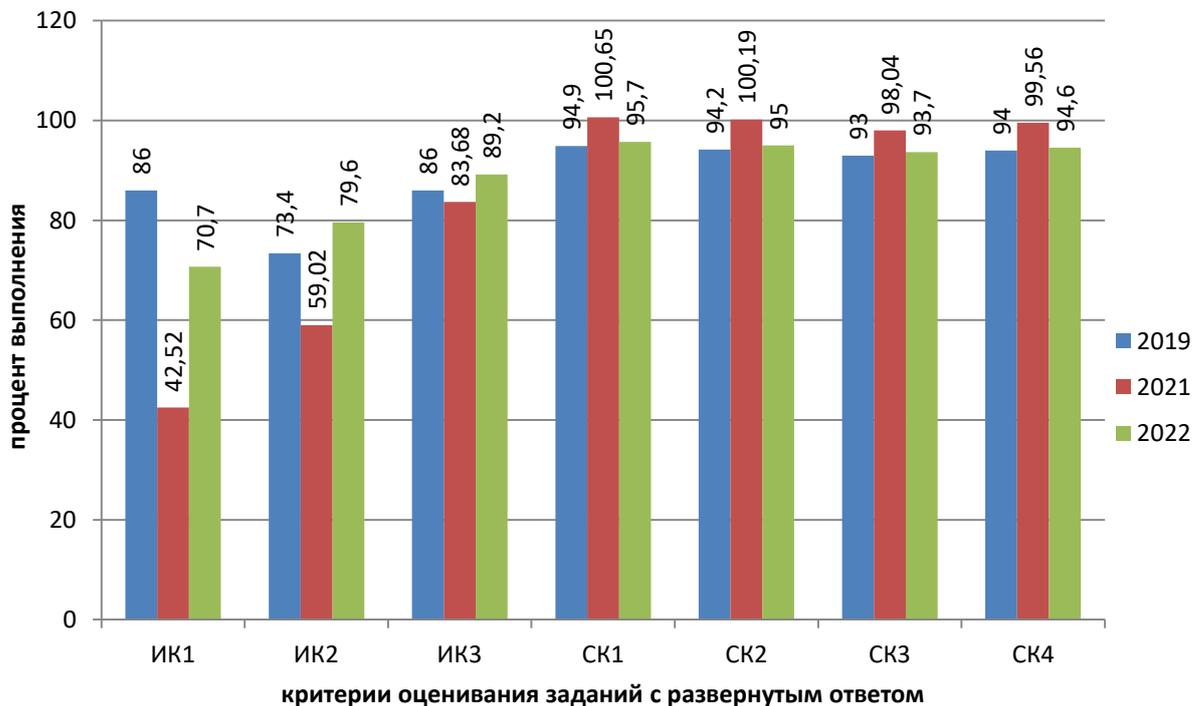


Рис.9. Сравнительные результаты выполнения заданий первой и третьей части экзаменационной работы (заданий с развернутым ответом) в 2022 году в сравнении с 2019 и 2021 годами

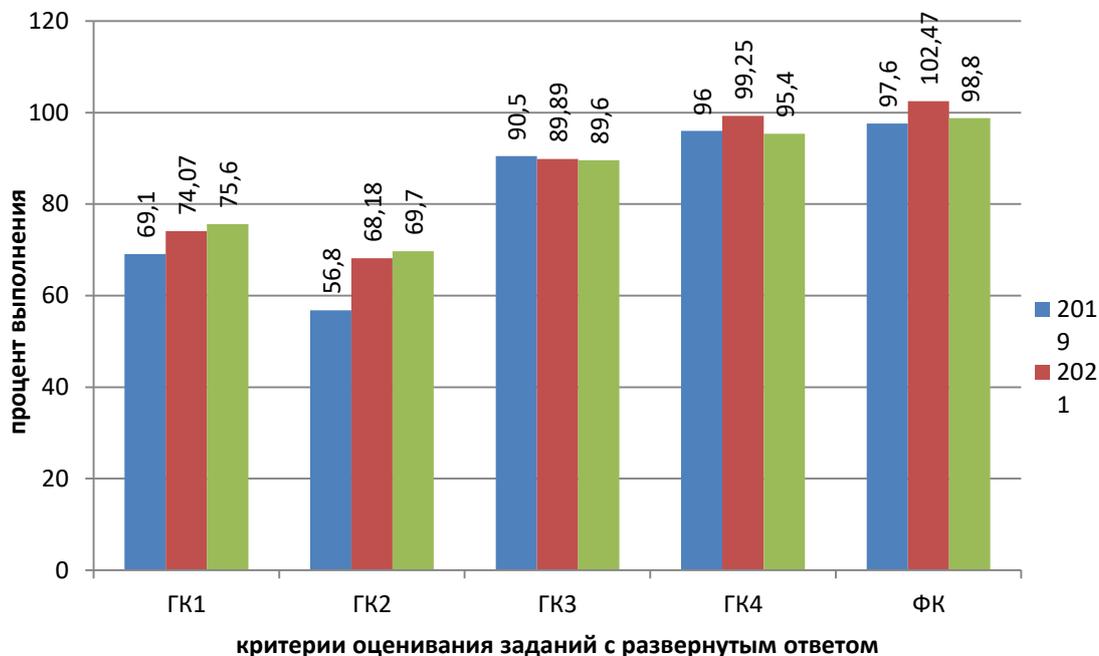


Рис.9, продолжение. Сравнительные результаты выполнения заданий первой и третьей части экзаменационной работы (заданий с развернутым ответом) в 2022 году в сравнении с 2019 и 2021 годами

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций:

- анализировать, классифицировать языковые факты в целях обеспечения различных видов речевой деятельности;
- оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;
- использовать основные приемы информационной переработки текста;
- оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;
- создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами, осуществлять речевой самоконтроль.

Государственная итоговая аттестация учащихся по русскому языку по программам основного общего образования, измеряющая степень овладения перечисленными умениями (компетенциями), позволяет получить качественную обобщенную информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Таблица 2-7.6

Группы заданий по содержательным линиям	Метапредметные результаты
1. Адекватное понимание устной речи. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (<u>сжатое изложение содержания прослушанного текста</u>).	<ul style="list-style-type: none"> - адекватно воспринимать текст на слух, сохраняя в нём основную авторскую идею и все микротемы; воспроизводить его в дальнейшем с заданной степенью свёрнутости; - извлекать и преобразовывать необходимую информацию, интерпретировать, понимать и использовать тексты на слух; - осуществлять информационно-смысловую переработку текста, овладеть способами понимания текста, его назначения, общего смысла, коммуникативного намерения автора; логической структуры, роли языковых средств и т.д.
2. <u>Лингвистический анализ языковых средств</u> : синтаксический, пунктуационный, орфографический, лексический, анализ средств художественной выразительности (задания 2 – 8)	- <i>анализировать</i> языковые единицы, явления и факты с точки зрения синтаксических, пунктуационных, орфографических, лексических особенностей, а также выразительных средств языка.
3. Создание собственного текста в соответствии с заданной темой и	<p><i>Анализировать</i> тексты с учётом их жанровой специфики и стилистических особенностей;</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>использовать основные виды чтения</i> (изучающее,

<p>функционально смысловым типом речи. Соблюдение норм современного русского литературного языка.</p>	<p>просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи;</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>извлекать все виды текстовой информации</i> (фактуальную, концептуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания; - <i>владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста;</i> - <i>создавать сочинение-рассуждение</i> в заданном формате в соответствии с альтернативным заданием 9; - <i>редактировать собственный текст, вносить изменения, исправлять ошибки.</i>
---	---

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2022 года показывает, что девятиклассники в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Уровень сформированности **языковой компетенции**, основным показателем которой является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи, составил **82%** (*ср.: в 2021 году – 80,6%*), что позволяет констатировать **положительную динамику результата**.

Уровень сформированности **лингвистической компетенции** – **81%** (*ср.: в 2021 году – 67,1%*), что свидетельствует о внимании учителей региона к работе по формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом.

Результаты экзамена подтверждают повышенное внимание учителей к работе по формированию **коммуникативной компетенции** учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности (чтение, говорение, слушание, письмо) – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания. Показатель уровня сформированности данной компетенции составил **91%** (*ср.: в 2021 году – 83,3%*), что **значительно выше прошлогоднего показателя**.

Результаты проверки выполнения третьей части экзаменационной работы обнаружили, что при общем достаточно хорошем уровне сформированности коммуникативной компетенции умение приводить примеры-аргументы из прочитанного текста, иллюстрирующие функции языкового явления (задание 9.1), объясняющие содержание предложенного фрагмента (задание 9.2); раскрывающие суть указанного понятия (задание 9.3), **сформировано удовлетворительно**.

Наибольшие трудности выпускники испытывают при создании собственного речевого высказывания, когда необходимо продемонстрировать умение применять **орфографические и пунктуационные правила** в соответствии с нормами русского литературного языка (изложение и сочинение).

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

Таблица 2-7.7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения
Часть 1 (задание с развёрнутым ответом)		

Задание 1	Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста).	80
Часть 2 (задания с кратким ответом)		
Задание 5	Орфографический анализ	83,2
Задание 6	Анализ содержания текста	99,2
Задание 7	Анализ средств выразительности	99,3
Задание 8	Лексический анализ	91,8
Часть 3 (сочинение по исходному тексту)		
Задание 9	Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	95
СК1	Наличие обоснованного ответа на вопрос (9.1) / Понимание фрагмента текста (9.2) / Толкование значения слова (9.3)	95,7
СК2	Наличие примеров-аргументов	95
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	93,7
СК4	Композиционная стройность	94,6
Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого		
ГК3	Соблюдение грамматических норм	89,6
ГК4	Соблюдение речевых норм	95,4
ФК1	Фактическая точность письменной речи	98,8

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

Таблица 2-7.8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения
Часть 2 (задания с кратким ответом)		
Задание 2	Синтаксический анализ	67,9
Задание 3	Пунктуационный анализ	71,2
Задание 4	Синтаксический анализ	74,7
Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого		
ГК1	Соблюдение орфографических норм	75,6
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	69,7

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Анализ экзаменационных работ 2022 года продемонстрировал **удовлетворительный уровень читательской культуры выпускников**. Расширение кругозора учащихся, межпредметная интеграция позволяют во многом избежать низких результатов при написании сочинения-рассуждения во время единого государственного экзамена.

Общая культура оформления работ по-прежнему остается недостаточно высокой: немало сочинений и изложений написаны неразборчивым почерком, письменные ответы оформлены неаккуратно, с исправлениями, без пробелов между строками и словами (сложно увидеть при проверке границы композиционные и смысловые части сочинений, части слов и словосочетаний).

2.4. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся.

Проблемой первостепенной важности в методике преподавания русского языка в основной школе является проблема реализации **коммуникативно-деятельностного** подхода. В методике преподавания русского языка основные принципы такого подхода представлены в работах М.Т. Баранова, Е.А. Быстровой, Т.К. Донской, Н.А. Ипполитовой, С.И. Львовой, Л.П. Федоренко и др. Таким образом, коммуникативно-деятельностный подход в процессе преподавания русского языка предполагает обучение **деятельностным умениям**, таким как: слушание и чтение (рецептивные виды речевой деятельности); говорение и письмо (продуктивные виды речевой деятельности). Отработка всех перечисленных видов речевой деятельности в их системе и взаимосвязи способствует целенаправленной подготовке учащихся не только на этапе окончания основной школы, но и на протяжении всего времени обучения русскому языку.

Анализ современных программ по русскому языку и развитию связной устной и письменной речи учащихся основной школы показал, что в программах не содержится стройной логически завершенной и обоснованной системы работы по подготовке учащихся к написанию речевого высказывания. Кроме того, в существующих программах не определен круг специальных речевых умений в этой области и не описаны требования, предъявляемые к сжатым изложениям и сочинениям школьников. Это, безусловно, усложняет работу учителя-словесника. Поэтому важно спланировать подобную систему рассредоточенной подготовки учащихся 5-9 классов по обучению написанию собственного речевого высказывания в процессе прохождения программного материала.

Написание сжатого изложения по тексту, воспринятому на слух, – привычная аттестационная форма контроля за курс основной школы. Существующие проблемы в написании этой части экзаменационной работы, основанные на ежегодном анализе результатов ОГЭ, позволяют говорить о необходимости активизировать определенные виды деятельности учащихся на уроках русского языка и в процессе непосредственной подготовки к итоговому экзамену: определять текстовые *смысловые маркеры* – слова и выражения, отмечающие ключевые моменты содержания и передающие главную информацию; устанавливать логико-смысловые связи между частями текста; опознавать речевые средства связности между микротемами; распознавать на слух логико-композиционную структуру текста определенного стиля и типа речи; определять круг предметов и явлений действительности, отражаемой в тексте; адекватно воспринимать авторский замысел; производить компрессию текста различными способами, а также правильно, точно излагать содержание текста, используя языковые средства обобщенной передачи содержания.

Актуальным в методике преподавания остается внедрение в учебный процесс разнообразных **видов языкового анализа** с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к внутренней сути

языкового явления, знакомству с разными типами языковых значений и формированию способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Для современной методики преподавания русского языка в основной школе актуальной является **проблема организации деятельности** учащихся, нацеленной на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в отношении их соответствия нормам современного русского литературного языка, а также коммуникативной задаче. Систематическая работа в этом направлении будет способствовать развитию у учащихся устойчивой потребности в совершенствовании своей речи.

Слабой стороной в системной подготовке учащихся при выполнении заданий с развернутым ответом (задания 1, 9) является незнание учащимися **классификации грамматических, речевых, логических ошибок**. Необходимо не только знать разновидности этих ошибок, но и формировать практическое умение школьников распознавать их, исправлять, редактируя письменные высказывания при само- и взаимоконтроле.

Результаты экзамена убеждают в необходимости использования в работе учителя **современных форм и способов проверки знаний** (тестирование, изложение (подробное, сжатое, выборочное и др.), сочинения разных жанров; лингвистический, комплексный анализ текста и др.), умений и навыков учащихся, соблюдения единых норм (критериев) проверки ученических работ, выработки общих подходов к оцениванию, и определенных требований к подготовке педагогических кадров.

Для успешного создания собственного речевого высказывания необходимо осваивать лексику через тематическую группу слов, раскрывать значения непонятных слов с помощью словарей и справочников, качественно обогащая активный словарный запас учащихся. Учителю важно методически грамотно связывать воедино работу над значением слова и его употреблением, предупреждая речевые ошибки учащихся.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка:

Содержание и анализ результатов ОГЭ-2022 по русскому языку в Волгоградской области: проблемы и пути их решения;

Типичные ошибки тестовой части ОГЭ по русскому языку: причины и варианты их устранения.

Изложение ОГЭ: типичные ошибки и способы их профилактики.

Сочинение 9.1 ОГЭ: как "подружиться" с сочинением на лингвистическую тему?

Сочинение 9.2 ОГЭ: учимся анализировать прочитанный текст. Преемственность заданий итогового собеседования, ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку.

Сочинение 9.3 ОГЭ: так ли легко, как кажется? Способы определения этико-нравственного понятия. Определение и ответ на вопрос – одно и то же?

Сочинение на ОГЭ: типичные ошибки в комментариях к тезису.

Сочинение на ОГЭ: способы аргументации тезиса (СК2). Учимся приводить аргументы из текста и из жизненного опыта.

Сочинение на ОГЭ: что такое смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения? (СК3) Классификация логических ошибок.

Сочинение на ОГЭ: Речевое оформление сочинения (ГК1-ГК4). Типичные орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки и методика их устранения. Классификация ошибок.

Сочинение на ОГЭ: как избежать фактических ошибок? (ФК1).

Анализ УМК по русскому языку, обеспечивающих рассредоточенную подготовку к ОГЭ и достижение предметных, метапредметных результатов образования.

Организация работы с текстом: художественным, публицистическим, художественно-публицистическим.

Анализ эпизода художественного произведения и способы его включения в текст сочинения-рассуждения и т.д.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В процессе подготовки к экзамену учащихся с разным уровнем предметной подготовки важно обеспечить *индивидуализацию учебного процесса*, при котором выбор способов, приемов, темпов обучения основывается на индивидуальных различиях учащихся, уровне развития их способностей к обучению.

Такого рода дифференциация возможна: а) по степени самостоятельности учащихся; б) характеру помощи им со стороны учителя в решении сложных заданий; 3) форме учебных действий. Практика показывает, что формы дифференцированного подхода могут сочетаться друг с другом.

1. Дифференциация учебных заданий *репродуктивного и продуктивного (творческого) характера.* От устного воспроизведения теории, применения правил – орфографических, пунктуационных – по отработанному алгоритму, образцу, памятке, выполнения тренировочных упражнений, проговаривания способа действия и др. (*для учащихся с низким уровнем обученности*) до применения знаний в изменённой ситуации, осуществления более сложных мыслительных операций, например, классификации, обобщения, сравнения и др., создания собственного высказывания на основе исходного текста, редактирование сочинений и т.д. (*для учащихся со средним и высоким уровнем предметной подготовки*).

2. Дифференциация учебных заданий по уровню трудности. Виды усложнения заданий для наиболее подготовленных учащихся:

усложнение материала, увеличение объёма изучаемого материала, увеличение количества пунктов заданий, самостоятельная работа по углубленному изучению; выполнение каждого / отдельного задания; создание собственных текстов (сочинений) или отдельных фрагментов сочинений (формулировка тезиса, комментария к нему, подбор аргументов и т.д.); редактирование текстов, сочинений, проведение сравнительного анализа выполнения разных видов работ и др.

3. Дифференциация учебных заданий по объёму учебного материала.

выполнение тестовых заданий заданного количества (количество варьируется в зависимости от уровня подготовки по предмету); выполнение основных и дополнительных однотипных тестовых заданий, аналогичных основным (работа с различными тренажёрами) с учётом разного темпа их выполнения и др.

4. Дифференциация работы по степени самостоятельности учащихся.

Выполнение заданий по схеме:

1) Анализ задания – 2) *самостоятельное* выполнение задания (-ий) *наиболее подготовленными учащимися* с самопроверкой или взаимопроверкой по эталону ответа – 3) анализ с помощью учителя способа решения задания и /или по образцу (*полусамостоятельная работа для менее подготовленных учеников*) – 4) фронтальное выполнение части упражнения или задания в целом под руководством учителя *менее подготовленными учащимися* – 5) этап проверки.

5. Дифференциация работы по характеру помощи учащимся.

Виды помощи:

разработанные готовые алгоритмы, памятки, планы, способы действий, инструкции, образцы рассуждения и т.д.; вспомогательные задания, наводящие вопросы, способы решения;

таблицы, схемы, справочные материалы, учебник, тетрадь по теории, опорные конспекты и т.д.;

образцы выполнения задания и т.д.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (русский язык) в 2022 году в Волгоградской области с рекомендациями по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки (в неизменном виде) размещен на официальном сайте ГАУ ДПО "ВГАПО", подведомственного комитету образования, науки и молодежной политики Волгоградской области.

2.6.1. Адрес страницы размещения:

<https://vgapkro.ru/struktura-akademii/tsentry/rcoi/analit-materialy/>

2.6.2. Дата размещения: 05 сентября 2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету "русский язык"

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования".

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	Чернова Татьяна Анатольевна, доцент центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", магистр филологического образования	Председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по русскому языку
2.	<i>Специалист, привлекаемый к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	И.А.Кузибецкий, проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук	Проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО"
3.	<i>Специалист, привлекаемый к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	Вишенкова Анна Владимировна, старший преподаватель центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", магистр филологического образования	Преподаватель центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО"