

**Комитет образования, науки и молодежной политики
Волгоградской области**

**ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия
последипломного образования»**

Региональный центр обработки информации

Центр филологического образования

**АНАЛИТИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О ПРОВЕДЕНИИ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ)
В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
(2022-2023 учебный год)**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В настоящем отчете представлены результаты итогового сочинения (изложения), проведенного на территории Волгоградской области в 2022-2023 учебном году. Материалы включают краткую характеристику требований и критериев оценивания итогового сочинения (изложения), анализ результатов выполнения письменной работы и типичные ошибки, допущенные учащимися; указаны направления по совершенствованию учебного процесса, методические рекомендации образовательным организациям по повышению эффективности подготовки обучающихся к итоговому сочинению и повышению популяризации чтения.

Целью отчета является:

- анализ результатов итогового сочинения (изложения) в 2022-2023 учебном году;
- проведение анализа качества проверки итогового сочинения (изложения) в части соблюдения требований и критериев оценивания итогового сочинения экспертами, входящими в состав муниципальных предметных комиссий по проверке итогового сочинения;
- проведение анализа выборочной перепроверки итогового сочинения (изложения) в 2022-2023 учебном году;
- проведение методического анализа типичных затруднений выпускников Волгоградской области при написании сочинения и разработка рекомендаций по совершенствованию подготовки выпускников к итоговому сочинению;
- проведение методического анализа мероприятий в муниципальных округах Волгоградской области по повышению качества преподавания русского языка и литературы и популяризации чтения среди обучающихся.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к итоговому сочинению;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Введение

Основанием для проведения итогового сочинения (изложения) как условия допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования является

- совместный приказ Министерства просвещения российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07 ноября 2018 г. № 190/1512 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования»;
- приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 28 октября 2019 г. № 135 «Об утверждении Порядка организации и проведения итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области»;
- приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 11 октября 2022 г. № 756 «Об организации и проведении итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области в 2022/2023 учебном году».

Основной этап итогового сочинения (изложения) проводился на территории Волгоградской области 7 декабря 2022 года.

Итоговое сочинение в 2022-2023 учебном году проводилось по 3 направлениям:

1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека.
2. Семья, общество, Отечество в жизни человека
3. Природа и культура в жизни человека.

Для написания итогового сочинения в основной период (7 декабря 2022 года) и дополнительные периоды выпускникам образовательных организаций были предложены на выбор 6 тем по 3 направлениям:

НОМЕР	ТЕМЫ 07.12.2022.
102	Какую жизненную цель можно назвать благородной?
210	Что такое взаимопонимание?
310	Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?
409	В чём ценность исторического опыта?
512	Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?

605	Что делает человека подлинно счастливым?
НОМЕР	ТЕМЫ 01.02.2023
124	В чём разница между надеждами и иллюзиями?
222	Можно ли считать честь вечным нравственным принципом?
323	Человек и толпа.
422	Какую жизнь можно считать прожитой не зря?
525	Согласны ли Вы с утверждением, что «время лечит»?
630	Прикосновение к шедевр искусства – это путь к самопознанию.
НОМЕР	ТЕМЫ 03.05. 2023.
147	В чём проявляется любовь к жизни?
244	Почему важно уметь сострадать другому?
343	Важен ли для современного человека опыт предыдущих поколений?

Проверка и оценивание выполненных работ производились на основе Критериев оценивания итогового сочинения/изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (Приложение 4 к письму Рособнадзора от 23.10.2018 № 10-875) муниципальными предметными комиссиями.

В настоящем аналитическо-статистическом отчете представлен анализ выполнения выпускниками итогового сочинения, а также итоги выборочной повторной проверки итогового сочинения (155 работ) в соответствии с Требованием № 1 «Объем итогового сочинения», Требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»; Критерием № 1 «Соответствие теме», Критерием № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», Критерием № 3 «Композиция и логика рассуждения», Критерием № 4 «Качество письменной речи», Критерием № 5 «Грамотность».

В аналитическо-статистическом отчете также представлены основные результаты, выводы и методические рекомендации по повышению уровня подготовки выпускников к успешной сдаче итогового сочинения (изложения) как допуска к итоговой государственной аттестации.

Глава 1

Статистический анализ результатов выполнения итогового сочинения (изложения) в 2022-2023 учебном году в Волгоградской области

1.1. Пункты написания итогового сочинения /итогового изложения

№ п/п	Итоговое сочинение	Количество ОО, участников
	Все общеобразовательные организации, реализующие программы среднего общего образования	544 ОО
	Организации, реализующие СПО	11 ОО, 103 чел.
1	Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация "Академический колледж"	1
2	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский технологический колледж"	12
3	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский технический колледж"	7
4	Государственное образовательное бюджетное учреждение культуры высшего образования "Волгоградский государственный институт искусств и культуры"	1
5	Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский социально-педагогический колледж"	28
6	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский колледж ресторанного сервиса и торговли"	6
7	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский профессиональный техникум кадровых ресурсов"	4
8	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Дубовский зооветеринарный колледж имени Героя Советского Союза А.А.Шарова"	1
9	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Дубовский педагогический колледж"	20
10	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский колледж машиностроения и связи"	1
11	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волжский политехнический техникум"	16
12	Филиал государственного образовательного бюджетного учреждения культуры высшего образования "Волгоградский государственный институт искусств и культуры" г. Камышина	2
13	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Михайловский	4

	профессионально-педагогический колледж имени В.В. Арнаутова"	
--	--	--

№ п/п	Итоговое изложение	Количество ОО, участников
	Общеобразовательные организации, реализующие программы среднего общего образования, в которых имеются выпускники 11 кл. с ОВЗ	96 ОО, 132 чел.
	Школы при УФСИН	11 ОО, 121чел.
1	Государственное казенное общеобразовательное учреждение "Вечерняя средняя школа № 1 Волгоградской области" (Подразделение при ИК-24; Волгоградская область, 403882, Камышинский район, Мичуринское сельское поселение)	2
2	Государственное казенное общеобразовательное учреждение "Вечерняя средняя школа № 1 Волгоградской области" (Подразделение при ИК-25; Волгоградская область, 403563, г. Фролово, ул. Хлеборобная, д. 107)	9
3	Государственное казенное общеобразовательное учреждение "Вечерняя средняя школа № 1 Волгоградской области" (Подразделение при ИК-12; Волгоградская область, 404103, г. Волжский, ул. Александрова, д. 86)	22
4	Федеральное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области"	23
5	Государственное казенное общеобразовательное учреждение "Вечерняя средняя школа № 1 Волгоградской области" (Подразделение при ИК-26, 400080, г. Волгоград, Красноармейский район, ул. Довженко, д. 34)	15
6	Государственное казенное общеобразовательное учреждение "Вечерняя средняя школа № 1 Волгоградской области" (Подразделение при ИК-19; Волгоградская область, 404414, Суrowsикинский район, г. Суrowsикино, ул. Орджоникидзе, д. 99)	23
7	Государственное казенное общеобразовательное учреждение "Вечерняя средняя школа № 1 Волгоградской области" (Подразделение при ИК-5; Волгоградская область, 403894, г. Камышин, ул. Южный городок)	9
8	Государственное казенное образовательное учреждение "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1" Волгоградской области. Следственный изолятор-1.	2
9	Государственное казенное общеобразовательное учреждение "Вечерняя средняя школа № 1 Волгоградской области" (Подразделение при ИК-28; Волгоградская область, 400621, Ленинский район, г. Ленинск, ул. Промышленная, д. 12)	13
10	Государственное казенное общеобразовательное учреждение "Вечерняя средняя школа № 1 Волгоградской области" (Обособленное подразделение при ЛИУ-15; 400048, г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Ангарская, д. 190)	2
11	Государственное казенное общеобразовательное учреждение "Вечерняя средняя школа № 1 Волгоградской области"	1

(Подразделение при КП-27; Волгоградская область, Ленинский район, 400621, г. Ленинск, ул. Промышленная, д. 24)	
--	--

1.2. Все мероприятия по подготовке к итоговому сочинению (изложению) проведены в полном объеме:

в каждой школе создана комиссия по проведению ИС(И);

в каждом муниципалитете создана муниципальная предметная комиссия по проверке ИС(И);

во всех ОО проведена работа по информированию под подпись:

участников итогового сочинения (изложения) и их родителей (законных представителей) – о местах и сроках проведения, о времени и месте ознакомления с результатами, о Порядке проведения ИС(И), в том числе об основаниях для удаления, об организации региональной перепроверки.

специалистов, входящих в состав школьных комиссий по проведению, муниципальных предметных комиссий по проверке – о Порядке организации и проведения итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области, о критериях оценивания, а также о методических рекомендациях Рособнадзора.

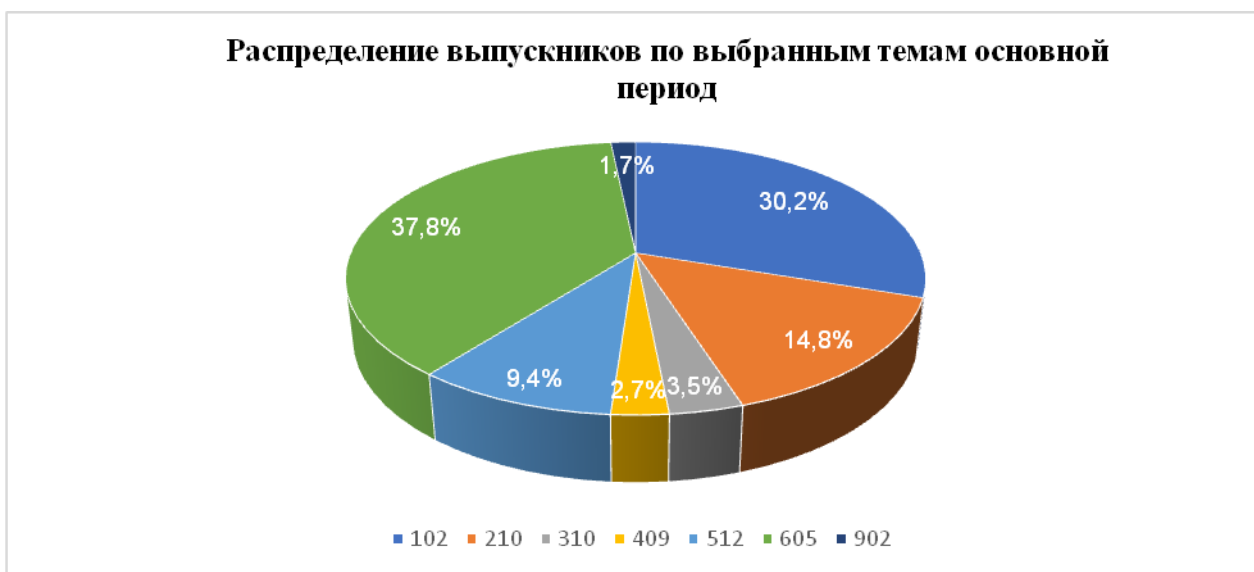
1.3. Количество участников итогового сочинения (изложения) и результаты выполнения

Дата экзамена	Всего писало	Справилось	Не справилось
2022.12.07	9026	8976	50
2023.02.01	106	105	1
2023.05.03	18	17	1

1.4. Распределение выпускников по выбранным темам итогового сочинения в основной период

Номер темы	Наименование темы	Количество выбравших, чел	% от количества участвующих
102	Какую жизненную цель можно назвать благородной?	2725	30,2%
210	Что такое взаимопонимание?	1337	14,8%
310	Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?	312	3,5%
409	В чём ценность исторического опыта?	242	2,7%

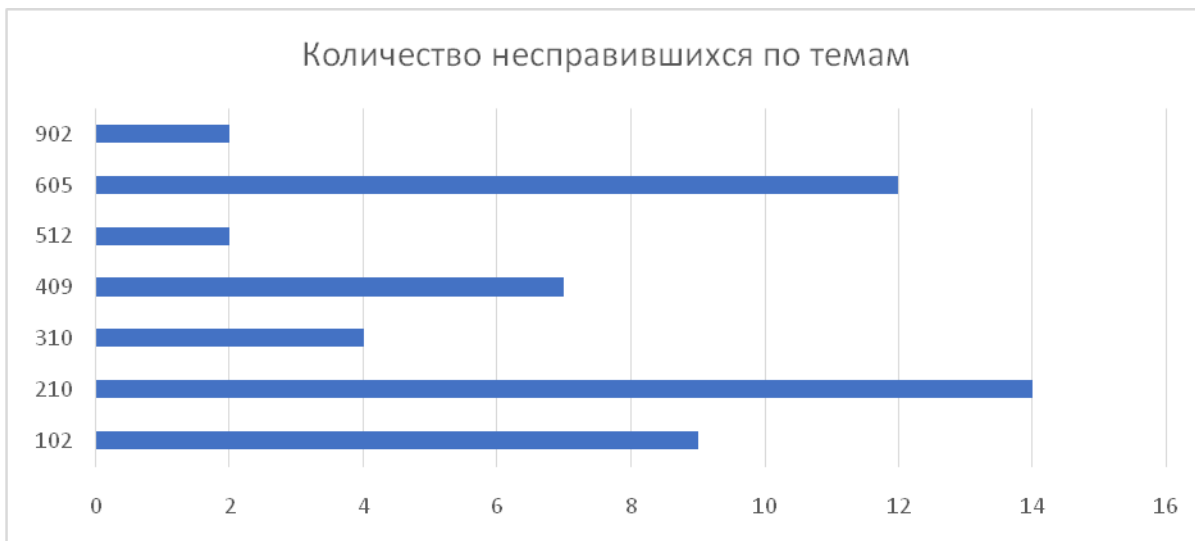
Номер темы	Наименование темы	Количество выбравших, чел	% от количества участвующих
512	Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?	852	9,4%
605	Что делает человека подлинно счастливым?	3409	37,8%
902	Изложение	149	1,7%



1.5. Распределение не справившихся с итоговым сочинением по выбранным участниками темам в основной период

Номер темы	Наименование темы	Количество не справившихся с ИС/ИИ, чел	% от количества не справившихся с ИС/ИИ
102	Какую жизненную цель можно назвать благородной?	9	18%
210	Что такое взаимопонимание?	14	28%
310	Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?	4	8%
409	В чём ценность исторического опыта?	7	14%
512	Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и	2	4%

Номер темы	Наименование темы	Количество не справившихся с ИС/ИИ, чел	% от количества не справившихся с ИС/ИИ
	комфорт, могут быть опасны для человечества?		
605	Что делает человека подлинно счастливым?	12	24%
902	Изложение	2	4%



Согласно статистическим данным, самыми популярными среди выпускников стали темы «Что делает человека подлинно счастливым?» (605) – ее выбрали 37,8% участников итогового сочинения; «Какую жизненную цель можно назвать благородной?» (102) – ее выбрали 30,2% выпускников. По сути, о счастье и благородстве и отражении этих понятий в художественной литературе рассуждали более половины (около 70% выпускников основного этапа) участников итогового сочинения, посчитав эти две темы либо самыми легкими, либо лучше отраженными в произведениях, которые изучались в школе. Соответственно, и наибольший процент не справившихся с итоговым сочинением приходится на выпускников, которые писали работы по самым популярным темам.

Наиболее непопулярными темами среди одиннадцатиклассников стали следующие:

«Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?» (310) – 3,5%;

«В чём ценность исторического опыта?» (409) – 2,7%.

Причинами нежелания писать сочинение по данным темам могли стать отсутствие читательского опыта для иллюстрации собственных выводов, а также неспособность сформулировать тезис-ответ на вопрос темы, что наводит на ряд довольно грустных размышлений, в частности:

а) и в семье, и в социуме образовался разрыв между старшим и младшим поколением, из-за которого подрастающему поколению негде взять социально значимые примеры для подражания;

б) информационное пространство в последние годы наводнено примерами «переписывания» истории, что не способствует формированию у молодого поколения твердой когнитивной и идейной позиции по результатам тех или иных исторических событий; при этом следует подчеркнуть, что с подобным не сталкиваются школьники, если преподавание истории ведется объективно и качественно.

Возможно, есть другие причины непопулярности данных тем, но перечисленные выше не отменяют необходимость формировать в сознании и когнитивной сфере школьников положительные образцы социально привлекательного поведения, бережно относиться к исторической правде, подбирать для чтения и обсуждения на уроках и внеурочных занятиях высокохудожественные произведения, посвященные данной проблеме. Эту задачу должны выполнять не только учителя литературы, но и учителя истории и обществознания, географии, ОБЖ и др., в том числе педагоги дополнительного образования в соответствии с содержанием образования учебных предметов.

1.6. Распределение не справившихся с итоговым сочинением (изложением) по муниципальным районам

Код МСУ	Наименование МР	Наименование ОО	Не справилось (количество)	Номер темы
100	г. Волгоград Дзержинский район	ГБ ПОУ "Волгоградский технологический колледж"	1	210
100			1	512
100		ГАПОУ "Волгоградский социально-педагогический колледж"	1	102
100			3	210
100		ГБ ПОУ "Волгоградский колледж ресторанного сервиса и торговли"	1	512
100			1	605
100		ГБ ПОУ "Волгоградский профессиональный техникум кадровых ресурсов"	1	210
100			1	310
100	г. Волгоград Советский район	ГБ ПОУ "Волгоградский технический колледж"	1	102
100			1	210
100			1	605
100	Городской округ - город Михайловка	ГБ ПОУ "Михайловский профессионально-педагогический колледж имени В.В. Арнаутова	1	409
100	Дубовский муниципальный район	ГБ ПОУ "Дубовский педагогический колледж"	1	605
100	Камышинский муниципальный	ФКОУ "Средняя общеобразовательная школа Управления Федеральной службы	1	902 (ИИ)

Код МСУ	Наименование МР	Наименование ОО	Не справилось (количество)	Номер темы
	район	исполнения		
101	г. Волгоград Центральный район	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 81 Центрального района»	1	102
103	г. Волгоград Советский район	МОУ "Средняя школа № 15 Советского района Волгограда"	1	902 (ИИ)
105	г. Волгоград Тракторозаводский район	МОУ "Средняя школа № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	1	210
106	г. Волгоград Дзержинский район	МОУ "Средняя школа № 67 Дзержинского района Волгограда"	1	102
106			1	409
106			1	605
106		МОУ "Средняя школа № 85 имени Героя Российской Федерации Г.П. Лячина Дзержинского района»	1	210
106		МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 96 Дзержинского района	1	409
106		МОУ "Средняя школа № 101 Дзержинского района Волгограда"	1	102
106		МОУ "Средняя школа № 128 Дзержинского района Волгограда"	1	210
106		МОУ "Лицей № 8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда"	1	605
106		МОУ "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	1	102
108	г. Волгоград Красноармейский район	МОУ "Гимназия № 2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района	1	409
108		МОУ "Средняя школа № 113 Красноармейского района Волгограда"	1	310
122	Быковский муниципальный район	МКОУ "Луговопролейская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	605
123	Городищенский муниципальный район	МБОУ "Новожизненская средняя школа"	1	102
126	Еланский муниципальный район	МБОУ "Еланская средняя школа №1" Еланского муниципального района Волгоградской	1	310
130	Камышинский	МКОУ Терновская средняя школа Камышинского муниципального	1	310

Код МСУ	Наименование МР	Наименование ОО	Не справилось (количество)	Номер темы
	муниципальный район	района Волгоградской области		
134	Котовский муниципальный район	МБОУ "Средняя школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котово"	1	102
134		МКОУ "Попковская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	1	102
134		МКОУ "Коростинская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской	1	210
134			1	605
136	Ленинский муниципальный район	Общеобразовательная АНО "Православная епархиальная классическая гимназия "Умиление"	1	210
139	Николаевский муниципальный район	МОУ "Политотдельская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	102
139			1	605
141	Новониколаевский муниципальный район	МБОУ "Новониколаевская средняя школа №1 им. А.Н. Левченко" Новониколаевского	2	605
141		МКОУ "Красноармейская средняя школа" Новониколаевского муниципального района	1	605
143	Ольховский муниципальный район	МБОУ "Ольховская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской	1	409
143		МКОУ "Каменнобродская средняя школа имени В.И. Салова" Ольховского муниципального	1	409
146	Светлоярский муниципальный район	МКОУ "Светлоярская средняя школа № 2 имени Ф.Ф. Плужникова" Светлоярского	1	210
152	Фроловский муниципальный район	МОУ "Образцовская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	1	605
155	Городской округ - город Камышин	МБОУ СШ № 17 городского округа - город Камышин Волгоградской области	1	210
157	Городской округ - город Урюпинск	МАОУ "Средняя школа № 8" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	1	210
157			1	409

1.7. Образовательные организации, участники которых получили «незачет» по итоговому сочинению (изложению), в сравнении с 2022 годом

Наименование ОО	Количество		ИС / ИИ
	2022 г.	2023 г.	
Организации СПО			
Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский социально-педагогический колледж"	6	4	ИС
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Дубовский педагогический колледж"	1	1	ИС
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Михайловский профессионально-педагогический колледж имени В.В. Арнаутова"	1	1	ИС
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский профессиональный техникум кадровых ресурсов"	8	2	ИС
г. Волгоград			
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 101 Дзержинского района Волгограда"	1	1	ИС
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 128 Дзержинского района Волгограда"	2	1	ИС
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 67 Дзержинского района Волгограда"	3	3	ИС
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 96 Дзержинского района Волгограда"	1	1	ИС
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей №8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда"	1	1	ИС
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №15 Советского района Волгограда"	1	1	ИС
Муниципальные районы			
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	1	2	ИС

"Новониколаевская средняя школа №1 им. А.Н. Левченко" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области			
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Красноармейская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	1	ИС
ОО УФСИН			
Федеральное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области"	1	1	ИИ

Анализ не справившихся с итоговым сочинением по муниципальным округам и образовательным организациям позволяет сделать следующие выводы:

- по сравнению с 2022 г. количество не справившихся с итоговым сочинением (изложением) уменьшилось: в 2023 г. – 52 чел. (0,6% от общего количества участников), в 2022 г. – 75 чел. (0,8% соответственно)
- почти треть от не справившихся с итоговым сочинением – это обучающиеся образовательных организаций СПО – 28,85% (15 чел.), причем 6 чел. – выпускники колледжей педагогического профиля, выбранная профессия которых предполагает развитые коммуникативные компетенции и читательскую эрудицию, умение логично и аргументированно строить высказывание по определенной проблеме (ГА ПОУ "Волгоградский социально-педагогический колледж" – 4 чел.; по 1 чел. – ГБ ПОУ "Дубовский педагогический колледж" и ГБ ПОУ "Михайловский профессионально-педагогический колледж имени В.В. Арнаутова");
- 6 чел. (11,5% от несправившихся) – выпускники гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением отдельных предметов;
- наибольшее количество получивших «незачет» по итоговому сочинению в одном муниципальном районе, как и в 2022 г., – выпускники общеобразовательных организаций Дзержинского района г. Волгограда – 9 чел. (17,3%) (из них 3 чел. – выпускники МОУ "Средняя школа № 67 Дзержинского района Волгограда"; в 2022 г. эта школа также имела 3 выпускников, не справившихся с итоговым сочинением);
- получившие «незачет» по итоговому сочинению (изложению) в следующих административно-территориальных единицах (АТЕ):

АТЕ	ОО	СПО
город-герой Волгоград	14	13
городской округ – город Камышин	1	-

городской округ – город Михайловка	-	1
городской округ – город Урюпинск	1	-
Дубовский муниципальный район	-	1
Быковский муниципальный район	1	-
Новониколаевский муниципальный район	3	-
Городищенский муниципальный район	1	-
Котовский муниципальный район	4	-
Ленинский муниципальный район	1	-
Николаевский муниципальный район	2	-
Ольховский муниципальный район	2	-
Светлоярский муниципальный район	1	-
Фроловский муниципальный район	1	-
Камышинский муниципальный район	2	-
Еланский муниципальный район	1	

Глава 2

Методический анализ выполнения итогового сочинения (изложения) в 2022-2023 учебном году в Волгоградской области

Для проведения методического анализа выполнения итогового сочинения (изложения) в отчете используются не только обобщенные количественные результаты (выполнение требований и соответствие критериям оценивания итогового сочинения (изложения), в%), но и качественные результаты выборочной повторной проверки итогового сочинения, проведенной региональной предметной комиссией в январе 2023 г. после основного этапа.

Для повторной проверки были отобраны 200 работы из тех ОО, в которых все участники получили 100% результат, при этом в школе должно было быть не менее 10 участников.

Из 200 перепроверенных сочинений в текущем отчетном году экспертной комиссией не было выявлено ни одной работы, в которой была изменена итоговая оценка. В прошлом отчетном году таких работ было выявлено 7 – оценка «зачет» в этих сочинениях была изменена на «незачет» после выборочной перепроверки. Это свидетельствует о более качественной проверке и оценивании итогового сочинения муниципальными экспертными комиссиями в 2022-2023 учебном году

2.1. Процент выполнения итогового сочинения (изложения) по Требованиям и Критериям оценивания

Код темы	К1	К2	К3	К4	К5	Т1	Т2
102	99,8	99,7	84,1	81,1	87,8	99,7	99,9
124	100	100	100	66,7	66,7	100	100

147	100	100	100	100	50	100	100
210	99,3	99	81,8	78,3	86,2	99	99,8
222	100	100	83,3	77,8	86,1	100	100
244	100	100	66,7	66,7	100	100	100
310	99	98,7	79,2	80,8	84,6	98,7	100
323	100	100	85,7	100	100	100	100
409	97,5	97,1	71,5	81,8	84,7	97,1	99,6
422	100	100	88,6	79,5	86,4	100	100
443	100	100	100	100	100	100	100
512	100	99,8	88	87,6	89,7	99,8	100
525	87,5	87,5	75	62,5	62,5	87,5	100
605	99,8	99,7	84,5	82,9	86,4	99,6	99,9
630	100	100	66,7	66,7	66,7	100	100
902 (И)¹	99,3	98,7	98,7	89,3	62,4	98,7	99,3
922 (И)	100	100	100	100	60	100	100
942 (И)	90	90	90	70	60	90	90
Средний %	98,5	98,3	85,8	81,8	78,9	98,3	99,4

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие Требованиям 1 и 2.

Требование № 1 «Объем итогового сочинения» и Требование № 2 «Самостоятельность итогового сочинения» являются основными. Невыполнение Требований № 1 и №2 влечет за собой выставление оценки «незачет» за сочинение в целом, такая работа не проверяется по критериям оценивания.

В 2022-2023 учебном году изменился подход к формированию тем итогового сочинения:

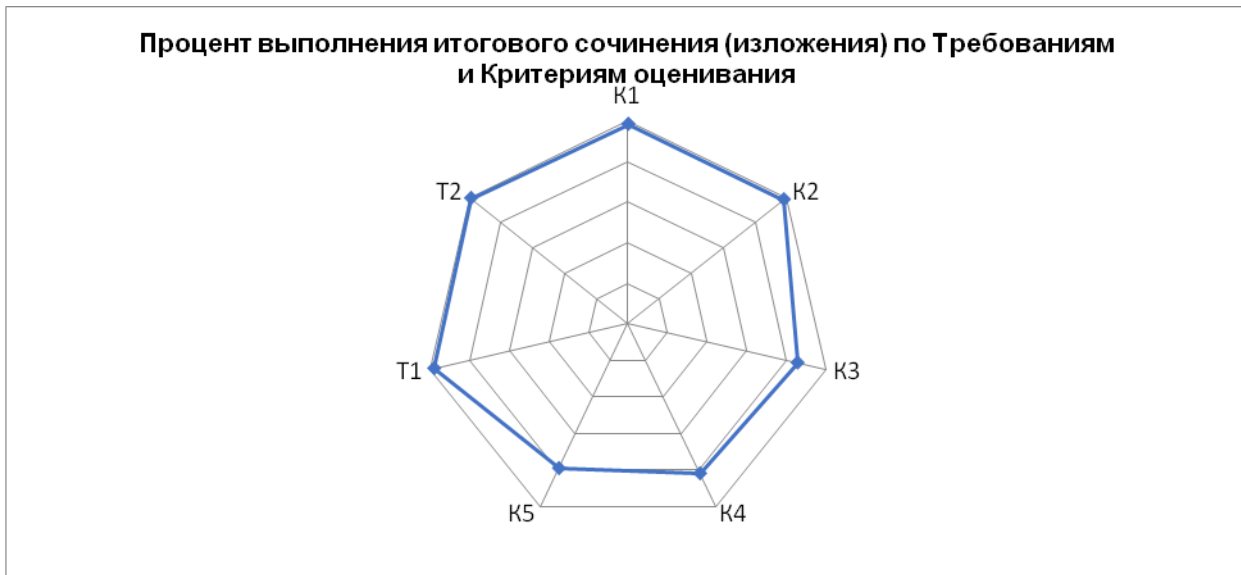
- все темы комплектовались по трем тематическим направлениям, в каждом направлении – по две темы;
- учащимся предлагалось выбрать одну из шести тем (в прошлом году – из 5 тем).

Требования к объему не изменился: рекомендуемый объем итогового сочинения – не менее 350 слов, минимально допустимый – 250 слов; рекомендуемый объем итогового изложения – от 200 слов, минимальный – 150 слов.

Итоговое сочинение, с одной стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. С другой стороны, оно является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательной опорой на литературный материал.

¹ Литерой И помечен код темы итогового изложения

Согласно статистическим данным выпускники, выполнявшие итоговое сочинение по теме 443 – «Важен ли для современного человека опыт предыдущих поколений?» (дополнительный этап, май 2023 г.), получили за работу зачет по всем требованиям и критериям.



Требование № 1 «Объем итогового сочинения»

Рекомендуемое количество слов – от 350.

Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).

Согласно статистическим данным в 2022-23 учебном году Требование 1 выполнили 98,3% (в прошлом году - 99,85% участников, снижение на 1,55%). При этом выполнение или невыполнение выпускниками данного требования не зависело от тематического направления итогового сочинения.

Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Самостоятельность написания итогового сочинения в 2022-23 учебном году продемонстрировали 99,4% (в прошлом году – 99,82% участников, незначительное снижение на 0,42%). При этом выполнение или невыполнение выпускниками данного требования не зависело от тематического направления итогового сочинения.

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по пяти критериям:

1. «Соответствие теме»;
2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»;
3. «Композиция и логика рассуждения»;
4. «Качество письменной речи»;
5. «Грамотность».

Критерии № 1 и № 2 являются основными.

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Критерий № 1. Соответствие теме.

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения.

Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

Путь раскрытия темы определяется и типом темы – тема-суждение, тема-понятие, тема-вопрос. При работе с любым типом темы выпускник должен уметь продемонстрировать метапредметные умение – давать прямой ответ на вопрос (уже заданный в теме или сформулированный самостоятельно как тезис к теме), т.е. понимать суть вопроса (темы); аргументировать тезисы, опираясь на литературные произведения, не подменяя аргументацию пересказом произведения.

В 2022-23 учебном году на итоговом сочинении выпускникам были предложены темы-вопрос, которые для раскрытия содержания сочинения предполагали формулировку тезиса-ответа с последующим доказательством этого тезиса аргументами, в том числе на основе литературных произведений. Соответственно невыполнение критерия 1 было связано с тем, что ответ на вопрос темы в работе не был дан, а участник ограничился общими рассуждениями, чаще всего заготовленными шаблонами сочинения по определенному направлению, т.е. выбранная выпускником тема не была раскрыта.

Критерий 1 итогового изложения проверяет умение участника передать содержание исходного текста. «Незачет» ставится при условии, если участник существенно исказил содержание исходного текста или не передал его содержания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».



Как видим по графику, наиболее трудным для участников оказалось выполнения требований критерия 1 итогового сочинения по теме 525 – «Согласны ли Вы с утверждением, что «время лечит»?» (01.02.2023) и критерия 1 оценивания итогового изложения (тема 942 итогового изложения).

Чаще всего участники получают незачет по критерию 1 итогового сочинения потому, что не умеют выделять лексические опоры в формулировке темы, что ведет к уходу от основного содержания темы, в результате чего участник не отвечает на прямо поставленный вопрос и ограничивается общими «околотемными» рассуждениями, а тема остается нераскрытой.

Таким образом, получившие незачет участники продемонстрировали отсутствие умений работать с формулировкой темы сочинения, вычленения лексических опор, давать прямой ответ на вопрос темы.

Работавшие с итоговым изложением не смогли передать основное содержание предложенного текста. Самые распространенные ошибки при работе с изложением:

- 1) неумение выпускника выделять микротемы текста, что ведет к потере основного содержания при изложении;
- 2) неумение вычленят лексические опоры, на которых строится содержание текста и как следствие – неразличение основной и излишней информации для передачи содержания текста.

Анализ перепроверенных сочинений позволил выявить **основные подходы к раскрытию темы**, которые чаще всего используют участники итогового сочинения.

Темы, предложенные школьникам, были сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным явилось сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу.

При этом некоторые учащиеся использовали непродуктивную стратегию «атаки вопросами» во вступительной части сочинения: *«Что в наши дни называют счастьем? Действительно ли оно присутствует в нашей жизни? Что делает человека подлинно счастливым? Счастлив ли я? До сегодняшнего дня я не задумывался серьезно над этим вопросом.»*² При этом конкретизация темы дополнительными вопросами не приводит учащегося к обогащению основного тезиса в процессе рассуждения, не помогает выявить аспект аргументации при привлечении литературного материала.

Большинство учащихся при подходе к раскрытию темы использовали опыт написания экзаменационного сочинения-рассуждения 9.3 по нравственно-этическим понятиям (ОГЭ, 9 класс) и «оттолкнулись» от определения ключевого слова: *«Взаимопонимание – это ситуация, при которой обе стороны понимают и уважают друг друга, несмотря ни на что»; «Взаимопонимание – это то, чего достигают не все, это понимание друг друга, доверие, душевная связь. Очень важно, чтобы в семе между родителями и детьми, мужем и женой всегда царила гармония, счастье и доверие, ведь в случае беды за помощью мы обращаемся именно к семье»; «Счастье – это состояние полного удовлетворения, время, когда хочется улыбаться всем, когда ты летишь, словно на крыльях ветра, и тебе подвластно все. Я считаю, что счастливый человек не тот, у которого есть деньги и власть, а тот, кто по-настоящему может радоваться мелочам, тот, который, несмотря ни на что, остается честным с самим собой, тот, который любит и любим».*

Требование сочинения 9.3 (ОГЭ, 9 класс) – дать определение и комментарий к определению нравственно-этического понятия – учащиеся 11 класса повсеместно использовали в итоговом сочинении: *«Я думаю, что подлинно счастливым человека делает любовь. Вед любовь – это основная часть счастья человека. Любить и быть любимым – вот в чем подлинное счастье. Любой человек всю свою жизнь идет к своему счастью, преодолевая все невзгоды, подъемы, падения, белые и черные полосы, которые заготовила ему судьба»; «Люди ставят разные цели. Одни живут ради карьеры, другие ради любви, третьи ради служения Родине. И если человек становится лучше, значит он достиг своей цели. В это понятие входит делать счастливее других, уметь любить, уметь возвысить человека. На пути к цели человек совершает нравственно чистые поступки,*

² Здесь и далее все выдержки из работ участников приводятся в авторской стилистике и грамотности.

которые направлены на улучшение собственной жизни, и жизни других». Данный подход к раскрытию темы не свидетельствует об отсутствии умения (или желания) рассмотреть проблемный вопрос с нескольких сторон, привлекая сведения из разных областей жизни, однако демонстрирует клишированность мышления, склонность учащихся следовать стереотипу, проговаривать общеизвестные мысли, а порой и исказить суть понятия (грамматика и стилистика исходных текстов сохранена).

Критерий 2. Аргументация. Привлечение литературного материала.

Данный критерий проверяет умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературных произведений.

Выпускник при раскрытии темы сочинения строит рассуждение на основе не менее одного произведения отечественной или мировой литературы по собственному выбору, определяя свой путь использования литературного материала; показывает разный уровень его осмысления: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа художественного текста в единстве формы и содержания.

В итоговом сочинении, кроме литературного аргумента, могут быть аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами (их нужно рассматривать как органическую часть сочинения). Участники имели право привлекать в качестве литературного материала не только произведения художественной литературы, но и произведения публицистики, научно-популярные тексты, дневниковые записи с обязательным указанием автора и названия произведений. К сожалению, аргументация, основанная не на художественных произведениях, практически не встречалась в работах выпускников.

Чаще всего для аргументации тезиса по теме сочинения выпускники привлекали классические произведения, входящие в школьную программу по литературе как для текстуального, так и для обзорного изучения. Наиболее востребованными для аргументации в итоговом сочинении в течение многих лет являются следующие произведения русской классики: А. Грибоедов «Горе от ума», А. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», М. Лермонтов «Герой нашего времени», «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова», «Бородино», Л. Толстой «Война и мир», И. Тургенев «Отцы и дети», Ф. Достоевский «Преступление и наказание», А. Островский «Гроза», «Бесприданница», И. Куприн «Чудесный доктор», «Куст сирени», «Гранатовый браслет», Н. Гоголь «Мертвые души», «Шинель», «Тарас Бульба», И. Бунин «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско», «Солнечный удар», М. Шолохов «Тихий Дон», «Судьба человека», «Донские рассказы», М. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце» и др. Следует отметить, что выпускники не только называют произведение и его героев, но и вполне

успешно используют его идейно-тематическое своеобразие для аргументации своих тезисов. Интересными и вполне успешными в текущем отчетном периоде были примеры использования для аргументации произведения Н. Чернышевского «Что делать?» (тема, связанная с пониманием счастья), А. Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву» (ценность исторического опыта); поэтические произведения – М. Ломоносов «Ода на день восшествия на престол ея величества государыни императрицы Елисаветы Петровны 1747 года» (о благородной цели), стихотворения А.С. Пушкина «К***», «Я помню чудное мгновенье...» (понимание счастья).

Однако следует отметить, что учащиеся не ограничивались школьной программой. В сочинениях встречались произведения, которые составляют круг самостоятельного (внеклассного) чтения выпускников: А. Беляев «Человек, который спит», В. Каверин «Два капитана», Т. Цинберг «Седьмая симфония», К. Симонов «Живые и мертвые», Д. Гранин «Блокадная книга», В. Быков «Обелиск» и др.

Активно выпускники используют и произведения писателей – уроженцев Волгоградской области: В. Некрасов «В окопах Сталинграда», Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке» (произведение входит в региональный компонент ряда рабочих программ по литературе, т.к. А.П. Маресьев, прототип героя повести, - наш земляк, уроженец Камышина), Ю. Сергеев «Берегиня» (писатель – уроженец Кумылженского района), Б. Екимов «Ночь исцеления», «Говори, мама, говори...», «Как рассказать...» (Б.П. Екимов – почетный гражданин г. Калач-на-Дону, активно работает с волгоградскими школьниками и учителями русского языка и литературы на читательских конференциях, семинарах и конференциях Волгоградского отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка» («АССУЛ»).

Среди произведений зарубежной литературы наиболее популярными среди участников были следующие: Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту», «Убийца», Д. Остин «Джейн Эйр», «Гордость и предубеждение», В. Шекспир «Гамлет», «Ромео и Джульетта», А. Дюма «Дама с камелиями», Ж. Верн «2000 лье под водой», О. Генри «Дары волхвов», Дж. Роулинг «Гарри Поттер», Стефани Майер «Сумерки», Умберто Эко и др.

В работах выпускников 2022-23 учебном году прослеживается тенденция интереса к современной японской и китайской литературе, писателям-мангакам: Кэнтаро Миура «Берсерк», Хирокиро Араки «Невероятные приключения Джо Джо. Золотой ветер», Мосян Тусю «Магистр дьявольского культа» – произведения выпускники привлекали, раскрывая темы, связанные с понимаем счастья, благородной цели.

Интерес выпускников к такому жанру, как манга, трудно оценить однозначно. С одной стороны, знакомство с творчеством писателей-мангаков расширяет кругозор выпускников, с другой – интерес к литературным произведениям, в которых большую часть занимают комиксы, свидетельствует о том, о чем бьют тревогу педагоги, психологи, социальные педагоги: файловость, клиповость мышления современной молодежи

приводит их к текстам, которые воспринимаются визуально, без глубокой работы со словом, с самим текстом, его художественным своеобразием.

Чаще всего выпускники привлекают для аргументации одно-два произведения, незначительно количество работ, в которых привлекается три и более произведений. Причем количество привлекаемых произведений не влияет на качество работы: достаточно добротных, глубоких сочинений, построенных на анализе одного произведения.

Типичные пути привлечения литературного произведения для аргументации, которые использовали участники итогового сочинения:

- аспектный анализ литературного произведения с учетом авторской позиции для подтверждения тезисов по теме сочинения;
- для аргументации выбран отдельный персонаж или микросюжет, рассматриваемый в ракурсе темы;
- анализ конкретного эпизода (нередко эпизод рассматривается изолированно от остального текста) в ракурсе темы;
- пересказ литературного произведения (выборочный, сжатый и др.)

Тем не менее, в массиве работ выявлены неудачные стратегии обращения к литературному произведению:

- часть выпускников не знают текста или плохо его помнят и поэтому ограничиваются несколькими скухими фразами о нем. Негативное следствие – вынужденное «нанизывание» аргументов.

- привлеченное для аргументации произведение/герой являются прямым ответом на поставленный вопрос: *«Какую жизненную цель можно назвать благородной? Таковую, которая была у Юшки...»* Негативное следствие: нарушается соответствие между тезисом и доказательством, отсутствие логического перехода между вступительной и основной частями сочинения; как следствие всего – разрушение логики всего сочинения.

- Текст «сильнее» ученика: начав с аспектного пересказа, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или общую характеристику образа. Негативное следствие: утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается или снижает свою ценность – превращается в общеизвестное или примитивное суждение по заданной проблеме; учащийся пытается «додумать» продолжение сюжета, подстраивая его под свой тезис; допущенные логические и фактические ошибки превращают рассуждения выпускника в анекдотические высказывания. *(«Глубокий смысл романа заключается в том, что каждый аспект жизни (семья, любовь, патриотизм) раскрывается обширно. Читатель понимает истину семейной жизни. Допустим, эпизод прощания Андрея Болконского с семьей. Отец Андрея пылко смотрел на сына. Жена плакала. Когда человек читает, то проникается атмосферой»;* *«Меня не оставило равнодушным произведение Михаила Булгакова «Собачье сердце». В повести описывается период восстановления после военной разрухи. После Гражданской войны страна*

стала активно восстанавливаться. Для этого были созданы домкомы и хоровые коллективы для жильцов» (грамматика и стилистика исходных текстов сочинений сохранены).

В целом, анализируя пути привлечения участниками итогового сочинения литературных произведений для аргументации, можно сделать следующие выводы:

- выпускники знают основное содержание и проблематику произведений школьной программы, умеют соотносить их с основным направлением темы;

- в основной массе работ пример из текста содержательно соотносится с тезисом, который доказывает участник итогового сочинения; тем не менее, в некоторых работах пример из текста или само привлекаемое для аргументации произведение приводятся как иллюстрация к ключевому понятию темы, а не к тезису (*«В трагедии У. Шекспира «Ромео и Джульетта» мы видим что влюбленные счастливы, несмотря на то что они погибают за свое счастье»; «Баимачкин стал подлинно счастливым хотя счастье от шинели трудно назвать подлинным счастьем»; «Вспомним другое произведение, в котором тоже говорится о прогрессе...»; «Про технический прогресс мы может привести роман А. Толстого «Гиперболоид инженера Гарина»; «о техническом прогрессе пишет Замятин в романе «Мы», где люди из-за технических достижений чувствовали себя счастливыми);*

- в ряде работ учащиеся используют пример-заготовку к направлению темы, поэтому авторы сочинения, приводя его, не задумываются над конкретной темой и необходимостью строить аргумент к тезису, следовательно, снижается ценность аргументации (*«Доказательством того что цель становится благородной служит поступок Данко, который самопожертвовал себя из-за любви к людям, а они были неблагодарные...»; «...про исторический опыт есть произведение Чернышевского «Что делать?» Новые люди не хотели жить как их родители и поэтому мечтали о светлом будущем»; «Юшка был очень милосердным человеком, он понимал что без него сирота пропадет и сделал все для ее образование, за что сирота была ему благодарна. Это настоящий пример взаимопонимания»);*

- учащиеся в качестве аргумента приводят литературное произведение, героя, а не ситуацию, поступок, художественный образ (*«Примером может служить произведение...»; «В качестве аргумента приведу еще одно произведение...»; «В качестве второго аргумента возьму роман...» «Пушкин в повести «Дубровский» про это рассказывает...»; «Еще хочу привести в пример Болконского из романа Л. Толстого «Война и мир»; «Андрей Соколов – отличный пример, как надо ставить благородные цели»; «Примером того что прогресс разрушает человека служит роман Бредбэри...»);*

- значительная часть участников итогового сочинения слабо владеют навыками анализа художественного произведения, повсеместно заменяя аналитическую работу с текстом пересказом произведения, эпизода,

биографии героя; несмотря на то, что формальные требования Критерия № 2 не запрещают использовать пересказ при привлечении литературного аргумента, однако низкий уровень аналитических навыков выпускников свидетельствует о недостаточной работе с текстом на уроках литературы.

Выполнение формальных требований Критерия № 2, несмотря на невысокий уровень аргументированного рассуждения в большинстве работ выпускников, позволяет выставить участникам итогового сочинения по данному критерию оценивания «зачет».

Оценивание итогового сочинения по Критерию 2 организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования, не предполагает учет фактических ошибок, допущенных выпускниками в своих работах. Однако считаем необходимым указать на выявленные в ходе перепроверки ошибки, нарушающие фактологическую точность привлекаемых для аргументаций литературных произведений:

- ошибки в названии произведений и именах авторов (допускают ошибки в написании авторов Дж. БрЕдбери (вместо БрЭдбери), названии произведений: «Капитанская дочь» (вместо «Капитанская дочка»), ТургенБев (вместо Тургенев); «451° (вместо «градус») по ФарИнгейту (вместо ФарЕнгейту)», и др.);

- ошибки в определении жанра произведения (в романе Гоголя «Мертвые души»; в рассказе Гончарова «Обломов»; рассказ Горького «На дне»; в поэме А.С. Пушкина «Евгений Онегин»);

- ошибки в именах героев произведений /топонимов (Башманчиков / Башмачников (вместо Башмачкин), Настя (вместо Наташа) Ростова; князь Балконский (вместо БОлконский), Николай Петрович Керсанов (вместо Кирсанов); Григорий Мелихов (вместо Мелехов); Радион Роскольников (вместо Родион Раскольников), Белгородская /Белогородская крепость (вместо Белогорская крепость) и др.);

- ошибочное /примитивное понимание (или незнание) идеи, сюжетных линий, событий, причин поступков героев произведений (*«Наташа была обманута Анатодем и убита горем от разочарования в любви. Она отказалась выходить замуж за князя Андрея. Дурные слухи о ней и маленькое приданое лишили ее счастливой жизни»; «Петр Гринев спас невесту из плена мятежников в одиночку»; «Соня и Родион Раскольников совершали преступления ради своей цели, но воплиции от Родиона у Сони была благородная цель»; «Шарику пересадили гипофиз и он стал похож на человека, а также смог разговаривать на языке, который понимают люди. Таким образом автор доносит мысль, что даже из пса можно сделать человека»; «Чичиков все делал, чтобы его семья ни в чем не нуждалась»);*

- выпускники путают литературоведческие понятия, не видят разницы между автором и рассказчиком, темой и проблемой.

Критерии 1 и 2 во многом содержательно связаны друг с другом, следовательно, видна закономерность: невыполнение одного из них ведет к невыполнению другого. На схеме видно, что больше всего незачетов по критерию 2 получили выпускники, которые не выполнили требования критерия 1: темы 525 – «Согласны ли Вы с утверждением, что «время лечит»?» и 942 (текст итогового изложения)



Критерий № 3. Композиция и логика рассуждения.

Данный критерий проверяет умение логично выстраивать рассуждения на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Как показывает практика проверки итогового сочинения, сочинений ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе, выпускники чаще всего допускают логические ошибки, не соблюдая требования построения текста-размышления, связи предложений текста по принципу «новое – данное», забывая о параллельной и цепной связях предложений текста (теория построения текста и практические задания отрабатываются в рамках школьной программы по русскому языку в 5-6 классах).



Как видим из графика, логические и композиционные ошибки допускали авторы сочинений независимо от выбранной темы. Несколько лучше результаты – у выполнявших итоговое изложение (темы 902, 922, 942): передавать содержание текста для выпускников легче, чем создавать свой текст, соблюдая требования сохранения композиции и логики.

Как показала выборочная перепроверка итогового сочинения, во всех работах выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения. При этом участники итогового сочинения имеют представление о трехчастной композиции сочинения-рассуждения: всеми авторами сочинения выполнены вступление, основная (аргументационная) часть и заключение-вывод. Несмотря на примитивное толкование темы и слабость, низкий уровень аргументированного рассуждения, соблюдение требований композиции позволило школьнику написать зачетную работу. При этом выпускники в целом продемонстрировали метапредметное умение строить монологическое высказывание.

Во всех работах использовалась классическая композиция – метапредметность + текстоцентричность: ученики сначала раскрывали свое понимание проблемного вопроса, а затем проецировали его на понимание литературного материала. При этом в ряде работ представлена попытка личностного осмысления проблемы на основе прочитанных произведений, которые учащийся выбирает для аргументации (*«Меня поразили произведения Б.П. Екимова своей искренностью и неподдельным состраданием к людям. Благороден в своей цели помочь старой женщине герой рассказа «Как рассказать...», причем герой находит в своем желании привезти и сына в деревню, чтобы поработал, почувствовал удовольствие от помощи другому, и будущую благородную цель для сына...»; «Мне кажется, что Пушкин до сих пор своими произведениями учить нас быть счастливыми, любить по-настоящему, дарить счастье другому, даже если любовь не состоялась. «Как дай вам бог любимой быть другим» - сколько любви и нежности, благородства любящего сердца в этих словах!»*).

Следует отметить еще одну особенность в построении работ, которая все чаще проявляется в итоговых сочинениях выпускников. Авторы сочинений используют для построения своего рассуждения приемы работы с текстом сочинения в формате ЕГЭ, выстраивая логику сочинения-рассуждения по схеме: тема – пример – комментарий примера (в частности, на что обращает внимание автор произведения?) – вывод, к которому подводит писатель – отношение автора сочинения к позиции писателя. (*«Автор этим примером желает донести мысль о том, что...», «писатель желает подчеркнуть этим примером...», «данный пример позволяет нам понять мысль автора...»*). Подобная композиция итогового сочинения возможна, однако такая схематичность снижает выразительность, качество речи.

Достаточно часто встречаются работы, построенные в формате сочинения 9.3 ОГЭ по русскому языку: сначала автор сочинения дает определение ключевому слову темы, потом, отталкиваясь от своего определения, строит рассуждение и приводит пример из художественного произведения. Подобный формат итогового сочинения вполне приемлем, т.к. позволяет выпускнику оставаться в контексте самой темы, если верно определено ключевое понятие (лексема). В противном случае тема рискует остаться нераскрытой или нарушается логика сочинения. Например, в одной из работ по теме 210 – «Что такое взаимопонимание?» выпускник, правильно определив ключевое понятие, выбрал долгий путь к его определению, допустив логическую ошибку между смысловыми частями сочинения (видимо, использовал «заготовку» к сочинению): *«Что такое конфликт? Я думаю, что это отсутствие взаимопонимания между людьми. Кто виноват, что люди враждуют между собой? И каковы же причины того, что люди не слышат друг друга, не откликаются на мысли и чувства рядом живущих? Постараемся ответить на данные вопросы и использовать аргументы из литературных источников. Взаимопонимание – взаимное понимание и согласие, как говорит словарь С. Ожегова. Но, к сожалению, достичь его не получается ни в семье, ни в политической жизни. Люди зачастую не в силах принять тех, кто думает и мыслит совершенно иначе, не в силах согласиться с чужим мнением, стремлением, образом мыслей»*. (Далее выпускник привлекает для аргументации отношение Кабанихи к своим детям и Катерине, доказывая отсутствие взаимопонимание в семье. Вторым примером является рассуждение об отношении к Юшке (А. Платонов «Юшка») людей, потерявших различие между добром и злом). С одной стороны, тактика автора сочинения вполне понятна: раскрыть темы методом «от обратного», привлекая для этого вполне подходящие художественные произведения. С другой стороны, заготовки сковывают размышления выпускника, заставляют постоянно «цепляться» за готовые фразы, нарушая логику изложения рассуждений; своеобразными «мостиками» служит нанизывание риторических вопросов. В результате тема раскрыта, однако впечатление от работы снижено за счет логических ошибок.

Типичные композиционно-логические ошибки, которые были обнаружены при выборочной перепроверке сочинений:

- несоразмерность объема своего размышления и аргумента(ов): 1) пример-аргумент становится основным содержательным компонентом доказательной части сочинения при незначительном собственном суждении автора; 2) пример из текста художественного произведения только упоминается, становится поводом для рассуждений автора сочинения, однако не превращается в полноценный аргумент;

- отсутствие тезиса(ов), который(е) будет(ут) доказываться на конкретном литературном материале в основной части («...главный герой Родион Раскольников имеет благородную цель – отомстить за классное неравенство, но совершает преступление...»; «Я постараюсь рассмотреть проблему технического прогресса, потому что это важная проблема»; «В своем сочинении я буду рассуждать о технических достижениях и о человеческих проблемах при них») (грамматика и стилистика исходных текстов сочинений сохранены);

- непонимание сути фрагмента текста, замысла автора приводит авторов сочинений к алогичным высказываниям: пример-аргумент из художественного произведения «повисает в воздухе»;

- содержательное противоречие между тезисами, высказанными в разных частях работы («Да, наверное, если технический прогресс бесчеловечен, то он и не нужен совсем. Поэтому Дарья так сердечно прощает со своей избой, что строительство плотины нарушило ее жизнь. Но ведь все равно технический прогресс не остановишь...»; «... когда человек не думает о себе, а о других, и всей душой отдается им, быть добрым в мгновение становится легче и дает способность к прощению людей и любви»; «Я не согласен с тем, что прогресс может быть опасен для человечества. Это может происходить и без участия прогресса. В произведении «Собачье сердце» собаке пересадили сердце человека. Из-за этого она начала превращаться в человека. Но человек из собаки получился морально плохим. Он пил, курил, хулиганил. Получается, что из-за прогресса благодаря которому стало возможным пересадить человеческое сердце собаке, получился человек, в котором нет ничего человеческого»; «Его жизнь приходится на военное время, когда в стране свирепствует голод. Его жизнь складывалась удачно, торе детей и любимая жена. Андрей попадает на фронт водителем, где вскоре дважды получает ранение»);

- повтор одной и той же мысли в разных смысловых и композиционных частях сочинения;

- нарушение причинно-следственных отношений между тезисами, использование взаимоисключающих или «разновесных» категорий внутри предложений для доказательства своего суждения («Главный герой был добрым человеком, но его отец заставил жениться против воли»; «Он помог совершенно незнакомому человеку – Мерцалову. Доктор знал, что это могло спасти и его семью, попавшую в трудную жизненную ситуацию, и ничего не

попросил взамен. Меня это очень вдохновило в произведении»; «Рушатся многовековые традиции, меняется ход истории, люди влюбляются, ненавидят, умирают...»; «Этот юноша обладает огромным и добрым сердцем. Данко единственный, кто вызвался вывести людей из глуши темного леса. Но они сомневаются в правильности действий героя. И тогда Данко вырывает собственное сердце из груди»);

- примитивность вывода в заключительной части сочинения, свидетельствующая о неглубоком понимании проблемы, слабой связи/отсутствия связи вывода с основным содержанием работы, «подгонки» заготовленного вывода под тему сочинения (*В этом огромном произведении я продолжаю извлекать уроки; Надеюсь, многие прочитают «Войну и мир» ведь это великое произведение; Читайте эту книгу и она вас многому научит!; Я всем рекомендую прочитать роман Замятина «Мы», потому что наше общество может стать похожим на людей Единого государства, если мы бездумно будем изменять мир»);*

- нарочитая призывность в заключительной части сочинения, содержащая шаблоны, порой мало связанная с темой и содержанием работы (*Таким образом, прогресс довольно опережает наше время. Я уверен, что техническим прогрессом можно управлять. Главное – использовать технический прогресс во благо и не забывать, что все мы люди. Нужно развиваться, но не забывать о высоком предназначении человека. Давайте будем помнить, что мы люди и будем добрее! Берегите свои нравственные качества!; Таким образом, литературные примеры подтверждают точно по настоящему счастливый человек это тот, кто любит и любим. Поэтому не бойтесь любить и будьте счастливы!; Я думаю, что понятие о счастье у всех абсолютно разное, для которого нет точного определения. Реализованность людей – важная часть для получения своего счастья. Так реализуйтесь же в своих жилищах, будьте счастливы и тогда в мире наступит гармония и наше общество будет лучше!; Героиню рассказа Солженицына «Матренин двор» смело можно назвать счастливой. Без таких людей «не стоит ни дом, ни село, не вся наша земля». Делайте добро и жизнь станет лучше и светлее, а мы все станем счастливее! Задумайтесь над этим! (грамматика и стилистика исходных текстов сочинений сохранены).*

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать свои мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняют понимание смысла сочинения.

Недостаточно высокий уровень сформированности речевой культуры выпускников продолжает оставаться проблемой, требующей решения. Наиболее часто в сочинениях встречаются неуместный повтор слова; тавтология; плеоназм; неточное словоупотребление; нарушение лексической сочетаемости; смешение паронимов; результат неправильного словотворчества; стилистические ошибки; речевые штампы; неуместное использование экспрессивных слов, не устраненная контекстом многозначность и др.

Типичные недостатки речевой грамотности связаны с бедностью словарного запаса, неумением учащегося точно выразить свою мысль. Участники итогового сочинения в тексте работ часто

- употребляют рядом или близко однокоренные слова, слова-синонимы, одно и то же слово (тавтология): *взаимопонимание – это взаимное понимание; переосмыслил мысли; прожил жизнь; Б.П. Екимов в рассказе «Говори, мама, говори...» рассказывает; ...позволяющий расслабляться, но не позволяет...; каждый человек преследует свою цель всю свою жизнь; со временем дорога не становилась короче, а люди становились уставшими; люди не должны забывать о прошлом, так как знания о прошлом заставляют о многом задуматься; еще одним примером подлинного счастья может подойти еще один роман Пушкина; живет в гармонии с гармоничным миром; обобщая сказанное, хочу сказать; ценой своей жизни Соня обеспечивает семью своего отца;*

- употребляют слова в несвойственном значении, нарушают лексическую сочетаемость: *приобрел смысл жизни; можем наблюдать благородную цель; однажды жили люди на земле в старину; у Маресьева оледенели ноги; откуда ни возьмись прогнали их другие племена; они были глубоко влюблены друг в друга; начали проявлять агрессию в сторону Данко и его желания; помогает приобрести взаимопонимание; ему все равно на нее; родители ставят для нас правильные моральные принципы; отец-пьяница каждый день пропивал ее зарплату; счастье может произойти от влияния многих факторов; лично я считаю; взаимопонимание – неотъемлемая часть в характере каждого человека; настроить взаимопонимание; гармоничное единение с миром; настырно идет к цели; возлюбленные Делла и Джин; юный мальчишка; увидеть их мировоззрение; счастливым человека делает обретение работы; способность принимать мысли собеседника; дышал благоуханием трав; этим автор показывает всю благородность Сони; надо ужасно много работать, чтобы достичь этого; сама цель имеет важную роль в жизни человека; исполнение поставленных целей;*

- встречаются слова, фразы, полностью лишённые смысла, отражающие бедность и однообразие языка, алогизм мыслей:

Роза и Маленький принц чувствуют свою необходимую часть в друг друге и могут жить рядом, поэтому их можно назвать счастливыми;

я бы хотел остановиться на Андрее Болконском;
 в конце повести он умирает, потому что не смог смириться с пропажей своей мечты;
 он испытывал не себе все крайности человеческого существования, не чувствовал ответственности, тревог и горестей;
 Данко удалось вывести себя и народ из лесу, но в чистом поле он погиб;
 достигать намеченную цель через призму честности и порядочности;
 герой взрослеет и с каждой написанной строчкой автора становится взрослей и человеком с большой буквы;
 это произведение служит не благородной цели, в нем герой отказывает себе во всем ради мечты и женится не по любви, а из-за денег;
 все живут со своим мировоззрением;
 благородство – важная черта для жизни человека;
 мужчина смог вырастить девочку;
 делая вывод, хочу сказать;
 хотя герой поставил на карте пятно, при помощи жены Веры, ему удалось обмануть педагога, посадив на этом месте куст сирени;
 Желтков понимал, что ему никогда не быть князем, потому-что Вера была замужем за князем Шеиным;
 вкладывая свою силу и энергию, человек получает удовлетворение в нравственной нужде счастья;
 несмотря на то что семьи враждуют, Ромео и Джульетта полностью удовлетворены счастьем – взаимным общением;
 герой умирает на лайнере, так никуда и не доплыв;
 вот мы все живем и думаем, какая же у нас благородная цель;
 если общество будет жить единым днем, не задумываясь о последствиях, то произошедшие грандиозные негативные события снова могут повториться;
 под историческим опытом можно подразумевать знания, совершенные в прошлом, какие ошибки были совершены;
 в произведении Куприна «Старуха Изергиль» автор рассказывает о юноше, который отлично подходит для примера истинно счастливого человека;
 счастье – чувство полного удовлетворения, вызванное какой-либо ситуацией или человеком;
 у Андрея благородная цель – подарить радость и уверенность в жизнь мальчика;
 он представился ему папой;
 это и есть его благородная цель – показать русский несдающийся характер;
 примером подлинно счастливого человека может служить рассказ Платонова «Юшка»;
 взаимопонимание является частью начала ближайших контактов между другими людьми;
 война столкнула Андрея с неизбежными ужасами;

*в этом романе повествуется о Петре Гриневе и его похождениях;
Петр Гринев и Маша Миронова были в похожих положениях;
любовь может придти незамечено;*

*подлинно счастливым человеком можно назвать того, кто смог
внести свой вклад в общество – когда совершаешь такие действия, ты
испытываешь непередаваемые чувства;*

*я считаю что Данко был горд за свое племя, потому что он был
счастлив в момент, когда смерть настигла его, ведь он спас свой народ;*

*место книг в этом мире занимает не только реклама, но и телевизор,
позволяющий человеку расслабляться, но не позволяя проделывать душевную
работу;*

*есть ужасные вещи, которые побуждают почувствовать человека
себя счастливым;*

*несмотря на свой юный возраст Наташа жила насыщенной жизнью,
но ей встречались трудности в лице разбитого сердца;*

*в герою проснулось желание даровать людям потерянное чувство
счастья от знакомства с книгами;*

ищут свою отдушину в любви;

даже одно чувство может вызвать счастье у людей, но по-разному;

*Вера прониклась в проблемах мужа и незамедлительно посадила куст
сирени;*

выбрав деньги, он стал сильно экономить и наконец разбогател;

*без любви к близким Наташа не мыслила себе жизни; когда рушилась
любовь, девушка медленно умирала;*

Наташа Ростова жила за счет своего умного сердца;

каждый человек в жизни хоть раз мечтал оказаться счастливым;

*в двадцать три года девушка должна была выйти замуж, о чем она
так долго мечтала с шестнадцати лет;*

- употребляют слова иной стилевой окраски, неоправданно
употребляют просторечные, сленговые, эмоционально-окрашенные слова:
*Данко спас свой народ: парень совершил невозможное; быть на одной волне
и быть справедливым; этот роман отлично подходит мне для аргументов;
счастье – штука неуловимая; значение этого слова – понятие растяжимое;
он всегда помогал простым людям и плевал на вознаграждения; в качестве
примера первым в голову приходит; назло Ленскому подкатывал к его
невесте; по ходу своей истории герой попадает в плен; так что в итоге?
Что делает человека счастливым? Напрашивается вывод...; о героинях-
дворянках произведений XIX в. – девушка.*

Анализ работ участников итогового сочинения позволил сделать следующие выводы:

- частотность ошибок мышления и ошибок коммуникации –
свидетельство недостаточного уровня мыслительно-речевого и
коммуникативного развития выпускников;

- тенденции использования в сочинении клише, штампов, склонность к «призывности» («так давайте же...»; «надо быть отзывчивым, добрым и милосердным»; «человеку необходимо слушать свой разум»; «давайте попытаемся достичь это»; «выкиньте равнодушие из своего сердца и тогда мир станет добрее и лучше»), а также низкий уровень развития индивидуального речевого стиля (проявление свободного речепорождения) свидетельствуют об отсутствии у выпускников сформированных импровизационных речевых умений и свободного владения речью.

Несмотря на недостаточный уровень сформированности речевой культуры, большинство представленных на перепроверку сочинений вправе получить по Критерию № 4 «зачет», так как речевое оформление сочинения, включая речевые ошибки, допущенные учащимися, не затрудняют понимания смысла написанного.



Как видно из графика, незачет по критерию 4 выпускники допустили вне зависимости от выбранной темы, причем речевая небрежность является одной из самых актуальных проблем не только на итоговом сочинении (изложении), но при выполнении развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку и литературе: согласно результатам ЕГЭ – 2021 г. по данным предметам

- по критерию 10 (соблюдение речевых норм) в задании 27 по русскому языку средний процент выполнения – 64,77 (в 2021 г. – 62,3 – улучшение результата на 2,47%);

- по критерию 5 (соблюдение речевых норм) в задании 12 по литературе средний процент выполнения – 49 (в 2021 г. – 48,3 – улучшение результата менее чем на 1%).

Критерий № 5 «Грамотность»

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Учащиеся традиционно демонстрируют грамматическую небрежность в письменных работах: речевое несовершенство, низкие коммуникативно-речеведческие навыки соседствуют с недостаточной функциональной грамотностью выпускников. Напротив, высокая читательская культура проявляется не только в умении старшеклассников понимать художественное произведение и его связь с современностью, но и в способности строить сложные причинно-следственные умозаключения, использовать лексическое богатство языка, а сочинения таких авторов отличаются орфографической и пунктуационной точностью.

Орфография

Участниками итогового сочинения чаще всего допускались ошибки в следующих орфограммах:

- правописание –тся/ться в глаголах (*трудно решится, попросится*);
- написание имен собственных (*Радион Роскольников, Илья Абломов, семья мармеладовых, БредбЭри, высказывание ГерцИна*);
- правописание гласных и согласных в корнях слов (*вообрОжал, «Алые пОруса», вознОграждение, антОгонизм, рОстет, истЕнно, преодАлевает, экспереМент, баЛЛ Сатаны, интелеГентный*);
- дифференциация на письме частиц НЕ-НИ с разными частями речи (*что бы нЕ случилось; какой бы нЕ была цель, как бы грустно это нЕ звучало, что бы он НЕ сделал, все равно это не приближало его к цели*);
- правописание НЕ с разными частями речи (*НЕможет, НЕбыл; молода и НЕ опытна, НЕ последовательные в поступках, и это НЕ удивительно, они НЕ ожидаанны*);
- слитно-дефисно-раздельное написание наречий, местоимений и союзов (*работал в пустую, те-ЖЕ чувства, что ЛИБО нужно предпринять, какой ЛИБО, она все делала ПО особенному, ПО-больше, конечно-ЖЕ, выставлял НА показ, думают ПО своему, ПО настоящему добрый, нужно относиться ПО разному, потому-что, так-как, ПО-истине, вряд-ли*);
- правописание сложных прилагательных, образованных на основе словосочетаний, сложносокращенных существительных (*на основе выше сказанного, лицИмерие, жизнИутверждающий*);
- правописание производных союзов и предлогов (*в заключениИ хочу сказать, так ЖЕ, иметь Ввиду, в течениИ, НЕ смотря на это, хочется отметить*);

- правописание Н-НН в причастиях, прилагательных, в отглагольных формах (*искреНим, истиНым, руки были ухожеНыми, чуть ли не единствеНым, будучи сломлеНым, нравствеНые границы*);

- правописание падежных окончаний имен существительных, личных окончаний глаголов, прилагательных, причастий (*в романе-эпопеИ, в жизнЕ, время развивающИйся молодежЕ*);

- ошибки в правописании суффиксов, приставок (*медицЫны, прИследует, расм~~о~~трим, рас~~к~~азывает, бес~~л~~едно, раЗпознать, мировоз~~р~~ение*).

Пунктуация Постановка знаков препинания, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, знаки при обособлении и цитировании – наиболее частотны в работах выпускников:

- учащиеся не выделяют вводные слова и выражения (*например, возможно, наоборот, можно сказать, напротив, собственно говоря, несомненно, таким образом*);

- выделяют союзы НО, ОДНАКО в начале предложения, квалифицируя их как вводные слова;

- не выделяют уточняющие члены или, наоборот, выделяют обстоятельство, которое не является уточняющим членом (самая частотная ошибка – выделение как вводного слова ВДРУГ);

- не обособляют оборот с производными предлогами НЕСМОТРЯ НА, НЕВЗИРАЯ НА;

- делают ошибки в обособлении деепричастных оборотов, причастных оборотов – не различают положение определяемого слова при причастном обороте;

- не различают постановку/отсутствие запятой перед союзом КАК в простом предложении, в том числе – осложненном сравнительным оборотом, и сложноподчиненном предложении;

- допускают ошибки в постановке запятой при однородных членах предложения, в том числе однородных членах, соединенных попарно;

- допускают ошибки в постановке знаков препинания в сложноподчиненных предложениях с однородными придаточными, соединенными союзом И;

- допускают ошибки в пунктуации сложносочиненных (особенно при постановке запятой перед союзом И) и сложноподчиненных предложений (особенно в том случае, если придаточное разрывает главное предложения);

- пропускают постановку тире между подлежащим и сказуемым;

- допускают неаргументированную постановку знаков препинания, чаще всего запятая ставится в местах логической паузы («по вздоху»).

Грамматика

Испытывая трудности в преодолении грамматических ошибок, участники итогового сочинения в очередной раз демонстрируют низкий

уровень сформированности коммуникативных умений, который отражается на грамматическом строе речи пишущего. Допущенные в итоговом сочинении грамматические ошибки в основном повторяют те затруднения в грамматике выпускников, которые они обнаруживают и на итоговой аттестации при написании сочинения-рассуждения (задание 27 ЕГЭ). Так, наиболее распространенными являются следующие виды грамматических ошибок:

- в словообразовании: *бессомненно; безучастие; надсмехавшийся; вырвя сердце и вывев людей; мне думается; другой – добрый, сочувственный; он, будужи ребенком...; злопамятство иссушает душу; спас от выпорки розгами; осознавающего; сюжетнообразующим; самоуверовавшийся; времяпровождение;*

- в использовании личных, указательных, неопределенных и отрицательных местоимений, образование форм местоимений: *благодаря нему; несмотря ни на что судьба жестоко обошлась с ней, но не замкнулась в себе; автор рассказывает об нем...;*

- неправильное употребление деепричастного оборота: *их перестают волновать другие проблемы, проявляя при этом обособленность, замкнутость и безучастие; находясь в плену, Андрея призвал комендант; прочитав это произведение, оно вызвало у нас...; лежа на поле и глядя на бесконечное небо, к нему приходят великие мысли; слушая Раскольникова, душа Сони сочувствовала ему;*

- ошибки в употреблении предложной формы существительного/местоимения с предлогом: *в подтверждение к данной точке зрения; на что младшее поколение отреагировало с бурной истерикой; когда я шла со школы; ему все равно на нее; по приезду в имение после войны...; взаимоотношения к друг другу; оплата за причиненное зло; благодаря своему милосердию, верой в людей; обращаясь в литературные произведения; для каждого человека благородная цель видится по-разному; отец едет со своими сыновьями на Запорожскую Сечь; благородная цель идет во благо общества; доверие к друг другу;*

- ошибки в построении предложения с однородными членами: *люди доверяют и понимают друг друга; Борис безвольный и не способен бороться; жена была рада и гордилась им; не каждый в таком возрасте отважится выполнить и взять на себя ответственность; заботились друг о друге, уделяли внимание и были уверены в преданности и верности друг друга; подарить радость и уверенность в жизнь; встретил повзрослевшую и замужнюю Татьяну; они любят и заботятся друг о друге;*

- ошибки в словосочетаниях, построенных на основе связи «управление»: *делать что-то для осуществлении своей цели; благородные цели должны всегда сопутствовать с чистым умыслом; примером взаимоотношения между учителем и учеником; рассказ строится по теме счастья и цены за него; привести в пример еще одно произведение; многие писатели рассуждали над этим вопросом; Вера была хорошей супругой для своего мужа; найти решение из любых ситуаций;*

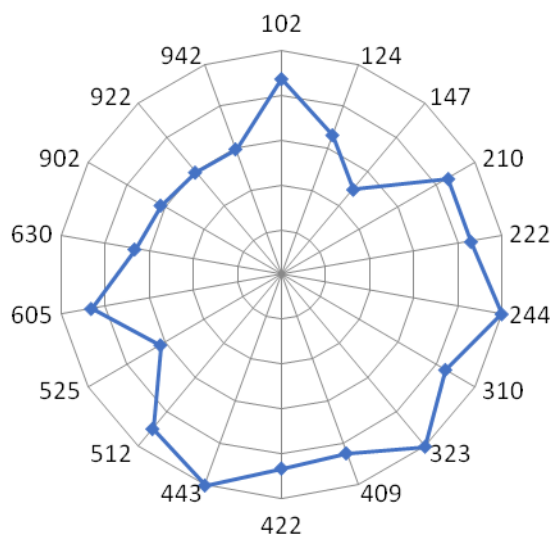
- ошибки в согласовании определяемого слова и определения: *Гарсиа... преодолел тысячи километров чтобы убить свою сестру когда-то являющейся его невестой; именно таким и должен быть добрый человек – великодушный, отзывчивый, помогающий в любой ситуации; повествует об опустившимся человеке; счастье – это состояние человека, ощущающего себя частью другого; в результате различных взглядов возникает конфликт между людьми разных поколений, мешающего полноценному диалогу;*

- ошибки в построении предложения (порядок слов в предложении, границы предложения, использование союзов для связи частей сложного предложения): *меня очень поразило эпизод и благородство, где Андрей представляется мальчику отцом; в это понятие входит делать счастливее других; многие авторы писали про взаимопонимание в своих произведениях; у кого-то благородные цели могут заключаться в помощи другим, а у других – спасти семью; Вера Павловна счастлива, потому что помогает и признается, что именно в этом видит смысл своего существования;*

- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм: *Петр Гринев прожил насыщенную жизнь, ему приходится участвовать в историческом событии; он пишет ей последнее письмо, в котором рассказал...; Данко, который старается вывести свой народ... но люди, которых он выводит, не верили ему и они осуждали его за смелость; наступает война, Соколов ушел на фронт;*

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *это может быть разные взгляды; взаимопонимание – это когда...; младшее поколение зачастую не согласны со старшим и хочет перенести...; переполняет злорадство и обида, поэтому доверие и взаимопонимание не наступает между людьми; счастье как понятие в литературных произведениях рассматриваются по-разному.*

Распределение показателей Критерий 5 по темам



Несмотря на довольно высокий средний процент получения зачета по критерию 5 (более 80%) в силу нестрогих требований к подсчету ошибок итогового сочинения, следует отметить, что средний процент выполнения критериев 7, 8, 9 на ЕГЭ по русскому языку из года в год остается невысоким. Так, в 2021 г. результаты выполнения критериев, проверяющих практическую грамотность выпускников (задание 27), выглядели следующим образом:

- критерий 7 (соблюдение орфографических норм) – средний процент выполнения 69,74 (в 2021 г. – 71,7);

- критерий 8 (соблюдение пунктуационных норм) – средний процент выполнения 48,77 (в 2021 г. – 49,5);

- критерий 9 (соблюдение грамматических норм) – средний процент выполнения 62,94 (в 2021 г. – 62,6).

Следует отметить, что в 2022 г. снизился и средний процент выполнения задания 8 ЕГЭ по русскому языку (опознавание грамматических ошибок) – 66,73 (в 202 г. – 74,6).

Выводы:

Общий количественный анализ результатов итогового сочинения (изложения), а также качественный анализ работ в ходе проведенной выборочной перепроверки по качеству выполнения учащимися итогового сочинения выявлены следующие недостатки, которые пока не удается преодолеть:

1. недостаточный уровень сформированности коммуникативных умений при построении аргументированного монологического высказывания, который выражается в низкой речевой культуре пишущего, клишированности мыслетворческой деятельности, поверхностности рассуждения на заданную проблему, неоправданной прямолинейности и неуместной призывности вывода по заданной проблеме;

2. недостаточность читательской компетентности проявляется в неумении глубоко анализировать поступки литературных героев, понимать замысел автора;

3. широко распространенные в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные;

4. неумение различать стилистические особенности лексических единиц приводят учащихся к стилевой сниженности письменной речи, примитивности суждения;

5. недостаточная сформированность применять правила грамматики в собственном, авторском тексте.

Несмотря на выявленные недостатки, следует отметить, что учащимися усвоено композиционное строение монологического высказывания, выпускники способны соотносить проблематику художественного произведения с задачей темы сочинения, подбирая для аргументации своего тезиса несколько литературных источников.

Основной методический вывод по результатам выборочной проверки итогового сочинения заключается в том, что одним из главных требований к организации учебной деятельности по формированию культуры письменной речи должно быть постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), к текстообразующей функции языковых средств. И, несомненно, текстоцентризм в обучении, как один из основополагающих принципов организации учебного процесса, реализация которого позволяет усилить деятельностный аспект обучения, развивать речемыслительные умения и навыки, должен быть осознан не только учителями русского языка и литературы. Повышение культуры речи, обучение смысловому чтению, техника работы с текстом разных жанров, построению монологического высказывания – задача каждого учителя, т.к. сформированность коммуникативных навыков позволит учащимся быть успешным при освоении любого предметного курса как в школе, так и в учебном заведении профессионального образования.

Вероятно, многие просчёты в формировании языковой компетенции связаны с отсутствием у участников итогового сочинения представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. В связи с этим на уроках русского языка и литературы необходимо формировать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, применять полученные знания и умения в собственной речевой практике.

Глава 3

Опыт работы по организации проведения анализа результатов итогового сочинения в Волгоградской области и способы использования результатов анализа

3.1. Использование результатов анализа проведения итогового сочинения в системе повышения квалификации учителей русского языка и литературы

Анализ результатов итогового сочинения используется при организации повышения квалификации учителей русского языка и литературы (ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» - далее ГАУ ДПО «ВГАПО»): проводится разбор типичных ошибок, изучаются методики их профилактики, обучения учащихся структуре сочинения-рассуждения, анализа эпизода художественного произведения, осуществляется работа с текстами разного жанра.

По итогам проведенного анализа отмечается ежегодная тенденция снижения ошибок по критериям К2 (Аргументация. Привлечение литературного материала), К3 (Композиция и логика рассуждения). В подавляющем большинстве работ для аргументации используются 2 произведения художественной литературы, реже – 3; помимо произведений отечественной литературы участники итогового сочинения продолжают активно привлекать произведения зарубежных авторов. Школьники выходят за рамки школьной программы, в сочинениях встречались произведения, которые составляют круг самостоятельного чтения выпускников, в том числе это произведения современной литературы к. XX – нач. XXI в. По К3 (Композиция и логика рассуждения): все участники итогового сочинения правильно используют трехчастную структуру сочинения-рассуждения. Результаты итогового сочинения служат основанием для рекомендации учителям русского языка и литературы отдельных общеобразовательных организаций пройти повышение квалификации по программам дополнительного профессионального образования.

Ежегодными являются курсы по проблемам: "Технология подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения в 11 классе", "Организация работы с текстом на уроках русского языка и литературы как способ достижения метапредметных и личностных результатов обучения", "Обучение русскому языку и литературе на уровне среднего общего образования", "Методика обучения написанию сочинений разных жанров" и т.д.

В 2022-2023 учебном году в рамках сотрудничества с ООО Издательство «Экзамен» доцентами центра филологического образования ГАУ ДПО «ВГАПО» на платформе издательства были проведены для учителей русского языка и литературы серии всероссийский вебинаров:

- «Итоговое сочинение 2022/2023: анализ направлений и методика подготовки» (доц. Чернова Т.А.), посвященные непосредственно методике подготовки обучающихся к итоговому сочинению, типичным ошибкам обучающихся (6 вебинаров);

- «Готовимся к ОГЭ и ЕГЭ по литературе» (к.пед.н., доц. Фокина О.А.), которые были направлены не только на совершенствование методики подготовки к экзамену по выбору по литературе, но и на связь экзамена по литературе с итоговым сочинением; ряд вебинаров в цикле были посвящены изучению художественных особенностей отдельных произведений и методике их преподавания (например, пьесе А.П. Чехова «На дне», поэмам В. Маяковского «Облако в штанах» и А. Блока «Двенадцать») (14 вебинаров).

3.2. Меры, направленные на повышение объективности процедуры проведения и оценивания итогового сочинения.

На повышение объективности процедуры проведения и оценивания итогового сочинения направлена сложившаяся региональная система проведения итогового сочинения, включающая нормативно-правовую

регламентацию мероприятия (приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 29.10.2019 № 135 "Об утверждении Порядка организации и проведения итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области"; приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 11.10.2022 № 756 «Об организации и проведении итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области в 2022/2023 учебном году»; приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области № 993 от 28.12.2022 «О проведении региональной перепроверки работ участников итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области в 2022/2023 учебном году»), отработанные организационные механизмы проведения итогового сочинения, оценивания работ выпускников муниципальными экспертными комиссиями, а также курсовая подготовка педагогов, организуемая ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последиplomного образования".

Согласно Положению об организации и проведении итогового сочинения, «в целях получения объективных результатов при проверке и проведении итогового сочинения (изложения) не привлекаются учителя, обучающие выпускников текущего учебного года». Соблюдение данного требования способствует объективности оценивания итоговых сочинений.

В качестве общественных наблюдателей на итоговом сочинении привлекаются представители региональных предметных сообществ и муниципальных методических объединений (за исключением предметных областей "русский язык и литература", "иностранные языки"), порядка 100 человек.

Также сложилась практика выборочной перепроверки итогового сочинения, процедура которой предполагает повторную проверку предметной комиссией по региональной перепроверке работ участников итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области. В состав комиссии входят члены региональных предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по русскому языку и литературе.

Выборка работ участников итогового сочинения осуществляется по следующим критериям:

- наличие признаков необъективности результатов Всероссийских проверочных работ в течение двух лет, предшествующих году написания итогового сочинения (изложения);

- наличие 100 % участников итогового сочинения (изложения), получивших "зачет" по всем критериям оценивания (при условии наличия в образовательной организации 10 и более обучающихся 11 (12) классов);

- наличие участников итогового сочинения (изложения), получивших "зачет" в целом и "незачет" по критерию оценивания "грамотность";

- наличие работ участников единого государственного экзамена (далее именуется - ЕГЭ), включенных в устанавливаемые Рособнадзором "зоны

риска ЕГЭ", в течение двух лет, предшествующих году написания итогового сочинения (изложения);

- наличие обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием и не набравших минимальный балл ЕГЭ по одному и более экзаменам, в течение двух лет, предшествующих году написания итогового сочинения (изложения).

Работы участников итогового сочинения (изложения), отобранные для проведения региональной перепроверки, проверяются предметной комиссией по региональной перепроверке работ участников итогового сочинения (изложения). Состав комиссии по региональной перепроверке формируется из числа экспертов, входящих в состав региональной предметной комиссии государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Волгоградской области по русскому языку и/или муниципальных предметных комиссий по проверке итогового сочинения (изложения), имеющих высшую квалификационную категорию и опыт работы в муниципальной предметной комиссии по проверке итогового сочинения (изложения) не менее трех лет.

Результаты выборочной перепроверки используются в ходе курсовой подготовки повышения квалификации, рассматриваются на заседаниях муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы, используются в аналитической работе органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей образовательными организациями (в том числе в работе с родителями (законными представителями) обучающихся).

Вся информация размещается в сети Интернет на официальном сайте комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области (<https://obraz.volgograd.ru/gia/gia-11/>), а также на официальном сайте Волгоградской государственной академии последипломного образования (http://vgapkro.ru/struktura-akademii/tsentry/rcoi/itog_soch/).

3.3. Мероприятия, проводимые в образовательных организациях административно-территориальных единиц, направленные на повышение эффективности обучения русскому языку и литературе, подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения (изложения).

3.3.1. Ежегодный *анализ результатов итогового сочинения (изложения)* является обязательным предметом изучения и обсуждения на заседаниях руководителей образовательных организаций (в рамках деятельности муниципальных органов управления образованием), муниципальных предметных объединений учителей русского языка и литературы, а также традиционным стало заседание круглого стола с председателями муниципальных МО учителей-словесников в рамках августовского совещания педагогических работников (центр филологического образования ГАУ ДПО «ВГАПО»).

Так, обсуждение результатов итогового сочинения (изложения) в 2022-2023 учебном году и пути подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения (изложения) прошло в разных форматах в рамках плановой работы с образовательными организациями (перечислим наиболее интересные с методической точки зрения):

- г. Волгоград: Круглый стол на тему «Методика профилактики типичных ошибок в итоговом сочинении» (Центральный р-он, октябрь, 2022, 55 чел.); Круглый стол РМО учителей русского языка и литературы «Итоговое сочинение. Проблемы. Перспективы. Рекомендации» (Ворошиловский р-он, ноябрь 2022, 25 чел.); Круглый стол "Итоговое сочинение: результаты 2022-23 учебного года " На мероприятии был сделан анализ результатов итогового сочинения учащихся Кировского района, выявлены типичные ошибки, которые следует учесть при подготовке обучающихся к итоговому сочинению в 2024 году (январь 2023, 38 чел.); Мастер-классы учителей, работающих в выпускных классах: «Итоговое сочинение - 2024». На мероприятии были отработаны практические навыки учителей (Кировский р-он, 31 чел., февраль 2023); Заседание районного методического объединения учителей русского языка и литературы «Методика профилактики типичных ошибок ИС» (Красноармейский р-он, ноябрь 2022, 68 чел.);

- г. Камышин: проведен ряд мероприятий по анализу итогового сочинения как на заседаниях методического объединения учителей русского языка и литературы (изучение документации, регламентирующей итоговое сочинение (изложение) (37 учителей РЯиЛ, сентябрь 2022 г.); анализ результатов итогового сочинения (изложения) (39 учителей РЯиЛ, декабрь 2022 г.); методических рекомендаций «Как снизить количество речевых и грамматических ошибок в творческой работе (на основе анализа итогового сочинения обучающихся) (МКУ ЦФМС, творческая группа педагогов из 5 человек, февраль 2023 г.); проведение городского семинара-практикума «По следам экзамена: особенности структуры сочинения-рассуждения» (29 учителей РЯиЛ, февраль 2023 г.); заседания ГМО учителей русского языка и литературы «Организация системного повторения орфографии и пунктуации при подготовке к ГИА с учётом ошибок, допущенных на итоговом сочинении») (65 учителей РЯиЛ, март 2023 г.);

- Камышинский МР: Районный методический семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Итоговое сочинение: критерии оценивания» (22 учителя РЯиЛ, октябрь 2022 г.); тренинг с учителями русского языка и литературы «Искусство написания сочинения по литературе в 11 классе» (Написание сочинения учителям русского языка и литературы), 25 чел., ноябрь 2022 г.); Районное методическое объединение по теме: «Итоговое сочинение: проверка и оценивание» (26 учителей РЯиЛ, февраль 2023 г.);

- Алексеевский МР: Заседание РМО учителей русского языка и литературы:

«Итоговое сочинение 2022-2023: анализ направлений и возможных тем сочинений» (29 учителей РЯиЛ, ноябрь 2022 г.); Заседание РМО (практикум) по оцениванию итогового сочинения с членами комиссии (проведение практического мероприятия по оцениванию ИС с использованием методических рекомендаций) (8 членов экспертной комиссии по проверке и оцениванию ИС, декабрь 2022 г.); заседание РМО учителей русского языка и литературы «Качество образования и возможности его повышения как условие создания современной образовательной среды». Анализ результатов итогового сочинения (28 учителей РЯиЛ, февраль 2023 г.);

- г. Урюпинск: серия семинаров-практикумов для учителей русского языка и литературы в течение учебного года («Итоговое сочинение – 2022: анализ направлений и начало подготовки»; «Методические аспекты подготовки выпускников к итоговому сочинению на итоговой государственной аттестации 2022/2023»; «Итоговое сочинение 2022: Ошибкоопасные места при подготовке выпускников и в системе оценивания работ»; «Работа с текстом при подготовке к ИС» и др.);

- Котовский МР: Круглый стол «Итоговое сочинение: проблемы и пути их решения»: активизирования работы по редактированию письменного текста на уроках русского языка в 10-11 классах (26 учителей РЯиЛ, январь 2023 г.);

- Среднеахтубинский МР: Методический семинар «Система подготовки к ГИА по русскому языку» (в рамках семинара проводился анализ – горизонтальный, временной, внутренний, сравнительный по школам– результатов ИС-2022 года, учителя подготовили и показали мастер-классы по теме: «Направления подготовки к экзаменам по русскому языку, итоговому сочинению с учетом результатов сочинений обучающихся 2022-2023 года» (35 учителей РЯиЛ, февраль 2023 г.); Методическое объединение учителей русского языка и литературы на тему: «Текстоориентированный подход в обучении русскому родному языку» (в рамках МО – выступление учителя русского языка и литературы Мухиной М.В.: «Ошибкоопасные» места в заданиях ЕГЭ по русскому языку, текстах итоговых сочинений одиннадцатиклассников» (21 учитель РЯиЛ, апрель 2023 г.);

- Фроловский МР: Заседание районного методического объединения учителей русского языка и литературы – обмен опытом: «Подготовка к итоговому сочинению: алгоритмы написания сочинения, его структура рассуждения, содержание его смысловых частей и связей между ними» (18 учителей РЯиЛ, октябрь, 2022 г.).

3.3.2. Сотрудничество ОО Волгоградской области с **общественными деятелями и организациями** по популяризации чтения в целях повышения качества обучения русскому языку и литературе становится традиционным и направлено в том числе на популяризацию чтения среди юношества.

В Волгограде общеобразовательные организации в течение ряда лет плодотворно привлекают к решению поставленных задач следующие организации, на базе которых проходят читательские конференции, социальные акции, круглые столы и пр.:

1. Волгоградское отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка» (ВОЛГАССУЛ) – объединяет учителей-словесников Волгоградской области;

Так, в апреле 2023 г. прошел Региональный чемпионат по чтению вслух «Страница 23» (финал). Региональным организатором выступило Волгоградское отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка» и МОУ лицей № 5. Гостями Чемпионата и членами жюри стали И.В. Щавелева, директор ВМУК «Централизованная система детских библиотек», П.В. Тимачев, заместитель директора Волгоградской областной УНБ имени М. Горького.

2. Волгоградское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Союз писателей России»;

3. Музей-заповедник «Старая Сарепта» (ежегодное участие в филологических секциях Международной научно-практической конференции «Гамелевские чтения», проводимой в Музее-заповеднике "Старая Сарепта");

4. ГБУК «Волгоградская областная универсальная научная библиотека им. М. Горького»;

5. ГКУК «Волгоградская областная библиотека для молодежи»;

6. Районные детские библиотеки.

Большая работа со школьниками по популяризации чтения проводится муниципальным казенным учреждением культуры «Централизованная городская библиотечная система» городского округа – города Камышин. Мероприятия Камышинской библиотечной системы охватывают школьников с 1 по 11 класс и отличаются многообразием форматов взаимодействия: поэтические гостиные, литературные вечера, уроки нравственности, литературный гид, игра-путешествие, литературный квест, устный журнал, час раскрытой книги и т.д. За 2022-2023 учебном году библиотечными уроками было охвачено 5307 обучающихся 1-11 классов.

Постоянным гостем волгоградских школьников и учителей русского языка и литературы на различных читательских конференциях, круглых столах является волгоградский писатель Борис Петрович Екимов – Почётный гражданин города Калач-на-Дону, Лауреат Государственной премии РФ, член Союза писателей РФ.

Б.П. Екимов ведет большую просветительскую работу среди волгоградских школьников, его книги входят в региональный компонент содержания образования по литературе, поэтому неудивительно, что выпускники хорошо знают его творчество, часто выбирают произведения

своего прославленного земляка как литературную основу итогового сочинения.

С именем Б.П. Екимова связаны ряд мероприятий, направленных на популяризацию чтения. Так, традиционными для волгоградских школ стали «Екимовские чтения», посвященные творчеству Б.П. Екимова, которые прошли в Волгограде, Фролово, Иловлинском муниципальных районах; различные методические мероприятия по произведениям Б.П. Екимова (Еланский МР)

Следует отметить взаимодействие ОО Серафимовичского муниципального района с МКУК " Серафимовичский районный центр культуры. Библиотека", на базе которого проводятся не только поэтические марафоны, но и Дни казачьей культуры, посвященные в том числе произведениям о казачестве Волгоградской области; ряд произведений о казачестве входят в региональный компонент содержания образования по литературе. Так, состоялась краеведческая встреча с волгоградскими авторами «В сердцах и строках – память о войне» в рамках Международной акции «Читаем детям о войне» (май, 2023 г., 39 обучающихся). Обращение к истории родного края и литературным источникам о культуре, традициях казачества, к произведениям авторов-земляков не только формирует отношение к родной земле, но и расширяет кругозор школьников.

Сотрудничество образовательных организаций с Серафимовичским районным центром культуры позволяет реализовывать внеурочную деятельность по литературе с целью популяризации произведений русской литературы. Так, состоялись следующие мероприятия: литературно-музыкальный вечер «Свет Пушкинского гения» (октябрь, 2022 г., приняли участие 98 обучающихся); литературный калейдоскоп «Зеркало эпохи» в рамках районного квеста «Культурное наследие России» (январь, 2023 г., 36 обучающихся); Всероссийская акция, посвященная 80-летию разгрома немецко-фашистских захватчиков под Сталинградом, «200 минут чтения: Сталинграду посвящается» (февраль, 2023 г., 36 обучающихся); литературный вечер «Его называли Колумбом Замоскворечья (к 200-летию А. Островского)» (апрель, 2023 г., 43 учащихся).

Разнообразная работа с учителями-словесниками и выпускниками проводят библиотеки г. Волгограда:

- городская взрослая библиотека № 8: «Библионочь» (постоянно действующая акция в течение учебного года);
- городская детская библиотека № 18 (семинары по популяризации чтения для учащихся 10-11 классов, в течение учебного года);
- районная акция "Время читать - время творить" совместно с библиотекой № 4 (учащиеся познакомились с современной детской литературой, показали умение вдумчиво воспринимать информацию, рассказали о любимых книгах) (678 учащихся школ Тракторозаводского р-на).

3.3.3. Интеграция учебного процесса как ресурс формирования филологической компетенции обучающихся.

Филология – это «весь человеческий мир, организованный вокруг текста и увиденный через текст», – отмечал С.С. Аверинцев. Именно поэтому формирование филологической компетенции обучающихся не только как умения использовать язык в качестве инструмента искусства слова и отражения традиций народа, но и способности видеть в тексте отражение человеческого мира, его истории, культуры, нравственных идеалов, системы ценностей является приоритетной задачей обучения русскому языку и литературе. В связи с этим образовательные организации Волгоградской области в своей работе по повышению коммуникативной компетенции обучающихся ориентируются на интеграцию учебной и внеучебной деятельности.

Так, традиционными стали мероприятия как отдельных ОО, так и методического сообщества учителей русского языка и литературы в муниципальных районах и городских округах, направленные на повышение интереса к изучению русского языка и литературы, популяризации чтения как базового метапредметного навыка:

- г. Волгоград: городской фестиваль "Дни русского языка" имени О.Н. Трубачева; читательская конференция «Современная русская литература: читаем, изучаем, обсуждаем» (Тракторозаводский р-н, 78 учащихся и 15 педагогов МОУ Тракторозаводского района Волгограда, декабрь 2022 г. – март 2023 г.); Открытые литературно-краеведческие Смирновские чтения (декабрь 2022 г. – февраль 2023 г.); конкурс сочинений «Вечные» вопросы литературы» (рамках дней русского языка им. О. Трубачёва) (октябрь 2022 г.); Диктант главы Волгограда в рамках проведения городского фестиваля «Дни русского языка», посвященному Олегу Николаевичу Трубачёву (октябрь 2022 г.); Литературный диктант – 2022 в рамках Международной просветительской акции (октябрь 2022 г.); X открытый конкурс «Слава вам, грамоты нашей творцы», посвященного святым равноапостольным Кириллу и Мефодию (май 2023 г.); II открытые литературно-краеведческие Смирновские чтения (декабрь 2022 г. – февраль 2023 г.); Районный практико-ориентированный семинар «Открывая Достоевского» для учителей русского языка и литературы Ворошиловского района Волгограда на базе МОУ Гимназии № 4 им. Ф.М. Достоевского; Флешмоб старшеклассников к 23 февраля « Стихотворения о солдате...» (Советский р-н, февраль 2023 г.); Читательская конференция по произведениям о Великой Отечественной войне, посвященная 80-летию Сталинградской битвы (Кировский р-н, 223 чел., февраль 2023 г.); Региональная акция «И снова воспоют поэты его бессмертное перо», посвящённой дню памяти Ф.М. Достоевского (февраль 2023 г.); региональный конкурсе чтецов для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья «Душа в заветной лире...» (май 2023 г.); Всероссийский урок среди учащихся 9-10 классов по произведениям А.Н.

Островского с целью знакомства с творчеством писателя в рамках популяризации чтения в целях повышения качества обучения русскому языку и литературе (Красноармейский р-н, апрель 2023 г.; 1251 учащийся, 34 учителя русского языка и литературы);

- городской округ – город Урюпинск: акция «Читаем Ушинского» (март-апрель 2023 г.); региональный конкурс чтецов «Сирень победы» (апрель 2023 г.); викторина, посвященная 110-летию С. Михалкова (март 2023 г.);

- Иловлинский МР: конкурс чтецов «Наполним музыкой сердца» (май 2023 г., 45 учащихся); неделя русского языка и литературы «Уроки совести и правды» (в честь 85-летия В. Распутина) (635 учащихся, ноябрь 2022 г.); конкурс чтецов произведений поэтов и писателей о ВОВ (май 2023 г.);

- Клетский МР: интеллектуальная программа «Своя игра» по вариациям сказок А.С. Пушкина (125 чел., ноябрь 2022 г.);

- Котельниковский МР: Праздник по развитию читательского интереса «Мы отдыхаем и читаем» в школах (около 50 учащихся, декабрь 2022 г.);

- Котовский МР: Проведение учителями литературы музейных и библиотечных уроков по произведениям русской литературы в формате литературных гостиных, конференций, литературных игр для обучающихся 5-11 класс (1256 учащихся, по графику в течение года); муниципальный конкурс чтецов «У каждого в душе своя Россия» (январь 2023 г., 42 учащихся); муниципальный этап регионального фестиваля детского театрального творчества «Волшебная рампа» (номинация «Художественное слово» - конкурс чтецов). Тема: 80-летие победы в Сталинградской битве (60 учащихся, март 2023 г.);

- Среднеахтубинский МР: Районный литературный праздник «С днем рождения, Книга!» (ежегодное традиционное районное мероприятие, посвященное книгам-юбилеям текущего календарного года, включает номинации: «Парад книг», «В мире фантазий», «О чтении – с почтением!», конкурс исследовательских работ, другие) (80 учащихся, март 2023 г.); Районный этап конкурса юных чтецов «Живая классика» (конкурс юных чтецов литературной прозы для обучающихся 5-11 классов) (март 2023 г., 21 чел.); Муниципальный конкурс чтецов «Война – печальней нету слова.» Основная конкурсная тематика: «Все для фронта, все для Победы!» (Тема связана с трудовыми подвигами в годы войны), «Судьбы, опаленные войной» (Тема Великой Отечественной войны в судьбе моей семьи, моих знакомых. Рассказ о земляках-героях, о жизненном пути ветеранов, история о семейной военной реликвии), «Равнение на Победу» (Тема раскрывает биографию участников боевых действий), «Войной испепеленные года» (Тема освещает творчество писателей - фронтовиков ВОВ и поэтов-фронтовиков) (декабрь 2022 г., 78 учащихся); Муниципальный фестиваль театрализованных постановок «Ради жизни на земле» Конкурс проводится в целях пропаганды художественными средствами героической истории и воинской славы

Отечества, воспитания уважения к памяти его защитников, привлечения воспитанников к активному участию в подготовке и проведении празднования 78-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. Театрализованная постановка, раскрывающая тему Великой Отечественной войны. (10 театральных студий, 86 участников, март 2023 г.); Муниципальный конкурс эссе «Война – печальней нету слова...» (декабрь 2022 г.);

- Суровикинский МР: Муниципальный конкурс сочинений «Школа будущего» (На Конкурс были представлены работы по следующим номинациям: «Мой любимый учитель», «Учитель будущего – это я!», «Наш КЛАССНЫЙ самый классный», «Учитель будущего – какой он?», «Школа будущего: перспективы развития») (ноябрь 2022 г., 28 работ учащихся);

- Ольховский МР: Конкурс чтецов "Стихи, рожденные войной" (май 2023 г., 35 учащихся); "Пушкинский день России" Конкурс чтецов " совместно с БИЦ района (50 чел., май 2023 г.);

- Урюпинский МР: «Читаем Островского» (конкурс чтецов произведений А.Н. Островского (март 2023 г., 230 учащихся); Литературный марафон «Давайте почитаем» (онлайн марафон среди учащихся 7-8 классов, чтение отрывков из любимых произведений) (февраль 2023 г., 68 учащихся);

- г. Фролово: Муниципальный конкурс «Живая классика» (март 2023 г.); муниципальный конкурс чтецов «Духовная лира» (апрель 2023 г.);

- Фроловский МР: Муниципальный конкурс «Путь к лингвистическому Олимпу – 2023». Традиционный ежегодный конкурс, направленные на стимулирование у обучающихся интереса к изучению русского языка и литературы. Конкурсные испытания позволяют проверить знания по орфографии, орфоэпии, культуре речи, фразеологии, синтаксиса и т.д. (март 2023 г.)

Традиционно волгоградские школьники участвуют во Всероссийских образовательных проектах, таких как Всероссийский конкурс чтецов «Живая классика», Всероссийский конкурс сочинений «Без срока давности», Всероссийский литературный конкурс «Класс!», Всероссийский конкурс сочинений «Моя Отчизна», фестиваль «Дни славянской письменности» и т.д.

Планомерная работа волгоградских учителей русского языка и литературы по повышению функциональной грамотности обучающихся, формированию и развитию интереса к чтению позволяет выпускникам неплохо справляться с экзаменационными испытаниями по русскому языку и литературе, показывать результаты не ниже средних общероссийских. В 2022 г. в связи с изменением критериев оценивания развернутых ответов участников экзамена по литературе, в частности введением критериев оценки грамотности задания 12, и изменением перевода первичного балла, выпускники продемонстрировали снижение среднего балла за экзамен на 4,86 единицы. К сожалению, при увеличении количества 100-балльников в 2022 г. по сравнению с прошлым годом (8 и 6 чел. соответственно),

участники ЕГЭ по литературе показали средний балл ниже не только по отношению к прошлому году, но и по отношению к среднему баллу по РФ (который тоже значительно снизился по сравнению с 2021 г.: общероссийский средний балл по литературе в 2021 г. – 66, в 2022 г. – 60,8, т.е. ниже на 5,2 единицы). В связи с этим снижение среднего балла по литературе в Волгоградской области в 2022 г. не стоит связывать со снижением качества преподавания предмета и подготовки выпускников к экзамену: сработала общая тенденция изменения результатов ЕГЭ по литературе.

Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года³

	Волгоградская область		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Не преодолели минимального балла, %	7.23	5.67	5,72
Средний тестовый балл	56.38	60.31	55,45
Получили от 81 до 99 баллов, %	6.96	12.46	10,9
Получили 100 баллов, чел.	4	6	8

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

	Волгоградская область		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Не преодолели минимального балла, %	1,65	0,46	1,04
Средний тестовый балл	68,68	69,14	65,92
Получили от 81 до 99 баллов, %	21,52	23,36	18,09
Получили 100 баллов, чел.	23	23	11

Следует отметить, что статистический анализ выполнения задания 27 ЕГЭ по русскому языку (сочинение) можно сопоставить с обобщенными результатами по итоговому сочинению, несмотря на разный формат этих сочинений. Исходя из статистических данных результатов ЕГЭ в 2022 году, можно констатировать тот факт, что по всем критериям сохраняется тенденция к повышению среднего процента выполнения задания и его стабильность по некоторым критериям по сравнению с результатами прошлых лет. Например, критерии, которые отражают понимание текста выпускником (постановка проблемы, ее комментирование с опорой на исходный текст, выявление позиции автора и собственное отношение к позиции автора, аргументация своего мнения, - все эти элементы сочинения в формате ЕГЭ так или иначе находят свое отражение в итоговом сочинении.

Следовательно, достаточно стабильные результаты по выполнению итогового сочинения и результаты ЕГЭ по литературе и русскому языку,

³ На момент составления аналитического отчета результаты ЕГЭ по русскому языку и литературе в 2023 г. не поступили

которые коррелируют между собой, свидетельствуют об устойчивом положении в сфере обучения русскому языку и литературе.

Глава 4

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Итоговое сочинение (изложение) является, с одной стороны, литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примера (-ов) из литературного материала; с другой стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. В связи с этим проблема подготовки выпускников к итоговому сочинению (изложению) – задача не только учителей русского языка и литературы, но всех учителей как коллективного субъекта обучения и воспитания.

К сожалению, как показывает практика, учителя, не являющиеся филологами, не считают своей первоочередной задачей подготовку обучающихся к таким испытаниям, как итоговое собеседование (допуск к ОГЭ), итоговое сочинение (допуск к ЕГЭ), несмотря на то что в основе этой подготовки лежат сформированность таких надпредметных умений и навыков, как способность логически и грамотно выстраивать монологическое высказывание и аргументировать его, что востребовано в конечном итоге при изучении любого учебного предмета. Именно поэтому в основе обучения любому учебному предмету должно быть развитие речемыслительных компетенций обучающихся на протяжении всех лет школьного образования.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка и литературы

1. Работа над совершенствованием речи учащихся не может быть сведена к механическому освоению языковых норм.

2. Эффективность комплексной работы на основе риторического подхода, предусматривающего обучение текстопорождению как условию эффективного речевого взаимодействия.

3. Необходимо при оценке сочинения поощрять проявление в нём свободного речепорождения, наличие сформированного индивидуального речевого стиля и пр.

4. На уроках русского языка в старшей школе необходимо учитывать объективные закономерности педагогического процесса: усложнение тематики и проблематики общения, необходимость работы с текстами различных стилей и типов речи, потребность овладения навыками работы с информацией, представленной в различной форме, а также умениями, связанными с созданием собственного речевого высказывания.

5. Целенаправленно развивать монологическую и диалогическую устную и письменную речь учащихся, формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы, обобщать, учить вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что соответствует требованиям реализации личностно-ориентированного подхода в обучении.

6. Соблюдать принцип преемственности, прежде всего, в изучении предметов гуманитарного и обществоведческого цикла, принцип реализации межпредметных связей и интеграции содержания образования, направлять и координировать работу учителей разных предметов по обогащению словарного запаса для формирования навыков чтения и интерпретации текста.

7. Осуществлять систематическую работу с текстом на уроках русского языка и литературы. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, предоставлять необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания. Необходимо отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с информацией.

8. На уроках русского языка и литературы регулярно проводить многоаспектный анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, основной мысли текста, выделение микротем и др.);
- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи);
- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
- языковой (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический);
- орфографический и пунктуационный (анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений).

8. Использовать в практике преподавания учителя приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построения типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

9. Реализовывать сознательно-коммуникативный принцип обучения русскому языку и литературе, основная идея которого заключается в признании важности теоретических лингвистических знаний для успешного формирования практических речевых умений.

10. Формировать аналитические умения, при этом обращать постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.).

11. Внедрять разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

12. Использовать современные способы проверки знаний, умений и навыков по русскому языку, осваивать критериальный подход к оцениванию творческих работ учащихся.

13. Совершенствовать процесс преподавания русского языка и литературы с учетом организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: использовать в работе с учащимися с высоким уровнем подготовки учебно-методические комплекты углубленного/профильного уровня изучения предмета; с учащимися с низким уровнем подготовки – дополнительные пособия, тренажеры, практикумы.

14. Включать в план работы школьных и районных методических объединений учителей русского языка и литературы блок/модуль «Итоговое сочинение: специфика подготовки и практика оценивания», предполагающий ежегодный **анализ** результатов итогового сочинения в Волгоградской области, типичных затруднений учащихся; **изучение опыта подготовки** к итоговому сочинению учителей-мастеров, ведущих методистов, авторов пособий.

15. Ежегодно/регулярно повышать уровень профессиональной компетентности в области подготовки к итоговому сочинению как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование: прохождение курсов повышения квалификации, участие в региональных семинарах, вебинарах и мастер-классах ведущих ученых, представителей ФИПИ, Рособнадзора, авторов учебников, методистов издательств и др.

16. Адресная рекомендация для образовательных организаций и профильных методических объединений Дзержинского района Волгограда: анализ результатов выполнения итогового сочинения за 2022 и 2023 гг. выявляет необходимость пристального внимания к подготовке выпускников – участников итогового сочинения (изложения), а также выявлению причин низких результатов (к примеру, у экспертов – недостаточны навыки проверки и оценивания работ выпускников; у учителей выпускных классов – отсутствие системы подготовки к итоговому сочинению; у руководителей ОО – недостаточный контроль и/или др. причины).

4.2. Планируемые **меры методической поддержки** изучения русского языка и литературы в 2023-2024 учебном году на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие
---	-----------------	-------------

1	По графику	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Технология подготовки учащихся к итоговому сочинению в 11 классе"
2	По графику	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс основной школы в форме основного государственного экзамена по русскому языку и литературе"
3	По графику	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Сочинения разного жанра"
4	По графику	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" "Работа с текстом на уроках русского языка и литературы"
5	По графику	Курсы повышения квалификации ГАУ ДПО "ВГАПО" «Методика преподавания русского языка и литературы в условиях обновленных ФГОС СОО»
6	По графику	Модуль ДППО ГАУ ДПО "ВГАПО" «Приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формирование у учащихся умения определять место и роль фрагмента в произведении» (модуль включен во все программы курсовой подготовки)
7	По графику	Серия вебинаров (совместно с издательством «Экзамен») «Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ по литературе» (анализ лирического, эпического, драматического произведения)
8	По графику	Серия вебинаров (совместно с издательством «Экзамен») «Готовимся к итоговому сочинению»
9	По графику	Вебинар (совместно с издательством «Экзамен») «Подготовка к всероссийскому конкурсу сочинений: обучение сочинениям разного жанра»
10	По графику	Вебинар (совместно с издательством «Экзамен») «Изучение сквозных тем на уроках литературы»
11	Август 2023 г.	Круглый стол «Итоговое сочинение: итоги 2022-23 учебном году» (руководители МО учителей русского языка и литературы) (ГАУ ДПО "ВГАПО", в рамках августовского педагогического совещания)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов итогового сочинения (изложения)</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Фокина Ольга Анатольевна	Доцент центра филологического образования ГАУ ДПО	заместитель председателя региональной ПК ГИА-11 по литературе

		«ВГАПО», кандидат педагогических наук	
2	Кузибецкий Игорь Александрович	Проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", кандидат педагогических наук	руководитель РЦОИ
3	Бейтуганова Мадина Сафарбиевна	Начальник отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества общего образования комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области	ответственный за проведение итогового сочинения (изложения) в регионе