

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1013	10,3	1066	10,7	1024	11,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	743	73,35	753	70,64	696	67,97
Мужской	270	26,65	313	29,36	328	32,03

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1024
Из них:	974
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	13
– ВПЛ	36

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	974
Средняя общеобразовательная школа	524
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	116
Гимназия	194
Лицей	137
Средняя общеобразовательная школа-интернат	2
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1

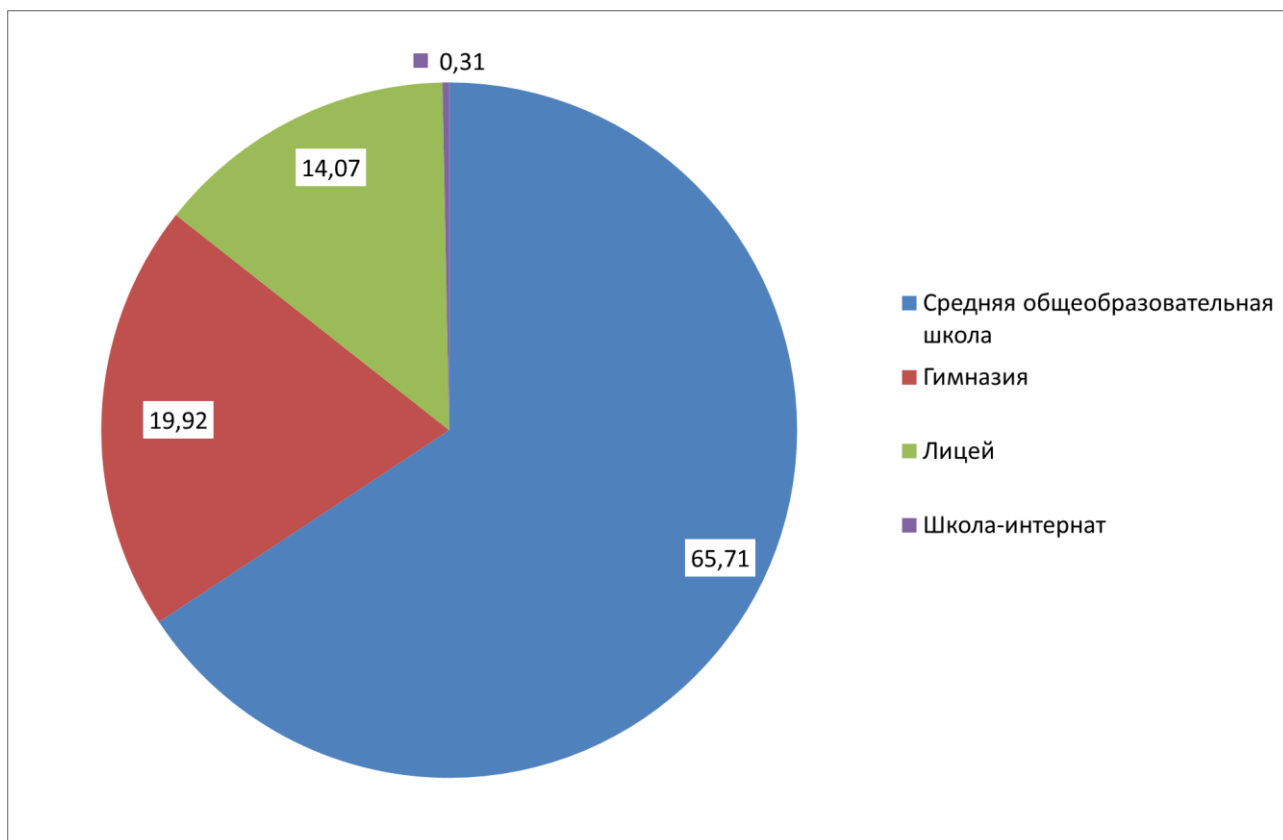


Рис. 1. Процент участников ЕГЭ по типам ОО

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Алексеевский муниципальный район	1	0,1
2.	Быковский муниципальный район	1	0,1
3.	Городищенский муниципальный район	23	2,25
4.	Даниловский муниципальный район	1	0,1
5.	Дубовский муниципальный район	3	0,29
6.	Еланский муниципальный район	2	0,2
7.	Жирновский муниципальный район	8	0,78
8.	Иловлинский муниципальный район	8	0,78
9.	Калачевский муниципальный район	12	1,17
10.	Камышинский муниципальный район	6	0,59
11.	Киквидзенский муниципальный район	1	0,1
12.	Клетский муниципальный район	1	0,1
13.	Котельниковский муниципальный район	3	0,29
14.	Котовский муниципальный район	6	0,59
15.	Кумылженский муниципальный район	1	0,1
16.	Ленинский муниципальный район	8	0,78
17.	Николаевский муниципальный район	5	0,49
18.	Новоаннинский муниципальный район	4	0,39
19.	Новониколаевский муниципальный район	2	0,2

20.	Октябрьский муниципальный район	1	0,1
21.	Ольховский муниципальный район	1	0,1
22.	Палласовский муниципальный район	6	0,59
23.	Руднянский муниципальный район	2	0,2
24.	Светлоярский муниципальный район	1	0,1
25.	Серафимовичский муниципальный район	3	0,29
26.	Среднеахтубинский муниципальный район	15	1,46
27.	Старополтавский муниципальный район	1	0,1
28.	Суровикинский муниципальный район	1	0,1
29.	Урюпинский муниципальный район	1	0,1
30.	Чернышковский муниципальный район	1	0,1
31.	Ворошиловский район	79	7,71
32.	Дзержинский район	110	10,74
33.	Кировский район	51	4,98
34.	Красноармейский район	82	8,01
35.	Краснооктябрьский район	70	6,84
36.	Советский район	59	5,76
37.	Тракторозаводский район	77	7,52
38.	Центральный район	115	11,23
39.	г. Волжский	167	16,31
40.	г. Камышин	30	2,93
41.	г. Михайловка	20	1,95
42.	г. Урюпинск	21	2,05
43.	г. Фролово	14	1,37

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Английский язык Ю.Е. Ваулина, Д. Дули, О.Е. Подоляко, В. Эванс, издательство Просвещение, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021	75%
2	Английский язык К. М. Баранова, Д. Дули, В.В. Копылова, Р. П. Мильруд, В.Эванс, издательство Просвещение, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021	35%
3	Английский язык В.П.Кузовлев, Н.М. Лапа, Э.Ш. Перегудова и др., издательство Просвещение, 2012	3%

¹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
4	Английский язык М.В.Вербицкая, Б. Эббс, Э. Уорелл, Э. Уорд. / Под ред. М.В. М.В.Вербицкой, ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ», 2018, 2019, 2020, 2021	9%
5	Английский язык Комарова Ю.А., Ларионова И.В., издательство ООО «Русское слово - учебник», 2017, 2018	5%
6	Английский язык Е.Н. Соловова Центр изучения английского языка Елены Солововой, 2011, 2018	5%
7	ЕГЭ 2022 Английский язык М.В. Вербицкая, издательство Народное образование, 2022	15%

В 2023-2024 учебном году запланированы корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы в связи с новым ФПУ и изменениями в ФГОС. О дополнительной учебно-методической литературе учителя ОО информируются на семинарах и вебинарах, основная тематика которых направлена на рассмотрение вопросов, касающихся государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2023 г., как и в предыдущие годы, наблюдается стабильное количество участников ЕГЭ по английскому языку. За последние три года разница от года к году составляет 0,3 – 0,4 %.

Это объясняется особенностью предмета как профильного вступительного на узкоспециализированные направления.

В 2023 г. экзамен сдавали выпускники ОО практически всех районов Волгоградской области. Среди них подавляющее большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (95,1% от общего количества экзаменуемых, на 1,7% больше, чем в 2022 г.). Выпускники прошлых лет составляют 36 участников ЕГЭ (3,5% от общего количества экзаменуемых, практически идентичное значение с 2022 г.). Необходимо отметить наличие в анализируемом году такой категории экзаменуемых, как выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, – 13 человек (1,2% от общего количества экзаменуемых)

Традиционно ЕГЭ по английскому языку выбирают выпускники гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов, ориентированных на изучение предметов гуманитарного цикла. Отметим, что

в 2023 году количество выпускников общеобразовательных школ практически такое же, как и выпускников гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением отдельных предметов (превышение составляет 77 участников). Отметим, что в 2023 году участниками ЕГЭ по английскому языку стали выпускники средней общеобразовательной школы-интерната (2 человека), средней общеобразовательной школы-интерната с углубленным изучением отдельных предметов (1 человек).

Процент участников ЕГЭ по типам ОО в 2023 году остается стабильным на протяжении последних лет и выглядит следующим образом:

средняя общеобразовательная школа – 65,71%;

гимназия – 19,92%;

лицей – 14,07%;

школа-интернат – 0,31%.

Количество участников ЕГЭ по английскому языку из г. Волгограда уменьшилось по сравнению с предыдущим годом и составило 561 человек (54,78% и в 2022 году - 64,3%).

167 участников (16,31%) из города-спутника Волжского, давшего в 2022 году области двух стобалльников. Оставшиеся 28,91% участников экзамена – из муниципальных районов области. Таким образом, мы можем сделать вывод, что наибольшее количество выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, из регионального центра и крупных городов области, что можно объяснить наличием более широких возможностей для подготовки и выбором приоритетного направления дальнейшего обучения на уровне высшего образования.

В целом можно сделать вывод о том, что существенным образом количество участников ЕГЭ по английскому языку в 2023 году не изменилось.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2023 г.

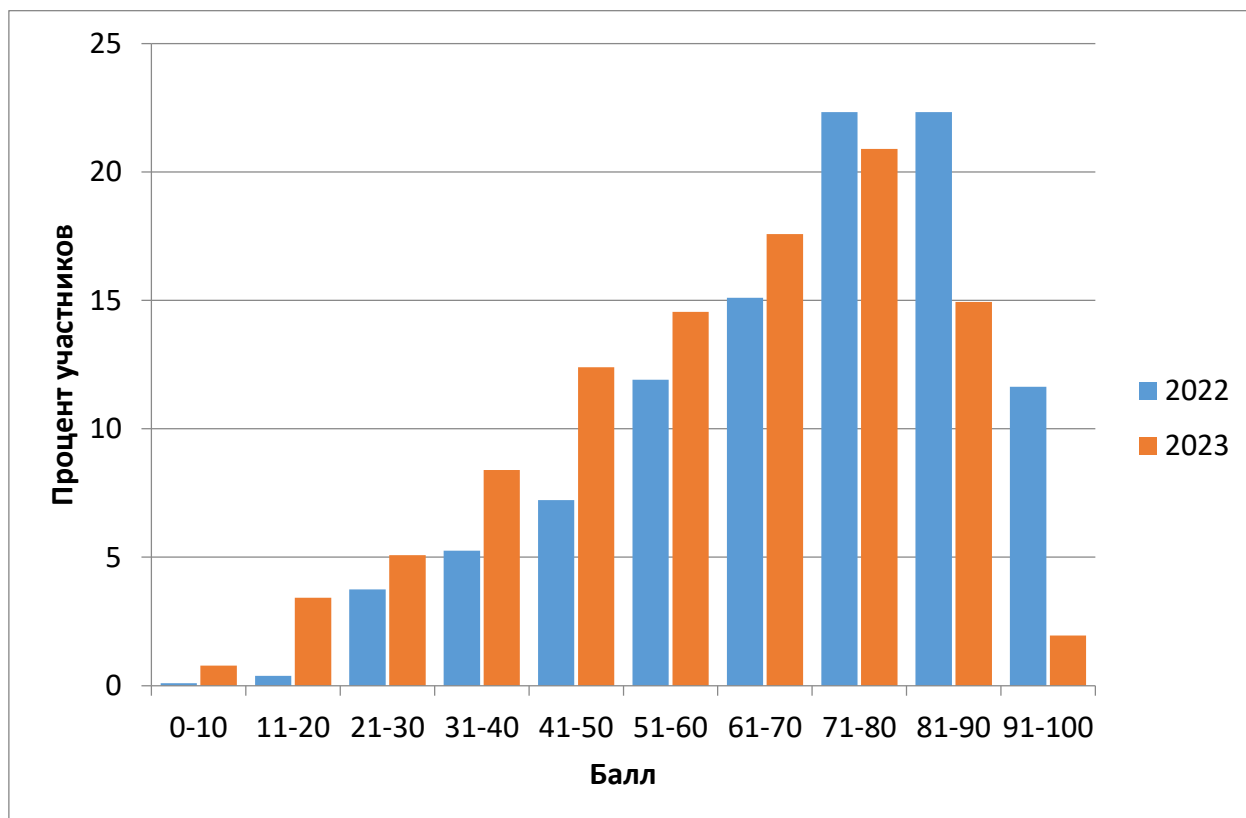


Рис. 2. Диаграмма распределения тестовых баллов по английскому языку

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Волгоградская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ² , %	0,9	0,8	4,6
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	24,7	27,9	40,0
3.	от 61 до 80 баллов, %	39,1	37,4	38,5
4.	от 81 до 99 баллов, %	35,3	33,8	16,9
5.	100 баллов, чел.	0	2	0
6.	Средний тестовый балл	70,9	69,7	60,5

² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

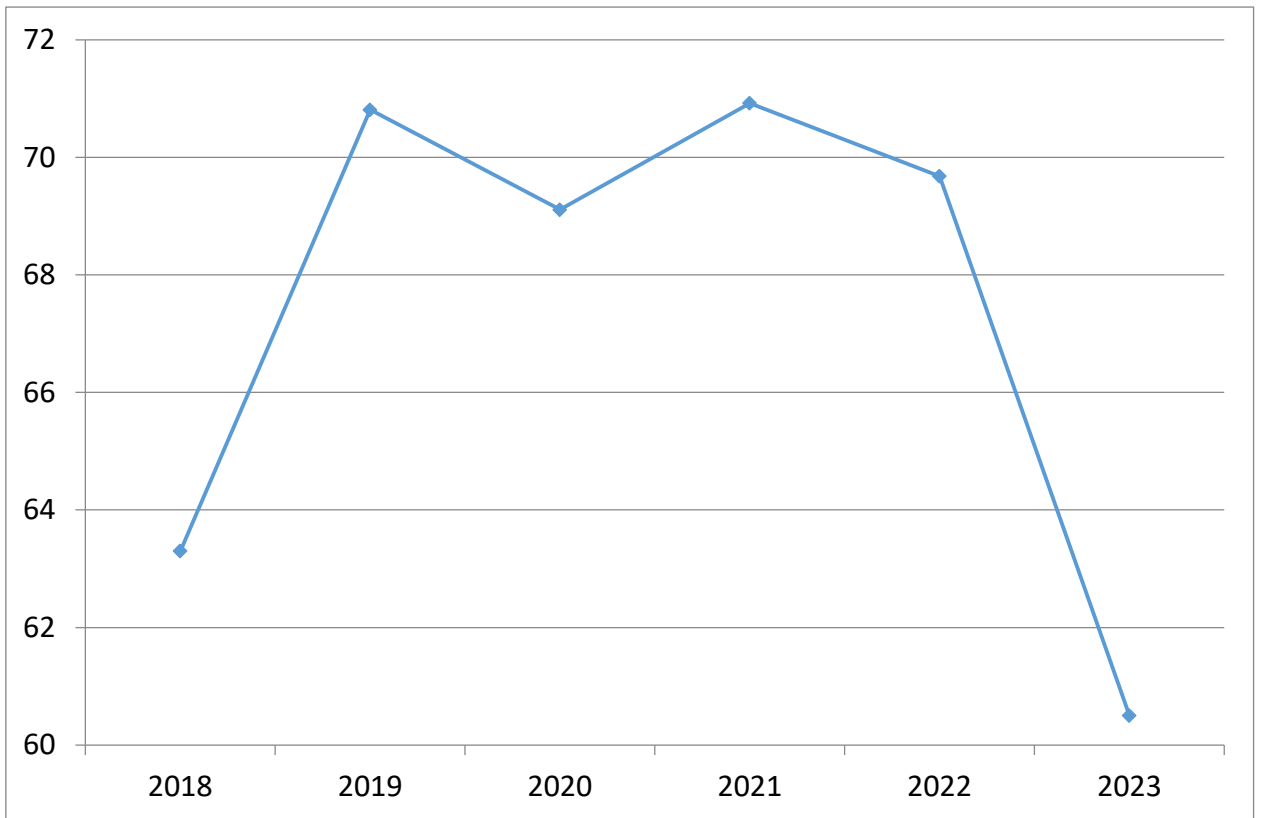


Рис. 3. Динамика среднего балла по предмету

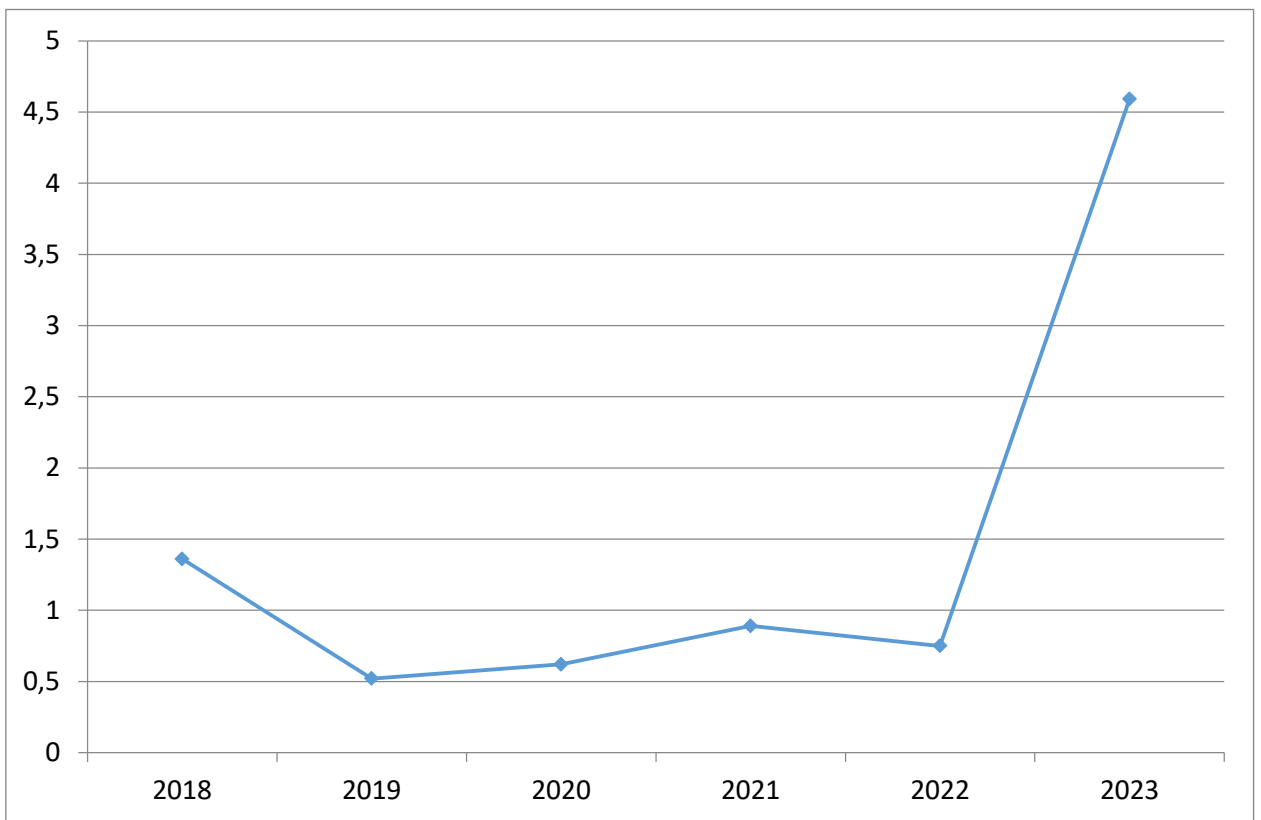


Рис. 4. Процент не преодолевших минимального порога

2.3. Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,1	15,4	11,1	0,0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,2	76,9	41,7	64,7
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,7	7,7	27,8	11,8
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,1	0,0	19,4	23,5
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	4,2	44,5	37,2	14,1	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4,3	36,8	38,5	20,5	0
Гимназия	2,6	30,4	46,9	20,1	0
Лицей	5,8	35,8	38,0	20,4	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	50,0	50,0	0,0	0,0	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	0,0	0,0	100,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Волгоград Центральный район	112	1,8	38,4	36,6	23,2	0
2.	г. Волгоград Ворошиловский район	72	6,9	38,9	38,9	15,3	0
3.	г. Волгоград Советский район	53	0,0	30,2	49,1	20,8	0
4.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	68	0,0	39,7	47,1	13,2	0
5.	г. Волгоград Тракторозаводский район	74	4,1	43,2	40,5	12,2	0
6.	г. Волгоград Дзержинский район	106	9,4	36,8	40,6	13,2	0
7.	г. Волгоград Кировский район	48	6,3	43,8	35,4	14,6	0
8.	г. Волгоград Красноармейский район	81	2,5	49,4	35,8	12,3	0
9.	Быковский муниципальный район	1	0,0	100,0	0,0	0,0	0
10.	Городищенский муниципальный район	21	0,0	52,4	38,1	9,5	0
11.	Даниловский муниципальный район	1	0,0	0,0	100,0	0,0	0
12.	Дубовский муниципальный район	3	0,0	33,3	66,7	0,0	0
13.	Еланский муниципальный район	2	0,0	50,0	0,0	50,0	0
14.	Жирновский муниципальный район	8	12,5	37,5	37,5	12,5	0
15.	Иловлинский муниципальный район	7	14,3	71,4	14,3	0,0	0
16.	Калачевский муниципальный район	11	9,1	36,4	27,3	27,3	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
17.	Камышинский муниципальный район	6	0,0	66,7	33,3	0,0	0
18.	Киквидзенский муниципальный район	1	0,0	100,0	0,0	0,0	0
19.	Клетский муниципальный район	1	0,0	100,0	0,0	0,0	0
20.	Котельниковский муниципальный район	3	0,0	100,0	0,0	0,0	0
21.	Котовский муниципальный район	6	0,0	16,7	33,3	50,0	0
22.	Кумылженский муниципальный район	1	0,0	100,0	0,0	0,0	0
23.	Ленинский муниципальный район	8	0,0	37,5	50,0	12,5	0
24.	Николаевский муниципальный район	5	20,0	40,0	40,0	0,0	0
25.	Новоаннинский муниципальный район	4	0,0	50,0	50,0	0,0	0
26.	Новониколаевский муниципальный район	2	0,0	0,0	100,0	0,0	0
27.	Октябрьский муниципальный район	1	0,0	100,0	0,0	0,0	0
28.	Ольховский муниципальный район	1	0,0	100,0	0,0	0,0	0
29.	Палласовский муниципальный район	6	0,0	50,0	33,3	16,7	0
30.	Руднянский муниципальный район	2	50,0	50,0	0,0	0,0	0
31.	Серафимовичский муниципальный район	3	0,0	33,3	33,3	33,3	0
32.	Среднеахтубинский муниципальный район	12	8,3	41,7	41,7	8,3	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
	район						
33.	Старополтавский муниципальный район	1	0,0	100,0	0,0	0,0	0
34.	Суровикинский муниципальный район	1	0,0	0,0	100,0	0,0	0
35.	Урюпинский муниципальный район	1	0,0	100,0	0,0	0,0	0
36.	Чернышковский муниципальный район	1	0,0	100,0	0,0	0,0	0
37.	г. Волжский	160	5,0	28,8	39,4	26,9	0
38.	Городской округ - город Камышин	29	6,9	37,9	44,8	10,3	0
39.	Городской округ - город Михайловка	18	0,0	55,6	38,9	5,6	0
40.	Городской округ - город Урюпинск	20	0,0	45,0	30,0	25,0	0
41.	Городской округ - город Фролово	14	0,0	28,6	50,0	21,4	0

2.4. Выделение перечня ОО³, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Представлено 15% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО)

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МОУ "Лицей № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	11	45,5	27,3	27,3	0,0

³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
2.	МОУ "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	13	38,5	46,2	7,7	7,7
3.	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области"	11	36,4	54,5	9,1	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Представлено 15% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МОУ "Гимназия № 4 имени Федора Михайловича Достоевского Ворошиловского района Волгограда"	11	18,2	27,3	54,5	0,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	МОУ "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	22	18,2	45,5	22,7	13,6
3.	МОУ "Гимназия г. Волжского Волгоградской области"	17	17,6	29,4	17,6	35,3

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

В 2023 г. средний балл по английскому языку уменьшился на 9,2 балла. На наш взгляд, на этот повлияло несколько факторов:

- в 2023 году было изменено распределение заданий по уровням сложности в сторону усложнения КИМ:

Уровень сложности	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального в 2022 г.	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального в 2023 г.
Базовый	42	39,5
Повышенный	13	8
Высокий	45	52,5

- в КИМ и в критерии оценивания некоторых заданий были внесены уточнения, которые могли вызвать сложности у участников экзамена, особенно ВПЛ.

В 2023 г. увеличилось на 3,8% по сравнению с 2022 г. количество участников ЕГЭ, которые не преодолели минимального балла. Уменьшилось на 8% количество участников, которые получили от 81 до 91 баллов. Выросло на 12,1% количество участников, получивших от минимального балла до 60 баллов.

Среди положительных результатов следует отметить:

- 1) относительно стабильное количество участников, получивших от 51 до 80 баллов;
- 2) преобладающее количество выпускников (22%) получили тестовые баллы в диапазоне от 71 до 80 баллов.

Стабильным остается количество участников, получивших от 61 до 80 баллов, - 38,5% в 2023 году, 37,4% в 2022 году, 39,1% в 2021 году.

По сравнению с 2021 и 2022 годами, количество участников ЕГЭ, которые получили от 81 до 99 баллов, уменьшилось, в 2023 году составив 16,9%. Также обращает на себя внимание тот факт, что в 2023 году в регионе нет участников ЕГЭ, получивших 100 баллов. В 2022 году два выпускника города Волжского получили максимальный балл по экзамену (100 баллов).

Результаты 2023 г. можно оценивать как стабильно удовлетворительные и связывать это со сложившейся системой подготовки участников к экзамену и методикой преподавания английского языка в школе, а также с продуманной региональной системой повышения квалификации учителей английского языка.

Следует обратить внимание на тот факт, что доля участников, набравших балл ниже минимального в этом году, распределилась следующим образом:

выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, - 4,1%;
участники с ОВЗ - 0;

выпускники, обучающиеся по программам СПО, 15,4% от общего числа участников ЕГЭ;

выпускники прошлых лет – 11,1%.

Доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60, распределилась следующим образом:

выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, - 40,1% (на 12,2% больше, чем в 2022 году);

выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, - 76,9%;

выпускники прошлых лет – 41,7% (сравнимо с показателями 2022 года);

участники с ОВЗ – 64,7%.

В отношении группы участников, баллы которых находятся в диапазоне от 61 до 80, наблюдается следующее соответствие по количеству экзаменуемых в указанных группах:

выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, составили 38,7% (сравнимо с показателями 2022 года);

выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, – 7,7% (в два раза больше, чем в 2022 году);

выпускники прошлых лет – 27,8% (на 11,2% меньше, чем в 2022 году);

участники ЕГЭ с ОВЗ – 11,8% (на 5,2% меньше, чем в 2022 году).

Что касается доли участников, получивших от 81 до 99 баллов, то выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, занимают 17,1% (в 2022 году - 34%, то есть в два раза уменьшение), в то время как выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО – 0%, выпускники прошлых лет – 19,4%, а участники ЕГЭ с ОВЗ – 23,5% (в 2022 году – 50%).

Рассмотрим результаты ЕГЭ в зависимости от типа ОО. Следует отметить, что доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, представлена пятью группами из шести:

средняя общеобразовательная школа – 4,2%/
средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов – 4,3%;
гимназия – 2,6%;
лицей – 5,8%;
средняя общеобразовательная школа-интернат – 50%.

В отношении участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, обозначим следующие группы по мере убывания их количественного представления:

1. средняя общеобразовательная школа-интернат – 50%;
2. средняя общеобразовательная школа – 44,5%;
3. средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов – 36,8%;
4. лицей – 35,8%;
5. гимназия – 30,4%;
6. средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов – 0%.

Принимая во внимание данные по группам, заметим, что стабильные показатели у групп, которые представлены обучающимися из средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, лицеев. На протяжении четырех лет выпускники гимназий, лицеев и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением ряда предметов лидировали в данной категории. Однако в 2023 году показатели обучающихся гимназий выросли и незначительно уступают результатам вышеперечисленных групп в данной категории. Это объясняется количеством часов, предусмотренным ОО для изучения разными типами ОО, а также тем фактом, что ЕГЭ по предмету «Иностранный язык» является ЕГЭ по выбору и большая доля сдающих мотивирована на получение высоких результатов.

В отношении участников, получивших тестовый балл от 61 до 80, обозначим следующие группы по мере убывания их количественного представления:

- гимназия – 46,9%;
средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов – 38,5%;
лицей – 38%.
средняя общеобразовательная школа – 37,2%;
средняя общеобразовательная школа-интернат – 0%;
средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов – 0%.

В отношении участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, обозначим следующие группы по мере убывания их количественного представления:

- средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов – 100%;

средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов – 20,5%;

лицей – 20,4%;

гимназия – 20,1%;

средняя общеобразовательная школа – 14,1%;

средняя общеобразовательная школа-интернат – 0%.

К ОО, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ), а доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО региона), относятся:

МОУ "Лицей № 3 Тракторозаводского района Волгограда";

МОУ "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области";

МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области".

Первое из перечисленных ОО удерживает лидерство на протяжении последних четырех лет.

В то время как к ОО, продемонстрировавшим низкие результаты ЕГЭ по предмету, относятся:

МОУ "Гимназия № 4 имени Федора Михайловича Достоевского Ворошиловского района Волгограда";

МОУ "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда";

МОУ "Гимназия г. Волжского Волгоградской области".

Отметим обновление списка ОО с низкими результатами ЕГЭ по английскому языку в 2023 году. В качестве рекомендаций на 2023-2024 учебный год отметим необходимость обсуждения вопросов ГИА-11 на заседаниях МО учителей английского языка в указанных школах, систематизации работы по подготовке к ГИА-11.

Таким образом, результаты по многим показателям у выпускников 2023 г. стабильны и могли быть сравнимы с показателями выпускников 2022 г. при условии сохранения старой системы баллов.

Если рассматривать согласно статистическим данным результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ, то следует отметить:

выпускники 27 АТЕ Волгоградской области (65,8%) преодолели минимальный балл,

выпускники 19 АТЕ (46%) не продемонстрировали высокие результаты (81-99 баллов).

1. по г. Волгограду

Хорошие и отличные результаты продемонстрировали выпускники Центрального района Волгограда: 23,2% участников показали высокие результаты (81-99 баллов), больше трети (36,6%) – выше среднего (61-80 баллов), не преодолели порог 1,8%.

Шестая часть выпускников школ Ворошиловского района (15,3%) Волгограда получили 81-99 баллов, а результат выше среднего продемонстрировали 38,9%, однако около 6,9% не преодолели минимальный балл.

В некоторых районах города есть доля выпускников, получивших ниже минимального балла (кроме Советского и Краснооктябрьского), больше всех – в Дзержинском районе – 9,4%.

2. по городским округам (г. Волжский, г. Камышин, г. Михайловка, г. Урюпинск, г. Фролово)

Только выпускники г. Волжского (5%) и г. Камышина (6,9%) не преодолели минимальный порог, во всех остальных городских округах таких участников нет. Стабильно высокими являются в этой группе показатели участников, набравших от 61 до 80 баллов – от 50 до 30%.

3. по муниципальным районам Волгоградской области:

Относительно невысокие (ниже среднего и средние) результаты демонстрируют выпускники Иловлинского (14,3% не перешедших порог), Николаевского (20% не перешедших порог) и Руднянского (50% не перешедших порог) районов.

В большинстве муниципальных районов нет участников, не преодолевших минимальный балл.

Положительная динамика в 2023 г. отмечается в следующих муниципальных районах Волгоградской области:

- увеличилась группа участников с высокими результатами в Еланском (50%), Котовском (50%), Старополтавском (100%);

- увеличилась доля участников, получивших 61-80 баллов в Палласовском (38%) и Серафимовичском (33,3%).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Характеристика КИМ по учебному предмету

Уровень сложности заданий КИМ ЕГЭ (Вариант 306) по иностранным языкам определяется в первую очередь не типом задания, а его когнитивной и языковой сложностью, а также объемом воспринимаемого или порождаемого экзаменуемым текста. Когнитивная сложность задания может проявляться по-разному в зависимости от характера проверяемого коммуникативного умения и выполняемых действий.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам 2023 года содержат письменную и устную части. Письменная часть в свою очередь включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–29 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 37, 38 раздела «Письмо».

В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

Всего заданий – 42, из них:

- аудирование – 9;
- чтение – 9;
- лексика и грамматика – 18;
- письменная речь – 2;
- говорение – 4.

Всего заданий – 42, из них:

- по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – 11; заданий с развёрнутым ответом – 6;
- по уровню сложности: базовый – 17; повышенный – 2; высокий – 23.

Задания тестовой части (всего 36) дают в совокупности 46 максимальных первичных баллов и 54% максимального первичного балла за выполнение заданий от максимального первичного балла за всю работу.

Разделы работы «Говорение» и «Письменная речь» представляют собой задания с развернутым ответом. Каждый из этих разделов дает 20 максимальных первичных баллов и 23% максимального первичного балла за выполнение заданий раздела от максимального первичного балла за всю работу (итого 40 первичных и 46%), проверяется экспертами.

Максимальный первичный балл за работу – 86. Время выполнения письменной части работы – 190 мин. (3 часа 10 минут). Рекомендуемое время выполнения заданий по разделам: «Аудирование» – 30 минут; «Чтение» – 30 минут; «Грамматика и лексика» – 40 минут; «Письменная речь» – 90 минут.

Время выполнения устной части работы, проводимой в отдельный день, – 17 минут.

Общее время выполнения всех разделов работы – 207 мин (3 часа 27 минут).

Более конкретно рассмотрим типы заданий в ЕГЭ по английскому языку. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов). Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

базовый уровень (далее по тексту Б) – А2+ (максимальный первичный балл – 34, процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального балла, равного 86, - 39,5);

повышенный уровень (далее по тексту П) – В1 (максимальный первичный балл – 7, процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального балла, равного 86, - 8);

высокий уровень (далее по тексту В) – В2 (максимальный первичный балл – 45, процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального балла, равного 86, - 52,5).

Из 42 заданий 17 заданий являются заданиями базового уровня, 2 – повышенного уровня сложности, 23 - высокого уровня сложности.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени сложности внутри каждого раздела экзаменационной работы

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста /Умение восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста	Б	76,27	15,6	58,37	91,96	99,42
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации /Умение восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации	П	53,71	11,17	38,78	62,37	80,92
3	Полное понимание прослушанного текста /Умение восприятие текста на слух с полным пониманием	В	53,22	27,66	40,73	57,36	80,35
4		В	84,08	46,81	72,2	94,16	99,42
5		В	78,52	29,79	64,39	90,1	98,84
6		В	38,38	42,55	21,95	38,07	76,88
7		В	70,41	40,43	59,27	74,62	95,38
8		В	72,07	17,02	56,1	85,03	95,38
9		В	46,68	29,79	33,66	51,78	70,52
10	Понимание основного содержания текста /Умение чтение текста с пониманием основного содержания	Б	68,51	17,02	51,65	79,95	96,39

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте / Умение чтение текста с пониманием структурно-смысловых связей в тексте	П	62,86	4,96	43,25	76,57	93,83
12	Полное понимание информации в тексте / Умение чтение текста с пониманием информации в тексте	В	46,68	23,4	38,05	51,02	63,58
13		В	60,35	29,79	39,02	73,1	90,17
14		В	71,58	42,55	63,9	75,13	89,6
15		В	64,45	17,02	48,78	77,41	84,97
16		В	51,86	10,64	39,27	57,11	80,92
17		В	31,15	27,66	27,07	26,65	52,02
18		В	72,46	29,79	59,27	81,98	93,64
19	Грамматические навыки / Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple, Future Simple, Past Simple, Present Perfect.	Б	60,45	27,66	42,68	70,81	87,86
20	Грамматические навыки / Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple, Future Simple, Past Simple, Present Perfect	Б	74,02	19,15	65,12	83,25	89,02
21	Грамматические навыки / Согласовывать времена в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого	Б	87,01	46,81	79,02	95,69	97,11
22	Грамматические навыки / Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect.	Б	72,36	21,28	56,34	85,03	95,38
23	Грамматические навыки / Употреблять в речи имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, и исключения	Б	72,36	31,91	57,07	84,77	91,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Грамматические навыки / Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect.	Б	57,32	4,26	27,8	77,66	95,38
25	Грамматические навыки / Наиболее употребительные формы множественного числа существительных и их исключения.	Б	64,16	17,02	53,66	71,07	86,13
26	Лексико-грамматические навыки / Использовать следующие аффиксы для образования прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter- Использовать суффикс -ly для образования наречий	Б	58,98	34,04	54,39	59,14	76,3
27	Лексико-грамматические навыки / Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity.	Б	74,02	23,4	60,49	84,77	95,38
28	Лексико-грамматические навыки / Использовать следующие аффиксы для образования прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-	Б	70,61	12,77	53,9	84,01	95,38
29	Лексико-грамматические навыки / Использовать следующие аффиксы для образования прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-	Б	72,46	25,53	53,9	86,55	97,11
30	Лексико-грамматические умения / Лексическая	В	70,9	17,02	50,49	86,8	97,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	сочетаемость						
31	Лексико-грамматические умения / Лексическая сочетаемость	В	68,95	17,02	55,12	81,22	87,86
32	Лексико-грамматические умения / Лексическая сочетаемость	В	59,47	23,4	44,39	70,05	80,92
33	Лексико-грамматические умения / Лексическая сочетаемость	В	82,42	42,55	71,22	91,88	98,27
34	Лексико-грамматические умения / Лексическая сочетаемость	В	57,23	14,89	45,37	63,71	82,08
35	Лексико-грамматические умения / Лексическая сочетаемость	В	70,31	38,3	56,34	78,17	94,22
36	Лексико-грамматические умения / Лексическая сочетаемость	В	69,73	34,04	58,05	77,66	89,02
37(К1)	Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке \ Умение написания эл.личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению.	Б	76,81	12,77	64,39	88,58	96,82
37(К2)	Умение создавать электронное письмо личного характера в	Б	84,72	14,89	77,8	94,04	98,84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке \ Умение строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка						
37(К3)	Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке \ Умения использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей	Б	49,17	0,0	18,54	68,4	91,33
38(К1)	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы \ Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения	В	59,05	1,42	37,97	73,52	91,71
38(К2)	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы / Умение строить логичное	В	63,61	1,42	43,25	79,27	93,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы						
38(К3)	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы \ Умение использовать словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче	В	67,09	0,0	44,72	85,45	96,53
38(К4)	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы \ Умение использовать грамматические структуры в соответствии с поставленной коммуникативной задачей	В	41,18	0,0	14,07	54,57	86,13
38(К5)	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы \ Умения оформлять письменное высказывание орфографически и пунктуационно правильно	В	68,07	0,0	45,24	87,06	97,4
У1	Чтение текста вслух /Умения адекватного произношения и различения на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах;	Б	64,27	4,65	39,41	82,74	95,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу						
У2	Условный диалог-расспрос /Умение вести условный диалог-расспрос	Б	72,91	18,02	58,31	83,95	95,66
У3	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	Б	47,24	3,26	26,75	58,43	80,81
У4(К1)	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) / Умение продуцирования связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	В	68,13	2,91	51,97	80,33	94,51
У4(К2)	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и	В	76,18	1,55	61,58	89,68	98,27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	выражение собственного мнения по теме проекта) / Умение строить логичное высказывание, использовать средства логической связи						
У4(К3)	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) \Умения использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять фонетически правильно	В	44,32	0,0	19,29	56,35	86,71

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки. В данном отчёте далее принято деление по группам:

- Группа 1 – не достигшие минимального балла,
- Группа 2 – с результатами 23-60 баллов,
- Группа 3 – с результатами 61-80 баллов,
- Группа 4 – с результатами 81-100 баллов.

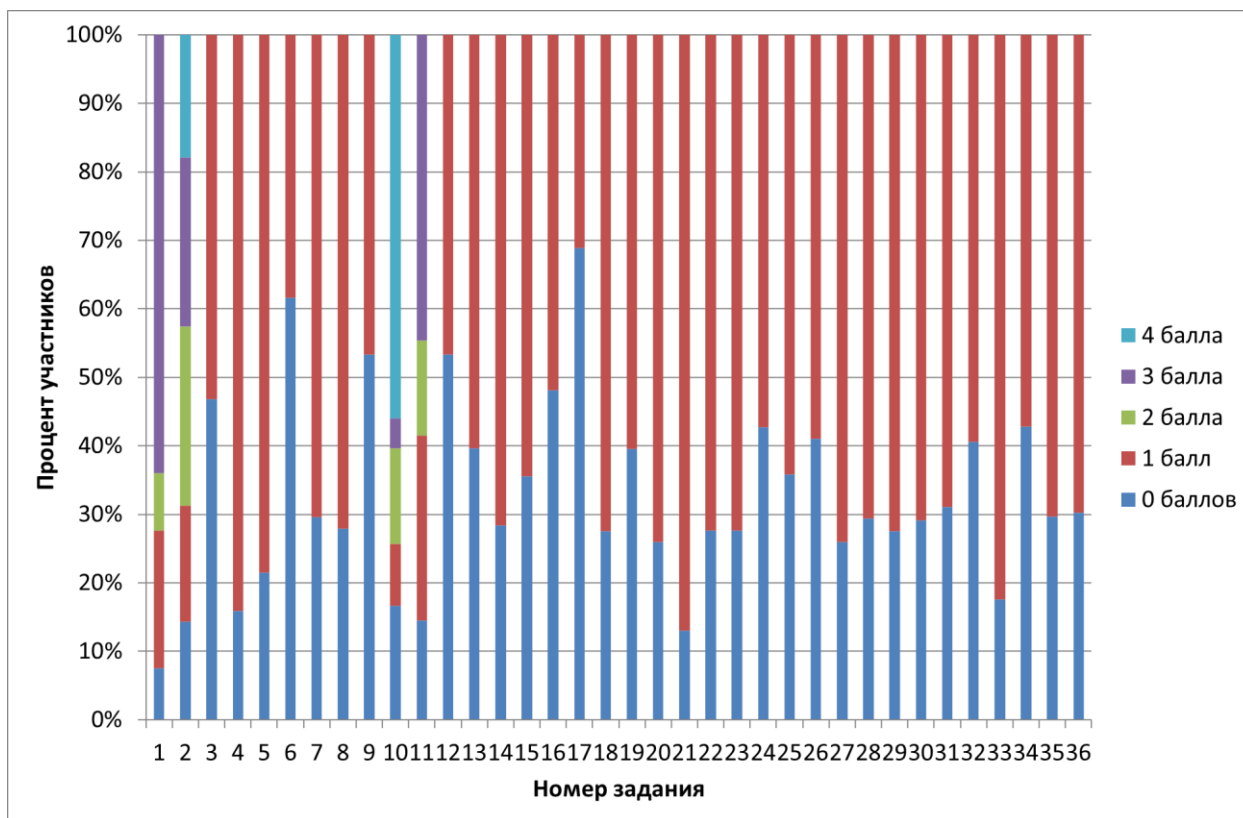


Рис. 5. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с краткими ответами

Раздел «Аудирование»

В отношении рецептивных видов речевой деятельности наблюдается тенденция устойчивого владения умениями аудирования. В целом, суммарно по заданиям аудирования средний процент выполнения составил 63,6 (что несколько ниже значений 2022 года). Задание 1, направленное на выявление уровня сформированности умения понимания основного содержания прослушанного текста, представители всех групп не смогли выполнить полностью, у группы 1 16% не справились с заданием базового уровня. Задание повышенного уровня частично выполнили экзаменуемых из группы 1, участники ЕГЭ группы 3 и группы 4 продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности умения восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации.

Менее 7% выпускников не справились с выполнением задания 1 по аудированию базового уровня сложности и около 14% выпускников не смогли правильно выполнить задание 2 по аудированию повышенного уровня сложности.

Средний процент выполнения задания 1 по аудированию – 76% по всем группам участников. В целом, понимание основного содержания прослушанного текста и проверяемое умение восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста не вызвали определенных затруднений у участников ЕГЭ. Хотя данное задание базового уровня выполнено хуже, чем в 2022 году, но это объясняется новой системой оценивания: максимальный балл за верное выполнение задания 1 был снижен

по сравнению с 2022 годом, в 2023 году стал равен 3 (было 6 баллов), что является значительной разницей.

Средний процент выполнения задания 2 по аудированию – 53 по всем группам участников. В целом, статистика подтверждает, что задание 2, направленное на проверку понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации и проверяющее умение восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации, по баллам выполнено хуже, чем в 2022 году, что опять же объясняется новой системой оценивания: максимальный балл за верное выполнение задания 1 был снижен по сравнению с 2022 годом, в 2023 году стал равен 4 (было 6 баллов), что является существенной разницей.

35% выпускников не справились с выполнением задания 3 высокого уровня сложности по аудированию. Средний процент выполнения задания 3 составил 64,8.

Следует обратить внимание на значительное затруднение при выполнении задания 3, а именно вопросов 6 (38%), 9 (46%). Данные вопросы озадачили экзаменуемых, принадлежащих к группе 3. Вопрос 9 вызвал затруднение также и у представителей группы 4 (70% успешного выполнения). 100% представителей группы 4 успешно ответили на вопрос 4. Таким образом, умение восприятие текста на слух с полным пониманием нуждается в дальнейшем совершенствовании, особенно у групп 3 и 4, ориентированных на профессиональную работу с языком.

Отметим, что традиционно задания высокого уровня сложности не являются простыми для выполнения всеми группами участников экзамена. В этом проявляется их дифференцирующая функция и способность выявления сильных выпускников, готовых использовать язык профессионально. Добавим, что изменение соответствия первичных и тестовых баллов привела к снижению процента успешного выполнения раздела в целом: максимально 20 баллов в 2022 году и 14 первичных баллов в 2023 году.

Раздел «Чтение»

Задания в разделе «Чтение» в текущем году сравнимы по уровню сложности с заданиями раздела «Аудирование». По сравнению с 2022 годом наблюдается некоторый спад в выполнении задания 10 (68% - в 2022 - 84,77%) и 11 (63%, в 2022 - 71,92%). В целом, отметим успешное выполнение задания 10 базового уровня сложности, направленного на проверку уровня сформированности умения чтения с пониманием основного содержания текста, и задания 11 повышенного уровня сложности, нацеленного на проверку уровня сформированности умения чтения текста с пониманием структурно-смысловых связей в тексте, представителями всех групп участников экзамена.

Средний процент выполнения задания 1 по чтению – 68 по всем группам участников.

Средний процент выполнения задания 2 по чтению – 63 по всем группам участников.

Уменьшение количества баллов за выполнение заданий 10 и 11 связано с нововведениями в оценивании данных заданий в 2023 году. Успешное выполнение задания 10 в 2023 году дает максимально 2 первичных балла, задания 11 – 3 первичных балла.

Самым нерезультативным стало задание высокого уровня сложности на проверку сформированности умения полного понимания содержания прочитанного текста, с которым справились в среднем по всем заданиям 12-18 порядка 57,2% участников экзамена.

Средний процент выполнения заданий по чтению по группам: 82,5% экзаменуемых группы 4 (в 2021 году - 68%, в 2022 - 85,53%), 66,7% экзаменуемых группы 3 (в 2021 году – 43%, в 2022 - 69,24%), 45,6% экзаменуемых группы 2 (в 2021 году – менее 40%, в 2022 - 47,38%) и 22,7% экзаменуемых группы 1 (в 2021 году – менее 10%, в 2022 – 28,33%).

Отметим, что сохраняется тенденция устойчивого выполнения заданий высокого уровня сложности по чтению во всех группах участников экзамена, что является результатом работы педагогов и учетом типичных ошибок прошлых лет, которые разбирались на вебинарах и семинарах в течение 2021-2023 учебных лет.

Раздел «Грамматика и лексика»

В 2023 г. так же, как и в 2019-2023 г.г., раздел «Грамматика и лексика» для экзаменуемых не был особенно сложным.

Средний процент выполнения задания 1 базового уровня сложности по грамматике и лексике – 71,2 по всем группам участников.

Средний процент выполнения задания 2 базового уровня сложности по грамматике и лексике – 68,4 по всем группам участников.

Средний процент выполнения задания 3 высокого уровня сложности по грамматике и лексике – 68,57 по всем группам участников (в 2022 году - 53,35).

Отметим, что, в целом, все задания всех категорий сложности были выполнены. Вопрос под номером 27 связан с образованием слов от корня *vary*, в КИМ 2023 необходимо было написать прилагательное *various*. В КИМ 2020, КИМ 2021, КИМ 2022 были подобные задания на образование производных от глагола *vary*, что также вызывало сложности. Именно этот случай разбирался на вебинарах и семинарах по результатам ЕГЭ и типичным ошибкам, что, вероятно, увеличило процент выполнения данного задания во всех категориях участников: 22% в группе 1, 62% в группе 2, 85% в группе 3, 98% в группе 4, средний процент выполнения 75 процентов (в 2022 – чуть более 60, группа 1 – 0% выполнения).

Наименьший средний процент выполнения у вопроса 19 в задании 1 на грамматику и лексику (59%); у вопроса 26 в задании 2 на грамматику и лексику (57%), у вопроса 34 в задании 3 на грамматику и лексику (57%). В целом, отметим рост процента успешного выполнения заданий по лексике и грамматике высокого уровня сложности.

Таким образом, в дальнейшем необходимо обратить внимание на формирование следующих умений:

грамматические навыки: личные формы глаголов страдательного залога: *Present Simple, Future Simple, Past Simple, Present Perfect*;

лексико-грамматические навыки: использовать следующие аффиксы для образования прилагательных: *-y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-*;

лексико-грамматические умения: лексическая сочетаемость.

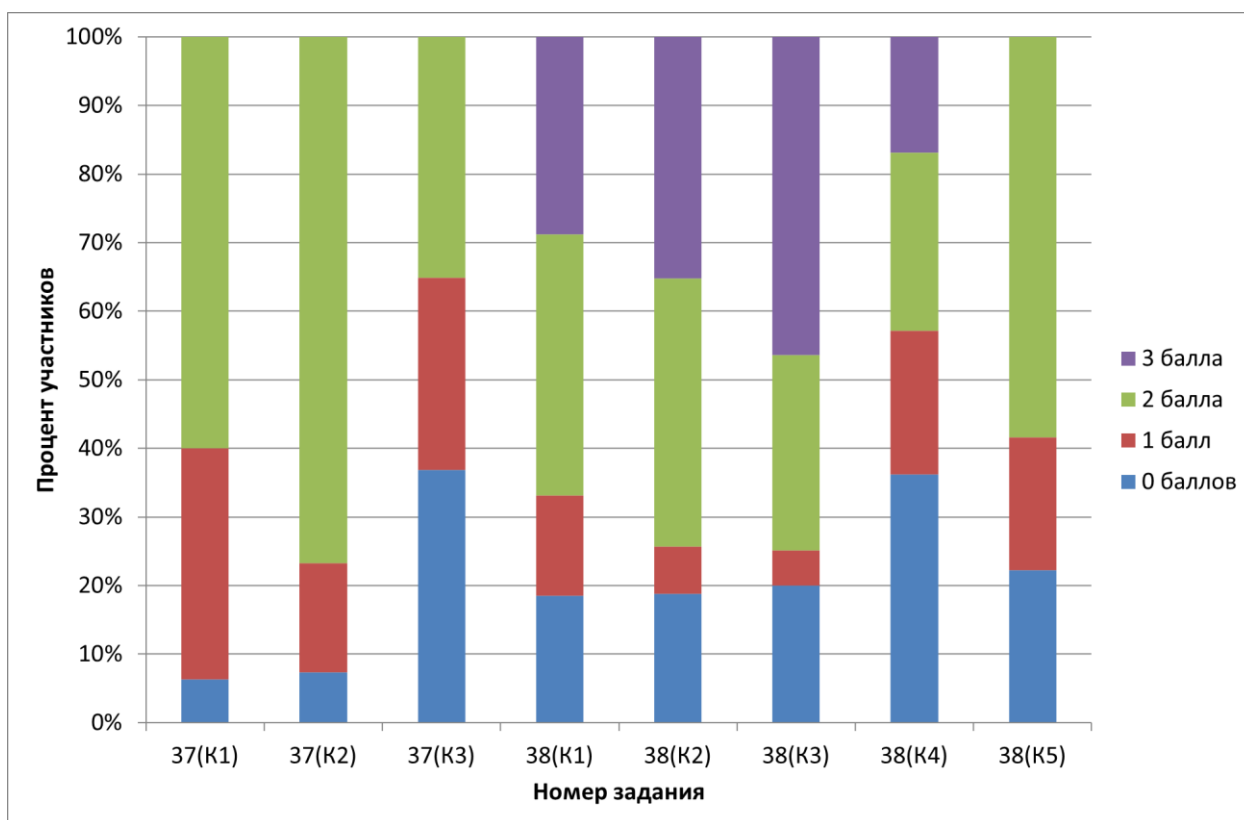


Рис. 6. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с развернутыми ответами

Раздел «Письменная речь»

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий раздела «Письмо» (задания 37, 38), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом в разделе «Письмо» задание 37 (базового уровня сложности) оценивается исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а задание 38 (высокого уровня сложности) – исходя из требований профильного уровня.

Особенностью оценивания заданий 37 и 38 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов. При оценивании заданий раздела

«Письмо» (37, 38) следует учитывать такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов.

Требуемый объем для электронного письма в задании 37 – 100–140 слов; для развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы в задании 38 – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном задании 37 менее 90 слов или в задании 38 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании 37 более 154 слов или в задании 38 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему.

Средние значения выполнения задания 39 в 2022 году: по критерию 1 – 78% (в 2022 - 84,02%), по критерию 2 – 85% (в 2022 - 88,81%), по критерию 3 – 49% (в 2022 - 55,39%), суммарно по всем трем критериям процент выполнения – 70,6% (в 2022 - 76%), что несколько хуже результатов в 2022 году. Представляется, что это объяснимо темой письма (экотуризм), вызвавшей определенные сложности у участников экзамена.

По критериям:

К1 (решение коммуникативной задачи): 0 баллов – 7% участников, 1 балл – 33%, 2 балла – 60 %;

К2 (организация текста): 0 баллов – 8% участников; 1 балл – 15%, 2 балла – 77%;

К3 (языковое оформление): 0 баллов – 37% участников; 1 балл – 28%, 2 балла – 35%.

Анализируя итоги оценивания работ со свободно конструируемым ответом, отметим, что не все представители группы 1 выполнили задания раздела «Письмо». Участники ЕГЭ групп 3 и 4 по заданию 37 «Электронное письмо личного характера» продемонстрировали высокий уровень сформированности таких умений, как умение написания электронного письма с использованием формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению (критерий К1 – решение коммуникативной задачи) и умение строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка (критерий К2 – организация текста).

Отметим, что наибольшие сложности по-прежнему представляет критерий 3 – языковое оформление высказывания (49% выполнения в среднем). Группа 1 не справилась с выполнением данного критерия (как и в 2022 году). В группе 2 процент выполнения данного критерия составил 19%, в группе 3 – 68% (оба показателя выше 2022 году). Однако умения использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо орфографически и

пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей, у группы 4 сформировано на очень высоком уровне (91%).

Второе задание в данном разделе представляет собой развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Оно носило альтернативный характер, у выпускников была возможность выбрать диаграмму или таблицу для описания.

По критериям:

К1 (решение коммуникативной задачи): 0 баллов – 18%, 1 балл – 38%, 2 балла – 15%, 3 балла – 29%;

К2 (организация текста): 0 баллов – 19%, 1 балл – 17%, 2 балла – 38%, 3 балла – 26%;

К3 (лексика): 0 баллов – 20%, 1 балл – 5%; 2 балла – 28%; 3 балла – 47%;

К4 (грамматика): 0 баллов – 37%, 1 балл – 20%, 2 балла – 25%, 3 балла – 18%;

К5 (орфография и пунктуация): 0 баллов – 22%, 1 балл – 20%, 2 балла – 58%.

Статистические данные показывают, что худшим по выполнению стал критерий 4 (грамматика), лучшим – критерий 5 (орфография и пунктуация).

Статистика подтверждает, что выпускники из группы 1 не справились с выполнением данного задания.

Участники экзамена из группы 2 хуже всего справились с критерием 4 «Грамматика» - 4,56%.

Участники экзамена из группы 3 потеряли баллы в основном по критериям (55% выполнения), в то время как умение использовать словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче, продемонстрированы участниками группы 3 на достаточно высоком уровне (86%).

Отметим, что сложности с грамматикой были свойственны представителям группы 3 в 2019-2022 гг.

Данное задание, как никакое другое в экзаменационной работе, хорошо дифференцирует высокобалльников.

Следует отметить, что экзаменуемые из группы 4 в текущем году справились с заданием 38 хорошо, продемонстрировав высокие баллы по критериям К1 «Содержание» (92%), К2 «Организация» (93%) и К3 «Лексика» (96%), К5 «Орфография и пунктуация» (98%). При этом, как и ранее, выпускники потеряли баллы по критерию К4 «Грамматика» (86%). Отметим, что в группе 4 рост среднего процента выполнения данного задания составил в среднем 10% по каждому критерию.

В целом, прослеживается тенденция по улучшению показателей по критерию «Орфография и пунктуация» в задании 38. Представляется, что это может быть объяснено более точной дифференциацией ошибок, которые учитывают эксперты, что четко и ясно описано в методических рекомендациях и указаниях по оцениванию.

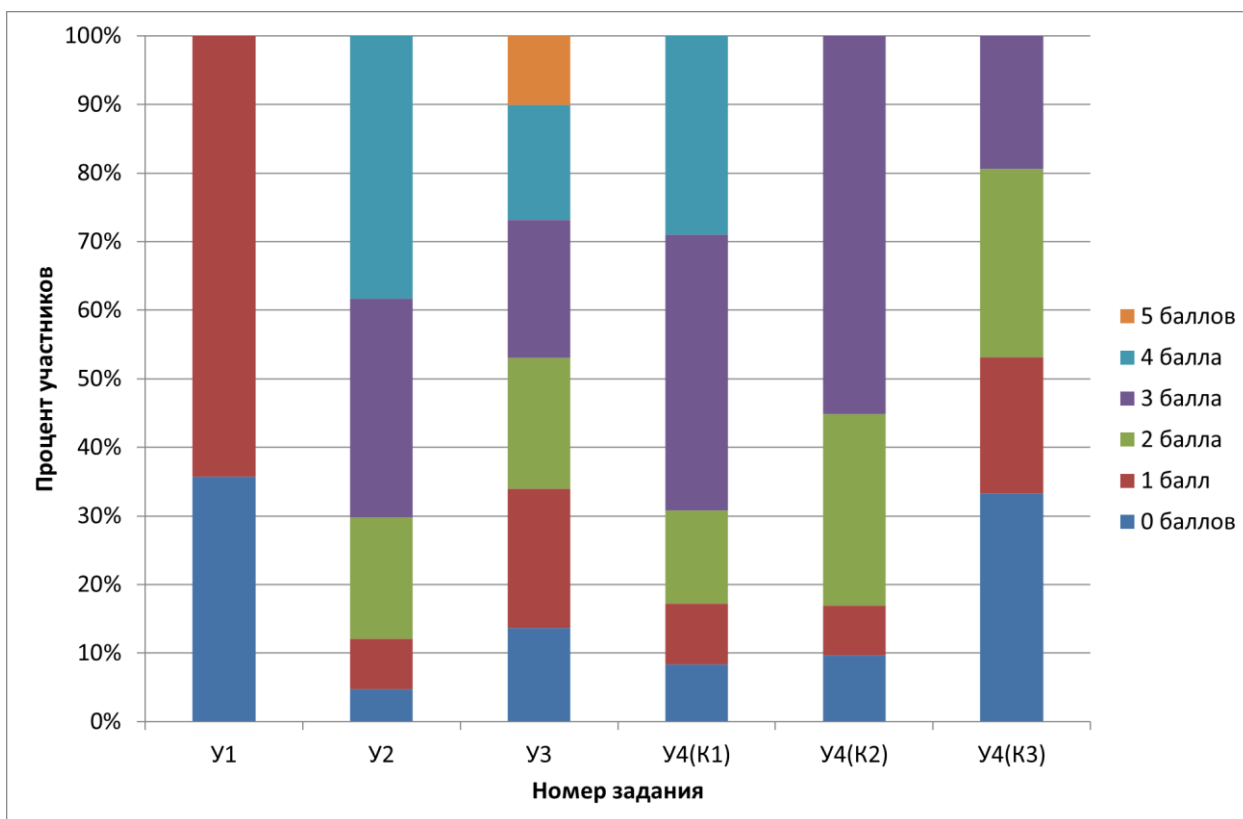


Рис. 7. Процент выполнения задания устной части

Раздел «Говорение»

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения. Следует заметить высокий уровень выполнения задания 1 (95%) участниками из группы 4 и сформированным на достаточно высоком уровне умения адекватного произношения и различения на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу экзаменуемых у данной группы. Представители группы 1 слабо справились с заданием 1 (5% выполнения), процент выполнения у группы 2 – 40, у группы 3 – 82, что лучше показателей 2022 году для групп 2,3 в среднем на 15%.

Средний процент выполнения задания 1 (чтение текста вслух) базового уровня сложности – 64.

За задание 1 36% участников получили 0 баллов, 1 балл – 64%.

Средний процент выполнения задания 2 (условный диалог-расспрос) базового уровня сложности – 73, что лучше показателей 2022 года. 0 баллов получили 4% участников, 1 балл – 8%, 2 балла – 18%, 3 балла – 32%, 4 балла – 38%.

Отметим, что задание 2 было выполнено с разным успехом представителями всех групп участников ЕГЭ: группа 1 – 17%, группа 2 – 58%, группа 3 – 84%, группа 4 – 96%. Группы 3 и 4 справились с данным

заданием и продемонстрировали высокий уровень сформированности умения вести условный диалог-расспрос.

Задание 3, впервые появившееся в КИМ 2022 года, имеет средний процент выполнения в 48%. Из всех участников 0 баллов получили 14%, 1 балл – 19%, 2 балла – 20%, 3 балла – 19%, 4 балла – 18%, 5 баллов – 10%.

Представителей группы 1 выполнили задание, продемонстрировав очень низкий уровень сформированности умения давать полный и точный ответ на поставленный вопрос, средний процент выполнения – 3%. Группа 2 – 28% выполнения, группа 3 – 59% выполнения, группа 4 – 94% выполнения. В целом, интервью как задание, «выросшее» из КИМ ГИА-9, не вызвало коммуникативных сложностей у участников экзамена. Потери баллов случались из-за лексических и грамматических ошибок, препятствующих пониманию, а также в случаях, если вопрос был двусоставен.

Задание 4, которое предусматривает умение составления связного тематического монологического высказывания – обоснования выбора иллюстрации к проектной работе и выражение своего мнения по ее проблематике, а именно умение передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации, умение строить логичное высказывание, использовать средства логической связи и умения использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять фонетически правильно на высоком уровне, впервые было представлено в КИМ 2022. Несмотря на когнитивные сложности, стоящие за выполнением задания, средний процент успешности его выполнения по всем группам составил 63,6%, что выше показателей 2022 года. Из всех участников по критерию 1 задания получили 0 баллов – 8%, 1 балл – 7%, 2 балла – 16%, 3 балла – 40%, 4 балла – 29%.

По критерию 2 задания 0 баллов получили 10%, 1 балл – 7%, 2 балла – 29%, 3 балла – 54%.

По критерию 3 задания 0 баллов получил 34%, 1 балл – 19%, 2 балла – 28%, 3 балла – 19%.

Наибольшие сложности вызвал критерий 3 «Языковое оформление высказывания», с которым не справились представители группы 1. В группе 2 процент успешности по данному критерию – 19, в группе 3 – 57, в группе 4 – 87. Отметим, что участники из группы 4 выполнили задание на высоком уровне (средний процент в группе 4 – 93). Отметим рост средних показателей успешности выполнения данного задания в 2023 году. Это, вероятно, можно объяснить «усвоением» формата по сравнению с 2022 годом, лучшим осведомлением о критериях оценивания и натренированностью участников, особенно группы 4.

Отметим, что обновленная в 2022 году модель раздела «Говорение» оказалась успешной для участников экзамена.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Раздел «Аудирование»

Задание 1 базового уровня сложности имеет средний процент выполнения 76% по всем вариантам, использованным в регионе.

Задание 2 повышенного уровня сложности имеет средний процент выполнения 53% по всем вариантам, использованным в регионе.

В целом, отметим снижение результативности выполнения данного рода заданий в 2023 году. Объясняем это изменением в количестве баллов, которые данные задания дают участнику экзамена. Если ранее одна ошибка в заданиях 1 и 2 аудирования означала потерю одного балла, то теперь система другая: максимальное количество баллов за задания 1 – 3 вместо 6, за задание 2 – 4 вместо 6. Удельный вес ошибок в заданиях изменился, поэтому снижение балла ощутимо и понятно.

Таким образом, понимание основного содержания прослушанного текста и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации для участников экзамена в 2023 году представило некоторую сложность.

Следует обратить внимание на значительное затруднение при выполнении задания 3 высокого уровня сложности, а именно вопросов 6 (38%), 9 (46%). Данные вопросы озадачили экзаменуемых, принадлежащих к группе 2 и 3.

Проанализируем сами задания. Вопрос 6 требовал детального понимания содержания текста, все варианты упоминались, но два не в контексте задания.

6. *Ann thinks going to literary festivals may not be a good idea because they ...*

- 1) *don't provide writers with individual taxis.*
- 2) *always leave everybody disappointed.*
- 3) *prevent communicating with colleagues.*

51% участников выбрали ответ 2, в то время как в тексте звучало: *I met a lot of my writer friends at literary festivals. This is the main reason I go to festivals, so I'm always deeply disappointed when they keep the authors separated.* Существенной для выбора правильного ответа стала разница в местоимениях: я расстроена и все расстроены. Около 10% выбрали ответ 1, ссылаясь, видимо, на следующую информацию из текста, неправильно интерпретировав контекст: *Individual taxis between the hotel and the venue before each session? No way.* 1% участников неверно записал ответы в бланк, перепутав строки – в задании 3 стоят ответы задания 2. Вопрос 6 ориентирован на анализ прослушанной информации и выбор ответа на основе проведенного анализа.

Вопрос 9 предполагал ответ с выявлением того, кем является Сэнди Кэмпбелл для Энн. Как всегда, все предложенные варианты ответов в тексте упоминаются, от участника экзамена требуется выбрать тот, который является самым точным и полным:

9. *Sandy Campbell was Ann's ...*

- 1) *teacher.*
- 2) *publisher.*
- 3) *best friend.*

В тексте слышим: *My writing community started with Sandy Campbell, former President of the New York Literary Society, who became a wonderful friend and mentor in my early years. She introduced me to other authors and over time the people I have come to rely on most are writer friends – some with whom I share a publisher, others I’ve met at festivals and events.* Участникам экзамена необходимо было соотнести слова *mentor – teacher*, понять, что *friend* не всегда тождественен *best friend*. Ошибочные ответы распределись следующим образом: *publisher – 28%, best friend – 22%/*

Решение заданий с кратким ответом позволяет преодолеть минимальный порог. Вопросы этого типа требуют от участников твердых знаний, точной формулировки итогов прослушанного в текстах. Задание 3 в аудировании позволяет выявить выпускников с более высоким уровнем подготовки, готовых пользоваться языком в ситуации профессионального общения.

Раздел «Чтение»

Задание 1 базового уровня сложности (68% средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе) и задание 2 повышенного уровня сложности (63% средний показатель выполнения по всем вариантам, использованным в регионе) демонстрируют некоторое снижение показателей успешности выполнения. Объясняем это, как и в заданиях 1 и 2 аудирования, введением новой системы баллов. Ранее за задание 10 можно было максимально получить 6 баллов, в 2023 – 4 балла, за задание 11 – 6 баллов, в 2023 году – 3 балла.

Тем не менее отметим, что понимание основного содержания текста и проверяемое умение чтения текста с пониманием основного содержания, а также понимание структурно- смысловых связей в тексте и проверяемое умение чтения с пониманием структурно-смысловых связей в тексте сформированы на достаточном уровне.

Следует заметить, что наиболее сложным вопросом для всех рассматриваемых групп экзаменуемых стал вопрос 17, ответ на который правильно смогли предоставить 30% экзаменуемых. Сложность, очевидно, вызвала аллюзия к известной поговорке «яблоко в день убережет от похода к доктору» - совета собеседнику, жалующемуся на проблемы со здоровьем. Трудности в идиоматике традиционны и объяснимы, требуют постоянной работы.

17. The author is using a reference to a famous proverb “An apple a day keeps a doctor away” (Paragraph 7 – An apple a year will keep no doctor away) to emphasize that ...

- 1) *snacks are also important in students’ diet.*
- 2) *it is important how often you eat healthy food.*

3) *your health depends on the food you eat.*

4) *applicants should check college menus first.*

В группе 1 24% дали верный ответ, в группе 2 – только 25% сумели дать верный ответ, в группе 3 – 26%, в группе 4 – 51%. Лидером по выбору стал ответ 1 (45% участников из всех групп). Вероятно, это объясняется опорой на собственный опыт и использование его в качестве языковой догадки.

Сложность вызвал вопрос 12 (46% выполнения). В группе 1 - 24%, в группе 2 – 38%, в группе 3 – 50%, в группе 4 – 62%.

12. *The author thinks that choosing a college should depend on ...*

1) *classes and food.*

2) *workout facilities.*

3) *food served there.*

4) *healthy campus habits.*

Правильность ответа зависела от понимания модальности автора и эмфатических конструкций: *Choosing a college? Well, you may want to look more closely at what's being served. Not just in the classrooms but also the cafeterias.* 40% участников экзамена ошибочно выбрали ответ 2, 13% - ответ 3 и 14 - ответ 4.

Очевидно, что указанные выше вопросы вызвали затруднения, т.к. требовали от участников ЕГЭ сформированных умений критического мышления, а также умения работать с текстом, формируемые не только в рамках предмета «Иностранный язык». Отметим также сложность лексических единиц, предложенных в заданиях. Более того, необходимо отметить важность сформированных когнитивных умений, что также влияет на качество выполнения заданий разделов, направленных на проверку аудитивных навыков и умений.

Раздел «Грамматика и лексика»

Анализируя средний процент выполнения раздела по всем вариантам, представленным в регионе, нельзя не отметить сохранение тенденции улучшения результативности выполнения заданий, направленных на проверку сформированности лексико-грамматических навыков, в частности, словообразования. Задание 1 – 71,2%, задание 2 – 68,4%, задание 3 – 68,5%, что является лучше показателей 2022 года.

Однако отметим, что во всех трех заданиях были вопросы, которые вызвали сложности у участников экзамена, но их было меньше, чем в 2022 году.

Рассмотрим несколько затруднительных случаев. Так, у всех групп, в том числе у группы 4, трудности вызвало задание на проверку сформированности грамматических навыков употребления степеней сравнения прилагательных:

19. *Sleep is as important for animals as for human beings. Ferrets, for instance, can sleep the _____ part of the day – about 20 hours.*

BIG

Успешность выполнения данного задания составила всего 59%, даже представители группы 4 (87%) недостаточно успешно справились с этим заданием. Показатели успешности выполнения задания у группы 1 – 24%, группы 2 – 41%, группы 3 – 69%. Среди неверных вариантов встречались ответы с орфографической ошибкой (*bigest, beggest*), сравнительная степень (*bigger*) и образование превосходной степени при помощи слова *most*.

У группы 1 вопрос 24, предусматривающий проверку уровня сформированности лексико-грамматических навыков - использовать пассивный залог - было одним из самых нерезультативных. Только 5% представителей группы 1 справились с этим вопросом, 28% в группе 2, 79% в группе 3. Среди ошибок – неверные видо-временные формы пассива (*were considered*), замена пассива активным залогом (*considers, are considering, considering*).

24. *Van Gogh never stopped painting. He preferred to listen to his heart and follow his dream. Now his pictures _____ masterpieces and cost a lot of money.*

CONSIDER

Вопрос 26 вызвал затруднение лишь в ряде случаев (57% выполнения), особенно у группы 1 (29% выполнения). Участники экзамена должны были образовать наречие от прилагательного. Неверные варианты включали следующие: *quclckly, quickiy, quckly, quikly, qvickly, quilkly, quicly, guickiy*. Обратим внимание на то, что, кроме явных орфографических ошибок, зафиксированы ошибки неаккуратного заполнения и написания ответов в бланках. Вероятно, это можно рассматривать как ошибки верификации, но есть смысл еще раз обратить внимание на корректность написания символов при заполнении бланков.

26. *At that time, he also started to do voice-over for TV programmes and _____ got noticed by TV producers.*

QUICK

Вопрос 27 выполнен в 2023 году успешно (75%). Он содержит глагол *vary*.

Тот же глагол был и в 2020 году, однако требовал образования существительного, в 2021, 2022 – прилагательного:

27. *Due to his excellent acting in _____ films, Sergey soon became a household name in Russia.*

VARY

Процент выполнения у группы 1 – 22%, группы 1 – 62%, группы 3 – 85%, группы 4 – 98%. Зафиксирован 31 разнообразный ответ среди участников экзамена.

Задание 3 высокого уровня сложности было успешно выполнено в среднем 68,5% участников экзамена суммарно за семь заданий, что несколько выше показателей 2022 года (53%). Наибольшее затруднение вызвал вопрос 34 (всего 57% выполнения в среднем). Представляется, что

это связано с ограниченным контекстом и необходимостью понимания всего содержания текста и знания сочетаемости:

He **34** _____ a bath four times a year on quarter-day. No one was going to accuse him of wasting his hard earned cash on soap.

- 1) kept
- 2) held
- 3) took
- 4) made

Раздел «Письменная речь»

Задание 37 базового уровня сложности имеет в среднем 70,6% успешности выполнения по совокупности всех трех критериев во всех группах участников.

В варианте 306 электронное личное письмо от *George* выглядело следующим образом:

From: George@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: Ecotourism
<p>... In the modern world ecotourism has become a popular way to spend holidays. What is your attitude to ecotourism? Is it popular in your country, why or why not? What new opportunities does ecotourism offer?</p> <p>By the way, I've just returned from a youth camp...</p>

Write an email to George. In your message:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the youth camp.

Участники экзамена должны были учесть следующие моменты:

- ошибкой стало написание адреса и даты (что требовалось в КИМ 2021);
- необязательна ссылка на предыдущие контакты;
- не надо перерисовывать рамку электронного письма.

В целом, данные недочеты наблюдались в небольшом количестве работ, что подтверждает тот факт, что участники экзамена знали о внесенных изменениях в КИМ.

Объем высказывания, критически влияющий на оценивание, также был превышен или недостаточен в небольшом количестве работ. Требования к объему и их роль при оценивании, следовательно, также хорошо известны участникам экзамена.

По критерию 1 «Решение коммуникативной задачи» наблюдались следующие недочеты и ошибки:

- фактические ошибки в именах друга по переписки (не *George*, а заученное имя из шаблона, используемого при подготовке, либо, вероятно, имя участника (в слабых работах));

- неточные и неполные ответы на вопросы друга по переписке: на вопрос *What is your attitude to ecotourism?* часто отсутствовало выражение отношения к экотуризму; на вопрос *Is it popular in your country, why or why not?* рассказывали о популярности, но забывали обосновать причину; на вопрос *What new opportunities does ecotourism offer?* писали о том, что не знают о новых возможностях экотуризма.

- неточные и неполные вопросы другу: не о конкретном молодежном лагере, а, например, каком-то, частотна была путаница с временами – автор вернулся из лагеря, а вопросы были в будущем времени и т.д. (из работы участника: *In your letter you mentioned a youth camp. Is this camp big? Is it going to be interesting to stay there? Does the camp offer any sport facilities?*).

- незнание формул этикета, которые относятся к критерию РКЗ, а не к критерию ЯО (*I look forward to hearing from you; I am glad to hear you*).

По критерию 2 (средний процент выполнения во всех группах 85%, причем в группе 3 – 94%, группе 4 – 98%) «Организация текста» наблюдались следующие недочеты и ошибки:

- логические ошибки при ответах на вопросы друга по переписке;
- отсутствие логических переходов от одного абзаца к другому;
- неверное употребление слов-связок.

По критерию 3 (средний процент выполнения во всех группах 49%, причем в группе 1 – 0%, группе 2 – 19%, группе 3 – 68%, группе 4 – 91%) «Языковое оформление текста» наблюдались следующие недочеты и ошибки:

- лексические (неправильное употребление слова в контексте, ошибки в сочетаемости, послелогои во фразовых глаголах);

- грамматические (в видовременных формах глаголов, форм множественного числа и притяжательного падежа (путают со множественным числом), артиклей, ошибки в порядке слов в вопросах, ошибки в словообразовании);

- орфографические и пунктуационные ошибки (однако, их процент уменьшается на протяжении последних лет).

Задание 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы» высокого уровня сложности было новым в КИМ 2022. Средний процент успешности выполнения по всем критериями по всем группам участников составил 60,8% (на 10,8% выше, чем в 2022 году), причем группа 1 – 2%.

Участники экзамена должны были учесть следующие моменты:

- ориентация на проектную работу, важность ее темы, использование таблицы или диаграммы;

- указание цифровых значений из таблицы или диаграммы;

- сравнение данных из таблицы или диаграммы;

- обозначение возможной проблемы, связанной с темой проектной работы, предложение ее решения;

- эксплицитное выражение собственного мнения согласно заданию;

- соблюдение нейтрального стиля;

- избегание фактических ошибок и нарушения логики.

В целом, данные недочеты наблюдались в тех работах, которые были оценены на 0 баллов, что подтверждает тот факт, что задания высокого уровня сложности требуют основательной подготовки и хорошо дифференцируют сильных выпускников.

Объем высказывания, критически влияющий на оценивание, также был превышен или недостаточен в некотором количестве работ. Требования к объему и их роль при оценивании, следовательно, в целом известны участникам экзамена. Были работы, где участники не закончили выполнение задания (видимо, в силу недостатка времени), где объем был сильно превышен (более 350 слов) или недостаточен (менее 179 слов).

В варианте 306 были предложены следующие формулировки:

38.1. *Imagine that you are doing a project on the preparations for the New Year that Zetlanders consider most important. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.*

<i>Things to do</i>	<i>Number of respondents (%)</i>
<i>Tidy the house</i>	36
<i>Decorate a New Year tree</i>	34
<i>Cook traditional New Year dishes</i>	20
<i>Buy presents for friends and relatives</i>	7
<i>Buy a new outfit</i>	3

38.2. *Imagine that you are doing a project on what topics discussed on social networks interest Zetland teenagers most of all. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below). Comment on the data in the pie chart and give your opinion on the subject of the project.*

Отметим, что подавляющее число выпускников выполняли задание 38.2, выбрав рассуждения о социальных сетях. Задание 38.1 встречалось реже (примерно в 35% случаев).

По первому критерию (решение коммуникативной задачи) у участников экзамена наблюдались следующие сложности:

- неточный и/или неполный аспект 1 (пишут, что сами провели опрос и собрали сведения, сами составили таблицу или диаграмму, путаница в словах таблица и диаграмма, отсутствие отсылок к проектной работе, например: *Doing a project about New Year I collected some data in how people celebrate New Year in Zetland*);

- аспект 2 без двух-трех фактов из таблицы или диаграммы и их цифровых значений, приведение выдуманных цифр (например: *The*

information shows five popular themes that young people talk about on the Internet. They are music, films, celebrities, sport, love and friendship. Notably, music got the highest number of votes – more than a third of all the respondents/;

- аспект 3 без сравнения данных из таблицы или диаграммы (самый распространенный недостаток в хороших работах, претендующих на высокий балл);

- аспект 4 с нереальной или нелогичной проблемой, решением, которое ей никак не соответствует (*One of the foremost problems here is the Internet addiction. People often do not notice how much time they spend in front of the gadgets, The best solution would be to ban the Internet for young people...*);

- аспект 5 с отсутствием эксплицитно выраженного собственного мнения строго по заданию, а не вообще по теме (*In conclusion despite all the advantages of using social networks, the quality of content is usually various. That is why people should check the information that they see on social networks*);

- аспект 6 со стилистическими ошибками (стяженные формы, разговорные конструкции).

По сути, все сложности связаны с относительно новым форматом задания и могут быть уменьшены при проработке критериев оценивания с участниками экзамена, пошаговом разборе готовых работ с учителями.

По второму критерию (организация текста, 64% выполнения во всех группах) были отмечены отклонения от плана (абзацы 2 и 3 меняли местами, из третьего абзаца делали два, сильно увеличивая их объем), отмечались сложности с референтными словами, употреблением связующих слов и сочинительных союзов *but, and*.

По критериям 3 (68% выполнения во всех группах), 4 (42% выполнения во всех группах), 5 (70% выполнения во всех группах) (лексика, грамматика, орфография и пунктуация) трудности и ошибки сравнимы с теми, что были в задании 40 прошлых КИМов. В 2023 году формат задания задал ошибки в употреблении слов *statistics, data, per cent, percentage, majority, minority*. Представляется, что в будущем данных ошибок можно избежать, если акцентировать внимание на правильном употреблении данных слов в контексте и тренировочных упражнениях на эти правила в течение года.

В целом, отметим, что наблюдается рост количества хороших работ с заданиями 37 и 38, выполненными на высокие баллы.

Раздел «Говорение»

Задание 1. Чтение текста вслух.

Средний процент выполнения задания открытого варианта 304 – 59%. Средний процент выполнения задания по всем вариантам, использованным в регионе, - 64%, 36% получили 0 баллов.

Анализируя предложенный вариант КИМ (вариант 304), отметим следующие типичные ошибки в задании 1 (чтение текста вслух): слова с межзубными звуками, неправильным ударением и неправильное чтение ряда слов (*surveys, Danes, media, judging, anxiety, citizens, uncertainty, society,*

realizing, influences и т.д.). Сам текст не содержал числительных, сложных личных имен, названий географических объектов.

Задание 2. Условный диалог-расспрос

Средний процент выполнения задания открытого варианта 304 – 73%. Средний процент выполнения задания по всем вариантам, использованным в регионе, - 73%: в группе 1- 17%, группе 2 – 58%, группе 3 – 84%, группе 4 – 96%.

Распределение по баллам в регионе выглядит следующим образом: 0 баллов – 4%, 1 балл – 8%, 2 балла – 18%, 3 балла – 32%, 4 балла – 38%.

Типичными ошибками при выполнении задания 2 является выбор лексических единиц и грамматических структур, не соответствующих поставленной коммуникативной задаче, а также не всегда правильный выбор необходимой запрашиваемой информации. Группы 3 и 4 справились с данным заданием и продемонстрировали высокий уровень сформированности умения вести условный диалог-расспрос. Однако пункты 2) *dances taught* и 3) *special clothes* вызвали затруднения у некоторых участников экзамена. Приведем примеры некоторых неверных вопросов, которые встречались у участников экзамена в 2023 году.

location: Where is the dancing located? Where is the location of the dancing? Where the dancing school is located?

dances taught: Are there available dances taught? Are there taught any dances? What is dances taught do you offer?

special clothes: What special clothes you sell? What is your special clothes?

evening classes: Evening classes available?

Ответы участников показывают, что необходимо продолжить работу по формированию грамматических навыков при постановке прямых вопросов у участников экзамена.

Задание 3. Интервью.

Средний процент выполнения задания открытого варианта 304 – 49%. Средний процент выполнения задания по всем вариантам, использованным в регионе, - 48%: в группе 1- 3%, группе 2 – 28%, группе 3 – 59%, группе 4 – 81%.

Распределение по баллам в регионе выглядит следующим образом: 0 баллов – 14%, 1 балл – 19%, 2 балла – 20%, 3 балла – 19%, 4 балла – 18%, 5 баллов – 10%.

Интервью было посвящено отношению подростков к празднованию дней рождения.

Типичные ошибки в задании 3:

- неполный или неточный ответ, особенно если запрос информации включают 2 вопроса, например *Do you prefer your birthday presents to be a surprise or do you tell people what you want to get? Why? – I like surprises, I never tell to people what I want to get.*

- неверные с точки зрения коммуникации времена при ответе на вопрос, например: *What is your best birthday memory? Why? – I don't have a birthday memory. I will go to the seaside with my family.*

В языковом плане экзаменуемые не всегда смогли продемонстрировать уверенное владение языковыми навыками и элементами содержания, грамматическими формами и конструкциями, которые входят в требования к уровню А2.

Практически весь список грамматических ошибок, приведенный в Указаниях по оцениванию ответов участников ЕГЭ, в той или иной степени встречался в ответах в 2023 году. Тем не менее, при работе эксперты ориентировались на критерии оценивания: «дан полный и точный ответ на заданный вопрос не менее 2 фраз, возможные фонетические, лексические и грамматические погрешности не затрудняют восприятия». В силу относительной новизны задания выполнение его далось не совсем просто всем участникам. Основные ошибки и недочеты необходимо проработать как с учителями, так и с участниками ЕГЭ 2024.

У участников экзамена в заданиях 3 и 4 отмечены затруднения с правильностью формирования лексических словосочетаний, соблюдением узуальной (общепринятой) сочетаемости английского языка; запасом слов и разнообразием используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы) и их соответствие базовому уровню в задании 3 и высокому уровню в задании 4; точностью в выборе грамматической конструкции в соответствии с целью высказывания, разнообразием и правильностью используемых грамматических средств, соответствием используемых конструкций базовому уровню в задании 3 и высокому уровню в задании 4.

Задание 4.

Средний процент выполнения задания открытого варианта 304 – 62,6%:
К1 – 68%, К2 – 77%, К3 – 43%.

Средний процент выполнения задания по всем вариантам, использованным в регионе, - 63,6%;

по К1: в группе 1- 3%, группе 2 – 53%, группе 3 – 81%, группе 4 – 94%;

по К2: в группе 1- 32%, группе 2 – 62%, группе 3 – 90%, группе 4 – 98%;

по К3: в группе 1- 0%, группе 2 – 19%, группе 3 – 57%, группе 4 – 87%;

Среднее распределение по баллам в регионе выглядит следующим образом:

К1

0 баллов – 8%, 1 балл – 7%, 2 балла – 16%, 3 балла – 40%, 4 балла – 29%.

К2

0 баллов – 10%, 1 балл – 7%, 2 балла – 29%, 3 балла – 54%.

К3

0 баллов – 34%, 1 балл – 19%, 2 балла – 28%, 3 балла – 19%, 4 балла – 18%.

Задание 4, которое предусматривает умение составления связного тематического монологического высказывания – обоснования выбора иллюстрации к проектной работе и выражение своего мнения по ее проблематике, рассчитано на участников экзамена, изучавших язык на

углубленном уровне. Невыполнение коммуникативной задачи влечет за собой 0 за все задание, которое оценивается по трем критериям: РКЗ, организация высказывания и языковое оформление.

Типичные сложности и ошибки при выполнении задания:

- подмена формата: использование формата КИМ 2021 (описание или сравнение двух фото);
- отсутствие ссылок на проектную работу и ее тему, обозначенную словом: *Hobbies* (то есть без соотнесения с темой);
- затруднения в выделении преимуществ и недостатков объектов, изображенных на фото, выбранных в качестве иллюстраций к проектной работе.

Наибольшие трудности участники экзамена испытали при языковом оформлении высказывания. Представляется, что необходимо продолжать акцентировать внимание именно на данном аспекте при подготовке к ЕГЭ-2024.

Хотя в 2022 году задания по говорению значительно изменились, но, в целом, на протяжении многих лет структура и содержание ЕГЭ по иностранным языкам и английскому языку, в частности, не менялись. Это дало возможность учащимся и учителям лучше разобраться в формате экзамена, выделить типичные ошибки, разработать алгоритм подготовки к ЕГЭ.

Анализ данных еще раз подтвердил то, что большая часть участников экзамена, успешно освоили программу обучения и владеют английским языком в диапазоне от А2 до В2 по Европейской уровневой классификации (CECR).

Следует отметить, что благодаря методически правильному выбору используемых в Волгоградской области учебников из Федерального перечня и применению широкого спектра учебно-методических, в том числе электронных пособий, подготовленных по рекомендациям ФИПИ для подготовки к ЕГЭ по английскому языку, в регионе на протяжении трех последних лет средний балл ЕГЭ стабилен и составляет 60-70 баллов. Уменьшение среднего балла в 2023 году обосновано объективными причинами и увеличением дифференцирующей функции данного экзамена по выбору.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников средней школы. КИМ ЕГЭ нацелен на проверку речевых умений выпускников во всех четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков. В частности, в экзаменационной работе проверяются:

раздел 1 (аудирование):

- умение восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста;
- умение восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
- умение восприятия текста на слух с полным пониманием;
- раздел 2 (чтение):
- умение чтения текста с пониманием основного содержания;
- умение чтения текста с пониманием структурно-смысловых связей в тексте;
- умение чтения текста с пониманием информации в тексте;
- раздел 3 (грамматика и лексика):
- навыки распознавать и употреблять в речи разнообразные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте;
- навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием различных словообразовательных моделей;
- раздел 4 (письменная речь)
- умение написания электронного личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению;
- умение описывать события/факты/явления, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;
- раздел 5 (говорение)
- умение читать вслух текст, умения адекватного произношения и различения на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу;
- умение вести условный диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка;
- умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера;
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Однако успешное выполнение заданий экзаменационной работы зависит не только от уровня сформированности предметных умений, но и от уровня освоения обучающимися межпредметных понятий и универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных).

Выполнение заданий экзаменационной работы требует от учащихся овладения регулятивными УУД, умений определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией и осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата.

Овладение познавательными и коммуникативными УУД играет существенную роль при выполнении заданий всех разделов экзаменационной работы.

Например, задания по аудированию имеют практико-ориентированный характер и проверяют помимо предметных умений аудирования умение устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой, а также метапредметное умение работы с таблицами.

В заданиях по чтению раздела 2 наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др.

При выполнении заданий раздела 3 (19-29) на грамматику и лексику помимо языковых знаний, учащиеся должны уметь определять способы действий в рамках предложенных условий, корректировать свои действия, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований и осуществлять самоконтроль в процессе выполнения.

Выполнение заданий с развёрнутым ответом (задание 37, 38 в разделе 4 и задания 4 в разделе 5) требуют от учащихся не только определённой языковой компетенции, но и таких метапредметных умений, как умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации, умения планировать и регулировать свою деятельность.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2023 г. показал, что больше всего ошибок участники экзамена допустили при выполнении заданий по аудированию высокого уровня сложности (задания 3-9), заданий по грамматике (30-36), в языковом оформлении личного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, в задании 4 раздела «Говорение» при обосновании выбора иллюстраций к проектной работе и выражении своего мнения по ее проблематике.

Можно предположить, что это обусловлено слабой сформированностью целого комплекса метапредметных умений: понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания, игнорировать дистракторы в тексте и, наоборот, видеть «подсказки»; слабый навык смыслового чтения.

Приведём пример: в вопросе 9 по аудированию нужно было правильно понять значение слова *mentor* (*The definition of a mentor is a person who shares their knowledge, skills, and/or their experience, to help another person, or group of people, to progress*): ментор и учитель, ментор и лучший друг. Интерференция с родным русским языком не позволила участникам экзамена справиться с данным заданием достаточно успешно, средний процент выполнения составил 46, по группам: группа 1 - 29%, группа 2 – 33%, группа 3 – 51%; группа 4 – 70%.

Таким образом, главными причинами ошибочных ответов являются недостаточные у некоторых участников представления о формате заданий ЕГЭ по английскому языку, критериях оценки отдельных заданий, недостаточный уровень языковой подготовки, недостаток или пробелы в социокультурных знаниях.

В качестве рекомендаций еще раз обозначим следующие пункты. Учителя должны знакомить старшеклассников с требованиями ЕГЭ по английскому языку, включая в учебный процесс задания в формате ЕГЭ. Отличным ресурсом для самостоятельной подготовки является использование открытого банка заданий на сайте ФГБНУ "ФИПИ". Обязательным считаем проработку навигатора подготовки к ЕГЭ, включая методические рекомендации, видеоконсультации разработчиков ЕГЭ.

Важным является и формирование у учащихся навыков учебно-исследовательской деятельности по предмету, особенно при выполнении заданий с развернутым ответом (при анализе таблиц/диаграмм и обосновании выбора фото для выполнения проекта).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Экзаменуемые знают лексический и грамматический материал, отраженный в элементах содержания, а именно:

- наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и пассивного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect;

- имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;

- числительные;

- аффиксы и суффиксы как элементы словообразования.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения:

- восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста;

- чтение текста с пониманием структурно- смысловых связей в тексте;

- написания электронного личного письма;

- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка;

- адекватного произношения и различения на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);

- использование фразовых глаголов.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:

- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;

- восприятие текста на слух полным пониманием;

- использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять электронное личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы орфографически правильно, в соответствии с поставленной задачей;

- описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;

- передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче);

- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» у участников экзамена из групп 1-2 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;

- участники не умеют игнорировать незнакомые слова;

- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;

- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;

- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе. Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности:

Анализируя результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» участниками экзамена, отметим типичные ошибки. При выполнении заданий 19-24 выпускники не могут:

- определить влияние вводного глагола на выбор времени в придаточном предложении;
- определить, относится ли действие, выраженное глаголом, к настоящему, прошедшему или будущему;
- определить, какая форма глагола проверяется в пропуске личная (видовременная), неличная (герундий, причастие, инфинитив);
- определить, нужна ли форма действительного или страдательного залога глагола.

При выполнении заданий 26-31 обучающиеся допускают следующие ошибки:

- образуют от опорных слов однокоренные слова не той части речи, которая требуется по контексту;
- образуют несуществующие слова;
- не соблюдают правил орфографии, неправильно пишут слова.

При выполнении заданий 30-36 участники экзамена:

- не учитывают контекст при употреблении слов;
- не умеют выбрать нужный по контексту синоним из ряда предложенных;
- допускают ошибки в лексической сочетаемости;
- не учитывают грамматическую конструкцию при выборе нужного слова.

Как и в предыдущие годы, в заданиях с развернутым ответом наблюдалось большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики. Много ошибок было элементарного уровня: отсутствие артиклей с исчисляемыми существительными в единственном числе, употребление притяжательного падежа, отсутствие окончания в 3 лице единственного числа в настоящем неопределенном/простом времени, употребление глагола-связки *to be* в единственном числе с подлежащим во множественном числе, формы степеней сравнения прилагательных и т.д.

В отношении умения оформлять письменное высказывание орфографически и пунктуационно правильно следует указать на более высокий уровень его сформированности по сравнению с 2022 г., о чем свидетельствует высокий процент по данному критерию.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

На протяжении последних лет до 2022 года структура и содержание разделов по аудированию, чтению, грамматике и лексики ЕГЭ по английскому языку не менялись, что дало возможность обучающимся и учителям лучше разобраться в формате экзамена, выделить типичные ошибки, разработать алгоритм подготовки к ЕГЭ. В связи с этим фактом можно объяснить устойчивость результатов по таким разделам ЕГЭ по английскому языку как Аудирование, Чтение и Грамматика и Лексика на протяжении последних трех лет.

В 2023 году претерпел изменения раздел по лексике и грамматике – количество заданий уменьшилось на 2, изменилась система оценивания. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 100 до 86 баллов.

Удельный вес заданий базового уровня сложности (задания 1 в аудировании и 10 в чтении) оцениваются теперь в 3 и 4 балла соответственно и повышенного уровня сложности (задания 2 в аудировании и 11 в чтении) оцениваются теперь в 4 и 3 балла соответственно существенно снизился, результатом чего стало снижение среднего балла по предмету в регионе, снижение количества высокобалльников.

В 2023 году уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания задания 37 письменной части и задания 3 устной части.

Обновление разделов «Письменная речь» и «Говорение», было анонсировано своевременно и разбиралось на семинарах, вебинарах для учителей и экспертов. Сайт ФИПИ имел отдельные разделы (Навигатор самостоятельной подготовки, например), где анализировались обновленные задания. Спланированная и организованная работа принесла свои результаты. С форматом заданий по письменной речи и говорению выпускники 2023 года справились лучше, чем в 2022 году: 60,8% средний процент выполнения задания 38 (на 10% лучше, чем в 2022), 59,75% средний процент выполнения задания 4 в разделе «Говорение».

Анализ данных еще раз подтвердил то, что выпускники, успешно освоившие программу обучения, основанную на федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования, владеют иностранными языками в диапазоне от B1 до (как минимум) B2, по Европейской уровневой классификации (CEFR).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Волгоградской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году.

Результаты ЕГЭ по английскому языку (уменьшение среднего балла и количества высокобалльников) свидетельствуют о росте дифференцирующей

функции экзамена по выбору и возрастанию роли заданий высокого уровня сложности.

Выпускники 2023 года оказались несколько неготовыми к тому, что результаты будут ниже 2022 года. Представляется важным проведение разъяснительной работы о системе оценивания. Таким образом, необходимо усилить работу в профессионально-педагогическом сообществе по использованию рекомендаций для системы образования Волгоградской области, включенных в статистико-аналитические отчеты 2023 года.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Волгоградской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

Учителям, методическим объединениям учителей.

Для преодоления трудностей и ликвидации дефицитов, которые были обнаружены на экзамене 2023 г., необходимо совершенствовать организацию и методику преподавания английского языка в образовательных организациях.

На уроках английского языка учащиеся должны осваивать не только новые знания, умения и навыки, но и овладевать универсальными учебными действиями и способами решения различных коммуникативных задач, а также уметь их комбинировать и оценивать. Большое внимание следует уделять развитию коммуникативных навыков при обучении английскому языку, организовывать работу в парах, групповые проекты и командную работу для решения определенных коммуникативных задач. Наряду с репродуктивными заданиями необходимо включать в процесс обучения творческие проблемные задания, развивающие продуктивные навыки речи – обучать различным формам письма и устного монологического высказывания.

При обучении школьников английскому языку не следует забывать, что огромную роль играет правильная организация самостоятельной работы учащихся, где учитель должен направлять учащихся, консультировать, помогать им системно и последовательно изучать иностранный язык. Также следует учитывать изменения, которые происходят в последнее время в жизни общества в связи с активным внедрением цифровых технологий в нашу жизнь, и быть более гибкими, использовать различные современные технологии.

Настоятельно рекомендуется уделять больше внимания обучению грамматике, особенно формированию базовых умений построения

видовременных форм глагола, что является слабым местом в знаниях и умениях участников экзамена. Следует усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. Рекомендуется при обучении грамматике и лексике развивать грамматические и лексические навыки на связных текстах с последующим анализом употребления грамматических и лексических средств не только в рецептивных видах речевой деятельности, но и в продуктивных. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания их значения, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. Более того, в учебном процессе следует уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, обращая внимание на словосочетания.

Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты. Особое внимание следует уделить системе времен, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу, использованию артиклей.

Рекомендуется при обучении аудированию и чтению приучать школьников к необходимости внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации для выполнения определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например, определенного вида чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Следует развивать языковую догадку, а также учить извлекать общий смысл слова из контекста или посредством анализа слова (морфологической структуры слова, аналогии с интернациональными словами и т.д.).

Рекомендуется при обучении письму регулярно осуществлять практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании, соблюдая время, отведенное на выполнение задания. Следует научить учащихся отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, приводить аргументы и контраргументы. Важно научить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы.

Рекомендуется при подготовке ко всем заданиям раздела «Говорение» разобрать с выпускниками особенности каждого из заданий и критерии их оценивания.

При подготовке к заданию 1 необходимо вывести на сознательный уровень все фонетические навыки, необходимые для осознанного чтения текста вслух, и обеспечить тренировку чтения вслух:

использовать аудиозаписи из УМК для формирования фонетических навыков (чтение текста вслух с диктором, за диктором, хором).

поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков английского языка;

повторить правила чтения, типы чтения гласных и правила чтения согласных;

объяснить значимость фразового ударения и отработать его;

объяснить, что такое смысловая группа (синтагма) и каким образом делятся предложения на смысловые группы;

При подготовке к заданию 2 необходимо:

повторить, как строятся разные типы вопросов, обращая внимание на их интонационное оформление;

объяснить необходимость задавать прямые, а не косвенные вопросы;

объяснить, как определить тип вопросов.

При подготовке к заданию 3 необходимо обратить внимание выпускников на то, что надо:

дать полный, точный, развернутый ответ на вопрос интервьюера;

строить высказывание логично, используя средства логической связи и соответствующие речевые клише;

избегать повторения одной и той же идеи и лексики в разных вопросах;

ответ должен соответствовать запросу информации, коммуникативной установке и содержать минимум 2 полных развернутых предложения;

если запрос включает 2 вопроса, то полным будет считаться ответ, в котором сообщена информация по этим двум вопросам;

дать ответ НЕ в виде слова, словосочетания или неполного предложения;

соблюдать временную отнесенность вопроса и ответа: не допускать ошибки в коммуникации при ответе на вопрос в будущем времени информации в прошедшем;

знать перечень грамматических ошибок, элементов содержания, которые ведут к 0 баллов за ответ на вопрос.

При подготовке к заданию 4 необходимо обратить внимание выпускников на то, что:

следует придерживаться плана, чтобы высказывание было логичным и ни один пункт плана не был потерян;

необходимо использовать средства логической связи, соответствующие поставленной коммуникативной задаче;

использовать разнообразные лексические и грамматические средства, соответствующие уровню В2;

соблюдать время высказывания.

Необходимо давать обучающимся развернутое объяснение по структуре заданий – разъяснять требования, алгоритм выполнения заданий.

Нужно ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ.

При организации специальной подготовки к ГИА необходимо использовать методические рекомендации, материалы и пособия, информация о которых содержится на официальном сайте ФГБНУ "ФИПИ". Необходимо изучить и применять на уроках при работе с заданиями ЕГЭ «Указания по оцениванию письменной и устной части», а также наряду с традиционными формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, применяемую в ОГЭ и ЕГЭ.

Муниципальным органам управления образования:

рекомендовать руководителям общеобразовательных организаций организовать работу по ознакомлению учителей английского языка с настоящим статистико-аналитическим отчетом и дальнейшему использованию в образовательном процессе рекомендаций для системы образования Волгоградской области, а также участие учителей английского языка в мероприятиях, запланированных Дорожной картой по развитию региональной системы образования (разделы 4, 5 настоящего статистико-аналитического отчета);

организовать работу по включению в планы работы школьных и муниципальных методических объединений учителей английского языка ознакомление с результатами ЕГЭ по английскому языку в регионе / муниципалитете / школе, по формированию тематики заседаний методических объединений с учетом мероприятий по трансляции опыта лучших образовательных организаций и учителей, чьи выпускники продемонстрировали максимально высокие результаты на ЕГЭ по английскому языку, по выявлению и дальнейшему преодолению профессиональных дефицитов учителей английского языка, организации практики/стажировки учителей из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе школ с высокими результатами ЕГЭ;

организовать взаимодействие с ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования", ФГБОУ ВО "Волгоградский государственный социально-педагогический университет" по вопросам подготовки и повышения квалификации учителей английского языка, изучения и использования опыта ведущих методистов, разработчиков контрольных измерительных материалов, авторов пособий;

обеспечить контроль за формированием во всех общеобразовательных организациях муниципального района (городского округа) графика проведения оценочных процедур в 2023/2024 учебном году и его размещением на официальных сайтах общеобразовательных организаций в соответствии с федеральными рекомендациями для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях;

обеспечить проведение информационно-разъяснительной работы с обучающимися, их родителями (законными представителями) по вопросам

проведения ГИА-11, по формированию у них положительного отношения к экзаменам.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

При организации обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки для успешного выполнения заданий всех уровней следует активнее применять групповую и индивидуальную формы работы на уроке, дифференцировать учебный материал, домашние задания, проверочные работы. Учащимся, проявляющим особые способности, рекомендуется предлагать задания высокого уровня сложности. Необходимо более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки. Следует шире применять цифровые образовательные ресурсы в преподавании английского языка, обеспечить учет потребностей одаренных школьников, демонстрирующих особые способности в сфере языковой подготовки.

В работе с обучающимися низкой предметной подготовки необходимо обращать внимание на формирование умений, необходимых для выполнения заданий базового уровня (подробный разбор представлен в разделе 3.2 настоящего статистико-аналитического отчета), в первую очередь, – умения давать полный и точный ответ на поставленный вопрос, умение правильного языкового оформления высказывания с использованием лексики и грамматических структур, соответствующих поставленной задаче, оформлять высказывание грамматически, орфографически и пунктуационно правильно.

В работе с обучающимися, имеющими высокую предметную подготовку, ориентированными на профессиональную работу с языком, рекомендуется обращать внимание на формирование умений, необходимых для выполнения заданий высокого уровня (подробный разбор представлен в разделе 3.2 настоящего статистико-аналитического отчета), в первую очередь необходимо совершенствовать умение восприятия текста на слух с полным пониманием услышанного текста, формировать уверенное владение языковыми навыками и элементами содержания, грамматическими формами и конструкциями.

Администрациям образовательных организаций:

обеспечить организационные условия, необходимые для осуществления дифференцированного обучения, в том числе реализацию учебных курсов по выбору и программ дополнительного образования, востребованных одаренными школьниками, демонстрирующими высокие результаты по английскому языку;

дополнительно стимулировать учителей английского языка к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях по английскому языку;

создать условия для эффективной работы школьного методического объединения по английскому языку в части использования учителями английского языка методик дифференцированного обучения; полноценного использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей;

использовать возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

организовать отработку умения выпускников, выбирающих ЕГЭ по английскому языку, правильно заполнять экзаменационные бланки с использованием допустимых символов и знаков, ознакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных видов заданий, научить рационально планировать время работы над различными заданиями экзамена с учетом их особенностей и системы оценивания.

Муниципальным органам управления образованием:

создать условия для углубленного изучения английского языка в общеобразовательных организациях муниципального района (городского округа), в том числе с использованием механизмов сетевого взаимодействия, дистанционного обучения;

рекомендовать руководителям общеобразовательных организаций организовать работу по подготовке учителей английского языка к использованию технологий дифференцированного обучения предмету, уделить внимание овладению учителями методик преподавания английского языка как в классах с филологической направленностью, так и в классах с изучением английского языка на базовом уровне;

установить взаимодействие с ведущими региональными специалистами в области методики преподавания английского языка для подготовки учителей английского языка, осуществляющих дифференцированное обучение предмету, и для работы с одаренными школьниками.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

– Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку 2023 года: типичные ошибки и пути их предупреждения;

– Методика проверки и оценивания выполнения задания 37 «Электронное письмо личного характера»;

– Методика проверки и оценивания выполнения задания 38 «Развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы, диаграммы»;

– Методика проверки и оценивания выполнения заданий раздела «Устная часть».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей иностранного языка, методики преподавания и улучшения показателей ЕГЭ по иностранному языку в образовательных организациях рекомендуется участие в мероприятиях, проводимых профессорско-преподавательским составом центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО" (совместно с издательствами-партнерами), в том числе – обучение по программам дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) по направлениям:

планирование и проведение уроков английского языка в условиях реализации обновленных ФГОС;

реализация образовательных программ по иностранному языку в соответствии с ФГОС;

формирование функциональной грамотности в контексте подготовки к ЕГЭ по иностранному языку;

методика подготовки к выполнению устной части ЕГЭ;

методика подготовки к выполнению письменной части ЕГЭ;

разбор заданий с типичными ошибками обучающихся при выполнении заданий устной и письменной части ЕГЭ и пути их устранения.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Повышение квалификации	Согласно плану ГАУ ДПО	В течение 2023 года предлагалось 15 курсов разной тематической

	<p>учителей в 2022-2023 уч.г.</p>	<p>«ВГАПО» (апрель 2023) Программа разработана ГАУ ДПО «ВГАПО» совместно с председателем ПК, содержит модуль в объеме 18 часов «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом. Специфика и единые подходы к проверке заданий с развернутым ответом по предмету». Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.</p>	<p>направленности, связанных с подготовкой учителя иностранного языка. Результат: повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Способствует обновлению и ротации состава ПК. Результатом являются устойчивые показатели третьих проверок при проверке письменной части и устной части работы, а также небольшое количество апелляций с преобладанием технических ошибок. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.</p>
2.	<p>Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.</p>	<p>январь 2023 г. IX региональная научно-практическая конференция «Преимущество в иноязычном образовании: проблемы и перспективы»; апрель 2023 Региональная научно-методическая конференция с международным участием «Иноязычное образование в контексте реализации ФГОС общего образования: традиции и инновации - VIII».</p>	<p>Обсуждение особенностей проведения итоговой аттестации в 11 классах по иностранным языкам, проблем и путей их решения. Проведение мастер-классов экспертами ЕГЭ для учителей средней школы по оцениванию развернутых ответов. Работа с критериями оценивания. Работа с дополнительными схемами оценивания. Результатом является увеличение количества участников экзамена и успешное выполнение обновленных заданий по английскому языку. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.</p>

		Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	
3.	Проведение вебинаров по теме: «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по иностранным языкам»	В течение года на заседаниях методических объединений районов с привлечением экспертов ЕГЭ. Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	Эффективность обусловлена необходимостью информирования учительского сообщества об изменениях в ЕГЭ в 2023 году, а также стремлением уменьшить количество третьих проверок и апелляций. Результат: повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
4.	Семинар для заместителей председателя и председателей ПК	март 2023 года ГАУ ДПО «ВГАПО» зам. председателя, председатели ПК, РЦОИ, ответственный специалист по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам	Обсуждение работы ПК и предотвращение спорных ситуаций при работе конфликтных комиссий. Выработка правильных паттернов поведения во время апелляций. Результат: повышение стрессоустойчивости и уверенности старших экспертов на апелляциях. Рост согласованности ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
5.	Семинары для председателей ПК субъектов Российской Федерации, организованных ФГБНУ «ФИПИ»	апрель 2023 год Председатели ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний. Общение с профессиональным сообществом. Обсуждение сложных случаев оценивания и ответы на вопросы. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
6.	Индивидуальные и групповые	В течение учебного года.	У педагогов возникают вопросы, связанные с подготовкой обучающихся к

консультации для учителей английского языка	Онлайн и оффлайн формат. ГАУ ДПО «ВГАПО»	итоговой аттестации, источниками методических материалов, другими аспектами преподавания. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
---	---	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2 15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Повышение качества образования на основе анализа результатов оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и др.)	Образовательные организации, показавшие низкие результаты в процедурах внешней оценки качества образования (все учителя английского языка, заместители директора, курирующие ГИА)	образовательные организации, показавшие низкие образовательные результаты
2	Организация и проведение итоговой аттестации учащихся в форме ЕГЭ (вебинар) /организация консультаций с учителями английского языка/проведение мастер-классов по работе с отдельными видами и типами заданий КИМ	ОО с аномально низкими результатами	Учителя иностранного языка по плану ПК
3	Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования по иностранным языкам (согласно плану ГАУ ДПО «ВГАПО»)	Для экспертов региональной предметной комиссии в связи с необходимостью согласования подходов оценивания при проведении ЕГЭ по иностранным языкам в 2024 году	Все эксперты региональной предметной комиссии
4	Включение модуля по итоговой аттестации в 9 и 11 классах, особенностях	все учителя по учебному предмету	МОУ "Гимназия № 4 Ворошиловского района Волгограда",

	КИМ, типичных ошибках и способах их преодоления во все программы курсовой подготовки		МОУ "Лицей № 9 Дзержинского района Волгограда", МОУ "Гимназия г. Волжского

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	август 2023	Проведение семинара-совещания в рамках традиционного областного августовского совещания и дискуссионной площадки "Развитие иноязычного образования в условиях реализации федеральных образовательных программ" с обсуждением итогов ГИА-9 и ГИА-11 в 2023 году. ГАУ ДПО «ВГАПО» с приглашением руководителей МО районов
2	октябрь 2023	Проведение городского вебинара по теме: «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по английскому языку: проблемы и перспективы» (ГАУ ДПО «ВГАПО» совместно с издательством «Просвещение»)
3	февраль 2024	областной семинар на базе МОУ гимназии № 3 совместно с ГАУ ДПО «ВГАПО» на тему «Эффективные методы и приемы подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку»
4	апрель 2024	семинар-согласование подходов оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по иностранным языкам «Развитие языковых навыков обучающихся при подготовке к ЕГЭ по английскому языку на базе ГАУ ДПО «ВГАПО»
5	В течение года	1) Анкетирование учителей ОО, работающих с потенциальными участниками ГИА-11, в том числе в ОО с аномально низкими результатами, с целью сформированности методической компетентности по подготовке обучающихся к ЕГЭ (ГАУ ДПО «ВГАПО»). 2) Проведение анализа анкетирования и корректировка методической работы с учителями английского языка (ГАУ ДПО «ВГАПО» совместно с МО учителей районов).
6	В течение года	Оказание консультативной помощи учителям, проходящим обучение на курсах ГАУ ДПО «ВГАПО», при возникновении вопросов по ГИА-11 по английскому языку (ГАУ ДПО «ВГАПО»).

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В Волгоградской области развитие системы оценки качества подготовки обучающихся осуществляется в рамках Концепции региональной системы оценки качества подготовки обучающихся образовательных организаций, реализующих программы начального, основного и среднего общего образования, в Волгоградской области, утвержденной приказом комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 29.05.2023 г. № 53 (далее – Концепция РСОКПО).

Диагностические работы в общеобразовательных организациях Волгоградской области проводятся в рамках Концепции РСОКПО в течение учебного года согласно планам-графикам, сформированным в соответствии с Рекомендациями Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях.

В феврале 2024 года планируется проведение традиционной региональной проверочной работы (РПР) "Исследование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций" в целях оценки способности учащихся использовать приобретенные в школе знания и опыт для широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений. В основе концепции РПР – идеология общероссийской оценки по модели PISA. По итогам РПР будет определяться уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся. Выборка ОО – участников РПР будет определяться на региональном уровне с учетом результатов ЕГЭ.

5.2.4. Работа по другим направлениям.

Мерой методической поддержки учителей является проведение региональной открытой олимпиады по английскому языку ГАУ ДПО «ВГАПО» «Шаг в будущее». Ежегодно олимпиада вызывает интерес у учителей, в олимпиаде представлены различные форматы разработок, которые находят применение на курсах повышения квалификации для учителей иностранного языка.

Предложенные мероприятия в целом охватывают все направления развития региональной системы образования в части реализации в общеобразовательных организациях Волгоградской области учебного предмета "английский язык". В ходе работы по мере необходимости будет проводиться корректировка мероприятий, реализуемых совместно с профессионально-педагогическим сообществом.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Бакумова Елена Владимировна	ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», доцент центра филологического образования, кандидат филологических наук; МОУ гимназия № 3 г.Волгограда, учитель английского языка; председатель региональной предметной комиссии по иностранным языкам

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кузибецкий Игорь Александрович	ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», проректор по качеству образования – руководитель регионального центра обработки информации, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бейтуганова Мадина Сафарбиевна	Комитет образования, науки и молодежной политики Волгоградской области, начальник отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества общего образования, кандидат педагогических наук