

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
25	0,3	21	0,2	16	0,2

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	21	84,0	16	76,19	14	87,5
Мужской	4	16,0	5	23,81	2	12,5

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

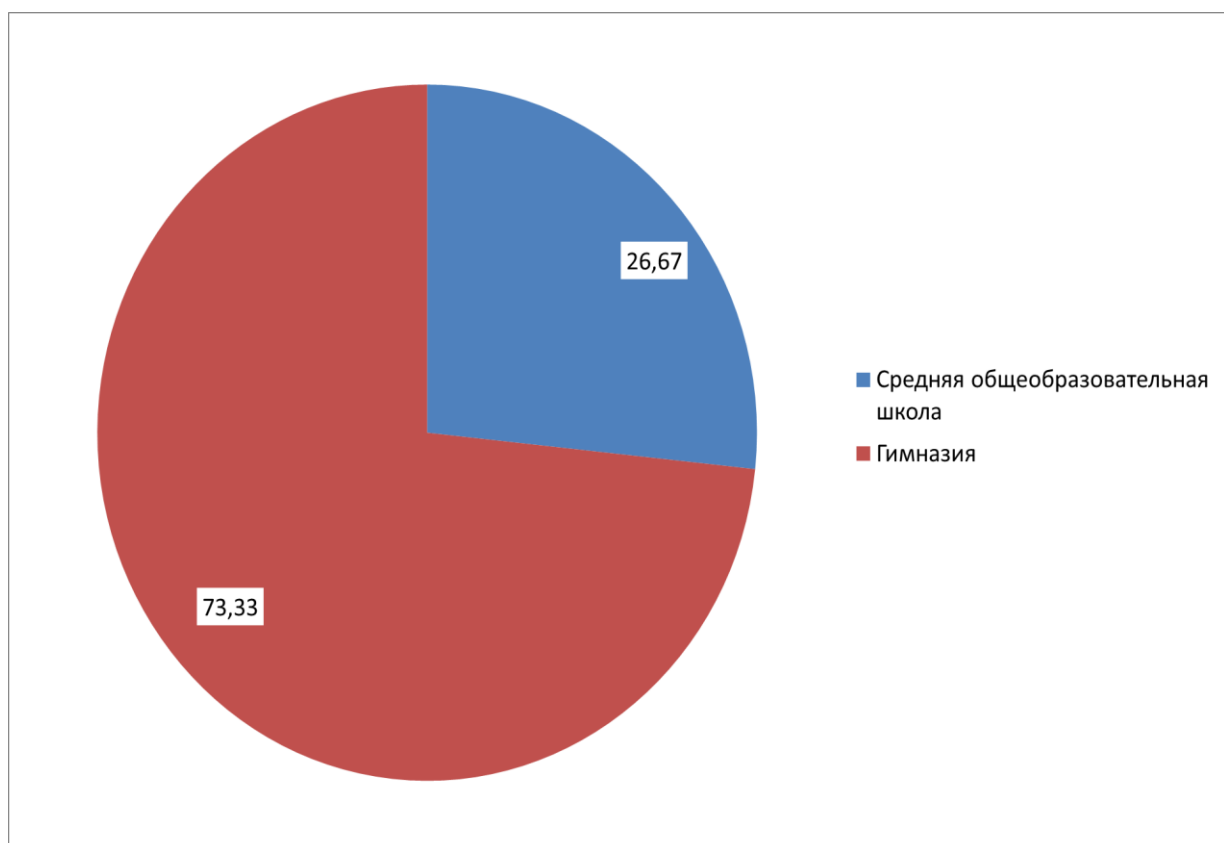
Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	16
Из них:	15
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ	–

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	15
Средняя общеобразовательная школа	2
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2
Гимназия	11



ис. 1. Процент участников ЕГЭ по типам ОО

1.5. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Волжский	1	6,25
2.	Котовский муниципальный район	1	6,25
3.	Красноармейский район	2	12,5
4.	Краснооктябрьский район	4	25,0
5.	Советский район	1	6,25
6.	Тракторозаводский район	1	6,25
7.	Центральный район	6	37,5

1.6. Основные учебники по немецкому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Бим И.Л., Садомова Л.В. Немецкий язык. АО «Издательство «Просвещение», 2020	40%

¹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
2	Захарова О.Л., Цойнер К.Р. Немецкий язык АО «Издательство «Просвещение», 2020 (ЛИНИЯ УМК «ВУНДЕРКИНДЫ ПЛЮС». 2–11 КЛАССЫ)	50%
3	Аверин М.М., Джин Ф., Рорман Л. и др. Немецкий язык. Второй иностранный язык. АО «Издательство «Просвещение», 2020	50%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по немецкому языку.

Последние 3 года количество участников, выбирающих для сдачи ЕГЭ немецкий язык уменьшается. В 2021 г. – 25 участников, в 2023 г. – 16 участников. Падение таким образом составляет 36%. Постепенное снижение количества участников объясняется общим снижением интереса к немецкому языку.

Неизменно стабильно высокой остается женская составляющая сдающих ЕГЭ по немецкому языку, которая повысилась почти на 3,5% с 84,0% в 2021 г. до 87,5 % в 2023 г., хотя по сравнению с 2022 г. общее повышение процента девушек от общего числа участников составило 11,31% (с 76,19% в 2022 г. до 87,5% в 2023 г.)

Традиционно среди участников экзамена по немецкому языку преобладают выпускники гимназий – 11 чел. (73,33%) в 2023 г., 17 чел. (80,95%) в 2022 г.

Статистика участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЭ свидетельствует о преобладании выпускников г. Волгограда, а именно, 87,5% от общего числа участников в регионе, над выпускниками Волгоградской области 12,5%. Что можно объяснить более широкими образовательными возможностями, которые доступны в региональном центре и крупных городах Волгоградской области.

По г. Волгограду наиболее многочисленно представлен Центральный район – 37,5% от общего числа участников в регионе (6 человек), далее следуют Краснооктябрьский район – 25% от общего числа участников в регионе (4 человека) и Красноармейский район 12,5% от общего числа участников в регионе (2 человека). Представители от Тракторозаводского и Советского районов составляют 12,5% (по 6,25% соответственно) от общего числа участников в регионе (по 1 человеку).

Только два участника ЕГЭ по немецкому языку, проживают в Волгоградской области. Это выпускники ОО Котовского муниципального района и г. Волжского (по 6,25% от общего числа участников в регионе). Данный факт свидетельствует о необходимости проведения в школах региона дополнительной работы по популяризации изучения немецкого языка и повышению его привлекательности для школьников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по немецкому языку в 2023 г.

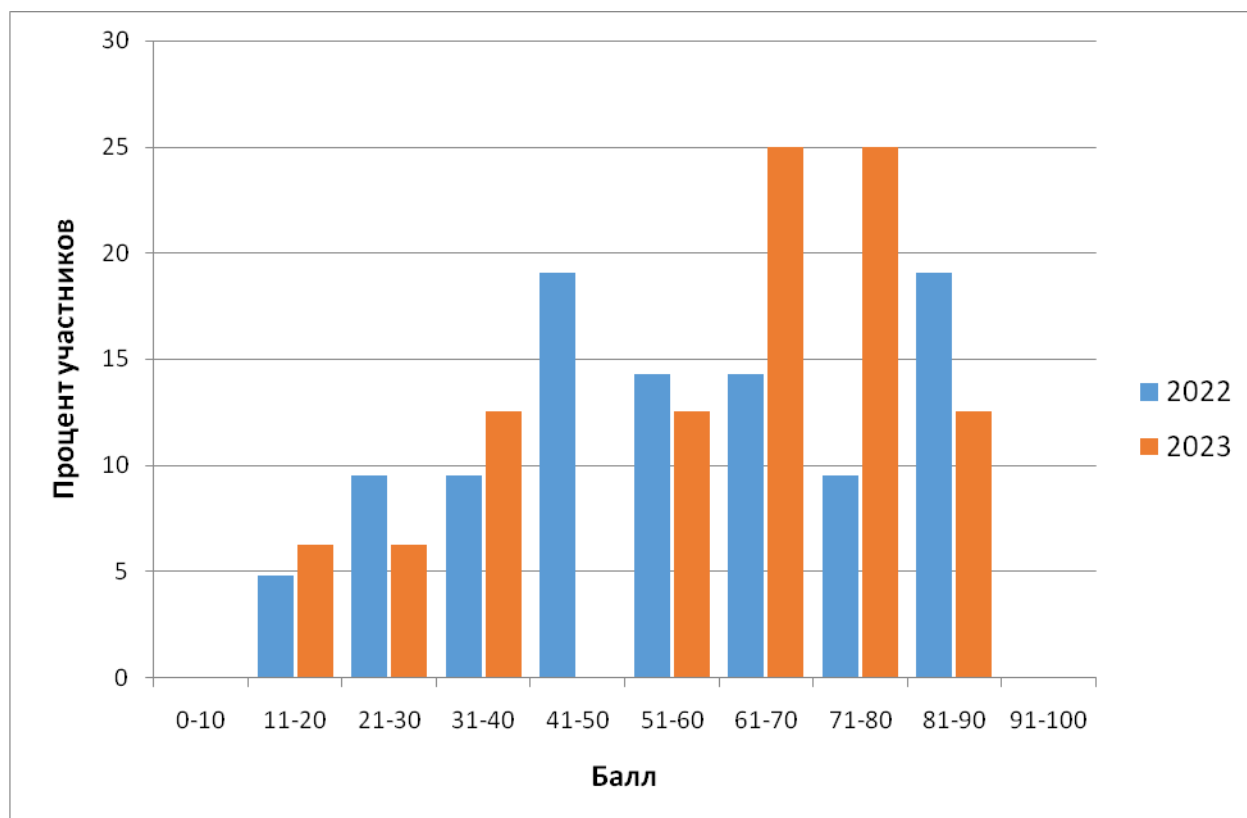


Рис. 2. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Волгоградская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ² , %	0,0	4,8	6,3
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	52,0	52,4	31,3
3.	от 61 до 80 баллов, %	24,0	23,8	50,0
4.	от 81 до 99 баллов, %	24,0	19,0	12,5
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	61,3	56,0	59,4

² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Росособразованием минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования.

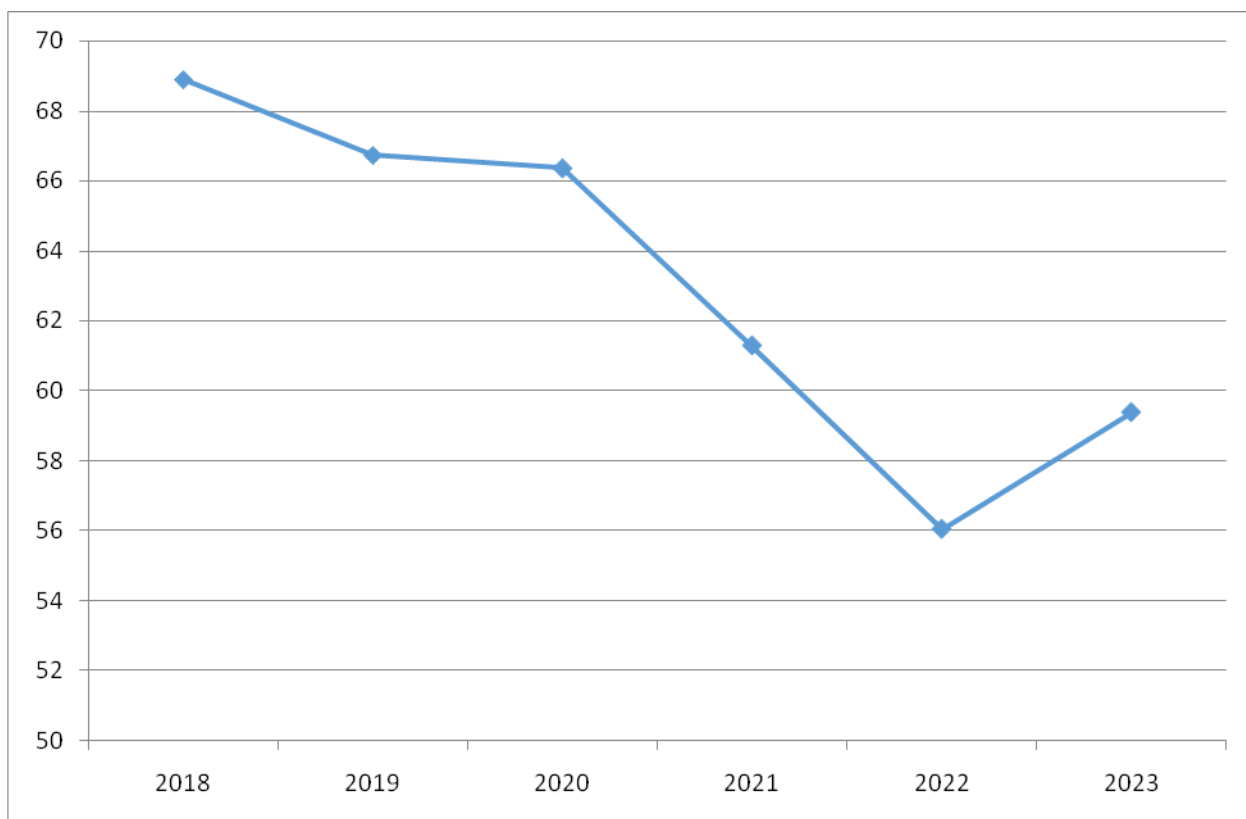


Рис. 3. Динамика среднего балла по предмету

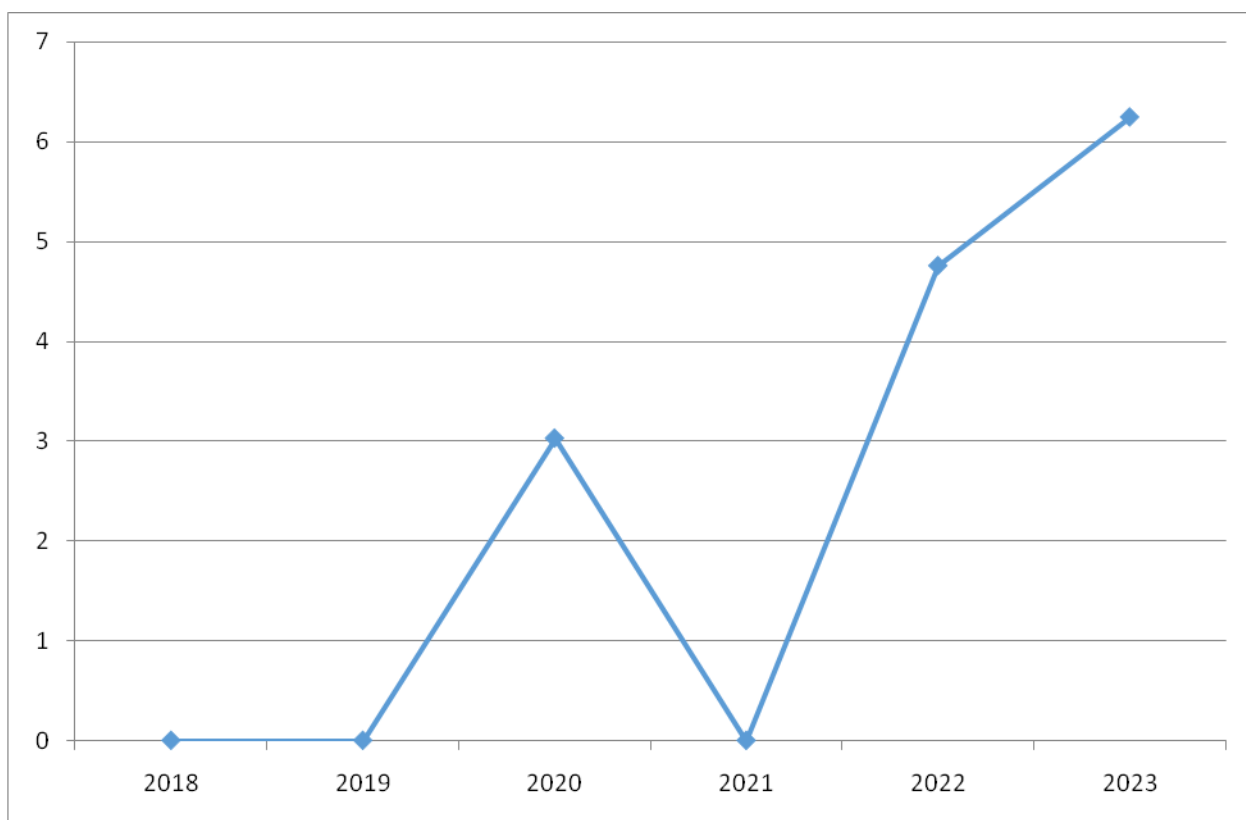


Рис. 4. Процент не преодолевших минимального порога

2.3. Результаты ЕГЭ по немецкому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,7	0,0	–	–
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	26,7	100,0	–	–
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	53,3	0,0	–	–
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,3	0,0	–	–
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	–	–

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,0	50,0	50,0	0,0	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	0,0	50,0	50,0	0
Гимназия	9,1	27,3	54,5	9,1	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Волгоград Центральный район	6	0,0	33,3	66,7	0,0	0
2.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	4	0,0	25,0	50,0	25,0	0
3.	г. Волгоград Тракторозаводский район	1	0,0	0,0	100,0	0,0	0
4.	г. Волгоград Красноармейский район	2	50,0	50,0	0,0	0,0	0
5.	Котовский муниципальный район	1	0,0	0,0	100,0	0,0	0
6.	г. Волжский	1	0,0	0,0	0,0	100,0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку

Сформировать данную выборку не представляется возможным в связи с отсутствием в Волгоградской области образовательных организаций с количеством не менее 10 выпускников текущего года, выбравших для сдачи ЕГЭ по немецкому языку.

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
—	—	—	—	—	—	—

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

Сформировать данную выборку не представляется возможным в связи с отсутствием образовательных организаций с количеством не менее 10 участников выбравших для сдачи ЕГЭ немецкий язык.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
-	-	-	-	-	-	-

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку

В 2023 г., как и в 2022 г. есть участники, набравшие балл ниже минимального – 6,3%. Эта ситуация сохраняется в 2022-2023 гг. По сравнению с 2021 г., когда все успешно сдали ЕГЭ, он увеличился на 6,3%. По сравнению с 2022 г., когда ниже минимального балла получило 4,8% участников, он увеличился на 1,5%. Это безусловно свидетельствует о недостаточном уровне подготовки выпускников, выбравших немецкий язык для сдачи.

Как и в предыдущие годы, ни один школьник не смог продемонстрировать знания по немецкому языку на 100 баллов. К сожалению, с каждым годом уменьшается процент выпускников, получивших от 81 до 99 баллов. В 2022 г. он понизился на 5% (с 24,0% в 2021 г. до 19,0% в 2022 г.), а уже в 2023 г. еще на 6,5% (с 19,0% в 2022 г. до 12,5% в 2023 г.). В совокупности за исследуемый период результат ухудшился на 11,5% (с 24,0% в 2021 г. до 12,5% в 2023 г.)

Однако процент набравших от 61 до 80 баллов неизменно растет. Если в предыдущие два года он составлял 24%, то в 2023 г. он вырос в 2 раза и равен 50%.

Процент получивших от минимального балла до 60 баллов за последние 3 года уменьшился на 20,7% (с 52% в 2021 г. до 31,3% в 2023 г.). Отметим, что выпускник, обучившийся по программе СПО, набрал баллы в этом диапазоне.

Диаграмма среднего тестового балла по немецкому языку с 2018 г. свидетельствует о его падении на 8,6 баллов (с 68 баллов в 2018 г. до 59,4 баллов в 2023 г.). Необходимо отметить, что, если с 2018 г. по 2022 г. происходило лишь его понижение, то в 2023 г. он незначительно повысился на 3,4% (с 56 в 2022 г. до 59,4 в 2023 г.). Что, вероятно, связано с изменившимися условиями обучения после окончания пандемии.

При анализе результатов по типам ОО видим, что количественное преимущество выпускником гимназий не совсем соответствует качеству показываемых результатов. Так среди участников ЕГЭ по немецкому языку набрали баллы ниже минимального только выпускники гимназий – 9,1%. От минимального до 60 баллов набрали 50% выпускников СОШ и 27,3% выпускников гимназий.

От 81 до 99 баллов набрали 50% выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и лишь 9,1% выпускников гимназий. Таким образом можно констатировать, что большинство выпускников гимназий не смогло показать очень хорошие результаты.

Сравнительный анализ результатов выпускников по АТЕ позволяет констатировать, что ниже минимального набрало 50% выпускников ОО Красноармейского района.

От минимального балла до 60 баллов набрали 50% выпускников Красноармейского района, 33,3% выпускников Центрального района и 25% выпускников Краснооктябрьского района.

От 61 до 80 баллов получили по 100 % выпускников Тракторозаводского района г. Волгограда и Котовского муниципального района, 66,7% выпускников Центрального района г. Волгограда и 50% школьников Краснооктябрьского района г. Волгограда.

От 81 до 99 баллов получили 100,0% выпускников г. Волжского и 25% участников ЕГЭ по немецкому языку Краснооктябрьского района г. Волгограда.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по немецкому языку

В экзаменационной работе использовались задания разных типов, формы которых обеспечивали их адекватность проверяемым умениям.

В аудировании и чтении проверялась сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. В разделе «Аудирование» в 2022г. проверялось понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации по темам «Учеба и карьера», «Досуг молодёжи», а в 2023г. учащимся предлагались тексты по темам «Компьютеры, их роль», «Компьютерные вирусы», «Интернет.», «Современные профессии», «Современные гаджеты», «Покупки».

В разделе «Чтение», который в 2022г. был тематически посвящен проблемам молодежи и проблеме защиты окружающей среды, а в 2023г. повествовал о разных видах хобби, о достопримечательностях Калининграда, об истории шоколада, контролировалось умение распознать структурно-смысловые связи в тексте.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В 2022г. они информировали о роли ген в жизни людей, об истории немецких лесов, о русских преданиях, об истории купюр, а в 2023г. они повествовали о Сикстинской мадонне, о влиянии компьютерных игр на когнитивные способности детей, об любимых местах отдыха немцев, о дружбе,

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2023 г. состоял из 2 заданий с развёрнутым ответом.

В задании 37 предлагалось написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, в котором он рассказал о том, что закончил обучение на кулинарных курсах, о сувенире, который его друг купил в Шварцвальде. В ответном письме необходимо было рассказать о сувенирах, которые можно привезти из региона проживания экзаменуемого, о том, какие места наиболее любимы туристами, о сувенирах, которые обычно участник экзамена покупает в поездках и задать 3 вопроса о кулинарных курсах.

В письме - стимуле в 2022г автор рассказывал о подарке бабушке и дедушке к юбилею свадьбы и интересовался подарком, который адресат охотнее всего вспоминает. Кроме того, необходимо было ответить на следующие вопросы адресанта, а именно, нравится ли адресату покупать подарки и почему, а также предлагалось поразмышлять на тему, почему сейчас трудно кого-либо удивить подарком. В ответ на письмо стимул должны были быть заданы три вопроса его автору об изучении им японского языка.

В задании 40 в 2022г. необходимо было создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 40 являлось альтернативным заданием; экзаменуемый выбирал один из предложенных вариантов задания (40.1 или 40.2) и выполнял его. Задание 40.1 предполагало комментарий результатов опроса молодежи о современных популярных жанрах фильмов. В задании 40.2 необходимо было проанализировать график отражающий причины необходимости изучения математики. В 2023г. в связи с сокращением с 20 до 18 количества заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика», изменилась нумерация последних двух заданий письменной части экзамена. Так теперь в задании 38.1 выпускник должен был проанализировать данные и описать причины подработки студентов во время учебы. Выбравшим тему 38.2 необходимо было проанализировать причины, по которым молодежь поздно ложится спать.

Текст для чтения знакомил экзаменующихся со способами получения энергии живыми существами и природой.

В задании 2 необходимо было задать 4 вопроса о школе танцев, о ее расположении, о начале занятий, о танцевальных стилях и о возможности оплаты занятий кредитной картой.

В задании 3 экзаменуемые отвечали на вопросы о своей будущей профессии, о профессии мечты, о помощи родителей при выборе профессии, о возможности смены профессии.

Задание 4 предполагало анализ разных видов хобби опираясь на предложенные картинки

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³				
			средний	в группе не преодоле в-ших минималь -ный балл	в группе от минималь ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

1	Понимание основного содержания прослушанного текста / Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	Б	77,08	0,0	73,33	83,33	100,0
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации / Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	П	51,56	25,0	50,0	46,88	87,5
3	Полное понимание прослушанного текста / Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	93,75	100,0	100,0	87,5	100,0
4		В	68,75	0,0	40,0	87,5	100,0
5		В	62,5	0,0	40,0	75,0	100,0
6		В	81,25	0,0	60,0	100,0	100,0
7		В	56,25	0,0	40,0	62,5	100,0
8		В	75,0	0,0	60,0	87,5	100,0
9		В	87,5	0,0	80,0	100,0	100,0
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста / Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Б	75,0	0,0	55,0	90,62	100,0
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте / Умение читать	П	58,33	0,0	26,67	75,0	100,0

	про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления						
12	Полное понимание	В	75,0	100,0	100,0	62,5	50,0
13	информации	В	62,5	0,0	100,0	37,5	100,0
14	в тексте / Умение	В	31,25	0,0	40,0	37,5	0,0
15	полностью понимать	В	37,5	0,0	20,0	50,0	50,0
16	содержание письменных	В	68,75	0,0	60,0	87,5	50,0
17	текстов,	В	56,25	0,0	40,0	62,5	100,0
18	содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	56,25	0,0	60,0	50,0	100,0
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	62,5	0,0	60,0	62,5	100,0
20	/ Грамматические	Б	93,75	100,0	80,0	100,0	100,0
21	навыки употребления в	Б	68,75	100,0	40,0	87,5	50,0
22	речи изученных	Б	75,0	0,0	40,0	100,0	100,0
23	морфологических форм	Б	50,0	0,0	20,0	62,5	100,0
24	в коммуникативно-значимом контексте	Б	37,5	100,0	40,0	25,0	50,0
25	Лексико-	Б	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
26	грамматические	Б	68,75	0,0	40,0	87,5	100,0
27	Навыки / Лексико-	Б	81,25	0,0	60,0	100,0	100,0
28	грамматические навыки	Б	50,0	0,0	20,0	75,0	50,0
29	образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	93,75	100,0	80,0	100,0	100,0
30	Лексико-	В	43,75	0,0	40,0	37,5	100,0
31	грамматические	В	31,25	0,0	20,0	37,5	50,0
32	Навыки / Лексико-	В	25,0	100,0	0,0	25,0	50,0
33	грамматические навыки	В	43,75	0,0	0,0	62,5	100,0
34	употребления в речи	В	29,17	0,0	26,67	29,17	50,0
35	лексических	В	37,5	0,0	40,0	37,5	50,0
36	единиц в коммуникативно - значимом контексте	В	43,75	0,0	40,0	37,5	100,0
Раздел 4. Письменная речь							
37(К1)	Электронное письмо личного характера / Умение	Б	81,25	0,0	80,0	93,75	75,0
37(К2)	создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул		81,25	0,0	80,0	87,5	100,0
37(К3)	зарубежного друга по переписке		46,88	0,0	30,0	50,0	100,0
38(К1)	Письменное	В	64,58	0,0	33,33	87,5	83,33
38(К2)	высказывание		75,0	0,0	40,0	100,0	100,0

38(K3)	с элементами		68,75	0,0	33,33	95,83	83,33
38(K4)	рассуждения		35,42	0,0	6,67	45,83	83,33
38(K5)	на основе таблицы/диаграммы / Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы		65,62	0,0	20,0	93,75	100,0
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
У1	Чтение текста вслух	Б	68,75	0,0	40,0	87,5	100,0
У2	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы) / Умение участвовать в диалогическом расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	Б	78,12	50,0	60,0	87,5	100,0
У3	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы) / Умение участвовать в диалогическом интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	Б	55,0	0,0	24,0	72,5	90,0
У4(K1)	Связное тематическое	В	65,62	0,0	25,0	90,62	100,0
У4(K2)	монологическое		64,58	0,0	26,67	91,67	83,33
У4(K3)	высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий - иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) / Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме		43,75	0,0	0,0	66,67	83,33

	проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)						
--	--	--	--	--	--	--	--

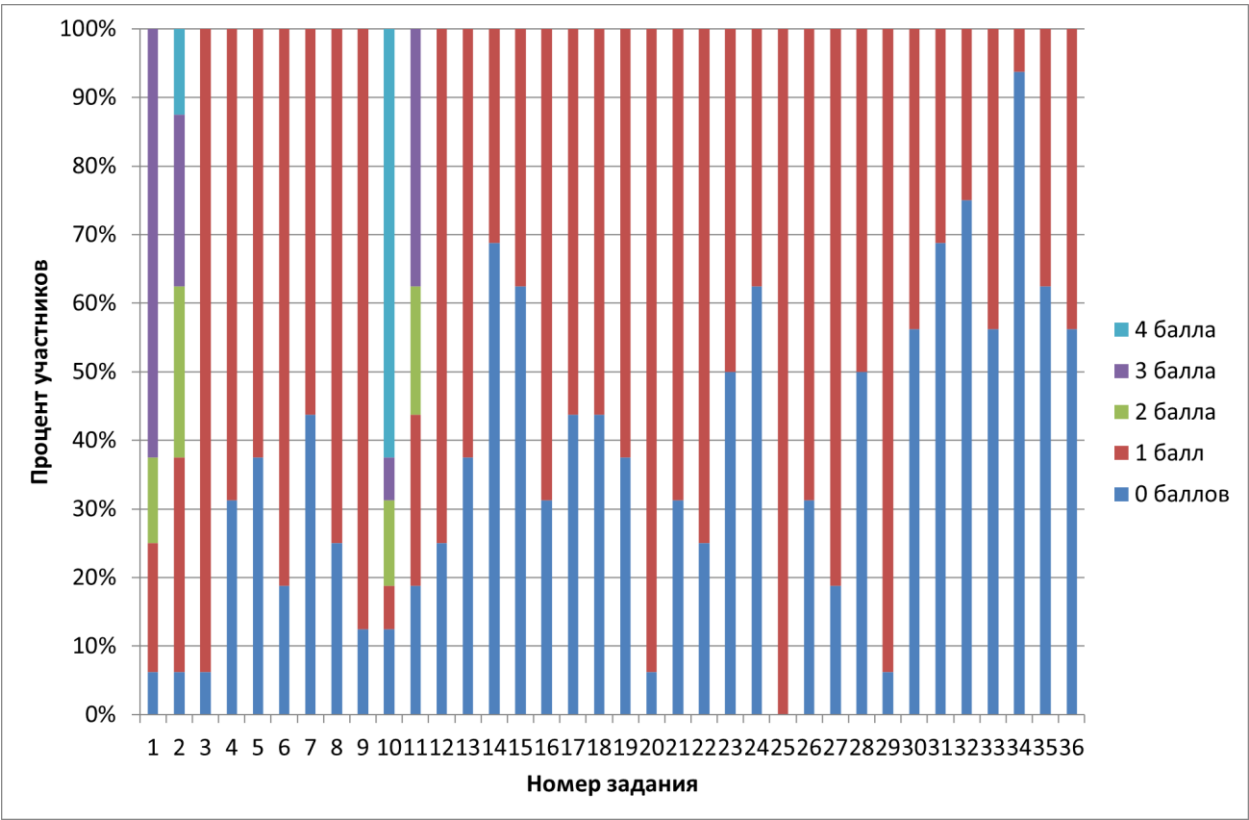


Рис. 5. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с краткими ответами

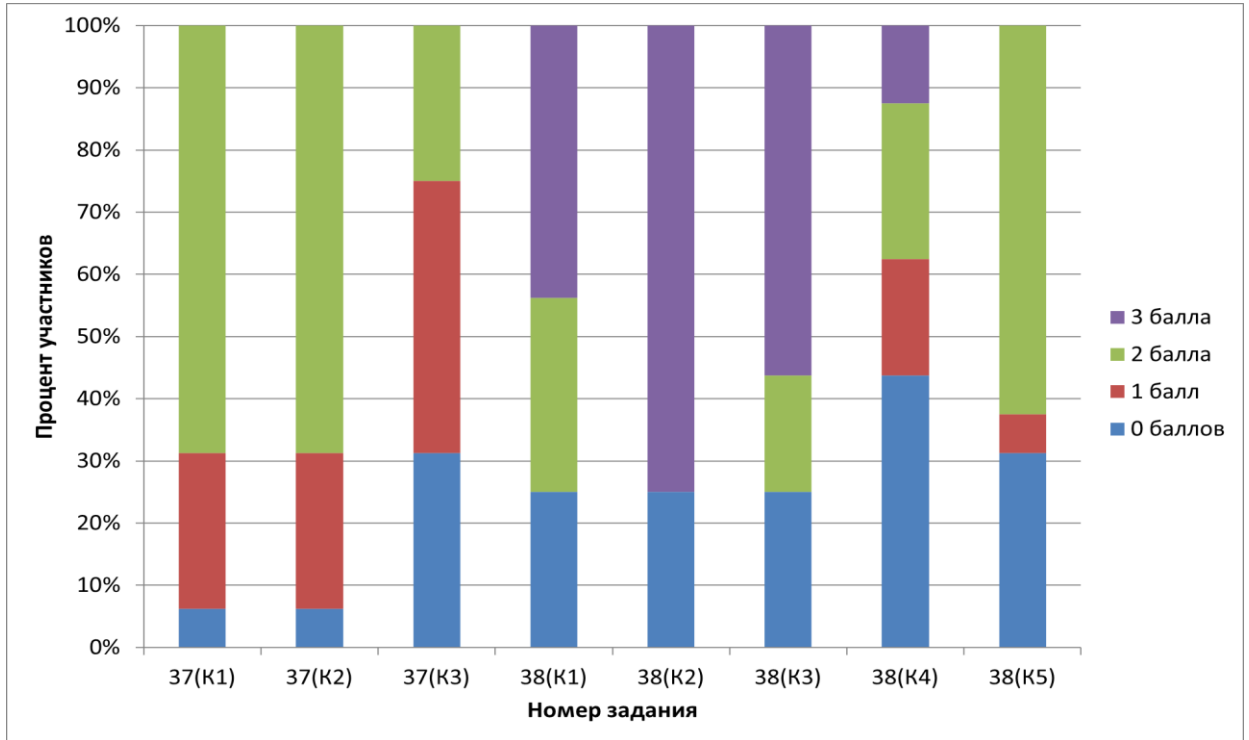


Рис. 6. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с развернутыми ответами

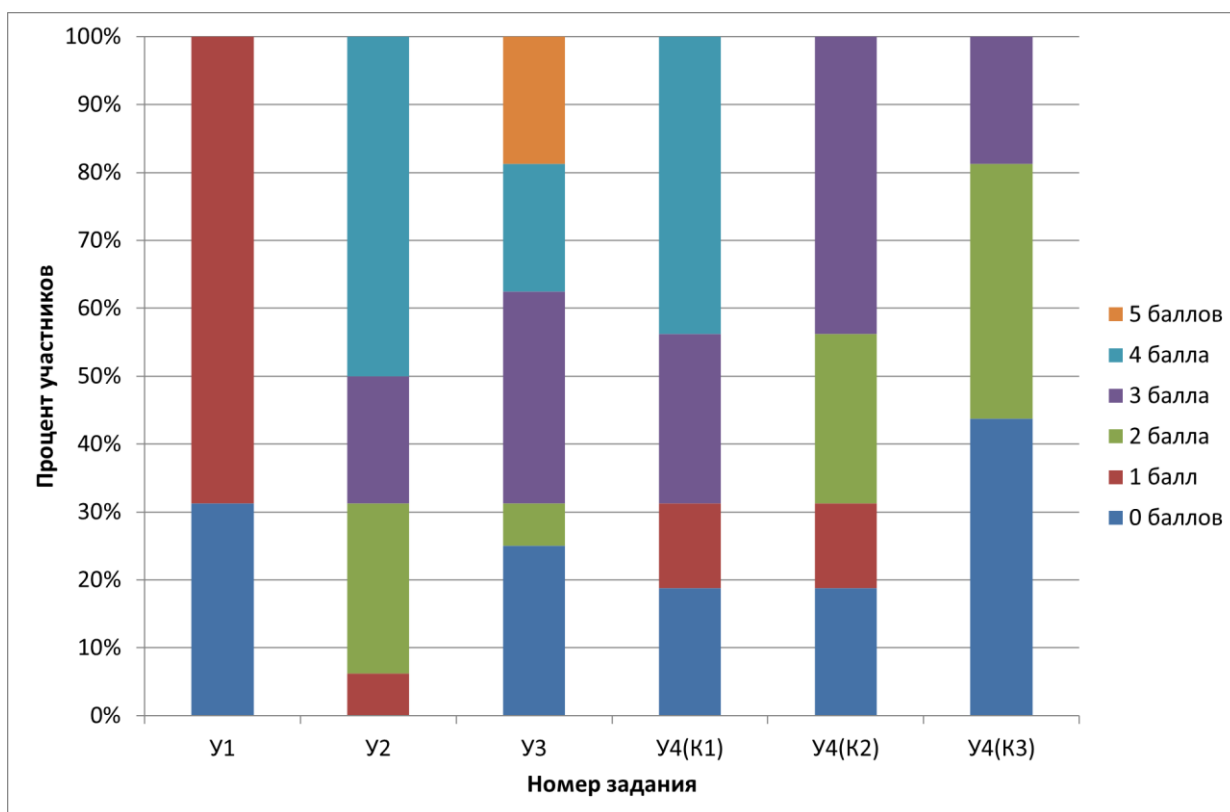


Рис. 7. Процент выполнения задания устной части

Раздел «Аудирование»

Аудирование всегда считалось одним из самых сложных заданий и предполагало максимальную концентрацию участников ЕГЭ с самого начала экзамена. Девять заданий на аудирование имели разный уровень сложности. Первое задание базового уровня, направленное на проверку умения понимать основное содержание текста, в 2023г. выполнено на 77,08%, что на 15,97 % выше, чем в 2022г., когда данный показатель составлял 61,11%, но близок показателю 2021г., когда он был равен 74,67%. Что свидетельствует о сформированности умения соотносить между высказываниями говорящих и утверждениями, данными в задании у преобладающего большинства выпускников. Оно не было выполнено лишь выпускником, не преодолевшим минимальный балл.

Второе задание повышенного уровня сложности, проверяющее умение извлекать необходимую информацию, было успешно выполнено 51,56% участников итоговой аттестации. Средний процент выполнения данного задания на 28,71% ниже, чем в 2022г., когда он был равен 80,27% но близок к данным за 2021г., когда процент выполнения составлял 58,86%. Таким образом можно констатировать, что умение определять основную идею текста с помощью разнообразных приемов и формулировать ее на основе контекста сформировано лучше, чем умение определять, какие из приводимых утверждений соответствуют содержанию текста (Richtig), какие противоречат его содержанию (Falsch) и о чём в тексте не сказано, то есть на

основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (Text sagt dazu nichts). Однако нельзя не заметить, что выпускники еще недостаточно хорошо уяснили разницу между этими видами утверждений и путают правильные с неправильными и не помнят, что их содержание должно противоречить содержанию текста, а также не всегда выделяют информацию, отсутствующую в тексте, забывая обратить внимание на детали, которые она содержит, но которые отсутствуют в тексте. Об этом свидетельствует тот факт, что лишь в группе от 81 до 100 т.б 87,5% бывших школьников правильно выполнили всё задание. В остальных же группах процент выполнения едва достиг 50%. А в группе не преодолевших минимальный балл он в 2 раза ниже и составил 25%.

Закономерно, что третий текст для аудирования высокого уровня сложности, направленный на проверку полного понимания прослушанного текста, оказался для многих выпускников сложным для выполнения в нынешнем году. Ранее отмечалось, что средний процент его выполнения по региону повышается с каждым годом. Так в 2019г. он вырос на 8,7% (с 61% в 2018г. до 66,81% в 2019г.), в 2020г. вырос на 26,12% (с 61,76% в 2019г. до 87,88% в 2020г.). Однако в 2021г. он снизился на 25,6% и стал равен 62,3%. В 2022г. снова наблюдалось небольшое повышение среднего балла, а именно, на 0,96% (с 62,3% в 2021г. до 63,26% в 2022г.). По сравнению с прошлым годом в 2023г. он вырос на 11,74%, равен 75%. Самым легким для всех групп участников оказалось задание 3 средний процент выполнения которого равен 93,75. Далее по успешности выполнения следуют задания 9 (87,5%), 6 (81,25%), 8 (75%), 4 (68,75%), 5 (62,5%), 7 (56,25%). Очевидно, что наиболее затруднительным для всех учащихся в 2023г. оказалось задание 7, а в 2022г. самым трудным было задание 4, с которым смогло справиться рекордно низкое число учащихся (23,81%). В 2022г. по степени выполнения задания расположились в следующем порядке 6 (85,71%), 1 и 9 (по 76,19%), 8 (71,43%). 5 (66,67%) и 7 (42,86%).

Данные о выполнении заданий выпускниками разных групп свидетельствуют о том, что в группе не преодолевших минимальный балл доступным оказалось лишь задание 3. Остальные задания выполнены не были.

Наиболее сложными для группы от минимального до 60 оказались задания 4, 5, 7 (по 40%). Немного лучше результат за задания 6 и 8 (по 60%). Самый лучший результат за задания 9 (80%) и 3 (100%). В 2022г. хуже всего были выполнены задания 4 (0,0%), а также 7 (36,36%). Немного лучше сделали задание 5 (63,64%). Самыми легкими для этой группы оказались задания 8 и 9 (по 81,82%), а также 3 и 6 (по 90,91%). Средний процент выполнения в данной группе в 2021г. составил 54,94%, в 2022г. 63,63%, что на 8,69% выше, чем в 2021 году и на 3,63% выше, чем в 2023г, когда он равен 60%.

Наиболее сложным для группы 61 – 80 оказалось задание 7 (62,5%). Лучше выполнили задания 5 (75%) и 3, 4, 8 (по 87,5%). Всем оказались по силу задания 6 и 9 (100%). В 2022г. худшие результаты были за задания 7

(20,0%) и 8 (40,0%). Немного лучше сделали задания 4, 5, 9 (60,0%). Самыми легкими для этой группы оказались задания 3 и 6, процент выполнения которых составил по 80,0%. Средний процент выполнения в данной группе в 2021г. составил 64,3%, что на 12,2% ниже, чем в 2020г., когда средний процент выполнения был равен 76,5%, а в 2022г. он понизился еще на 7,16% и стал равен 57,14%. В 2023г. он увеличился на 28,56% и составляет 85,7%. Очевидно, что это самый высокий процент выполнения за последние 3 года.

Проанализируем средний процент выполнения заданий 3-9 в группе учащихся, набравших 81 - 100 баллов. На основании данных таблицы 2-13 ясно, что все учащиеся данной группы успешно на 100% справились с этими заданиями. В отличие от анализируемого года, в 2022г наблюдался широкий диапазон процента выполнения по региону, который колебался от 50,0% до 100%. Наиболее сложными оказались вопросы 3, 4 (по 50,0%), по результативности ответов за ним следовали вопросы 5, 6, 7, 8, 9 (по 100%). Средний процент выполнения в данной группе в 2021г составил 76,2% что на 11,1% ниже, чем в 2020г., когда средний процент выполнения был равен 87,3%, и на 9,51% ниже, чем в 2022г., когда он стал равен 85,71%. Таким образом, стопроцентное выполнение всех заданий в 2023г. является самым лучшим результатом за 3 года.

Раздел «Чтение»

Анализ статистических данных свидетельствует о достаточном уровне сформированности умений просмотрового и ознакомительного чтения для понимания основного содержания текста и извлечения необходимой информации у участников с разным уровнем подготовки. Данный вывод можно сделать на основании повышения показателя выполнения задания 10 базового уровня на 0,33% в 2022г. (с 73,14% в 2021г. до 73,47% в 2022г) и на 1,53% в 2023г. (75,0%) по сравнению с предыдущим годом. Однако данное задание открытого варианта ЕГЭ 311 смогли выполнить лишь 25%, что, вероятно, связано с тем, что все тексты были объединены общей тематикой «Hobby» и многим участникам экзамена трудно было выделить ключевые моменты, которые отличают их друг от друга.

К сожалению, необходимо констатировать понижение показателя выполнения задания повышенного уровня 11 на 5,04% в 2022г. (с 69,33% в 2021г. до 64,29% в 2022г) и на 5,96 в 2023г. (58,33%) по сравнению с 2022г. Данные показатели за последние два года значительно уступают показателям 2020г., когда он был равен 93,94%.

Задание 11 открытого варианта 311 выполнило только 22% выпускников. Многие не смогли подобрать содержательно и грамматически подходящие продолжения фразам текста о Калининграде.

В группе заданий 12-18 высокого уровня сложности средний процент выполнения в 2022г. составлял 48,98%, а в 2023г он повысился на 6,41% и составил 55,36%.

Для группы не преодолевших минимальный балл в 2022г. невыполнимыми оказались задания 14 – 18 (0,0%), а в 2023г. задания 13-18. Если в 2022г. задания 12 и 13 были выполнены на 100%, то в 2023г.

выполненным оказалось только задание 12. Таким образом, средний процент выполнения заданий составляет 14,29%

Для учащихся, набравших от минимального до 60 т.б., самыми трудными оказались задания 15 (20,0%), 14 и 17 (по 40,0%), 16 и 18 (по 60,0%). Задания 12 и 13 оказались под силу всем участникам экзамена данной группы. В 2022г. показатели в данной группе были намного ниже. Самыми трудными оказались задания 14 (9,09%), 16, 17, 18 (по 27,27%), что, однако, на 18,88% хуже, чем в 2021г., когда процент их выполнения составлял 46,15%). Следующим по доступности для данной категории выпускников были вопросы 12 и 15 (по 36,36%). И наиболее легким был вопрос 13 (72,73%). Средний процент его выполнения заданий в анализируемой группе в 2021г. составлял 51,64%, в 2022г. он был равен 33,76, а в 2023г он уже составляет 60%, что на 8,36% выше, чем в 2021г. и на 26,24% выше, чем в 2022г. Таким образом мы наблюдаем самый высокий результат за последние 3 года.

Анализируя успешность выполнения заданий 12-18 группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки, следует отметить, что для учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, самыми сложными оказались задания 13 и 14 (по 37,5%). В 2022г. это было задание 18 (20,0%). Следующими по доступности для данной категории выпускников были вопросы 15 и 18 (по 50,0%), 17, 12 (по 62,5%). В 2022г это были задания 14 и 16 (по 40,0%). И наиболее легким оказалось 16 (87,5%). В 2022г., как и в 2019-2021гг., самыми доступными были вопросы 12 и 13 (по 80,0% хотя средний процент их выполнения в предыдущие годы составил 83,33%, что свидетельствует о понижении на 3,33% в 2022г.). Средний процент выполнения в данной группе в 2021г. составлял 52,38% и повысился на 1,91%, т.е. до 54,29%. в 2022г. По сравнению с предыдущим годом, в 2023г. он повысился еще на 10% до 64,29%.

Группа участников, набравшая от 81 до 100 баллов, была намного успешнее в выполнении данных заданий, Самым сложным был вопрос 14 (0,0%). Сложными оказались также вопросы 12, 15, 16 (по 50%). В 2022г. это были вопросы 17 (50,0%) и 16 (75,0%). Все выпускники смогли выполнить задания 13, 17 и 18 (по 100%). В 2022г. вопросы 12-15 и 18 оказались доступными для 100% участников анализируемой группы. Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности 12-18 группой от 81 до 100 т.б. в 2021г. составлял 85,7%, что на 3,2% больше, чем в 2020г., когда средний процент выполнения был 82,5%, но на 3,2% меньше, чем в 2022г., когда он равен 89,28%. В 2023г. он самый низкий за последние 3 года и равен 64,29%.

Раздел «Грамматика и лексика»

Необходимо отметить, что в текущем году задания раздела «Грамматика и лексика» были выполнены хуже, чем в предыдущие три года. Статистика показывает, что с 2019г. средний процент выполнения заданий 19–25 снизился на 29,0% (с 77,3% в 2019г. до 67% в 2020г., до 50,86% в 2021г, до 48,3% в 2022г), однако в 2023г. количество заданий уменьшилось

до 6 и средний процент выполнения увеличился на 16,29% и стал равен 64,59%.

Проведем анализ успешности выполнения заданий 19-24 группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

Средний процент выполнения заданий 19-24 в группе не преодолевших минимальный балл в 2023г. равен 42,86%. Столь низкий процент обусловлен тем, что выпускники данной группы справились лишь с тремя заданиями из семи, а именно, с заданиями 20, 21, 24.

Если в 2021г. для выпускников, набравших от минимального до 60 т.б, самым сложным оказалось задание 19, успешность выполнения которого составила 23,08%, то в 2022г. самыми трудными были задания 20 и 24. Их правильно выполнили лишь 9,09%. Несколько лучше были сделаны задания 19 и 22 (по 27,27%), 25 (36,36%) и 21 (45,45%). Наиболее легким для анализируемой группы оказалось задание 23 средний процент выполнения которого составил 63,64%. В 2023г.самым сложным оказалось задание 23 (20%). Несколько лучше выполнены задания 21, 22, 24 (по 40%), 19 (60%). Самым доступным оказалось задание 20 (80%). Обобщая выше изложенное отметим, что средний процент выполнения задания в анализируемой категории в 2023г. равен 40%, что на 8,8% выше чем в 2022г., когда он был равен 31,17%, на 4,8% выше, чем в 2021г. (35,17%), но на 1,2% ниже, чем в 2020г. (41,2%).

Для выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, в 2022г. самым сложным было задание 21 результативность выполнения которого составила 40,0%. Несколько лучше были сделаны задания 19 и 20 (по 60,0%). Наиболее легкими для анализируемой группы оказались задания 22, 24, 25 средний процент выполнения которых составил по 80,0% и задание 23 (100%). В 2023г. самым сложным оказалось задание 24 (25%). Намного лучше выполнены задания 19, 23 (по 62,5%). Самыми легкими оказались задания 21 (87,5%) и 22 (100%). Резюмируя выше изложенное отметим, что средний процент выполнения задания в анализируемой категории в 2022г. и 2023г. одинаковый и равен 71,43%, что на 9,53% выше, чем в 2021г, когда он составлял 61,9%.

В группе набравших от 81 до 100 баллов самый низкий результат в 2022г был равен 50,0% за пункты 20, 21, 22. Как и в 2021г. наиболее легкими для анализируемой группы оказались задания 19, 23, 24, 25 (100%). В 2023г. у выпускников трудности возникли с заданиями 21 и 24 (по 50%). Задания 19, 20, 22, 23 были выполнены всеми учащимися данной группы. Таким образом, средний балл успешности выполнения заданий в этой группе в 2023г. составляет 71,43%, что на 7,14% ниже, чем в 2022г., когда он был равен 78,57% и на 2,38% ниже, чем в 2021г, когда он составлял 73,81%.

Средний процент выполнения заданий 26–31 – снизился на 23,78% (с 83,3% в 2019г. до 71,72% в 2020г., до 44,66% в 2021г. и несколько повысился до 59,52% в 2022г., а в 2023г. за задания 25-29 повысился на 19,23% до 78,75%. Что является самым высоким результатом за последние 3 года.

В заданиях 26-31 в 2022г. в группе не преодолевших минимальный балл, были выполнены лишь задания 27 и 30. В 2023г. из заданий 25-28 были сделаны тоже только 2 задания, а именно, 25 и 29, что, вероятно, объясняется тем, что именно в этих заданиях использовалась лексика, которая характеризуется широкой употребляемостью. Средний процент выполнения в данной группе в 2023г равен 40%, а в 2022г. он был равен 33,3%

Для группы, набравшей от минимального до 60 т.б., самым сложным в 2022г. оказалось задание 31 (9,09%). Несколько лучше были выполнены задания 26 и 28 (по 27,27%) и 29 (45,45%). Средний уровень выполнения характерен для задания 30 (54,55%). Самый высокий процент был за выполнение задания 27 (63,64%). В 2023г. самыми трудными оказались задания 28 (20%), и 26 (40%). Лучше всего были выполнены задания 27 (60%) и 29 (80%). Таким образом, средний балл успешности выполнения заданий в данной группе в 2023г. составил 60%, что на 22,12% выше, чем в 2022г. (37,88%), на 11,4% выше, чем в 2020г., когда он составлял 42,6%, на 27,95% выше, чем в 2021г., когда он соответствовал 32,05%. Таким образом, мы наблюдаем самый высокий показатель за 3 года.

Для группы, набравшей от 61 до 80 баллов наиболее проблемными в 2022г. оказались задания 26, 27, 30, 31 (80,0%). Далее следуют задания 28 и 29 (по 100,0%). В 2023г. за задания 25-29 самый низкий результат за номера 28 (75,0%) и за 26 (87,5%). Средний балл для анализируемой группы в 2023г. составил 92,5%, что на 5,83% выше, чем в 2022г. (86,67%), на 9,2% выше, чем в 2020, когда он был равен 83,3% и на 48,06% выше, чем в 2021г., когда он составлял 44,44%.

В заданиях 26-31 для группы, набравшей от 81 до 100 т.б. самым нерезультативным, как и в 2021г., оказалось задание 29 (50,0%). По остальным заданиям отмечался 100% результат. В 2023г. в заданиях 25-29 самым нерезультативным было задание 28 (50%). Остальные задания были выполнены всеми правильно. Средний процент успешности выполнения заданий в данной группе в текущем году составляет 90%, что на 1,67% ниже, чем в 2022г. когда он был равен 91,67%, на 0,7% ниже, чем в 2020г., когда он составлял 90,7% и на 12,23% выше, чем в 2021г. когда он был равен 77,77%.

Средний процент выполнения заданий 32–38 – сначала повысился на 3,3% (с 52,5% в 2019г. до 55,8% в 2020г.) затем понизился на 3,8% до 52% в 2021г. и до 40,14% в 2022г. В 2023г. средний процент выполнения заданий 30-36 снизился еще на 3,83% до 36,31% Общее снижение по последнему блоку заданий с 2019г. по 2023г. составило 16,19%.

Анализ среднего процента выполнения заданий 32-38 по категориям за 2022г. и заданий 30-36 в 2023г. позволяет констатировать, что в группе не преодолевших минимальный балл, в 2022г. было выполнено лишь задание 36 (100%), а в 2023г. было выполнено лишь задание 32 (100%). Таким образом, средний процент выполнения составил по 14,29%.

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 т.б., в 2022г. низший процент получили выпускники за задания 33 и 37 (9,09%). Далее по степени успешности следуют задания 34, 35. 38 (по 27,27%) и 36 (36,36%).

Самым легким оказалось задание 32 (54,55%). В 2023г. выпускники данной группы не смогли справиться с заданиями 32 и 33 (0,0%). Немного успешнее они были при выполнении заданий 31 (20,0%), 34 (26,67%). Самый высокий процент выполнения задания 30, 35, 36 (по 40,0%). Средний процент, таким образом, в 2023г. составляет 23,81, что на 3,46% ниже, чем в 2022г., когда он был равен 27,27%, на 14,65% меньше, чем в 2021г., когда он составлял 38,46%, на 3,19% ниже, чем в 2020г, когда он равнялся 27%. Очевидно, что это самый низкий результат за последние 3 года.

Для выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, в 2022г самыми сложными оказались задания 32, 34, 35 и 36 (по 20%). Несколько лучше сделаны задания 33 и 38 (по 60%). Наиболее легким для анализируемой группы оказалось задание 37 (80,0%). В 2023г. самыми сложными были задания 32 (25,0%) и 34 (29,17%). Больше половины заданий были доступными для 37,5% участников. Это были задания 30, 31, 35, 36. Самый высокий результат был за задание 33 (62,5%). Обобщая выше изложенное отметим, что средний процент выполнения заданий в анализируемой категории в 2023г. равен 38,1%, что на 1,9% ниже, чем в 2022г., когда он был равен 40%, и на 14,3 меньше, чем в 2021г., когда он составлял 52,4%.

Значительно отличается процент выполнения заданий данной группы среди набравших от 81 до 100 баллов. Самый низкий результат в данной категории в 2022г. в заданиях 36 (50,0%), 32, 35 и 38 (по 75,0%). Наиболее легкими для анализируемой группы оказались задания 33, 34 и 37 (по 100%). В 2023г. как и в 2022г только 3 задания были выполнены всеми участниками данной группы, а именно, 30, 33 и 36. Остальные 4 задания были выполнены лишь по 50% участников (31, 32, 34, 35). Таким образом, средний балл успешности выполнения заданий в данной группе в 2023г.составляет 71,43, что на 10,71% ниже, чем в 2022г, когда показатель был равен 82,14%, на 9,52% ниже, чем в 2021г., когда он равнялся 80,95%. К сожалению, это самый низкий показатель за 3 года.

Раздел «Письмо»

Средний процент за выполнения данного задания по региону составлял в 2021г. 69%, в 2022г. 67,46%., а в 2023г. составил 69,8%. Таким образом, повышение процента выполнения задания за 3 года составило 0,8%. Недостаточно высокий процент получился за счет среднего процента выполнения, а именно, 81,25%, 81,25%, 46,88 по 1, 2 и 3 критериям, т.е. за решение коммуникативной задачи, за организацию текста и языковое оформление текста соответственно у всех категорий участников.

В группе не преодолевших минимальный балл 0% выполнения по всем критериям.

В группе от минимального до 60 т.б. процент выполнения в 2023г. составил 63,33%, что на 40,6% выше, чем в 2022г, когда он был равен 22,73% и на 36,41% выше, чем в 2021г., когда он составлял 26,92%.

В группе от 61 до 80 средний процент выполнения в анализируемом году равен 77,08%, что на 17,08% выше, чем в 2022г, когда он был равен 60,0%, и на 18,75% выше, чем в 2021г, когда он составлял 58,33%.

Ожидаемо, что самый высокий процент выполнения в группе от 81 балла, а именно, 91,67, что выше показателя 2022г., который был равен 87,5% на 4,17%. Однако показатель 2023г. оказался ниже показателя 2021г., который равнялся 100%, на 8,33%.

Результаты выполнения 37 задания открытого варианта КИМ 311 свидетельствуют о том, что лишь 67% участников решило коммуникативную задачу, 67% участников написало письмо в соответствии с требованиями к организации текста и лишь 33% смогло получить баллы за языковое оформление текста.

Согласно статистике, средний процент выполнения по региону за решение коммуникативной задачи, организацию текста, за грамматическое и лексическое оформление текста, за орфографию и пунктуацию в 2023г. составил 61,88, что на 4,42% выше, чем в 2022г., когда он был равен 57,46, на 2,98% выше, чем в 2021г., когда он был равен 58,9% но на 7,22% ниже, чем в 2020г, когда процент выполнения составлял 69,1%.

В группе от минимального до 60 средний процент выполнения по региону в 2023г. составил 26,67%, что на 13,63% ниже, чем в 2022г., когда он был равен 40,3% и на 13,84% ниже, чем в 2021г., когда он был равен 40,51%. Таким образом, это самый низкий результат за последние 3 года.

В группе от 61 до 80 средний процент выполнения по региону в 2023г. равен 84,58, что на 1,25% выше, чем в 2022г., когда он составлял 83,33%, на 12,36% выше, чем в 2021г. с показателем 72,22%.

В группе от 81 до 100 средний процент выполнения по региону составил 90,0%, что на 3,34% выше, чем в 2022г., когда он был равен 86,66%, на 4,45% выше, чем в 2021г. с показателем 85,55%.

В текущем году опять понизился самый низкий показатель, а именно, по критерию «Грамматика». Он составил 35,42%, что на 5,85% ниже, чем 2022г., когда он был равен 41,27% и на 0,58% ниже показателя 2021г., когда он был равен 36,0%.

Второй год весьма низкий процент отмечается за орфографию и пунктуацию и составляет 65,62%, что на 1,05% ниже, чем в 2022г., когда он составлял 66,67%, на 6,38 ниже показателя 2021г., когда он был 72,0%.

Раздел «Устная часть»

Анализ результатов устной части экзамена, в которой проверялись произносительные навыки и речевые умения показал, что средний процент выполнения первого задания данной части экзамена в текущем году сравнительно низкий и равен 68,75%, что на 2,68% ниже, чем в 2022г., когда он был равен 71,43%, на 23,25% ниже, чем в 2021г., когда он составлял 92% и на 25,19% ниже, чем в 2020г., когда он равнялся 93,94%. Таким образом мы наблюдаем стабильное понижение навыка чтения. Снижение процента его выполнения связано с низким процентом успешного выполнения в группе от минимального до 60 т.б, в частности, с недостаточным уровнем сформированности навыка чтения.

Задание 2 устной части экзамена предполагало формулировку прямых уточняющих вопросов и было выполнено в среднем на 78,12%, что 32,88%

выше показателя 2022г., который был равен 45,24%, и выше показателя 2021г., который был равен 56,0%, на 22,12%.

В 2023 г. средний процент выполнения нового для этого формата задания 3 по региону составил 55%, что на 12,14% выше, чем в 2022г., когда результат был 42,86%.

Средний процент выполнения задания 4 по региону в 2023г. составил 57,98%, что на 23,72% выше, чем в 2022г., когда он был равен 34,26%, на 2,65% выше показателя 2021г., когда он был равен 55,33%.

Отметим достаточно низкий средний процент за решение коммуникативной задачи 63,62%, который, однако выше показателя 2022г. на 24,33%, когда он был равен 39,29%, и низкий процент школьников, получивших баллы за языковое оформление высказывания 43,75%, что, однако, выше показателя предыдущего года, который был равен 15,87%, на 27,88.

Особенно низкий процент выполнения в группе от минимального до 60. С решением коммуникативной задачи и организацией высказывания справились 25% и 26,67% соответственно. За языковое оформление ни один участник не смог набрать ни 1 балла, что свидетельствует о низкой языковой подготовке учащихся данной группы.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Раздел «Аудирование»

Аудирование всегда считалось одним из самых сложных заданий и предполагало максимальную концентрацию участников ЕГЭ с самого начала экзамена. Девять заданий на аудирование имели разный уровень сложности. Первое задание базового уровня, направленное на проверку умения понимать основное содержание текста, в 2023г. выполнено на 77,08%, что на 15,97 % выше, чем в 2022г., когда данный показатель составлял 61,11%, но близок показателю 2021г., когда он был равен 74,67%. Что свидетельствует о сформированности умения соотносить между высказываниями говорящих и утверждениями, данными в задании у преобладающего большинства выпускников. Оно не было выполнено лишь выпускником, не преодолевшим минимальный балл.

Второе задание повышенного уровня сложности, проверяющее умение извлекать необходимую информацию, было успешно выполнено 51,56% участников итоговой аттестации. Средний процент выполнения данного задания на 28,71% ниже, чем в 2022г., когда он был равен 80,27% но близок к данным за 2021г., когда процент выполнения составлял 58,86%. Таким образом можно констатировать, что умение определять основную идею текста с помощью разнообразных приемов и формулировать ее на основе контекста сформировано лучше, чем умение определять, какие из приводимых утверждений соответствуют содержанию текста (Richtig), какие противоречат его содержанию (Falsch) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа

(Text sagt dazu nichts). Однако нельзя не заметить, что выпускники еще недостаточно хорошо уяснили разницу между этими видами утверждений и путают правильные с неправильными и не помнят, что их содержание должно противоречить содержанию текста, а также не всегда выделяют информацию, отсутствующую в тексте, забывая обратить внимание на детали, которые она содержит, но которые отсутствуют в тексте. Об этом свидетельствует тот факт, что лишь в группе от 81 до 100 т.б 87,5% бывших школьников правильно выполнили всё задание. В остальных же группах процент выполнения едва достиг 50%. А в группе не преодолевших минимальный балл он в 2 раза ниже и составил 25%.

Закономерно, что третий текст для аудирования высокого уровня сложности, направленный на проверку полного понимания прослушанного текста, оказался для многих выпускников сложным для выполнения в нынешнем году. Ранее отмечалось, что средний процент его выполнения по региону повышается с каждым годом. Так в 2019г. он вырос на 8,7% (с 61% в 2018г. до 66,81% в 2019г.), в 2020г. вырос на 26,12% (с 61,76% в 2019г. до 87,88% в 2020г.). Однако в 2021г. он снизился на 25,6% и стал равен 62,3%. В 2022г. снова наблюдалось небольшое повышение среднего балла, а именно, на 0,96% (с 62,3% в 2021г. до 63,26% в 2022г.). По сравнению с прошлым годом в 2023г. он вырос на 11,74%, равен 75%. Самым легким для всех групп участников оказалось задание 3 средний процент выполнения которого равен 93,75. Далее по успешности выполнения следуют задания 9 (87,5%), 6 (81,25%), 8 (75%), 4 (68,75%), 5 (62,5%), 7 (56,25%). Очевидно, что наиболее затруднительным для всех учащихся в 2023г. оказалось задание 7, а в 2022г. самым трудным было задание 4, с которым смогло справиться рекордно низкое число учащихся (23,81%). В 2022г. по степени выполнения задания расположились в следующем порядке 6 (85,71%), 1 и 9 (по 76,19%), 8 (71,43%). 5 (66,67%) и 7 (42,86%).

Данные о выполнении заданий выпускниками разных групп свидетельствуют о том, что в группе не преодолевших минимальный балл доступным оказалось лишь задание 3. Остальные задания выполнены не были.

Наиболее сложными для группы от минимального до 60 оказались задания 4, 5, 7 (по 40%). Немного лучше результат за задания 6 и 8 (по 60%). Самый лучший результат за задания 9 (80%) и 3 (100%). В 2022г. хуже всего были выполнены задания 4 (0,0%), а также 7 (36,36%). Немного лучше сделали задание 5 (63,64%). Самыми легкими для этой группы оказались задания 8 и 9 (по 81,82%), а также 3 и 6 (по 90,91%). Средний процент выполнения в данной группе в 2021г. составил 54,94%, в 2022г. 63,63%, что на 8,69% выше, чем в 2021 году и на 3,63% выше, чем в 2023г, когда он равен 60%.

Наиболее сложным для группы 61 – 80 оказалось задание 7 (62,5%). Лучше выполнили задания 5 (75%) и 3, 4, 8 (по 87,5%). Всем оказались по силу задания 6 и 9 (100%). В 2022г. худшие результаты были за задания 7 (20,0%) и 8 (40,0%). Немного лучше сделали задания 4, 5, 9 (60,0%). Самыми

легкими для этой группы оказались задания 3 и 6, процент выполнения которых составил по 80,0%. Средний процент выполнения в данной группе в 2021г. составил 64,3%, что на 12,2% ниже, чем в 2020г., когда средний процент выполнения был равен 76,5%, а в 2022г. он понизился еще на 7,16% и стал равен 57,14%. В 2023г. он увеличился на 28,56% и составляет 85,7%. Очевидно, что это самый высокий процент выполнения за последние 3 года.

Проанализируем средний процент выполнения заданий 3-9 в группе учащихся, набравших 81 - 100 баллов. На основании данных таблицы 2-13 ясно, что все учащиеся данной группы успешно на 100% справились с этими заданиями. В отличие от анализируемого года, в 2022г наблюдался широкий диапазон процента выполнения по региону, который колебался от 50,0% до 100%. Наиболее сложными оказались вопросы 3, 4 (по 50,0%), по результативности ответов за ним следовали вопросы 5, 6, 7, 8, 9 (по 100%). Средний процент выполнения в данной группе в 2021г составил 76,2% что на 11,1% ниже, чем в 2020г., когда средний процент выполнения был равен 87,3%, и на 9,51% ниже, чем в 2022г., когда он стал равен 85,71%. Таким образом, стопроцентное выполнение всех заданий в 2023г. является самым лучшим результатом за 3 года.

Рассмотрим более подробно вопросы, которые вызвали затруднения у выпускников, выполнявших задания открытого варианта 311, а именно, 4, 5, 6, 7.

4. Wie reagierte Simon darauf, dass man in Ecuador tagsüber laut Musik hörte?

- 1) Das ging ihm manchmal auf die Nerven.
- 2) Es gab deswegen Streitigkeiten zwischen ihm und seinen Nachbarn.
- 3) Er hat das gemocht und genossen.

Вероятно, что трудности при выполнении задания возникли из-за незнания слова «nervig» и неумения обобщить предложенную в тексте информацию. В процессе прослушивания экзаменуемые сконцентрировались на описании и пропустили самое важное.

5. Wie sieht der Musikunterricht in Ecuador aus?

- 1) Die Schüler haben keine einzige Musikstunde verpasst.
- 2) Simon hat am Anfang kaum Schülergruppen unterrichtet.
- 3) Es wird im Musikunterricht nur Jazz gespielt.

При выполнении задания, экзаменуемые не смогли сделать выводы из слов рассказчика, сосредоточились лишь на информации о посещаемости занятий, поэтому и выбрали неверные ответы.

6. Was wollen die Freiwilligen im Musikunterricht erreichen?

- 1) Dass es mehr einheimische Musiklehrer gibt.
- 2) Dass das in anderen Ländern Lateinamerikas startet.
- 3) Dass ihre Schüler selbstständig ein Musikinstrument weiterüben.

Возможно, что выбор учащимися второго ответа, как правильного, обусловлен наличием слова «Projekt», которое они увидели в задании и услышали в тексте. Остальное содержание, к сожалению, осталось ими не

понято. Это яркий пример того, как учащиеся «цепляются» за слова и упускают главное.

7. Wie unterscheiden sich die Lebensstile der Deutschen und der Einwohner von Ecuador?

1) Die Einwohner in Ecuador können sich nicht so spontan mit Freunden treffen.

2) Man geht in Ecuador öfter und mit mehr Begeisterung ins Kino.

3) Die Menschen in Ecuador achten nur wenig auf die Pünktlichkeit.

Лексические трудности не позволили выпускникам выбрать правильный ответ. Они сосредоточились на информации о том, что эквадорцы с удовольствием ходят в кино, но, упустили важную деталь, что у них для этого часто нет средств. Им незнакомо было слово «zuverlässig», которое было важным для выбора правильного варианта ответа.

Анализ вопросов открытого варианта, на которые выпускники не смогли дать правильные ответы, выявил несформированность аудитивного навыка и недостаточный лексический запас для понимания текстов высокого уровня сложности.

Раздел «Чтение»

Раздел «Чтение» проверяет сформированность следующих умений:

- Читать аутентичные тексты различных стилей (публицистические, художественные, научно-популярные, прагматические) с использованием различных стратегий/видов чтения в соответствии с коммуникативной задачей,

- Использовать ознакомительное чтение в целях понимания основного содержания сообщений, интервью, репортажей, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы,

- Использовать просмотровое/поисковое чтение в целях извлечения необходимой/запрашиваемой информации из текста статьи, проспекта,

- Использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы,

- Отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты.

- Понимать структурно-смысловые связи текста.

Анализ статистических данных свидетельствует о достаточном уровне сформированности умений просмотрового и ознакомительного чтения для понимания основного содержания текста и извлечения необходимой информации у участников с разным уровнем подготовки. Данный вывод можно сделать на основании повышения показателя выполнения задания 10 базового уровня на 0,33% в 2022г. (с 73,14% в 2021г. до 73,47% в 2022г) и на 1,53% в 2023г. (75,0%) по сравнению с предыдущим годом. Однако данное задание открытого варианта ЕГЭ 311 смогли выполнить лишь 25%, что, вероятно, связано с тем, что все тексты были объединены общей тематикой

«Hobby» и многим участникам экзамена трудно было выделить ключевые моменты, которые отличают их друг от друга.

К сожалению, необходимо констатировать понижение показателя выполнения задания повышенного уровня 11 на 5,04% в 2022г. (с 69,33% в 2021г. до 64,29% в 2022г) и на 5,96 в 2023г. (58,33%) по сравнению с 2022г. Данные показатели за последние два года значительно уступают показателям 2020г., когда он был равен 93,94%.

К сожалению, задание 11 открытого варианта 311 выполнило только 22% выпускников. Многие не смогли подобрать содержательно и грамматически подходящие продолжения фразам текста о Калининграде.

В группе заданий 12-18 высокого уровня сложности средний процент выполнения в 2022г. составлял 48,98%, а в 2023г он повысился на 6,41% и составил 55,36%.

Для группы не преодолевших минимальный балл в 2022г. невыполнимыми оказались задания 14 – 18 (0,0%), а в 2023г. задания 13-18. Если в 2022г. задания 12 и 13 были выполнены на 100%, то в 2023г. выполненным оказалось только задание 12. Таким образом, средний процент выполнения заданий составляет 14,29%

Для учащихся, набравших от минимального до 60 т.б., самыми трудными оказались задания 15 (20,0%), 14 и 17 (по 40,0%), 16 и 18 (по 60,0%). Задания 12 и 13 оказались под силу всем участникам экзамена данной группы. В 2022г. показатели в данной группе были намного ниже. Самыми трудными оказались задания 14 (9,09%), 16, 17, 18 (по 27,27%), что, однако, на 18,88% хуже, чем в 2021г., когда процент их выполнения составлял 46,15%). Следующим по доступности для данной категории выпускников были вопросы 12 и 15 (по 36,36%). И наиболее легким был вопрос 13 (72,73%). Средний процент его выполнения заданий в анализируемой группе в 2021г. составлял 51,64%, в 2022г. он был равен 33,76, а в 2023г он уже составляет 60%, что на 8,36% выше, чем в 2021г. и на 26.24% выше, чем в 2022г. Таким образом мы наблюдаем самый высокий результат за последние 3 года.

Анализируя успешность выполнения заданий 12-18 группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки, следует отметить, что для учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, самыми сложными оказались задания 13 и 14 (по 37,5%). В 2022г. это было задание 18 (20,0%). Следующими по доступности для данной категории выпускников были вопросы 15 и 18 (по 50,0%), 17, 12 (по 62,5%). В 2022г это были задания 14 и 16 (по 40,0%). И наиболее легким оказалось 16 (87,5%). В 2022г., как и в 2019-2021гг., самыми доступными были вопросы 12 и 13 (по 80,0% хотя средний процент их выполнения в предыдущие годы составил 83,33%, что свидетельствует о понижении на 3,33% в 2022г.). Средний процент выполнения в данной группе в 2021г. составлял 52,38% и повысился на 1,91%, т.е. до 54,29%. в 2022г. По сравнению с предыдущим годом, в 2023г. он повысился еще на 10% до 64,29%.

Группа участников, набравшая от 81 до 100 баллов, была намного успешнее в выполнении данных заданий, Самым сложным был вопрос 14 (0,0%). Сложными оказались также вопросы 12, 15, 16 (по 50%). В 2022г. это были вопросы 17 (50,0%) и 16 (75,0%). Все выпускники смогли выполнить задания 13, 17 и 18 (по 100%). В 2022г. вопросы 12-15 и 18 оказались доступными для 100% участников анализируемой группы. Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности 12-18 группой от 81 до 100т.б. в 2021г. составлял 85,7%, что на 3,2% больше, чем в 2020г., когда средний процент выполнения был 82,5%, но на 3,2% меньше, чем в 2022г., когда он равен 89,28%. В 2023г. он самый низкий за последние 3 года и равен 64,29%.

В открытом варианте 311 недоступными для выполнения оказались задания 15 и 17 (0,0%).

15. Warum war der Genuss von Kakao zuerst das Privileg der Adligen, der Priester und der Krieger?

- 1) Man konnte mit den Kakaobohnen zahlen.
- 2) Man konnte die Kakaobohnen nur in Apotheken kaufen.
- 3) Man hielt die Kakaobohnen für heilig.
- 4) Die Kakaobohnen gab es oft in Form des Pulvers.

Исходя из того, что в тексте очень четко прописан правильный ответ на данный вопрос, можно предположить, что он был не понят экзаменуемыми вследствие незнания лексики.

17. Welche Folgen für den Schokoladenkonsum hatte der Einsatz einer Kakaobohnenpresse?

- 1) Immer mehr Menschen konnten sich Schokolade leisten.
- 2) In Deutschland und in den Niederlanden verdoppelte sich die Zahl der Schokoladenfabriken.
- 3) Die Herstellung von Schokolade wurde aufwendiger.
- 4) Man konnte Kakaobohnen auch zu Hause rösten.

Возможно, что такой низкий процент ответивших правильно на данный вопрос, связан с непониманием самого задания, а именно, используемой в нем лексики. Что еще раз свидетельствует о том, что необходимо как можно больше внимания уделять расширению словарного запаса изучающих иностранный язык.

Обобщая отметим, что затруднения возникли, т.к. задания требовали от участников ЕГЭ сформированных умений критического мышления, а также умения работать с текстом, которые формируются не только в рамках предмета «Иностранный язык». Отметим также сложность лексических единиц, предложенных в заданиях. Более того, необходимо отметить важность сформированных когнитивных умений, что также влияет на качество выполнения заданий разделов,

Раздел «Грамматика и лексика»

В части «Грамматика и лексика» проверяются навыки владения грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

Напомним, что задания 19–24 базового уровня сложности проверяют навыки распознавания и употребления в речи основных морфологических форм немецкого языка и различных грамматических структур. Задания 25–29 базового уровня направлены на выявление знания основных способов словообразования и навыков их применения. Задания 30–36 высокого уровня проверяют умение распознать и употребить в речи изученные лексические единицы (с особым вниманием к лексической сочетаемости).

Необходимо отметить, что в текущем году задания раздела «Грамматика и лексика» были выполнены хуже, чем в предыдущие три года. Статистика показывает, что с 2019г. средний процент выполнения заданий 19–25 снизился на 29,0% (с 77,3% в 2019г. до 67% в 2020г., до 50,86% в 2021г, до 48,3% в 2022г), однако в 2023г. количество заданий уменьшилось до 6 и средний процент выполнения увеличился на 16,29% и стал равен 64,59%.

Проведем анализ успешности выполнения заданий 19-24 группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

Средний процент выполнения заданий 19-24 в группе не преодолевших минимальный балл в 2023г. равен 42,86%. Столь низкий процент обусловлен тем, что выпускники данной группы справились лишь с тремя заданиями из семи, а именно, с заданиями 20, 21, 24.

Если в 2021г. для выпускников, набравших от минимального до 60 т.б, самым сложным оказалось задание 19, успешность выполнения которого составила 23,08%, то в 2022г. самыми трудными были задания 20 и 24. Их правильно выполнили лишь 9,09%. Несколько лучше были сделаны задания 19 и 22 (по 27,27%), 25 (36,36%) и 21 (45,45%). Наиболее легким для анализируемой группы оказалось задание 23 средний процент выполнения которого составил 63,64%. В 2023г.самым сложным оказалось задание 23 (20%). Несколько лучше выполнены задания 21, 22, 24 (по 40%), 19 (60%). Самым доступным оказалось задание 20 (80%). Обобщая выше изложенное отметим, что средний процент выполнения задания в анализируемой категории в 2023г. равен 40%, что на 8,8% выше чем в 2022г., когда он был равен 31,17%, на 4,8% выше, чем в 2021г. (35,17%), но на 1,2% ниже, чем в 2020г. (41,2%).

Для выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, в 2022г. самым сложным было задание 21 результативность выполнения которого составила 40,0%. Несколько лучше были сделаны задания 19 и 20 (по 60,0%). Наиболее легкими для анализируемой группы оказались задания 22, 24, 25 средний процент выполнения которых составил по 80,0% и задание 23 (100%). В 2023г. самым сложным оказалось задание 24 (25%). Намного лучше выполнены задания 19, 23 (по 62,5%). Самыми легкими оказались задания 21 (87,5%) и 22 (100%). Резюмируя выше изложенное отметим, что средний процент выполнения задания в анализируемой категории в 2022г. и 2023г.

одинаковый и равен 71,43%, что на 9,53% выше, чем в 2021г, когда он составлял 61,9%.

В группе набравших от 81 до 100 баллов самый низкий результат в 2022г был равен 50,0% за пункты 20, 21, 22. Как и в 2021г. наиболее легкими для анализируемой группы оказались задания 19, 23, 24, 25 (100%). В 2023г. у выпускников трудности возникли с заданиями 21 и 24 (по 50%). Задания 19, 20, 22, 23 были выполнены всеми учащимися данной группы. Таким образом, средний балл успешности выполнения заданий в этой группе в 2023г. составляет 71,43%, что на 7,14% ниже, чем в 2022г., когда он был равен 78,57% и на 2,38% ниже, чем в 2021г, когда он составлял 73,81%.

Данные выполнения заданий открытого варианта КИМ 311 свидетельствуют о незнании выпускниками управления глагола *gehören zu* (задание 19), формы прошедшего времени *Perfekt* глагола *kaufen* (задание 21), спряжения глагола *tragen* в настоящем времени (задание 20), управления предлогов, в частности предлога *durch* (задание 22), склонения местоимений, а именно, *sie* (задание 23). При выполнении заданий 19-24 отмечается неумение учащихся по ближайшему окружению распознать требуемые временную и грамматическую форму слова, удивляет множество вариантов, которые используют выпускники, преобразуя местоимения, не знают формы склонения артиклей.

Средний процент выполнения заданий 26–31 – снизился на 23,78% (с 83,3% в 2019г. до 71,72% в 2020г., до 44,66% в 2021г. и несколько повысился до 59,52% в 2022г., а в 2023г. за задания 25-29 повысился на 19,23% до 78,75%. Что является самым высоким результатом за последние 3 года.

В заданиях 26-31 в 2022г. в группе не преодолевших минимальный балл, были выполнены лишь задания 27 и 30. В 2023г. из заданий 25-28 были сделаны тоже только 2 задания, а именно, 25 и 29, что, вероятно, объясняется тем, что именно в этих заданиях использовалась лексика, которая характеризуется широкой употребляемостью. Средний процент выполнения в данной группе в 2023г равен 40%, а в 2022г. он был равен 33,3%

Для группы, набравшей от минимального до 60 т.б., самым сложным в 2022г. оказалось задание 31 (9,09%). Несколько лучше были выполнены задания 26 и 28 (по 27,27%) и 29 (45,45%). Средний уровень выполнения характерен для задания 30 (54,55%). Самый высокий процент был за выполнение задания 27 (63,64%). В 2023г. самыми трудными оказались задания 28 (20%), и 26 (40%). Лучше всего были выполнены задания 27 (60%) и 29 (80%). Таким образом, средний балл успешности выполнения заданий в данной группе в 2023г. составил 60%, что на 22,12% выше, чем в 2022г. (37,88%), на 11,4% выше, чем в 2020г., когда он составлял 42,6%, на 27,95% выше, чем в 2021г., когда он соответствовал 32,05%. Таким образом, мы наблюдаем самый высокий показатель за 3 года.

Для группы, набравшей от 61 до 80 баллов наиболее проблемными в 2022г. оказались задания 26, 27, 30, 31 (80,0%). Далее следуют задания 28 и 29 (по 100,0%). В 2023г. за задания 25-29 самый низкий результат за номера 28 (75,0%) и за 26 (87,5%). Средний балл для анализируемой группы в 2023г.

составил 92,5%, что на 5,83% выше, чем в 2022г. (86,67%), на 9,2% выше, чем в 2020, когда он был равен 83,3% и на 48,06% выше, чем в 2021г., когда он составлял 44,44%.

В заданиях 26-31 для группы, набравшей от 81 до 100 т.б. самым нерезультативным, как и в 2021г., оказалось задание 29 (50,0%). По остальным заданиям отмечался 100% результат. В 2023г. в заданиях 25-29 самым нерезультативным было задание 28 (50%). Остальные задания были выполнены всеми правильно. Средний процент успешности выполнения заданий в данной группе в текущем году составляет 90%, что на 1,67% ниже, чем в 2022г. когда он был равен 91,67%, на 0,7% ниже, чем в 2020г., когда он составлял 90,7% и на 12,23% выше, чем в 2021г. когда он был равен 77,77%.

Анализ открытого варианта 311 КИМ позволяет выделить ошибки, допущенные в процессе выполнения заданий 25-29. При выполнении задания 26 некоторые участники ЕГЭ по немецкому языку преобразовывали лексему ТҮР в прилагательное и добавили окончание -e (typische) вместо того, чтобы использовать наречие typisch, в задании 27 ошибочно использованы формы nah и nahen вместо существительного Nähe. В задании 28 никто не преобразовал правильно слово ITALIEN в Italiener, хотя в тексте есть подсказка, а именно, артикль die и слово die Spanier. Вместо этого были использованы неизвестные словарю варианты italie, italier. Таким образом мы наблюдаем недостаточно сформированный навык образования родственных слов при помощи аффиксации.

Средний процент выполнения заданий 32–38 – сначала повысился на 3,3% (с 52,5% в 2019г. до 55,8% в 2020г.) затем понизился на 3,8% до 52% в 2021г. и до 40,14% в 2022г. В 2023г. средний процент выполнения заданий 30-36 снизился еще на 3,83% до 36,31%. Общее снижение по последнему блоку заданий с 2019г. по 2023г. составило 16,19%.

Анализ среднего процента выполнения заданий 32-38 по категориям за 2022г. и заданий 30-36 в 2023г. позволяет констатировать, что в группе не преодолевших минимальный балл, в 2022г. было выполнено лишь задание 36 (100%), а в 2023г. было выполнено лишь задание 32 (100%). Таким образом, средний процент выполнения составил по 14,29%.

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 т.б., в 2022г. низший процент получили выпускники за задания 33 и 37 (9,09%). Далее по степени успешности следуют задания 34, 35. 38 (по 27,27%) и 36 (36,36%). Самым легким оказалось задание 32 (54,55%). В 2023г. выпускники данной группы не смогли справиться с заданиями 32 и 33 (0,0%). Немного успешнее они были при выполнении заданий 31 (20,0%), 34 (26,67%). Самый высокий процент выполнения задания 30, 35, 36 (по 40,0%). Средний процент, таким образом, в 2023г. составляет 23,81, что на 3,46% ниже, чем в 2022г., когда он был равен 27,27%, на 14,65% меньше, чем в 2021г., когда он составлял 38,46%, на 3,19% ниже, чем в 2020г, когда он равнялся 27%. Очевидно, что это самый низкий результат за последние 3 года.

Для выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, в 2022г самыми сложными оказались задания 32, 34, 35 и 36 (по 20%). Несколько лучше

сделаны задания 33 и 38 (по 60%). Наиболее легким для анализируемой группы оказалось задание 37 (80,0%). В 2023г. самыми сложными были задания 32 (25,0%) и 34 (29,17%). Больше половины заданий были доступными для 37,5% участников. Это были задания 30, 31, 35, 36. Самый высокий результат был за задание 33 (62,5%). Обобщая выше изложенное отметим, что средний процент выполнения заданий в анализируемой категории в 2023г. равен 38,1%, что на 1,9% ниже, чем в 2022г., когда он был равен 40%, и на 14,3 меньше, чем в 2021г., когда он составлял 52,4%.

Значительно отличается процент выполнения заданий данной группы среди набравших от 81 до 100 баллов. Самый низкий результат в данной категории в 2022г. в заданиях 36 (50,0%), 32, 35 и 38 (по 75,0%). Наиболее легкими для анализируемой группы оказались задания 33, 34 и 37 (по 100%). В 2023г. как и в 2022г только 3 задания были выполнены всеми участниками данной группы, а именно, 30, 33 и 36. Остальные 4 задания были выполнены лишь по 50% участников (31, 32, 34, 35). Таким образом, средний балл успешности выполнения заданий в данной группе в 2023г. составляет 71,43, что на 10,71% ниже, чем в 2022г, когда показатель был равен 82,14%, на 9,52% ниже, чем в 2021г., когда он равнялся 80,95%. К сожалению, это самый низкий показатель за 3 года.

Проанализируем результаты на основе открытого варианта КИМ 311. В задании 30 нужно было выбрать содержательно подходящее слово из четырех предложенных

Wie du echte Freundschaften von toxischen unterscheidest, 30 _____ wir im Folgenden.

1) vermeiden 2) verwenden 3) verraten 4) verzichten.

Лишь 0,33% смогло выбрать правильную лексику verraten. Очевидно, что большинство выпускников не знает значения предложенных слов с одинаковым префиксом ver.

Отметим, что 5 из 7 заданий данного варианта КИМ не были правильно выполнены, что, возможно, объясняется ограниченным достаточно сложным контекстом, который предполагает точное знание предложенной лексики и его правильное понимание.

Задания последнего высокого уровня сложности традиционно остаются самыми сложными из заданий данного раздела, что подтверждает и статистика. Многочисленные ошибки в этих заданиях обусловлены тем, что учащиеся не ориентируются на грамматический контекст и главным считают лишь общее значение слова или значение отдельного слова при этом игнорируется более широкий контекст, а также лексика, непосредственно использованная в тексте.

Однако наиболее ярко знание лексики и грамматики проявляется в письменных заданиях, в которых экзаменуемые должны грамматически и лексически верно построить свою речь

Раздел «Письмо»

Раздел «Письмо», в котором контролировались умения создания различных типов письменных текстов, наиболее явно показал уровень владения иностранным языком и, как и прежде, оказался достаточно сложным для экзаменуемых.

Задача выпускников заключалась в необходимости написать электронное письмо другу по переписке, в котором нужно было ответить на 3 его вопроса и задать свои по теме, указанной в рамках полученного письма.

Тема, которая затрагивалась в региональном варианте КИМ 311, касалась сувениров, которые обычно привозят из поездок экзаменуемые, сувениров, которые можно привезти из региона проживания выпускников. Приведем оригинальную формулировку задания:

Von: Marta@mail.de

An: Kontakt@ege.ru

Betreff: Reisen

... Mein Bruder war letzte Woche im Schwarzwald und hat eine Kuckucksuhr gekauft. Das ist das bekannteste Souvenir aus dem Schwarzwald. Welche Souvenirs kann ich von der Reise in deine Region nach Hause mitbringen? Welche Souvenirs kaufst du auf deinen Reisen? Welche Orte in deiner Region besuchen die meisten Touristen?...

Ich habe letzte Woche einen Kochkurs abgeschlossen ...

Schreiben Sie eine E-Mail, in der Sie:

- die Fragen von Marta beantworten;
- 3 Fragen zum Kochkurs formulieren, den Marta abgeschlossen hat.

Die E-Mail soll 100–140 Wörter enthalten.

Beachten Sie die üblichen Regeln für E-Mail-Formeln.

Средний процент за выполнения данного задания по региону составлял в 2021г. 69%, в 2022г. 67,46%., а в 2023г. составил 69,8%. Таким образом, повышение процента выполнения задания за 3 года составило 0,8%. Недостаточно высокий процент получился за счет среднего процента выполнения, а именно, 81,25%, 81,25%, 46,88 по 1, 2 и 3 критериям, т.е. за решение коммуникативной задачи, за организацию текста и языковое оформление текста соответственно у всех категорий участников.

В группе не преодолевших минимальный балл 0% выполнения по всем критериям.

В группе от минимального до 60 т.б. процент выполнения в 2023г. составил 63,33%, что на 40,6% выше, чем в 2022г, когда он был равен 22,73% и на 36,41% выше, чем в 2021г., когда он составлял 26,92%.

В группе от 61 до 80 средний процент выполнения в анализируемом году равен 77,08%, что на 17,08% выше, чем в 2022г, когда он был равен 60,0%, и на 18,75% выше, чем в 2021г, когда он составлял 58,33%.

Ожидаемо, что самый высокий процент выполнения в группе от 81балла, а именно, 91,67, что выше показателя 2022г., который был равен

87,5% на 4,17%. Однако показатель 2023г.оказался ниже показателя 2021г., который равнялся 100%, на 8,33%.

Результаты выполнения 37 задания открытого варианта КИМ 311 свидетельствуют о том, что лишь 67% участников решило коммуникативную задачу, 67% участников написало письмо в соответствии с требованиями к организации текста и лишь 33% смогло получить баллы за языковое оформление текста.

Несмотря на то что произошли некоторые изменения в задании 37, преобладающее большинство выпускников структурно правильно оформили электронное письмо, хотя встречались работы, в которых шапка была оформлена по формату личного письма, а в некоторых подпись располагалась справа. Необходимо также отметить некоторые недочеты, встретившиеся в работах. Не всегда выпускники выполняли все требования при решении коммуникативной задачи. В некоторых письмах задавались вопросы, которые свидетельствовали о неполном понимании учащимися последней фразы письма-стимула: «Ich habe letzte Woche einen Kochkurs abgeschlossen ... ». В своем ответном письме они задавали вопросы так, как будто кулинарный курс все еще продолжается. Временная путаница, присутствующая в вопросах некоторых выпускников, свидетельствовала не о грамматической, а о содержательной неточности задаваемых вопросов. Кроме того, на вопрос «Welche Souvenirs kaufst du auf deinen Reisen?» некоторые участники экзамена называли лишь один сувенир, который они привезли из поездки, что было содержательно некорректно. Такие вопросы означали лишь то, что выпускники не обратили внимание на множественное число используемого в письме-стимуле слова «Souvenirs».

За организацию текста экспертами также снимались баллы, а именно, за отсутствие логичности, неправильное деление на абзацы или из-за того, что этого деления не было, что затрудняло процесс восприятия и понимания текста. Кроме того, эксперты не всегда могли найти достаточно средств логической связи. В некоторых работах отсутствовали переходы от одной части к другой. Казалось, что письмо состоит из обрывков мыслей, которые между собой никак не связаны, поэтому не всегда было понятно, что хотел сказать автор ответного письма. Помимо этого, несмотря на то, что ГАО ДПО «ВГАПО» постоянно проводится работа по разъяснению требований к заданиям формата ЕГЭ, все-же остаются работы в которых встречается фраза официального стиля, о недопустимости которой в текстах подобного жанра постоянно ведется речь на семинарах, а именно, «mit freundlichen Grüßen».

Самым проблемным, как и в предыдущие годы, остается языковое оформление текста. В большинстве работ присутствуют грамматические и лексические ошибки, что свидетельствует о необходимости дальнейшей активной работы над указанными аспектами. Отметим основные из них, а именно, неумение учащегося сделать правильный выбор в пользу определенного, неопределенного или нулевого артикля, путаница в использовании werden/sein при образовании страдательного залога, ошибки в глагольных окончаниях в формах настоящего времени (Präsens), ошибки в

глагольных окончаниях в формах прошедшего времени (Präteritum, Perfekt), ошибки в образовании форм множественного числа немецких имен существительных, ошибки в падежных формах немецких имен существительных слабого склонения, неправильный порядок слов в придаточных предложениях разных типов, употребление zu после модальных глаголов, построение безглагольного предложения, употребление некорректных союзов, содержательно некорректный выбор времени, незнание управления глаголов, особенно глаголов с атипичным для русского языка управлением, типа gratulieren, при использовании которого в большинстве писем допущены ошибки, ошибки в использовании инфинитивных конструкций.

Объем высказывания, критически влияющий на оценивание, также был превышен или недостаточен в небольшом количестве работ. Требования к объему и их роль при оценивании, следовательно, хорошо известны участникам экзамена.

Рассмотрим задание 38 письменной части экзамена, которое заключалось в написании развернутого письменного высказывания, по одной из двух тем, предложенных на выбор в региональном варианте КИМ № 311:

38.1 «Wozu manche Studierende in Zetland während der Studienzeit einen Nebenjob ausüben».

38.2 «Warum Jugendliche in Zetland spät zu Bett gehen».

При выполнении данного задания участники экзамена должны были учесть следующие моменты:

- ориентация на проектную работу, важность ее темы, использование таблицы или диаграммы;
- указание цифровых значений из таблицы или диаграммы;
- сравнение данных из таблицы или диаграммы;
- обозначение возможной проблемы, связанной с темой проектной работы, предложение ее решения;
- эксплицитное выражение собственного мнения согласно заданию;
- соблюдение нейтрального стиля
- избегание фактических ошибок и нарушения логики.

В целом, данные недочеты наблюдались в тех работах, которые были оценены на 0 баллов, что подтверждает тот факт, что задания высокого уровня сложности требуют основательной подготовки и хорошо дифференцируют сильных выпускников. Отметим, что с данным заданием открытого варианта КИМ 311 никто из участников экзамена не справился.

Объем высказывания, критически влияющий на оценивание, также был превышен или недостаточен в некотором количестве работ. Требования к объему и их роль при оценивании, следовательно, в целом известны участникам экзамена. Были работы, где участники не закончили выполнение задания (видимо, в силу недостатка времени), где объем был сильно превышен (более 300 слов) или недостаточен (менее 179 слов).

По первому критерию (решение коммуникативной задачи) у участников экзамена наблюдались следующие сложности:

- неточный и/или неполный аспект 1 (пишут, что сами провели опрос и собрали сведения, сами составили таблицу или диаграмму, путаница в словах таблица и диаграмма, отсутствие отсылок к проектной работе;
- аспект 2 без двух-трех фактов из таблицы или диаграммы и их цифровых значений, которые должны были быть проанализированы;
- аспект 3 без сравнения нескольких данных из таблицы или диаграммы;
- аспект 4 неумение определить проблему, решение, которой надо было предложить;
- аспект 5 отсутствие аргументированного собственного мнения о необходимости подработок для обучающихся;
- аспект 6 с стилистическими ошибками.

Вероятно, все сложности связаны с новым форматом задания и могут быть устранены при совместной проработке критериев оценивания с

Согласно статистике, средний процент выполнения по региону за решение коммуникативной задачи, организацию текста, за грамматическое и лексическое оформление текста, за орфографию и пунктуацию в 2023г. составил 61,88, что на 4,42% выше, чем в 2022г., когда он был равен 57,46, на 2,98% выше, чем в 2021г., когда он был равен 58,9% но на 7,22% ниже, чем в 2020г, когда процент выполнения составлял 69,1%.

В группе от минимального до 60 средний процент выполнения по региону в 2023г. составил 26,67%, что на 13,63% ниже, чем в 2022г., когда он был равен 40,3% и на 13,84% ниже, чем в 2021г., когда он был равен 40,51%. Таким образом, это самый низкий результат за последние 3 года.

В группе от 61 до 80 средний процент выполнения по региону в 2023г. равен 84,58, что на 1,25% выше, чем в 2022г., когда он составлял 83,33%, на 12,36% выше, чем в 2021г. с показателем 72,22%.

В группе от 81 до 100 средний процент выполнения по региону составил 90,0%, что на 3,34% выше, чем в 2022г., когда он был равен 86,66%, на 4,45% выше, чем в 2021г. с показателем 85,55%.

В текущем году опять понизился самый низкий показатель, а именно, по критерию «Грамматика». Он составил 35,42%, что на 5,85% ниже, чем 2022г., когда он был равен 41,27% и на 0,58% ниже показателя 2021г., когда он был равен 36,0%.

Второй год весьма низкий процент отмечается за орфографию и пунктуацию и составляет 65,62%, что на 1,05% ниже, чем в 2022г., когда он составлял 66,67%, на 6,38 ниже показателя 2021г., когда он был 72,0%.

Нельзя не отметить некоторые недочеты, которые были выявлены в работах выпускников региона. Итоговая аттестация предполагает демонстрацию широкого круга знаний на иностранном языке и на хорошем уровне, умение аргументировать и демонстрировать свою точку зрения, поэтому ожидается, что в данной работе будут рассуждения, различные аргументы на предложенную тему. Однако в реальности были некоторые работы с общими фразами, которые подменяли выражение личного мнения, что не соответствует требованиям к такого рода письменным высказываниям.

Многим работам не хватало «читабельности», которая достигается использованием логических переходов, живостью и оригинальностью языка изложения, взглядов на проблему. Перечисленное заменялось сухими, стандартизированными, заученными фразами, клише, приводящим к обезличиванию текстов. Вышеизложенное свидетельствует о необходимости развивать предметные умения и навыки: строить письменную речь в соответствии с нормами страны изучаемого языка; демонстрировать умения выстраивать письменные высказывания разных жанров; применить богатый лексический запас; правильно использовать слова и словосочетания в контексте, формы неправильных глаголов, причастия I и II; употреблять времена, страдательный залог и т.д.; использовать компенсаторные навыки и умения в случае дефицита грамматических или лексических средств оформления текста.

Раздел «Устная часть»

Анализ результатов устной части экзамена, в которой проверялись произносительные навыки и речевые умения показал, что средний процент выполнения первого задания данной части экзамена в текущем году сравнительно низкий и равен 68,75%, что на 2,68% ниже, чем в 2022г., когда он был равен 71,43%, на 23,25% ниже, чем в 2021г., когда он составлял 92% и на 25,19% ниже, чем в 2020г., когда он равнялся 93,94%. Таким образом мы наблюдаем стабильное понижение навыка чтения. Снижение процента его выполнения связано с низким процентом успешного выполнения в группе от минимального до 60 т.б, в частности, с недостаточным уровнем сформированности навыка чтения.

Типичными ошибками задания 1 были:

- Неправильное произнесение ряда звуков, которые меняют смысл слов;
- Добавление окончания или чтение слов без окончания;
- Добавление лишних звуков и слогов в словах;
- Неправильное ударение в словах, состоящих из нескольких слогов
- Некорректная паузация: учащийся делает паузу там, где ее быть не должно и не делает паузу там, где она должна быть обязательно;
- Выбор неправильного интонационного рисунка: там, где нужно слегка повысить или слегка понизить тон, учащийся сильно его понижает, показывая, что высказывание завершено; или наоборот, там, где тон нужно сильно понизить, слегка его повышает или слегка его понижает, показывая, что высказывание еще логически не завершено.

Задание 2 устной части экзамена предполагало формулировку прямых уточняющих вопросов и было выполнено в среднем на 78,12%, что 32,88% выше показателя 2022г., который был равен 45,24%, и выше показателя 2021г., который был равен 56,0%, на 22,12%. К сожалению, многие участники экзамена получили меньше баллов, чем ожидалось за это задание, т.к. допускали множество элементарных ошибок, формулировали содержательно некорректные вопросы.

Данные недочеты можно продемонстрировать ответами на задания открытого варианта КИМ 304. Задание 2 предполагало формулирование вопросов по следующей теме:

Sie haben beschlossen, einen Tanzkurs in der Tanzschule zu machen. Sie möchten aber gern mehr darüber wissen. Überlegen Sie innerhalb von 1,5 Minuten vier direkte Fragen zu folgenden Stichpunkten:

- 1) Lage;
- 2) Anfang des Tanzkurses;
- 3) Tanzstile;
- 4) Bezahlung mit einer Kreditkarte.

К сожалению, встречались вопросы типа: Welche Tanzstile gibt es? Kann man mit meiner Kreditkarte bezahlen? Очевидно, что, сконцентрировавшись на грамматической стороне речи, участники забыли о содержательной стороне и подобные вопросы выглядели нелогично и несколько абсурдно.

Необходимо помнить, что для успешного выполнения задания 2 устной части участникам экзамена необходимо:

- объяснить необходимость задавать прямые, а не косвенные вопросы;
- повторить, как строятся разные типы вопросов, и обратить внимание на их интонационное оформление;
- объяснить, в каких случаях нужно поставить общий вопрос, в каких – специальные либо другие типы вопросов;
- обратить внимание на необходимость следить за временем
- обращать внимание на содержательную сторону вопросов.

Третье задание устной части экзамена базового уровня сложности предлагало дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на пять вопросов.

В 2023г. средний процент выполнения нового для этого формата задания по региону составил 55%, что на 12,14% выше, чем в 2022г., когда результат был 42,86%.

Типичные ошибки учащихся, допущенные в задании 3:

- недостаточное количество предложений для полного раскрытия сути ответа; (отвечают одной фразой на каждый вопрос);
- дают лишнюю информацию, способствующую отходу от темы;
- дают неточные или неполные ответы;
- допускают фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе, затрудняющие его понимание
- путают временные формы. Так, например, в ответе на вопрос открытого варианта КИМ 304, в котором присутствует словосочетание vor 10 Jahren: «Was war Ihr Traumjob vor 10 Jahren?» участники экзамена используют настоящее или будущее время.

- дают бессмысленные ответы. Например, на вопрос открытого варианта КИМ 311 «Wie können die Eltern ihren Kindern bei der Berufswahl helfen?», некоторые участники экзамена ответили «Die Eltern helfen ihren

Kindern bei der Berufswahl». Очевидно, что такой ответ может быть объяснен лишь неполным пониманием вопроса.

Задание 4 открытого варианте КИМ 304 в текущем году выглядело следующим образом

Aufgabe 4. Stellen Sie sich vor, dass Sie und Ihr Freund / Ihre Freundin zusammen am Schulprojekt „Hobbys“ arbeiten. Sie haben einige Fotos für das Projekt gefunden und möchten ihrem Freund / ihrer Freundin darüber erzählen. Nehmen Sie eine Sprachnachricht auf. Sie haben 2,5 Minuten für die Vorbereitung und anschließend:

- begründen Sie die Wahl der Fotos für das Projekt, indem Sie diese Fotos kurz beschreiben und auf relevante Unterschiede beider Fotos hinweisen;
- sprechen Sie über die Vorteile (1-2) der abgebildeten Hobbys;
- sprechen Sie über die Nachteile (1-2) dieser Hobbys;
- nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes – sagen Sie, welches der abgebildeten Hobbys Sie persönlich vorziehen würden und warum.

Sie haben nicht mehr als 3 Minuten Zeit zu sprechen (12–15 Sätze). Sprechen Sie zusammenhängend.

Тема проекта, предлагаемая в задании 4 устной части экзамена хорошо известна выпускникам. В этом задании надо было кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, объяснить, чем отличаются данные фотографии, обосновать выбор фотографии-иллюстрации, сказать о преимуществах и недостатках изображенных на фото хобби, выразить и аргументировать своё мнение по теме проектной работы. Данное задание предполагало демонстрацию свободного владения иностранным языком, умение оценивать, аргументировать и сравнивать на богатом лексическом и разнообразном грамматическом материале. Средний процент его выполнения по региону в 2023г. составил 57,98%, что на 23,72% выше, чем в 2022г., когда он был равен 34,26%, на 2,65% выше показателя 2021г., когда он был равен 55,33%.

Особенностью данного задания является то, что, во-первых, в этом задании необходимо не просто описать фотографии, а их надо связать с темой проекта, сопоставить и сравнить, найти различия, определить, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, объяснить, что именно и как они иллюстрируют, высказать и обосновать свое мнение о теме проекта, выделить преимущества и недостатки объектов, иллюстрирующих /раскрывающих тему проекта, кроме того, задание имеет форму голосового обращения к другу, что обуславливает характер обращенности к другу (наличие адресности во введении и других частях монолога), возможности включения риторических вопросов в монологическое высказывание. Очевидно, что многие участники экзамена не были готовы к выполнению задания в данном формате. В своем ответе они даже не упоминали о проекте, о причине выбора данных в задании фотографий для проекта. Кроме того, некоторые ответы содержали

дополнительную информацию, школьники что-то додумывали, чтобы набрать необходимое количество слов. Необходимо отметить, что участники экзамена необоснованно много времени тратили на описание фотографий, поэтому остальные пункты задания были раскрыты ими не в полном объеме. Критично мало звучало информации о преимуществах и недостатках по теме, предложенной в задании, что в конечном итоге влияло на общую оценку ответа. Подтверждением служат и статистические данные, а именно, достаточно низкий средний процент за решение коммуникативной задачи 63,62%, который, однако выше показателя 2022г. на 24,33%, когда он был равен 39,29%, и низкий процент школьников, получивших баллы за языковое оформление высказывания 43,75%, что, однако, выше показателя предыдущего года, который был равен 15,87%, на 27,88.

Особенно низкий процент выполнения в группе от минимального до 60. С решением коммуникативной задачи и организацией высказывания справились 25% и 26,67% соответственно. За языковое оформление ни один участник не смог набрать ни 1 балла, что свидетельствует о низкой языковой подготовке учащихся данной группы.

Укажем типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении задания 4.

- непонимание инструкции к заданию и использование формата задания 4 предыдущих лет;
- отсутствие связи своего ответа с проектом, использование в описании и сравнении фотографий только второстепенных деталей, никак не связанных с темой проекта, что означает непонимание коммуникативной задачи;
- отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в завершении;
- использование заученных фраз или фрагментов топики, ведущих, как правило, к отходу от темы;
- неправильная формулировка вступительной фразы;
- отсутствие приветствия/обращения к другу, необходимого в голосовом сообщении,

Несмотря на удовлетворительные результаты экзамена, анализ показал, что учителям и школьникам еще многое предстоит сделать, чтобы усовершенствовать умения спонтанной речи.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

К сожалению, при выполнении заданий на аудирование в среднем только около 51% выпускников смогли точно соотнести содержание текста с предложенными высказываниями, найти правильную, ложную и избыточную информацию, определить содержательно корректное продолжение фраз, относящихся к прослушанному аудиотексту, что обусловлено недостаточной сформированностью умения критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Очевидно, что необходимо продолжать формирование умений, необходимых для выполнения заданий по чтению. Школьники, как и ранее испытывают трудности, при формулировке выводов из прочитанного, в ситуациях, когда нужно игнорировать ненужную информацию, при использовании ключевых слов, при выстраивании логических связей внутри предложений и между предложениями. В заданиях со множественным выбором не соотносят ключевые слова в вопросах и текстах. Иногда дают ответы, исходя из собственного опыта, не опираясь на текст. Необходимо учитывать, что успешность выполнения многих заданий требует сформированность умений работать с информацией, а именно, анализировать, сопоставлять, делать выводы, ориентироваться в различных источниках информации. Требуют совершенствования также умения соотносить реферируемые слова в тексте и вырезанных фрагментах, извлекать из текста полную и точную информацию через ключевые слова, важные детали, аргументы, примеры.

При выполнении задания 37 важную роль играет умение дать полный и точный ответ на вопросы и запросить информацию, т.е сформированность метапредметных навыков, которые требуют умений анализа, самоконтроля, самокоррекции. Задание невозможно выполнить без тщательного анализа формулировки задания и соблюдения требований, сформулированных в критериях.

В задании 38 реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать не сплошной текст и работать с различного рода информацией. В этом новом задании чрезвычайно важно, чтобы в своём ответе выпускник задействовал всю предоставленную ему информацию без упущений, искажений и ненужных добавлений. Он должен понять предложенную ему коммуникативную ситуацию, а именно: он работает над определённым проектом и нашел некие данные, результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране, которые далее описывает, проводит сравнение, анализирует. Он должен также выявить некую проблему в исследуемой сфере и предложить пути её решения, а также высказать своё мнение – строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании.

Результаты выполнения данного задания свидетельствует о необходимости развивать метапредметные умения и навыки: понять смысл задания, планировать свое письменное высказывание, реализовать его без нарушений логики, правильно строить стратегии письменного высказывания с элементами рассуждения, такие как: правильно формулировать проблему высказывания, предлагать свою точку зрения, аргументировать ее, делать выводы, обобщая все вышесказанное, осуществлять самоконтроль и самокоррекцию своего ответа; самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.

Для успешного выполнения задания 4 устной части экзамена необходимы развитые когнитивные способности, так как в задании требуются не только умения описывать, но и умения рассуждать, такие как сопоставлять и сравнивать, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, находить причинно-следственные связи, делать выводы.

Очевидно, что результаты, полученные выпускниками на экзамене, коррелируют со степенью сформированности у них метапредметных результатов.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Экзаменуемые знают лексический и грамматический материал, отраженный в элементах содержания, а именно:

- числительные;
- наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и пассивного залога;
- имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;
- аффиксы и суффиксы как элементы словообразования.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения:

- восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста;
- чтение текста с пониманием структурно- смысловых связей в тексте;
- написания электронного письма;
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка;
- адекватного произношения и различения на слух всех звуков немецкого языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:

- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
- восприятие текста на слух полным пониманием;
- использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письменное высказывание орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей;
- анализ фактов/данных в том числе с выражением собственного мнения/суждения;
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Как и в предыдущие годы, при выполнении заданий с развернутым ответом у участников наблюдалось большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Подробный анализ изменения успешности выполнения заданий 2023 года в сравнении с заданиями 2022 года представлен в разделе 3.2.2. настоящего статистико-аналитического отчета.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

На протяжении последних лет до 2022 года структура и содержание разделов по аудированию, чтению, грамматике и лексике ЕГЭ по немецкому языку не менялись, что дало возможность обучающимся и учителям лучше разобраться в формате экзамена, выделить типичные ошибки, разработать алгоритм подготовки к ЕГЭ. В связи с этим фактом можно объяснить устойчивость результатов по таким разделам ЕГЭ по немецкому языку как Аудирование, Чтение и Грамматика, и Лексика на протяжении последних трех лет.

Обновление разделов «Письменная речь» и «Говорение», произошедшее в КИМ 2022 года, разбиралось на разного рода семинарах, вебинарах для учителей и экспертов. Сайт ФИПИ имеет отдельные разделы (Навигатор самостоятельной подготовки, например), где анализировались обновленные задания. Спланированная и организованная работа принесла свои результаты. С обновленным форматом заданий по письменной речи и говорению выпускники 2023 года справились: об этом свидетельствуют данные таблицы 2-13.

Анализ данных еще раз подтвердил, что выпускники, успешно освоившие программу обучения, основанную на федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования и,

владеют иностранными языками в диапазоне от B1 до (как минимум) B2, по Европейской уровневой классификации (CEFR).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

В целом результаты ЕГЭ по немецкому языку остались удовлетворительными. Однако количественные характеристики результатов экзамена (наличие группы учащихся, не преодолевших минимальный балл) свидетельствуют о недостаточном использовании образовательными организациями рекомендаций для системы образования Волгоградской области, указанных в статистико-аналитическом отчете 2022 года. Необходимо усилить работу в профессионально-педагогическом сообществе по использованию рекомендаций для системы образования Волгоградской области, включенных в статистико-аналитические отчет 2023 года.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

В 2022 году проведены мероприятия, включенные в дорожную карту, однако при определении перечня мероприятий на 2023/2024 учебный год, необходимо исходить из результатов ЕГЭ по немецкому языку в отдельных муниципальных образованиях и образовательных организациях региона.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания немецкого языка в Волгоградской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

Для преодоления трудностей и ликвидации дефицитов, которые были обнаружены на экзамене 2023 г., необходимо совершенствовать организацию и методику преподавания немецкого языка в образовательных организациях.

На уроках немецкого языка учащиеся должны осваивать не только новые знания, умения и навыки, но и овладевать универсальными учебными действиями и способами решения различных коммуникативных задач, а также уметь их комбинировать и оценивать. Большое внимание следует уделять развитию коммуникативных навыков при обучении немецкому языку, организовывать работу в парах, групповые проекты и командную

работу для решения определенных коммуникативных задач. Наряду с репродуктивными заданиями необходимо включать в процесс обучения творческие проблемные задания, развивающие продуктивные навыки речи – обучать различным формам письма и устного монологического высказывания.

При обучении школьников немецкому языку не следует забывать, что огромную роль играет правильная организация самостоятельной работы учащихся, где учитель должен направлять учащихся, консультировать, помогать им системно и последовательно изучать иностранный язык. Также следует учитывать изменения, которые происходят в последнее время в жизни общества в связи с активным внедрением цифровых технологий в нашу жизнь, и быть более гибкими, использовать различные современные технологии.

Настоятельно рекомендуется уделять больше внимания обучению грамматике, особенно формированию базовых умений построения видовременных форм глагола, что является слабым местом в знаниях и умениях участников экзамена. Следует усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. Рекомендуется при обучении грамматике и лексике развивать грамматические и лексические навыки на связных текстах с последующим анализом употребления грамматических и лексических средств не только в рецептивных видах речевой деятельности, но и в продуктивных. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания их значения, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. Более того, в учебном процессе следует уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, обращая внимание на словосочетания.

Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты. Особое внимание следует уделить системе времен, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу, использованию артиклей.

Рекомендуется при обучении аудированию и чтению приучать школьников к необходимости внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации для выполнения определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например, определенного вида чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Следует развивать языковую догадку, а также учить извлекать общий смысл слова из контекста или посредством анализа слова (морфологической структуры слова, аналогии с интернациональными словами и т.д.).

Рекомендуется при обучении письму регулярно осуществлять практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании, соблюдая время, отведенное на выполнение задания. Следует научить учащихся отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, приводить аргументы и контраргументы. Важно научить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы.

Рекомендуется при подготовке ко всем заданиям раздела «Говорение» разобрать с выпускниками особенности каждого из заданий и критерии их оценивания.

При подготовке к заданию 1 необходимо вывести на сознательный уровень все фонетические навыки, необходимые для осознанного чтения текста вслух, и обеспечить тренировку чтения вслух:

- использовать аудиозаписи из УМК для формирования фонетических навыков (чтение текста вслух с диктором, за диктором, хором).

- поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков немецкого языка;

- повторить правила чтения, типы чтения гласных и правила чтения согласных;

- объяснить значимость фразового ударения и отработать его;

- объяснить, что такое смысловая группа (синтагма) и каким образом делятся предложения на смысловые группы;

При подготовке к заданию 2 необходимо:

- повторить, как строятся разные типы вопросов, обращая внимание на их интонационное оформление;

- объяснить необходимость задавать прямые, а не косвенные вопросы;

- объяснить, как определить тип вопросов.

При подготовке к заданию 3 необходимо обратить внимание выпускников на то, что надо:

- дать полный, точный, развернутый ответ на вопрос интервьюера;

- строить высказывание логично, используя средства логической связи и соответствующие речевые клише;

- избегать повторения одной и той же идеи и лексики в разных вопросах;

- ответ должен соответствовать запросу информации, коммуникативной установке и содержать минимум 2 полных развернутых предложения;

- если запрос включает 2 вопроса, то полным будет считаться ответ, в котором сообщена информация по этим двум вопросам;

- дать ответ НЕ в виде слова, словосочетания или неполного предложения;

- соблюдать временную отнесенность вопроса и ответа: не допускать ошибки в коммуникации при ответе на вопрос в будущем времени информации в прошедшем;

знать перечень грамматических ошибок, элементов содержания, которые ведут к 0 баллов за ответ на вопрос.

При подготовке к заданию 4 необходимо обратить внимание выпускников на то, что:

следует придерживаться плана, чтобы высказывание было логичным и ни один пункт плана не был потерян;

необходимо использовать средства логической связи, соответствующие поставленной коммуникативной задаче;

использовать разнообразные лексические и грамматические средства, соответствующие уровню В2;

соблюдать время высказывания.

Необходимо давать обучающимся развернутое объяснение по структуре заданий – разъяснять требования, алгоритм выполнения заданий.

Нужно ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ.

При организации специальной подготовки к ГИА необходимо использовать методические рекомендации, материалы и пособия, информация о которых содержится на официальном сайте ФГБНУ "ФИПИ". Необходимо изучить и применять на уроках при работе с заданиями ЕГЭ «Указания по оцениванию письменной и устной части», а также наряду с традиционными формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, применяемую в ОГЭ и ЕГЭ.

Муниципальным органам управления образования:

рекомендовать руководителям общеобразовательных организаций организовать работу по ознакомлению учителей немецкого языка с настоящим статистико-аналитическим отчетом и дальнейшему использованию в образовательном процессе рекомендаций для системы образования Волгоградской области, а также участию учителей немецкого языка в мероприятиях, запланированных Дорожной картой по развитию региональной системы образования (разделы 4, 5 настоящего статистико-аналитического отчета);

организовать работу по включению в планы работы школьных и муниципальных методических объединений учителей немецкого языка ознакомление с результатами ЕГЭ по немецкому языку в регионе / муниципалитете / школе, по формированию тематики заседаний методических объединений с учетом мероприятий по трансляции опыта лучших образовательных организаций и учителей, чьи выпускники продемонстрировали максимально высокие результаты на ЕГЭ по немецкому языку, по выявлению и дальнейшему преодолению профессиональных дефицитов учителей немецкого языка, организации практики/стажировки учителей из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе школ с высокими результатами ЕГЭ;

организовать взаимодействие с ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования", ФГБОУ ВО "Волгоградский государственный социально-педагогический университет" по вопросам подготовки и повышения квалификации учителей литературы, изучения и использования опыта ведущих методистов, разработчиков контрольных измерительных материалов, авторов пособий;

обеспечить контроль за формированием во всех общеобразовательных организациях муниципального района (городского округа) графика проведения оценочных процедур в 2023/2024 учебном году и его размещением на официальных сайтах общеобразовательных организаций в соответствии с федеральными рекомендациями для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях;

обеспечить проведение информационно-разъяснительной работы с обучающимися, их родителями (законными представителями) по вопросам проведения ГИА-11, по формированию у них положительного отношения к экзаменам.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

При организации обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки для успешного выполнения заданий всех уровней следует активнее применять групповую и индивидуальную формы работы на уроке, дифференцировать учебный материал, домашние задания, проверочные работы. Учащимся, проявляющим особые способности, рекомендуется предлагать задания высокого уровня сложности. Необходимо более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки. Следует шире применять цифровые образовательные ресурсы в преподавании немецкого языка, обеспечить учет потребностей одаренных школьников, демонстрирующих особые способности в сфере языковой подготовки.

В работе с обучающимися низкой предметной подготовки необходимо обращать внимание на формирование умений, необходимых для выполнения заданий базового уровня (подробный разбор представлен в разделе 3.2 настоящего статистико-аналитического отчета), в первую очередь, – умения давать полный и точный ответ на поставленный вопрос, умение правильного языкового оформления высказывания с использованием лексики и грамматических структур, соответствующих поставленной задаче, оформлять высказывание грамматически, орфографически и пунктуационно правильно.

В работе с обучающимися, имеющими высокую предметную подготовку, ориентированных на профессиональную работу с языком, рекомендуется обращать внимание на формирование умений, необходимых для выполнения заданий высокого уровня (подробный разбор представлен в разделе 3.2 настоящего статистико-аналитического отчета), в первую очередь необходимо совершенствовать умение восприятия текста на слух с полным пониманием услышанного текста, формировать уверенное владение языковыми навыками и элементами содержания, грамматическими формами и конструкциями.

Администрациям образовательных организаций:

обеспечить организационные условия, необходимые для осуществления дифференцированного обучения, в том числе реализацию учебных курсов по выбору и программ дополнительного образования, востребованных одаренными школьниками, демонстрирующими высокие результаты по немецкому языку;

дополнительно стимулировать учителей немецкого языка к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях по немецкому языку;

создать условия для эффективной работы школьного методического объединения по немецкому языку в части использования учителями немецкого языка методик дифференцированного обучения; полноценного использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей;

использовать возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

организовать отработку умения выпускников, выбирающих ЕГЭ по немецкому языку, правильно заполнять экзаменационные бланки с использованием допустимых символов и знаков, ознакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных видов заданий, научить рационально планировать время работы над различными заданиями экзамена с учетом их особенностей и системы оценивания.

Муниципальным органам управления образованием:

создать условия для углубленного изучения немецкого языка в общеобразовательных организациях муниципального района (городского округа), в том числе с использованием механизмов сетевого взаимодействия, дистанционного обучения;

рекомендовать руководителям общеобразовательных организаций организовать работу по подготовке учителей немецкого языка к использованию технологий дифференцированного обучения предмету, уделить внимание овладению учителями методик преподавания немецкого языка как в классах с языковой направленностью, так и в классах с изучением немецкого языка на базовом уровне;

установить взаимодействие с ведущими региональными специалистами в области подготовки школьников по немецкому языку для подготовки учителей немецкого языка, осуществляющих дифференцированное обучение предмету, и для работы с одаренными школьниками.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку 2023 года: типичные ошибки и пути их предупреждения;
- Методика проверки и оценивания выполнения задания 37 «Электронное письмо личного характера»;
- Методика проверки и оценивания выполнения задания 38 «Развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы, диаграммы»;
- Методика проверки и оценивания выполнения заданий раздела «Устная часть».

В связи с возможным внедрением новых элементов в 2024 году необходимо отдельно обсудить формат и методику подготовки к такого рода заданиям.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей иностранного языка, методики преподавания и улучшения показателей ЕГЭ по иностранному языку в образовательных организациях рекомендуется участие в мероприятиях, проводимых профессорско-преподавательским составом центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО" (совместно с издательствами-партнерами), в том числе – обучение по программам дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) по направлениям:

- планирование и проведение уроков немецкого языка в условиях реализации обновленных ФГОС;
- реализация образовательных программ по иностранному языку в соответствии с ФГОС;
- формирование функциональной грамотности в контексте подготовки к ЕГЭ по иностранному языку;
- методика подготовки к выполнению устной части ЕГЭ;
- методика подготовки к выполнению письменной части ЕГЭ;
- разбор заданий с типичными ошибками обучающихся при выполнении заданий устной и письменной части ЕГЭ и пути их устранения.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-13

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Повышение квалификации учителей в 2022-2023 уч.г.	Согласно плану ГАУ ДПО «ВГАПО»	В течение 2022-2023 года предлагались курсы разной тематической направленности, связанные с подготовкой учителя иностранного языка. Особое внимание уделялось подготовке экспертов для работы в региональных экспертных комиссиях. Результатом является отсутствие третьих проверок и лишь одна неудовлетворенная апелляция по предмету «Немецкий язык» в 2023 г.
2.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.	14 марта 2022 г. городская открытая научно-практическая конференция «Содержательные и методические аспекты формирования и оценки функциональной грамотности» на базе ЧОУ СОШ «Поколение» совместно с АО издательством «Просвещение»	- Обсуждение особенностей проведения итоговой аттестации в 11 классах по иностранным языкам, проблем и путей их решения. - Работа с критериями оценивания. Работа с дополнительными схемами оценивания. - Результатом является успешное выполнение обновленных заданий по немецкому языку.
3.	Проведение вебинаров по теме: «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по иностранным языкам»	В течение года на заседаниях методических советов районов с привлечением экспертов ЕГЭ	Эффективность обусловлена необходимостью информирования учительского сообщества об изменениях в ЕГЭ в 2023 году.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-145

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течение года	Проведение серии вебинаров по теме: «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по немецкому языку: проблемы и перспективы», ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	Учителя немецкого языка, эксперты, учащиеся
2	В течение года	Оказание консультативной помощи учителям, проходящим обучение на курсах ГАУ ДПО «ВГАПО», при возникновении вопросов по ГИА по немецкому языку.	Учителя немецкого языка, эксперты
3	Март 2024г.	Согласование подходов в оценивании развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами предметной комиссии по немецкому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	Эксперты

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-156

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение учебного года	Совершенствование языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций в системе подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся по программам среднего общего образования - мастер-классы учителей, выпускники которых набрали высокие баллы по немецкому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
2.	В течение учебного года	Система подготовки учащихся к итоговой аттестации по немецкому языку на ступени среднего (полного) образования как способ достижения метапредметных и личностных результатов образования (обобщение педагогического опыта учителей, аттестующихся на высшую квалификационную категорию и его презентация); ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В Волгоградской области развитие системы оценки качества подготовки обучающихся осуществляется в рамках Концепции региональной

системы оценки качества подготовки обучающихся образовательных организаций, реализующих программы начального, основного и среднего общего образования, в Волгоградской области, утвержденной приказом комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 29.05.2023 г. № 53 (далее – Концепция РСОКПО).

Диагностические работы в общеобразовательных организациях Волгоградской области проводятся в рамках Концепции РСОКПО в течение учебного года согласно планам-графикам, сформированным в соответствии с Рекомендациями Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях.

В феврале 2024 года планируется проведение традиционной региональной проверочной работы (РПР) "Исследование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций" в целях оценки способности учащихся использовать приобретенные в школе знания и опыт для широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений. В основе концепции РПР – идеология общероссийской оценки по модели PISA. По итогам РПР будет определяться уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся. Выборка ОО – участников РПР будет определяться на региональном уровне с учетом результатов ЕГЭ.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Предложенные мероприятия в целом охватывают все направления развития региональной системы образования в части реализации в общеобразовательных организациях Волгоградской области учебного предмета «немецкий язык». В ходе работы по мере необходимости будет проводиться корректировка мероприятий, реализуемых совместно с профессионально-педагогическим сообществом

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Гребенюк Елена Федоровна	ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», доцент центра филологического образования; кандидат филологических наук; заместитель председателя региональной предметной комиссии по иностранным языкам

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кузибецкий Игорь Александрович	ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», проректор по качеству образования – руководитель регионального центра обработки информации, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бейтуганова Мадина Сафарбиевна	Комитет образования, науки и молодежной политики Волгоградской области, начальник отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества общего образования, кандидат педагогических наук