

## Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9267	94,7	9662	96,7	<b>9054</b>	<b>96,9</b>

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5170	55,79	5247	54,31	<b>4870</b>	<b>53,79</b>
Мужской	4097	44,21	4415	45,69	<b>4184</b>	<b>46,21</b>

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по русскому языку</b>	<b>9054</b>
Из них:	8798
– Выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	121
– Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	133
– Выпускников прошлых лет (ВПЛ)	

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>8798</b>
Средняя общеобразовательная школа	6061
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	848
Гимназия	899
Лицей	903
Основная общеобразовательная школа	6
Средняя общеобразовательная школа-интернат	21
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	11
Кадетская школа-интернат	5
Кадетская школа	27
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	17

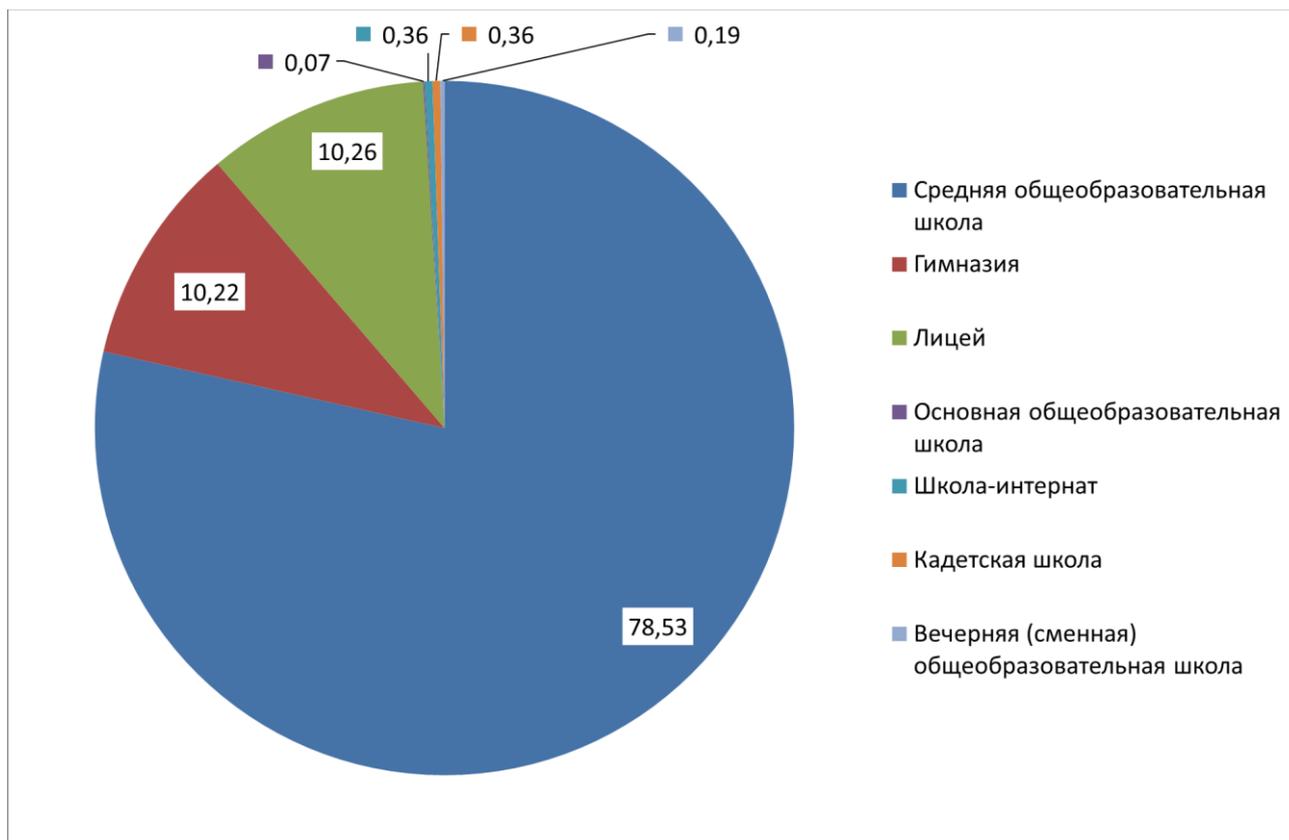


Рис. 1. Процент участников ЕГЭ-2023 по типам ОО

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Алексеевский муниципальный район	46	0,51
2.	Быковский муниципальный район	66	0,73
3.	Городищенский муниципальный район	226	2,5
4.	Даниловский муниципальный район	38	0,42
5.	Дубовский муниципальный район	60	0,66
6.	Еланский муниципальный район	80	0,88
7.	Жирновский муниципальный район	112	1,24
8.	Иловлинский муниципальный район	110	1,21
9.	Калачевский муниципальный район	164	1,81
10.	Камышинский муниципальный район	95	1,05
11.	Киквидзенский муниципальный район	32	0,35
12.	Клетский муниципальный район	52	0,57
13.	Котельниковский муниципальный район	94	1,04
14.	Котовский муниципальный район	119	1,31
15.	Кумылженский муниципальный район	40	0,44
16.	Ленинский муниципальный район	74	0,82
17.	Нехаевский муниципальный район	43	0,47
18.	Николаевский муниципальный район	87	0,96

19.	Новоаннинский муниципальный район	112	1,24
20.	Новониколаевский муниципальный район	89	0,98
21.	Октябрьский муниципальный район	72	0,8
22.	Ольховский муниципальный район	47	0,52
23.	Палласовский муниципальный район	125	1,38
24.	Руднянский муниципальный район	55	0,61
25.	Светлоярский муниципальный район	60	0,66
26.	Серафимовичский муниципальный район	71	0,78
27.	Среднеахтубинский муниципальный район	114	1,26
28.	Старополтавский муниципальный район	73	0,81
29.	Суровикинский муниципальный район	87	0,96
30.	Урюпинский муниципальный район	47	0,52
31.	Фроловский муниципальный район	40	0,44
32.	Чернышковский муниципальный район	49	0,54
33.	Ворошиловский район	386	4,26
34.	Дзержинский район	799	8,82
35.	Кировский район	372	4,11
36.	Красноармейский район	608	6,72
37.	Краснооктябрьский район	673	7,43
38.	Советский район	401	4,43
39.	Тракторозаводский район	630	6,96
40.	Центральный район	557	6,15
41.	г. Волжский	1156	12,77
42.	г. Камышин	323	3,57
43.	г. Михайловка	234	2,58
44.	г. Урюпинск	220	2,43
45.	г. Фролово	116	1,28

**1.6. Основные учебники по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Волгоградской области в 2022-2023 учебном году.**

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -6*

№ п/п	Название учебников из ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
<b>1.</b>	<b>Основное общее образование. Предметная область «Русский язык и литература»</b>	
1.1	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А. Учебники русского языка для 5, 6, 7, 8, 9 классов. – М.: Русское слово.	5
1.2	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др. Учебники русского языка для 5, 6, 7, 8, 9 класс. – М: Просвещение	52
1.3	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Учебники русского языка для 5, 6, 7, 8, 9 классов. – М: Дрофа	22
1.4	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Учебники русского языка для 5,6,7,8,9 классов. – М.: Просвещение	10

1.5	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е. и др. /Под ред. Шмелева А.Д. Учебники русского языка для 5, 6, 7, 8, 9 классов. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	5
1.6	Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. 5-9 классы. – М.: Дрофа. Купалова А.Ю., Никитина Е.И. и др. Учебники по русскому языку для 5, 6, 7, 8, 9 классов. – М.: Дрофа.	20
<b>2.</b>	<b>Среднее общее образование. Предметная область «Русский язык и литература»</b>	
2.1	Воителева Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10, 11 класс. – М., Академия.	20
2.2	Гусарова И.В. Русский язык и литература. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10, 11 класс. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ.	44
2.3	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык и литература. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10, 11 класс. – М.: ИОЦ «Мнемозина».	20
2.4	Пахнова Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10, 11 класс. – М.: Дрофа.	6
2.5	Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык (углубленный уровень). 10-11 класс. – М.: Дрофа.	4
2.7	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. В 2 ч. (базовый уровень). 10-11 кл. – М.: Русское слово	6

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку**

В 2022-2023 учебном году количество участников ЕГЭ по русскому языку **ниже по сравнению с прошлым 2022 годом на 608 чел.** Этот факт определяется демографической ситуацией в регионе и результатами перехода обучающихся из основной школы в старшую, которые, в свою очередь, обусловлены нацеленностью обучающихся на получение высшего образования.

Из общего количества экзаменуемых (**9054 чел.**) *выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО*, – **8798 чел. (97,2%** от общего числа экзаменуемых) – именно эта категория участников формирует результат ЕГЭ по русскому языку в Волгоградской области. Остальные категории участников ЕГЭ – *обучающиеся по программам СПО* – 121 чел. (1,3% от общего числа экзаменуемых), *выпускники прошлых лет* – 133 чел. (1,5% от общего числа экзаменуемых).

В ЕГЭ по русскому языку в 2023 году участвовали выпускники 552 образовательных организаций региона, 28 из которых с углубленным изучением отдельных предметов, 18 гимназий, 16 лицеев.

**Количественный состав основных участников ЕГЭ по русскому языку по типам ОО** выглядит следующим образом: выпускники текущего года *средних общеобразовательных школ* – 6061 чел. (68,9% от общего количества ОО – участников экзамена), *гимназий* – 899 чел. (10,2% от общего количества ОО – участников экзамена), *лицеев* – 903 чел. (10,3%), *общеобразовательных*

*школ с углубленным изучением отдельных предметов* – 848 чел. (9,6%). Таким образом, выпускники образовательных организаций указанных типов формируют результат экзамена по русскому языку в 2023 году.

**По АТЕ региона максимальное количество выпускников** по-прежнему представлено муниципальными районами Волгограда: *Дзержинским* (799 чел. – 8,8% от общего числа экзаменуемых); *Краснооктябрьским* (673 чел. – 7,4% от общего числа экзаменуемых); *Тракторозаводским* (630 чел. – 6,9% от общего числа экзаменуемых); *Центральным* (557 чел. – 6,1% от общего числа экзаменуемых); *Советским* (401 чел. – 4,4% от общего числа экзаменуемых), *Ворошиловским* (386 чел. – 4,3% от общего числа экзаменуемых); *Кировским* (372 чел. – 4,1% от общего числа экзаменуемых); *Красноармейским* (608 чел. – 6,7% от общего числа экзаменуемых)

Среди муниципальных районов Волгоградской области следует выделить городские округа: *город Волжский* (1156 чел. – 12,8% от общего числа участников ЕГЭ); *город Камышин* (323 чел. – 3,6% от общего числа участников ЕГЭ); *город Михайловка* (234 чел. – 2,6% от общего числа участников ЕГЭ), *город Урюпинск* (220 чел. – 2,4% от общего числа участников ЕГЭ), а также *Городищенский* (226 чел. – 2,5% от общего числа участников ЕГЭ) муниципальный район Волгоградской области.

**Минимальное количество выпускников** представлено *Киквидзенским* (32 чел. – 0,3% от общего количества участников ЕГЭ), *Даниловским* (38 чел. – 0,4% от общего количества участников ЕГЭ), *Кумылженским* и *Фроловским* (по 40 чел. – 0,4% от общего количества участников ЕГЭ) муниципальными районами Волгоградской области.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 г.

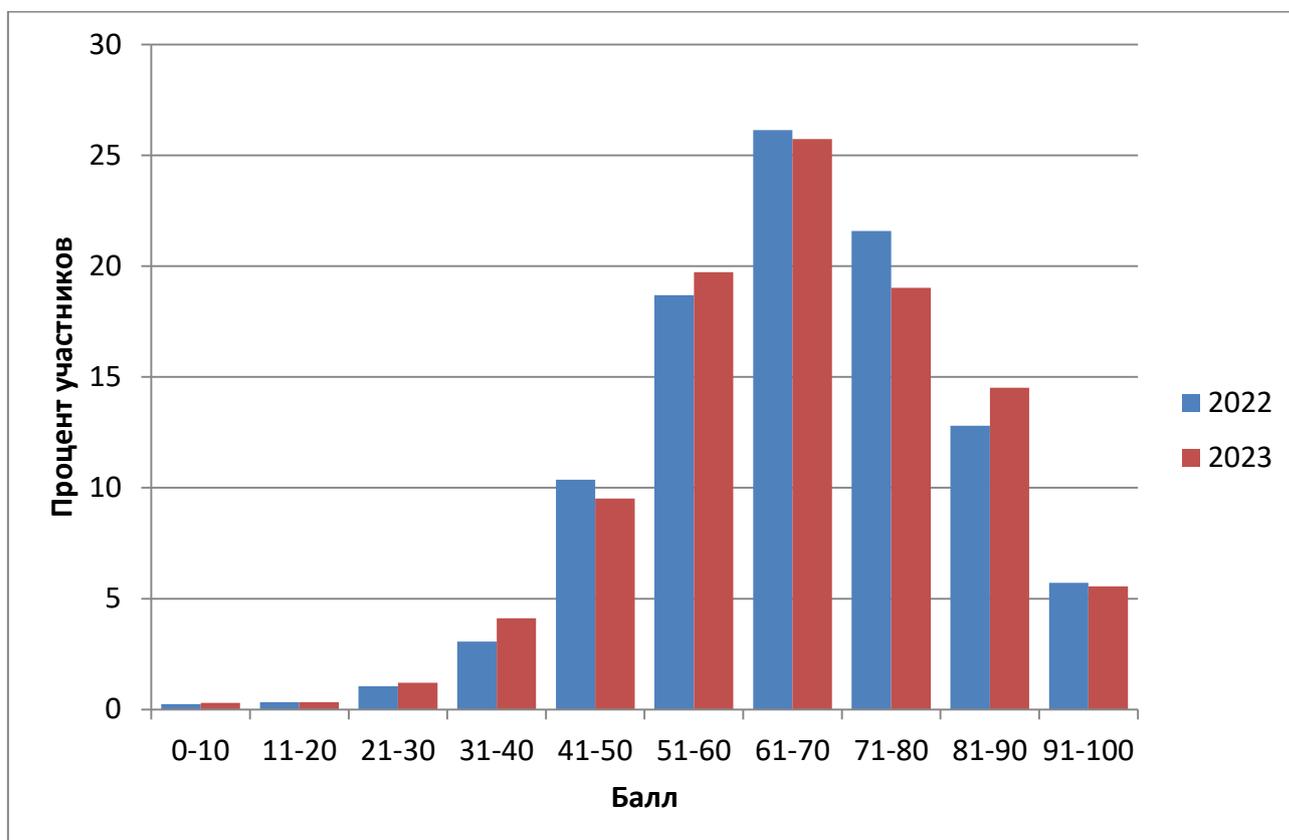


Рис. 2. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Волгоградская область		
		2021	2022	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,4	0,6	<b>0,7</b>
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	27,0	33,2	<b>34,4</b>
3.	от 61 до 80 баллов, %	49,0	47,7	<b>44,8</b>
4.	от 81 до 99 баллов, %	23,4	18,4	<b>19,9</b>
5.	100 баллов, чел.	23	11	<b>15</b>
6.	Средний тестовый балл	69,2	66,4	<b>66,0</b>

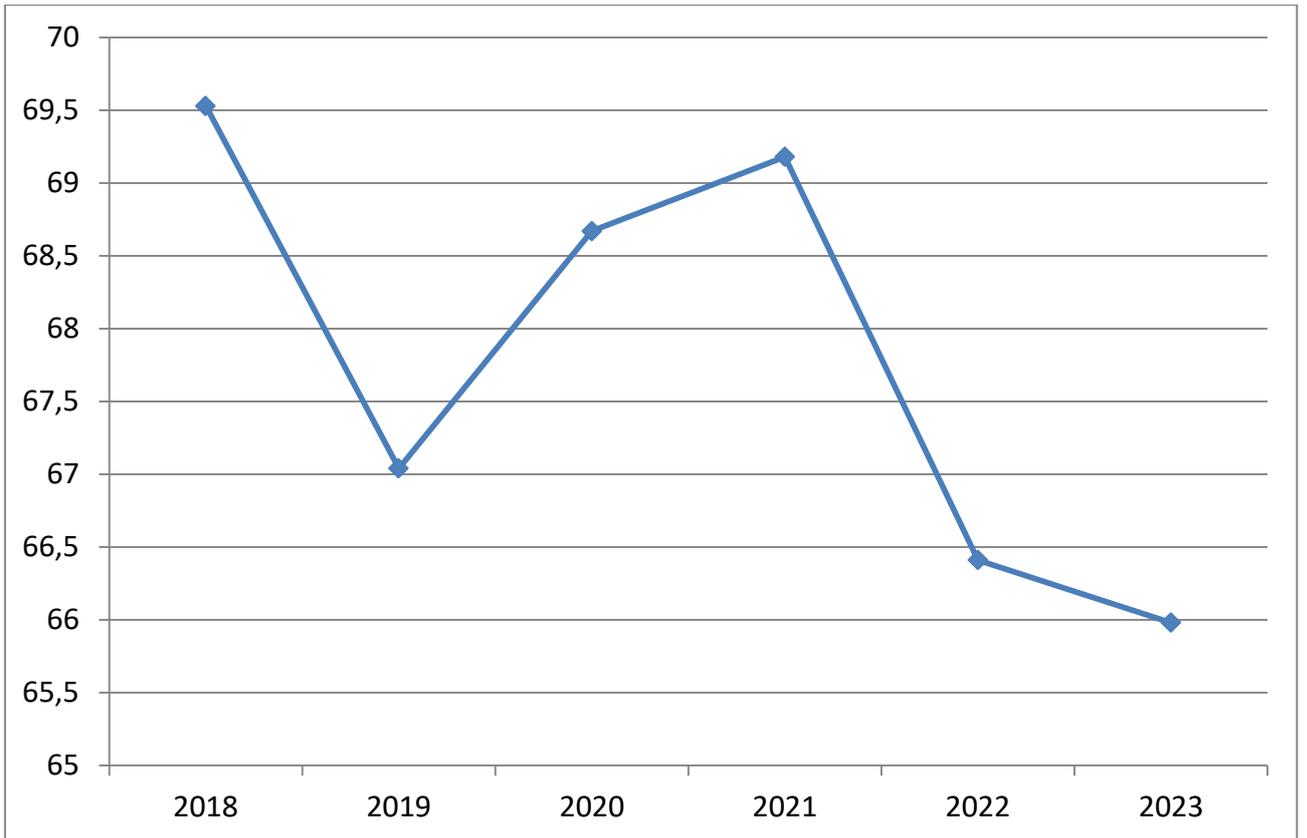


Рис. 3. Динамика среднего балла по русскому языку

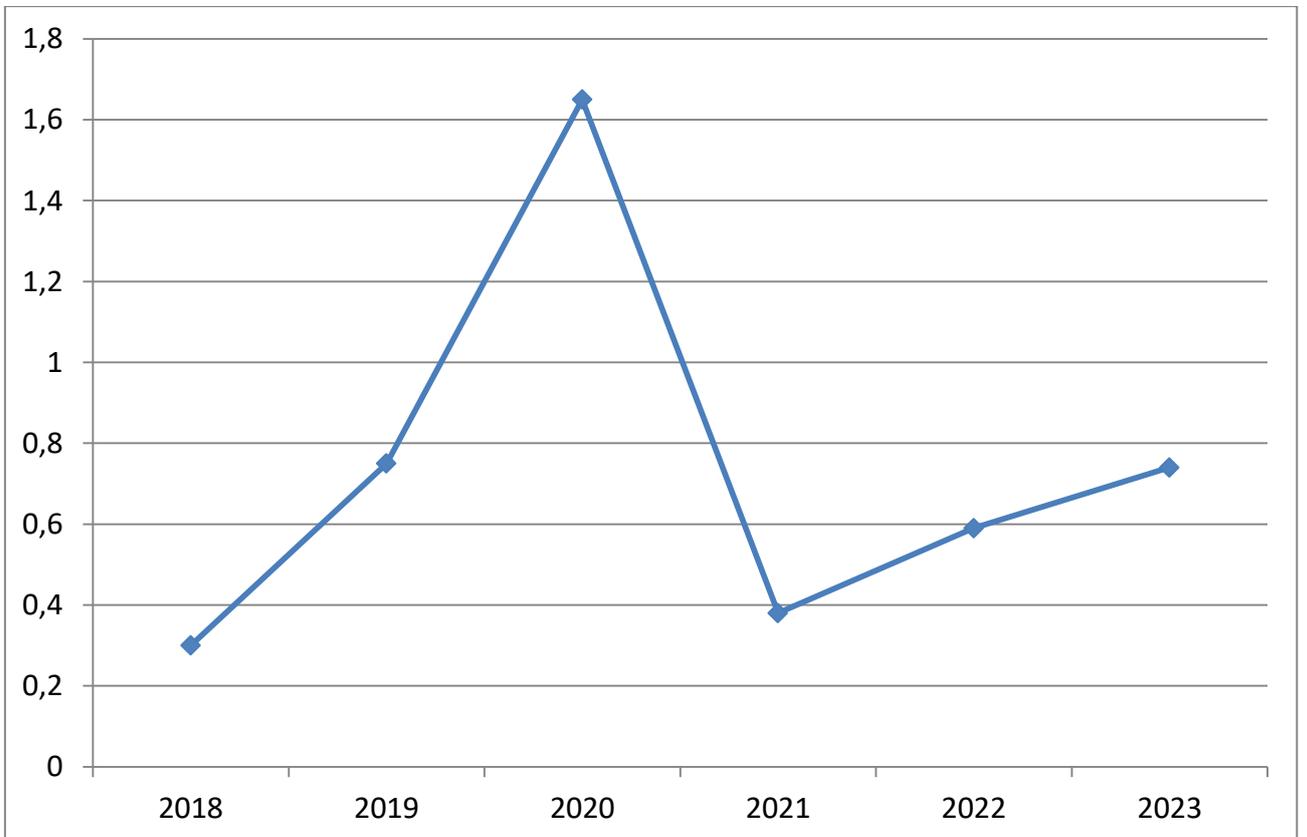


Рис. 4. Динамика процента участников ЕГЭ, не преодолевших минимального порога

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,7	3,3	1,4	1,7
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	34,0	61,2	35,3	27,7
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44,9	30,6	46,8	47,1
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,2	5,0	16,5	23,5
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	15	0	0	0

#### 2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,9	39,3	43,2	16,5	6
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,7	27,7	48,8	22,5	2
Гимназия	0,1	16,5	50,1	33,1	2
Лицей	0,0	20,2	49,2	30,1	4
Основная общеобразовательная школа	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	33,3	38,1	28,6	0

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,9	39,3	43,2	16,5	6
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,7	27,7	48,8	22,5	2
Гимназия	0,1	16,5	50,1	33,1	2
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	45,5	36,4	9,1	1
Кадетская школа-интернат	0,0	80,0	20,0	0,0	0
Кадетская школа	0,0	66,7	22,2	11,1	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	11,8	76,5	11,8	0,0	0

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Волгоград Центральный район	539	1,3	20,2	49,2	29,1	1
2.	г. Волгоград Ворошиловский район	375	0,8	24,8	49,1	25,1	1
3.	г. Волгоград Советский район	355	0,3	30,1	43,9	25,6	0
4.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	663	0,8	31,7	46,0	21,1	3
5.	г. Волгоград Тракторозаводский район	611	1,5	35,2	45,5	17,3	3
6.	г. Волгоград Дзержинский район	777	0,3	31,0	45,6	23,0	1
7.	г. Волгоград Кировский район	365	0,8	33,7	46,8	18,6	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
8.	г. Волгоград Красноармейский район	601	0,5	34,8	42,9	21,6	1
9.	Алексеевский муниципальный район	46	4,3	54,3	28,3	13,0	0
10.	Быковский муниципальный район	65	0,0	43,1	43,1	13,8	0
11.	Городищенский муниципальный район	221	0,9	38,5	47,5	13,1	0
12.	Даниловский муниципальный район	38	5,3	50,0	31,6	13,2	0
13.	Дубовский муниципальный район	60	0,0	30,0	53,3	16,7	0
14.	Еланский муниципальный район	79	1,3	43,0	44,3	11,4	0
15.	Жирновский муниципальный район	111	0,0	35,1	45,9	18,9	0
16.	Иловлинский муниципальный район	109	3,7	56,9	29,4	10,1	0
17.	Калачевский муниципальный район	162	2,5	49,4	34,0	14,2	0
18.	Камышинский муниципальный район	95	0,0	35,8	52,6	11,6	0
19.	Киквидзенский муниципальный район	32	0,0	43,8	40,6	15,6	0
20.	Клетский муниципальный район	52	0,0	59,6	26,9	13,5	0
21.	Котельниковский муниципальный район	94	0,0	45,7	36,2	18,1	0
22.	Котовский муниципальный район	119	0,0	34,5	50,4	15,1	0
23.	Кумылженский муниципальный район	40	2,5	47,5	42,5	7,5	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
	район						
24.	Ленинский муниципальный район	74	0,0	32,4	52,7	14,9	0
25.	Нехаевский муниципальный район	43	0,0	37,2	41,9	20,9	0
26.	Николаевский муниципальный район	87	1,1	41,4	48,3	9,2	0
27.	Новоаннинский муниципальный район	112	0,9	44,6	38,4	16,1	0
28.	Новониколаевский муниципальный район	88	0,0	47,7	38,6	13,6	0
29.	Октябрьский муниципальный район	71	4,2	54,9	31,0	9,9	0
30.	Ольховский муниципальный район	46	0,0	58,7	28,3	13,0	0
31.	Палласовский муниципальный район	123	0,0	43,9	43,9	12,2	0
32.	Руднянский муниципальный район	55	3,6	50,9	40,0	5,5	0
33.	Светлоярский муниципальный район	59	0,0	39,0	42,4	18,6	0
34.	Серафимовичский муниципальный район	70	2,9	44,3	32,9	18,6	1
35.	Среднеахтубинский муниципальный район	111	0,0	37,8	46,8	15,3	0
36.	Старополтавский муниципальный район	73	0,0	53,4	35,6	11,0	0
37.	Суровикинский муниципальный район	87	0,0	55,2	34,5	10,3	0
38.	Урюпинский муниципальный район	47	0,0	61,7	34,0	4,3	0
39.	Фроловский	38	2,6	63,2	26,3	7,9	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
	муниципальный район						
40.	Чернышковский муниципальный район	49	0,0	65,3	30,6	4,1	0
41.	г. Волжский	1100	0,1	29,4	47,0	23,5	1
42.	Городской округ - город Камышин	316	0,0	15,5	50,9	32,9	2
43.	Городской округ - город Михайловка	216	0,5	30,1	51,4	18,1	0
44.	Городской округ - город Урюпинск	210	0,0	30,5	49,0	20,0	1
45.	Городской округ - город Фролово	116	0,0	31,0	45,7	23,3	0

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку.

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку.

Представлено 10% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО)

Сравнение результатов по ОО проведено при условии не менее 10 количества участников в ОО.

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов
1.	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 30 имени Медведева С.Р. г. Волжского Волгоградской области"	54	66,7	29,6	3,7

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов
2.	МБОУ "Средняя школа № 14 имени Героя Советского Союза Д.М. Карбышева городского округа - город Камышин Волгоградской области"	22	54,5	31,8	13,6
3.	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области"	26	50,0	50,0	0,0
4.	Частное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Русско-американская школа"	14	50,0	50,0	0,0
5.	МОУ "Гимназия № 7 Красноармейского района Волгограда"	64	50,0	45,3	4,7
6.	МБОУ "Средняя специализированная школа № 12 имени Героя России Александра Колгатина городского округа - город Камышин Волгоградской области"	20	50,0	45,0	5,0
7.	МБОУ "Средняя школа № 15 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	20	50,0	40,0	10,0
8.	МОУ "Гимназия № 14 Краснооктябрьского района Волгограда"	40	50,0	40,0	10,0
9.	МОУ "Гимназия № 15 Советского района Волгограда"	26	50,0	38,5	11,5
10.	МБОУ "Средняя школа № 19 городского округа - город Камышин Волгоградской области"	25	44,0	56,0	0,0
11.	МОУ "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда"	58	43,1	56,9	0,0
12.	МОУ "Средняя школа № 10 Центрального района Волгограда"	21	42,9	47,6	9,5
13.	Частное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Поколение"	17	41,2	47,1	11,8
14.	МОУ "Лицей № 5 имени Ю.А. Гагарина Центрального района"	88	40,9	46,6	12,5

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов
	Волгограда"				
15.	МОУ "Средняя школа № 27 Тракторозаводского района Волгограда"	32	40,6	46,9	12,5
16.	МОУ "Средняя школа № 84 Центрального района Волгограда"	38	39,5	52,6	7,9

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших **низкие результаты ЕГЭ по русскому языку.**

Представлено 10% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

*Сравнение результатов по ОО произведено при условии не менее 10 количества участников ОО.*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МОУ "Средняя школа № 26 Тракторозаводского района Волгограда"	15	20,0	66,7	13,3	0,0
2.	МОУ "Вечерняя школа № 10 Кировского района Волгограда"	17	11,8	76,5	11,8	0,0
3.	МКОУ "Средняя школа № 9 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	11	9,1	45,5	45,5	0,0
4.	Частное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Царицынская № 1"	11	9,1	27,3	54,5	9,1

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
5.	МКОУ "Средняя школа № 2 имени Героя Российской Федерации С.А. Басурманова" г. Калач-на-Дону Волгоградской области	22	9,1	54,5	22,7	13,6
6.	МОУ "Средняя школа № 105 Ворошиловского района Волгограда"	24	8,3	70,8	20,8	0,0
7.	МОУ "Средняя школа № 14 имени Саши Филиппова Ворошиловского района Волгограда"	14	7,1	50,0	28,6	14,3
8.	МКОУ "Даниловская средняя школа им. А.С. Макаренко Даниловского муниципального района Волгоградской области"	14	7,1	50,0	28,6	14,3
9.	МОУ "Средняя школа № 83 Центрального района Волгограда"	45	6,7	51,1	33,3	8,9
10.	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 44 Центрального района Волгограда"	17	5,9	70,6	17,6	5,9
11.	МОУ "Средняя школа № 72 Краснооктябрьского района Волгограда"	17	5,9	47,1	29,4	17,6
12.	МОУ "Зеленовская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской	18	5,6	55,6	27,8	11,1

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	области					
13.	МОУ "Средняя школа № 1 Тракторозаводского района Волгограда"	20	5,0	70,0	25,0	0,0
14.	МОУ "Средняя школа № 87 Тракторозаводского района Волгограда"	20	5,0	55,0	25,0	15,0
15.	МБОУ "Еланская средняя школа №1" Еланского муниципального района Волгоградской области	21	4,8	42,9	38,1	14,3
16.	МОУ "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	63	4,8	38,1	36,5	20,6

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Учитывая объективные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023 году, можно констатировать **относительную стабильность образовательных достижений выпускников** (за последние три года) по следующим показателям:

- **относительное повышение** среднего тестового балла (*ср.: 2021 г. – 69,2; 2022 г. – 65,9; 2023 г. – 66*);

- **снижение** процента выпускников, **не преодолевших** минимальный порог (*ср.: 2021 г. - 0,3%; 2022 г. - 1%; 2023 г. – 0,7%*), – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;

- **повышение** процента выпускников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов (*ср.: 2021 г. - 27%; 2022 г. – 33,2%; 2023 г. – 34,3%*);

- **снижение** процента выпускников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов (*ср.: 2021 г. - 49%; 2022 г. – 47%; 2023 г. – 44,8%*);

- **снижение** процента выпускников, получивших от 81 до 99 тестовых баллов (*ср.: 2021 г. - 23,4%; 2022 г. – 23,3%; 2023 г. – 19,9%*);

- **увеличение** количества выпускников, получивших максимальные 100 баллов (*ср.: в 2020 г. - 23 чел.; 2021 г. – 11 чел.; 2022 г. – 15 чел.*).

Статистический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку подтверждает также и тот факт, что **средний балл, полученный**

выпускниками, зависит от вида общеобразовательного учреждения, в котором они обучались. Результаты представлены в приведенной выше таблице 2-9. Так, доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл

- **ниже минимального** (не перешагнувших порог, получивших «2»): в максимальном значении **в вечерних (сменных) и средних общеобразовательных школах** (4,4%). При этом количество участников, получивших **максимальные 100 баллов**, – 11 чел. Это выпускники текущего года *средних общеобразовательных школ* (6 чел.); *средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов* (2 чел.); *средней общеобразовательной школы-интерната с углубленным изучением отдельных предметов* (1 чел.); *гимназий* (2 чел.); *лицеев* (4 чел.).

- **от минимального до 60 баллов** в максимальном большинстве продемонстрировали участники ЕГЭ *открытых (сменных) общеобразовательных школ* (100%), *кадетских школ-интернатов* (80%) и *вечерних (сменных) общеобразовательных школ* (по 76,5%);

- **от 61 до 80 баллов** в большинстве показали участники ЕГЭ *гимназий* (50,1%); *лицеев* (49,2%); *средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов* (48,8%); *средних общеобразовательных школ* (43,2%).

- **от 81 до 99 баллов** в максимуме продемонстрировали выпускники *гимназий* (33,1%), *лицеев* (30,1%). *средних общеобразовательных школ-интернатов* (28,6%).

**Таким образом, стабильность результатов и высокий средний балл сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2023 по-прежнему демонстрируют выпускники гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ, школ с углублённым изучением отдельных предметов и школ-интернатов.**

В этой связи следует отметить **лучшие образовательные организации Волгограда и Волгоградской области, продемонстрировавшие высокие результаты:**

- **средние школы:** МОУ СШ №№12, №30 г. Волжского Волгоградской области; МБОУ СШ №№12, 14, 15, 19 г. Камышина Волгоградской области; МОУ СШ №№10, 84 Центрального района, МОУ СШ №27 Тракторозаводского района Волгограда;

- **лицей:** МОУ лицей №5 Центрального района Волгограда;

- **гимназии:** МОУ гимназия №7 Красноармейского района, МОУ гимназия №14 Краснооктябрьского района, МОУ гимназия №15 Советского района, МОУ гимназия №3 Центрального района Волгограда;

- **частные общеобразовательные школы:** ЧОУ СОШ «Русско-американская школа», ЧОУ СОШ «Поколение» Волгограда.

Следует отметить муниципальные районы Волгограда и Волгоградской области, образовательные организации которых лидируют по доле участников, набравших от 81 до 100 баллов, и демонстрируют высокие результаты: городской округ – город Камышин Волгоградской области(32,9); город Волжский Волгоградской области; Центральный (29,1), Советский (25,6), Ворошиловский (25,1), Дзержинский (23) районы Волгограда; г. Волжский (23,5), г. Фролово (23,3) Волгоградской области.

Примечателен тот факт, что 15 экзаменуемых, набравших максимальные 100 баллов, – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, представляющие

- муниципальные районы Волгограда и Волгоградской области: Краснооктябрьский (3 чел.), Ворошиловский (1 чел.), Тракторозаводский (3 чел.), Центральный (1 чел.), Красноармейский (1 чел.), Дзержинский (1 чел.); Серафимовичский (1 чел.);

- городские округа – города Камышин (2 чел.), Урюпинск (1 чел.), Волжский (1 чел.).

Необходимо также обратить особое внимание на результаты участников экзамена ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку. По данным статистики, отраженной в настоящем отчете, большая часть экзаменуемых, не достигших минимального балла и имеющих минимальные значения в диапазоне от 61 до 100 баллов, – выпускники следующих общеобразовательных школ:

- муниципальных районов Волгограда: МОУ СШ №№1, 26, 86, 87 Тракторозаводского района; МОУ Вечерняя школа №10 Кировского района; ЧОУ СОШ Царицынская №1; МОУ СШ №№14, 105 Ворошиловского района; МОУ СШ №№44, 83 Центрального района; МОУ СШ №72 Краснооктябрьского района;

- муниципальных районов Волгоградской области: МКОУ СШ №9 г. Михайловки; МКОУ СШ №2 г. Калач-на-Дону Калачевского муниципального района; МКОУ Даниловская СШ Даниловского муниципального района; МОУ Зеленовская СШ Фроловского муниципального района; МБОУ Еланская СШ №1 Еланского муниципального района.

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

**Содержательные особенности**, выделенные на основе открытого варианта КИМ по русскому языку, использованного в Волгоградском регионе в 2023 году с учётом заданий и их типов (*в сравнении с КИМ 2022 года по русскому языку*):

1) В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).

2) В задании 2 (в КИМ 2022 года – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

3) Заданиям 3 (в КИМ 2022 года – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 года – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средства языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку.

4) В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь).

5) В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов).

6) В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3). В задании 26 также изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

7) В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).

8) Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к

сформулированной проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».

9) Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

10) В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.

11) Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

## 3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году.

Результаты выполнения заданий 1-26 первой части экзаменационной работы и задания 27 (сочинения по предложенному тексту) второй части экзаменационной работы – **средний процент выполнения заданий по всем вариантам, использованным в регионе в целом и в группах с учетом категории участников экзамена**, представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60	в группе 61-80	в группе 81-100
<b>Часть 1. Тестовые задания</b>		<b>Б/П</b>					
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	<b>75,36</b>	22,39	61,13	79,17	93,23
2	Лексическое значение слова	Б	<b>78,1</b>	22,39	62,09	84,35	93,67
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	<b>58,61</b>	10,45	34,22	65,62	86,63
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	<b>64,7</b>	8,96	37,11	73,84	93,73
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	<b>72,94</b>	7,46	53,88	79,64	93,12
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	<b>73,01</b>	16,42	56,38	78,41	91,58

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60	в группе 61-80	в группе 81-100
7	Морфологические нормы	Б	<b>81,37</b>	41,79	68,63	85,49	95,49
8	Синтаксические нормы	Б	<b>73,88</b>	12,94	46,59	85,04	98,04
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	<b>53,82</b>	10,45	28,38	60,0	85,31
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Б	<b>57,6</b>	7,46	32,04	64,83	87,18
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	<b>54,36</b>	4,48	32,07	59,21	83,65
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	<b>37,98</b>	5,97	21,87	37,44	68,02
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	<b>62,01</b>	23,88	35,82	68,07	94,83
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	<b>74,63</b>	25,37	56,77	80,7	93,56
15	Н и НН в словах различных частей речи	Б	<b>58,25</b>	20,9	36,11	62,19	88,83
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении	Б	<b>46,13</b>	2,99	18,6	51,04	84,04

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60	в группе 61-80	в группе 81-100
	с однородными членами						
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	<b>70,62</b>	19,4	42,69	80,58	98,24
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	<b>58,78</b>	8,96	33,96	66,58	85,8
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	<b>66,87</b>	19,4	46,15	72,41	91,8
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	<b>51,73</b>	17,91	33,42	52,84	81,95
21	Пунктуационный анализ текста	П	<b>26,91</b>	8,96	8,82	24,51	63,95
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	<b>61,32</b>	13,43	41,66	66,24	85,86
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	<b>58,65</b>	5,97	36,24	64,68	85,58
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по употреблению	Б	<b>77,05</b>	8,96	58,72	84,01	95,49
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	<b>36,83</b>	2,99	16,0	37,49	72,37
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	<b>65,26</b>	12,44	41,52	73,15	90,35

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60	в группе 61-80	в группе 81-100
27. <b>К1</b>	Формулировка проблемы исходного текста		<b>98,44</b>	13,43	97,5	99,88	100,0
28. <b>К2</b>	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		<b>76,89</b>	2,99	62,37	82,32	92,43
29. <b>К3</b>	Отражение позиции автора исходного текста		<b>94,2</b>	1,49	87,11	98,64	99,89
30. <b>К4</b>	Отношение к позиции автора, обоснование своего мнения		<b>86,81</b>	0,0	73,7	93,19	98,29
31. <b>К5</b>	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		<b>68,49</b>	5,22	53,22	72,67	87,73
32. <b>К6</b>	Точность и выразительность речи		<b>61,52</b>	8,96	52,31	62,02	78,15
33. <b>К7</b>	Соблюдение орфографических норм		<b>69,06</b>	1,99	46,71	76,8	92,63
34. <b>К8</b>	Соблюдение пунктуационных норм		<b>46,72</b>	0,5	18,53	52,42	84,11
35. <b>К9</b>	Соблюдение грамматических норм		<b>59,64</b>	1,49	40,86	64,55	83,05
36. <b>К10</b>	Соблюдение речевых норм		<b>56,66</b>	2,99	42,35	58,67	78,7
37. <b>К11</b>	Соблюдение этических норм		<b>98,45</b>	14,93	97,56	99,83	100,0
38. <b>К12</b>	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		<b>94,25</b>	13,43	90,73	96,47	98,29

В рамках выполнения анализа обращаем внимание на ряд **заданий с наименьшими процентами выполнения**. Это задания базового уровня сложности (с процентом выполнения ниже 50):

- №12 - правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (средний процент выполнения – 37,9%),
- №16 - знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (средний процент выполнения – 46,1%),
- №21 - пунктуационный анализ текста (средний процент выполнения – 26,9%),
- №25 - логико-смысловые отношения между предложениями текста (средний процент выполнения – 36,8%),
- **К8** - соблюдение пунктуационных норм (средний процент – 46,7%).

**К успешно усвоенным элементам содержания можно отнести:**

- логико-смысловые отношения между предложениями (№1 – средний процент выполнения задания – 75,3%)
- лексическое значение слова (№2 – 78%);
- орфоэпические нормы (№4 – 64,7%);
- лексические нормы (№5,6 – 73%);
- морфологические нормы (№7 – 81,3%)
- синтаксические нормы, нормы согласования и управления (№8 – 73,8%);
- морфологические нормы (образование форм слова);
- правописание НЕ и НИ (№13 – 62%);
- слитное, раздельное и дефисное написание слов (№14 – 74,6%);
- правописание Н и НН в различных частях речи (№15 – 58%);
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (№17 – 70,6%);
- знаки препинания в сложноподчиненном предложении (№19 – 66,8%);
- текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (№22 – 61,3%);
- лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению (№24 – 77%);
- формулировка проблемы исходного текста (К1 – 98,4%);
- комментарий к сформулированной проблеме исходного текста (К2 – 76,9%);
- отражение позиции автора исходного текста (К3 – 94,2%);
- отношение к позиции автора, обоснование своего мнения (К4 – 86,8%);
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (К5 – 68,5%);
- точность и выразительность речи (К6 – 61,5%);
- соблюдение орфографических норм (К7 – 69%);
- соблюдение этических норм (К11 – 98,4%);
- соблюдение фактологической точности в фоновом материале (К12 – 94,2%).

**К недостаточно усвоенным элементам содержания можно отнести:**

- стилистический анализ текста (№3 – средний процент выполнения задания – 58,6%);
- правописание корней (№9 – 53,8%);
- правописание приставок (№10 – 57,6%);

- правописание суффиксов различных частей речи (№11 – 54,3%);
- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (№18 – 58,7%);
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (№20 – 51,7%);
- функционально-смысловые типы речи (№23 – 58,6%);
- речь, языковые средства выразительности (№26 – 65,2%);
- соблюдение грамматических норм (К9 – 59,6%);
- соблюдение речевых норм (К10 – 56,6%).

Проценты участников ЕГЭ по русскому языку, набравших соответствующие баллы за задания с краткими и развернутыми ответами, представлены на рисунках 5 и 6.

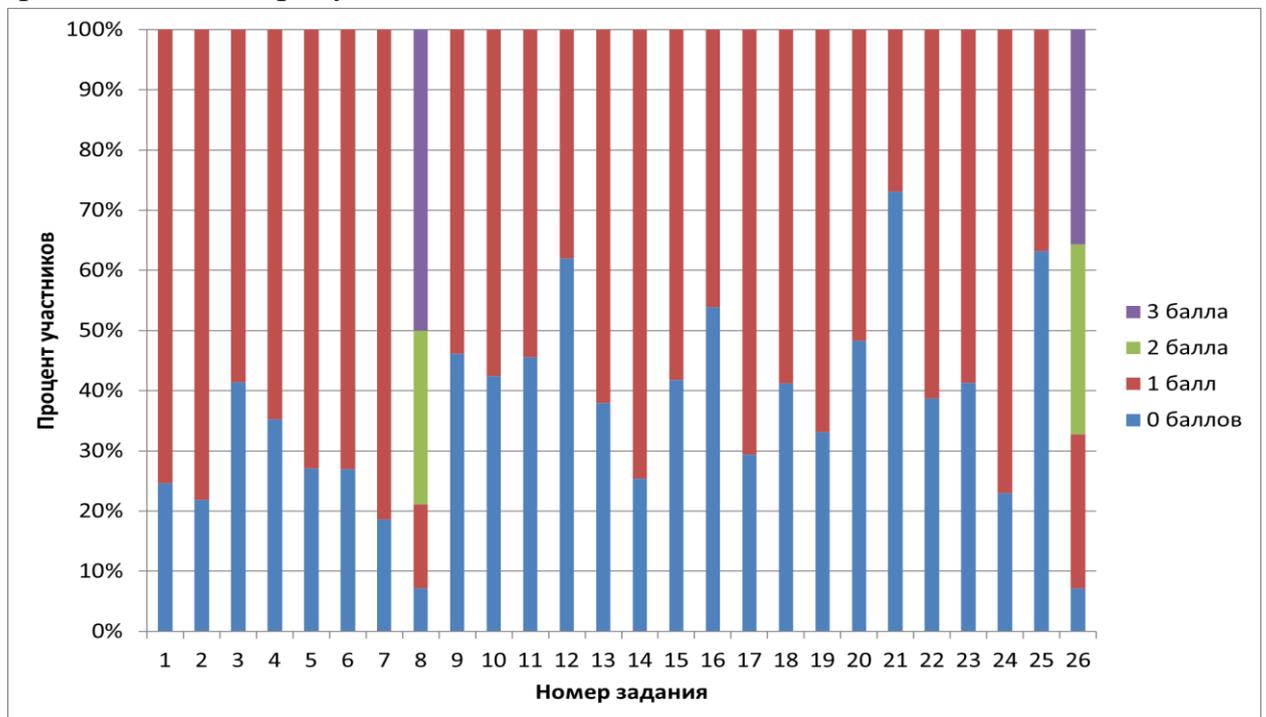


Рис. 5. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с краткими ответами

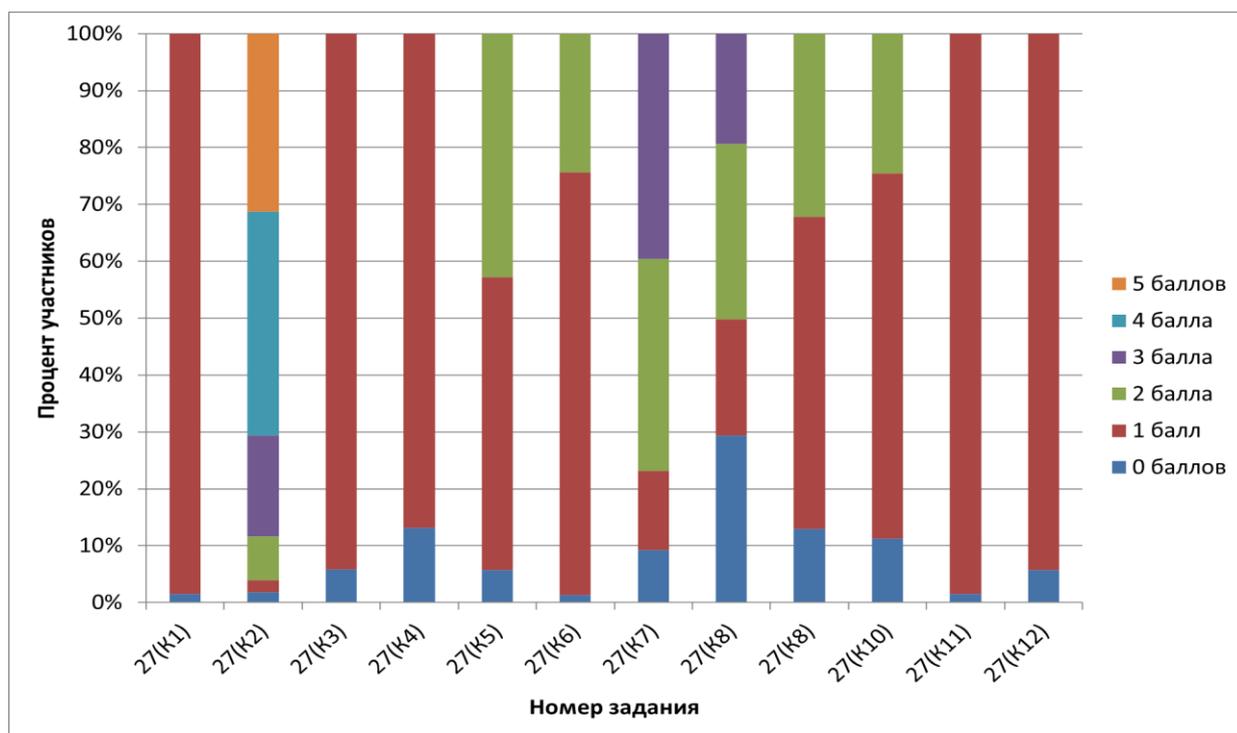


Рис. 6. Процент участников ЕГЭ-2023, набравших соответствующий балл за задание с развернутым ответом

На основе результатов выполнения тестовых заданий 1-26 первой части экзаменационной работы и задания 27 (сочинения по предложенному тексту) второй части можно сделать вывод об уровне сформированности предметных и метапредметных компетенций.

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения блоков заданий, проверяющих соответствующие умения. Результаты выполнения заданий, проверяющих сформированность компетенций учащихся, в 2023 году по сравнению с 2021 и 2022 годами могут быть представлены следующим образом:

Наименование компетенций	Часть экзаменационной работы	Проверяемое содержание / номер задания	Средний процент выполнения		
			2021	2022	2023
<b>Лингвистическая компетенция</b> (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть 1	Речеведение 1 (бывш. задание 2)	84,3	45,72	<b>78,1</b>
		Речеведение 25	42,7	44,04	<b>36,83</b>
		Речеведение 26	74,3	62,62	<b>65,26</b>
<b>Языковая компетенция</b> (владение основными языковыми)	Часть 1	Орфоэпия 4	65	74,9	<b>64,7</b>
		Орфография 9	70,4	58,03	<b>53,82</b>
		Орфография 10	53,3	43,39	<b>57,6</b>
		Орфография 11	44	57,42	<b>54,36</b>
		Орфография 12	40,7	43,4	<b>37,98</b>

нормами)		Орфография 13	82,3	85,54	<b>62,01</b>	
		Орфография 14	80,8	72,0	<b>74,63</b>	
		Орфография 15	55,8	70,7	<b>58,25</b>	
		Пунктуация 16	82,3	40,65	<b>46,13</b>	
		Пунктуация 17	69,5	76,14	<b>70,62</b>	
		Пунктуация 18	71,2	62,81	<b>58,78</b>	
		Пунктуация 19	82,6	69,19	<b>66,87</b>	
		Пунктуация 20	48,7	54,3	<b>51,73</b>	
		Пунктуация 21	45,3	25,7	<b>26,91</b>	
		Культура речи 5	63,8	63,27	<b>72,94</b>	
		Культура речи 6	81,2	89,73	<b>73,01</b>	
		Культура речи 7	76	86,15	<b>81,37</b>	
		Культура речи 8	74,6	66,73	<b>73,88</b>	
		Часть 2 (27)	Орфография К7	71,7	69,74	<b>69,06</b>
			Пунктуация К8	49,5	48,77	<b>46,72</b>
Грамматические нормы К9	62,6		62,94	<b>59,64</b>		
Речевые нормы К10	62,3		64,77	<b>56,66</b>		
Речевые нормы К11	98,4		97,02	<b>98,45</b>		
Речевые нормы К12	95,7		95,23	<b>94,25</b>		
<b>Коммуникативная компетенция</b> (речевые умения)	Часть 1	Построение текста 3 (бывшее задание 1)	83,7	50,44	<b>58,61</b>	
		Понимание лексики 2 (бывшее задание 3)	85,9	84,17	<b>78,1</b>	
		Понимание содержания текста 22	56,4	71,65	<b>61,32</b>	
		Понимание содержания текста 23	38,6	49,17	<b>58,65</b>	
		Понимание лексики 24	69,4	72,63	<b>77,05</b>	
	Часть 2 (27)	Понимание содержания текста К1	98,1	97,39	<b>98,44</b>	
		Комментарий текста К2	72,8	73,11	<b>76,89</b>	
		Отображение позиции автора К3	93,4	94,87	<b>94,2</b>	
		Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста К4	88,4	90,83	<b>86,81</b>	
		Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения К5	68	73,76	<b>68,49</b>	
		Точность и выразительность речи К6	66	66,55	<b>61,52</b>	

Представленные в работе задания охватывают учебный материал всех содержательных блоков, разделов школьного курса русского языка. При этом эти знания и умения по тому или иному разделу, как правило, востребованы при выполнении двух частей экзаменационного теста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы позволяет проверить на ЕГЭ по русскому языку широкий спектр лингвистических, языковых и коммуникативных знаний и умений. Результаты выполнения заданий, проверяющие основные компетенции, представлены ниже:

1) **лингвистическая компетенция – 59% (ср.: в 2022 году – 50,8%),** проверяющая сформированность умений применять лингвистические знания при анализе языкового материала;

2) **языковая компетенция – 62,9% (ср.: в 2022 году – 65,8%)**, при решении определенных заданий теста проверяющая владение учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;

3) **коммуникативная компетенция – 74,5% (ср.: в 2022 году – 74,9%)**, проверяющая сформированность умений интерпретировать и анализировать текст, создавать собственное письменное речевое высказывание.

**Средний процент выполнения частей экзаменационной работы в 2023 году:**

Части экзаменационной работы	2021	2022	2023
Часть 1 (задания 1-26)	66,2%	62,3%	<b>61,4</b>
Часть 2 (задание 27)	77,2%	77,9%	<b>75,9</b>

Таким образом, на протяжении последних трех лет наблюдается **незначительное снижение** результатов выполнения *первой (тестовой) части* экзаменационной работы и *второй части* – развернутого письменного ответа (сочинения) по исходному тексту.

Подробный разбор выполнения участниками всех заданий КИМ 2023 года, а также анализ успешно усвоенных и недостаточно усвоенных элементов содержания, освоенных умений, навыков, видов деятельности представлен в разделах 3.2.2 - 3.2.4 настоящего статистико-аналитического отчета.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.**

#### **Анализ тестовых заданий, вызвавших наибольшие затруднения.**

**Задания первой части (с кратким ответом)** проверяют языковую, лингвистическую, частично коммуникативную компетенции и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие/ несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности.

Это задания, охватывающие все основные разделы курса русского языка.

Наиболее трудными для экзаменуемых по-прежнему, как и в прошлом году, являются задания **3, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 20, 21, 23, 25**: процент их выполнения **по-прежнему невысокий** – от **25,7 до 54,3 баллов** (ср.: в 2022 г. – от 26,9 до 58,6 баллов).

**С заданием 3 справились** только чуть больше половины экзаменуемых – **58,6%**. Следует отметить, что у 41,4% выпускников **не сформировано** умение производить стилистический анализ предложенного текста. Этот процент

выпускников неверно указывает варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста.

Результаты выполнения **заданий 9 (53,8%), 10 (57,6%), 11 (54,3%), 12 (37,9%)**, проверяющих уровень сформированности правописных орфографических умений, **традиционно невысоки** и практически не отличаются от прошлогодних.

**Выполнение задания 15**, связанного с правописанием Н и НН в разных частях речи, по-прежнему вызывает затруднения у экзаменуемых: результат **значительно ниже** прошлогоднего – **58,2%** (*ср.: в 2022 году – 70,7%*).

**По-прежнему часто** выпускники допускают ошибки в заданиях на постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами (в **задании 16** – **46,1%**), обособленными членами и вводными конструкциями (в **задании 18** – **58,7%** (*ср.: в 2022 году – 62,8%*)), здесь **наблюдается отрицательная динамика**. Эти блоки пунктуационных правил традиционно остаются одними из самых трудных и неотработанных в курсе изучения синтаксиса и пунктуации.

В 2023 году так же, как и в предыдущем году, **выявлен низкий процент** выполнения задания на постановку знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи в **задании 20** – **51,7%**. По сравнению с прошлым годом наблюдается **понижение результата** (*ср.: в 2022 году – 54,3%*). Следует учесть и тот факт, что чуть менее половины **выпускников – 48,3% - не справились** с этим заданием (*ср.: в 2022 году – 45,7%*). Это, на наш взгляд, объясняется, во-первых, сложностью синтаксической темы и, во-вторых, недостаточной отработкой способа действий при расстановке знаков препинания с учетом синтаксической структуры предложения.

**В выполнении заданий 21, 23** можно отметить **незначительное повышение результата**: эти задания по-прежнему вызывают затруднения у большого количества выпускников:

- **задание 21**: пунктуационный анализ текста – **26,9%** (*ср.: в 2022 году – 25,7%*). Более **73%** участников ЕГЭ не понимают принципа выполнения этого задания, не могут соотносить изученные пунктуационные правила с предложениями текста.

- **задание 23**: функционально-смысловые типы речи – **58,6%** (*ср. в 2022 году – 49,2%*). Около **50%** выпускников не различают типы речи – повествование, описание, рассуждение.

**В выполнении задания 25** (логико-смысловые отношения между предложениями/фрагментами текста) – **36,8%** (*ср. в 2022 году – 44%*) наблюдается **отрицательная динамика** – выпускники по-прежнему

демонстрируют **недостаточно удовлетворительные результаты** в формировании лингвистической и коммуникативной компетенций.

Этот анализ позволяет сделать вывод, что базовый уровень усвоения языка **недостаточно удовлетворительный**, но по ряду указанных элементов содержания языкового образования результаты **относительно успешны**.

### **Анализ выполнения тестовых заданий (1-26) по содержательным линиям Владение нормами русского литературного языка**

Освоение учащимися литературно-языковых норм обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи, предполагает творческое применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство: умение выбирать наиболее точные стилистически и ситуативно-уместные варианты.

Традиционно в экзаменационном тесте представлены задания, проверяющие владение различными видами норм русского литературного языка: **орфоэпическими** (задание 4), **лексическими** (задания 2 (бывшее 3), 5, 6, 24, критерии K6, K10), **морфологическими и синтаксическими** (задания 7, 8, критерий K9), **орфографическими** (задания 9-15, критерий K7), **пунктуационными** (задания 16-20, критерий K8).

**Орфоэпические нормы.** Весьма актуальной для школы является проблема определения уровня освоения умений, относящихся к языковой компетенции, – уровня владения выпускниками орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими и пунктуационными нормами русского литературного языка. Формирование у школьников языковой компетенции как системы, т.е. взаимодействие данных опыта и знания о языке, протекает не в самых благоприятных условиях. Литературный язык объединяет всех говорящих по-русски. Он нужен для преодоления языковых различий между ними. А это значит, что у языка должны быть строгие нормы: не только лексические – нормы употребления слов – и грамматические, но и орфоэпические. Результаты ЕГЭ 2023 года показали, что **уровень владения нормами литературного языка сформирован достаточно удовлетворительно**.

Многие просчеты связаны с отсутствием у экзаменуемых представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. В связи с этим на уроках русского языка необходимо развивать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, а также умению применять полученные знания в собственной речевой практике.

Очень часто ошибки при выполнении заданий первой части вызваны методическими недостатками в обучении, в частности игнорированием природы того или иного явления языка. Главная причина трудностей, экзаменуемых при выполнении задания по орфоэпии (**задание 4**) заключена в сложившейся школьной практике – подмене изучения звуковой стороны речи работой по орфографии. Предупредить эти ошибки можно только постоянным вниманием к звучащей речи и целенаправленной систематической работой со словарями. Следует отметить, что подобная работа с учебными лингвистическими словарями позволяет сформировать у учащихся важнейшие метапредметные навыки работы со справочной литературой, способность извлекать нужную информацию, предъявленную в словаре специфическим способом, а также навыки самоконтроля.

При выполнении **задания 4** экзаменуемый должен найти и выписать одно слово с допущенной ошибкой в постановке ударения – с неверно выделенной буквой, обозначающей ударный гласный звук. **В открытом варианте:**  
1) закупОрив 2) красИвее 3) ерЕтик 4) рвалаА 5) клЕит.

Средний процент выполнения задания, проверяющего сформированность орфоэпических норм, составил **70%**, что *существенно ниже*, чем результат выполнения этого же задания в 2022 году – **84%**.

Следует учесть и тот факт, что **30% не справились** с предложенным заданием. Так, более 12% из них неправильно определяют ударение в слове *еретик*, 4,8% ошибочно выписывают деепричастие *закупорив*, более 5% не знают, как произносится слово *рвала*, остальные не могут определиться с правильным количеством верных ответов. Вероятно, это объясняется тем, что эта категория выпускников в целом знает законы фонетической системы русского языка, но не всегда в них ориентируется. Важно помнить, что без дифференциации звуков, первичных элементов языка, и букв, вторичных элементов, созданных для обозначения звуков в письменной форме языка, невозможно овладение нормами произношения и ударения.

Орфоэпические ошибки связаны с непониманием экзаменуемыми того, что представляет собой материальная оболочка слова, с неразграничением звуков и букв. Поэтому на уроках русского языка следует обращать внимание учащихся на то, что при выполнении любых фонетико-орфоэпических заданий необходимо непременно ориентироваться на звучащую речь и соотносить ее с написанием слова.

Таким образом, устная работа должна быть на уроках фонетики преобладающей, доминирующей. Учащиеся должны *произносить* слова, вслушиваясь в их конкретное звучание и опираясь на знание основных законов русского языка (неразличение звуков *о*, *а* в безударных слогах, «аканье»),

редукция других гласных звуков в безударной позиции первой и второй степени; оглушение звонких согласных в абсолютном конце слова или перед следующими звонкими согласными), проводить фонетический анализ. При этом должен быть соблюден определенный порядок фонетического анализа: *от звука к букве, а не наоборот*.

Без указанных выше знаний и умений в области русской фонетики, понимания сущности русского словесного ударения и его существенных особенностей (разноместности и подвижности), без умения произносить с правильным ударением конкретные общеупотребительные слова разных частей речи нельзя обойтись при выполнении **задания 4**. При этом обращает на себя внимание тот факт, что *по-прежнему плохо* решаются задания, в которых использована лексика с распространенными в молодежной речи орфоэпическими ошибками в словах: *добела, кровоточащий, донельзя, затемно, кралась, начался, избалованный, создал, вероисповедание, принудить, намерение, исчерпать* и др. Целесообразно на уроках русского языка больше внимания уделять изучению основных норм произношения и ударения современного русского литературного языка.

Основой такого подхода должны стать постоянное внимание к звучащей речи учащихся, систематическая работа с орфоэпическими и орфографическими словарями.

При подготовке к выполнению заданий ЕГЭ, связанных с определением литературного ударения в словах, необходимо пользоваться орфоэпическим словарем, орфоэпическим минимумом, расположенным в открытом доступе сети Интернет, на сайтах подготовки к ЕГЭ, что позволяет как учителю, так и учащимся активизировать самостоятельную работу в этом направлении.

**Лексические нормы.** Лексические нормы (**задания 2 (бывшее 3), 5, 6, 24**) в целом усвоены учащимися *лучше* по сравнению с результатами 2022 года: наблюдается динамика результата по некоторым критериям. Точность и выразительность речи в собственном речевом высказывании (сочинении) (**критерий К6**) и соблюдение в нем речевых норм (**критерий К10**) *на недостаточно высоком уровне*, хотя и наблюдается незначительная динамика по сравнению с прошлым годом. Результаты выполнения заданий открытого варианта, связанных с лексическими нормами, в 2023 году по сравнению с 2021 и 2022 годами, представлены на рисунке 7.

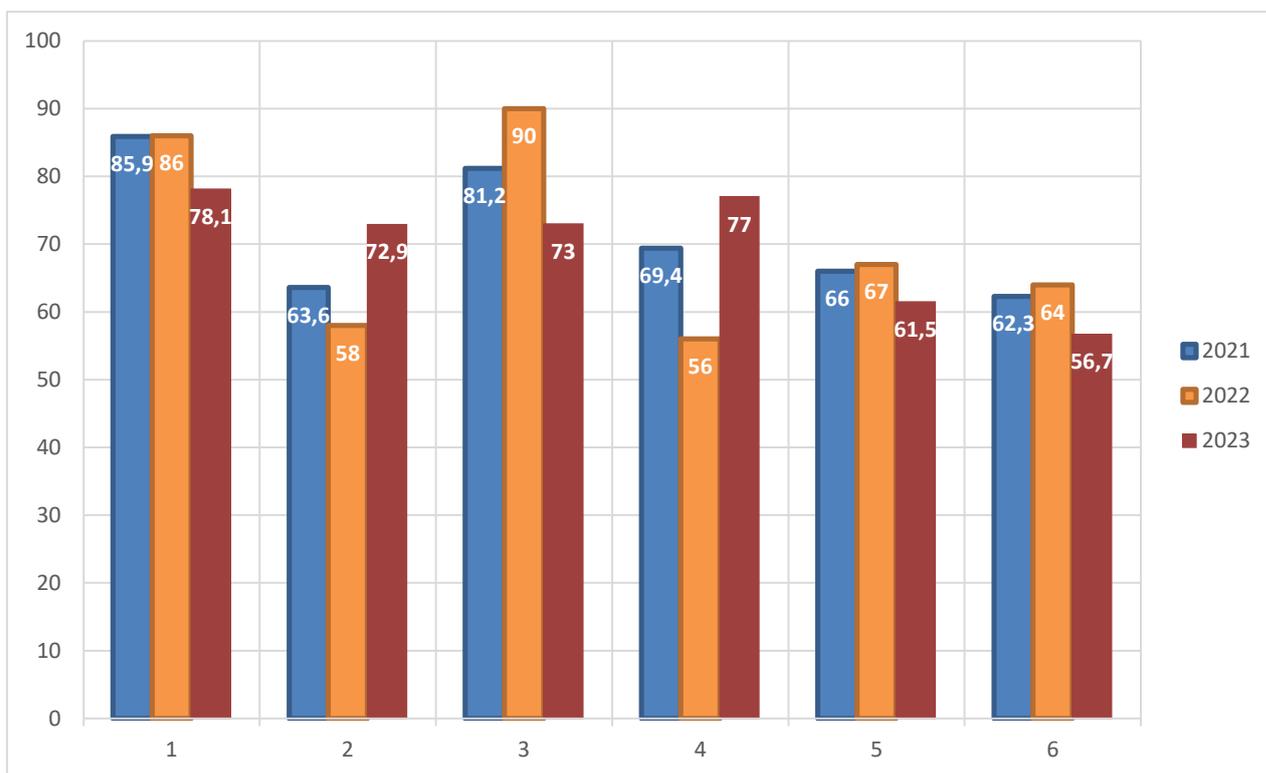


Рис. 7. Результаты выполнения заданий открытого варианта, проверяющих уровень усвоения лексических норм современного русского литературного языка.

**Задание 2 (бывшее 3)**, ориентированное на проверку умения выпускников проводить лексический анализ слова в микротексте, в целом затруднений не вызвало, несмотря на изменения, внесенные в 2023 году: изменение формулировки, внедрение множественного выбора ответов и расширение спектра предъявляемого языкового материала. Процент его выполнения – **78,1** (ср.: в 2022 году - 86%). 22% экзаменуемых не справились с условиями задания: например, не смогли определить среди выделенных пяти слов те, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте: *спутник – колонна – нейтральный – заменить – фронт*. Этот процент выпускников продемонстрировал неумение соотносить указанное слово с его лексическим значением из словарной статьи. Больше всего ошибок (более 9%) допустили учащиеся, которые соотнесли *фронт* как участок боевых действий с *фронтом* как областью раздела между движущимися массами, пропустив слово *воздушными*, и словом *заметить* (в значении *увидеть*) с ошибочным *заметить – сказать что-нибудь, вставить в разговор*.

Чтобы выровнять этот показатель, необходима рассредоточенная и планомерная работа учителя над формированием лексических норм.

**Задание 5** – 72,9% (ср. в 2022 году – 58%) – предусматривает проверку умений употреблять слово в соответствии с точным лексическим значением и

требованием лексической сочетаемости, т.е. выпускнику необходимо исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним.

Анализ работ выпускников этого года показал, что **27% выпускников по-прежнему допускают лексическую ошибку**: не различают паронимическую пару: *дипломатический – дипломатичный, личностный – личный, авторитетный – авторитарный*.

Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются не только в письменной, но и в устной речи школьников. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов и другими факторами. Полагаем, что ежегодный невысокий процент выполнения этого задания связан с непониманием явления паронимии и недостаточной речевой практикой в системе обучения русскому языку и, в частности, подготовки к выпускному экзамену.

**Задание 6** проверяет умение редактировать предложения, исправляя лексическую ошибку, исключая лишнее слово (или производя его замену). Например, из открытого варианта №314: *Картины из цветного стекла, выполненные в конце XIV века, несут большую историческую и культурную ценность*. С этим заданием справились **73% выпускников (ср. в 2022 г. - 90%)**, что позволяет говорить об отрицательной динамике результата. 27% экзаменуемых не увидели ошибку и не произвели замену слова *несут* глаголом *имеют*. Выпускники допустили ошибки, указав слова *хранят, содержат, предоставляют, делают, создают значимость*.

**Задание 24** направлено на проверку умения выпускников определять слово с указанным лексическим значением, или находить /антонимичную/ синонимичную пару в исходном тексте; в открытом варианте – *выписывать антонимичную пару*. Процент выполнения этого задания **значительно выше** прошлогоднего: **77% выпускников справились** с этим заданием (*ср. в 2022 г. – 56%*). **23% экзаменуемых не выполняют это задание верно**: вместо правильного ответа – антонимичной пары *трудно – легко* выписывают в качестве верного ответа обычные случайные сочетания (*насмешливо-резко, раздраженно-резко, спросит-отвечать, отделение-корпус, подвезти-дойти* и т.д.). Это обусловлено незнанием сути понятия «антонимичная пара», существенных признаков данной лингвистической единицы, неумением опознать её в тексте, а также отличить от обычного словосочетания. Ряд выпускников (около 5%) указал в качестве ответа только часть антонимичной пары.

Работы экзаменуемых были проанализированы и с точки зрения соблюдения **речевых норм (критерий развернутого ответа К10)**. Средний процент по этому критерию – **57,6%**, что *ниже* прошлогоднего – **64%**. Следует отметить, что минимальные **0 баллов** получили **11,3%** выпускников –

(ср.: в 2022 г. – 7,6%) – они допустили более 3-х речевых ошибок. **На 1 балл** по этому критерию справились 64% экзаменуемых (ср.: в 2022 г. – 54,9%). **И только 24,6% тестируемых не допустили ни одной речевой ошибки** (ср.: в 2022 г. – 37,5%).

Речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить **типичные недостатки**. По-прежнему это речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса и неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизм; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устранившая контекстом многозначность.

Полагаем, что типичные недостатки речевой грамотности связаны с бедностью словарного запаса. Приведём примеры нарушений речевой нормы из сочинений выпускников. Учащиеся в текстах сочинений этого года часто (здесь и далее цитаты приводятся в авторской редакции):

**употребляют рядом или близко однокоренные слова, одно и то же слово (тавтология):**

- ✓ Не помнить воспоминаний;
- ✓ Красота природы действительно красива;
- ✓ Герой почувствовал наполнение своих чувств;
- ✓ Проблема детства и ностальгии по детству;
- ✓ В рассказе рассказывается, в повести повествуется;
- ✓ Автор текста говорит в своем тексте;
- ✓ Картины детской памяти из детства;
- ✓ Герой жил скучной жизнью и т.д.

**употребляют лишние слова (плеоназм):**

- ✓ Автор рассказывает нам/ говорит нам;
- ✓ Юный ребёнок;
- ✓ Наша страна огромна и велика / очень прекрасна и необъятна;
- ✓ Восхищённый восторг природой;
- ✓ Данная проблема актуальна и по сей день в наше время;
- ✓ Моя позиция достаточно чётко выражена;
- ✓ Данная проблема очень сильно поразила меня;

- ✓ *Позиция автора ясна и понятна;*
- ✓ *Родина сильно важна для человека;*
- ✓ *Автор очень проникся этой проблемой;*
- ✓ *Эти два примера прекрасно / очень хорошо дополняют друг друга;*
- ✓ *Лично моё отношение таково.../ Лично мне кажется.../ Лично я считаю...;*
- ✓ *Индивидуальная личность;*
- ✓ *Автор, будучи находясь в поезде, отмечает...;*
- ✓ *Я всецело поддерживаю автора и текст;*
- ✓ *Я целиком и полностью согласен с автором и т.д.*

**не различают оттенки значения, вносимые в слово приставкой и суффиксом, а также синонимичные слова:**

- ✓ *Градус восхищения нарастает (вместо растёт);*
- ✓ *Она побуждает (вместо пробуждает) любовь к Родине;*
- ✓ *Преображённый (вместо преобразившийся) дуб дал понять...;*
- ✓ *Поездка может раскрасить (вместо украсить) жизнь человека;*
- ✓ *Внушающий (вместо внушительный) вид гор;*
- ✓ *Отец был в отъездах (вместо в разъездах);*
- ✓ *Герой предстал (вместо встал) перед выбором и т.д.*

**употребляют слова в несвойственном значении, нарушают лексическую сочетаемость:**

- ✓ *Огромнейший кусочек Земли;*
- ✓ *Пересилить свои мысли;*
- ✓ *В подтверждение проиллюстрирую пример из предложений;*
- ✓ *Он поехал в город своей большой Родины Иркутск;*
- ✓ *В обстановке общественного транспорта;*
- ✓ *Какое отношение природа играет в жизни человека?*
- ✓ *Какими необъятными просторами обладает наша страна?*
- ✓ *Писатель данного отрывка...;*
- ✓ *В тексте Нагибина автор раскрывает...;*
- ✓ *Нагибин пишет о прекрасных широтах Иркутска;*
- ✓ *Путешествие оказывает сильное впечатление;*
- ✓ *Из вышесказанного исходит вывод;*
- ✓ *В пример Нагибин ставит путешествие;*
- ✓ *Всё это пробуждало большое чувство Родины;*
- ✓ *Всех людей объединяет чувство умиротворения с природой;*
- ✓ *Рассказчик существовал комнатной жизнью;*
- ✓ *Дорога произвела на него восторг;*
- ✓ *Путешествие даёт понять огромные и неизведанные просторы мира;*
- ✓ *Эта поездка открыла комариную малость в его жизни;*

- ✓ *Путешествие – это фундамент воспоминаний ребенка;*
  - ✓ *Мальчик с восклицанием рассказывал о своих чувствах;*
  - ✓ *Поглощаясь в этой природе, мальчик чувствовал гордость за Родину;*
  - ✓ *Это чувство особенно ярко ощущается на природе страны;*
  - ✓ *Взрастить патриотизм;*
  - ✓ *Текст выносит очень важную и грустную тему;*
  - ✓ *Данная проблема важна в любое время;*
  - ✓ *Писатель заставляет нас окунуться в его прошлое;*
  - ✓ *Писателя тянули и согревали прошедшие дни;*
  - ✓ *Ценность воспоминаний имеет большое значение;*
  - ✓ *Серёжа не мог отпустить плачевное положение бабушки;*
  - ✓ *Проявляя заботу и сострадание, ты предотвращаешь себя от становления грубым и безразличным к окружающим;*
  - ✓ *Примеры тесно связывают друг друга;*
  - ✓ *Нам открылись баснословные виды природы;*
  - ✓ *Бабушка посветлела и озарилась от радости;*
  - ✓ *Стоит дорожить каждым мгновением, которое поселилось в твоей голове*
- и т.д.

**неуместно употребляют слова иной стилевой окраски, неоправданно используют просторечные, эмоционально-окрашенные слова и фразеологизмы, допускают ошибки в устойчивых выражениях:**

- ✓ *Авторша/ публицистка;*
- ✓ *С парнишей по имени Серёжа;*
- ✓ *Это оставило белый след в его сердце;*
- ✓ *Родина любима до душевной теплоты;*
- ✓ *До ужаса красивые места;*
- ✓ *Мальчик безумствовал от такого подарка;*
- ✓ *Страна, разжигающая в сердце пламя любви и восхищения, - Родина;*
- ✓ *В Иркутске его жизнь обретает новые обороты;*
- ✓ *Детство – оно коротко, его нужно ощутить на полную катушку;*
- ✓ *Андрей Болконский был пропитан патриотизмом;*
- ✓ *Природа может полностью перевернуть жизнь ребёнка;*
- ✓ *Поездка меняет всё с ног на голову;*
- ✓ *Проживая день изо дня, мы видим серые и яркие моменты;*
- ✓ *Олеся любит до дрожи каждое звучание птиц в лесу;*
- ✓ *Обломов частенько скучает по родной деревеньке;*
- ✓ *Некоторые просто закрывают уши на происходящее;*
- ✓ *Ему упорно снились моменты из детства;*
- ✓ *Мальчик смог перешагнуть самого себя;*

- ✓ *Зачем мы вообще живём?* и т.д.

**приводят фразы, полностью лишённые смысла, отражающие бедность и однообразие языка, алогизм мыслей; допускают речевую недостаточность:**

- ✓ *Автор выразил свою позицию в главном герое;*
- ✓ *Бабушка вышла из маршрутки с больными ногами;*
- ✓ *К моему удивлению, береза начала цвести;*
- ✓ *Герой гулял по полям родного города;*
- ✓ *Представления автора о мире – словно комарик на фоне истинной красоты мира;*
- ✓ *Мы не можем представить себе истинную красоту мира, не раз не путешествуя по стране;*
- ✓ *Родина – это не только место рождения, но и страна;*
- ✓ *Он перешел за грани невозможного в своей голове;*
- ✓ *Чтобы рассказать о Родине, не хватит букв;*
- ✓ *Цветы, реки, рыбы наполняют человека новыми красками и силами;*
- ✓ *Преображенный дуб дал понять Андрею, что стоит жить дальше;*
- ✓ *Воспоминания человека начинают собираться с момента рождения;*
- ✓ *Всё, что заложено в прошлом, будет и в настоящее время;*
- ✓ *Именно на Родине чувствуешь себя полностью;*
- ✓ *Самые запоминающиеся моменты остаются в твоей голове и ни в чьей больше;*
- ✓ *Детство каждого человека – это история, которую надо помнить и с которой надо идти до конца;*
- ✓ *В нашей памяти есть особые места, люди, поступки и т.д.*

**неудачно употребляют местоимения:**

- ✓ *Мы можем наблюдать тут всю позицию автора;*
- ✓ *Вся проблема этого текста есть и проблема его автора;*
- ✓ *Его мысли наполнены о ней;*
- ✓ *Исходя из всего выше мною сказанного;*
- ✓ *Ему становится все равно на них и т.д.*

**Грамматические нормы.** Результаты выполнения заданий 7, 8, критерий развернутого ответа К9 экзаменационной работы по русскому языку позволяют сделать некоторые выводы, связанные с уровнем сформированности у экзаменуемых основных грамматических норм. Средний процент выполнения заданий открытого варианта в сравнении с 2021 и 2022 годами представлен на рисунке 8.

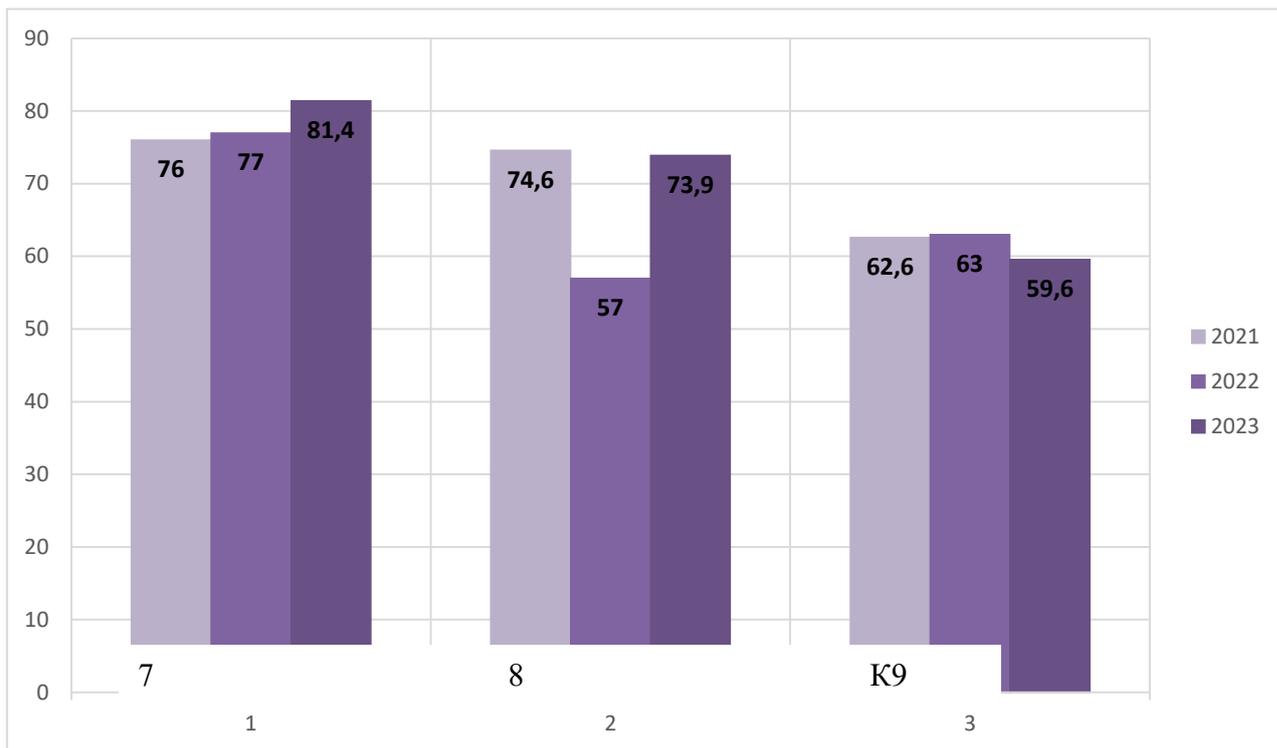


Рис. 8. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения грамматических норм современного русского литературного языка

Результаты выполнения заданий первой части работы (7 – 81,4%, 8 – 73,8%) иллюстрируют достаточно удовлетворительный уровень сформированности языковой компетенции в области владения грамматическими нормами. Эти результаты значительно выше прошлогодних.

**Задание 7**, проверяющее владение морфологическими нормами, по сравнению с 2022 годом выполнено лучше – 81,4% выпускников (ср.: в 2022 г. 77%) владеют морфологическими нормами и могут выбрать из предложенного ряда слово с ошибкой в образовании формы и исправить её. Например, в открытом варианте: *нелепейший наряд – восьмьюсотый вариант – лягте набок – между ними – на ширине плеч* - 35% экзаменуемых не справились с условием задания: неправильно образовали форму слова, нарушив грамматическую норму, – *восьмесотый, восмсотый, восьмьюсотый, восьмесотый, восемесотый*, или указали другой вариант ответа.

**В задании 8** только 73,8% экзаменуемых (ср. в 2022 г. – 57%) могут установить соответствие между типами грамматических ошибок (неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом; неправильное построение предложения с деепричастным оборотом; ошибки в построении сложноподчиненного предложения, нарушение связи между подлежащим и сказуемым; нарушение в построении предложений с причастным оборотом и

др.) и предложениями, в которых они допущены. Не допустили ошибок в выполнении этого задания – **получили максимальные 3 балла** – половина экзаменуемых – **50%**. **Результат выполнения этого задания значительно лучше прошлогоднего** (ср.: в 2022 г. максимальные 5 баллов получили 39,9%).

№ задания	Баллы			
	0	1	2	3
8	7,2%	13,9%	28,8%	49,9%

В 2023 году экзаменуемые продемонстрировали **недостаточный уровень** владения грамматически правильной речью в условиях создания собственного речевого высказывания (задание 27, критерий К9 «Соблюдение грамматических норм») – **59,6%** Не допустили ни одной грамматической ошибки – **получили максимальные 2 балла только 16%** выпускников; допустили не более двух грамматических ошибок – **получили 1 балл – 27,4%** экзаменуемых (ср.: в 2022 году – 50,3%); продемонстрировали нарушение грамматических норм, превышающих количественный показатель, – **получили 0 баллов – 6,5%** выпускников (ср.: в 2022 году – 11,8%).

Критерий	Баллы		
	0	1	2
К9	6,5%	27,4%	16,1%

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Для обнаружения грамматической ошибки не нужен контекст, в этом её отличие от ошибки речевой, обнаружить которую можно только в контексте. Приведём примеры наиболее типичных грамматических ошибок, допущенных выпускниками ЕГЭ-2023 при создании собственных речевых высказываний.

**Наиболее типичными грамматическими ошибками являются нарушения, связанные:**

**с ошибочным словообразованием и образованием форм существительного, прилагательного, числительного, местоимения, глагола, причастия, деепричастия:**

- ✓ Пишет о необыкновении города;
- ✓ Самая наглядная ситуация;
- ✓ Безразличность;
- ✓ Проявить добродетель;

- ✓ *В разнообразности;*
- ✓ *Прочувственного;*
- ✓ *Слюдяновые;*
- ✓ *Несгладимое впечатление;*
- ✓ *Гробежная тишина (вместо гробовая);*
- ✓ *Пёстрость;*
- ✓ *Времяпровождение / местопровождение;*
- ✓ *Наикрасивейшая природа;*
- ✓ *Не в зависимости от возраста (вместо вне зависимости);*
- ✓ *Показывать дитю мир;*
- ✓ *Скопище чудес (вместо скопище);*
- ✓ *Отмена строго цикла перемен времен года;*
- ✓ *На день рождение ему подарили...;*
- ✓ *Изменить представление о всём;*
- ✓ *Способна помочь в трудные жизненные ситуации;*
- ✓ *Зеленые листья на деревьях;*
- ✓ *Оба данные примера;*
- ✓ *День сменяла ночь, а ночь – днём;*
- ✓ *Он насыщается чувствами прекрасного;*
- ✓ *Увидя все красоты мира...;*
- ✓ *Спася себя от равнодушия...;*
- ✓ *Фильтрация моментов и т.д.*

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявляемые в работах экзаменуемых этого года. Эти нарушения связаны:

**с нарушением норм согласования, управления:**

- ✓ *Рассуждая над заданной проблемой / по проблеме / про проблему;*
- ✓ *Проблема о роли воспоминаний / о детстве;*
- ✓ *Из-за вклада родителей зависит жизнь ребенка;*
- ✓ *На этом примере писатель пишет об отличиях московской природы от уральской;*
- ✓ *Он поражался природой, пока ехал в поезде;*
- ✓ *Всё это заставило гордиться за нашу землю;*
- ✓ *Была удивлена окружающим нас пейзажем;*
- ✓ *Мы должны прикладывать усилия на защиту нашей Родины;*
- ✓ *Автор говорит нам своим текстом;*
- ✓ *Примером можно привести...;*
- ✓ *Подводя итог ко всему вышесказанному;*
- ✓ *Первым примером приведу из прочитанного текста...;*

- ✓ Дают понимание о том, что...;
- ✓ Из этой иллюстрации мы видим;
- ✓ Я полностью придерживаюсь с автором;
- ✓ Первый пример ярко противопоставляет второй и т.д.

**с нарушением в построении предложений с причастным или деепричастным оборотами:**

- ✓ Первый раз увидев Иркутск, он вспоминается герою до сих пор;
- ✓ Увидев слюду впервые, героя охватил трепет;
- ✓ Они помогают, следуя за ходом мысли автора, прийти к выводу...;
- ✓ Вспомнив свою обязанность, на писателя нахлынули воспоминания;
- ✓ Будучи уже совсем взрослым, к нему приходят воспоминания;
- ✓ Вспоминая своё детство, мне приходят в память различные случаи из моей жизни в деревне;
- ✓ Комментируя проблему, автору вспоминается случай из детства;
- ✓ Лёжа под небом Аустерлица, небо поражает Андрея;
- ✓ Сравнивая эти два примера, они подводят нас к позиции автора и т.д.

**с нарушением в согласовании подлежащего и сказуемого, построении сложного предложения, предложения с однородными членами, видо-временной соотнесенности глагольных форм:**

- ✓ Человек становится счастливее и познавателен;
- ✓ Этим примером автор показывает, как вырос мир мальчика и восхищение;
- ✓ Нужно знать и путешествовать по Родине;
- ✓ Пейзажи и природа Родины показывает величие и красоту страны, меняет взгляды человека;
- ✓ Увидев красоту, он способен полюбить Родину;
- ✓ Герой понял, что природа играет важную роль, и ценит это;
- ✓ ...описания природы, что оставила яркие впечатления;
- ✓ Природа способна очаровать красотой и помогает понять...;
- ✓ Зощенко смог понимать себя и т.д.

**Орфографические нормы.** Уровень выполнения заданий по орфографии (№№ 9-15) **недостаточно стабилен** по сравнению с двумя предыдущими годами. И если в ряде заданий, как отмечалось уже выше, можно наблюдать **незначительное повышение результатов** (13, 14), то в выполнении заданий 9, 10, 11, 12 следует отметить **некоторый спад**.

В соблюдении орфографических норм в сочинении (критерий К7) результат **стабилен**.

По-прежнему есть задания, с которыми экзаменуемые не справляются успешно. Результаты их выполнения в сравнении с 2021 и 2022 годами представлены на рисунке 9.

На наш взгляд, такая ситуация объясняется недостаточным уровнем методического сопровождения изучения орфографических норм и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых должна рассредоточено вестись в течение длительного времени с начальных и до старших классов, когда происходит комплексное повторение орфографии на базе всех полученных знаний.

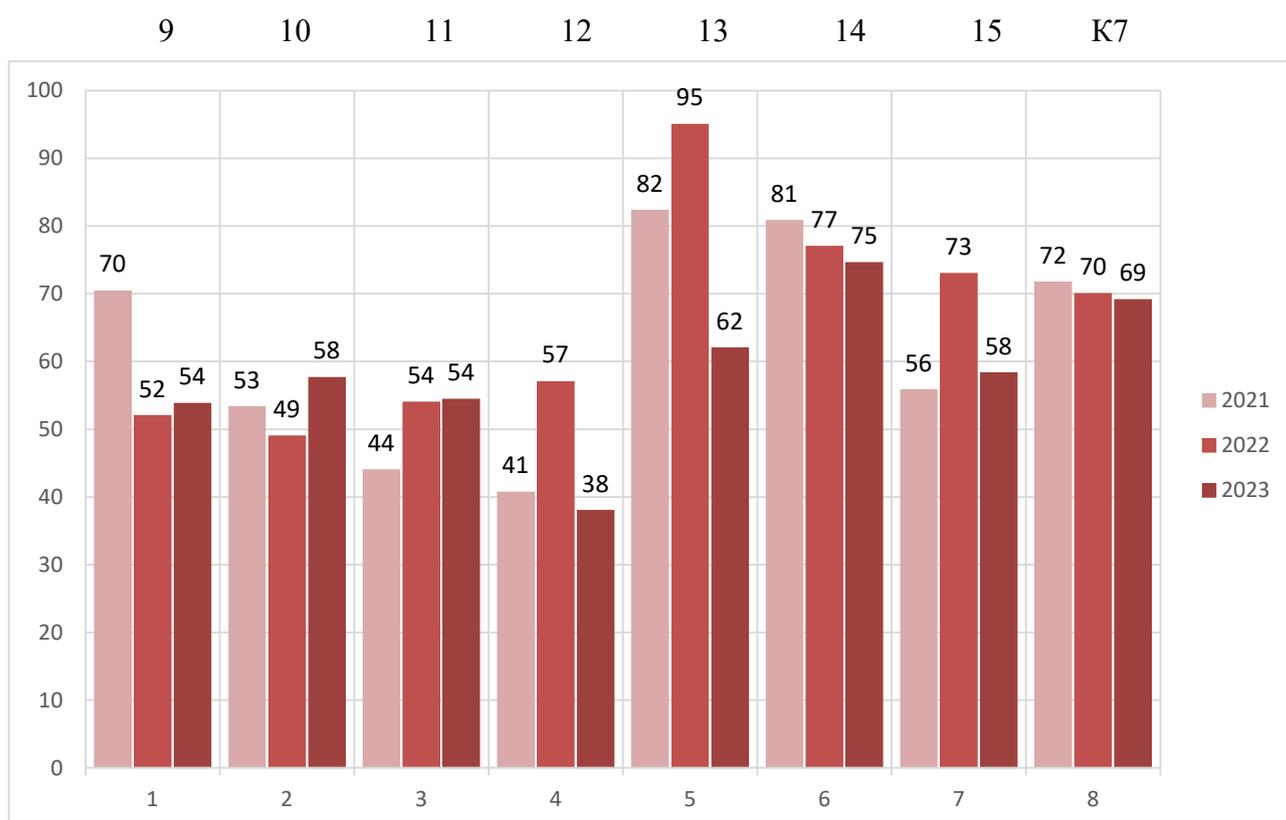


Рис. 9. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения орфографических норм современного русского литературного языка

Следует отметить, что самой сложной орфограммой для экзаменуемых по-прежнему остается *правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий (задание 12)*. В открытом варианте КИМ этого года экзаменуемым были предложены группы слов:

- 1) (врачи) провер..т, ро..щий (яму);
- 2) (фермеры) се..т, бре..щийся (папа);
- 3) (ученики) посад..т, желте..щий (лес);
- 4) излеч..шься, муч..мый (сомнениями);
- 5) (недорого) сто́..щие (книги), (олады) жар..тся.

В 2023 году **не допустили ошибок** при выполнении данного задания только **37,9% выпускников** (ср. в 2022 году – 57%). Дали частично верные ответы (указали два верных пункта из трёх, но, тем не менее, получили 0 баллов за задание) около 23% экзаменуемых. 5% учащихся допустили смешение верных и неверных ответов. Практика показывает, что причиной ошибок при выполнении заданий на эту орфограмму зачастую является неумение восстановить неопределённую форму производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот (например: *тащАщий* – экзаменуемые определяют спряжение по глаголу *таскать*, а не *тащить*, т.е. смешивают виды глагола, а значит, и неверно определяют спряжение).

Ежегодно традиционно сложным заданием является **задание 15**, проверяющее умение делать верный выбор в написании Н/НН в суффиксах различных частей речи. Например, в открытом варианте дано предложение: *И серебря(1)ая ложка на застеле(2)ом скатертью столе, и высокие стаканы, и часть папи(3)ой холщовой косоворотки в темноте чердака – всё это отражало лившийся в окна мягкий лу(4)ый свет*, с верным ответом которого – 13 – не справились 25% экзаменуемых.

Общие результаты выполнения **задания 15** в 2023 году **недостаточно удовлетворительные – 58,2% справившихся** (ср.: в 2022 году – 73%), это **ниже на 14,8%** по сравнению с результатами прошлого года. Частично верные ответы (указали один верный пункта из двух, но, тем не менее, получили 0 баллов за задание) около 16% экзаменуемых. 10% учащихся наряду с верными ответами указали неверные варианты, тоже обнулив тем самым свой результат выполнения задания 15. Ошибки при выполнении данного задания связаны, в первую очередь, с недостаточно сформированными у учащихся навыками определения частеречной принадлежности анализируемого слова и, как следствие, неверного выбора правила его написания.

На наш взгляд, это обусловлено тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять в тексте части речи и формы слов, а также разбирать слова по составу. Пробелы в знании морфологии, морфемики и словообразования неизбежно сказываются и на результатах выполнения этого задания, проверяющего орфографические правила. Таким образом, условием успешного выполнения задания, направленного на проверку орфографических правил, является не только знание самих правил, но и умение проводить морфологический и словообразовательный анализ, а также умение разбирать слово по составу.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения

проводить языковой анализ в процессе письма на разных этапах: на этапе обнаружения орфограммы, языковой квалификации явления и применения правила.

Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма.

Задания, проверяющие правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (**задание 11**) и правописание приставок (**задание 10**), также по-прежнему наиболее сложны из заданий по орфографии первой тестовой части экзаменационной работы.

**Средний процент выполнения задания 10 – 57,6%** (ср: в 2022 году – 49%), **что выше прошлогоднего на 8,6%**. По-прежнему экзаменуемые делают ошибки в результате неумения правильно выделить приставку, т.е. определить морфемный состав слова. Для более полной картины приведем открытый вариант КИМ, задание которого предполагает указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква:

- 1) пр..*вращение*, пр..*глушить*, пр..*увеличить*;
- 2) нед..*варенный (суп)*, п..*дорожник*, нен..*глядный*;
- 3) и..*брать*, и..*желта-красный*, бе..*вестный*;
- 4) пр..*дсказать*, д..*ориентация*, д..*спропорция*;
- 5) сверх..*дейный*, пост..*мпресссионизм*, по..*грать*.

Анализ работ экзаменуемых позволяет сделать вывод о том, что довольно несложное для 11-классников задание по орфографии с выбором всего двух вариантов ответа, вызывает почти у половины значительные затруднения. Одну ошибку в выполнении этого задания допустили около 23% участников экзамена, 19% совсем не справились с условиями задачи.

Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе слов, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, т.е. *морфемы*, а также является результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

Ежегодный анализ работ участников ЕГЭ показывает, что часто ошибки возникают в случаях смешения правил написания приставок: например,

выпускники смешивают приставку *с-*, правописание которой не зависит от позиции в слове, с приставками на *-з/-с*, ошибочно включая их в одно правило.

Также следует отметить и **задание 11** по орфографии, результат которого **стабильно низок – 54,4%** (*ср. в 2022 году – 54%*). В открытом варианте КИМ-2023 выпускникам предлагались для анализа следующие слова:

- 1) *отво..вать (право), обнадёж..вать;*
- 2) *вьедл..вый, затм..вать;*
- 3) *засветл.., попроб..вать;*
- 4) *отста..вать (убеждения), солом..нка;*
- 5) *кварц..вый, остр..нький.*

Для успешного выполнения задания 11 в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом применение определенного орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания. **Не справились с этим заданием около половины экзаменуемых – 45,6%**. Около 16% указали только один верный пункт ответа наряду с неверными, 18% к двум верно определенным пунктам добавили один или два ошибочных.

Выпускниками **по-прежнему плохо** усвоены нормы правописания корней **задание 9 – 53,8%** (*ср. в 2022 г. – 52%*). Около 37% допускают одну ошибку в выборе вариантов, 10% выпускников получили 0 баллов за задание, в котором требовалось найти ряд, во всех словах которого присутствует безударная чередующаяся (проверяемая / непроверяемая) гласная в корне. Например, в открытом варианте только 29% экзаменуемых справились с заданием:

- 1) *забл..ставший, выч..тание, оп..раться;*
- 2) *уд..вительно, нач..нающий, зан..маться;*
- 3) *про..вляющийся, взгл..нуть, разр..дить (обстановку);*
- 4) *благосл..вить, застр..ховаться, ср..внение (данных);*
- 5) *прил..жить, сг..рать, возр..стной.*

Чтобы верно выполнить это задание, надо уметь привлекать все знания о правописании корней слов. Устойчивость ошибок при выполнении этого задания обусловлена причинами, которые, как и при выполнении заданий 10 и 11, находятся за пределами орфографии: неправильным определением состава слова (в частности, неумением выделить корень) и неправильной квалификацией орфограмм, что ведет к ложному применению правила.

**С заданием 13**, проверяющим умение слитного, отдельного написания частицы НЕ с разными частями речи, справились **62%** выпускников (*ср. в 2022 году – 95%*), **что говорит об отрицательной динамике** в выполнении этого задания: по-прежнему этот блок орфограмм вызывает затруднения у 38% участников ЕГЭ 2023 года.

В задании открытого варианта необходимо было определить предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется слитно:

1) *За давно (НЕ)КРАШЕННЫМ забором заброшенной усадьбы виднелась сторожка.*

2) *Эти причудливые ожерелья, кольца и браслеты (НЕ)ТОЛЬКО выполняют декоративную функцию, но и служат оберегами для их владельцев.*

3) *(НЕ)ШИРОКАЯ, но быстрая река омывала берега острова.*

4) *(НЕ)РАЗОБРАВШИСЬ в условиях задачи, я потерял к ней интерес.*

5) *Первой на глаза мальчику попалась вовсе (НЕ)СТАРИННАЯ, а вполне современная золотая брошь, украшенная изумрудами*

Затруднения в выполнении задания 13 снова связаны с недостаточно сформированными умениями выпускников определить часть речи анализируемого слова и, исходя из этого, применить соответствующее правило его написания. В данном случае вместо верного ответа *неширокая* 3% экзаменуемых, не справившихся с заданием, дали ответ *некрашенным*, 2% - *неразобравшись* или *нетолько*.

**В задании 14** необходимо было определить предложение, в котором оба выделенных слова пишутся слитно и выписать их. Например, открытый вариант:

1) *(НА)УТРО мы забыли о ссоре и (ЗА)ТЕМ никогда не вспоминали о ней.*

2) *За берёзами с пожелтевшей листвой стояли (ВЕЧНО)ЗЕЛЁНЫЕ, (КАК)БЫ помолодевшие ели и сосны.*

3) *Таблицу умножения я, казалось, запомнил (НА)ВЕКА, однако ПОЧЕМУ(ТО) промолчал, когда на уроке нужно было исправить ошибку в примере.*

4) *С годами отец раздался (В)ШИРЬ, но (ПО)ПРЕЖНЕМУ был быстр и ловок в движениях.*

5) *Макароны (ПО)ФЛОТСКИ можно приготовить за (ПОЛ)ЧАСА.*

**Средний процент выполнения этого задания – 74,6, что немного ниже прошлогоднего результата. Не справились с этим заданием 25,4% учащихся (ср. в 2022 году – 23%), продемонстрировав тем самым незнание правил правописания ряда производных предлогов, союзов и наречий, неумение различать производный предлог (например, *в течение*) и существительное с предлогом (соответственно – *в течении*), отличать союз (*тоже, зато*) и сочетание слов (*то же, за то*) и т.д. Вместо ответа *наутро/затем* 40% не справившихся с заданием открытого варианта экзаменуемых указали *вширь/попрежнему, пофлотски/полчаса, навека/почемуто* и др.**

Следует обратить на этот факт особое внимание: формирование и развитие языковой компетенции учащихся, овладение ими нормами русского литературного языка, в частности орфографическими, – задача не отдельно взятых уроков по орфографии, а их *системы*. Учителю необходимо своевременно выявлять пробелы, планировать и организовывать орфографическую работу на каждом уроке, вводить разнообразные формы и виды контроля (орфографический диктант, орфографический словарь по разделу, орфографическая разминка, орфографический разбор и др.).

**Недостаточно высокий уровень культуры письменной речи** объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития устной связной речи и поглощает максимум учебного времени, отведённого учебным планом на изучение русского языка, процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

В процессе анализа результатов выполнения в 2023 году задания **27 (сочинение)** были выявлены следующие **орфографические** ошибки, допущенные выпускниками: *Иркуцк, чучуть, неотъемлимая, расказцик / расказцик, добовляет, акцентировать, докозательство, томбовский, пальщён, насыщённость, кросота, прекрастна, удевительна, строна, ледяная / лидяная, мировозрение, алочные, водаворот, масив, колосальный, координально, видеть, обоготить, согласиться, велосепед, полница, путишествие / путишевствовать, девяти\_летнему, трёх\_дневный, пейзажы, нисмотря не на что, в аочию, в\_послетствии, находилса, благодоря, климот, лучшие / лушие, патреотизм, сначала, тасковал, ютнный, грусно, игровой, переодически* и т.д.

**Не допустили** орфографические ошибки в собственном высказывании (**критерий К7**) – получили максимальные **3 балла** – **39,6%** выпускников (*ср. в 2022 году – 41,3%*); допустили не более двух ошибок – получили **2 балла** – **37,2%** (*ср. в 2022 году – 36,7%*); допустили более 4-х ошибок – получили **1 балл** – **14%** (*ср. в 2022 году – 12,4%*) . Допустили орфографические ошибки, превышающие количественный показатель по этому критерию, – **0 баллов** – **9,1%** выпускников (*ср. в 2022 году – 9,7%*).

Критерий	Баллы			
	0	1	2	3
К7	9,2	14	37,2	39,6

**По-прежнему наиболее часто выпускники допускают ошибки на следующие орфографические темы:**

- правописание Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;
- написание корней с чередующимися гласными;
- правописание безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корне;
- написание гласных в окончаниях и суффиксах глаголов и глагольных форм;
- правописание НЕ – НИ с разными частями речи;
- слитное, раздельное, дефисное написания слов (особенно наречий, союзов и производных предлогов).

Ежегодно обращает на себя внимание тот факт, что ряд выпускников не владеет **правилами переноса слов**. Несмотря на то, что это не считается ошибкой, это затрудняет целостное восприятие и прочтение текста и портит общее впечатление от работы: *ю-ный, ром-ан, автор-а, гл-авной* и др.

**Пунктуационные нормы.** Задания по пунктуации (**задания 16-21, критерий развернутого ответа К8**) проверяют уровень владения выпускниками пунктуационными нормами.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отражённой в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

**Среди наиболее частотных следует отметить ошибки на пунктуационные правила:**

- 1) знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями;
- 2) знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- 3) знаки препинания в предложениях с обособленными определениями и обстоятельствами;
- 4) знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях;
- 5) знаки препинания в бессоюзных сложных предложениях и предложениях с различными видами связи.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить

конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и ту же способность соотносить конкретный материал со схемой, образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции.

Анализ результатов 2023 года показал **по-прежнему недостаточно удовлетворительный уровень** сформированности пунктуационных умений и навыков. Результаты всех заданий (за исключением 16, 20) показывают отрицательную динамику по сравнению с 2021 и 2022 годами. Результаты приведены на рисунке 10.

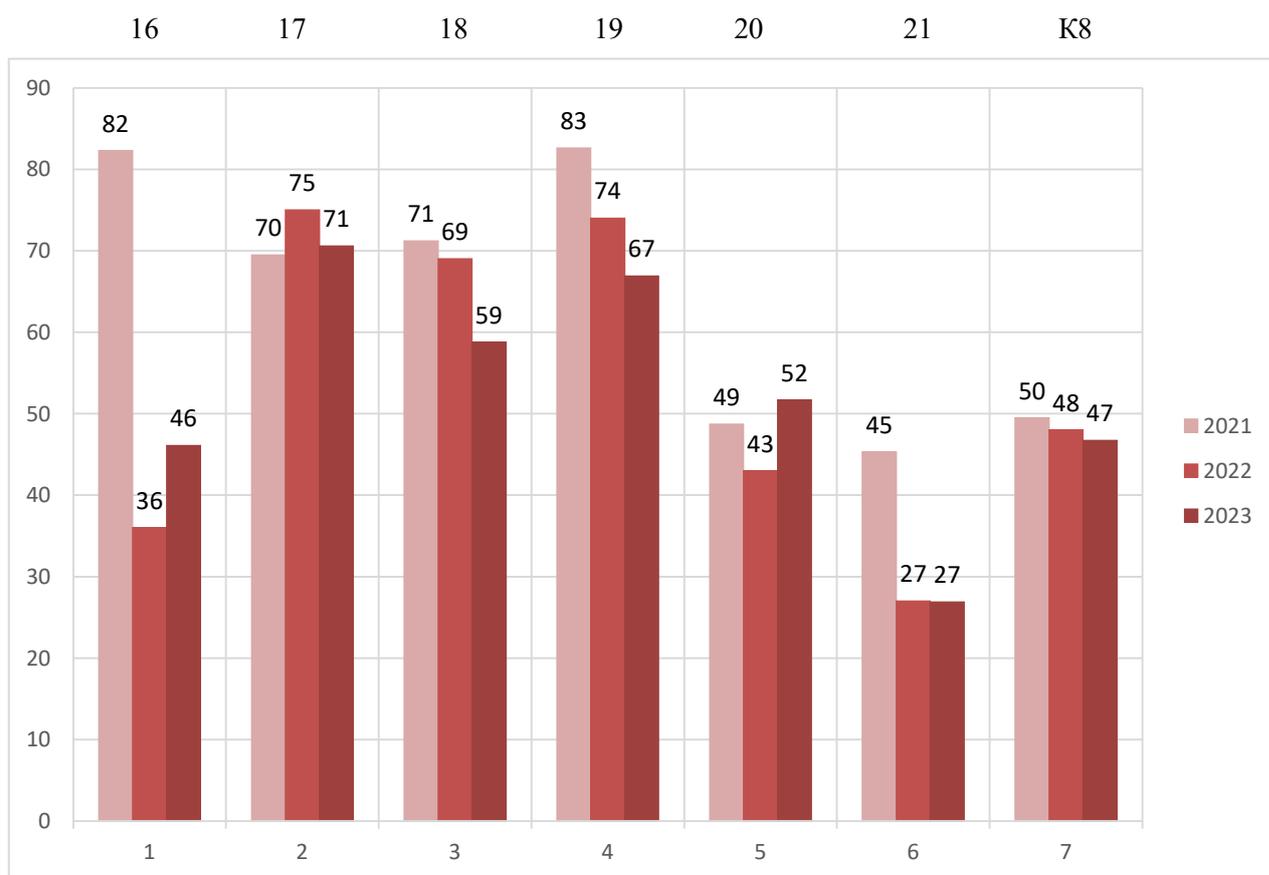


Рис. 10. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения пунктуационных норм современного русского литературного языка

**Задание 16** проверяет сформированность у экзаменуемых пунктуационных умений, связанных с постановкой разделяющих знаков препинания в предложениях с однородными членами, и предполагает в качестве правильного ответа выбор предложений, в которых нужно поставить *только одну запятую*, например, в открытом варианте КИМ-2023 читаем:

- 1) *С веранды открывался вид как на сад так и на широкий пруд.*
- 2) *Из зелёного нефрита вырезали знаки отличия императоров знати и делали вазы и табакерки.*

3) *Земля на пригорках уже о таяла и покрылась редкой щетиной молодой травы и зарослями ландыша.*

4) *Туман быстро сгущался и судну приходилось идти тихим ходом.*

5) *Буря свистит да воет.*

По-прежнему **недостаточно хороший** результат выполнения этого пунктуационного задания – **46,1%** (*ср. в 2022 году – 36%*) свидетельствует о **недостаточной** сформированности знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также умения проводить грамматико-пунктуационный анализ: определять тип предложения по количеству грамматических основ, границы частей сложного предложения, правильно выделять однородные члены и т.д. Упустили один верный пункт из трёх около *40% экзаменуемых*, к двум из трёх верных пунктов добавили один ошибочный – около *10% выпускников*, указали только один верный пункт и добавили к нему один или два ошибочных - около *7% участников*.

В выполнении **задания 17** наблюдается **снижение результата**: справились с ним **70,6% выпускников** (*ср. в 2022 году – 75%*). Не смогли расставить знаки препинания в указанных простых предложениях, осложненных обособленными членами, **29,4% экзаменуемых – чуть больше, чем в прошлом году** (*ср.: в 2022 году - 25%*).

Приведем пример этого задания из открытого вариантов КИМ-2023:

*Среди широко разметавшегося (1) куста водорослей сновали (2) не покидая пределов просторного куста (3) рыбёшки (4) неожиданно бросавшиеся врассыпную при малейшем движении воды.*

При выполнении данной задания около *20% выпускников* упустили один верный ответ из трёх, чуть более *1%* добавили один неверный пункт (продемонстрировали незнание правила обособления причастных оборотов в зависимости от их расположения относительно определяемого слова), упустив при этом один верный.

Третья часть учащихся не распознаёт обособленные обстоятельства, выраженные деепричастным оборотом, определения, выраженные причастным оборотом, распространенные приложения и др.; не владеет правилами верного пунктуационного оформления обособленных частей предложения. Необходимо методически грамотно выстраивать работу с текстом, включая различные виды пунктуационного анализа, направленные на опознавание подобных предложений, расстановку знаков препинания в них, конструирование и моделирование предложений по схемам.

**В задании 18** было предложено расставить недостающие знаки препинания (запятые при вводных словах и конструкциях и обращениях) в поэтическом и прозаическом тексте, указав цифру (-ы), на месте которой

(-ых) в предложении должна (-ы) стоять запятая (-ые). Приведём один из вариантов КИМ-2023:

*Князь Василий говорил (1) всегда (2) лениво, как актёр говорит роль старой пьесы. Анна Павловна Шерер (3) наоборот (4) была преисполнена оживления и порывов.*

Пунктуация при распространенных и нераспространенных обращениях, вводных конструкциях по-прежнему сложна для экзаменуемых: **задание 18 – 58,8% справившихся** (ср. в 2022 году – 69%). Традиционная трудность этого задания заключается в необходимости различать синтаксически принципиально разные явления, при этом часто схожие семантически. **Результат выполнения этого задания в 2023 году ниже прошлогоднего на 10,2%**. Не распознали слово *наоборот* в качестве вводного и не указали соответствующие цифры в своем ответе около 1% выпускников, в то время как 7% экзаменуемых квалифицировали слово *всегда* как вводное и тоже допустили ошибку в ответе, указав лишние цифры наряду с правильными. Упустили один из сочетающихся знаков препинания (не указали один из двух верных ответов) порядка 10% участников.

**Задание 19** требовало от выпускника расставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении. Например, в одном из вариантов КИМ-2023: *Градостроительная дисциплина в Новгороде была так велика (1) что (2) в течение девятисот лет ни одно здание в городе не строилось выше и больше центрального палладиума города – собора святой Софии (3) хотя (4) вне пределов города были здания и выше, и больше.*

С этим заданием справились **66,9% экзаменуемых** (ср. в 2022 году – 74%), что **ниже прошлогоднего результата на 7,1%**. Лишние пункты (2 и/или 4) наряду с верными в своем ответе указали около 22% экзаменуемых, упустили один из двух верных ответов порядка 10% участников, что свидетельствует о недостаточно сформированных у учащихся навыках анализа сложного предложения, выделения его частей, определения мест правильной, грамматически обоснованной постановки знака препинания. Определение структуры и вида сложноподчиненного предложения по-прежнему является ключевой задачей при изучении синтаксиса и связанного с ней раздела «Пунктуация».

Анализируя результат выполнения **задания 20**, следует обратить внимание на его положительную динамику по сравнению с 2021 и 2022 годами: с ним **не справлялось** больше половины выпускников, а по результатам текущего года процент его выполнения – **51,7** (ср. в 2021 и 2022 годах – 48,7% и 43% соответственно).

Задание проверяло практическое умение расставлять знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи, указывая все цифры, на месте которых должны стоять запятые. Например, в КИМ ЕГЭ 2023 года:

*Ребёнок имеет право быть тем (1) кто он есть (2) и (3) если мы хотим быть честными (4) то не надо ждать (5) чтобы он стал совершенным человеком.*

Почти 20% выпускников, получивших 0 баллов за это задание, указали в данном случае только три из четырех верных пунктов ответа. Около 3% упустили в своем ответе два верных пункта из четырёх. Остальные добавили к своему ответу один неверный пункт (3). Можно предположить, что сложность выполнения этого задания объясняется тем, что у выпускников, помимо всего прочего, недостаточно сформировано умение определять способы связи в сложном предложении, в частности, оформлять пунктуацию при стыке союзов в придаточных предложениях, что влечет за собой ошибку.

**В задании 21** участникам ЕГЭ предлагается указать номера предложений, в которых определенный пунктуационный знак (тире, двоеточие, запятая) стоит согласно одному и тому же правилу. Особенность данного задания заключается в том, что оно предполагает не просто выбор верного варианта ответа, а умение, во-первых, анализировать синтаксическую структуру предложения и, во-вторых, группировать сходные по структуре предложения и фиксировать правильный ответ.

В КИМ-2023 формулировка задания 21 предполагала поиск предложений, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации:

*(1) Долина Телецкого озера – самое тёплое место на Алтае и в Сибири: среднегодовая температура в южной части – +4 °С. (2) В северной части долины зима немного прохладнее. (3) Самые суровые месяцы в этом районе – декабрь и январь, для которых характерны сложные погодные условия: метели, сильные ветры, морозы. (4) Ветровой режим на Телецком озере очень своеобразен: господствуют два ветра противоположных направлений. (5) Часты фёны – тёплые сухие ветры. (6) У здешнего климата есть ещё одна особенность: погода меняется буквально на глазах. (7) Сохраняется и традиционный для континентального климата контраст дневных и ночных температур. (8) Количество ясных и количество пасмурных дней в летние месяцы бывает примерно равным. (9) Над горными хребтами бассейна Телецкого озера выпадает до 1000 мм осадков в год; зимы здесь снежные: толщина снежного покрова может достигать 1,5 м.*

Успешность выполнения этого задания, нацеленного на пунктуационный анализ на основе лингвистических знаний из области синтаксиса и пунктуации,

по-прежнему крайне невысокая – **26,9%** (ср. в 2022 г. – 27%), что позволяет констатировать **самый низкий результат выполнения этого задания за последние три года. Настораживает тот факт, что около 73% выпускников не смогли** произвести пунктуационный анализ предложенных предложений. Около 30% учащихся указали только три верных номера предложений из четырёх (1, 4, 6, 9), около 33% – только два из четырёх. *Меньше 1% экзаменуемых* произвели неверную группировку, объединив предложения, постановка двоеточия в которых подчиняется разным правилам (добавив к своему ответу пункт 3). Вероятно, это связано с тем, что школьная практика обучения синтаксису и пунктуации *в меньшей степени* предполагает такой вид деятельности, как *анализ групп предложений с точки зрения сходной синтаксической структуры*.

Способность соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для успешного выполнения этого задания. Следовательно, низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, как и норм орфографических, напрямую связаны с невысоким уровнем сформированности лингвистической компетенции.

Что касается соблюдения пунктуационных норм при написании развёрнутого ответа (**критерий К8 задания 27**), то можно констатировать следующее: не допустили ни одной пунктуационной ошибки в сочинении-рассуждении – **получили максимальные 3 балла – 9,7%** выпускников (ср. в 2022 году – 39,6%); допустили не более двух ошибок – **получили 2 балла – 15,4%** (ср. в 2022 году – 37,2%); допустили до 5 ошибок – **получили 1 балл – 10,2%** (ср. в 2022 году – 14%). Допустили пунктуационные ошибки, превышающие количественный показатель по этому критерию, – 0 баллов – **14,7%** выпускников (ср. в 2022 году – 9,1%).

Критерий	Баллы			
	0	1	2	3
<b>К8</b>	14,7%	10,2%	15,4%	9,7

**Наиболее часто участники ЕГЭ допускают следующие пунктуационные ошибки в развёрнутом ответе:**

- необоснованная постановка знака препинания в том месте, где его быть не должно;
- отсутствие того или иного знака препинания вопреки всем действующим пунктуационным правилам;

- пропуск одного из сочетающихся знаков препинания (к примеру, при выделении определений, обстоятельств, вводных конструкций, которые находятся в середине предложения и должны быть обособлены с двух сторон; при выделении придаточной части сложноподчинённого предложения, находящейся внутри главной; при оформлении предложений с прямой речью и т.д.);
- необоснованная замена знака препинания (к примеру, точка вместо вопросительного знака в вопросительном предложении, двоеточие вместо тире в бессоюзном сложном предложении (при однозначной трактовке отношений между его частями) и т.д.).

### Анализ результатов выполнения заданий по речеведению

Анализ результатов выполнения заданий по речеведению (1 (бывшее задание 2), 3 (бывшее задание 1), 2, 22, 23, 25, 26, а также критерии К1 – К5 развернутого ответа (сочинения) задания 27) экзаменационной работы позволил выявить определённые тенденции в формировании коммуникативной компетенции. Результаты овладения речеведческими умениями и навыками по сравнению с 2021 и 2022 годами приведены на рисунке 11.

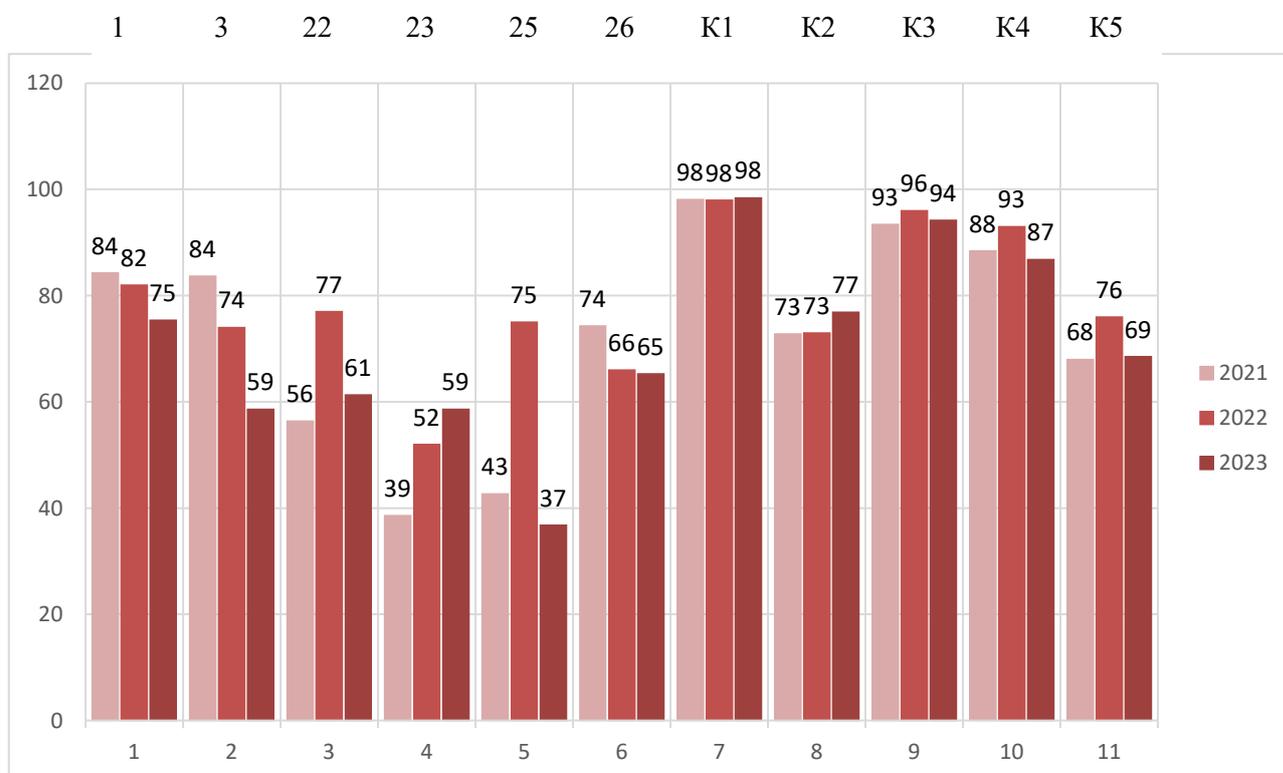


Рис. 11. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения речевых норм современного русского литературного языка

**Задание 1** (средний процент выполнения – 75,4%) ориентировано на проверку умения анализировать смысловую структуру научного, делового или публицистического текстов небольшого объёма как речевых высказываний, в которых раскрывается содержание той или иной темы, подтемы или комбинации подтем, при этом в основу темы положен «элемент объективного мира», что позволяет представить тему как раскрытие «всестороннего описания свойств объекта»<sup>1</sup>. Такие тексты можно назвать *логическим единством*, микротекстом, в нём, «как в капле воды, отражается структура целого текста настолько, что можно выделить вступление, главную часть, заключение»<sup>2</sup>.

В открытом варианте КИМ 2023 года задание 1 звучало следующим образом: *самостоятельно подберите усилительную частицу, которая должна стоять на месте пропуска в третьем абзаце текста.*

Для того чтобы правильно выполнить это задание, важно понять *структуру* текста, его *содержание*, *форму* и *логику построения*. Категория содержания включает понятия темы, идеи и собственно содержания – предмета речи, материала действительности, использованного для раскрытия темы. Категория формы связана с композицией, языком, сюжетом, определяющим логику текста: факты располагаются таким образом, чтобы тема развивалась логически, чтобы факты следовали один за другим, от менее значительных примеров к более значительным.

Кроме того, средний процент выполнения этого задания обусловлен еще и тем, что не все экзаменуемые осмысливают логические связи между предложениями текста, осознают конструктивные приемы построения логического единства (микротекста). Часто они не выделяют средств связи предложений в тексте, о чём уже говорилось выше (лексический повтор; однотематическая лексика; местоименные замены; видовременная соотнесенность глаголов; использование союзов, союзных слов, предлогов, вводных слов). А ведь именно эти умения востребованы при анализе, необходимом для успешного выполнения заданий 21, 24, комментирования проблемы исходного текста (К2) с указанием связи примеров-иллюстраций.

Поэтому в изучении материала, например, о смысловых отношениях между частями сложного предложения, целесообразно обращать внимание не только на зависимость между характером смысловой связи частей предложения и интонацией, знаком препинания, средством связи, но и на то, что аналогичные логические связи встречаются и в тексте.

<sup>1</sup> Профессионально-педагогические традиции преподавания русского языка как иностранного. Язык – речь – специальность. – Москва, издательство РУДН, 2005.

<sup>2</sup> Солганик Я. Синтаксическая стилистика. М., 1973.

**Задание 3** (средний процент выполнения – **58,6%**) первой части экзаменационной работы в 2023 году претерпело некоторые изменения, как уже отмечалось выше, и было нацелено на проверку умений выпускников выполнять **стилистический** (лингвостилистический) **анализ текста**, исходя из его тематики и проблематики, цели создания, а также лексических, морфологических и синтаксических особенностей, соответствующих указанному в дистракторах функциональному стилю. Данное задание **успешно выполнили чуть больше половины** экзаменуемых – **58,6%** (ср. в 2022 г. – 50,4%). В правильном выборе трёх вариантов ответа (1,2,3) допускают одну ошибку *около 34%*, остальные *7%* не различают особенности публицистического стиля речи, не могут определить средства выразительности, присущие данному тексту и т.д.

Приведём пример текста и задания к нему из открытого варианта КИМ:

**Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.**

1) Наряду со стилистически нейтральной лексикой автор употребляет слова, характерные для разговорной речи (*здоровенный, с ребятами*).

2) Текст начинается с указания времени и места события (*После войны, в сорок шестом году, поехал я с приятелем на охоту. На станции «Тучково» вышли с моим спутником из поезда.*).

3) Выразительность текста обеспечивается использованием синтаксического параллелизма (*Мы – в снег, и они – в снег*), инверсии (*Хорошо и по-русски говорить научился.*), фразеологизмов (*носом к носу, ноль внимания, пальцем не трогать*).

4) В тексте используются вводные слова (*представьте, видно, наверное*), указывающие на последовательность изложения мыслей и помогающие логически связать научные тезисы.

5) Текст относится к официально-деловому стилю; цель автора текста – дать инструкции, как вести себя на войне при встрече с врагом.

В 2023 году наблюдается **понижение** результатов выполнения заданий из разделов речеведения, связанных с интерпретацией содержания текста.

**Задание 22** (средний процент выполнения – **61,3%**, ср.: 2022 г. – 71,6%) нацеливает на осмысление *темы текста, проблематики, содержания текста, коммуникативного намерения и позиции автора текста*. При выполнении этого задания тестируемый проявляет свои умения и навыки в области чтения-понимания – важнейшего вида речевой деятельности, поскольку подобные умения и навыки относятся к метапредметным умениям и навыкам и носят метапредметный характер. В открытом варианте КИМ 2023 года необходимо

было указать номера высказываний из предложенного текста, которые соответствуют его содержанию:

- 1) *Сашка рассчитывал на помощь Серёжи на экзамене.*
- 2) *Серёже было стыдно за водителя, пассажиров маршрутного такси и за себя, но он не сразу решился предложить помощь бабушке.*
- 3) *Пассажиры маршрутного такси с пониманием отнеслись к просьбе бабушки отвезти её к сельскому врачу.*
- 4) *Водитель сначала с насмешкой отнёсся к просьбе бабушки подвезти её поближе к травматологическому отделению больницы.*
- 5) *Узнав о том, что травматологическое отделение находится рядом с главным зданием больницы, Серёжа пожалел о своём решении выйти из маршрутного такси вслед за бабушкой.*

**Не смогли сделать правильный выбор** – соотнести тезис с основной мыслью текста из пяти вариантов ответа – **38,7%** выпускников (*ср.: в 2022 году – 23%*). *11%* не справившихся с заданием указали только два верных пункта из трёх возможных, *около 12%* добавили к верным пунктам один или два неверных, продемонстрировав неумение соотносить информацию из задания с фактами, изложенными в исходном тексте. Вероятно, причина затруднений кроется в невнимательном, поверхностном чтении текста, неумении применять стратегии смыслового чтения, определять его цель. Кроме того, методический просчет учителей в работе с текстами заключается в том, что они не уделяют должного внимания *видам чтения*, в особенности *изучающему виду чтения*, не учат использовать его при анализе текстов. Тогда как такой вид работы с текстом помогает определить основную мысль высказывания, сформулировать тезис, а только потом успешно соотнести его с предложенными вариантами ответов.

**Задание 23** (средний процент выполнения – **58,6%**), проверяющее умение выпускников верно соотносить указанные предложения с типом речи (повествование, описание, рассуждение), в открытом варианте КИМ-2023 звучало следующим образом: *какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.*

- 1) *В предложениях 1–3 представлено рассуждение.*
- 2) *Предложение 14 поясняет содержание предложения 13.*
- 3) *Предложение 19 объясняет содержание предложения 18.*
- 4) *В предложении 21 представлено описание состояния человека.*
- 5) *В предложениях 22, 23 содержится повествование*

**С этим заданием в 2023 году не справилось 41,4% экзаменуемых** (*ср.: в 2022 году – 48%*). Но этот показатель **лучше** прошлогодних на 6,6%. Тем не менее, *24%* не справившихся с заданием выпускников указали только два

верных пункта из трёх возможных, *около 16%* добавили к верным пунктам один или два неверных, что свидетельствует о недостаточно сформированных навыках определения типа речи.

**Задание 25** первой части экзаменационной работы ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – *связности*. Это задание по-прежнему уже много лет подряд остаётся одним из самых трудных для учащихся.

Самыми сложными традиционно оказываются те формулировки, в которых средство связи, например, личное или указательное местоимение, «спрятано» в *середине* следующего предложения, или средством связи являются форма слова (иной падеж или число имени существительного, имени прилагательного, местоимения, иное лицо или число у глагола) и контекстные синонимы.

В открытом варианте КИМ 2023 года нужно было найти во фрагменте текста предложения, последовательно или параллельно связанные между собой при помощи **формы слова**, опираясь на формальные средства, передающие связность входящих в текст предложений.

Средний процент выполнения задания 25, предполагающего выяснение логико-смысловых отношений между предложениями / фрагментами текста, **вдвое ниже** прошлогоднего – **36,8%** (ср.: в 2022 г. – 75%). При этом следует учитывать, что **63,2%** не смогли выполнить условия задания. Ряд выпускников (около 17%) указал вместе с номером нужного предложения ещё и номер предыдущего (того, с которым связано найденное предложение), что свидетельствует о невнимательном чтении задания. Около 9% учащихся указали номер предложения, в котором средством связи служит не форма слова, а однокоренное слово. Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений в контексте сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми задания 27 экзаменационной работы.

**Задание 26** (средний процент выполнения – **65,3%**) первой части экзаменационной работы – традиционно одно из самых **сложных** заданий по разделу «Речеведение». Экзаменуемые должны прочитать небольшой фрагмент текста (рецензию), в котором содержится лингвостилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке девяти терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка – источников речевой выразительности. Таким образом, в задании 26 проверяется умение соотносить

функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в рецензии, с термином, указанным в списке. В открытом варианте КИМ 2023 года находим:

«Создавая представление о ситуации, в которой оказался Серёжа, автор использует такую форму речи, как (А)\_\_\_\_\_ (предложения 3–12). Н.С. Кухарева стремится показать, как рассказчик воспринимает происходящее, и с этой целью использует лексическое средство – (Б)\_\_\_\_\_ («чурбаны» в предложении 17, «выскачка» в предложении 19). Чтобы выразить отношение бабушки к Серёже и его поступку, автор использует такой приём, как (В)\_\_\_\_\_ (предложение 35), и такое синтаксическое средство, как (Г)\_\_\_\_\_ («голубчик», «внучек», «сын» в предложениях 36–39)»

- 1) фразеологизм
- 2) профессиональная лексика
- 3) парцелляция
- 4) анафора
- 5) обращение
- 6) противопоставление
- 7) диалог
- 8) разговорные слова
- 9) сравнение

**Не справились с заданием – получили 0 баллов – 7,2% выпускников (ср.: в 2022 году – 11,1%), что ниже показателей прошлого года. На максимальные 3 балла задание выполнили 35,7% (ср.: в 2022 г. максимальные 4 балла получили 27,7%). Остальные допустили ошибки, повлекшие снижение баллов.**

№ задания	Баллы			
	0	1	2	3
26	7,2	25,6	31,5	35,7

Наибольшее количество затруднений у допустивших одну ошибку в данном задании вызвал пункт В (*синтаксический прием*), предполагающий ответ "сравнение", около 22% учащихся не распознали данный элемент и дали ответы *анафора*, *фразеологизм* и т.д. Для верного ответа по данному пункту нужно было обратиться к исходному тексту и обратить внимание на характерное для сравнения сочетание слов. Следовательно, затруднения при выполнении задания 26, помимо незнания терминов и их классификации, вызваны недостаточно сформированным умением анализировать лексические и

синтаксические средства художественной выразительности непосредственно в тексте.

Анализ результатов выполнения этого задания по-прежнему подтверждает факт недостаточной целенаправленной работы учителей по изучению в старших классах функций средств речевой выразительности в текстах различных стилей.

Особенно много ошибочных ответов было в тех случаях, когда в тексте-рецензии анализировались функции вопросно-ответной формы изложения, противопоставления, лексического повтора в исходном публицистическом тексте. Трудности возникали у тестируемых при выборе соответствующих терминов: *анафора*, *фразеологизм*, *парцелляция*. Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции просторечной лексики, диалога, обращения.

**Таким образом, средний процент выполнения заданий 22 – 26 по сравнению с 2022 годом можно считать **недостаточно удовлетворительным**: с этими заданиями справляются в среднем чуть больше половины – **55,5%** экзаменуемых.**

Работа по стилистике традиционно ведется в системе обучения русскому языку на уроках развития речи с 5 класса. Но, к сожалению, в большинстве случаев сводится лишь к фрагментарным теоретическим сведениям о наличии определенных типов и стилей речи в русском языке и весьма поверхностной работой с текстами. Надо учитывать, что работа *с любым текстом* должна предполагать его стилистико-типологическую характеристику. Кроме того, учащиеся должны уметь доказывать принадлежность текста к определенным стилю и типу речи. Такая работа должна стать ежегодно традиционной, особенно на уроках развития устной и письменной речи.

Во время выполнения ЕГЭ выпускник работает с четырьмя текстами:

- 1) микротекстом (часть 1, задания 1-3);
- 2) текстом для анализа и чтения (часть 1, задания 22-26);
- 3) текстом рецензии (часть 1, задание 26);
- 4) текстом сочинения (часть 2, задание 27).

Работа с текстом при выполнении экзаменационного теста актуальна и с точки зрения методики обучения русскому языку, и в контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения учащимися основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым, рефлексивным. **На экзамене по русскому языку востребованы все виды чтения**, однако методика обучения видам чтения на уроках русского языка еще **недостаточно разработана и освоена учителями**. Необходимо учить **способу чтения**,

вырабатывая при этом целевые установки (стратегии смыслового чтения), ориентированные на определенный результат при осмысленном чтении.

### **Анализ выполнения задания 27 части 2 по содержательным линиям**

Значимость второй части экзаменационной работы в структуре всего теста велика, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить речевую подготовку выпускников и их практическую грамотность.

Исходя из статистических данных результатов ЕГЭ в 2023 году, можно констатировать тот факт, что по некоторым критериям сохраняется **тенденция к повышению среднего процента выполнения задания 27 и его относительная стабильность по ряду критерий** по сравнению с результатами 2021 и 2022 годов:

№ задания	Содержание задания	Средний процент выполнения заданий открытого варианта		
		2021	2022	2023
К1	Формулировка проблем исходного текста	98,1	98	<b>98,4</b>
К2	Комментарий к сформулированной проблеме	72,8	73	<b>76,9</b>
К3	Отражение позиции автора исходного текста	93,4	96	<b>94,2</b>
К4	Отношение к позиции автора и обоснование своего мнения	88,4	93	<b>86,8</b>
К5	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	68	76	<b>68,5</b>
К6	Точность и выразительность речи	66	67	<b>61,5</b>
К7	Соблюдение орфографических норм	71,7	70	<b>69,6</b>
К8	Соблюдение пунктуационных норм	49,5	48	<b>46,7</b>
К9	Соблюдение языковых норм	62,6	63	<b>59,6</b>
К10	Соблюдение речевых норм	62,3	64	<b>56,6</b>
К11	Соблюдение этических норм	98,4	98	<b>98,4</b>
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	95,7	95	<b>94,2</b>

В задании 27 второй части экзаменационной работы выпускники в целом грамотно формулируют и комментируют проблему, поднятую автором, определяют и обосновывают его позицию, выражая к ней собственное отношение, приводя различного рода обоснования (собственные суждения, умозаключения, аргументы из читательского и жизненного опыта), цельно, связно и последовательно выражая собственные мысли. **Средний процент**

**выполнения задания 27 с развернутым ответом – сочинение-рассуждение по прочитанному тексту – 76%.**

**Трудности**, которые экзаменуемые ежегодно испытывают при написании сочинения-рассуждения, обусловлены недостаточно развитыми навыками аналитической работы с текстом, отсутствием **ежеурочной практики анализа языковых явлений**. Необходимо формировать метапредметные умения: понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию); определять тему текста, позицию автора; формулировать основную мысль высказывания; развивать высказанную мысль, обосновывать свою точку зрения; композиционно стройно выстраивать собственное высказывание, обеспечивая его последовательность, связность и логичность, учитывая стиль и тип речи; отбирать необходимые языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдая нормы русского литературного языка.

Несмотря на то, что проблему исходного текста (**критерий К1**) сумели сформулировать **98,4%** учащихся (*ср.: в 2022 году – 98%*), некоторые экзаменуемые **неточно, некорректно или с нарушением речевых норм оформляют собственные мысли**.

Ошибки по критерию К1 можно разделить на две группы:

1) **ошибки, обусловленные неспособностью выпускников адекватно понимать смысл прочитанного**: выделять главное, вычленять смысловые части (микротемы), исследовать развитие основной мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого. Зачастую текст воспринимается учеником не как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской мысли, а как совокупность изолированных смысловых сигналов;

2) **ошибки, связанные с неумением на операционном уровне реализовать то или иное знание**, т.е. с отсутствием инструментальных навыков. Ученик знает, «что» написать, но не знает, «как» написать. Ошибки этого типа зачастую вызваны либо не вполне грамотным педагогическим руководством со стороны преподавателя, либо неверной реализацией тех или иных методических рекомендаций, либо неотработанностью исполнительских действий. Встречается несколько типов этих ошибок:

а) перевод проблемы в узкий план (в план темы): «Автор поднимает проблему детства»; «Писатель повествует нам о детских воспоминаниях»; «Автор ставит проблему путешествий» и др.

Подобные ошибки, вероятно, спровоцированы некорректными и неграмотными рекомендациями педагогов, побуждающих учеников явным образом заявить о проблеме. Модели ответов, предлагаемых в инструкции по проверке и оценке работ, воспринимаются как единственно верный вариант, и в

сочинениях используются аналогичные по грамматической структуре формулировки (управление формой родительного падежа: проблема чего?), но такие формулировки-клише не являются универсальными и могут быть неуместными в работе с другим текстом;

б) неоправданное расширение проблемы: «Автор рассуждает о проблеме мировоззрения», «Писатель обращает внимание на проблему проявления самых разных человеческих качеств», «Автор текста размышляет о техническом прогрессе и исчезновении прошлого», «Автор поднимает проблему школьных взаимоотношений» и др.

На внешнем уровне эти ошибки мало чем отличаются от первой группы ошибок и фиксируются экспертами как неверное понимание текста. Однако причина их появления лежит в иной плоскости: ученик пытается материал текста (тему) перевести в общий план, но при этом, не имея чёткого представления о смысле текста, теряет границы конкретной проблемы. Очевидным является то, что подобные ошибки обусловлены не безграмотностью, не низким уровнем подготовки, а естественным стремлением ученика получить максимальный балл за сочинение и в то же время незнанием способов достижения этой цели.

Некоторые выпускники (**1,6%**) по-прежнему **не видят основной проблемы текста** (ср.: в 2022 году – 2%).

На едином государственном экзамене в 2023 году учащимся были предложены тексты с «прозрачными» и ярко выраженными в них следующими проблемами. Приведём здесь примеры разных вариантов КИМ, в том числе открытого варианта:

- формирования *мировоззрения* личности, роли *среды* в формировании мировоззрения человека, влияния *общественной оценки* на индивидуальность и др. (по тексту **В.Ф. Гендрякова**);
- определения причин *равнодушия*, различного *восприятия* чужой беды или неприятностей; потребности *пожилых людей* во внимании, помощи со стороны окружающих; расстановки *приоритетов*, *нравственного выбора* и др. (по тексту **Н.С. Кухаревой**);
- роли *воспоминаний* в жизни человека, механизмов *формирования памяти*; роли детства; изменения облика родных мест и др. (по тексту **Д.А. Гранина**);
- взаимосвязи *любви к природе* и *любви к Родине*, осознания человеком *величия Родины*, влияния *природы* на человека и др. (по тексту **Ю.М. Нагибина**).

Тем не менее, эти тексты, авторы которых рассуждают о морально-нравственных, философских, этических проблемах, вызвали у выпускников **затруднения** при анализе.

Так **в тексте по Ю.М. Нагибину** поднимаются понятные проблемные вопросы: как формируется любовь к Родине? Когда человек начинает осознавать величие Родины? Какие чувства испытывает человек, выходя за пределы своего маленького мира? Как близость к природе влияет на человека, на его восприятие окружающего мира?

Проверка экзаменационных работ учащихся и анализ результатов показали, что выпускники при анализе текста **подменяют** авторскую проблематику или **выделяют несуществующие проблемы текста**. Выпускники пишут:

- ✓ Проблема возникновения различных чувств у человека при единении с природой;
- ✓ Проблема комариного взгляда на мир / комариного мира;
- ✓ Проблема переезда в другой город;
- ✓ Проблема отсутствия путешествий;
- ✓ Как случайная поездка может повлиять на жизнь ребенка?
- ✓ Автор затрагивает проблему, как смена природных условий влияет на человека;
- ✓ Что же является настоящей красотой природы?
- ✓ Участвуют ли наблюдения за природой в возникновении у человека чувства Родины?
- ✓ Какую роль играет Родина в жизни человека?
- ✓ Понятие «Родина» имеет только одно значение?
- ✓ На сколько огромен и многообразен мир для человека?
- ✓ Что значит Родина для мальчика?
- ✓ Проблема работы вдали от дома;
- ✓ Проблема отсутствия отца из-за многочисленной работы в городе;
- ✓ Проблема нехватки отцовского / материнского внимания;
- ✓ Проблема неполной семьи или долгого отсутствия одного из её членов дома. Как остро это ощущает маленький ребенок?
- ✓ Нагибин в своем рассказе ставит проблему: человек в своём маленьком мире;
- ✓ Проблема детской впечатлительности;
- ✓ Проблема насыщения человека в путешествии;
- ✓ Какими впечатлениями полон человек, когда путешествует?
- ✓ Нагибин размышляет о проблеме впечатлений от поездки в Иркутск;

- ✓ Чем красив Иркутск? Вот этот проблемный вопрос в центре внимания автора;
- ✓ Что прекрасного содержит в себе Иркутск?
- ✓ Проблема – детство. Что такое детство?
- ✓ Как природа оказывает давление на человека;
- ✓ Прекрасна ли наша Родина?
- ✓ Проблема важности знания своей страны и путешествия по ней и по миру в целом;
- ✓ Какое место может оказаться Родиной?
- ✓ Все люди мира связаны одним – они живут на большой планете под названием Земля. Эта планета настолько огромна, что имеет реки, моря, озера, страны и города. Мы, граждане РФ, живем на одном из крупнейших кусочков Земли – России. Это вдохновило Нагибина на написание этого текста;
- ✓ Как интересен человеческий разум! День за днем мы видим тысячи вещей, ощущаем бесконечный спектр эмоций, нас окружает океан звуков, однако иногда одна фраза из непрерывного потока информации остается в памяти навсегда. Вот и я, читая предложенный мне отрывок повести Нагибина, задумался над вопросом: каково влияние Родины на человека?

Автор другого текста, **Д.А. Гранин**, размышляет над философскими вопросами: какова роль воспоминаний в жизни человека? Знает ли человек механизмы формирования памяти? Как меняется облик родных мест и можно ли сохранить в памяти счастливые моменты жизни? Какую роль играет детство в жизни человека?

В работах выпускников читаем:

- ✓ Проблема развеивания детских воспоминаний на фоне пройденных лет;
- ✓ Проблема потери памяти;
- ✓ Проблема понятия памяти;
- ✓ Может ли человеческое «я» существовать без памяти?
- ✓ Всё ли со временем меняется? Как с этим быть?
- ✓ Как с помощью анализа собственной памяти человек может лучше понять свою личность и приблизиться к пониманию собственного «я»?
- ✓ Проблема тяги человека к родным местам;
- ✓ Проблема малой Родины и её роли в памяти;
- ✓ Можно ли вспомнить утраченную детскую память?
- ✓ Проблема детского омута;
- ✓ Сохранится ли детский омут памяти?
- ✓ В тексте Гранина поднимается вопрос: в чем смысл детского омута?

В тексте Н.С. Кухаревой поднимаются следующие проблемные вопросы: каковы причины возникновения равнодушия? Как люди воспринимают беды и неприятности окружающих? Почему не всегда реализуется стремление человека оказать помощь другому, поддержать его? Нуждаются ли пожилые люди во внимании людей, оказывающихся рядом? Должен ли человек в своих поступках руководствоваться мнением случайных людей? Что важнее: собственные интересы или необходимость помочь человеку, попавшему в сложную ситуацию?

В работах выпускников читаем:

✓ Автор поднимает проблему бабушки, которой надо в больницу;  
 ✓ В тексте говорится о проблеме людей, ехавших в маршрутке: кто-то не обращал внимания на старушку и ругался на неё, а Сережа вышел и помог ей;

✓ Автор затрагивает проблему отношения к экзаменам;  
 ✓ Тут присутствует проблема человечности и бесчеловечности;  
 ✓ В тексте Кухаревой мы можем увидеть проблему, которая заключается в бессердечности людей, а также в их эгоистичности, направленной на проблемы окружающих;

✓ Я ознакомился с текстом Кухаревой и считаю, что проблема здесь заключается в помощи и понимании и т.д.

По-прежнему многие экзаменуемые не владеют изучающим видом чтения, не извлекают фактуальную, концептуальную и подтекстовую информацию из предложенного текста, поэтому, формулируя проблему, **искажают смысл прочитанного**. Кроме того, в отдельных работах экзаменуемые выделяют не одну основную проблему, а несколько, не сумев при этом прокомментировать ни одну из них.

**В 2023 была изменена формулировка задания 27 именно в части комментирования проблемы – критерий К2 (средний процент выполнения – 76,9%).** Если ранее экзаменуемые должны были привести два примера из прочитанного текста, иллюстрирующие проблему (не допустив при этом фактических ошибок), пояснить каждый пример, указать смысловую связь между ними (иллюстративную, причинно-следственную, противительную и т.д.) и проанализировать её с опорой на исходный текст, то в 2023 году выпускники, приводя примеры-иллюстрации и поясняя их, могли ограничиться только анализом смысловой связи без её обязательного наименования. Этими требованиями были обусловлены и изменения, произошедшие в оценивании комментария: максимальное количество баллов по критерию К2 – 5.

Отметим, что **максимальные 5 баллов получили только 31,3%** выпускников, **частично выполнили это задание – 67%** экзаменуемых (ср.: в

2022 г. – 72,1%), **1,8% выпускников не сумели** выполнить это задание вообще, получив **0 баллов** (ср.: в 2022 г. – 2,9%): в их работах комментарий отсутствовал или подменялся пересказом текста, излишним цитированием без ссылок на текст, полным списыванием исходного текста или собственными рассуждениями без опоры на исходный текст:

Критерий	Баллы					
	0	1	2	3	4	5
<b>К2</b>	1,8	2	7,8	17,7	39,3	31,3

**Комментарий к сформулированной проблеме** – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умение экзаменуемых находить и пояснять смысловые компоненты текста.

Комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял основную мысль текста, сумел увидеть аспекты, намеченные автор, и смог проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы демонстрирует адекватность восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание.

Комментарий в работах выпускников может иметь двойной характер: он может быть *текстуальным*, то есть объяснять текст, следовать за автором в раскрытии проблемы, или *концептуальным*, опирающимся на понимание проблемы, её интерпретацию. Однако, как в первом, так и во втором случае комментарий выпускника должен осуществляться с опорой на исходный текст.

К типичным ошибкам при комментировании проблемы исходного текста традиционно следует отнести:

- отсутствие комментария как самостоятельной смысловой части, которая лишь намечена, но не реализована;
- отклонение от проблемы исходного текста характерное для работ, посвященных анализу текстов художественного стиля;
- отсутствие в комментарии коммуникативного замысла;
- подмена анализа текста его пересказом;
- смешение типов речи (повествование, рассуждение, описание) при передаче содержания примеров (*описывает свою историю* вместо *представляет* или *рассказывает*; *повествует о том, что...* вместо *рассуждает*);
- отсутствие опоры на исходный текст, построение комментария на основе других литературных произведений или собственного жизненного опыта;
- клишированность начала комментария. Наиболее распространенные штампы 2023 года: «Автор раскрывает проблему на основе собственного

*жизненного опыта», «Раскрывая проблему, писатель повествует о случае из собственной жизни», «Чтобы привлечь наше внимание, автор рассказывает...»;*

- неразличение понятий «автор», «рассказчик», «герой», если повествование или рассуждение в тексте идёт от первого лица и др.

Отметим, что многие выпускники цитируют (закljučают в кавычки) фрагменты исходного текста, не имеющие отношения к комментируемой проблеме. Эти ошибки обусловлены главным образом незнанием функции, который выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции сочинения.

Напомним, что комментарий может разворачиваться по двум линиям: первая – от проблемы к исходному тексту, вторая – от исходного текста к проблеме. В любом случае, выпускник должен показать понимание выявленной проблемы, ее социальное и личностное значение в системе ценностей.

В некоторых работах выпускников продемонстрировано **непонимание проблемы и неумение комментировать её с опорой на текст:**

- ✓ *В качестве первого/ второго аргумента автор говорит...;*
- ✓ *В качестве первого / второго примера приведу данный мне текст;*
- ✓ *За первый / второй пример я возьму эпизод...;*
- ✓ *Для первого примера можно увидеть, когда автор приехал в Иркутск, он сразу пошёл купаться в ледяной Ангаре;*
- ✓ *Этот пример показывает нас, насколько чистым и красивым может быть водоём в природе;*
- ✓ *Чтобы читатель разобрался в своих чувствах к герою, Нагибин описывает его отношение к природе;*
- ✓ *Автор показывает, как поездка открыла мальчику глаза на неописуемые красоты и переломила его комнатное существование;*
- ✓ *Детализируя природу Иркутска, автор погружает нас в описание его красот;*
- ✓ *Мы видим, что природа изменила мальчика, он многое повидал и перешел за грани разумного в своей голове;*
- ✓ *Поездка открыла мальчику комариную малость его мирка;*
- ✓ *Отвечая на вопрос, Нагибин иллюстрирует поездку в Иркутск;*
- ✓ *Отвечая на свой вопрос, автор демонстрирует нам мнение героя про его первое путешествие;*
- ✓ *Здесь видно, что дорога в Иркутск впечатлила его отменой строгого цикла перемен времен года;*
- ✓ *Этот пример показывает нам, что новые впечатления и эмоции будут связаны с тем местом, где человек их получил;*

- ✓ *В детстве автор считал, что мир состоит из дачи, пруда и дома. Но во время путешествия его мир расширился в несколько сотен раз;*
- ✓ *Причины узкого мировоззрения героя заключаются в пребывании в одном городе большое количество времени или обособлении от культурных мест;*
- ✓ *Комментируя свою проблему, что детство – самый запоминающийся отрывок из жизни, я приведу пример из текста;*
- ✓ *Вторым примером автор приводит сказку про комаров. Насколько их жизнь длинная, безграничная. Они могут побывать на всех уголках мира;*
- ✓ *Гранин приводит в пример ворота из детства;*
- ✓ *Далее Гранин вспоминает омут в Кислицах. С ним он провел детство;*
- ✓ *Рассуждая над проблемой, Гранин показывает, как дощатая платформа превратилась в асфальтированный перрон, разрушив все детские воспоминания мальчика;*
- ✓ *Этот пример показывает, что память – это сложная, но важная система всего организма;*
- ✓ *Этот пример показывает отрывки детства автора, хоть и не самые радужные, зато его;*
- ✓ *Тут автор показывает, что старушка получила помощь и спутника, который скрасил её одиночество;*
- ✓ *Главный герой, Сережа, предстал перед нравственным выбором. Он видел, что у этих людей не развита эмпатия. Он очень хотел помочь бабушке, хоть у него и были внутренние сомнения и лишние мысли;*
- ✓ *Данный пример указывает нам на то, что у этих людей нет настоящей души, которая помогла бы нуждающейся женщине;*
- ✓ *Внутри главного героя происходят метания: помочь старушке или нет;*
- ✓ *Сережа понимает, что пропустил экзамен, но знает, что у него есть душа;*
- ✓ *Автор показывает нам неуверенного мальчика, который боится оказать помощь бабушке, но тем не менее, перешагивает самого себя. Сережа, итак опаздывающий на экзамен, просто не мог отпустить плачевное положение бабушки;*
- ✓ *Когда водитель автобуса (вместо маршрутки) высадил бабушку и поехал дальше, Серёжа всё же одумался и воскрикнул: «Остановите меня тоже здесь!»*
- ✓ *Сереже было легко и весело, от того, что он доставил бабушке улыбку и каплю молодости;*
- ✓ *Бабушке не часто встречалось добро, но главный герой показал ей это;*
- ✓ *Молодой человек показал бабушке свой путь в травматологию;*
- ✓ *Дверь маршрутки захлопнулась и бабушка вышла;*

- ✓ *Бабушка посветлела и озарилась от радости;*
- ✓ *В первом примере мы можем видеть, как из своей истории человек складывается как личность;*
- ✓ *Этим предложением автор хочет сказать, что не помня прошлого, человек не может построить личность;*
- ✓ *Этой мыслью автор показывает значимость памяти в индивидуализации каждого человека и т.д.*

Наиболее распространенная ошибка, допущенная выпускниками при комментировании проблемы, – **неумение выявлять смысловую связь между приведенными примерами-иллюстрациями, а также анализировать её.**

Смысловая связь – это логические отношения между примерами-иллюстрациями, которые экзаменуемый выявляет при комментировании проблемы текста.

Выявление смысловых отношений в тексте – главное условие его понимания.

Смысловая связь в тексте помогает автору

- установить взаимозависимость и взаимообусловленность фактов, событий, поступков героя (-ев), его (их) поведения и т.п.;
- показать взаимоотношения героев;
- детально изобразить что-либо;
- создать общую картину чего-либо, детали которой обозначены путём перечисления отдельных частей;
- создать целостный образ;
- убедительно доказать свою точку зрения на что-либо;
- показать причины того или иного события, действия, поступка;
- противопоставить (сопоставить, сравнить) внутреннее/внешнее, истинное/ложное, реальное/идеальное для более полной характеристики чего-либо или кого-либо и т.д.

Указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями может быть выражено различными способами: детализация (*так, например*), следствие (*вот почему*), подтверждение (*в подтверждение этих мыслей автора*), объяснение (*это объясняется тем, что...*), определение (*значение этого слова определяет...*), аналогия (*как и; здесь прослеживается аналогия*), выделение частного из общего (*автор текста фиксирует внимание на...*), сопоставление и противопоставление (*сравним... и противопоставим соответственно*), причина и следствие (*потому что, поэтому*) и др.

К наиболее распространенным типичным ошибкам в выявлении смысловой связи между примерами-иллюстрациями можно отнести следующее:

- попытка сопоставления логически несопоставимых примеров;
- подбор примеров-иллюстраций, не имеющих между собой смысловой связи, и попытка «притянуть» её к этим примерам;
- подмена определения смысловой связи между примерами общими словами: *«Развивая свою мысль, автор приводит следующий пример...»*; *«Продолжая повествование, автор текста приводит пример...»* и т.п.;
- формальное указание вида связи без анализа её функции в раскрытии авторской позиции, его замысла: *«Второй пример в тексте противопоставлен первому»*; *«Оба примера дополняют друг друга и помогают понять позицию автора»* и др. *«Эти примеры дополняют друг друга»*; *«Этот пример-иллюстрация – следствие из причины, указанной в первом примере»*; *«Эти примеры связаны причинно-следственными отношениями»* и т.п.;
- обращение к первым попавшимся понятиям из перечня возможных смысловых связей, обозначенных в методических рекомендациях ФГБНУ «ФИПИ»;
- сопоставление собственных суждений и попытка проанализировать смысловую связь между ними;
- анализ смысловой связи, который дублирует пояснения к примерам;
- формальное название вида смысловой связи и её анализ без опоры на текст.

Следует отметить тот факт, что выпускники 2023 года, во-первых, не знают виды связи и способы их выражения, во-вторых, не могут самостоятельно правильно обозначить смысловую связь, сформулировать её грамотно, не допустив речевых и грамматических ошибок. В-третьих, не во всех работах присутствует анализ смысловой связи. В ряде сочинений наблюдается так называемый «пустой» анализ, заявленный лишь формальной и содержащий общие фразы и «размытые» формулировки.

#### **Выпускники пишут:**

- ✓ *Эти два примера дополняют друг друга тем, что показывают красоту природы в водной и растительной жизни;*
- ✓ *Оба комментария дополняют друг друга;*
- ✓ *Сделав анализ между примерами, можно сказать, что первый отлично дополняет второй;*
- ✓ *Оба моих аргумента дополняют друг друга и идут последовательно;*

- ✓ *Каждый из примеров дополняет друг друга и делает акцент на чувстве гордости за Родину;*
- ✓ *Эти примеры подобны и связаны одной темой: комнатным существованием журналиста до переезда на лето в Иркутск;*
- ✓ *Второй пример дополняет первый, так как река Ушаковка впадает в ледяную Ангару. Это значит, что они имеют что-то общее и в полном объеме показывают свою уникальность;*
- ✓ *Ситуации, описанные в примерах, дополняют друг друга;*
- ✓ *Данные примеры сопоставлены друг другу, что помогает понять идею текста / позицию автора;*
- ✓ *Эти примеры дополняют друг друга: в первом описано мировоззрение до поездки, во втором – после;*
- ✓ *Оба примера подходят друг другу и открывают нам глаза на идею;*
- ✓ *Оба этих примера связаны между собой тем, что подтверждают наличие проблемы, поставленной в тексте;*
- ✓ *Примеры, находясь в следственной связи, помогают понять изменения в герое;*
- ✓ *Связь примеров состоит в том, что в обоих случаях есть бабушка, которой нужна помощь;*
- ✓ *Противопоставляя друг друга, примеры позволяют понять, что рассматривать вариант решения проблемы надо при помощи морали;*
- ✓ *Оба примера дополняют друг друга и вместе являются одним целым;*
- ✓ *Оба примера, противопоставляя друг друга, позволяют увидеть связь;*
- ✓ *Оба примера связаны смыслом и подходят под данную проблему и т.д.*

Большинство ошибок по **критерию К3 (отражение авторской позиции)** следует рассматривать в связи с неумением определять проблему текста.

В исходном тексте позиция автора может не формулироваться в явном виде, поэтому экзаменуемый вынужден конструировать её самостоятельно, опираясь на собственное понимание ключевых слов. В этом случае недочёты вызваны тем, что понимание текста ограничивается поверхностным истолкованием его сути.

**Позицию автора (К3)** в 2023 году сумели сформулировать **94,2% выпускников** (ср.: в 2022 году – 96%). Ошибки в отражении авторской позиции связаны с неумением определять проблему текста (**К1**). **Около 6% выпускников не смогли самостоятельно определить позицию автора текста и сформулировать её.** Очевидно, что позицию автора невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленных автором проблем.

При выполнении этого задания многие выпускники не сумели четко сформулировать позицию автора и выразить собственное отношение к ней. В сочинениях встречаются также ошибки, обусловленные фрагментарностью, рассогласованностью понимания текста, когда проблема и авторская позиция не соотносятся, то есть отсутствует вопросно-ответное единство.

Например, в тексте **Ю.М. Нагибина** авторская позиция может быть выражена следующим образом: *любовь к Родине пробуждается и формируется у человека через любовь к природе родных мест, через яркие детские впечатления, связанные с восприятием красоты природы, единением с ней. Близость человека к природе, её рекам, горам, недрам, деревьям, цветам помогает человеку увидеть красоту окружающего мира, пережить моменты наслаждения. Взрослея, открывая для себя разные уголки Родины, человек осознаёт многообразие, сложность мира, в нём пробуждается осознание величия своего Отечества, гордость за него и чувство причастности к тому, что является «сыном великой страны».*

#### **Выпускники пишут:**

- ✓ Автор считает, что красотой природы невозможно не наглядеться;
- ✓ Позиция автор заключается в том, что природа красива полями, чистой водой и свежим воздухом;
- ✓ Автор во всей палитре красок описывает вид нашего мира и дает нам понять, что мы упускаем, не открывая глаз на нашу планету;
- ✓ Автор считает, что красота природы лежит в горах, реках, цветах;
- ✓ Позиция автора видна не сразу, но герой всё говорит и чувствует за него на примере мальчика;
- ✓ Автор считает, что природа влияет на нас с положительной стороны;
- ✓ Автор считает, что жизнь человека без влияния природы не представляется возможной;
- ✓ Автор считает, что у человека всегда должна быть полная семья, иначе ребенок вырастет без должного внимания;
- ✓ Автор подводит нас к мысли, что даже если у родителей нет времени, надо всё равно уделять время своему ребенку, стараться радовать его, искать с ним контакт и т.д.

**В тексте Д. Гранина** позицию автора можно сформулировать следующим образом: *воспоминания возвращают человека в детство, в места, с которыми связаны счастливые моменты жизни. Механизмы памяти плохо изучены, и потому человек не может объяснить, почему и с какого момента память возвращает его в минувшее, насколько долго сохранится в его памяти «детский омут». Детство влияет на будущую жизнь человека. Поэтому знание собственной истории помогает понять себя, свой характер, свою душу.*

*С течением времени изменяется привычный облик мест, которые дороги человеку. Главное – хранить в памяти то, с чем связаны счастливые моменты жизни.*

**Выпускники пишут:**

- ✓ *Позиция автора заключается в следующем: воспоминания наших ранних лет – это первые кирпичи, которые мы закладываем в конструкцию нашей личности;*
- ✓ *Автор считает, что воспоминания бывают обманчивы;*
- ✓ *Автор думает, что если человек понимает себя, свой характер, то он понимает себя и находится в гармонии с собой;*
- ✓ *Авторская позиция находится в предложении №...;*
- ✓ *Позиция автора в данном случае мне непонятна. То он помнит, как все это было, то не узнаёт и т.д.*

**Критерий К4 – обоснование собственной позиции** – означает приведение других, логически связанных с авторской позицией суждений, умозаключений. **Обосновать какое-либо суждение** по поводу точки зрения автора на заявленную в тексте проблему – это значит привести ряд суждений, подтверждающих генеральный тезис. Это не исключает возможности использования аргументов из литературы. Однако участник экзамена может обойтись и без этих аргументов, приведя ряд суждений по этому поводу.

Исходя из специфики второй части экзаменационной работы и учитывая коммуникативные задачи, которые решает выпускник, выполняя задание этой части, адекватнее руководствоваться не только и даже не столько логическим, сколько риторическим (коммуникативным) пониманием обоснования.

Необходимо учитывать, что задача ученика не может заключаться в том, чтобы обосновать истинность заявленного тезиса (личностной позиции) в безупречной с точки зрения формальной логики форме. Проблемы, которые рассматривает, осмысливает ученик, имеют ценностное значение. Поэтому истинность каких-либо положений зачастую подтверждается не только соответствием реальной жизни, но и эмоциональной убежденностью в их справедливости. Поэтому нельзя механически переносить способы и формы аргументации, принятые в логике, на деятельность ученика, создающего письменное высказывание на едином государственном экзамене.

Экзаменуемый зачастую обосновывает справедливость нравственных аксиом, в истинности которых никто не сомневается, потому что они включены в нравственную парадигму нашей культуры. «*Любите родину*», «*берегите природу*», «*помогайте слабому*» – нравственная истинность этих утверждений не может быть оспорена; другое дело, что в реальной жизненной практике эти принципы (законы, придуманные людьми) часто нарушаются. Следовательно,

обоснование мнения экзаменуемого будет заключаться в том, чтобы в очередной раз показать важность, жизненность, нравственную состоятельность, незыблемость доказываемой этической аксиомы. В таком случае обоснование можно рассматривать как определённым образом оформленное выражение личностного отношения к выдвинутому утверждению.

Экзаменуемый решает конкретную задачу, связанную с умением строить собственные высказывания. Он не задаётся целью убедить какого-то оппонента в справедливости выдвинутого тезиса. Если же выражение отношения к позиции автора по проблеме рассматривать как приведение доводов, или аргументов, с намерением вызвать у другой стороны (аудитории) поддержку выдвинутого положения, а цель аргументации формулировать как принятие аудиторией выдвигаемых положений, то мы не вполне адекватно оценим ту реальную речевую ситуацию, в которой находится экзаменуемый. Ведь для него обоснование своего отношения к позиции автора по заявленной проблеме является лишь одним из действий в структуре деятельности, связанной с созданием текста сочинения.

При обосновании своей точки зрения экзаменуемый может приводить суждения, привлекая следующие примеры:

- логические (рациональные): факты, выводы науки, статистика, законы природы, данные экспериментов, свидетельства очевидцев и др.;
- иллюстративные: конкретные или предположительные примеры;
- ссылки на авторитет: мнение известных людей, компетентных лиц и специалистов, цитаты из авторитетных источников, обращение к предшествующему опыту, общественному мнению и др.

**Трудности, связанные с обоснованием собственного мнения по проблеме (критерий К4), на наш взгляд, обусловлены следующими причинами:**

- непониманием содержания исходного текста, неумением выделять проблему, адекватно формулировать авторскую позицию, привлекать данные культурно-исторического и личностного опыта;
- недостаточным объемом жизненного и культурно-исторического опыта, который может быть использован для обоснования;
- незнанием законов построения текста речевого типа рассуждения, что влечет ошибки в логике повествования, способов ввода аргументации в собственное речевое высказывание.

Нередко в сочинениях выпускников отсутствуют смысловые части, связанные с обоснованием, обоснование не вычленяется как отдельная часть, или обоснование не соответствует заявленному тезису. Кроме того, встречается

много ошибок, связанных с тем, что приводимое обоснование включает в себе вовсе не тот смысл, который в него вкладывает автор сочинения.

**86,8% выпускников** выполнили требование обоснования успешно, набрав **максимальный 1 балл** по критерию **К4**. Этот результат *ниже* прошлогоднего (ср. в 2022 году – 93%).

**6,2% учащихся, получивших 0 баллов, НЕ умеют обосновывать собственную точку зрения:** приводят пространные, не всегда адекватные рассуждения, не всегда связанные с проблемой текста. Например, в работах выпускников этого года читаем:

- ✓ *Я согласен с автором, ведь я сам вырос в местах, где нет заводов, а есть только деревья, мягкая травка и свежий воздух;*
- ✓ *Я тоже сильно обожаю природу и тесно связан с ней. В качестве примера приведу пример из жизни. Однажды я заблудился в лесу и не знал дороги назад. Шёл я долго и нашёл большой красивый водопад. Я запомнил его на всю жизнь и мечтаю к нему вернуться;*
- ✓ *У меня был друг, который после похода в лес заинтересовался природой и стал учителем биологии. Поход в лес изменил его сознание;*
- ✓ *Я согласен с мнением Нагибина. Природа нашей земли очень обширная, на ней обитает множество животных и растений, а также очень разнообразны рельефы местностей;*
- ✓ *Моя двоюродная сестра всегда хотела побывать на Мальдивах, ведь она считала, что именно там видна красота природы. Решив переубедить её, я отвела её в местный парк. Проведя там день, она изменила своё мнение;*
- ✓ *Мой мир начинался дома и заканчивался дома у бабушки;*
- ✓ *Гуляя по горам и рекам, я понял, что безумно горжусь, что живу в России;*
- ✓ *Андрей Болконский, раненый, лежит на поле боя, видит величественное небо и понимает, что хочет остаться дома, в горах, в природе;*
- ✓ *Когда я чувствую себя в плохом настроении, я сажусь на велосипед и еду в близлежащий сосновый бор;*
- ✓ *Я считаю, что детство бывает раз в жизни, и его надо проводить с улыбкой на лице, а если детства не будет, то и рассказать детям будет нечего;*
- ✓ *Природа отомстила Базарову за пренебрежительное отношение;*
- ✓ *Я люблю свой родной край. Ведь родной край – это место, куда всегда можно вернуться, где ты никому ничем не обязан;*
- ✓ *Там, проходя по горным рекам, мне довелось увидеть прекрасные пейзажи, новые люди и знакомства, пляжи с белым песком, леса, не тронутые человеком, поляны с цветами...;*

- ✓ *Хорошим примером из жизни будет ситуация: просматривая фото, я увидела картинку, где я ем клубнику. Мне тут же её захотелось, ведь я помнила тот сладкий вкус. Поэтому мне пришлось идти в магазин;*
- ✓ *Мы не должны выбрасывать из памяти то, как гуляли и резвились с ребятами, не используя телефон;*
- ✓ *Самый запоминающийся момент для меня – это школа. Она всегда была и будет жирным отпечатком в памяти, как радуга в дождливую погоду;*
- ✓ *Я согласен с мнением автора, ведь если памяти не будет, то и воспоминаний не будет;*
- ✓ *Без памяти мы бы не вспомнили, о чем попросили нас сделать родители с утра;*
- ✓ *Так, мы с классом собираемся каждую неделю, становимся на разных пешеходных переходах и помогаем переходить дорогу пожилым и т.д.*

Многие выпускники не умеют достаточно грамотно вводить аргументы в текст, не владеют логикой построения сочинения-рассуждения, поэтому не осознают смысловой роли обоснования в развертывании своего речевого сообщения и ее места в композиции сочинения, не понимают смысл исходного текста, приводя в качестве аргументов примеры, искажающие содержание произведений.

При подборе аргументов из художественной литературы (являющихся факультативными) учащиеся по-прежнему допускают **фактические (фоновые) ошибки (критерий К12 – 5,7% допустивших ошибки; ср. в 2022 г. – 5%)**. Ряд выпускников, обосновывающих свою позицию с опорой на читательский опыт, искажает имена писателей и героев, названия произведений; приписывает авторство другому писателю или указывает несуществующие произведения; искажает или неверно толкует исторические, литературные факты, не понимает особенности эпохи, упрощают или неверно толкует содержание произведений, демонстрирует незнание текстов художественных произведений. К сожалению, подобные нарушения допускаются экзаменуемыми при анализе не только привлекаемого, но и исходного текста.

Эти ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением культурного и интеллектуального уровня.

Вот лишь некоторые примеры:

- ✓ *Текст Грина / Гравина / Гаранина / Гагарина / Гранта (вместо Гранина);*
- ✓ *Текст Данила Гранина / Данила Андреевича (вместо Данила Александровича)*
- ✓ *Зоцинский, Зоценков, Зойценко (вместо Зоценко);*

- ✓ *Нагибов / Юрий М.Нагибин / ЮМН / текст Ю.Нагибину, Нагибину считает... (вместо Нагибин);*
- ✓ *Плюшкин – прореха в обществе;*
- ✓ *Ильин «Прощание с Матёрой»;*
- ✓ *«Матрён двор»;*
- ✓ *Роман Куприна «Олеся»;*
- ✓ *Роман-эпопея «Мцыри»;*
- ✓ *«Шигане ты моя, шигане...»;*
- ✓ *Пьер Безухов под Аустерлицким небом насытился природой;*
- ✓ *Николай Ростов восхитился величием дуба;*
- ✓ *Вишневым сад срубили, а на его месте поставили жилые домики;*
- ✓ *В произведении Платонова Платона Платоновича «Юшка» также отслеживается проблема добра и милосердия;*
- ✓ *В произведении Обломова «Обломовка» главный герой все время вспоминает о детстве, где его жалели, любили;*
- ✓ *И в этом жизненном опыте я всё время вспоминаю произведение Булгакова «Раковые яйца», ведь с этим произведением я познакомился еще в детстве;*
- ✓ *Герой купался в быстрой Авангаре / Ледяной Ангаре (вместо Ангаре; кроме того, герой в ней не купался - прим.сост.);*
- ✓ *Герой всю жизнь провел в провинции, поэтому Иркутск поразил его (на самом деле герой жил в Москве - прим.сост.)*
- ✓ *Герой поехал на север (на самом деле герой поехал из Москвы в Иркутск - прим.сост.) и т.д.*

**Логические ошибки по критерию К5** – это случаи нарушения логической правильности речи, возникающие в результате нарушения экзаменуемыми законов логики. Кроме того, это типичные ошибки в абзацном членении текста:

- 1) полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части, когда сочинение выпускника представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы отсутствует;
- 2) отсутствие абзацкого членения в частях сочинения: выпускник, выделяя вступление, основную часть и заключение, не обозначает границы смысловых частей;
- 3) необоснованное выделение одного предложения или нескольких предложений из состава смысловой части;
- 4) неоправданное включение предложения или группы предложений в смысловую часть текста.

**Главное условие собственного речевого высказывания ученика** – не допускать нарушения смысловой цельности и связности высказывания,

поскольку именно связность – обязательный признак текста. При любом варианте композиции в сочинении выпускника должно просматриваться *коммуникативное намерение (замысел)* – без него невозможна смысловая цельность текста.

Существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения все также встречаются в работах выпускников (**критерий К5**).

**42,8% выпускников** (ср. в 2022 году – 53,4%) набрали максимальные **2 балла**: их сочинение соответствовало всем требованиям по критерию **К5** (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мысли). Допустили одну логическую ошибку /нарушение абзачного членения текста – более половины экзаменуемых (ср. в 2022 году – 51,4%) более 2-х логических ошибок и получили **0 баллов** по данному критерию – **5,8% учащихся** (ср. в 2022 году – 5,5%).

Критерий	Баллы		
	0	1	2
К5	5,8%	51,4%	42,8%

Многие выпускники не сумели выстроить собственный текст, не нарушив **последовательность и логику** его изложения. Учащиеся допускают **логические ошибки** как внутри одной смысловой части, так и ошибки в нарушении логической связи между предложениями, ошибки с логическим противоречием, подмена понятий, неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста, ошибки в связности предложений и смысловых частей текста (отсутствие или нарушение временных, причинно-следственных связей между частями текста) и др.:

- ✓ *Изменение очередности времен вызвало у него подавленное чувство;*
- ✓ *Он находился в небывалой близости к горам, рекам, недрам деревьев. Она насытила его чувством Родины;*
- ✓ *Противопоставляя данные примеры, Нагибин подчеркивает важность изучения природы в понимании того, что страна, в которой ты родился, и есть твоя Родина;*
- ✓ *Он, живя в своем мире, не понимал, что вдали от его жизни находился огромный мир, который являлся для него домом всё это время;*
- ✓ *Для девятилетнего ребенка домом является не только место рождения, но и страна;*
- ✓ *Природа изменила мальчика, он многое повидал и вышел за грани невозможного в своей голове;*

- ✓ Эти примеры дополняют друг друга, ведь наша страна очень огромная;
- ✓ Этот пример показывает, что новые впечатления и эмоции будут связаны с тем местом, где человек их получил;
- ✓ По содержанию текста можно догадаться, что ЮМН и является тем самым мальчиком;
- ✓ Мой мир начинался дома и заканчивался дома у бабушки;
- ✓ Цветы, реки, рыбы наполняют человека новыми красками и силами;
- ✓ Чацкий стал истинным патриотом с прогрессивными взглядами, а представители фастовского общества так и остались безнравственными людьми;
- ✓ «День сменялся ночью, ночь – днём, за окном вагона разворачивались новые дали, и не было им конца». Таким образом, герой наслаждался поездкой;
- ✓ Путешествуя, люди много узнают, и в их жизни остаются памятные события. Ведь не каждому удастся путешествовать;
- ✓ Эти примеры дополняют друг друга. В первом описывается мировоззрение до поездки, во втором – после;
- ✓ Этот пример является ключом к пониманию идеи автора: кого-то удивляет архитектура, кого-то природа, но всё это находится у нас на Родине;
- ✓ Люди редко помнят детство, но некоторые эпизоды остаются в памяти навсегда. Итак, как природа влияет на детей?
- ✓ Родина даёт нам такие блага, как деревья, воду, горы...;
- ✓ Там было всё: лемма, поля, реки, времена года;
- ✓ Закрытый мир внутри ребёнка может раскрыться;
- ✓ Мир – это то, что открывает нам мир и душу;
- ✓ Мир – это жизнь, и мы этим управляем;
- ✓ Если бы не было в городе растений, рек и гор, то он не был бы так прекрасен;
- ✓ Проблема важности знания своей страны и путешествия по ней и в целом по миру;
- ✓ Что представляет собой человек? Человек состоит из различных мелких осколков прошлого, светлых и темных воспоминаний;
- ✓ Воспоминания человека начинают собираться с момента рождения;
- ✓ Я думаю, что всё, что заложено в прошлом, будет и в настоящее время;
- ✓ Сначала ему снились Кислицы. Таким образом он вспоминал омут, в котором купался;
- ✓ Писатель заставляет нас окунуться в его прошлое, почувствовать этот бриз воспоминаний. Ведь чужие воспоминания никому не нужны, только тебе;

- ✓ Самые запоминающиеся моменты остаются только в твоей голове и ни в чьей больше;
- ✓ Со временем воспоминания искажаются и становятся выдумкой, которая основана на реальных событиях;
- ✓ Память способна формировать у людей собственное мировоззрение за счёт собственного опыта;
- ✓ Память способна запоминать самые лучшие моменты;
- ✓ Есть много произведений, в которых место памяти занимает особую роль;
- ✓ В нашей памяти открываются новые места, люди, поступки;
- ✓ Герой воспоминания не помнит, но поездку не забыл;
- ✓ К моему удивлению, берёза начала цвести;
- ✓ Он не перестаёт вдохновляться чувством, что такого рода деятельности его наполняют энергией;
- ✓ Я гуляла по полям родного города;
- ✓ В заключении хочется сказать, что человек может быть в абсолютно разной ситуации;
- ✓ Какая бы память ни была, будучи плохой или хорошей, мы обязаны её помнить;
- ✓ Итак, нужно проявлять человечность, потому что это делает нас «лёгкими», счастливыми и, наконец, людьми;
- ✓ Так что если вы обладаете ресурсами на помощь, помогите, как это сделал мальчик Серёжа;
- ✓ В заключении хочется сделать вывод, что не все люди с душой способны прийти на помощь, душа должна быть чистой. Также не всякая помощь требуется окружающим, даже если у помощника светлая душа;
- ✓ Благодаря всему сказанному человек может по кусочкам создать своё восстановление;
- ✓ В тексте повествуется от слов автора, герой произведения вспоминал картины детской памяти детства;
- ✓ Детство Ильи Ильича было счастливым и беззаботным, поэтому он и вырос бездельником;
- ✓ Детство человека – это история, которую нужно помнить и с которой нужно идти до конца и т.д.

**По критерию К6 «Точность и выразительность речи» (61,5%)**

учитывается не только правильность речи, но и такие её качества, как *точность и выразительность*. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно владеющий речью.

**Точность речи** зависит от умения выпускника отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли необходимо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удастся сделать выпускнику при условии, если он не только понимает то общее, что объединяет слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные конструкции.

Точность словоупотребления – самый верный показатель речевой культуры человека. Вторым таким признаком является **чистота речи**, её незасорённость словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, неоправданно употребленным заимствованиям, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам.

**Выразительность речи** создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что выпускник чувствует функциональный стиль, понимает особенности речевой ситуации и при выборе слов учитывает условия и задачи общения.

Речь **небогатая и бедная** отличается ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием. Она состоит из коротких однотипных предложений со слабо выраженной связью между ними. Текст как бы рассыпается на короткие рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может точно передавать смысл высказывания и тем более оказывать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют.

**Результаты по критерию К6** следующие: не делают ни одной речевой ошибки **меньше трети выпускников**. Не владеют нормами речи 1,3% экзаменуемых (*ср.: в 2022 г. – 2,5%*):

Критерий	Баллы		
	0	1	2
<b>К6</b>	1,3%	74,3%	24,4%

Тенденция **понижения процента этических ошибок (критерий К11), наметившаяся** в 2021 и 2022 годах, **сохраняется** и в 2023 году – **98,5%** выпускников практически не допускают этических ошибок. Однако, в работах выпускников 2023 года (**1,5%**) читаем:

- ✓ *Позиция автора в данном случае мне непонятна. То он помнит, как всё было, то не узнаёт. По-моему мнению, если человек не помнит, то как он может сравнивать? А вот и правильно – никак! Сравнить можно в том случае, если в памяти остаётся хоть что-то старое, что-то с детства. Но когда у тебя нет ни малейшего представления о прошлом, то и сравнить нечего. Зачем тогда писать? Вот идёшь ты по асфальтированной дороге, но ты помнишь, что раньше тут был песок. Разве это не омут детства?* и т.д.

**Существенными недостатками при выполнении задания 27 по-прежнему являются следующие:**

1. Недостаточный объем сочинения (рекомендуемый объем 150-300 слов);
2. Полностью (частично) списанный / пересказанный исходный текст;
3. Подмена комментария пересказом и избыточным цитированием исходного текста или отсутствие примеров-иллюстраций;
4. Излишний анализ использованных в тексте средств выразительности;
5. Неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста;
6. Обилие логических ошибок, демонстрирующих нарушение последовательности развития мыслей в тексте, их взаимосвязи и взаимообусловленности, неоправданная ссылка на номера предложений текста, озаглавливание сочинения;
7. Неоправданное членение сложного предложения, выражающего смысловую законченность на «рубленые» фразы, лишённые логики;
8. Неуместность призывов в заключительной части сочинения;
9. Низкая читательская культура выпускников, влияющая на появление фактических ошибок, ошибок при аргументировании;
10. Общая культура оформления работ остаётся низкой: почерк неразборчив, грязь, нет пробелов между строчками;
11. Переписанные предложения из фрагмента рецензии задания 26, посвященного средствам выразительности исходного текста;
12. Неосторожность при определении жанра текста: «рассказ», «статья», «повесть» вместо «*текст*», «*фрагмент*», «*отрывок*».

**3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.**

Можно выделить группы заданий, на выполнение которых повлиял недостаточный уровень сформированности метапредметных умений, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий:

Группы заданий по содержательным линиям	Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений
<p><b>1. Нормы русского литературного языка:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Орфоэпические (4)</li> <li>- Лексические (3,5,6,24, К6, К10)</li> <li>-Грамматические (морфологические и синтаксические (7,8, К9)</li> <li>- Орфографические (9 – 15, К7)</li> <li>- Пунктуационные (16 – 21, К8).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>соблюдать</i> в устной и письменной форме речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач;</li> <li>- <i>разграничивать</i> варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм;</li> <li>- <i>применять</i> в практике письма основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;</li> </ul>
<p><b>1. Речеведение</b> (1,2,22,23,25,26, К1 – К5)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>анализировать</i> языковые единицы, явления и факты; учебно-научные, публицистические, художественные тексты с учётом их жанровой специфики и стилистических особенностей;</li> <li>- <i>использовать основные виды чтения</i> (изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи;</li> <li>- <i>извлекать все виды текстовой информации</i> (фактуальную, концептуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания;</li> <li>- <i>владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста;</i></li> <li>- <i>создавать</i> сочинение-рассуждение в заданном формате: формулировать и комментировать проблему прочитанного текста, понимать авторскую позицию и обоснованно выражать собственное отношение к ней; <i>редактировать собственный текст;</i></li> </ul>

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

№ задания,	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний процент
------------	--	-----------------

критерий		выполнения
<b>Часть 1 (тестовые задания)</b>		
<b>1</b>	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров: стилистический анализ текста	<b>75,4</b>
<b>2</b>	Средства связи предложений в тексте	<b>78,1</b>
<b>5</b>	Лексические нормы	<b>72,9</b>
<b>6</b>	Лексические нормы	<b>73</b>
<b>7</b>	Морфологические нормы (образование форм слова)	<b>81,4</b>
<b>8</b>	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	<b>73,9</b>
<b>14</b>	Слитное, раздельное и дефисное написание слов	<b>74,6</b>
<b>17</b>	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	<b>70,6</b>
<b>19</b>	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	<b>67</b>
<b>24</b>	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	<b>77</b>
<b>26</b>	Речь. Языковые средства выразительности	<b>65,3</b>
<b>Часть 2 (сочинение)</b>		
<b>К1</b>	Формулировка проблем исходного текста	<b>98,4</b>
<b>К2</b>	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	<b>76,9</b>
<b>К3</b>	Отражение позиции автора исходного текста	<b>94,2</b>
<b>К4</b>	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	<b>86,8</b>
<b>К5</b>	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	<b>68,5</b>
<b>К6</b>	Точность и выразительность речи	<b>61,5</b>
<b>К7</b>	Соблюдение орфографических норм	<b>69</b>
<b>К11</b>	Соблюдение этических норм	<b>98,5</b>
<b>К12</b>	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	<b>94,2</b>

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

№ задания, критерий	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний процент выполнения
<b>Часть 1 (тестовые задания)</b>		
<b>3</b>	Лексическое значение слова	<b>58,6</b>
<b>4</b>	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	<b>64,7</b>

<b>9</b>	Правописание корней	<b>53,8</b>
<b>10</b>	Правописание приставок	<b>57,6</b>
<b>11</b>	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН)	<b>54,7</b>
<b>12</b>	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	<b>37,9</b>
<b>13</b>	Правописание НЕ – НИ	<b>62</b>
<b>15</b>	Правописание Н и НН в различных частях речи	<b>58,2</b>
<b>16</b>	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	<b>46,1</b>
<b>18</b>	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	<b>58,8</b>
<b>20</b>	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	<b>51,7</b>
<b>21</b>	Пунктуационный анализ	<b>27</b>
<b>22</b>	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	<b>61,3</b>
<b>23</b>	Функционально-смысловые типы речи	<b>58,6</b>
<b>25</b>	Средства связи предложений в тексте	<b>36,8</b>
<b>Часть 2 (сочинение)</b>		
<b>К8</b>	Соблюдение пунктуационных норм	<b>46,7</b>
<b>К9</b>	Соблюдение языковых норм	<b>59,6</b>
<b>К10</b>	Соблюдение речевых норм	<b>56,7</b>

Анализ выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий позволяет сделать ряд выводов.

**В первой части экзаменационной работы** (тестовые задания 1-26) наиболее трудными являются задания **3, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 20, 21, 23, 25** средний процент их выполнения **по-прежнему невысокий (от 27 до 58,7 баллов)**. Это объясняется рядом причин:

– **во-первых**, невладением лингвистической терминологией (*средства связи предложений в тексте, предложения с разными видами связи, функционально-смысловые типы речи* и т.д.) и, как следствие, непониманием условий выполнения заданий;

– **во-вторых**, недостаточной отработкой способов действий, алгоритмов при решении определенных языковых задач: учащиеся не выстраивают логическую последовательность рассуждений при выполнении заданий, пренебрегают логикой развития мысли и проч.;

– **в-третьих**, недостаточной практикой в отработке орфографических, пунктуационных, грамматических, морфологических, лексических норм русского литературного языка;

– **в-четвёртых**, недостаточной сформированностью умения проводить лексический и пунктуационный анализ языковых единиц и делать на основе анализа обобщенный вывод, указывающий на верный ответ задания;

– **в-пятых**, недостаточной работой с текстом – от его чтения, маркировки разных видов информации (фактуальной, концептуальной, подтекстовой) и т.д. до установления средств связи предложений в тексте, функционально-смысловых типов речи и т.д.

Результаты выполнения остальных заданий первой части экзаменационной работы **(1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 14, 17, 19, 22, 24, 26)** относительно успешны. Средний процент выполнения этих заданий варьируется в диапазоне **62 – 81,3**.

**Во второй части экзаменационной работы самый низкий процент – по критерию К8**, проверяющему соблюдение пунктуационных норм современного русского литературного языка, – **46,7%** (ср.: 48,7% в 2022 году): как уже отмечалось выше, прослеживается отрицательная динамика результата по сравнению с прошлым годом. Более половины участников экзамена (51,3%) допускают более пяти пунктуационных ошибок в собственном речевом высказывании.

**Невысокий процент выполнения заданий тестовой части, касающихся соблюдения пунктуационных норм – задания 17** (пунктуация в предложениях с обособленными членами: определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями), **18** (пунктуация в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), **19** (пунктуация в сложноподчиненном предложении), **20** (пунктуация в сложном предложении с разными видами связи), **21** (пунктуационный анализ предложений) **влечет за собой аналогичные ошибки в сочинении**: неумение определить правильный вариант ответа в тестовой части приводит к искажению пунктуационной нормы в собственном речевом высказывании. **Как уже отмечалось ранее, процент выполнения этих заданий невысок (от 27 до 70,6).**

Средний процент **ГРАМОТНОСТИ** по критериям **К7** (соблюдение орфографических норм) – **69%**, **К9** (соблюдение языковых норм) – **59,6%** и **К10** (соблюдение речевых норм) – **56,7%** – наглядно демонстрирует **средний удовлетворительный уровень сформированности владения выпускниками орфографическими, грамматическими и речевыми нормами русского языка.**

**Стабильно высокие показатели критерия К4 (отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) – 87% (ср.: в 2022 году – 90,8%).** Тем не менее **13%** выпускников не владеют способами выражения своего отношения к авторской позиции, прямо или косвенно выраженной в тексте, не знакомы с синтаксическими (вводными) конструкциями и выражениями-маркерами, позволяющими сформулировать личностное отношение к тому вопросу, по поводу которого рассуждает автор предложенного текста.

***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.***

Результаты выполнения заданий части 1 и 2 экзаменационной работы в 2023 году в сравнении с результатами 2021 и 2022 годов с точки зрения **положительной и отрицательной динамики результата** могут быть представлены следующим образом (зелёным цветом обозначена положительная динамика, красным – отрицательная):

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний процент выполнения		
		2021	2022	2023
<b><i>Результаты заданий части 1 (задания 1-26)</i></b>				
<b>1</b>	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	84,3	45,7	<b>75,4</b>
<b>2</b>	Лексическое значение слова	85,9	84,2	<b>78,1</b>
<b>3</b>	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	83,7	50,4	<b>58,6</b>
<b>4</b>	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	65	74,9	<b>64,7</b>
<b>5</b>	Лексические нормы (употребление паронимов)	63,8	63,3	<b>72,9</b>
<b>6</b>	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	81,2	89,7	<b>73</b>
<b>7</b>	Морфологические нормы	76	86,1	<b>81,4</b>
<b>8</b>	Синтаксические нормы	74,6	66,7	<b>73,9</b>
<b>9</b>	Правописание гласных и согласных в корне слова	70,4	58,0	<b>53,8</b>
<b>10</b>	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	53,3	43,4	<b>57,6</b>
<b>11</b>	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	44	57,4	<b>54,3</b>
<b>12</b>	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	40,7	43,4	<b>37,9</b>
<b>13</b>	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	82,3	85,5	<b>62</b>
<b>14</b>	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные,	80,8	72,0	<b>74,6</b>

	имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)			
15	Н и НН в словах различных частей речи	55,8	70,7	58,2
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	82,3	40,6	46,13
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	69,5	76,1	70,6
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	71,2	62,8	58,8
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	82,6	69,2	66,8
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	48,7	54,3	51,7
21	Пунктуационный анализ	45,3	25,7	26,9
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	56,4	71,6	61,3
23	Функционально-смысловые типы речи	38,6	49,2	58,6
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по употреблению	71,5	72,6	77
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	42,7	44,0	36,8
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	74,3	62,6	65,3
<b>Результаты заданий части 2 (задание 27)</b>				
К1	Формулировка проблем исходного текста	98,1	97,4	98,4
К2	Комментарий к сформулированной проблеме	72,8	73,1	76,9
К3	Отражение позиции автора исходного текста	93,4	94,8	94,2
К4	Отношение к позиции автора, обоснование	88,4	90,8	86,8
К5	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	68	73,7	68,5
К6	Точность и выразительность речи	66	66,5	61,5
К7	Соблюдение орфографических норм	71,7	69,7	69
К8	Соблюдение пунктуационных норм	49,5	48,8	46,7
К9	Соблюдение языковых норм	62,6	62,9	59,6
К10	Соблюдение речевых норм	62,3	64,7	56,6
К11	Соблюдение этических норм	98,4	97,0	98,4
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	95,7	95,2	94,2

Если проанализировать результаты экзаменуемых по качеству подготовки учащихся, то по результатам ЕГЭ 2023 года, как и в 2022 году, следует учитывать четыре уровня выполнения экзаменационной работы: *минимальный, удовлетворительный, хороший, отличный*. Эти уровни на 100-балльной шкале отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разное качество подготовки по предмету.

В соответствии с выделенными уровнями определены четыре группы экзаменуемых:

- ✓ **группа 1** – экзаменуемые, *не сумевшие достичь минимальной границы*;
- ✓ **группа 2** – экзаменуемые с *удовлетворительной подготовкой* (от минимального до 60 тестовых баллов);
- ✓ **группа 3** – экзаменуемые с *хорошей подготовкой* (61–80 тестовых баллов);
- ✓ **группа 4** – *наиболее подготовленные экзаменуемые* (81–100 тестовых баллов).

У участников экзамена, *не достигших минимальной границы*, частично сформированы умения при выполнении заданий первой части: 3, 4, 6, 7, 13.

Самый низкий результат эта группа экзаменуемых продемонстрировала при выполнении заданий 1, 9, 10, 16, 18, 21, 23, 25, 26 (6 – 11%).

Если говорить о выполнении этой группой экзаменуемых задания 27 (сочинение), то самые высокие баллы получены по критериям К11, К12, К1. Но ни по одному другому критерию задания 27 этой категорией экзаменуемых не преодолен 50%-ый рубеж.

Анализ политомических заданий показал, что группа 1 экзаменуемых в отдельных случаях в целом может выполнять эти задания только на 1 балл.

Участники экзамена с *удовлетворительной подготовкой* с результатами от минимального до 60 баллов ниже 50%-ого барьера выполняют задания, связанные с *орфоэпической, лексической нормой* (4,5) *орфографического блока* (9-12); *пунктуационного блока* (18,20), *речеведческого блока* (23, 25).

Самый низкий результат эта группа экзаменуемых продемонстрировала при выполнении заданий 21 (7,6%).

Экзаменуемые с *хорошей подготовкой* с результатами в диапазоне от 61 до 80 тестовых баллов в целом успешно выполняют все задания, ориентированные на проверку основных языковых, лингвистических и коммуникативных умений, сформированных в процессе школьного курса русского языка. Исключение составляют задания 1, 2, 9, 10, 11, 21, 23. (42,5% - 48,2%). Уровень выполнения этих заданий ниже 50%.

Во второй части экзаменационной работы средний процент выполнения по каждому критерию (К1 – К12) составляет 79,3%. Самые высокие результаты по критериям К1, К3, К4, К11, К12 (92,7 – 99,9%); самые низкие по критерию К2, К8, К9.

Группа 4 – *наиболее подготовленные экзаменуемые* (81 – 100 тестовых баллов) – демонстрирует высокий уровень сформированности всех проверяемых компетенций. Выполнение всех заданий не только превышает 50%-ый рубеж, но и держится в пределах 80% и выше.

Во второй части экзаменационной работы следует отметить критерии, средний балл по которым у этой группы участников ЕГЭ максимальный (100 баллов): К1 (формулировка проблемы текста); К11(соблюдение этических норм), а также критерии К3, К12, К4 (98,8% - 99,7%).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку с учетом разного уровня образовательной подготовки выпускников по предмету имеет перспективный характер и в значительной мере позволяет наметить возможные подходы к дифференцированному обучению русскому языку, а именно вовремя скорректировать деятельность учителя и учащихся, быстро установить и устранить имеющиеся пробелы в знаниях школьников.

***Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.***

По сравнению с 2022 годом все основные характеристики КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 году сохранены.

***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведёнными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2023 году***

Запланированные и проведённые в 2022-2023 учебном году обучающие и методические мероприятия – курсы повышения квалификации, заочные семинары, серии обучающих вебинаров – для выпускников и учителей, работающих в старшей школе и осуществляющих подготовку к ЕГЭ по русскому языку, а также тренинги и обучение учителей образовательных организаций, показавших в прошлом году низкие результаты, **позволяют говорить о положительной динамике в выполнении групп заданий.**

Некоторые сложности, на наш взгляд, связаны с дистанционной формой обучения учителей, не позволяющей максимально полно и исчерпывающе отработать самые сложные блоки заданий и диагностировать достаточный уровень овладения практическими языковыми, лингвистическими и коммуникативными умениями. Стабилизация санитарно-эпидемиологической обстановки в регионе в 2022-2023 году позволит в дальнейшем добиться большей динамики результатов по тем позициям, которые на данный момент нельзя считать достаточными.

## РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

**4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.**

**4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Поэлементный анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выявил **достаточно удовлетворительный уровень сформированности всех видов компетенций**: уровень выполнения заданий, проверяющих владение **языковой компетенцией**, – **63%** во многом объясняется процессами, происходящими в современном обществе: широко распространенные в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные, и наоборот, правильные речевые и грамматические конструкции трактуются как неверные, что приводит к неверным ответам при выполнении теста.

Вероятно, многие просчёты в формировании **языковой компетенции** связаны с отсутствием у экзаменуемых представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена.

**В связи с этим на уроках русского языка необходимо** формировать не только предметные, связанные с лингвистической, но и метапредметные умения *опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, применять полученные знания и умения в собственной речевой практике. Создание устных монологических высказываний, развёрнутых ответов на вопросы, а также система письменных заданий (сочинения, письменные ответы и др.) призваны решать эту задачу.*

**Несколько ниже прошлогоднего** процент выполнения заданий, проверяющих сформированность **лингвистической компетенции** – **59%**. ЕГЭ показал, что у экзаменуемых пока еще недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового и стилистического анализа на функционально-семантической основе, то есть с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей.

*Подобный анализ должен стать основой формирования лингвистической компетенции выпускников, развивать способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта*

в обучении требует *повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.*

Наметившаяся в 2022 году **тенденция стабильности** результатов выполнения заданий, проверяющих степень сформированности **коммуникативной компетенции**, сохранилась в 2023 году – **74,5%**. Однако остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием содержания текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте.

Можно предположить, что многие недостатки в формировании **коммуникативной компетенции** экзаменуемых связаны с *недостаточным вниманием при формировании коммуникативных умений и навыков учащихся теоретическим (лингвистическим) знаниям. Именно сведения по теории речевого общения являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков.* Для такого практически ориентированного курса, каким является курс русского языка, это *необходимое условие*, так как особенность обучения языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий. *Весьма актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка остаётся проблема развития всех видов речевой деятельности (рецептивных и продуктивных) в их единстве и взаимосвязи.*

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку позволяет дать некоторые **методические рекомендации по предупреждению типичных ошибок выпускников при выполнении заданий тестовой части и задания с развернутым ответом:**

**1.** На уроках русского языка в старшей школе необходимо учитывать объективные закономерности педагогического процесса: а) усложнение тематики и проблематики общения, в том числе диалогового; б) необходимость работы с текстами различных стилей и типов речи; в) потребность овладения навыками работы с информацией, представленной в различной форме, а также умениями, связанными с созданием собственного речевого высказывания.

Целенаправленно **развивать** монологическую и диалогическую устную и письменную речь учащихся, **формировать** умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы обоснования и аргументации собственных мыслей; умение делать выводы, обобщать, учить вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и

читательский опыт, что соответствует требованиям реализации личностно-ориентированного подхода в изучении русского языка.

**2.** Соблюдать принципы *преемственности* в обучении русскому языку, в реализации межпредметных связей и интеграции содержания образования, направлять и координировать работу учителей разных предметов по обогащению словарного запаса для формирования навыков чтения и интерпретации текста.

**3.** Осуществлять *систематическую работу с текстом*.

При работе с текстом следует обращать внимание на то, что текст – это диалог автора с читателем, самим собой. Работа с текстом должна развивать эмоциональную сферу, образное мышление учащихся.

В методике обучения русскому языку существует множество подходов к анализу текста, к интерпретации текстовой информации (языковой, стилистический, культурологический, психолингвистический) и осуществлению анализа единиц языка: выстраивание антонимических и синонимических рядов, тематических и ассоциативных цепочек; проведение стилистических, ассоциативных и других видов экспериментов; лексико-семантический, этимологический и культуроведческий анализы; сравнение языка произведений разных эпох и литературных направлений; конструирование и моделирование высказываний и др.

Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, предоставлять необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания. Необходимо отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с информацией.

В комментарии текста необходимо обращать внимание на особенно яркие или настойчиво повторяющиеся языковые средства – маркеры, привлекающие внимание читателя к основным мыслям текста, однако простое перечисление использованных автором приемов не только не украшает работу, но и нарушает логику развертывания мысли.

**4.** Разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке *неадаптированные* тексты.

**5.** Регулярно и системно проводить *многоаспектный* анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, основной мысли текста, выделение микротем и др.);
- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи);

- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
- языковой (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический);
- орфографический и пунктуационный (анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений).

**6.** Использовать в практике преподавания учителя приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построения типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

**7.** Реализовывать сознательно-коммуникативный принцип обучения русскому языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических лингвистических знаний для успешного формирования практических речевых умений.

**8.** Формировать аналитические умения, при этом обращать постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.).

**9.** Внедрять разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

**10.** Использовать современные способы проверки знаний, умений и навыков по русскому языку, осваивать критериальный подход к оцениванию творческих работ учащихся.

**11.** Совершенствовать процесс преподавания русского языка с учетом организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: использовать в работе с учащимися с высоким уровнем подготовки учебно-методические комплекты углубленного/профильного уровня изучения предмета; с учащимися с низким уровнем подготовки – дополнительные пособия, тренажеры, практикумы.

**12. Устранять дефициты в современной методике преподавания русского языка:**

- *дефицит внимания к содержанию и методам обучения* русскому языку, связанный с излишним акцентом на подготовку к государственной итоговой аттестации;

- *дефицит когнитивного подхода* в практике обучения русскому языку, то есть направленность процесса обучения на взаимосвязанное формирование

познавательных (когнитивных) и коммуникативных УУД: сравнение, анализ, синтез, классификация, обобщение, установление закономерностей и др.

Результаты экзамена показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Следует помнить о том, что работа с лингвистическим (языковым) материалом предполагает опору на определенные когнитивные действия и их развитие. Поэтому когнитивный аспект целеполагания традиционно связывается с презентацией лингвистических понятий, а также с развитием учебных языковых умений.

- **дефицит диалогичности процесса обучения**, проявляющийся в недостатке не только атмосферы взаимной открытости, эмоционального комфорта, творческого сотрудничества участников образовательного процесса, но и в учете специфики языковой среды в зависимости от того, в каком образовательном учреждении ведется преподавание.

*Муниципальным органам управления образованием.*

рекомендовать руководителям общеобразовательных организаций организовать работу по ознакомлению учителей русского языка с настоящим статистико-аналитическим отчетом и дальнейшему использованию в образовательном процессе рекомендаций для системы образования Волгоградской области, а также участию учителей русского языка в мероприятиях, запланированных Дорожной картой по развитию региональной системы образования (разделы 4, 5 настоящего статистико-аналитического отчета);

организовать работу по включению в планы работы школьных и муниципальных методических объединений учителей русского языка ознакомление с результатами ЕГЭ по русскому языку в регионе / муниципалитете / школе, по формированию тематики заседаний методических объединений с учетом мероприятий по трансляции опыта лучших образовательных организаций и учителей, чьи выпускники продемонстрировали максимально высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку, по выявлению и дальнейшему преодолению профессиональных дефицитов учителей русского языка, организации практики/стажировки

учителей из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе школ с высокими результатами ЕГЭ;

организовать взаимодействие с ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования", ФГБОУ ВО "Волгоградский государственный социально-педагогический университет" по вопросам подготовки и повышения квалификации учителей русского языка, изучения и использования опыта ведущих методистов, разработчиков контрольных измерительных материалов, авторов пособий;

обеспечить контроль за формированием во всех общеобразовательных организациях муниципального района (городского округа) графика проведения оценочных процедур в 2023/2024 учебном году и его размещением на официальных сайтах общеобразовательных организаций в соответствии с федеральными рекомендациями для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях;

обеспечить проведение информационно-разъяснительной работы с обучающимися, их родителями (законными представителями) по вопросам проведения ГИА-11, по формированию у них положительного отношения к экзаменам.

#### **4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

В процессе подготовки к экзамену учащихся с разным уровнем предметной подготовки важно обеспечить *индивидуализацию учебного процесса*, при котором выбор способов, приемов, темпов обучения основывается на индивидуальных различиях учащихся, уровне развития их способностей к обучению.

Такого рода дифференциация возможна: а) по степени самостоятельности учащихся; б) характеру помощи им со стороны учителя в решении сложных блоков заданий (например, по орфографии, пунктуации, грамматике, речеведению); в) форме учебных действий. Практика показывает, что формы дифференцированного подхода могут сочетаться друг с другом.

**1. Дифференциация учебных заданий *репродуктивного и продуктивного (творческого) характера.*** От устного воспроизведения теории, применения правил – орфографических, пунктуационных – по отработанному алгоритму, образцу, памятке, выполнения тренировочных упражнений, проговаривания способа действия и др. *(для учащихся с низким*

уровнем обученности) до применения знаний в изменённой ситуации, осуществления более сложных мыслительных операций, например, классификации, обобщения, сравнения и др., создания собственного высказывания на основе исходного текста, редактирование сочинений и т.д. (для учащихся со средним и высоким уровнем предметной подготовки).

**2. Дифференциация учебных заданий по уровню трудности.** Виды усложнения заданий для наиболее подготовленных учащихся:

- ✓ усложнение материала, увеличение объёма изучаемого материала, увеличение количества пунктов заданий, самостоятельная работа по углубленному изучению;

- ✓ выполнение каждого / отдельного задания блока (речеведческого, орфографического, пунктуационного и т.д.);

- ✓ создание собственных текстов (сочинений) или отдельных фрагментов сочинений (формулировка проблемы и авторской позиции, выражение согласия и обоснование собственного мнения, комментариев и т.д.);

- ✓ редактирование текстов, сочинений, проведение сравнительного анализа выполнения разных видов работ и др.

**3. Дифференциация учебных заданий по объёму учебного материала.**

- ✓ выполнение тестовых заданий заданного количества (количество варьируется в зависимости от уровня подготовки по предмету);

- ✓ выполнение основных и дополнительных однотипных тестовых заданий, аналогичных основным (работа с различными тренажёрами) с учётом разного темпа их выполнения и др.

**4. Дифференциация работы по степени самостоятельности учащихся.**

Выполнение заданий по схеме:

1) Анализ задания – 2) *самостоятельное* выполнение задания (-ий) *наиболее подготовленными учащимися* с самопроверкой или взаимопроверкой по эталону ответа – 3) анализ с помощью учителя способа решения задания и /или по образцу (*полусамостоятельная работа для менее подготовленных учеников*) – 4) фронтальное выполнение части упражнения или задания в целом под руководством учителя *менее подготовленными учащимися* – 5) этап проверки.

**5. Дифференциация работы по характеру помощи учащимся.**

Виды помощи:

- ✓ разработанные готовые алгоритмы, памятки, планы, способы действий, инструкции, образцы рассуждения и т.д.;

- ✓ вспомогательные задания, наводящие вопросы, способы решения;

- ✓ таблицы, кластеры, схемы, справочные материалы, учебник, тетрадь по теории, опорные конспекты и т.д.;

- ✓ образцы выполнения задания и т.д.

*Администрациям образовательных организаций:*

обеспечить организационные условия, необходимые для осуществления дифференцированного обучения, в том числе реализацию учебных курсов по выбору и программ дополнительного образования, востребованных одаренными школьниками, демонстрирующими высокие результаты по русскому языку;

дополнительно стимулировать учителей русского языка к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем филологической подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях по русскому языку;

создать условия для эффективной работы школьного методического объединения по русскому языку в части использования учителями русского языка методик дифференцированного обучения; полноценного использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей;

использовать возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

организовать отработку умения выпускников правильно заполнять экзаменационные бланки с использованием допустимых символов и знаков, ознакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных видов заданий, научить рационально планировать время работы над различными заданиями экзамена с учетом их особенностей и системы оценивания.

*Муниципальным органам управления образованием:*

создать условия для углубленного изучения русского языка в общеобразовательных организациях муниципального района (городского округа), в том числе с использованием механизмов сетевого взаимодействия, дистанционного обучения;

рекомендовать руководителям общеобразовательных организаций организовать работу по подготовке учителей русского языка к использованию технологий дифференцированного обучения предмету, уделить внимание овладению учителями методик преподавания русского языка как в классах с филологической направленностью, так и в классах с изучением русского языка на базовом уровне;

установить взаимодействие с ведущими региональными специалистами в области методики преподавания русского языка для подготовки учителей русского языка, осуществляющих дифференцированное обучение предмету, и для работы с филологически одаренными школьниками.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

- ✓ Содержание и анализ результатов ЕГЭ-2023 по русскому языку в Волгоградской области: проблемы и пути их решения;
- ✓ Типичные ошибки тестовой части ЕГЭ по русскому языку: причины и варианты их устранения.
- ✓ Тестовая часть ЕГЭ: как систематизировать тестовые задания? Блоки – модули – темы – варианты заданий.
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: способы формулировки проблемы и авторской позиции. Почему «западают» критерии К1 и К3?
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: типичные ошибки в комментарии. Как получить минимальные 3 балла за комментарий по критерию К2?
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: виды и способы обоснования (жизненный / читательский опыт, культурно-исторический контекст)?
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: что такое смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения? Классификация логических ошибок.
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: Речевое оформление сочинения (К5 – К10). Типичные орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки и методика их устранения. Классификация ошибок.
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: что значит соблюдать этическую норму на письме? Анализ сочинений с этическими ошибками (К11).
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: как избежать фактических ошибок? (К12).
- ✓ Анализ УМК по русскому языку, осуществляющих рассредоточенную подготовку к ЕГЭ и обеспечивающих достижение предметных, метапредметных результатов образования.
- ✓ Организация работы с текстом: художественным, публицистическим, художественно-публицистическим.
- ✓ Анализ эпизода художественного произведения и способы его включения в текст сочинения-рассуждения.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

В Волгоградской области сложилась эффективная система подготовки учителей русского языка и литературы в рамках реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, направленных на развитие профессионально значимых компетенций учителей-словесников для работы в старших классах (ГАУ ДПО «Волгоградская государственная

академия последипломного образования»). Относительно новое направление – вебинары в рамках сотрудничества с ООО Издательство «Экзамен», которые открыты как для учителей, так и для старшеклассников (серия вебинаров по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку; серия вебинаров по подготовке к итоговому сочинению и пр.); тематика вебинаров будет расширена в следующем учебном году. Следовательно, рекомендуются следующие направления повышения квалификации учителей русского языка и литературы:

- очное и очно-заочное обучение по программам повышения квалификации (ДППО) на базе ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» (согласно графику), при этом рекомендуется расширить практическую часть обучения (тематические тренинги, методические мастерские);

- вовлечение участие учителей-словесников в систему повышения квалификации посредством вебинаров и методических семинаров с использованием электронных средств обучения;

- диссеминация лучшего педагогического опыта посредством методических семинаров, конкурсов методического мастерства, в том числе дистанционных.

## РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022-2023 год.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Реализация программ основного общего образования по русскому языку и литературе в соответствии с обновленным содержанием ФГОС ООО	Сентябрь-октябрь 2022, модуль, посвященный государственной итоговой аттестации, ДПППК для учителей русского языка и литературы, в том числе из ОО, показавших низкие образовательные результаты; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	Указанные мероприятия <b>направлены на</b> обеспечение эффективной теоретической и технологической подготовки учителей для достижения ими уровня профессиональной педагогической компетентности. В результате участники мероприятий
2.	Технология подготовки обучающихся к итоговому сочинению в 11 классе	Октябрь 2022, ДПППК для учителей русского языка и литературы, в том числе из ОО, показавших низкие образовательные результаты; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	- <b>проектируют</b> целостный комплекс творческих заданий для развития поисковой и исследовательской деятельности обучающихся, в том числе <i>текстовой</i> деятельности; - <b>конструируют</b> модели задания с учетом специфики их функций в развитии школьников; урок русского языка (литературы) в рамках различных концепций обучения, а также занятий по подготовке к итоговой аттестации;
3.	Актуальные вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по русскому языку и литературе	Ноябрь 2022, ДПППК для учителей русского языка и литературы, в том числе из ОО, показавших низкие образовательные результаты; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	- <b>создают условия и ситуации</b> для развития личности учащегося

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
4.	Актуальные вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по русскому языку и литературе	Январь 2023, ДПППК для учителей русского языка и литературы, в том числе из ОО, показавших низкие образовательные результаты; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	(способности выражать собственное мнение, суждение, умозаключение, выражать собственную позицию, аргументировать её и т.д.); - <b>используют</b> инновационные технологии в практическом обучении русскому языку, в т.ч. технологию формирования типа правильной читательской деятельности, технологию проблемного обучения, КСО
5.	Согласование подходов в оценивании развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами предметной комиссии по русскому языку	Март-апрель 2023; региональные вебинары и курсы повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, осуществляющих экспертную деятельность ГИА-11 по русскому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	КСО (дифференцированного обучения), КСО (по Ривину-Дьяченко) и др.; - <b>владеют</b> различными <b>способами организации индивидуальной и коллективной учебной деятельности школьников, технологией подготовки к итоговой аттестации</b>
6.	Формирование, развитие и совершенствование видов речевой деятельности учащихся (слушание, чтение, говорение, письмо) с целью достижения метапредметных и личностных результатов образования;	В течение учебного года: модуль ДПППК для учителей русского языка и литературы; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	(выполнение тестовых заданий и создание развернутых ответов в рамках ОГЭ и ЕГЭ); - <b>способами формирования рецептивных и продуктивных видов речевой деятельности; методикой формирования УУД, различных видов контроля и оценки</b>
7.	Обучение стратегиям смыслового чтения на уроках русского	В течение учебного года; модуль ДПППК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО	(самоконтроля и самооценки) у школьников в процессе освоения учебного материала по русскому языку

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	языка и литературы и во внеурочной деятельности учащихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО	«ВГАПО», центр филологического образования	(литературе); - <b>методикой формирования, развития и совершенствования</b> обучения стратегиям смыслового чтения; - <b>методикой проверки и оценивания</b> достижений обучающихся, в том числе экспертной; - <b>применяют в</b> практической работе методы формирования и коррекции практических умений школьников, УУД у школьников различных возрастных групп; - средства формирования базовых национальных ценностей в урочной и внеурочной деятельности по предметам; - <b>осуществляют</b> системный подход в рассредоточенной подготовке обучающихся к итоговой аттестации за курс основной и средней (полной) школы и т.д.

## 5.2 Планируемые меры методической поддержки изучения русского языка в 2023 – 2024 учебном году на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка в 2023 – 2024 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Сентябрь 2023	Реализация программ среднего общего образования по русскому языку и литературе в соответствии с обновленным содержанием ФГОС СОО, ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	По каждой заявленной ДПППК приглашаются, в первую очередь, учителя из ОО с <b>аномально низкими результатами</b> (в обязательном порядке):
2.	Сентябрь 2023	Реализация программ основного общего образования по русскому языку и литературе в соответствии с обновленным содержанием ФГОС ОО; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	МОУ "СШ № 26 Тракторозаводского района Волгограда"; МОУ "Вечерняя школа № 10 Кировского района Волгограда";
3.	Октябрь 2023	Технология подготовки обучающихся к итоговому сочинению в 11 классе, ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	МКОУ "СШ № 9 городского округа город Михайловка Волгоградской области"; ЧОУ СОШ "Царицынская № 1";
4.	Октябрь-ноябрь 2023	Актуальные вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку по образовательным программам основного общего образования в контексте требований ФГОС ОО, ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	МКОУ "СШ № 2 имени Героя Российской Федерации С.А. Басурманова" г. Калачна-Дону Волгоградской области; МОУ "СШ № 105 Ворошиловского района Волгограда";
5.	Октябрь 2023	Актуальные вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку по образовательным программам среднего общего образования в контексте требований ФГОС СОО, ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	МОУ "СШ № 14 имени Саши Филиппова Ворошиловского района Волгограда"; МКОУ "Даниловская СШ им. А.С. Макаренко Даниловского муниципального района Волгоградской области";
6.	Ноябрь 2023	Анализ текста при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	МОУ "СШ № 83 Центрального района Волгограда"; МОУ "СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 44 Центрального района Волгограда";
7.	Март-апрель 2024	Согласование подходов в оценивании развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами предметной комиссии по русскому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	МОУ "СШ № 72 Краснооктябрьского района Волгограда";
8.	В течение учебного	Организация работы с текстом на уроках русского языка и литературы	МОУ "Зеленовская СШ" Фроловского

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
	года	как способ достижения метапредметных и личностных результатов обучения; <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>	муниципального района Волгоградской области; МОУ "СШ № 1 Тракторозаводского района Волгограда";
9.	В течение учебного года	Смысловое чтение как способ формирования читательской грамотности обучающихся; <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>	МОУ "СШ № 87 Тракторозаводского района Волгограда";
10.	В течение учебного года	Технология подготовки обучающихся к выполнению задания 27 (сочинения-рассуждения) единого государственного экзамена по русскому языку; <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>	МБОУ "Еланская СШ №1" Еланского муниципального района Волгоградской области; МОУ "СШ № 86 Тракторозаводского района Волгограда";
11.	В течение учебного года	Обучение русскому языку и литературе на уровне среднего общего образования; <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>	а также аттестующиеся и зарегистрированные учителя русского языка и литературы.
12.	В течение учебного года	Формирование, развитие и совершенствование видов речевой деятельности учащихся (слушание, чтение, говорение, письмо) с целью достижения метапредметных и личностных результатов образования; <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>	
13.	В течение учебного года	Обучение стратегиям смыслового чтения на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности учащихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО (при поддержке и участии корпорации «Российский учебник», издательств «Экзамен», «Русское слово»); <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>	
14.	В течение учебного года	Серии вебинаров и семинаров, посвященных вопросам подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе по программам основного и среднего общего образования (при поддержке и участии издательства «Экзамен»); <i>ГАУ ДПО «ВГАПО»,</i>	

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
		центр филологического образования	

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение учебного года	Совершенствование языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций в системе подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся по программам среднего общего образования - <b>мастер-классы учителей, выпускники которых набрали 100 баллов по русскому языку и литературе; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</b>
2.	Октябрь-декабрь 2023	Система подготовки учащихся к итоговой аттестации по русскому языку по программам среднего общего образования как способ достижения метапредметных и личностных результатов образования ( <b>обобщение педагогического опыта учителей, аттестующиеся на высшую квалификационную категорию и его презентация</b> ); ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
3.	Октябрь - декабрь 2023	Разработка методических рекомендаций по подготовке и выполнению экзаменационной работы формата ЕГЭ по русскому языку (тестовой части и сочинения) учащимися ( <b>методический проект учителей высшей квалификационной категории и его презентация</b> ); ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 года.

В Волгоградской области развитие системы оценки качества подготовки обучающихся осуществляется в рамках Концепции региональной системы оценки качества подготовки обучающихся образовательных организаций, реализующих программы начального, основного и среднего общего образования, в Волгоградской области, утвержденной приказом комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 29.05.2023 г. № 53 (далее – Концепция РСОКПО).

Диагностические работы в общеобразовательных организациях Волгоградской области проводятся в рамках Концепции РСОКПО в течение учебного года согласно планам-графикам, сформированным в соответствии с Рекомендациями Министерства просвещения Российской Федерации и

Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях.

В феврале 2024 года планируется проведение традиционной региональной проверочной работы (РПР) "Исследование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций" в целях оценки способности учащихся использовать приобретенные в школе знания и опыт для широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений. В основе концепции РПР – идеология общероссийской оценки по модели PISA. По итогам РПР будет определяться уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся. Выборка ОО – участников РПР будет определяться на региональном уровне с учетом результатов ЕГЭ.

### 5.3. Работа по другим направлениям

Предложенные мероприятия в целом охватывают все направления развития региональной системы образования в части реализации в общеобразовательных организациях Волгоградской области учебного предмета "русский язык". В ходе работы по мере необходимости совместно с профессионально-педагогическим сообществом будет проводиться корректировка реализуемых мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Чернова Татьяна Анатольевна	ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», доцент центра филологического образования; заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку
Вишенкова Анна Владимировна	ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», старший преподаватель центра филологического образования; старший эксперт региональной предметной комиссии по русскому языку

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кузибецкий Игорь Александрович	ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», проректор по качеству образования – руководитель регионального центра обработки информации, кандидат педагогических наук

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бейтуганова Мадина Сафарбиевна	Комитет образования, науки и молодежной политики Волгоградской области, начальник отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества общего образования, кандидат педагогических наук