

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету "Литература" (наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по литературе (за последние годы проведения ОГЭ по литературе) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	388	64,34	315	62,38
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	66	10,95	61	12,08
3.	Гимназия	72	11,94	73	14,46
4.	Лицей	72	11,94	56	11,09
5.	Основная общеобразовательная школа	3	0,5	0	0,0
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	2	0,33	0	0,0
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,17	5	0,99

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

В 2023 году количество участников ОГЭ по литературе уменьшилось на 94 чел. по сравнению с 2022 годом. По-прежнему наибольшее количество участников – выпускники средних общеобразовательных школ (62,38% от общего количества экзаменуемых по литературе). Увеличилась доля выпускников – участников ОГЭ по литературе из гимназий на 2,52%, но в то же время незначительно уменьшился процент экзаменуемых из лицеев – на 0,85%. Процент учащихся, сдававших ОГЭ по литературе, из основных общеобразовательных школ и средних общеобразовательных школ-интернатов в 2023 году снизился до 0. Что касается участников с ограниченными возможностями здоровья, то их доля по сравнению с 2022 годом увеличилась на 0,82%.

По АТЕ Волгоградской области максимальное количество участников ОГЭ по литературе по-прежнему представлено муниципальными районами Волгограда: Дзержинским (48 чел. – 9,5% от общего количества участников экзамена); Центральным (45 чел. – 8,9%), Красноармейским (43 чел. – 8,5%), Краснооктябрьским (30 чел. – 5,9%), Тракторозаводским и Кировским (по 27 чел. – 5,3%), Советским (26 чел. – 5,1%), Ворошиловским (19 чел. – 3,7%).

Среди муниципальных районов Волгоградской области следует выделить городские округа: город Волжский (86 чел. – 17%), город Михайловка (22 чел. – 4,3%), город Камышин (9 чел. – 1,7%) а также Городищенский муниципальный район Волгоградской области (19 чел. – 3,7%).

Минимальное количество участников ОГЭ по литературе представлено Алексеевским, Быковским, Дубовским, Киквидзенским, Ольховским, Чернышковским (по 1 чел.), Жирновским, Калачевским, Клетским, Котельниковским, Новоаннинским, Новониколаевским, Руднянским, Старополтавским, Фроловским (по 2 чел.) муниципальными районами Волгоградской области.

2.2. Основные результаты ОГЭ по литературе

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2023 г.

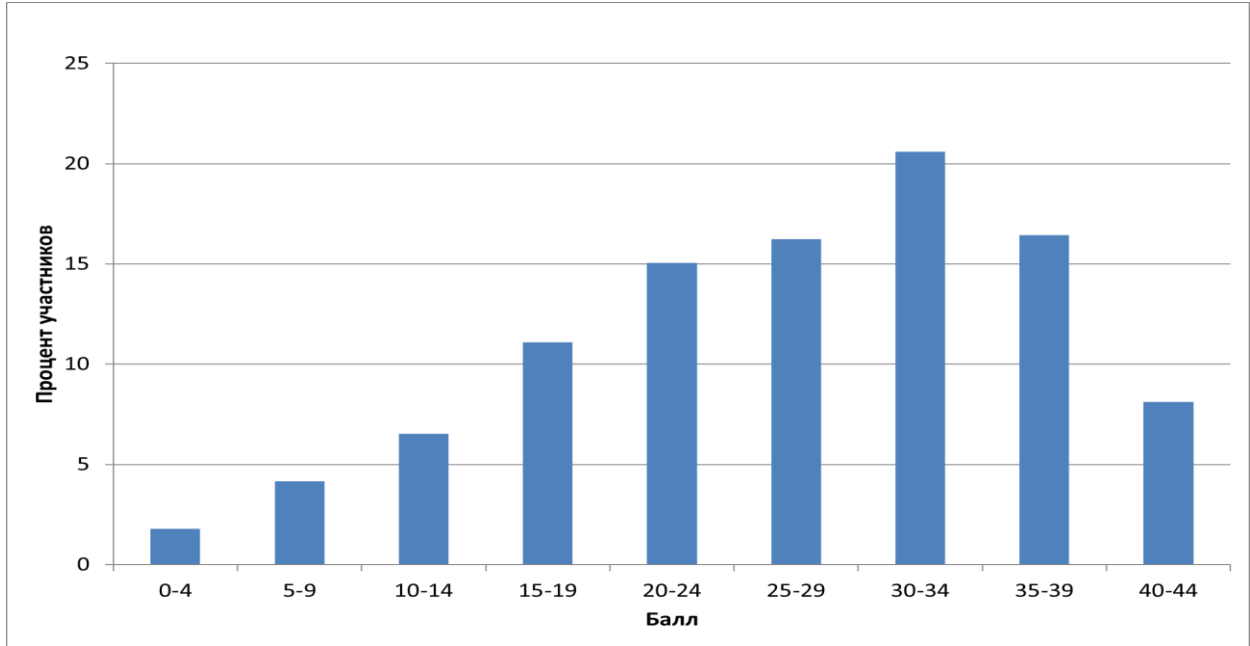


Рис. 1. Диаграмма распределения первичных баллов

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
"2"	27	4,41	72	14,26
"3"	133	21,73	134	26,53
"4"	216	35,29	175	34,65
"5"	236	38,56	124	24,55

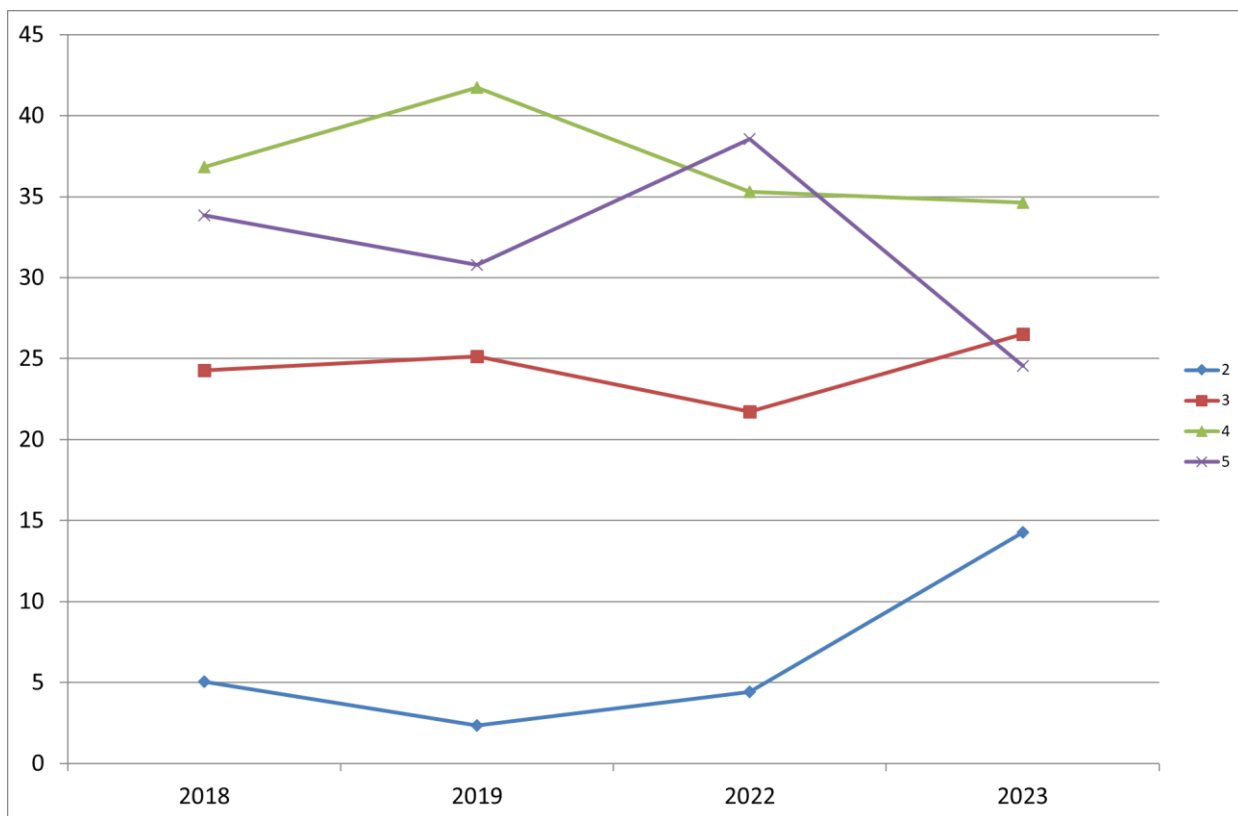


Рис. 2. Динамика результатов ОГЭ

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Волгоградской области

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Волгоград Центральный район	45	3	6,7	11	24,4	17	37,8	14	31,1
2.	г. Волгоград Ворошиловский район	19	2	10,5	4	21,1	9	47,4	4	21,1
3.	г. Волгоград Советский район	26	1	3,8	7	26,9	13	50,0	5	19,2
4.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	30	2	6,7	5	16,7	15	50,0	8	26,7
5.	г. Волгоград Тракторозаводский район	27	7	25,9	4	14,8	7	25,9	9	33,3
6.	г. Волгоград Дзержинский район	48	3	6,3	14	29,2	15	31,3	16	33,3
7.	г. Волгоград Кировский район	27	6	22,2	9	33,3	7	25,9	5	18,5
8.	г. Волгоград Красноармейский район	43	7	16,3	6	14,0	14	32,6	16	37,2
9.	Алексеевский муниципальный район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
10.	Быковский муниципальный район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
11.	Городищенский муниципальный район	19	2	10,5	7	36,8	5	26,3	5	26,3
12.	Даниловский муниципальный район	4	0	0,0	2	50,0	2	50,0	0	0,0
13.	Дубовский	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный район									
14.	Еланский муниципальный район	6	1	16,7	1	16,7	2	33,3	2	33,3
15.	Жирновский муниципальный район	2	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
16.	Иловлинский муниципальный район	5	1	20,0	0	0,0	1	20,0	3	60,0
17.	Калачевский муниципальный район	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
18.	Камышинский муниципальный район	3	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
19.	Киквидзенский муниципальный район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
20.	Клетский муниципальный район	2	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
21.	Котельниковский муниципальный район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
22.	Котовский муниципальный район	5	2	40,0	1	20,0	2	40,0	0	0,0
23.	Нехаевский муниципальный район	3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
24.	Николаевский муниципальный район	4	0	0,0	1	25,0	2	50,0	1	25,0
25.	Новоаннинский муниципальный район	2	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0
26.	Новониколаевский муниципальный район	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
27.	Октябрьский муниципальный район	6	0	0,0	2	33,3	3	50,0	1	16,7
28.	Ольховский муниципальный район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
29.	Палласовский муниципальный район	8	1	12,5	1	12,5	3	37,5	3	37,5
30.	Руднянский муниципальный район	2	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
31.	Светлоярский муниципальный район	7	1	14,3	4	57,1	2	28,6	0	0,0
32.	Среднеахтубинский муниципальный район	7	1	14,3	4	57,1	0	0,0	2	28,6
33.	Старополтавский муниципальный район	2	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
34.	Суровикинский муниципальный район	9	2	22,2	5	55,6	1	11,1	1	11,1
35.	Урюпинский муниципальный район	5	3	60,0	0	0,0	1	20,0	1	20,0
36.	Фроловский муниципальный район	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
37.	Чернышковский муниципальный район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
38.	Городской округ – город Волжский	86	16	18,6	31	36,0	25	29,1	14	16,3
39.	Городской округ – город Камышин	9	1	11,1	1	11,1	6	66,7	1	11,1

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
40.	Городской округ – город Михайловка	22	7	31,8	2	9,1	6	27,3	7	31,8
41.	Городской округ – город Урюпинск	3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0,0
42.	Городской округ – город Фролово	5	0	0,0	2	40,0	0	0,0	3	60,0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Процент участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	17,46	28,57	33,65	20,32	53,97	82,54
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	9,84	36,07	32,79	21,31	54,1	90,16
3.	Гимназия	8,22	13,7	35,62	42,47	78,08	91,78
4.	Лицей	8,93	21,43	41,07	28,57	69,64	91,07
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,0	0,0	80,0	20,0	100,0	100,0

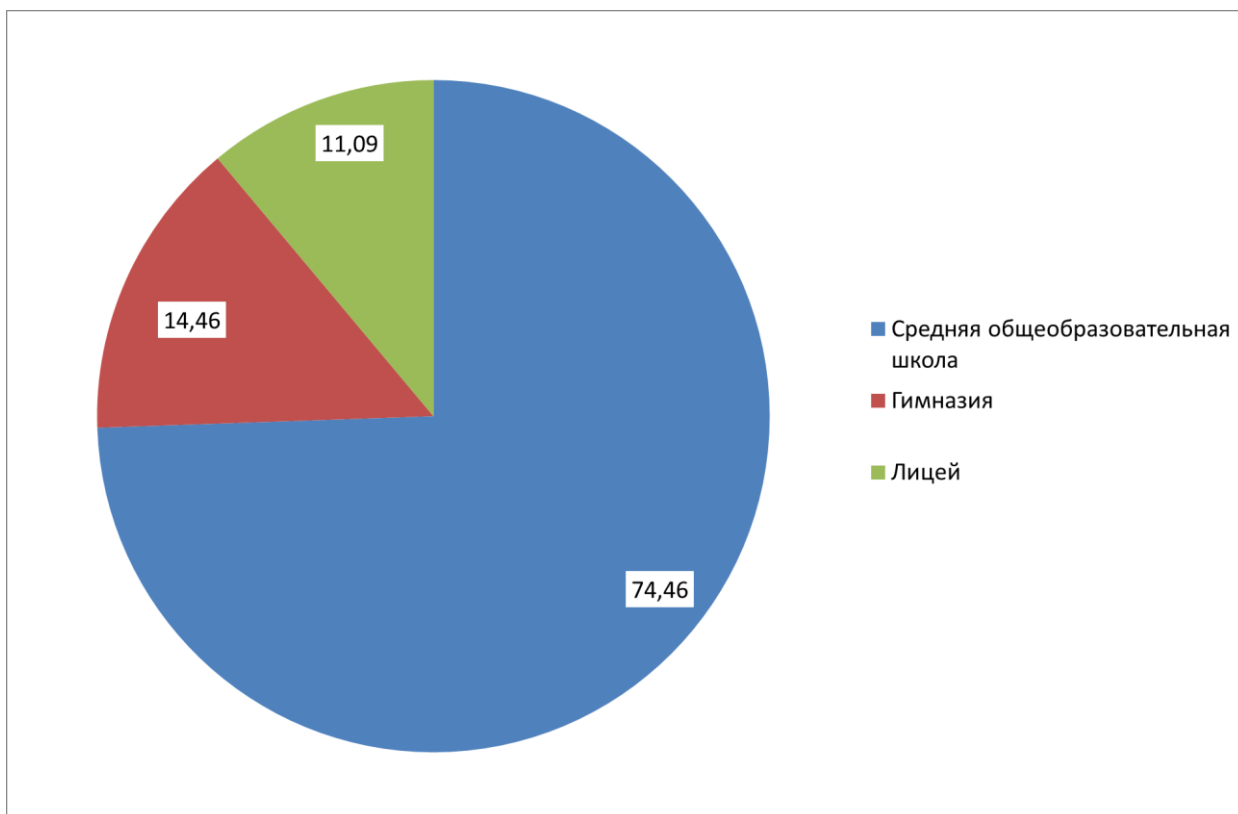


Рис. 3. Процент участников ОГЭ по типам ОО

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

Сформировать данную выборку не представляется возможным в связи с отсутствием достаточного количества образовательных организаций с количеством участников по литературе достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Процент участников, получивших отметку "2"	Процент участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Процент участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)
-	-	-	-	-

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе

Сформировать данную выборку не представляется возможным в связи с отсутствием достаточного количества образовательных организаций с количеством участников по литературе достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Процент участников, получивших отметку "2"	Процент участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Процент участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)
-	-	-	-	-

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2023 году и в динамике.

Анализируя объективные результаты ОГЭ по литературе в 2023 году, учитывая серьезные изменения в КИМ и критериях оценивания развернутых ответов по литературе, а также тот факт, что в связи со сложной эпидемиологической ситуацией в регионе в 2020 и 2021 годах экзамен не проводился, можно констатировать **следующую динамику образовательных достижений выпускников:**

значительное увеличение количества выпускников, не преодолевших минимальный порог (получивших "2"), – с 27 до 72 человек (ср.: 0% в 2019 г. – 4,41% в 2022 г. – 14,26% в 2023 г.);

незначительное увеличение процента выпускников, получивших "3" (ср.: 139 чел. / 27% в 2019 г. – 133 чел. / 21,73% в 2022 г. – 134 чел. / 26,53% в 2023 г.);

уменьшение процента выпускников, получивших "4" (ср.: 216 чел. / 42,11 в 2019 г. – 216 чел. / 35,29% в 2022 г. – 175 чел. / 34,65% в 2023 г.);

значительное уменьшение доли выпускников, получивших "5" (ср.: 158 чел. / 30,8% в 2019 г. – 236 чел. / 38,56% чел. в 2022 г. – 124 чел. / 24,55% в 2023 г.).

Статистический анализ результатов ОГЭ по литературе подтверждает также и тот факт, что **средний балл**, полученный выпускниками, зависит от **вида общеобразовательного учреждения**, в котором они обучались.

Так, доля участников ОГЭ, получивших баллы ниже минимального (не перешагнувших порог, получивших "2", то есть от 0 до 15 баллов) в максимальном значении по-прежнему в средних общеобразовательных школах (17,46%). Удовлетворительные результаты (16-25 баллов – "3") в максимальном большинстве продемонстрировали учащиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (36,07%) и средних общеобразовательных школ (28,57%). Хорошие результаты (26-34 баллов – "4") в большинстве показали ученики лицеев (41,07%) и гимназий (35,62%), а также учащиеся с ограниченными возможностями здоровья (80%). Отличные результаты (35-42 баллов – "5") в максимуме продемонстрировали выпускники гимназий (42,47%) и лицеев (28,57%).

Высокий уровень **качества обучения** показали выпускники 9 классов образовательных организаций всех типов: гимназий (78,08%), лицеев (69,64%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (54,1%), средних общеобразовательных школ (53,97%) а также учащиеся с ограниченными возможностями здоровья (100%). Высочайший **уровень обученности** продемонстрировали также учащиеся образовательных организаций всех типов: гимназий (91,78%), лицеев (91,07%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (90,16%), средних общеобразовательных школ (82,54%).

В этой связи следует отметить муниципальные районы Волгограда и Волгоградской области, образовательные организации которых **лидируют по доле участников, продемонстрировавших высокие результаты:** Дзержинский (16 чел. из 48 сдававших ОГЭ по литературе), Красноармейский (16 чел. из 43), Центральный (14 чел. из 45), Тракторозаводский (9 чел. из 27) районы Волгограда; городской округ-город Волжский Волгоградской области (14 чел. из 86).

Нельзя не отметить муниципальные районы Волгоградской области, **количество участников ОГЭ по литературе из которых не превышало 10 человек, значительная часть которых получили "4" и "5" на экзамене:** городской округ-город Фролово Волгоградской области (из 5 человек 3 получили "5"), Еланский (из 6 человек 2 получили "4", 2 получили "5"), Иловлинский (из 5 человек 1 получил "4", 3 получили "5"), Палласовский (из 8 человек 3 получили "4", 3 получили "5") муниципальные районы Волгоградской области.

Ряд районов представил на ОГЭ по литературе в 2022 году всего **2 человека, которые продемонстрировали высокие результаты:** Котельниковский (1 получил "4", 1

получил "5"), Новоаннинский (оба выпускника получили "5"), Клетский, Руднянский и Старополтавский (оба выпускника получили "4"), Фроловский (1 выпускник из двоих сдававших получил "4") муниципальные районы.

И наконец, нельзя не отметить Быковский, Киквидзенский, Ольховский и Чернышковский муниципальные районы Волгоградской области, **единственные выпускники** 9 классов из которых получили "хорошо" (Киквидзенский, Ольховский, Чернышковский муниципальные районы) и "отлично" (Быковский муниципальный район) на ОГЭ по литературе в 2023 году.

Необходимо также обратить особое внимание на количество участников экзамена ОО муниципальных районов Волгограда и Волгоградской области, **продемонстрировавших низкие результаты на ОГЭ по литературе (относительно количества участников, представленных на экзамене)**:

Дзержинский (14 чел., получивших "3", из 48 участников), Кировский (9 чел., получивших "3", из 27 участников), Тракторозаводский (7 чел., получивших "2", из 27 участников) районы Волгограда;

городские округа города Волжский (16 чел., получивших "2", из 86 участников) и Михайловка (8 чел., получивших "2", из 22 участников); Алексеевский (единственный участник, получивший "2"), Даниловский (2 чел., получивших "3", из 4 участников), Дубовский (единственный участник, получивший "3"), Жирновский (из двоих участников 1 чел., получивший "2", и 1 чел., получивший "3"), Калачёвский и Новониколаевский (по 1 чел., получивших "3", из 2 участников), Камышинский (2 чел., получивших "3", из 3 участников), Новоаннинский (1 чел., получивший "2", из 2 участников), Светлоярский и Среднеахтубинский (по 4 чел., получивших "3", из 7 участников), Суровикинский (5 чел., получивших "3", из 9 участников), Урюпинский (3 чел., получивших "2", из 5 участников) муниципальные районы Волгоградской области.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют **только задания с развёрнутым ответом**. Задания с кратким ответом в КИМ **не включены**. В принципиальных позициях экзаменационная модель ОГЭ по литературе максимально преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ по литературе.

В 2020 и 2021 году в КИМ ОГЭ по литературе были внесены существенные структурные и содержательные изменения по сравнению с КИМ 2019 года. Поскольку ни в 2020, ни в 2021 году в связи со сложной эпидемиологической обстановкой ОГЭ по литературе не проводился, обновленная модель КИМ была предложена выпускникам 9 классов только в 2022 году.

В 2023 году были в КИМ ОГЭ по литературе были внесены следующие изменения:

Уточнены инструкции ко всей экзаменационной работе и к сочинению (задание 5.1–5.5).

Изменены критерии оценивания сочинения части 2: критерий 1 "Соответствие сочинения теме и её раскрытие" (в требованиях к оцениванию на 2 балла), критерии оценивания грамотности (оценивается грамотность не всей работы, а только сочинения части 2).

В результате изменения критериев оценивания грамотности максимальный балл за всю работу уменьшился с 45 до 42 баллов.

Модель КИМ ОГЭ по литературе в 2023 году выглядит следующим образом.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. В работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней

сложности. Часть 1 содержит три задания **базового** уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание **повышенного** уровня (4). Часть 2 содержит задание **высокого** уровня сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: **1.1 или 1.2** (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: **2.1 или 2.2**, которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задания 2.1/2.2 требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к стихотворению, или басне, или балладе. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: **3.1 или 3.2**. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. **Задание 4** предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

При разработке экзаменационного материала части 1 учитываются требования к отбору фрагмента текста или стихотворения.

Отобранный фрагмент эпического (или драматического, или лироэпического) произведения должен:

обладать смысловой завершёностью;

сохранять целостность текста (в ряде случаев всё же возможны купюры, связанные с оправданным сокращением объёма текста);

быть корректным и адекватным ситуации экзамена (не включаются фрагменты, содержащие психологически травмирующие натуралистические подробности, большое количество диалектизмов, иноязычные тексты с переводом, многочисленные комментирующие ссылки, требующие дополнительного времени для полноценного восприятия текста, и проч.);

быть репрезентативным в отношении средств художественной изобразительности, что позволяет формулировать задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;

быть значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержать комплекс важных для автора проблем, что позволяет сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом;

содержать основание для актуализации внутриматериальных связей, что позволяет сформулировать задание сопоставительного характера.

Требования к отбору текста лирического стихотворения (или басни) не столь многочисленны. Помимо точного соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, поэтический текст должен позволять экзаменуемому: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Часть 2 экзаменационной работы содержит **пять тем сочинений (5.1–5.5)**, требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений (их количество может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого).

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Задание части 2 проверяется также по критериям оценивания грамотности (соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм).

Ниже приводится таблица, представляющая в схематической форме распределение заданий экзаменационной работы по частям.

Таблица 2-7

№	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
1	Часть 1	1 (1.1 или 1.2)	6	Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений
		1 (2.1 или 2.2)	6	Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений
		1 (3.1 или 3.2)	6	Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений
		1 (4)	8	Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений
2	Часть 2 (экзаменуемому предлагается выбор из пяти заданий)	1	16	Задание с развёрнутым ответом (рекомендуемый объём сочинения 200–250 слов, но не менее 150 слов)
	Итого	5	42	
Всего в работе 12 заданий (обязательных или с предоставлением выбора); от экзаменуемого требуется выполнить 5 из них: 4 задания из части 1 и 1 задание из части 2				

Экзамен нацеливает участника на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;

воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;

развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

Опора на указанный комплекс умений позволит осуществлять компетентностно-ориентированный подход при разработке и проведении экзамена за курс основной школы. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по литературе. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трёх содержательных блоков: древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. и литература первой половины XIX в.; отечественная литература второй половины XIX в. – начала XX в.; отечественная литература конца XIX – XXI в.

Для проверки и оценки выполнения заданий ОГЭ по литературе разработаны обобщённые критерии, максимально приближенные к критериям оценивания развернутых ответов ЕГЭ по литературе. Они отражают специфику заданий разных типов, требующих написания развёрнутого ответа.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе в 2023 году

Таблица 2-8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				"2"	"3"	"4"	"5"
1(K1)	Соответствие ответа заданию	Б	78,81	53,42	68,42	84,29	97,18
1(K2)	Привлечение приведённого в задании текста для аргументации	Б	70,1	41,78	57,52	75,71	92,34
1(K3)	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	63,56	30,14	53,38	66,57	89,92
2(K1)	Соответствие ответа заданию	Б	66,53	30,82	45,86	76,86	95,16
2(K2)	Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	58,51	24,66	38,35	64,57	91,53
2(K3)	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	52,08	17,81	30,83	57,14	87,9
3(K1)	Соответствие ответа заданию	Б	75,25	35,62	64,29	83,71	98,39
3(K2)	Привлечение приведённого в задании текста для аргументации	Б	69,7	30,14	59,02	76,29	95,16
3(K3)	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	60,89	19,18	45,11	70,0	89,52
4(K1)	Сопоставление произведений	П	70,3	37,67	57,52	75,14	96,37
4(K2)	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	52,38	21,23	39,66	55,57	79,84
4(K3)	Логичность и соблюдение речевых норм	П	54,75	19,86	36,47	60,57	86,69
5(K1)	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	61,39	10,96	48,12	70,67	92,2
5(K2)	Привлечение текста произведения для аргументации	В	61,12	10,5	45,36	71,24	93,55
5(K3)	Опора на теоретико-литературные понятия	В	65,54	13,7	55,64	79,14	87,5

5(K4)	Композиционная цельность и логичность	В	61,91	10,96	48,12	74,29	89,25
5(K5)	Соблюдение речевых норм	В	60,0	9,59	39,85	74,0	91,53
5(K6)	Соблюдение орфографических норм		74,06	19,18	64,66	87,43	97,58
5(K7)	Соблюдение пунктуационных норм		60,99	10,96	40,6	77,14	89,52
5(K8)	Соблюдение грамматических норм		79,41	21,92	72,18	94,29	100,0

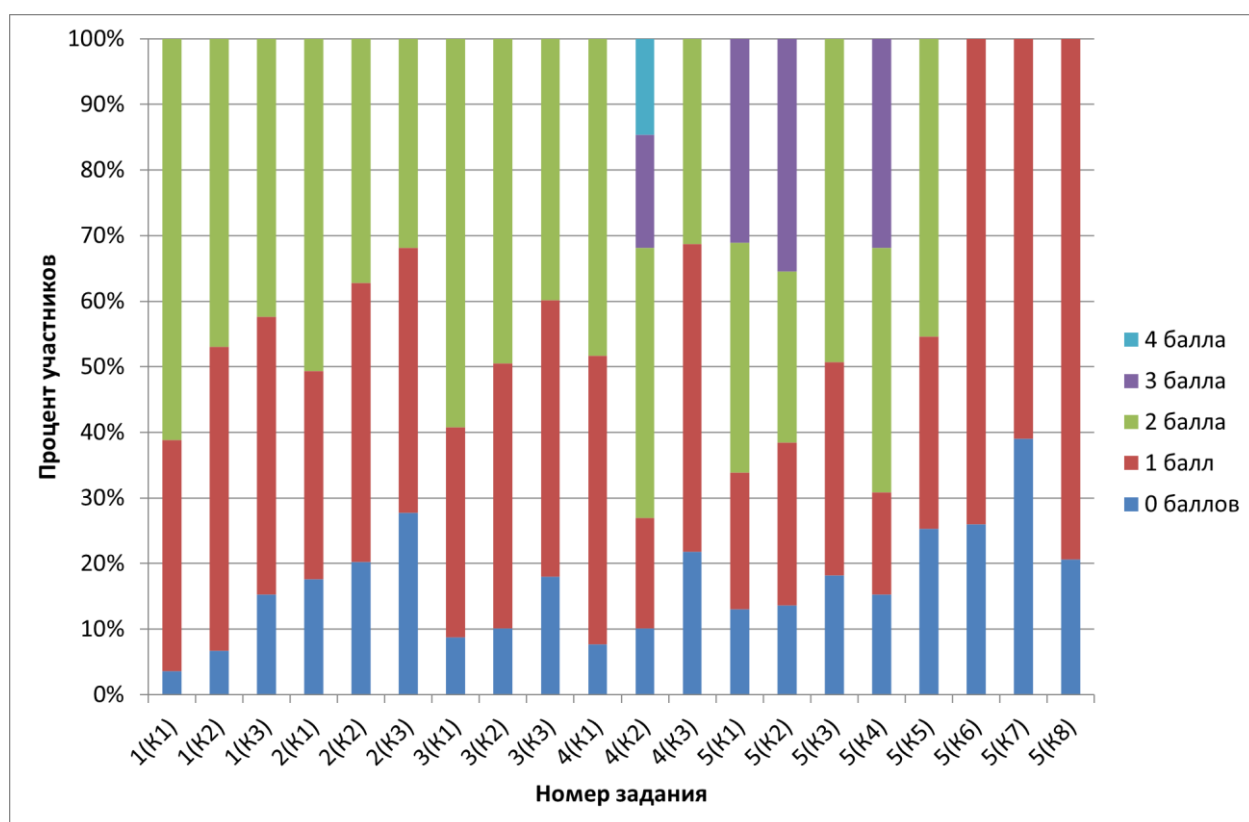


Рис. 5. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с развернутыми ответами

Выпускники относительно успешно справляются с заданиями **базового уровня сложности** (1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2). В группе получивших "2" средний процент выполнения этих заданий – 31,5% (ср. в 2022 г. - 40,7%), в группе получивших "3" – 51,42% (ср. в 2022 г. - 81,5%). Как и в прошлом году, наибольшее количество затруднений у выпускников вызвало умение соблюдать логические и речевые нормы (критерии 3). Но необходимо отметить, что учащиеся данных групп привлекали текст (как приведенного в задании, так и выбранного самостоятельно фрагмента) для аргументации собственного ответа (критерии 2) успешнее, чем в прошлом году. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности в группах, получивших "4" и "5", чуть ниже, чем в прошлом году – 72,79% и 93,01% соответственно (ср. в 2022 г. - от 82,8 до 100%). Но и у учащихся этих групп наибольшее количество затруднений вызвало соблюдение логических и речевых норм при создании развернутого ответа (критерии К3).

Что касается задания **повышенного уровня сложности** (4), то с ним справились порядка 26% учащихся, получивших "2" (ср. в 2022 г. - 48%). Наибольшую трудность снова вызвало умение соблюдать логические и речевые нормы при сопоставлении произведений (критерий К3). С аналогичными трудностями при выполнении данного задания столкнулись выпускники, получившие "3": они справились с данным заданием в среднем на 45% (ср. в 2022 г. - 84%). Средний процент выполнения задания повышенного уровня сложности в группах, получивших "4" и "5", – 63,76% и 87,63% соответственно (ср. в 2022 г. - от 93,7% до 100%). Учащиеся данных групп допустили больше всего ошибок при привлечении текста для аргументации выдвинутого тезиса (критерий К2), в частности, заменяли анализ текста его пересказом или допускали фактические ошибки.

Задание **высокого уровня сложности** (5.1-5.5) вызвало наиболее серьезные затруднения у выпускников, получивших минимальные баллы на экзамене. Средний процент его выполнения в данной группе (без учёта критериев оценивания грамотности) по-прежнему низок – 11,14% (ср. в 2022 г. - 11,1%). Больше всего ошибок было обосновано неумением соблюдать речевые нормы при создании собственного письменного высказывания (критерий К5 - 9,59% справившихся), а также привлекать прочитанный текст для аргументации выдвинутых тезисов (критерий К2 - 10,5% справившихся). Те же затруднения испытали экзаменуемые, получившие "3": наиболее низкие результаты выявлены по критерию К2 - 45,36% выполнивших успешно - и критерию К5 - 39,85% справившихся. Процент выполнения задания 5 в данной группе намного выше, чем у получивших "2", но в то же время значительно ниже, чем в прошлом году – 47,42% (ср. в 2022 г. - 72,9%). Средний процент выполнения задания высокого уровня сложности в группах, получивших "4" и "5", – 73,87% и 90,81% соответственно (ср. в 2022 г. - от 93,2% до 100%). Наибольшее количество затруднений у учащихся, получивших "4", вызвала необходимость глубоко и многосторонне раскрыть выбранную тему сочинения (критерий К1 - 70,67% успешно выполнивших). В ответах экзаменуемых, получивших самые высокие баллы, больше всего ошибок было допущено в композиции и логике развернутого ответа: по критерию К4 - 89,25% справившихся.

Что касается соблюдения норм грамотности при выполнении задания 5, то, как и в 2022 году, у экзаменуемых всех групп наибольшие затруднения вызвало соблюдение пунктуационных норм: 10,96% справившихся в группе получивших "2" (ср. в 2022 г. - 0%), в среднем 41% в группе получивших "3" (ср. в 2022 г. - 54%), 77% в группе получивших "4" (ср. в 2022 г. - 79%), 90% в группе получивших "5" (ср. в 2022 г. - 93%).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по литературе.

○ На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников по литературе в Волгоградской области

Задания 1.1 и 1.2 предполагали прямой связный лаконичный ответ на проблемный вопрос, аргументирование собственных тезисов с опорой на прочитанный фрагмент текста без подмены анализа пересказом и без искажения авторской позиции, с соблюдением логических и речевых норм. В одном из вариантов КИМ ОГЭ по литературе-2023 учащимся было предложено проанализировать фрагмент романа в стихах А.С. Пушкина "Евгений Онегин" (письмо Татьяны к Онегину) и выбрать один из следующих вопросов:

1.1. Какие особенности личности Татьяны проявляются в её письме к Онегину?

1.2. Почему в начале и конце письма Татьяна обращается к Онегину на "вы", а в середине – на "ты"?

Участники ОГЭ в целом справились с данным заданием, хоть и хуже, чем в прошлом году (средний процент выполнения – 70,8, ср. в 2022 году – 95,3%). Большинство экзаменуемых, выбравших **вопрос 1.1**, смогли соотнести свой ответ с поставленной задачей и выявить в предложенном эпизоде такие особенности личности Татьяны, как искренность, романтичность натуры, мечтательность и вместе с тем решительность, смелость и т.д. Некоторые экзаменуемые выделили такие качества, как "внимательность, прилежность, стеснительность", но не смогли подтвердить свои суждения текстом романа, что, к сожалению, привело к потере баллов по критерию К2. Несмотря на то, что предложенный вопрос является достаточно прозрачным, а также, как правило, подробно обсуждаемым при изучении романа на уроках литературы, ряд учащихся в ответе на него высказывал примитивные, поверхностные суждения (здесь и далее цитаты приведены в авторской редакции):

Татьяна в письме показывает себя настоящую. Она демонстрирует свою слабость во время написания письма (в данном случае искажена авторская позиция - прим. сост.);

Девушка читала книги о любви и мечтает о такой же романтике с Евгением. Она витает в облаках;

Особенность в том, что Татьяна настолько влюбилась в Онегина, что повелевается сердцу и своим чувствам и не думает головой;

В самом начале письма Татьяна молит о жалости к ней и её чувствам, в ней борются смирение, отверженность и надежда;

В письме к Онегину в Татьяне проявляются такие качества, как привязанность и отчаянность... Она любит его всем сердцем, но не может увидеть, отчего начинает страдать её рассудок и любящее сердце;

Особенности личности Татьяны проявляются в её письме к Онегину, такие как стыдливость, доброта, мученья. Это можно доказать текстом: 1) "Поверьте, моего стыда", 2) "Не знала б горького мученья", 3) "Когда я бедным помогала" (работа приведена полностью - прим. сост.) и т.д.

Безусловно, подобные высказывания не могли быть должным образом аргументированы с опорой на текст романа: текст либо не был привлечён вовсе, либо были использованы случайные цитаты и поэтому были оценены малым количеством баллов. Причина неудачи – недостаточно сформированные умения выпускников работать с текстом произведения на уровне анализа важнейших эпизодов, фрагментов, деталей и пр., а также формулировать тезис собственного высказывания с учетом авторской позиции. Кроме того, подобные ответы содержали логические и речевые ошибки, что также привело к потере баллов за задание.

Выпускники, выбравшие **вопрос 1.2**, проверявший умение анализировать особенности художественной формы произведения (в данном случае – речь персонажа), соотносить содержание произведения с его формой, также продемонстрировали высокий уровень сформированности навыков работы с лироэпическим текстом: большинство экзаменуемых увидели в чередовании местоимений "вы" и "ты" в письме Татьяны не только следование правилам речевого этикета, но и авторский способ передачи чувств, владевших героиней. Некоторые экзаменуемые, к сожалению, не смогли должным образом сформулировать собственный тезис и, как следствие, допустили в ответе речевые и логические ошибки, приведшие к нечёткости и неясности мысли:

В начале и конце письма Татьяна обращается к Евгению на "вы", а в середине на "ты", потому что её переполняют чувства. Они были сильнее приличий;

Татьяна в порыве чувств, затмивших разум, начала обращаться к Онегину на "ты"... Ларина была восхищена, забывшись, и нормы общения ушла на второй план;

В начале своего письма Татьяна обращается к Онегину на "вы", так как видит в нем свою любовь, своего принца, который протянет ей руку и откроет сердце. В середине письма девушка, обращаясь к нему на "ты", сравнивает его с ангелом... И в конце письма девушка вновь видит в Онегине лишь человека, который заберет её с собой, обращаясь не к душе, а к его чести;

Изначально Татьяна говорит с неким недовольством, грустью, надеждой и даже обидой, что Евгений не её... И тут резко переключается на "ты", говоря открыто, что она его. Татьяна гибнет от невзаимных чувств, от того, что не может быть с ним, поэтому все эмоции вышли наружу;

Татьяна обращается к Онегину на "вы", показывая то, как постепенно нарастала её любовь и сближение к нему и попутно коря себя за влюбленность. Уже в середине девушка принимает все свои чувства и начинает лучше их понимать, переставая их скрывать и вливая их в своё письмо и т.д.

Сложность **заданий 2.1 и 2.2** заключается в том, что при их выполнении выпускники должны были выйти за пределы предложенного фрагмента текста. Им предлагалось самостоятельно выбрать другой фрагмент того же произведения и осмыслить аспект, указанный в задании: проанализировать его в заданном направлении с точки зрения содержания (задание 2.1) или формы (задание 2.2). Задача сопоставления с исходным фрагментом текста не ставится. Свои суждения экзаменуемые должны были аргументировать с опорой на текст **выбранного ими фрагмента** (а не предложенного в задании), как и в заданиях 1.1 и 1.2 – без искажения авторской позиции и с соблюдением логических и речевых норм.

С данным заданием участники ОГЭ справились относительно успешно, хотя средний процент его выполнения меньше, чем в прошлом году, – 59,04%, ср. в 2022 году – 84,5%. Трудности по-прежнему связаны с недостаточным знанием текстов произведений (хотя все произведения, фрагменты которых представлены в КИМах, входят в содержание школьной программы на уровне основного общего образования и подробно изучаются на уроках), неумением ориентироваться в них и подбирать эпизоды в соответствии с заданием, анализировать похожие формальные особенности разных частей текста (элементы композиции, лексические и синтаксические средства художественной выразительности и т.д.).

В одном из вариантов КИМ учащимся, работавшим с фрагментом романа в стихах А.С. Пушкина "Евгений Онегин", было предложено выбрать один из следующих вопросов:

2.1. Выберите другой фрагмент романа, в котором звучит исповедь одного из персонажей. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните мотивы, побудившие героя к исповеди.

2.2. Выберите другой фрагмент романа, в котором присутствуют риторические вопросы и восклицания. Какова их художественная функция в выбранном фрагменте?

Большинство экзаменуемых, выбравших **вопрос 2.1**, выбрали эпизоды, в которых действительно звучит исповедь одного из персонажей, которая позволяет проникнуть в суть его характера, постичь причины его поступков и поведения. Например, письмо Онегина к Татьяне (данный фрагмент выбирали чаще всего), монолог Онегина в саду ("проповедь"), финальный монолог Татьяны – программные эпизоды романа, в которых в полной мере выражены чувства и эмоции, владевшие героями, в том числе в сам момент монолога. Но, к сожалению, не все работы содержали должную опору на текст произведения, в основном факты были привлечены на уровне пересказа, зачастую с фактическими ошибками или искажением авторской позиции, что совершенно недопустимо и свидетельствует о непонимании авторского замысла:

В своём письме Евгений выражает свою любовь, так же стыдясь её и считая себя смешным в глазах любимой. Хотя когда-то он сам отверг чувства Татьяны, прямо говоря, что ничего к ней не чувствовал;

Онегин пишет письмо Татьяне и исповедует, что всегда её любил: "Я вас любил, любовь ещё, быть может, в душе моей угасла не совсем". Евгений надеется, что они будут вместе, но Татьяна говорит, что у неё есть муж, и они не могут быть рядом;

Евгений ответил взаимностью на письмо с признанием Татьяны только через несколько лет после встречи на балу. В таком образе Татьяна больше нравилась Онегину, ведь ему не нужна была девочка, которая верила, что в жизни любовь выглядит так же, как и в книгах;

Я хочу привести фрагмент романа с исповедью Евгения по отношению к Татьяне... Здесь можно увидеть манипулятивные способности Евгения. Узнав о чувствах Тани, Онегин решает исповедаться ей о своей жизни, о ненужных отношениях, причиняя боль девушке;

Евгений пожалел о том ответе на письмо Татьяны. Его интересовали только красивые и знатные девушки, поэтому он снова влюбился и т.д.

Ряд ответов на вопрос 2.1 содержал в целом верные, но примитивные и бедные с речевой точки зрения суждения:

В восьмой главе Евгений вновь встречается Татьяну на балу, но уже другую: статную равнодушную и роскошную. Он влюбляется и сердце его пылает. Как бы Онегин перед ней не бегал, Ларина не питает к нему никакого интереса. Не в силах больше сдерживать свою любовь, Евгений слабою рукой ей пишет страстное посланье;

Когда Онегин приехал, оказалось, что его друг женился на Татьяне. Евгений был в шоке и решил признаться ей в чувствах;

Героя побудила любовь и понятие боли, которую он причинил Татьяне. Онегин понял, что влюблен в Татьяну, но это осознание пришло слишком поздно, Татьяна была замужем и т.д.

Экзаменуемые, выбравшие **вопрос 2.2**, в большинстве своем продемонстрировали неплохие навыки работы с формальными особенностями текста, а именно умение выявить функцию риторических вопросов и восклицаний в художественном произведении – полнее и ярче раскрыть эмоциональную сторону текста. Но ряд учащихся ограничился только общими рассуждениями о средствах художественной выразительности без привлечения конкретных эпизодов произведения и, следовательно, без подтверждения собственных тезисов с опорой на текст:

Риторический вопрос ведёт к потерянности, отчаянию, взмаливанию. Восклицаний показывает нетерпеливость и некоего рода мольбу. Автор данным образом показывает особенности характера, нрава и настроения персонажа. Взято из фрагмента "Придет ли час моей свободы";

В главе XLIII (в романе нет главы с таким номером - прим.сост.) присутствуют восклицания и вопросы, которые ярко выражают эмоции героев, чтобы читателю было понятнее и чтоб он хорошо прочувствовал (обе работы приведены полностью - прим. сост.) и т.д.

Специфика **заданий 3.1 и 3.2** заключается в том, что они проверяют умение девятиклассников работать с поэтическим текстом: анализировать его эмоционально-образные особенности, выявлять средства художественной выразительности и определять их роль в раскрытии тематики и проблематики стихотворения и т.д. Задания 3.1 и 3.2 оцениваются по тем же критериям, что и задания 1.1 и 1.2, соответственно, требования к ответам идентичные: наличие прямого лаконичного ответа на проблемный вопрос, аргументирование собственных тезисов с опорой на текст стихотворения без подмены анализа пересказом и без искажения авторской позиции, соблюдение логических и речевых норм.

Необходимо отметить, что средний процент выполнения данного задания существенно понизился по сравнению с прошлым годом – 68,6%, ср. в 2022 году – 96,1%. Это говорит о не вполне удовлетворительном уровне сформированности у учеников 9 классов навыков анализа поэтического текста.

В одном из КИМ 2023 года в задании 3 экзаменуемым было предложено проанализировать стихотворение В.С. Высоцкого "Он не вернулся из боя" и выбрать для ответа один из следующих вопросов:

3.1. В чём заключается трагизм стихотворения В.С. Высоцкого?

3.2. Какую роль в раскрытии идеи стихотворения играют сравнения?

Отвечая на **вопрос 3.1**, экзаменуемые должны были сформулировать идею стихотворения и понять достаточно прозрачный авторский замысел: война абсолютно антигуманна, она забирает жизни одних и калечит судьбы других, боль от потери близких не утихнет никогда и т.д. Большинство учащихся, выбравших 3.1, справились с этой задачей. Тем не менее, некоторые выпускники примитивно, поверхностно трактовали авторский замысел, упускали один из важнейших аспектов идеи стихотворения – губительную сущность войны, ограничивались пересказом текста стихотворения вместо его анализа, допускали искажения фактов, речевые и логические ошибки:

Трагизм стихотворения В.С. Высоцкого заключается в том, что его друг не вернулся из боя;

Трагичность можно увидеть уже по наличию смерти в повествовании;

Трагизм в стихотворении заключается в том, что отнятую жизнь нельзя вернуть... Ничего нельзя изменить, поэтому лирическому субъекту придется смириться с произошедшим;

Состояние души становится пустым, ведь ты потерял самое родное, что у тебя было, и тебе уже начинает мерещиться: "Это я не вернулся из боя";

Автор не ценил время, проведенное с сослуживцем, а как только его не стало, начал ценить, вспоминать разные ситуации. Обычные действия умершего человека становятся ценными только при потере этого человека;

Высоцкий показывает нам, как окружающий мир рассказчика практически не меняется. Небо, лес, воздух, вода – всё остается неизменным, за исключением одного "но". Лишь его товарищ не вернулся из боя живым. Рассказчик даже по привычке просит у него сигарету, но в ответ ему тишина;

Трагизм заключается в том, что его, можно сказать, напарник, с которым он воевал, не вернулся. В стихотворении автор говорит, что с напарником было интересно жить, но он понимает, что остался один, и жить смысла нет как раньше. Пропал тот, с кем можно было просто поговорить;

Трагизм этого стихотворения заключается в том, что родной человек не вернулся из боя. И вспоминает, как все происходило перед тем, как он ушёл на войну. Как было хорошо без войны (Работа приведена полностью. Нельзя не обратить внимание на существенное искажение сюжета стихотворения и отсутствие опоры на текст - прим. сост.) и т.д.

Учащиеся, выбравшие **вопрос 3.2**, продемонстрировали знание сути понятия "сравнение", умение опознавать данное средство художественной выразительности в произведении ("Для меня — будто ветром задуло костёр, когда он не вернулся из боя"; "Нынче вырвалась, словно из плена, весна"; "Наши павшие — как часовые"), а также, согласно заданию, выявлять функцию сравнения в поэтическом тексте с учётом авторского замысла. Вопрос 3.2 не вызвал серьезных затруднений у большинства экзаменуемых. Тем не менее, в ряде работ было выявлено искажение фактов стихотворения, что привело к ошибкам в анализе текста:

В произведении описывается, как автор вспоминает, что было до войны, как он не ценил то время. С ним был его знакомый, с которым они вечно спорили. Сейчас автор сравнивает то время с сегодняшним. Без знакомого он понимает, как ему тяжело. В это суть сравнения;

В стихотворении Высоцкого сравнения играют важную роль. "То же небо - опять голубое, тот же лес, тот же воздух и та же вода...". Здесь можно увидеть, что без

сравнения прочувствовать всё происходящее было бы гораздо труднее. Они раскрывают взгляд автора на мир, изменения, которые не заметишь невооруженным взглядом и т.д.

В данных работах выявлено непонимание сути сравнения как художественного приёма и невозможность аргументации выдвинутых тезисов с опорой на текст стихотворения из-за изначальной ошибочности этих тезисов.

Задание 4 носит сопоставительный характер, имеет повышенный уровень сложности и, конечно, предполагает наличие определенных трудностей в его выполнении со стороны экзаменуемых. Средний процент выполнения задания сопоставительного характера у выпускников 2023 года низкий – 59,14%, ср. в 2022 году – 93,8%. Необходимо отметить, что больше всего недочётов было выявлено при проверке уровня привлечения текстов обоих произведений для аргументации тезисов экзаменуемых – 52,38% справившихся с этим требованием.

Несмотря на то, что текст стихотворения для сопоставления приведен в задании (в отличие от аналогичного задания в ЕГЭ по литературе), основания для сравнения также чаще всего чётко заданы (например, тематика, проблематика, настроение, образные или художественные особенности) и дано направление для сравнения (сходство или различие), некоторые участники не справляются с самим сравнением: не владеют его приемами, структурой сравнительного анализа, его последовательностью. Именно поэтому типичная ошибка заключается в том, что выпускники сначала пытаются анализировать исходное стихотворение, потом то же самое делают со вторым стихотворением и не сопоставляют оба текста. То есть, в работе ученика отсутствует прямой ответ на вопрос задания: *"в чем сходство...?", "в чем различие...?"* и др. – или дается формальное сопоставление фрагментов произведения (формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировок задания для обозначения аспекта сопоставления): *"Данные стихотворения похожи", "Эти стихотворения отличаются друг от друга"* и др. Кроме того, распространенной ошибкой является пересказ обоих стихотворений зачастую без какого-либо акцента на точки сближения или различия либо отсутствие опоры на текст одного или обоих стихотворений. Несмотря на то, что в критериях оценивания нет отдельного требования к наличию цитат в развернутом ответе, некоторые выпускники подменяют аргументацию собственных тезисов избыточным цитированием стихотворений без элементов анализа текста, что говорит о недостаточно сформированных навыках аналитической работы с поэтическим текстом.

В одном из вариантов КИМ-2023 вопрос в задании 4 звучал следующим образом: *"Сопоставьте стихотворение В.С. Высоцкого "Он не вернулся из боя" с приведённым ниже стихотворением Б.Ш. Окуджавы "До свидания, мальчики". В чём состоит близость проблематики этих стихотворений?"* В целом ответ на данный вопрос не вызвал у учащихся серьезных затруднений: оба стихотворения входят в школьную программу, обсуждаются на уроках литературы, часто заучиваются наизусть, и большинство экзаменуемых сразу отметили проблему разрушительного влияния войны на судьбы людей, недопустимости гибели людей и т.д., аргументировали свои суждения текстами обоих стихотворений. Но, к сожалению, ответы некоторых выпускников были ограничены анализом тематики и образов обоих стихотворений без выхода на проблематику, что свидетельствует о недостаточно внимательном прочтении задания, неумении видеть различия между понятиями "тема" и "проблема". Ряд работ содержал в целом верные и здравые тезисы, но логические и речевые ошибки, допущенные при их формулировке, помешали оценить данные работы большим количеством баллов. Это говорит о недостаточном внимании к соблюдению логических и речевых норм при написании сочинения, неумении выстраивать связи между собственными тезисами и формулировать их грамотно с точки зрения русского литературного языка:

В обоих стихотворениях поднимается проблема войны. Умерло большое количество людей;

Оба стихотворения сошлись на одной тематике - война. Оба автора говорят о подлости боёв;

Близость проблематики состоит в том, что из-за войны происходит то, что никак не изменить;

Проблематика этих двух стихотворений является война, которая с горем забирает жизни людей;

Близость стихов состоит в том, что они оба про подлую войну, при которой на лицах исчезает радость и веселье;

Оба автора указывают на то, что настоящий солдат ради всего ценного и родного готов отдать жизнь (в текстах стихотворений речь идёт не об этом - прим. сост.);

Близость проблематики в том, что очень тяжело отпускать на войну близких людей;

Эти два стихотворения близки тем, что в них рассказывается о войне. В одном говорится, что "Наши девочки платица белые раздали сестрёнкам своим". В другом говорится, что "Он не вернулся из боя". В них обоих сказано: "“Ах, война, что ж ты, подлая, сделала". Проблематика этих двух стихотворений в том, что все беды из-за войны (работа приведена полностью - прим. сост.) и т.д.

Необходимо отметить, что формулировка задания 4 не всегда ограничивает выпускников поиском элементов только сходства произведений или только их отличий. В данном случае, работая со стихотворениями В.С. Высоцкого и Б.Ш. Окуджавы, учащиеся должны были выявить только похожие проблемы, поднимаемые обоими авторами. Однако некоторые экзаменуемые предприняли попытку анализа ещё и различий между стихотворениями вопреки формулировке. К сожалению, эти попытки не всегда были удачными, основания для сопоставления зачастую были неубедительными, а сами ответы содержали большое количество логических ошибок:

Тема войны очень распространена и важна. У Высоцкого это потеря товарища в бою, а у Окуджавы это отправление мальчиков на войну;

Стихотворение Высоцкого написано о преданности солдата к погибшему другу. Окуджава же обращается ко всем мальчикам, ушедшим на войну, и девочкам, ожидающим их живыми;

Суть первого из предложенных стихотворений заключается во внезапной потере друга, а второго – в попытке это предотвратить и т.д.

Задания части 2 (5.1-5.5) имеют высокий уровень сложности, который преодолела большая часть участников экзамена: средний процент выполнения – 62,1%, ср. в 2022 году – 90,9%. Несмотря на существенное понижение процента выполнения, результаты свидетельствуют о том, что выпускники в большинстве своём хорошо знакомы с форматом сочинения-рассуждения, умеют читать и анализировать заданную тему, понимать проблематику задания (только 39% экзаменуемых не смогли написать работу, отвечающую требованиям отсекающего критерия 1 "Соответствие сочинения теме и ее раскрытие", хотя в 2022 г. процент не справившихся с этой задачей был намного ниже – 7%)

В целом результаты выполнения задания части 2 в 2023 г., к сожалению, хуже, чем в 2022, по всем критериям оценивания (без учёта критериев оценивания грамотности): по критерию 2, проверяющему умение привлекать текст произведений для аргументации собственных суждений, результат снизился на 30,9% (61,6%, ср. в 2022 г. – 92,5%); выпускники реже используют теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста произведения, а не просто упоминают их в собственном ответе (процент невыполнения по критерию 3 в 2023 г. – 34%, в то время как в 2022 г. – 12,7%). Уменьшился процент выполнения задания в соответствии с критерием 4 "Композиционная цельность и логичность": средний процент невыполнения – 38%, ср. в

2022 – 7,4%. Что касается критерия 5, проверяющего умение соблюдать речевые нормы, то с этим требованием в 2023 году справились 60% выпускников (ср. в 2022 – 89,5%).

Общее снижение результатов выполнения задания 5, на наш взгляд, объясняется тем, что в ОО региона по-прежнему не уделяется должного внимания подготовке девятиклассников к написанию развернутых ответов по литературе с соблюдением всех требований, предъявляемых к экзаменационной работе, изучению критериев оценивания развернутых ответов по литературе, практике написания работ, аналогичных экзаменационным, и их оценивания согласно критериям, разбору и профилактике типичных ошибок, в том числе логических и речевых.

В одном из вариантов КИМ в 2023 году в задании 5 выпускникам были предложены следующие темы:

5.1. *Каким предстаёт Печорин в главе "Тамань"? (По роману М.Ю. Лермонтова "Герой нашего времени")*

5.2. *Какие нравственные ценности утверждаются в прозе И.С. Тургенева? (На примере одного из произведений писателя по Вашему выбору)*

5.3. *Роль художественной детали в прозе И.А. Бунина. (На примере одного из произведений писателя по Вашему выбору)*

5.4. *Можно ли отнести к героям В.М. Шукшина высказывание М. Горького: "Чудаки украшают жизнь"? (На примере одного из произведений В.М. Шукшина по Вашему выбору)*

5.5. *Творчество какого отечественного поэта второй половины XX – начала XXI в. вызывает у Вас интерес и почему? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)*

Тема 5.1 (Каким предстаёт Печорин в главе "Тамань"?) максимально конкретна. Она ориентировала выпускников на выявление и анализ черт личности главного героя романа М.Ю. Лермонтова "Герой нашего времени" в рамках названной в теме главы произведения. Большая часть выпускников, выбравших эту тему, справилась с задачей: учащиеся писали о любопытстве, азартности, эгоистичности натуры Печорина, выстраивали собственное суждение с опорой на хорошо изученный текст романа. Кроме того, учащиеся верно привлекали теоретико-литературные понятия (из наиболее частотных – "психологический роман", "социально-психологический роман", "внутренний монолог") и использовали их для анализа текста. К сожалению, некоторые ученики, пытаясь ответить на вопрос, допускали ошибки: рассуждали о личности Печорина в целом, расширяли поле темы от одной конкретной главы до всего романа, выявляли качества героя, которые он не демонстрирует в "Тамани" и т.д. Это свидетельствует о невнимательности при чтении формулировки задания, недостаточно хорошем знании текста и умении ориентироваться в нём:

Печорин предстает как лицемерный и двуличный человек, не ценящий чужие жизни;

Он отрицательный персонаж, и, как говорит сам автор, безнравственный, с ужасным, отвратительным характером;

В главе "Тамань" Печорин предстает как человек, сохранивший тайну, от которой зависят жизни бедных людей;

Критики создавали легенду о том, что в Печорине поэт изобразил самого себя...В дневнике Печорина мы находим его искреннюю исповедь, в которой он раскрывает свои мысли и чувства и едко высмеивает "водяное общество". Здесь даны и разгадки его характера, и объяснение его поступков;

В поэме Лермонтова "Герой нашего времени" автор хочет раскрыть тему любви к другим людям и, возможно, даже тайн и загадок (в данном случае мы наблюдаем ещё и ошибку в наименовании жанра произведения: "Герой нашего времени" не поэма, а роман - прим. сост.);

В главе "Тамань" Печорин не зря остерегается людей, не зря они кажутся ему странными, эта тревога потом ему очень помогла;

Печорин показан наивным, любопытным офицером;

Здесь мы узнаем, что Печорин живёт без цели в жизни и много делает со скуки;

Печорин предстает как невежливый и циничный человек. Без уважения относится к старшим, к молодым девушкам - как к легко доступным. При этом он умен в одном, но бездарен в другом. Он жесток, скрывает свои настоящие эмоции. Смерть Бэлы его сломила, как и отношение родителей, и сверстников, но в этом виновен он сам и т.д.

Попытки аргументировать свои суждения текстом тоже не всегда были успешны. Помимо неумения выявлять и анализировать ключевые эпизоды, детали произведения, выпускники демонстрировали невысокий уровень речевой культуры, допускали фактические ошибки:

Путешествуя по Грузии, Печорин остановился в городке Тамань;

Роман написан от лица рассказчика, прекрасно знакомого с Печориным;

В одну из ночей Григорий Онегин встретился на берегу с незнакомкой.

Раскрывая **тему 5.2** (Какие нравственные ценности утверждаются в прозе И.С. Тургенева?), выпускники должны были на примере одного из изученных ими произведений писателя выявить и проанализировать моральные и этико-нравственные ценности, которые находились в центре внимания автора и важность которых демонстрируется, как правило, на примере судеб персонажей. Чаще всего учащиеся обращались к понятиям милосердия, доброты, чуткости, любви, смелости, честности и т.д., опираясь на изученные в основной школе рассказы "Бежин луг", "Муму", "Бирюк", повести "Ася", "Первая любовь".

Тем не менее, ряд учащихся продемонстрировал неумение выявлять и анализировать ключевые эпизоды произведений, зачастую искажая авторскую позицию, а также показал невысокий уровень речевой культуры:

В самом грустном моменте рассказа "Муму" автор хорошо показывает нам силу духа и долг чести. После этого поступка Герасим уехал обратно в деревню работать, выполнять свой долг, как и положено было крестьянам;

Преданность Герасима не оставляла ему сомнений поступить так, как велела барыня;

Герасим был слеп в своей преданности, у него не было своего мнения и мысли не послушать хозяйку и т.д.

Тема 5.3 (Роль художественной детали в прозе И.А. Бунина) подразумевала знание сути понятия "художественная деталь", умение находить её в текстах И.А. Бунина, выявлять её функцию и роль в раскрытии характеров героев, проблематики произведения, выражении авторской позиции. Учащиеся в целом верно обращали внимание на яркие портретные, предметные, интерьерные, природные детали в таких произведениях, как "Лёгкое дыхание", "Тёмные аллеи", "Антоновские яблоки" и т.д. Ключевым навыком, который нужно было продемонстрировать при рассуждении на данную тему, помимо всего, являлась грамотная работа с теоретико-литературными понятиями: уместное их употребление в правильном значении, использование для анализа художественного текста.

Тема 5.4 (Можно ли отнести к героям В.М. Шукшина высказывание М. Горького: "Чудаки украшают жизнь"?) несколько отличается алгоритмом решения поставленной перед выпускниками задачи. Чтобы раскрыть данную тему, нужно сначала максимально правильно понять смысл слов М.Горького, сформулировать собственный тезис по высказыванию, а затем найти подтверждение в текстах В.Шукшина. Безусловно, работа с данной темой предполагает хорошее знание сюжетов и образной системы произведений В.Шукшина, умение быстро ориентироваться в них, анализировать ключевые эпизоды. Большинство учащихся, выбравших тему 5.4, верно трактовали высказывание М.Горького, писали о непосредственности, беззлобности, искренности, открытости,

лёгком нраве героев-чудаков, о том, как такие люди делают жизнь чуть веселее и ярче. Для аргументации собственных суждений выпускники выбирали в основном рассказ "Чудик", анализируя его ключевые эпизоды и особенности поведения главного героя и подтверждая собственные суждения. Однако ряд выпускников допустил отклонение от опоры на высказывание М.Горького, в частности на слово "украшают", говорящее о положительном отношении к героям-чудакам, и выстроил рассуждение о двойкой природе характера персонажей. Это привело к логическим ошибкам в ответе:

С одной стороны, они делают нашу жизнь нескудной, с другой стороны, они могут испортить нашу жизнь. Как герой Чудик: разрисовал коляску, не желая никому зла, но испортив хорошую вещь;

Чудаки могут не только украшать жизнь, но и мешать ей;

Высказывание Горького можно отнести к героям произведений Шукшина, потому что с ними постоянно что-то случается, они ведут себя непредсказуемо и не всегда хорошо по отношению к окружающим и т.д.

Тема 5.5 (Творчество какого отечественного поэта второй половины XX – начала XXI в. вызывает у Вас интерес и почему?), предполагающая работу со сквозными темами, образами, мотивами, является относительно новой в модели КИМ ОГЭ по литературе. Как и в 2022 году, она вызвала наибольшее количество затруднений, очевидно, из-за недостаточного времени на изучение поэтических произведений литературы последних десятилетий, незнания выпускниками произведений современных авторов. Закономерно, что тема 5.5 стала наименее выбираемой в 2023 году. Весьма малое количество учащихся, рассуждавших по ней, анализировали произведения Е.Евтушенко, Р.Рождественского, В. Высоцкого, Б.Окуджавы, В.Цоя и т.д. Ряд экзаменуемых обращался к творчеству малоизвестных авторов. Некоторые экзаменуемые допустили серьезную ошибку, выбрав для опоры текст, не соответствующий временному промежутку "вторая половина XX-начало XXI века". Подобные работы были оценены 0 баллов по критерию 1 "Соответствие сочинения теме и её раскрытие" и, как следствие, результаты по остальным критериям были также обнулены.

В 2023 году задание 5 отдельно проверялось по **критериям оценивания грамотности** (К6-К8, соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм). В целом продемонстрированный учащимися 9 классов уровень практической грамотности можно считать удовлетворительным: не более двух орфографических ошибок в задании части 2 допустили в среднем 74,06% выпускников, не более двух пунктуационных – 60,99%, не более двух грамматических – 79,41%. Несмотря на это, участники экзамена допускали орфографические ошибки на все известные правила (*осознать, не влюбилась, в обоих произведениях, видим, роскошную, заинтриговалась, выселяется, грамотно, мифафора, вырождает* и др.), неверно оформляли свое высказывание с пунктуационной точки зрения (допускали ошибки при обособлении однородных членов предложения, вводных и вставных конструкций, причастных и деепричастных оборотов, при построении сложного предложения и т.д.), нарушали нормы грамматики (словообразование, формообразование, управление, построение предложения и т.д.):

Такие чудные люди делают нашу жизнь весёлой и без забот;

Будучи автором собственных стихотворений, мне нравится вдохновляться творчеством других;

Любовь у них скрытая и без будущего;

Пытаясь докопаться до правды, его чуть не утопили;

Печорин много делает со скуки;

Стихи имеют похожую проблематику, но и различия;

Печорин предстает в виде наивного, любопытного офицера;

Однажды подумав, что в вашей жизни может появиться такой человек, бросает в жар и пот;

*Постучав в дверь, ему никто не ответил;
Война забирает хороших и смелых солдат* и т.д.

Подобный результат объясняется тем, что до прошлого года соблюдение вышеуказанных норм оставалось за пределами внимания участников ОГЭ, наличие разного рода ошибок (кроме логических и речевых) не вело к снижению баллов за работу, поэтому, по всей вероятности, при подготовке к итоговой аттестации предупреждению и исправлению этих неточностей должного внимания по-прежнему не уделялось.

Кроме того, выпускники допускали все виды речевых ошибок, наиболее частотные из которых – нарушение лексической (стилистической) сочетаемости, тавтология, неуместное употребление эмоционально окрашенной лексики, фразеологизмов, создание авторских метафор и т.д.:

*Татьяна как все дворянские девушки той эпохи...;
Как бы Онегин перед ней не бегал, Ларина не питает к нему интереса;
Какие только случаи с ним не случались;
Увидя её, он влюбляется и решает написать ей любовное письмо;
Онегин наполнен чувствами;
Письмо Онегина отражает его внутренний мир, обнажая его пороки и достоинства;
Война уносит за собой тысячи невинных душ;
Тишина является удавкой для лирического героя;
Татьяна испытывает высокое доверие к предмету её воздыхания;
Это стихотворение вызвало у меня дикую бурю эмоций;
Это творение выдающегося поэта вызывает особый восторг и чувственность;
Вскоре наступает разговор Гагина и НН, в котором выясняется взаимность чувств;
Она занимает особую роль в любовной жизни главного героя;
Автор наполнил письмо, написанное юной девушкой, настоящим букетом чувств, пахнущим нежным трепетом;
Трагичность стихотворения можно определить по наличию смерти в повествовании;
Настроение произведения обретает подбадривающий вид;
Он не боялся озвучивать свои мысли в чистом виде;
Онегин изливает всю душу в письмо;
Лермонтов с помощью сравнений, метафор, эпитетов открывает для всех настоящее нутро героя, о котором в таком ключе даже не подозревали;
Не ответив взаимностью, Онегин заставляет Татьяну чувствовать себя сорванным и выброшенным цветком;
Печорин посветил в лицо зажженной спичкой и догадался, кто перед ним;
Онегина застала хандра;
Герой ругает себя за то, что не ценил время, проведенное с павшим;
Оба стихотворения сошлись на одной тематике - война;
К концу письма Татьяна опомнилась и снова приняла официальный вид и т.д.*

о Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Волгоградской области учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

Все произведения, фигурирующие в контрольно-измерительных материалах ОГЭ по литературе, включены в содержание основного общего образования по предмету "Литература" и представлены в учебно-методических комплектах, входящих в Федеральный перечень учебников. Тематика, проблематика, художественные особенности данных произведений или групп произведений (например, стихотворений о Великой Отечественной войне) подробно изучаются на уроках литературы в основной школе, в том

числе в контексте их воспитательного потенциала, роли в формировании важнейших нравственных качеств личности учащихся.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Таблица 2-9

Группы заданий	Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений
1.1/1.2, 3.1/3.2, 5.1-5.5	- использовать основные виды чтения (изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи; - извлекать все виды текстовой информации (фактуальную, концептуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания; - владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста; - создавать краткий и подробный развернутый ответ на проблемный вопрос в заданном направлении анализа; редактировать собственный текст в соответствии с нормами русского литературного языка; - осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности
2.1/2.2	- устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; - извлекать все виды текстовой информации (фактуальную, концептуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания; - владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста; - создавать краткий развернутый ответ на проблемный вопрос в заданном направлении анализа; редактировать собственный текст в соответствии с нормами русского литературного языка; - осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности
4	- использовать основные виды чтения (изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи; - извлекать все виды текстовой информации (фактуальную, концептуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания; - устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; - сравнивать и сопоставлять информацию, представленную в письменном виде, выявлять черты сходства и различия; - создавать краткий и подробный развернутый ответ на проблемный вопрос в заданном направлении анализа; редактировать собственный текст в соответствии с нормами русского литературного языка; - осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Волгоградской области в целом можно считать достаточным.*

Учащиеся **знают**:

основное содержание литературных произведений, изученных на уровне основного общего образования;

основные теоретико-литературные понятия, их разновидности и функции в художественном тексте;

принципы построения развернутого ответа на проблемный вопрос, в том числе литературоведческого характера.

Учащиеся **умеют**:

формулировать краткий или развернутый ответ на заданный вопрос, содержательно соотношенный с поставленной задачей;

воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать тематику, проблематику, сюжетные особенности и систему образов;

выявлять средства художественной выразительности и анализировать их функцию в художественном тексте;

аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;

раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;

соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества;

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Волгоградской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Учащиеся **недостаточно знают**:

историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;

основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития;

сущностные признаки отдельных теоретико-литературных понятий и способы их воплощения в художественном тексте;

разновидности логических и речевых ошибок и способы их предотвращения.

Учащиеся **недостаточно умеют**:

воспроизводить содержание литературного произведения без фактических ошибок;

сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев, тематику, проблематику, художественные особенности;

определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;

соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи;

использовать теоретико-литературные понятия как инструмент **анализа** фрагмента, системы образов, деталей и пр. художественного произведения;

создавать связный текст на предложенную тему в соответствии с законами логики и речевыми и грамматическими нормами русского литературного языка.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Волгоградской области*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по литературе 2023 года показывает, что девятиклассники в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

При общем достаточно хорошем уровне знания текстов художественных произведений, сформированности коммуникативной компетенции были выявлены недостаточно сформированные умения выпускников работать с текстом произведения на уровне анализа его содержания и формы, сравнивать и сопоставлять фрагменты произведения в заданном направлении анализа. Наибольшие трудности выпускники испытывают при необходимости аргументировать выдвинутые тезисы путём привлечения художественного текста на уровне анализа ключевых эпизодов, микротем, деталей и т.д., а также соблюдать логические, грамматические и речевые нормы при написании развернутого ответа на вопрос.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания литературы

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Результаты анализа выполнения заданий ОГЭ по литературе указывают на необходимость принятия следующих мер:

- *Учителям, методическим объединениям учителей:*

При изучении эпических и драматических произведений акцентировать внимание учащихся на художественной структуре текста (деление на части, главы, сцены; наличие вставных элементов и т.п.).

Совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении.

Формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умение учащихся характеризовать облик лирического героя, выявлять образную систему и эмоциональную составляющую стихотворения, определять стихотворные размеры).

Формировать у учащихся умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять жанрово-родовую специфику произведения, тему, проблему (проблематику) и идею).

При анализе литературного материала учить правильно применять соответствующие литературоведческие понятия. Особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанрах и жанровых разновидностях художественных произведений. Важно обратить внимание на словарную работу с литературоведческим терминологическим аппаратом.

Обучать созданию различных видов письменных работ (развернутый ответ на проблемный вопрос, анализ фрагмента эпического, драматического и лирического произведения, сравнительно-сопоставительный анализ), соблюдая логику "ступенчатой" схемы разбора как фрагмента, так и стихотворения (от проблематики эпизода и авторской идеи произведения – к средствам их воплощения и далее – к определению места данного автора в литературном процессе, установлению связей произведения с другими литературными произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям).

Систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности формулировок и твердого знания фактов, применяя систему контроля в формате ОГЭ, а именно разработанные критерии оценивания.

Организовывать повторение пройденного материала в IX классе, специально выделяя для этого время в учебном процессе (при рассмотрении новых произведений устанавливать внутриспредметные связи, уделяя внимание повторению изученного на новом проблемном уровне).

Обеспечить единую систему подготовки учащихся к экзамену по литературе. Начиная с 5 класса наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в экзаменационных форматах. Систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности формулировок и твердого знания фактов.

Уделять внимание специальной подготовке учащихся к экзамену в формате ОГЭ. Прежде всего, познакомить учащихся с требованиями и критериями оценивания работы ОГЭ; показать, как работать с различными типами экзаменационных заданий; научить правильно заполнять бланки ответов; планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности заданий и систему их оценивания.

Обсудить материалы настоящего статистико-аналитического отчета на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы.

Включить в тематику плана заседаний методических объединений вопросы, посвященные подготовке к ОГЭ по литературе, предусмотреть обобщение и диссеминацию методического опыта подготовки к данному виду итоговой аттестации.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ОГЭ могут также оказать материалы сайтов ФИПИ, Рособнадзора, курсов повышения квалификации, в том числе организуемых ГАУ ДПО "ВГАПО", вебинаров и мастер-классов ведущих ученых, разработчиков КИМов, авторов учебников и методических пособий, методистов издательств и др.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

рекомендовать руководителям общеобразовательных организаций организовать работу по ознакомлению учителей литературы с настоящим статистико-аналитическим отчетом и дальнейшему использованию в образовательном процессе рекомендаций для системы образования Волгоградской области (раздел 2.4 настоящего статистико-аналитического отчета);

организовать работу по включению в планы работы школьных и муниципальных методических объединений учителей литературы ознакомление с результатами ОГЭ по литературе в регионе / муниципалитете / школе, по формированию тематики заседаний методических объединений с учетом мероприятий по трансляции опыта лучших образовательных организаций и учителей, чьи выпускники продемонстрировали максимально высокие результаты на ОГЭ по литературе, по выявлению и дальнейшему преодолению профессиональных дефицитов учителей литературы, организации практики/стажировки учителей из школ с низкими результатами по ОГЭ на базе школ с высокими результатами ОГЭ;

организовать взаимодействие с ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования", ФГБОУ ВО "Волгоградский государственный социально-педагогический университет" по вопросам подготовки и повышения квалификации учителей литературы, изучения и использования опыта ведущих методистов, разработчиков контрольных измерительных материалов, авторов пособий;

обеспечить контроль за формированием во всех общеобразовательных организациях муниципального района (городского округа) графика проведения оценочных процедур в 2023/2024 учебном году и его размещением на официальных сайтах общеобразовательных организаций в соответствии с федеральными рекомендациями для системы общего образования по основным подходам к

формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях;

обеспечить проведение информационно-разъяснительной работы с обучающимися, их родителями (законными представителями) по вопросам проведения ГИА-9, по формированию у них положительного отношения к экзаменам.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В работе со всеми школьниками, независимо от уровня их подготовки, необходимо делать акцент на вопросах, связанных со знанием содержания произведения и соотношением элементов содержания, с опознаванием теоретико-литературных понятий, в частности средств художественной выразительности, определением размера стиха и соотношением элементов содержания текста. Чаще всего именно работа с теоретическими понятиями, средствами выразительности является самой трудной для всех обучающихся в школьном курсе литературы. Рекомендуется спланировать и организовать повторение учебного материала, пройденного за курс основной школы.

В работе с обучающимися низкой предметной подготовки рекомендуется особое внимание обращать на умение проводить сопоставление эпических, лирических произведений, соблюдение речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных норм.

С обучающимися, имеющими высокий уровень предметной подготовки, необходимо дополнительно отрабатывать навык грамотного речевого и пунктуационного оформления развернутых сложных предложений с разными видами связи при выполнении заданий высокого уровня сложности. Обучающимся, ориентированным на ОГЭ по литературе, рекомендуется активнее принимать участие в региональных конкурсах для детей и юношества, посвященных вопросам развития современной отечественной литературы, в том числе проводимых ГАУ ДПО "ВГАПО".

○ *Администрациям образовательных организаций:*

обеспечить организационные условия, необходимые для осуществления дифференцированного обучения, в том числе реализацию учебных курсов по выбору и программ дополнительного образования, востребованных одаренными школьниками, демонстрирующими высокие результаты по литературе;

дополнительно стимулировать учителей литературы к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем литературной подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях по литературе;

создать условия для эффективной работы школьного методического объединения по литературе в части использования учителями литературы методик дифференцированного обучения; полноценного использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей;

использовать возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

организовать отработку умения выпускников, выбирающих ОГЭ по литературе, правильно заполнять экзаменационные бланки с использованием допустимых символов и знаков, ознакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных видов заданий, научить рационально планировать время работы над различными заданиями экзамена с учетом их особенностей и системы оценивания.

- *Муниципальным органам управления образованием:*

создать условия для углубленного изучения литературы в общеобразовательных организациях муниципального района (городского округа), в том числе с использованием механизмов сетевого взаимодействия, дистанционного обучения;

рекомендовать руководителям общеобразовательных организаций организовать работу по подготовке учителей литературы к использованию технологий дифференцированного обучения предмету, уделить внимание овладению учителями методик преподавания литературы как в классах с филологической направленностью, так и в классах с изучением литературы на базовом уровне;

установить взаимодействие с ведущими региональными специалистами в области методики преподавания литературы для подготовки учителей литературы, осуществляющих дифференцированное обучение предмету, и для работы с литературно одаренными школьниками.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Вишенкова Анна Владимировна	ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования", старший преподаватель центра филологического образования, старший эксперт региональной предметной комиссии ЕГЭ по литературе

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кузибецкий Игорь Александрович	ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования", проректор по качеству образования – руководитель регионального центра обработки информации, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в Волгоградской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Харченко Ирина Ивановна	Комитет образования, науки и молодежной политики Волгоградской области, старший консультант отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества общего образования