

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1399	14,65	1310	14,61	1222	13,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	759	54,25	685	52,29	655	53,6
Мужской	640	45,75	625	47,71	567	46,4

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1380	98,64	1295	98,85	1208	98,85
ВТГ, обучающихся по программам СПО	19	1,36	15	1,15	14	1,15
ВПЛ	0	0,0	0	0,0	0	0,0

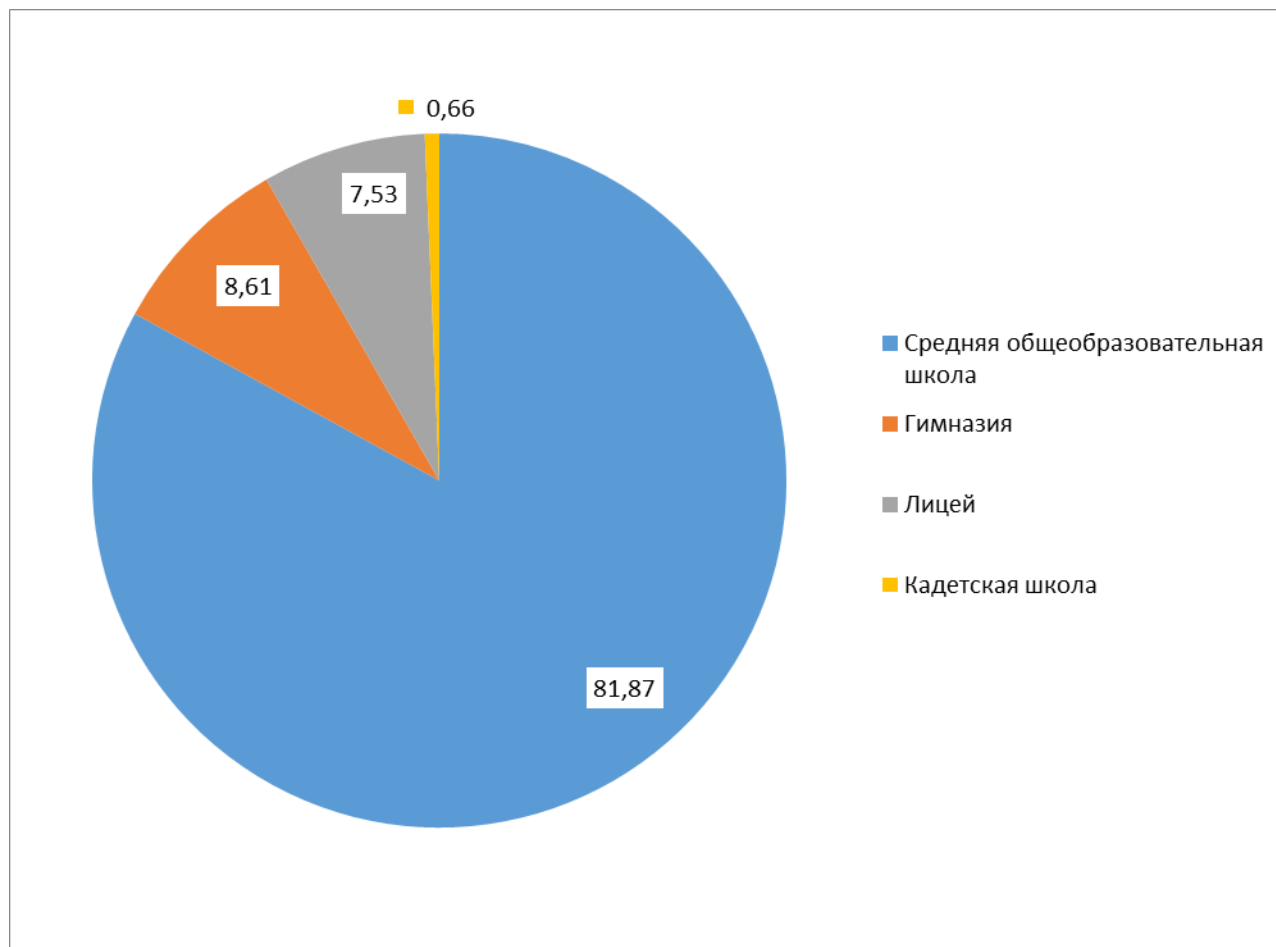
¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	971	70,36	905	69,88	883	73,1
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	122	8,84	109	8,42	106	8,77
3.	Гимназия	165	11,96	142	10,97	104	8,61
4.	Лицей	114	8,26	126	9,73	91	7,53
8.	Кадетская школа	3	0,22	8	0,62	8	0,66
5.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	4	0,29	2	0,15	0	0,0
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1	0,07	2	0,15	0	0,0
7.	Кадетская школа-интернат	0	0,0	1	0,08	0	0,0



2. Рис. 1. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе
1.	Алексеевский	4	0,33
2.	Быковский	17	1,39
3.	Городищенский	22	1,8

4.	Даниловский	6	0,49
5.	Дубовский	10	0,82
6.	Еланский	25	2,05
7.	Жирновский	18	1,47
8.	Иловлинский	13	1,06
9.	Калачевский	28	2,29
10.	Камышинский	9	0,74
11.	Киквидзенский	6	0,49
12.	Клетский	4	0,33
13.	Котельниковский	5	0,41
14.	Котовский	8	0,65
15.	Кумылженский	4	0,33
16.	Ленинский	16	1,31
17.	Нехаевский	4	0,33
18.	Николаевский	17	1,39
19.	Новоаннинский	17	1,39
20.	Новониколаевский	3	0,25
21.	Октябрьский	14	1,15
22.	Ольховский	7	0,57
23.	Палласовский	31	2,54
24.	Руднянский	2	0,16
25.	Светлоярский	11	0,9
26.	Серафимовичский	6	0,49
27.	Среднеахтубинский	11	0,9
28.	Старополтавский	9	0,74
29.	Суровикинский	12	0,98
30.	Урюпинский	6	0,49
31.	Фроловский	3	0,25
32.	Чернышковский	7	0,57
33.	Ворошиловский	48	3,93
34.	Дзержинский	82	6,71
35.	Кировский	48	3,93
36.	Красноармейский	90	7,36
37.	Краснооктябрьский	84	6,87

38.	Советский	69	5,65
39.	Тракторозаводский	119	9,74
40.	Центральный	51	4,17
41.	г. Волжский	137	11,21
42.	г. Камышин	33	2,7
43.	г. Михайловка	41	3,36
44.	г. Урюпинск	44	3,6
45.	г. Фролово	21	1,72

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (выявление прочих характеристик не требуется)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

На протяжении последних трех лет процент участников ЕГЭ по истории от общего числа выпускников продолжает снижаться, что особенно заметно в этом году. Причина: общая тенденция к сокращению количества выпускников, и как следствие уменьшение числа участников, выбирающих предмет история для прохождения ГИА-11. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по истории, остается стабильным, количество девушек на 7 % больше, чем юношей.

Традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ по истории составили выпускники общеобразовательных организаций текущего года – 1208 человек из 1222. Количество, сдававших историю, как уже было сказано, уменьшилось: в 2023 году было 1310, в 2022 было 1396 человек участников этой категории. Выпускники прошлых лет ЕГЭ по истории не сдавали. Далее идут выпускники, обучающиеся по программам СПО – 14. Этот показатель мало изменился, в 2023 году было 15, в 2022 году было 19 человека.

Если количество участников по типам образовательных организаций сравнивать по годам, то можно сделать вывод, что основная масса выпускников участников ЕГЭ по истории – это представители средних общеобразовательных школ – 883 человек, на втором месте выпускники СОШ с углубленным изучением предметов – 106; на третьем месте выпускники гимназий – 104, далее выпускники лицеев – 91. Исчезла такая категория участников ЕГЭ по истории, как выпускники вечерних школ. Их число на протяжении ряда лет неуклонно сокращалось, последние три года ни один выпускник вечерней школы историю не сдавал.

Анализируя количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона, отметим почти равное количество участников из г. Волгограда и области: от Волгограда – 48,36 %. До 2022 года участники из Волгограда преобладали и только в 2022 году

их число сравнялось (49 % от Волгограда), в 2023 году частники из г. Волгограда составили 47,7 % от общего количества сдававших ЕГЭ по истории. От г. Волжский было 11,21 % (137 человек, в 2023 г. – 139, в 2022 году – 159 участников). Среди районов г. Волгограда лидирует Тракторозаводской район (118 участников – 9,74 %).

Среди городских округов лидирует Урюпинск – 44 участника (33 в 2023 г.). Увеличилось число участников из г. Михайловка – 41 (в 2023 г. – 20, в 2022 г. было 53 участника). Таким образом, Михайловка возвращает утраченные позиции.

Среди муниципальных районов самое большое количество, сдававших ЕГЭ по истории, это школьники из Палласовского (31 участник – 2,5 % от общего числа участников в регионе), Калачевского (28 участников – 2,29 %) и Еланского (25 участников – 2 %) районов. Следует отметить сокращение количества участников ЕГЭ от этих муниципальных районов, традиционно представленных значительным числом участников. Например, в Палассовском районе историю в этом году сдавали 31 человек (как и в прошлом), в Калачевском районе – 28 (в 2023 г. – 25), в Еланском районе – 25 (в 2023 г. – 23). В Городищенском районе, который на протяжении нескольких лет занимал лидирующие позиции число участников сократилось – 22 человека (в 2023 г. – 37 человек, в 2022 г. – 35 человек). В целом участники по истории от муниципальных районов составляют 11,38 % В прошлом году этот показатель равнялся 33,64 %. В 2022 г. – 28,79 %. Для остальных районов характерно колебание в пределах более или менее 1 % участников.

Форс-мажорных обстоятельств, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, в регионе не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2024 г.

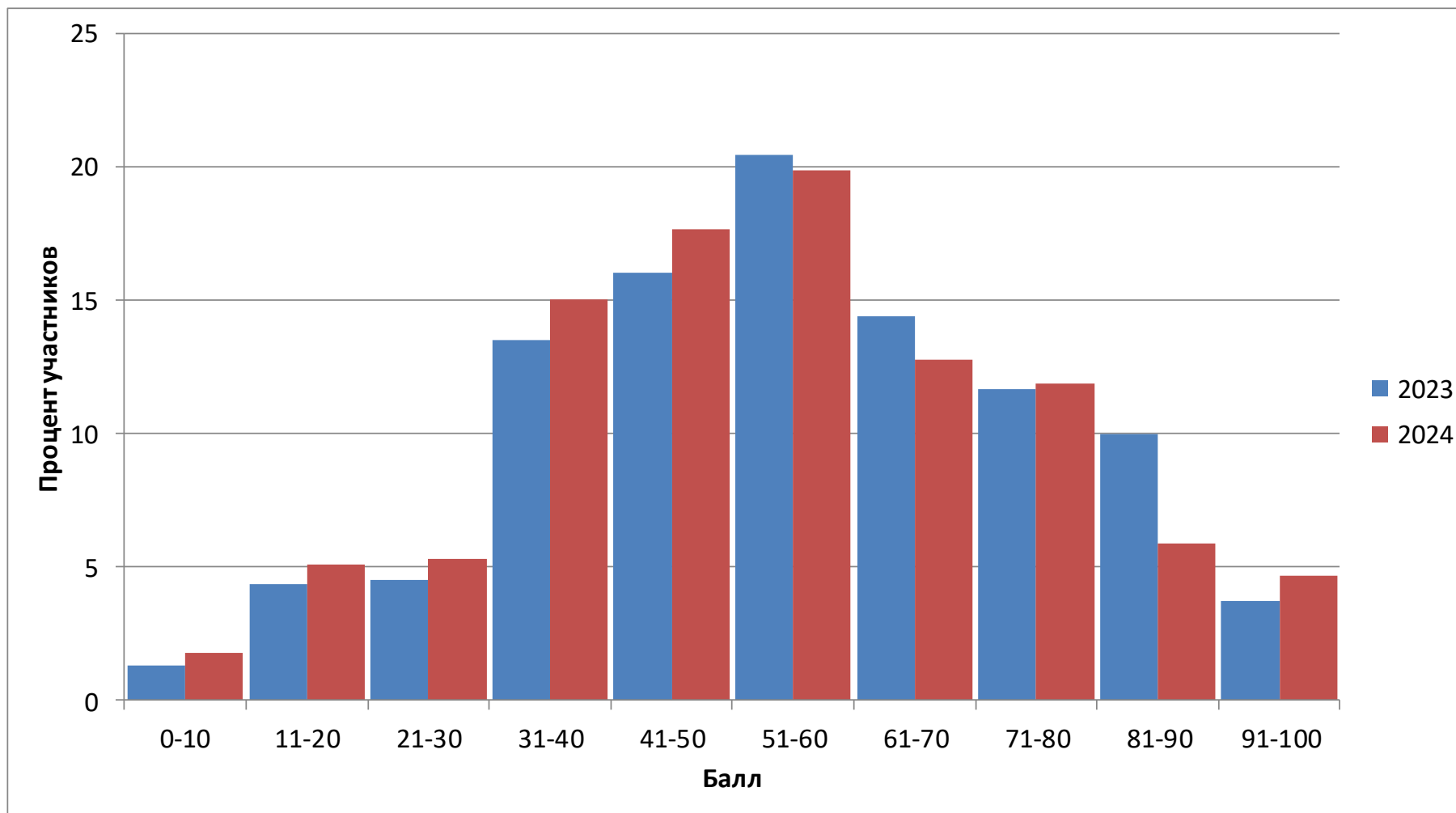
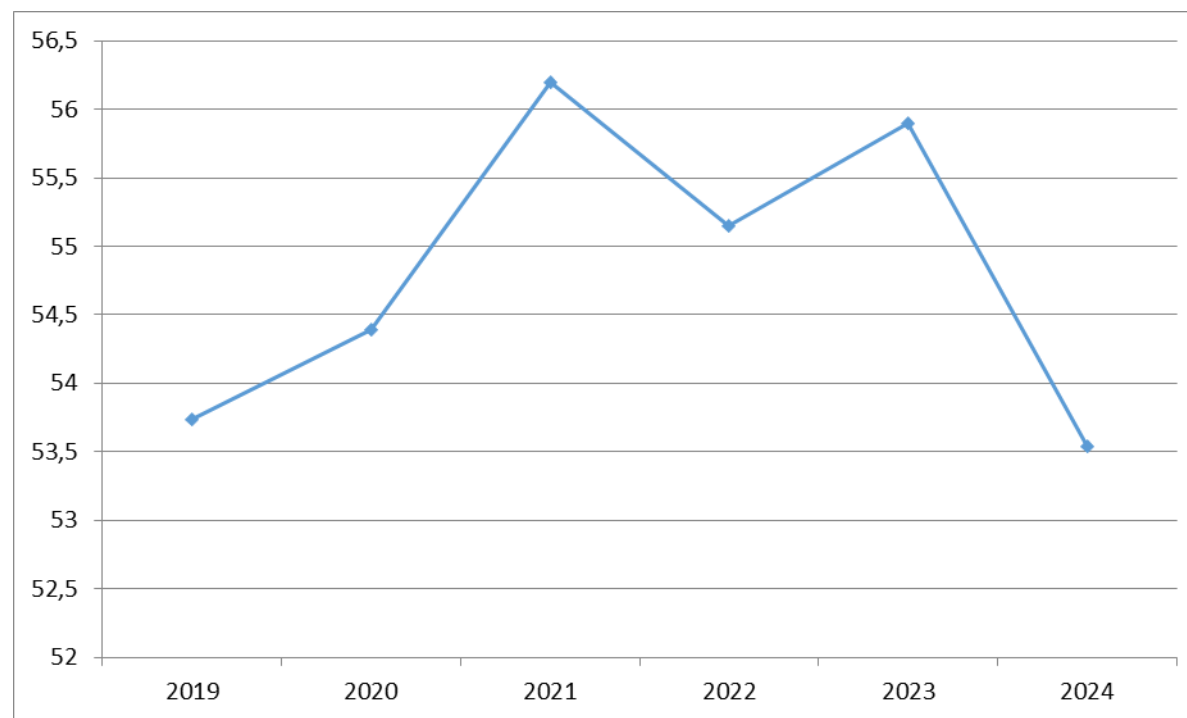


Рис. 2. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2023-2024 гг.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	6,1	10,2	12,2
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	55,4	50,0	52,6
3.	от 61 до 80 баллов, %	29,6	26,1	24,6
4.	от 81 до 100 баллов, %	8,9	13,7	10,6
5.	Средний тестовый балл	55,1	55,9	53,5



³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования.

Рис. 3. Динамика среднего балла по годам

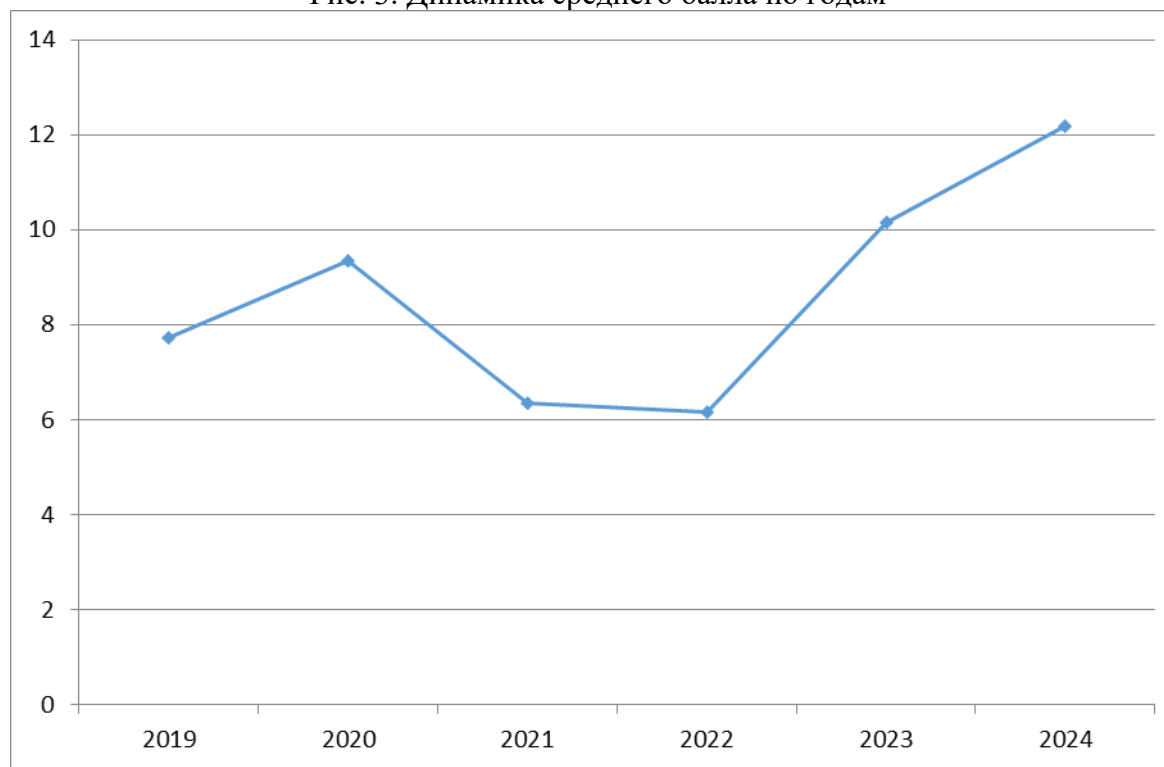


Рис. 4. Процент участников, не преодолевших порог, по годам

2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	11,7	52,7	24,9	10,7
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	57,1	42,9	0,0	0,0
3.	Участники экзамена с ОВЗ	0,0	63,6	18,2	18,2

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа	883	12,6	54,1	23,9	9,4
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	106	16,0	41,5	27,4	15,1
3.	Гимназия	104	7,7	51,9	27,9	12,5
4.	Лицей	91	4,4	51,6	26,4	17,6
5.	Кадетская школа	8	0,0	75,0	25,0	0,0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Женский	648	11,4	53,7	23,3	11,6
2.	Мужской	560	12,0	51,6	26,8	9,6

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Алексеевский	4	50,0	50,0	0,0	0,0
2.	Быковский	16	6,3	68,8	18,8	6,3
3.	Городищенский	22	18,2	54,5	18,2	9,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Даниловский	6	0,0	83,3	16,7	0,0
5.	Дубовский	10	10,0	60,0	30,0	0,0
6.	Еланский	25	0,0	64,0	32,0	4,0
7.	Жирновский	18	27,8	27,8	11,1	33,3
8.	Иловлинский	13	7,7	61,5	30,8	0,0
9.	Калачевский	28	21,4	64,3	10,7	3,6
10.	Камышинский	9	0,0	44,4	22,2	33,3
11.	Киквидзенский	6	0,0	66,7	16,7	16,7
12.	Клетский	4	0,0	25,0	50,0	25,0
13.	Котельниковский	5	20,0	40,0	0,0	40,0
14.	Котовский	8	0,0	62,5	25,0	12,5
15.	Кумылженский	4	0,0	75,0	0,0	25,0
16.	Ленинский	16	12,5	62,5	18,8	6,3
17.	Нехаевский	4	0,0	0,0	100,0	0,0
18.	Николаевский	17	11,8	58,8	29,4	0,0
19.	Новоаннинский	17	0,0	64,7	29,4	5,9
20.	Новониколаевский	3	0,0	66,7	33,3	0,0
21.	Октябрьский	14	14,3	50,0	21,4	14,3
22.	Ольховский	7	0,0	71,4	14,3	14,3
23.	Палласовский	30	6,7	66,7	23,3	3,3
24.	Руднянский	2	0,0	50,0	50,0	0,0
25.	Светлоярский	11	9,1	63,6	27,3	0,0
26.	Серафимовичский	6	0,0	33,3	33,3	33,3
27.	Среднеахтубинский	11	18,2	54,5	27,3	0,0
28.	Старополтавский	9	0,0	55,6	33,3	11,1
29.	Суровикинский	12	0,0	91,7	8,3	0,0
30.	Урюпинский	6	16,7	50,0	33,3	0,0
31.	Фроловский	3	66,7	0,0	33,3	0,0
32.	Чернышковский	7	42,9	42,9	14,3	0,0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
33.	Ворошиловский	48	10,4	58,3	16,7	14,6
34.	Дзержинский	81	9,9	44,4	33,3	12,3
35.	Кировский	48	16,7	62,5	10,4	10,4
36.	Красноармейский	90	24,4	48,9	21,1	5,6
37.	Краснооктябрьский	84	7,1	48,8	29,8	14,3
38.	Советский	69	7,2	52,2	30,4	10,1
39.	Тракторозаводский	118	11,9	51,7	28,0	8,5
40.	Центральный	50	10,0	46,0	18,0	26,0
41.	г. Волжский	135	12,6	48,1	26,7	12,6
42.	г. Камышин	31	0,0	51,6	29,0	19,4
43.	г. Михайловка	40	12,5	57,5	22,5	7,5
44.	г. Урюпинск	40	7,5	50,0	30,0	12,5
45.	г. Фролово	21	23,8	42,9	33,3	0,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Представлено 15% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО)

Сравнение результатов по ОО проведено при условии не менее 10 количества участников в ОО.

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	10	50,0	30,0	20,0	0,0
2.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	10	20,0	10,0	70,0	0,0
3.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 81 Центрального района Волгограда"	10	20,0	10,0	30,0	40,0
4.	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение "Волгоградский кадетский корпус Следственного комитета Российской Федерации имени Ф.Ф. Слипченко"	48	18,8	37,5	43,8	0,0
5.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия г. Волжского Волгоградской области"	16	18,8	31,3	50,0	0,0
6.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	17	17,6	35,3	47,1	0,0
7.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 54 Советского района Волгограда"	13	15,4	30,8	53,8	0,0
8.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 93 Советского района Волгограда"	17	11,8	17,6	52,9	17,6
9.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 7 Красноармейского района Волгограда"	10	10,0	80,0	10,0	0,0
10.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда"	11	9,1	36,4	54,5	0,0
11.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 2 Краснооктябрьского района Волгограда"	12	8,3	41,7	50,0	0,0
12.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 6 имени 10-й дивизии НКВД Ворошиловского района	12	8,3	16,7	66,7	8,3

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	Волгограда"					
13.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района Волгограда"	12	8,3	0,0	66,7	25,0
14.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 75 Красноармейского района Волгограда"	15	6,7	20,0	60,0	13,3
15.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	10	0,0	40,0	50,0	10,0
16.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 5 Краснооктябрьского района Волгограда"	10	0,0	30,0	60,0	10,0
17.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Средняя школа №2" города Палласовки Волгоградской области	11	0,0	27,3	63,6	9,1
18.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 17" г. Палласовки Волгоградской области	12	0,0	25,0	66,7	8,3
19.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Кадетская школа имени Героя Российской Федерации С.А. Солнечникова г. Волжского Волгоградской области"	13	0,0	7,7	76,9	15,4

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Представлено 10% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Сравнение результатов по ОО произведено при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Количество	Доля ВТГ, получивших тестовый балл
---	-----------------	------------	------------------------------------

п/п		ВТГ, чел.	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 81 Центрального района Волгограда"	10	40,0	30,0	10,0	20,0
2.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района Волгограда"	12	25,0	66,7	0,0	8,3
3.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 93 Советского района Волгограда"	17	17,6	52,9	17,6	11,8
4.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Кадетская школа имени Героя Российской Федерации С.А. Солнечникова г. Волжского Волгоградской области"	13	15,4	76,9	7,7	0,0
5.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 75 Красноармейского района Волгограда"	15	13,3	60,0	20,0	6,7
6.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 5 Краснооктябрьского района Волгограда"	10	10,0	60,0	30,0	0,0
7.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	10	10,0	50,0	40,0	0,0
8.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Средняя школа №2" города Палласовки Волгоградской области	11	9,1	63,6	27,3	0,0
9.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 17" г. Палласовки Волгоградской области	12	8,3	66,7	25,0	0,0
10.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 6 имени 10-й дивизии НКВД Ворошиловского района Волгограда"	12	8,3	66,7	16,7	8,3
11.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 2 Краснооктябрьского района Волгограда"	12	0,0	50,0	41,7	8,3
12.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда"	11	0,0	54,5	36,4	9,1
13.	Муниципальное общеобразовательное учреждение	10	0,0	10,0	80,0	10,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	"Гимназия № 7 Красноармейского района Волгограда"					
14.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 54 Советского района Волгограда"	13	0,0	53,8	30,8	15,4
15.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	17	0,0	47,1	35,3	17,6
16.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия г. Волжского Волгоградской области"	16	0,0	50,0	31,3	18,8
17.	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение "Волгоградский кадетский корпус Следственного комитета Российской Федерации имени Ф.Ф. Слипченко"	48	0,0	43,8	37,5	18,8
18.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	10	0,0	70,0	10,0	20,0
19.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	10	0,0	20,0	30,0	50,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Анализируя данные таблицы № 2-7, можно сделать вывод о некотором ухудшении результатов участников ЕГЭ по истории 2024 года, что демонстрирует отрицательную динамику.

Уменьшилась доля участников, получивших высокие баллы от 81 до 100: 10,6 % в этом году; 13,1 % в прошлом году. Но всё же выше, чем в 2022 г. (8,24 %). Число выпускников, получивших по истории 100 баллов, в этом году увеличилось до 6, в 2023 г. было 3 человека, в 2022 г. – 5. Это показатель подвержен незначительным колебаниям.

На два процента уменьшилась доля участников, получивших баллы от 61 до 80: 24,6 % В 2023 г. – 26,4 %; в 2022 г. – 29,2 %. При этом на два процента увеличилась численность группы участников, получивших баллы от порогового до 60, на её долю приходится 52,6 % участников (в прошлом году – 50 % участников, в 2022 г. – 56 %).

Также увеличилось число участников, набравших балл ниже минимального: 12,2 %. В 2023 г. – 10,3 %, в 2022 г. – 6 %). Показатель по среднему тестовому баллу также сократился на 2 процента: 53,5 % (в 2023 г. – 55,8 %, в 2022 г. – 55,1 %).

Наблюдается сложная динамика результатов не только по предмету в целом, но и типам образовательных организаций.

Наименьшее количество участников, получивших тестовый балл ниже минимального, это выпускники лицеев – 4,4 %. При этом следует отметить положительную тенденцию, поскольку в прошлом году этот показатель для лицеев составил 6,3 %.

Следует отметить значительное ухудшение этого показателя для гимназий: 7,7 % (8 из 104 выпускников). Этот показатель для гимназий на протяжении нескольких лет продолжает увеличиваться: в 2023 г. – 3,5 % (5 человек из 143), в 2022 г. – 2 %; в 2021 г. – 0,58 %. Гимназиям и лицеям следует обратить на это внимание и усилить работу со школьниками, которые намереваются сдавать ЕГЭ по истории.

Участники СОШ показали внешне стабильный результат: доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, составила: 12,6 (111 человек из 883). В 2023 г. – 11,7 % (106 человек из 907), такой же процент, как и в 2022 г. – 11 %. Но, если исходить из сокращения числа учеников, сдающих ЕГЭ, то мы наблюдаем тенденцию к ухудшению: число сдающих экзамен сокращается, а число получивших тестовый балл ниже минимального увеличивается.

Для СОШ с углубленным изучением отдельных предметов этот показатель также продолжает увеличиваться: 16 % (17 человек из 106), в 2023 г. – 9,3 % (10 человек из 108), в 2022 г. – 6 %.

Из 8 выпускников Кадетской школы, сдававших экзамен по истории 6 учеников (75 %) показали слабые результаты, получив баллы от минимального до 60 и 2 человека (25 %) получили средние баллы (от 61 до 80). В прошлом году Кадетская школа была также представлена 8 выпускниками и, они сдали ЕГЭ с теми же показателем и одним учеником, не перешедшим пороговый балл. Таким образом, можно отметить, что для Кадетской школы существенных изменений не произошло.

Количество участников, **получивших высокие баллы** от 81 до 100, для СОШ уменьшилась: 9,4 % (83 человека из 883); 11,2 % в 2023 г., 8 % в 2022 г.

Для СОШ с углубленным изучением отдельных предметов этот показатель также уменьшился: 15,1 % (16 человек из 106); 20,4 % (22 человека из 108) в 2023 г., 9 % в 2022 г.

Таким образом, при сокращении числа учеников, сдающих ЕГЭ, мы наблюдаем и сокращение числа школьников, получающих высокие баллы.

Также значительно уменьшилось количество участников, получивших высокие баллы от 81 до 100 баллов, для гимназий: 12,5 % (13 человек из 104); в 2023 г. – 22,4 % (32 человека из 143); в 2022 г. – 13 %. Для лицеев показатель несколько повысился: 17,6 % (16 человек из 91). В 2023 г. – 15,6 %; 2022 г. он составил 11%.

Таким образом, в этом году лучшие показатели продемонстрировали ученики лицеев, также важно отметить, что при сокращении числа учеников, сдающих ЕГЭ, мы наблюдаем и сокращение числа школьников, получающих высокие баллы.

Доля участников, получивших тестовые баллы от минимального до 60 и от 61 до 80, для всех учебных заведений на протяжении последних трех лет остается почти неизменной. Так для СОШ доля участников, получивших баллы от минимального до 60 составила в этом году 54,1 %, в 2023 г. – 51,7 %, в 2022 г. – 59 %; доля участников, получивших баллы от 61 до 80 составила 23,9 %; 25,1 % в 2023 г., 27 % в 2022 г..

Из таблицы 2-10 можно выделить 15 муниципальных районов, в которых все участники переступили минимальный порог: Даниловский район (всего 6 участников), Еланский район (всего 25 участников), Камышинский район (9), Киквидзенский район (6), Клетский район (4), Котовский район (8), Кумылженский район (4), Нехаевский район (4), Новоаннинский район (17), Новониколаевский район (3), Ольховский район (7), Руднянский район (2), Серафимовичский район (6), Старополтавский район (9), Суровикинский район (12). В прошлом году таких районов было 12. При этом число участников ЕГЭ по истории от большинства данных районов сокращается. Например, в прошлом году было от Кумылженского района – 8, от Руднянского района – 9.

Следует отметить положительную тенденцию для Кумылженского района, в котором в прошлом году количество участников, не переступивших минимальный порог, составляло 25 %. Но обращает внимание то, что при этом число учеников, сдающих ЕГЭ по истории сократилось. Также положительная динамика в Котовском районе (в прошлом году порог не преодолели 14 % из 14 участников).

Среди муниципальных районов области **наименьшее** количество участников, **не переступивших** минимальный порог (от общего количества участников ЕГЭ по району):

- Быковский район – 6,3 % из 16 участников;
- Иловлинский район – 7,7 % из 13 участников;

Также следует выделить районы с **наибольшим** количеством участников, **не переступивших** минимальный порог (от общего количества участников ЕГЭ по району):

- Фроловский район – **66,7 %** из 3 участников (т.е. 2 не сдавших);
- Алексеевский район – 50 % из 2 участников;
- Чернышковский район – 42,9 из 7 участников;
- Жирновский район – 27,8 % из 18 участников;
- Калачевский район – 21,4 % из 28 участников;

Особо следует отметить ситуацию во Фроловском районе, который в прошлом году входил в число районов, где все участники перешли минимальный порог, но в 2022 году также лидировал по количеству участников, не сдавших ЕГЭ. Также

обращает внимание сложная ситуация на протяжении нескольких лет в Чернышковском, Алексеевском и Жирновском районах. Вырос данный показатель в Калачёвском районе (4,3 % в 2023 г.). При этом следует отметить уменьшение числа выпускников, сдававших ЕГЭ по истории, в большинстве этих районов.

Среди городских округов **наименьшее** количество участников, **не переступивших** минимальный порог (от общего количества участников ЕГЭ по городу):

- Камышин – 0 % из 31 участников;
- Урюпинск – 7,5 % из 40 участников

Следует отметить позитивное изменение в результатах для г. Камышин и г. Урюпинск, где в прошлом году процент, не сдавших ЕГЭ был выше, а Урюпинск лидировал по этому показателю. В 2022 г. – 11 % из 53 участников не смогли сдать ЕГЭ по истории, в 2021 г. – 10,87 % из 46 участников, в 2020 году – 12,96 % из 54 участников, в 2019 г. – 18,75% из 64 участников. Таким образом, в данном городском округе были приняты меры по улучшению ситуации и наметилась положительная тенденция, которую необходимо закрепить.

Наибольшее количество участников, **не переступивших** минимальный порог в г. Фролово: 23,8 % из 21 участника, что особенно плохо в сравнении с прошлым годом, когда этот показатель был равен «0». Таким образом, сложная ситуация характерна не только для Фроловского района, но и для муниципального центра.

В г. Волжском этот показатель значительно повысился: 12,6 % из 135 участников. В 2023 г. – 7,8 % из 129 участников. В 2022 г. – 8 % из 159 участников, в 2021 году – 9,42 % из 148.

Среди районов г. Волгограда **наименьшее** количество участников, **не переступивших** минимальный порог (от общего количества участников ЕГЭ по району) в:

- Краснооктябрьском районе – 7,1 % из 84;
- Советском районе – 7,2 % из 69.

Положительную тенденцию в Краснооктябрьском районе следует отметить особо. Это единственный район г. Волгограда, в котором число участников ЕГЭ увеличилось (84 человека в этом году, 76 – в прошлом). При этом число школьников, не прошедших порог сократилось (10,5 % было в 2023 г.).

Наибольшее количество участников, **не переступивших** минимальный порог, в:

- Красноармейском районе – 24,4 % из 90 участников;
- Кировском районе – 16,7 % из 48 участника;
- Тракторозаводском районе – 11,9 % из 118 участников.

Ситуация в Красноармейском, Кировском и Тракторозаводском районах не меняется. В прошлом году они также занимали первые места по этому показателю. При этом число школьников, сдававших ЕГЭ по истории, в этих районах

сократилось. Также в этих районах увеличилось число участников, получивших баллы от минимального до 60. Особенно значительно в Кировском районе (в 2023 г. – 41,2 %, в 2024 г. – 62,5 %) и в Тракторозаводском районе (в 2023 г. – 40,7 %, в 2024 г. – 51,7 %). Таким образом, большая часть школьников в этих районах Волгограда демонстрирует слабое знание истории.

Увеличился этот показатель и для других районов. Так, в Ворошиловском районе в этом году минимальный порог не преодолели 10,4 % из 48 участников; в 2023 г. – 9,8 % из 61 участника, в 2022 г. – 3 % из 66 участников. В Центральном районе 10 % из 50 человек, в 2023 г. – 7,9 % из 76, в 2022 г. – 3 % из 109.

Наиболее **высокие результаты** по числу участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, показали выпускники из:

- Центрального района г. Волгограда – 26 % – 13 человек из 50;
- Краснооктябрьского района г. Волгограда – 14,3 % – 12 человек из 84;
- Ворошиловского района г. Волгограда – 14,6 % – 7 человек из 48;
- г. Камышина – 19,4 % – 6 человек из 31;
- Жирновского муниципального района – 33,3 % – 6 человек из 18;
- Серафимовичского муниципального района – 33,3 % – 2 человека из 6;
- Камышинского муниципального района – 33,3 % – 3 человека из 9.

Из участников, получивших 100 баллов, 3 человека являются выпускником учебных заведений г. Волгограда в Ворошиловском, Тракторозаводском и Дзержинском районах; 1 участник, получивший 100 баллов, является выпускником учебного заведения из Городищенского муниципального района; и 2 выпускника – из Жирновского муниципального района.

Таким образом, сокращение численности групп, получивших баллы от 61 до 80 и от 81 до 100, привело к увеличению числа выпускников, оказавшихся в группе от порогового до 60, и в группе, получивших тестовый балл ниже минимального. Вероятно, это связано с усложнением содержания КИМ 2024 года по истории, более эффективно проверяющих навыки и умения, т.е. для участников со слабой подготовкой их выполнение вызывает большие трудности, а для лучше подготовленных выпускников выполнение заданий становится легче.

Также результаты сдачи ЕГЭ по истории в 2024 г. показывают увеличение числа участников из муниципальных районов и городских округов, при этом именно на эту долю выпускников приходится наибольшее количество участников из группы не преодолевших минимальный балл и группы от минимального до 60, что возможно свидетельствует о недостаточном уровне преподавания истории в отдельных муниципальных районах. Необходимо организовать работу по повышению уровня профессиональной подготовки преподавателей истории Волгоградской области, и, в частности, на навыки подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по истории.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений. Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание (в 2022 году – 19 заданий), различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий (в 2022 году – 11 заданий) с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 9 заданий (в 2022 году – 8 заданий) с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Здания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Здание 17 посвящено Великой отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источника на основе заданного критерия.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 (новое задание, появившееся в этом году) проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения, используя знания как отечественной, так и всеобщей истории.

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта, каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткая характеристика периода, включающая основные события, явления, процессы; список понятий и терминов; список персоналий; список основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. Концепция нового учебного курса «Истории России» указывает на необходимость работы с исторической картой и историческими источниками.

Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.

Требования историко-культурного стандарта и их реализация в КИМах 2023 года:

Задания части 1.

Знание основных дат проверяется заданием на установление соответствия (1):

Примеры заданий:

1. Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) Тегеранская конференция «Большой тройки»	1) 1589 г.
Б) Прутский поход Петра I	2) 1618 г.

- | | |
|--------------------------------------|------------|
| В) учреждение в России патриаршества | 3) 1711г. |
| Г) подписание Договора о вхождении | 4) 1943 г. |
| Херсонской области в состав России | 5) 1945 г. |

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Умение определять последовательность событий проверяется заданием (2) на систематизацию исторической информации:

Примеры заданий:

- 1) заключение Аугсбургского религиозного мира
- 2) разорение Москвы войском хана Тохтамыша
- 3) Медный бунт

Знание основных фактов, процессов, явлений проверяется заданием на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (3) и заданием на систематизацию исторической информации, представленной в таблице (4):

Примеры заданий:

3. Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) Ливонская война	1) сражение при Рымнике
Б) Первая мировая война	2) осада Плевны
В) противостояние Москвы и Твери в борьбе за лидерство в северо-восточной Руси	3) подавление восстания против баскака Чолхана
Г) русско-турецкая война 1877-1878 гг.	4) осада Пскова войском Стефана Батория
	5) разгром армии генерала А.В. Самсонова в Восточной Пруссии
	6) битва на реке Сити

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

4. Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Река Неман	_____ (А)	_____ (Б)
_____ (В)	Сражение между московским войском и новгородским ополчением	_____ (Г)
Река Иртыш	_____ (Д)	1580-е гг.
_____ (Е)	Начало строительства крупнейшей электростанции, предусмотренной планом ГОЭЛРО	1920-е гг.

Пропущенные элементы:

- 1) гибель атамана Ермака
- 2) встреча Александра I и Наполеона I
- 3) 1800-е гг.
- 4) река Альма
- 5) 1850-е гг.
- 6) река Днепр
- 7) 1470-е гг.
- 8) сражение между российской армией и войсками коалиции Великобритании, Франции и Турции
- 9) река Шелонь

Знание исторических деятелей (персоналий) проверяется заданием на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (5):

Примеры заданий:

5. Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и их участниками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) Ленинградско-Новгородская стратегическая наступательная операция	1) М.Н. Тухачевский
Б) реализация концепции нового политического мышления	2) Л.А. Говоров
В) разработка Великих реформ	3) Н.А. Милютин
Г) Любечский съезд князей	4) Э.А. Шеварднадзе
	5) Владимир Мономах
	6) Юрий Долгорукий

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Работа с письменными историческими источниками проверяется заданием на анализ исторического источника и установление соответствия между содержанием источника и приведёнными суждениями (множественный выбор) (6):

Примеры заданий:

6. Прочтите отрывок из записок современника событий.

«И так час от часу пошло хуже. Выбор пал на одну принцессу крови, которая никакого шанса не имела на корону. Как скоро вступила она в самодержавство, так и стала искоренять нашу фамилию. Не так бы она злобна была на нас, да фаворит её, который был безотлучно при ней, старался наш род истребить. Она хоть и наша принцесса, да была выдана замуж, овдовевши жила в своём владении. Когда её звали на престол, то между прочими пунктами написано было, чтоб одного фаворита, который при ней был камергером, в наше государство не ввозить, а оставить фаворита в своём доме, чтоб он у нас ни в каких делах не был, к чему она и подписывалась.

Однако злодейство многих недоброжелателей своему отечеству все пункты переменило, и дали ей во всём волю, и всенародное желание уничтожили, и его к ней по-прежнему допустили. Как он усилился, побрав себе знатные чины, первое возымел дело с нами и искал, какими бы мерами нас истребить из числа живущих. Так публично говорил: "Да, мы тех фамилий не оставим". Что он не напрасно говорил, но и в дело произвёл. Как он уже взошёл на великую степень, он не мог уже на нас спокойными глазами глядеть, он нас боялся и стыдился: он знал нашу фамилию, за сколько лет рождённые князья имели своё владение, скольким коронам служили все предки. А он ни что иное был, как башмачник, на дядю моего сапоги шил, да красота его до такой великой степени довела».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Принцесса, упоминаемая в отрывке - Елизавета Петровна.
- 2) Упоминаемая в отрывке принцесса вступила на престол по завещанию предшествующего монарха.
- 3) Автор пишет, что принцесса и её фаворит искали поддержки у потомственной аристократии.
- 4) Упоминаемый в отрывке фаворит - Э.И. Бирон.
- 5) Автор пишет, что упоминаемый в отрывке фаворит достиг высокого положения благодаря своей привлекательной внешности.
- 6) В отрывке упоминается один из пунктов Кондиций.

Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России проверяет задание на установление соответствия между памятниками культуры (литературными произведениями) и их краткими характеристиками (7):

Примеры заданий:

7. Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

- А) Церковь Вознесения в Коломенском
- Б) здание Главного штаба в Санкт-Петербурге
- В) Останкинская телевизионная башня
- Г) Успенский собор во Владимире

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Создатели данного памятника были награждены Ленинской премией
- 2) Памятник возведён в стиле барокко
- 3) Памятник возведён по указу императора Александра I
- 4) Памятник возведён по указу великого князя Василия III.
- 5) Строительство данного памятника предусматривалось ленинским планом монументальной пропаганды
- 6) В оформлении внутреннего убранства принимал участие Андрей Рублев.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Знания по истории Великой Отечественной войны проверяется заданием на основе работы с изобразительной наглядностью (8).

Примеры заданий:

8. Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении (укажите название битвы): «Данная марка посвящена событиям _____ битвы»

Работа с исторической картой проверяет комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ, соотнесение картографической информации с текстом и множественный выбор) (9–12).

Примеры заданий:

9. Укажите название месяца, когда был освобождён город, обозначенный на схеме цифрой «3».
10. Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1», в период, когда произошли отражённые на схеме события.
11. Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое пропущено в этом тексте.
«По завершении Донбасской операции войска Южного фронта под командованием генерала армии Ф.И. Толбухина 21 сентября вышли к заранее подготовленному оборонительному рубежу противника на реке Молочной - одному из наиболее укреплённых участков "Восточного вала", прикрывавшему Северную Таврию и подступы к Крыму. Оборона противника состояла из двух-трёх полос с развитой системой траншей, долговременных огневых сооружений, многочисленных противотанковых и противопехотных заграждений. Основным узлом вражеской обороны был, который был расположен на реке Молочной».
12. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными?
Запишите цифры, под которыми они указаны

- 1) В ходе отражённых на схеме боевых действий советские войска освободили Минск.
- 2) На схеме отмечен и подписан город (носивший в период отражённых событий другое название), где в период Смуты было положено начало формированию Второго народного (земского) ополчения.
- 3) Оборона города советскими войсками в годы Великой Отечественной войны, обозначенного на схеме цифрой «4», длилась 250 дней.
- 4) Цифрой «2» на схеме обозначен город, который был столицей одной из союзных республик в составе СССР.
- 5) Участником событий, обозначенных на схеме стрелками, был В.В. Талалихин.
- 6) В период, когда произошли отражённые на схеме события, уже был открыт Второй фронт во Франции.

Задания части 2.

Умение работать с историческим источником проверяет группа заданий, в которых необходимо: осуществить внешнюю и внутреннюю критику источника, охарактеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности источника (13); провести поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в. (14) (при этом выпускник не должен выписывать из текста информацию, которая не соответствует заданию).

Примеры заданий:

Из письма членам ЦК.

«Товарищи!

Я пишу эти строки вечером 24-го, положение донельзя критическое. Яснее ясного, что теперь уже поистине промедление в восстании смерти подобно.

Из всех сил убеждаю товарищей, что теперь всё висит на волоске, что на очереди стоят вопросы, которые не совещаниями решаются, не съездами (хотя бы даже съездами Советов), а исключительно народами, массой, борьбой вооружённых масс.

Буржуазный натиск корниловцев, удаление Верховского показывают, что ждать нельзя. Надо во что бы то ни стало сегодня вечером, сегодня ночью арестовать правительство, обезоружив (победив, если будут сопротивляться) юнкеров и т.д.

Нельзя ждать!! Можно потерять всё!!

Цена взятия власти тотчас: защита народа (не съезда, а народа, армии и крестьян в первую голову) от корниловского правительства, которое прогнало Верховского и составило второй корниловский заговор.

Кто должен взять власть?

Это сейчас неважно: пусть её возьмет Военно-революционный комитет "или другое учреждение", которое заявит, что сдаст власть только истинным представителям интересов народа, интересов армии (предложение мира тотчас), интересов крестьян (землю взять должно тотчас, отменить частную собственность), интересов голодных...

История не простит промедления революционерам, которые могли победить сегодня (и наверняка победят сегодня), рискуя потерять много завтра, рискуя потерять всё.

Взяв власть сегодня, мы берём её не против Советов, а для них.

Взятие власти есть дело восстания, его политическая цель выяснится после взятия

Было бы гибелью или формальностью ждать колеблющегося голосования 25 октября, народ вправе и обязан решать подобные вопросы не голосованиями, а силой...

Это доказала история всех революций, и безмерным было бы преступление революционеров, если бы они упустили момент, зная, что от них зависит спасение революции, предложение мира, спасение Питера, спасение от голода, передача земли крестьянам.

Правительство колеблется. Надо добить его во что бы то ни стало!

Промедление в выступлении смерти подобно».

13. Укажите лидера партии – автора данного письма. Укажите год, когда было написано данное письмо. Укажите главу российского правительства, об аресте которого идёт речь в письме, в тот период, когда было написано данное письмо.

14. К какому действию в отношении действующего правительства призывает автор в данном письме? О чём, по мнению автора, должно заявить «учреждение», которое возьмёт власть? Какую ситуацию автор называет «гибелью или формальностью»?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Знание фактов истории культуры проверяет комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом (15, 16):

Примеры заданий:

15. Укажите князя, имя и фамилия которого заретушированы на данной памятной медали. Используя изображения, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

16. Какой из представленных памятников архитектуры был возведён после событий, отображённых на медали? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник. Укажите название города, где находится этот памятник архитектуры.

Знание истории Великой Отечественной войны проверяет задание на отдельной позиции на знание фактов Великой Отечественной войны, также проверяющее умение работать с письменным историческим источником (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации) (17).

Примеры заданий:

17. Прочтите отрывки из исторических источников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ

А) «Артиллерийское наступление проводилось по плану-графику фронта. Первый его этап включал артиллерийскую подготовку продолжительностью 40 минут перед форсированием Нейсе. Второй этап – обеспечение форсирования – 60 минут. На третьем этапе предусматривалась 45-минутная артиллерийская подготовка атаки, после того как на западный берег переправятся значительные силы, затем 10-минутная поддержка атаки огнём вала. После этого планировалось сопровождение наступления в глубине.

Таким образом, форсирование реки в ходе артиллерийской подготовки должно было перерасти в общую атаку обороны противника. Это было новым в практике наступления с форсированием водных преград в период Великой Отечественной войны. До этого танки и пехота

начинали обычно преодоление водного рубежа лишь после артиллерийской и авиационной подготовки».

Б) «Главный удар между озерами Веленце и Балатон противник нанёс в 8 часов 40 минут. После 30-минутной артиллерийской подготовки здесь перешла в наступление 6-я танковая армия СС. Оборонительное сражение с первых же минут приобрело характер крайней ожесточённости. Вражеским войскам удалось к концу дня продвинуться на глубину до 4 км и овладеть опорным пунктом Шерегейеш.

Пристально следя за развитием событий и всесторонне анализируя обстановку, мы пришли к выводу о необходимости усиления обороны в полосе 26-й армии. Вечером состоялось короткое заседание Военного совета фронта, на котором был выработан ряд мер по усилению обороны южнее озера Веленце. Маршал Ф.И. Толбухин, исходя из плана обороны, который был заранее продуман и тщательно отработан, и в соответствии с оценкой последних данных о противнике, решил ввести в бой 18-й танковый корпус».

Укажите год, когда произошли события, описанные в обоих отрывках. Назовите любую европейскую столицу, освобождённую (взятую) частями Красной армии в том же году, к которому относятся события, описываемые в отрывках. В чём согласно одному из отрывков заключалось новшество в практике наступления с форсированием водных преград в период Великой Отечественной войны в ходе описываемых событий? При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений проверяет задание 18.

Пример задания:

18. В первой четверти XIX в. общественное движение в России приобретает организованные формы, возникают кружки и тайные общества. 14 декабря 1825 г. офицеры-декабристы вывели войска на Сенатскую площадь Санкт-Петербурга. Укажите:

- а) внешнеполитическую причину (предпосылку) активизации общественного движения;
- б) причину (предпосылку) активизации общественного движения, связанную с внутренней политикой Александра I во второй период его царствования;
- в) последствие декабристского восстания для внутриполитического курса властей.

Знание исторических понятий и умение их использовать проверяется заданием 19:

Пример задания:

19. Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «кормление». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Умение сравнивать исторические события (процессы, явления) проверяет новое задание 20, появившееся в этом году.

Пример задания:

20. Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве внутренней политики князей Владимира Святославича и Ярослава Мудрого по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно быть основано на одном или нескольких исторических фактах. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии проверяет задание 21. Данное задание включает элементы всеобщей истории и проверяет знание фактов, процессов, явлений, относящихся к всеобщей истории:

Пример задания:

21. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что внутривнутриполитические события 1970-х гг. в стране, расположенной в непосредственной близости от СССР, и внутривнутриполитические события 1950-х гг. в стране, расположенной в непосредственной близости от США, стали причинами международных кризисов или войн с участием СССР и США: один аргумент для СССР и один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Волгоградской области ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	70,91	13,09	67,57	94,85	98,45
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	68,49	26,17	64,23	86,71	96,12
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	45,05	2,68	30,48	76,41	93,41
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	54,42	13,2	45,46	77,08	93,8

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Волгоградской области ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	33,31	4,03	18,51	55,15	89,92
6	Работа с письменным историческим источником	П	50,16	21,81	38,96	70,6	91,09
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	54,17	14,09	44,01	78,74	93,8
8	Работа с изображениями	Б	68,66	28,86	63,14	88,04	96,9
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	49,75	6,71	40,59	72,09	93,02
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	61,37	23,49	55,37	79,07	93,8
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	84,62	44,3	85,69	96,01	99,22
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	38,3	13,42	26,05	56,64	85,27
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	36,37	1,68	21,85	62,46	87,98
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	77,41	29,87	76,67	93,52	98,45
15	Работа с изображениями	П	45,42	4,03	31,26	75,08	94,57
16	Работа с изображениями	П	37,52	9,06	26,28	54,98	85,66
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	61,21	14,54	57,13	80,18	91,21
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	28,59	2,24	15,03	48,06	81,14
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	46,4	10,4	37,64	66,11	85,66
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и	В	26,54	0,22	13,48	45,4	78,04

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Волгоградской области ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)						
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (включена всеобщая история)	В	17,32	0,22	5,18	30,68	66,41

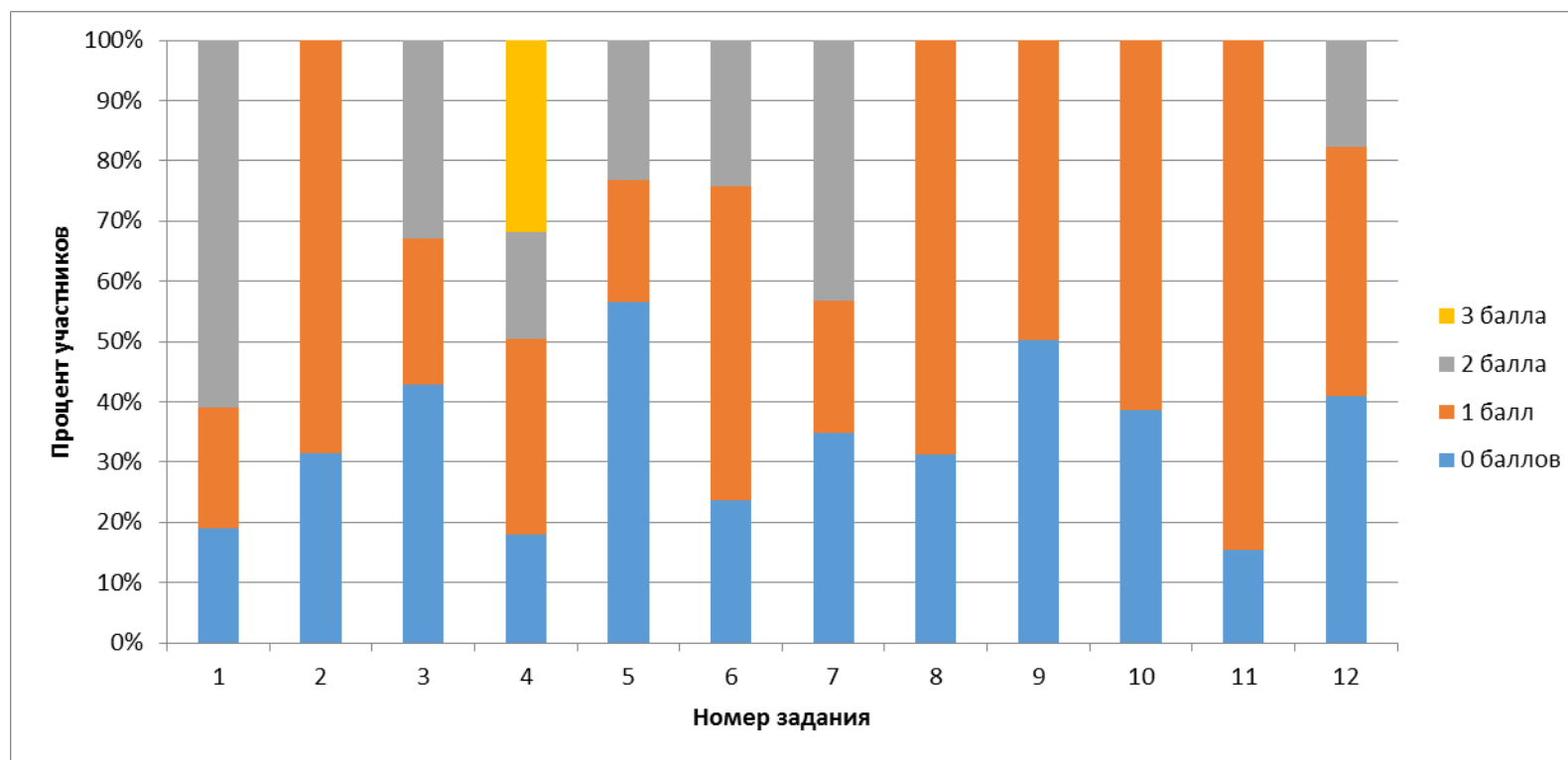


Рис. 5. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с краткими ответами

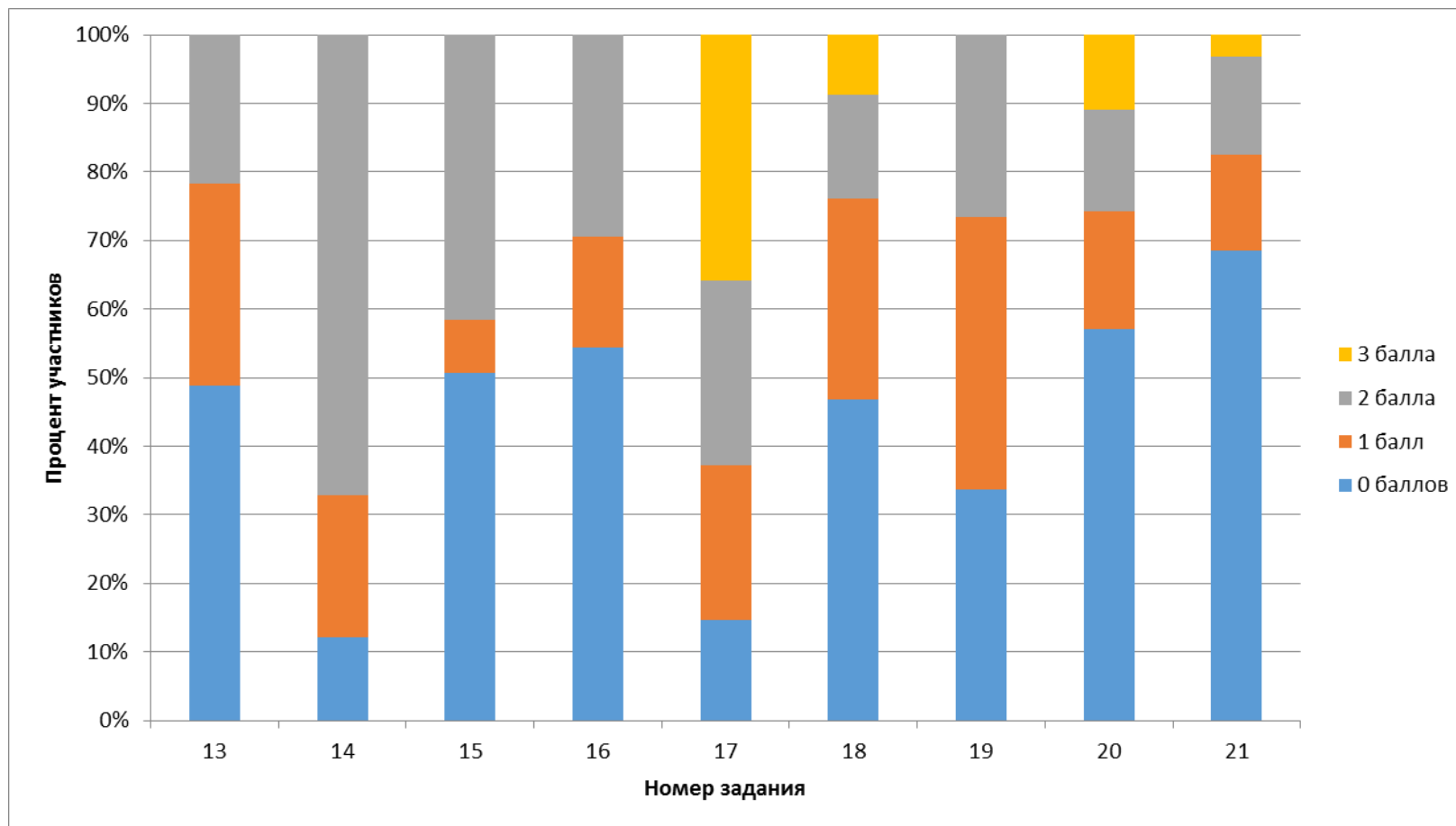


Рис. 6. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с развернутым ответом

Участники ЕГЭ 2024 г. выполнили задания на знание хронологии значительно лучше, чем в прошлом году.

Задание 1 проверяло знание дат и умение устанавливать соответствие между событиями и годами.

Средний показатель справившихся с данным заданием – 70,91 %, выше, чем в 2023 году (61,22 %), но показывает возвращение к показателю предыдущих лет (в 2022 г. – 71,84 %, в 2021 г. – 70,26 %). При этом наблюдается повышение результативности во всех группах, кроме первой. В группе не преодолевших минимальный балл задание выполнили 13,09 % (14 % в 2023 г., 12 % в 2022, в 2021 – 10,99 %). В группе с низкими показателями (от минимального до 60) наблюдается

значительное повышение успешного выполнения: задание выполнили 67,57 % (в 2023 г. – 49 %, в 2022 г. – 62 %, в 2021 – 57, 88). В группе со средним (от 61 до 80) показателем выполнение составило 94,85 % (в 2023 г. – 84,64 %, в 2022 г. – 96 %, в 2021 г. – 94,79 %), в группе с высокими показателями (от 81 до 100) – 98,45 % (в 2023 г. – 96,13 %, в 2022 г. – 99,23 %, в 2021 г. – 99,74 %). Для группы с высокими баллами (от 81 до 100) это задание не представляет сложности. В задании представлены события, происходившие в разные века: для его выполнения достаточно соотнести событие с веком, даже не зная точной даты. Проблемы с выполнением данного задания свидетельствуют о незнании самих исторических фактов, прежде всего относящихся к событиям XI – XVI вв., что характерно для выпускников с низким уровнем подготовки.

В задании 2 участникам ЕГЭ было предложено расположить три события в хронологической последовательности, причем одно из событий из всеобщей истории. Процент справившихся с данным заданием также выше, чем в предыдущие годы – 68,49 % (62,36 % в 2023 г.; 61,7 % в 2022 г.; 63,83 % в 2021). В группе не преодолевших минимальный порог с ним справился 26,17 % участников. Практически также как и прошлым году (27,34%). Это выше, чем в предыдущие годы (в 2022 г. - 17,17 %, в 2021 г. – 24,18 %). В группе участников, набравших низкие баллы – от минимального до 60 баллы с этим заданием справились 64,23 %, что демонстрирует явное повышение в сравнении с предыдущими годами (в 2023 г. – 54,36 %, в 2022 г. – 51,18 %, в 2021 г. – 51,54 %). В группе с тестовыми баллами от 61 до 80 задание выполнили 86,71 % участников, что также выше, чем ранее (в 2023 г. – 75, 98 %, в 2022 г. – 82,37 %, в 2021 г. – 82,29 %). В группе с тестовыми баллами 81-100 показатель также повысился – 96,12 % (в 2023 г. – 92,27 %, в 2022 г. – 95,38 %, в 2021 г. – 95,81). Основная сложность при выполнении этого задания связана с определением в хронологической цепочке элемента всеобщей истории.

Знание основных фактов, процессов, явлений и установления соответствия событий и явлений, процессов и фактов, относящихся к этим событиям, проверяют задания 3 и 4.

В задании 3 необходимо установить соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям и событиям). Оно проверяет базовые знания и способность понимать разницу между общим и частным. Средний балл выполнения – 45,05 %. Значительное понижение в сравнении с предыдущим периодом, когда показатель был следующим: в 2023 г. – 61,96, в 2022 г. – 61,07 %, в 2021 г. – 66, 91 %, в 2020 г. – 62,3 %). С этим заданием очень плохо справляется группа, не достигшая минимального балла: 2,68 %. В 2023 г. – 6,47 %, в 2022 г. – 7,58 %, в 2021 – 7,69 %, в 2020 году - 8 %. В группе с баллами от минимального до 60 это задание выполнили 30,48 % участников, что также значительно ниже, чем в прошлые годы: 47,71 % в 2023 г., 45,79 % в 2022 г., 53,33% в 2021 г. Также понижение наблюдается и в сильных группах, ранее традиционно выполнявших его на высоком уровне. В группе со средним показателем (от 61 до 80 баллов) ярко выраженное понижение: 76,41 %. В 2023 г. – 91,34 %, в 2022 г. – 91,76 %, в 2021 г. – 92,19 %). В группе с высоким (от 81 до 100 баллов) показателям: 93,41 % (99,72 % в 2023 г., 99,23 % в 2022 г., 99, 74% в 2021).

Задание 4 на систематизацию исторической информации является повышенным по уровню сложности. Оно существенно изменилось в 2022 году (ранее это было задание 11), поскольку из него был исключен элемент всеобщей истории. Однако в этом году, как и в предыдущие, это не привело к лучшему выполнению задания, о чем свидетельствует понижение среднего балла – 54,42 % (в 2023 г. – 66, 89 %, в 2022 г. – 65,58 %, в 2021 г. – 68 %). В группе, не преодолевших минимальный уровень он составил – 13,2 % (в 2023 г. – 20,86 %, в 2022 г. – 18,52 %, в 2021 г. – 16,85 %). Показатель для группы с низким уровнем также снизился: 45,46 %. Хотя ранее оставался неизменным на протяжении трех лет – 56,87 % в 2023 г., 57,7 % в 2022 г., 56,28 % в 2021 г. Результат участников из средней группы также понизился: 77,08 %. В 2023 г. – 87,9 %, в 2022 г. – 82,6 %, в 2021 г. – 89,41 %. В группе с высокими показателями – 93,85 (в 2023 г. – 98,16 %, в 2022 г. – 96,15 %, в 2021 г. – 97,21 %, в 2020 г. – 99, 7 %). Можно сделать вывод, что школьникам легче соотносить события с хронологическими периодами (как в задании 3), но они начинают испытывать трудности, когда требуется сделать выбор в рамках более широких процессов или явлений, частью которых эти события являются.

Знание исторических деятелей (персоналий) проверяется в **задании 5** (до 2022 г. это было задание 9) через установление соответствия между событиями и историческими деятелями. Средний балл выполнения также сильно понизился в сравнении с последними тремя годами: 33,31 % (в 2023 г. – 49,93 %, в 2022 г. – 48,27%, в 2021 г. – 47,86 %). Среди участников, не преодолевших минимальный уровень, с заданием справились 4,03 % участников. В 2023 г. – 3,24 %, в 2022 г. – 3,54 %, в 2021 г. – 8,79 %. Почти в два раза снизился результат выполнения данного задания в группе с баллами от минимального до 60 – 18,51 %. В 2023 г. процент выполнения был 32,64 %, в 2022 г. – 30,39 %, в 2021 г. – 32,44 %. В группе среднего уровня результат также демонстрирует понижение: 55,15 %. В 2023 г. – 77,09 %. в 2022 г. – 78,77 %, в 2021 г. – 66,93 %). Задание выполнили 89,92 % участников с тестовыми баллами от 81 до 100, В то время как в прошлом году показатель составил 96,69 %, в 2022 г. – 97, 31 %, в 2021 г. – 91 %, а в 2020 г. его выполняли 100 % участников этой группы. Такие колебания в динамике свидетельствуют о сложности задания для основной массы участников, а для участников с низким уровнем оно является практически невыполнимым, поскольку они не запоминают исторических деятелей. Тревожно, что школьники с хорошим и высоким уровнем стали уделять меньше внимания персоналиям.

Работе с письменным историческим источником посвящено **задание 6** (до 2022 г. это было задание 12). Это задание повышенной сложности, средний процент выполнения оказался немного выше, чем в прошлом году, но по-прежнему ниже, чем в предыдущие годы. Средний процент составил 50,16 % (в 2023 г. – 48,56 %, в 2022 г. – 54,39, в 2021 – 59,92 %). В группе, не получивших минимальный балл показатель – 21,81 % (в 2023 г. – 22,3 %, в 2022 г. – 26,39 %, в 2021 – 35,71 %). В группе с показателем от минимального до 60 результат мало изменился: 38,96 % (39,44 % в 2023 г., 46,33 % в 2022 г., 53,85 % в 2021 г.). В группе от 61 до 80 мы видим повышение – 70,6 %, в прошлом году – 61,03 % (66,36 % в 2022 г., 65,76 % в 2021 г.). В группе от 81 до 100 существенное повышение – 91,09 % (78,18 % в 2023 г., 88,08 % в 2022 г., 84,55 % в 2021 г.). В

данном задании необходимо прочесть отрывок и соотнести с прочитанным приведенные ниже суждения, выбрав из них верные. Задание несколько усложнилось, поскольку в предыдущие годы было необходимо выбрать три правильных суждения, теперь число правильных суждений не указано. Это задание является трудным для всех трех групп, преодолевших порог, включая группу с высокими показателями, что свидетельствует о серьезной проблеме: плохие навыки работы с текстом. При этом стойкая тенденция, демонстрирующая что ученики, не преодолевшие пороговый показатель лучше справляются с этим заданием (21,81 %), чем с предыдущими показывает, что для выпускников с низким уровнем подготовки легче выбрать правильный ответ из предложенных вариантов, ориентируясь на текст, чем самостоятельно вспомнить нужный ответ.

Знание основных фактов, процессов явлений истории культуры России проверяет задание 7. Здесь просматривается существенное повышение показателей в сравнении с прошлым годом.

В задании 7 средний показатель выполнения составляет 54,17 % (в 2023 г. – 48,15 %, в 2022 г. – 40,36 %, в 2021 г. – 54,77 %). Увеличение среднего балла произошло за счет улучшения показателей для всех групп. Для группы, не прошедшей минимальный порог, это задание является одним из наиболее сложных, но в этом году наблюдается лучший результат за последние несколько лет – 14,09 % (в 2023 г. – 8,99 %, в 2022 г. – 2,53 %, в 2021 г. – 6,04 %). У группы с баллами от минимального до 60 он также значительно повысился: 44,01 % в этом году; 34,12 в прошлом году; 21,68 % в 2022 г., 39,23 % в 2021 г. В группе со средним показателем результат также демонстрирует улучшение: 78,74 % (в 2023 г. – 67,74 %, в 2022 г. – 68,33 %, в 2021 г. – 78,91 %). У группы с высокими баллами произошло небольшое повышение результата – 93,8 % (в 2023 г. – 91,99 %, в 2022 г. – 97,69 %, в 2021 г. – 92,93 %). В этом задании необходимо было установить соответствие между деятелем культуры или науки и сферой его деятельности, т.е. здесь требуется применить конкретные знания не только исторического материала, но и развития других направлений (литературы, биологии, физики). При слабом усвоении подобных знаний выполнить его невозможно.

Новое задание 8, появившееся в прошлом году, проверяет знания по истории Великой Отечественной войны, на основе работы с изобразительной наглядностью. Проведя анализа изображения (марка, плакат) необходимо установить событие или год. Средний процент выполнения значительно увеличился в сравнении с прошлым годом, когда данное задание было введено: в 2024 г. – 68,66 %, в 2023 г. – 49,67%. В группе, не преодолевших минимум показатель – 28,86 %, в 2023 г. – 13,67 %. В группе с низкими баллами – 63,14 %, в 2023 г. – 38,85 %. В группе со средним показателем (от 61 до 80) – 88,04%, в 2023 г. – 66,76 %. В группе от 81 до 100 с этим заданием справились 96,9 % участников, в 2023 г. – 83,98 %. При этом следует отметить, что в целом события Великой Отечественной войны выпускники знают хорошо, проблемой является плохое знание участников войны. Мы видим, что навыки работы с изобразительным источником улучшились.

В заданиях 9,10,11,12 проверяются навыки работы с исторической картой или схемой. Задание представляет значительную сложность для всех выпускников. Следует отметить, что если в предыдущие годы мы наблюдали явное улучшение, то в этом году вновь проявляются прежние проблемы.

В задании 9 средний балл выполнения – 49,75, % (в 2023 г. – 63,25 %, в 2022 г. – 59,57, в 2021 г. – 61,34 %, в 2020 - 42,4 %) т.е. мы видим постоянное колебание. В группе, не преодолевших минимум результат ухудшился наполовину, показатель – 6,71 % (в 2023 г. – 11,51 %, в 2022 г. – 13,13 %, в 2021 г. – 7,69 %, в 2020 г. -11,11). В группе с низкими баллами результат также оказался значительно хуже, чем в прошлом году – 40,59 % (в 2023 г. – 51,99 %, в 2022 г. – 48,93 %, в 2021 – 54,1 %, в 2020 г. – 32 %). В группе от 61 до 80 наблюдается понижение – 72,09 % (в 2023 г. – 86,87 %, в 2022 г. – 80,97 %, в 2021 г. – 76,56 %, в 2020 – 60, 52 %). В группе от 81 до 100 также отсутствует улучшение и происходит возвращение к прежним более низким результатам – 93,02 % (в 2023 г. – 98,34 %, в 2022 г. – 93,08 %, в 2021 – 85,86 %, в 2020 г. - 76,8 %).

В задании 10 необходимо указать название города, обозначенного на схеме цифрой, т.е. здесь проверяются не только исторические знания, но и знание географии. Средний балл выполнения резко в этом году повысился: 61,37 % (в 2023 г. – 50,04 %, в 2022 г. – 66,02 %, в 2021 г. – 43,98 %). В группе, не преодолевших минимальный балл повышение особенно значительное – 23,49 %. В прошлом году это задание выполнили 7,19 % участников этой группы. В 2022 г. показатель также был высоким: 25,25 %, что было очень значительным улучшением (в 2021 – 1,1 %). В группе с низким уровнем подготовки также наблюдается существенное повышение – 55,37 % (35,01 % в 2023 г., 58,41 % в 2022 г., 27,82 % в 2021). В средней группе также повышение – 79,07 % (72,35 % в 2023 г., 81,9 % в 2022 г., 62,5 % в 2021), в группе с высокими показателями результат практически не меняется – 93,8 % (в 2023 г. – 95,03 %, в 2022 г. – 93,85 %, в 2021 г. – 93,19).

Заданию 11 повышенной сложности соединяет работу с картой и текстом. Его смогли сделать 84,62 % (в 2023 г. – 88,41 %, в 2022 г. – 80,12 %, в 2021 г. – 38,87 %). В группе, не преодолевших минимум, показатель: 44,3 % (в 2023 г. – 60,43 %, в 2022 г. – 27,27, в 2021 – 1,1 %). В группе с низким уровнем подготовки показатель мало изменился – 85,69 % (в 2023 г. – 88,63 %, в 2022 г. – 77,84, в 2021 г. – 20, 9 %), в группе со средним уровнем – 96,01 % (94,13 % в 2023 г., 91,18 % в 2022 г., 60,94 % в 2021), с высоким – 99,22 % (97,79 % в 2023 г., 98,46% в 2022 г.; 85,86 % в 2021).

В задании 12 необходимо определить верные суждения, относящиеся к схеме. Средний балл выполнения понизился – 38,3 % (в 2023 г. – 53,43 %, в 2022 г.– 35,67 %, в 2021 г. – 57,99 %). В группе, не преодолевших минимум, он составил 13,42 % (в 2023 г. – 20,14 %, в 2022 г. – 13,64%, в 2021 г. – 25,82 %), т.е. для этой группы мы наблюдаем постоянные колебания. В группе от минимума до 60 такая же тенденция – 26,05 % в этом году (в 2023 г. – 44,53, в 2022 г. – 26,24 %, в 2021 г. – 47,5 %); в средней группе понижение в сравнении с прошлым годом: 56,64 % (65,5 % в 2023 г., 45,82 % в 2022 г.; 71,09 % в 2021 г.), в группе с высокими баллами – 85,27 % (в 2023 г. – 88,4, в 2022 г. – 80 %, в 2021 году – 89,79 %).

Задания второй части проверяют умения и навыки, демонстрирующие способность использовать имеющиеся знания при составлении развернутых ответов.

Задания 13, 14 и 17 выявляют навыки работы с историческим источником. Задание 13 повышенной сложности проверяет умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности источника). Атрибуция источника в этом году вновь вызвала затруднения. Задание было выполнено 36,37 % участников (в 2023 г. – 32,51 %, в 2022 г. – 39,73 %, в 2021 г. – 52,63 %). Это ещё раз демонстрирует проблемы с пониманием выпускниками прочитанного текста. Для группы, не прошедшей порог данное задание является практически невыполнимым: 1,68 % (в 2023 г. – 1,08 %, в 2022 г. – 0,51 %, в 2021 г. – 1,65 %). В группе с низкими результатами показатель повысился – 21,85 % (13,88 % в 2023 г., 25,47 % в 2022 г.; 37,05 % в 2021 г.). В группе со средними результатами показатель выполнения также повысился – 62,46 % (в 2023 г. – 53,21 %, в 2022 г. – 61,72 %, в 2021 г. – 76,17 %). В группе с высокими результатами показатель почти не изменился – 87,98 % (в 2023 г. – 85,36 %, в 2022 г. – 89,23 %, в 2021 г. – 93,19 %).

Базовое **задание 14** проверяет умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Особенностью этого задания в последние четыре года является то, что нельзя допустить избыточного текста, не содержащего положений, которые должны были приведены по условиям задания. Средний показатель – 77,41 %, ниже, чем в прошлом году (81,92 % в 2023 г., 88,36 % в 2022 г., 81,54 % в 2021 г.). Для группы, не прошедшей порог показатель – 29,87 % (в 2023 г. – 39,57 %, в 2022 г. – 37,37 %, в 2021 г. – 28,57 %). Для этой категории участников данное задание является наиболее легким. Зачастую во второй части они способны выполнить только его. В группе с низкими результатами – 76,67 % (в 2023 г. – 79,39 %, в 2022 г. – 87,91 %, в 2021 г. – 78,01 %), со средними результатами – 93,52 % (в 2023 г. – 95,11 %, в 2022 г. – 97,56 %, в 2021 г. – 92,97 %), с высокими – 98,45 % (в 2023 г. – 97,79 %, в 2022 г. – 99,62 %, в 2021 г. – 98,17 %).

Задание 17 посвящено событиям Великой Отечественной войны и также относится к группе заданий, проверяющих навыки работы с письменными историческими источниками. Средний балл выполнения – 61,21 % (в 2023 г. – 68,49 %, в 2022 г. – 53,37 %). В группе, не преодолевших пороговый балл, с ним справились 14,54 % (в 2023 г. – 17,49 %, в 2022 г. – 6,4 %). В остальных группах мы видим понижение результатов: группе с низкими показателями – 57,13 % (в 2023 г. – 61,25 %, в 2022 г. – 41,79 %), в группе со средними показателями – 80,18 % (в 2023 г. – 87,06 %, в 2022 г. – 74,63 %), в группе с высокими баллами – 91,21 % (в 2023 г. – 98,16 %, в 2022 г. – 93,85 %). Это задание свидетельствует о хороших знаниях событий Великой Отечественной войны: определение сражений, военных операций, периодов, как правило не вызывает трудностей, гораздо хуже со знанием исторических деятелей – участников ВОВ.

Умения работать с иллюстративным материалом, а также знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России проверяют задания 15 и 16.

Задание 15 повышенной сложности предусматривает анализ иллюстративного материала, представленного на памятной монете. Средний балл выполнения значительно понизился – 45,42 % (в 2023 г. – 66,31%, в 2022 г. – 67,19 %). В группе, не преодолевших минимальный балл, мы видим повышение: 4,03 %, в 2022 г. – 3,96 %. В 2022 году, когда это задание было введено, оно оказалось для этой группы почти невыполнимым: его смогли сделать лишь 0,51 % участников. При этом следует отметить, что большинство участников из этой группы к нему даже не приступало. В группе от минимального до 60 процент выполнения, напротив, значительно понизился, что и отразилось на среднем балле – 31,26 % (в 2023 г. – 57,39 %, в 2022 г. – 56,04). В группе от 61 до 80 показатель продолжает понижаться – 75,08 % (в 2023 г. – 90,64 %, в 2022 г. – 94,43 %), что также повлияло на средний балл выполнения. Для группы от 81 до 100 также наблюдаем понижение: 94,57 % (в 2023 г. – 99,45 %, в 2022 году его выполнили 100 % участников).

Задание 16 также повышенной сложности остаётся для выпускников одним из самых трудных. Средний балл выполнения – 37,52 % (в 2023 г. – 31,88, в 2022 г. – 26,86 %). В группе не преодолевших пороговый балл с ним справились 9,06 % (в 2023 г. – 5,76 %, в 2022 г. – 5,56 %). В группе с низкими показателями результаты улучшились – 26,28 % (в 2023 г. – 17,06 %, в 2022 г. – 15,23 %), в группе со средними показателями наблюдается повышение – 54,98 % (в 2023 г. – 47,21 %, в 2022 г. – 37,47 %), в группе с высокими баллами также следует отметить повышение – 85,66 % (в 2023 г. – 77,07 %, в 2022 г. – 83,46 %). Работа с иллюстративным материалом традиционно является самой сложной и наиболее точно отражает уровень подготовки выпускников.

Задание 18 высокой сложности проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Следует также отметить, что форма задания в этом году существенно изменилась. Средний балл выполнения низкий – 28,59 % (в 2023 г. 22,09 %, в 2022 г. – 32,62 %), т.е. с ним справляется лишь треть выпускников. В группе не преодолевших минимальный балл в этом году его выполнил 2,24 % (в 2023 г. – 0%, в 2022 г. – 1,01 %). В группе от минимального до 60 – 15,03 % (в 2023 г. – 9,21 %, в 2022 г. – 21,37 %). В группе от 61 до 80 произошло повышение результативности: 48,06 % (в 2023 г. – 34,45 %, в 2022 г. – 47,95 %). В группе с высокими показателями – 81,14 % (в 2023 г. – 62,8 %, в 2022 г. – 78,97 %). Задание представляет сложность для всех групп участников, поскольку требует не только знаний, но прежде всего понимания закономерностей исторических процессов и умения видеть взаимосвязи между событиями.

Задание 19 повышенной сложности проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Средний балл выполнения мало изменился – 46,4 % (в 2023 г. – 43,28 %, в 2022 г. – 44,15 %). В группе не преодолевших пороговый балл с ним справились 10,4 % участников (в 2023 г. – 3,6 %, в 2022 г. – 3,03 %). В группе с низкими показателями – 37,64 %, что является значительным повышением. В 2023 г. его выполнили 28,21 % участников, в 2022 г. – 28,73 %. В группе со средними показателями – 66,11 % (в 2023 г. – 62,43 %, в 2022 г. – 69,14 %). В группе с высокими баллами заметное понижение – 85,66

% (в 2023 г. – 92,27 %, в 2022 г. – 92,69 %). Оно является очень сложным для групп с низкой подготовкой, вызывает затруднения у средней группы, и достаточно эффективно выполнялось группой с высокими показателями. Таким образом это задание также весьма показательно отражает уровень подготовки выпускников.

Задание 20, появившееся в прошлом году проверяет умение использовать различные принципы анализа для сравнения исторических событий, процессов и явлений. Оно является очень сложным для всех групп участников, средний процент выполнения – 26,54 %, в 2023 г. – 22,73 %. В группе не преодолевших пороговый балл с ним справились 0,22 % участников, в 2023 г. – 0,24 %. В группе с низкими показателями – 13,48 %, в 2023 г. – 8,22 %. В группе со средними показателями – 45,4 %, в 2023 г. – 37,71 %. В группе с высокими баллами – 78,04 %, в 2023 г. – 64,64 %. Мы видим повышение результатов для всех трёх групп. Одна из главных трудностей связана с необходимостью самостоятельно сформулировать тезис (суждение), на основе знания и понимания фактического материала. Выпускники с низким уровнем подготовки, имеющие фрагментарные, бессистемные знания, подобными навыками не обладают. Выпускники со средним уровнем подготовки не могут применить свои знания для обобщения и сравнения.

Задание 21 высокой сложности проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. По проверяемым умениям и навыкам оно подобно заданию 24 прошлых лет (на аргументацию), но отличается от него существенным образом, поскольку включает элемент всеобщей истории и требует глубоких знаний по этому разделу. Задание оказалось самым сложным для всех групп. Именно оно представлено наименьшим средним показателем выполнения среди всех заданий – 17,32 % (в 2023 г. – 20,39 %, в 2022 г. – 13,94 %). Для группы не преодолевших минимальный балл очень низкий показатель – 0,22 % (в 2023 г. – 0,48 %, в 2022 г. его не выполнил никто (0 %) участников). Практически все участники из этой группы к нему даже не приступают. В группе от минимального до 60 процент выполнения 5,18 % (в 2023 г. – 6,45 %, в 2022 г. – 3,67 %). В группе от 61 до 80 – 30,68 % (в 2023 г. – 32,31 %, в 2022 г. – 22,27 %). Для группы от 81 до 100 именно это задание также остаётся самым сложным с минимальным показателем выполнения – 66,41 % (в 2023 г. – 64,27 %, в 2022 г. – 63,59 %).

Таким образом, результаты выполнения заданий разной степени сложности объективно отражают уровень подготовки выпускников и позволяют выявить имеющиеся проблемы в этой подготовке. Анализируя данные за несколько лет, можно утверждать, что именно группа от минимального до 60 своими результатами в значительной степени формирует средний балл.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

На основе данных таблицы 2-13 можно сделать следующие выводы: наибольшую сложность для выпускников представляют задания на умение использовать исторические сведения для аргументации и анализа (сравнения и выявления причинно-следственных связей), а также задания на работу с изображениями; задания, проверяющие знание исторических деятелей; задания, проверяющие навыки работы с исторической картой; задания, проверяющие знания основных фактов, процессов, явлений; задания на работу с текстом (атрибуция источника).

Из заданий **базового** уровня наименьший процент выполнения (33,31 %) в задании 5, на знание исторических деятелей. В прошлом году по степени сложности оно находилось на третьем месте. Из заданий базового уровня оно представляет наибольшую сложность для группы, получивших баллы от минимального до 60 (18,51 %). Также именно в этом задании продемонстрировала худший результат и группа, получившая баллы от 61 до 80. Ещё раз следует отметить, что для двух этих групп это худший результат из базовых заданий.

На втором месте по сложности (38,3 %) из заданий базового уровня находится задание 12, предполагающее множественный выбор при работе с исторической картой. Показательно, что это задание в базовой части стало наиболее сложным для сильной группы, получившей баллы от 81 до 100 (89,92 % выполнения).

На третьем месте (45,05 %) задание 3 на установление соответствия, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений. В базовой части оно оказалось наиболее сложным для группы, не преодолевших минимальный балл (2,68 %). Также трудности при его выполнении продемонстрировала группа от минимального до 60 (30,48 %).

Следует также отметить задание 9 на работу с исторической картой. Средний процент выполнения – 49,77 %. С ним испытывали трудности слабые группы: для не преодолевших порог (6,71) оно оказалось третьим по степени сложности в базовой части, но оно вызывает трудности и для сильных групп, и особенно для группы от от минимального до 60. В этой группе с заданием справились 40, 59 % выпускников.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В заданиях **повышенного уровня** средний процент выполнения выше 15, но всё же следует обратить внимание, что на первом месте по степени сложности находится задание 13 на работу с историческим источником, предусматривающую определение авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Средний процент выполнения – 36,37 %. С этим заданием особенно плохо справляются группа, не преодолевших минимальный балл (1,68 %) и группа с баллами от минимального до 60 (21,85 %). Для этих групп это худший показатель для заданий повышенного уровня.

На втором месте по степени сложности из заданий повышенного уровня – задание 16 на работу с изображениями: процент выполнения – 37,52 %. Задание представляет сложность для всех групп участников, но показательно, что с ним

очень плохо справляются и сильные группы. Для заданий повышенного уровня именно здесь демонстрируют худший результат группа с баллами от 61 до 80 (54,98 %) и группа с балами от 81 до 100 (85,66 %).

В заданиях **высокого** уровня сложности средний процент выполнения выше 15 %. Самым сложным для всех групп остается задание 21, проверяющее умение использовать исторические сведения для аргументации: средний балл выполнения – 17, 32 %. Группа, не преодолевших минимальный балл выполнить его не в состоянии (0,22 %). Здесь демонстрируют худший результат группа от минимального до 60 – 5,18 %, группы от 61 до 80 – 30,68 %, группа от 81 до 100 – 66,41 %.

Таким образом, для **группы, не преодолевшей минимальный балл**, самыми сложными в базовой части оказались задание 3 (2,68 %) на знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) и задание 5 ((4,03 %) на знание исторических деятелей. Лучше всего эта группа выполнило задание 14 (базовое), проверяющее умение проводить поиск исторической информации в текстовом источнике (29,87 %). Самыми сложными в повышенной части стало задание 13 (1,68 %) на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника, лучше всего эта группа выполнила задание 11 (44,3 %) на соотнесение картографической информации с текстом. Задания высокого уровня сложности эта группа практически не выполняет: худший результат демонстрирует в заданиях 20 (0,22 %) и 21 (0,22 %).

Для группы с баллами **от минимального до 60** наибольшие затруднения в базовой части также связаны с заданием 5 (знание исторических деятелей), в повышенной и высокой с заданиями на аргументацию (21) и сравнение (20). Наименьшие затруднения у этой группы вызвало в базовой части задание 14 (76,67 %) на умение проводить поиск исторической информации в письменном источнике. В повышенной и высокой части эта группа легко справляется с соотнесением картографической информации с текстом (11) и простой работой с изображениями, если информация представлена в явном виде (задание 15).

Для группы с **баллами от 61 до 80** самым сложным в базовой части также было задание 5 (55,15 %). Лучше всего было выполнено задание 1 на знание дат и задание 14 на умение проводить поиск исторической информации в текстовом источнике. В повышенной и высокой части наименее освоены умение использовать исторические сведения для аргументации (21) и умение использовать принципы причинно-следственного анализа (20). Лучше всего эта группы выполняет задания на соотнесение картографической информации с текстом (11).

Для группы **от 81 до 100** в базовой части хуже всего освоены навыки работы с исторической картой (множественный выбор) – задание 12, в повышенной и высокой – умение использовать исторические сведения для аргументации – задание 21. Лучше всего эта группа справилась с базовыми заданиями 1 на знание дат (98,45 %) и 14 (98,45 %) на умение проводить поиск исторической информации в текстовых источниках.

Прочие результаты статистического анализа

Таким образом, наиболее **успешно усвоенными** являются: знания основных дат, фактов, процессов и явлений истории России; знание основных событий Великой Отечественной войны; умения систематизировать историческую информацию и проводить поиск информации в письменных источниках; простейшие навыки работы с исторической картой (соотнесение картографической информации с текстом и нахождение на карте городов).

Недостаточно усвоенными являются: знание исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений истории культуры и всеобщей истории; умения использовать исторические сведения для аргументации, для сравнения исторических событий, процессов и явлений; умения использовать принципы причинно-следственного анализа, навыки работы с изображением.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными **базовыми заданиями в первой части** оказались задания: 3, 5, 12. Это задания на установление соответствия между основными фактами и процессами или явлениями, частью которых они являются; знание исторических деятелей; работу с исторической картой.

На первом месте по степени сложности выполнения задания **5 на знание исторических деятелей**. С ним справляется лишь треть выпускников (33,31 %), в рассматриваемом варианте процент выполнения ещё ниже – 27 %. Трудности были связаны с определением соответствия между событием и историческим деятелем в случае общего для персонажей периода. Так самые распространенные ошибки: при определении «Любечский съезд князей» вместо Владимира Мономаха указывали Юрий Долгорукого, при определении «Ленинградско-Новгородская стратегическая операция» вместо Л.А. Говорова указывали М.Н. Тухачевского. Наконец, крайне небольшой процент выпускников при определении «Реализация концепции нового политического мышления» указывал фамилию Э.А. Шеварднадзе, чаще всего заменяли его ошибочным утверждением – Н.А. Милютин. Таким образом, школьники путают исторических деятелей, которые жили в один исторический период (Древняя Русь; первая половина XX века), особенно если эти деятели занимались одной сферой деятельности (пример: Тухачевский, Говоров – военная), практически не запоминают исторических деятелей, не являвшихся главами государств, а занимавшихся правительственной или реформаторской деятельностью. Хуже всего знают деятелей второй половины XX века, особенно периода перестройки. Причины: на уроках истории рассмотрению деятельности конкретных личностей уделяется мало внимания, основное время уделено событиям, явлениям и процессам, кроме того, чтобы запоминать исторических деятелей требуется ещё и эмоциональная вовлеченность, получение представления об этом человеке. Существующий объём учебных часов, отводимых на историю зачастую, не позволяет этого сделать. Что касается

проблемы плохого знания истории последней трети XX, это связано с тем, что указанный период изучается в конце учебного курса, на него также нередко не остается достаточно времени для глубокого изучения, отсюда поверхностность понимания как процессов, так и невозможность запомнить деятелей.

На втором месте по степени сложности **задание 12 – работа с исторической картой** (множественный выбор). С ним справляется 38,37 % выпускников, в рассматриваемом варианте – процент также более низкий – 32 %. В задании необходимо выбрать верные суждения, относящиеся к событиям, указанным на схеме. В рассматриваемом варианте это события Великой Отечественной войны, происходившие в 1943 г. Правильных суждений, было два, поскольку теперь в задании не указывается количество правильных суждений, то типичной ошибкой является указание трех суждений, когда наряду с двумя верными указывают ошибочное. Наиболее распространенная ошибка также связана с незнанием исторических деятелей. В рассматриваемом варианте часто выбирали ответ «участником событий, обозначенных на схеме, был В.В. Талалихин», вторым распространенным ошибочным выбором было суждение: «в период, когда произошли отраженные на схеме события, уже был открыт Второй фронт во Франции». Таким образом, мы можем сделать вывод, что типичные ошибки связаны с незнанием исторических деятелей, незнанием событий, связанных со всеобщей историей, а также плохой ориентацией в схеме. Причины: недостаточно уделяется внимания работе с картой на уроках истории.

На третьем месте по степени сложности **задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений** и установление соответствия между ними. С ним справилось 45 % выпускников, в рассматриваемом варианте значительно меньше – 29 %. Данное задание проверяет способности соотнести частное (факт) с общим (явление, процесс). Как свидетельствует данное задание именно факты запоминаются хуже. Типичной ошибкой при ответ было неправильное указание битвы применительно к войне. Так для Ливонской войны чаще всего ошибочно указывали «осаду Плевны» или «сражение при Рымнике», для русско-турецкой войны 1877-1878 гг. практически массовой ошибкой было указание «битвы на реке Сити». Таким образом, мы видим, что, зная крупное событие, большинство школьников испытывают затруднение, когда речь идет о событиях, происходящих внутри него, не запоминают битвы. Причины: преобладание кратковременной памяти над долговременной. Изучаемой на уроке материал быстро забывается, поскольку не успевает закрепиться.

Среди заданий **повышенного уровня** на первом месте по степени сложности **задание 13 повышенного уровня** сложности (атрибуция исторического источника – характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) традиционно вызывает затруднения у всех групп выпускников. Средний процент выполнения – 36,37 % (для рассматриваемого варианта – 45 %). С этим заданием не справляется группа, не преодолевших минимальный балл (1,68 %) и группа от минимального до 60 (21,85 %). Школьники с низким уровнем подготовки плохо понимают содержание текста и не могут применить для его анализа даже имея определённое знание конкретных фактов. В рассматриваемом варианте, где приводился текст письма В.И. Ленина с призывом немедленно начать вооруженное восстание, основные трудности вновь

были связаны с необходимостью указать исторических деятелей – автора данного письма и главу российского правительства в тот период, когда было написано письмо. Причина: недостаточная работа с текстами исторических источников на уроках истории.

Второе место занимает **задание 16 из второй части**, направленное на работу с изображениями: средний балл выполнения – 37,52 % (для рассматриваемого варианта – 39 %). Низкий показатель выполнения выявляет слабое знание фактов истории культуры. Очень плохо выполняет это задание группы от минимального до 60 (26,28 %), и даже для группы от 81 до 100 оно представляет большую сложность, с ним справляются 85,66 %. Традиционно наибольшие проблемы связаны с определением архитектурного памятника, и особенно указания фамилии архитектора. В рассматриваемом варианте было необходимо указать архитектурный памятник, который был создан после событий Смутного времени и указать название города, в котором он находится (Санкт-Петербург). Т.е. данное задание проверяло способность определять исторический период, в который был создан архитектурный памятник по его внешним характеристикам. Таким образом, низкий уровень выполнения данного задания демонстрирует плохое знание истории культуры. Причина: на изучение культуры отводится крайне мало учебного времени, чаще всего эти темы передаются на самостоятельную работу школьников, что ведет к фрагментарности и поверхностности получаемых знаний.

Третье место среди заданий повышенной сложности занимает, как и в прошлом году, **задание 19** на знание исторических понятий и умение их использовать. С ним справилось 46,4 % выпускников, в рассматриваемом варианте – 48 %. Для группы от 81 до 100 оно представляет такую же сложность, как и задание 16 (85,66 % выполнения). В данном варианте было необходимо раскрыть смысл понятия «кормление». Ответы демонстрировали что, участники испытывают трудности с правильной формулировкой, а это свидетельствует о непонимании сущности рассматриваемого понятия. Типичной ошибкой было отсутствие в ответе объяснения, что «кормление» — это система содержания должностных лиц, т. е. видового признака. Отсутствие именно видового признака типично для выполнения данного задания.

Среди заданий **высокого уровня** сложности самым тяжелым для всех групп выпускников остается **задание 21** на умение использовать исторические сведения для аргументации. Следует отметить, что средний процент выполнения понизился: 17,32 % в этом году (для рассматриваемого варианта выше – 22 %). Показательно, что с ним стали хуже справляться группа от минимального до 60 и группа от 61 до 80, т.е. основное число участников, что и повлияло на понижение среднего балла, поскольку группа, не преодолевших пороговый балл и группы от 81 до 100 выполняют его практически на прежнем уровне. В рассматриваемом варианте было необходимо привести аргументы в подтверждение точки зрения, что «внутриполитические события 1970-х гг. в стране, расположенной в непосредственной близости от СССР, и внутриполитические события 1950-х гг. в стране, расположенной в непосредственной близости от США, стали причинами международных кризисов или войн с участием СССР и США: один аргумент для СССР и один для США». Распространённой

ошибкой было указание в качестве страны, расположенной в непосредственной близости от СССР – Чехословакии, т.е. школьники не прочитывают задание внимательно, не обращают внимание на период – 1970-е годы, а выхватывают лишь отдельное определение – «внутриполитические события». Но даже указывая правильно – «Афганистан» ограничиваются констатацией ввода советских войск и обострения международной обстановки, но не указывают какие внутриполитические события в Афганистане привели к вмешательству со стороны СССР, то же характерно и для попытки аргументации для США, отсутствует часть, характеризующая события, происшедшие на Кубе, или в этой характеристике присутствуют фактические ошибки. В целом, анализируя результаты выполнения данного задания за несколько лет, можно сделать вывод, что для выпускников типичной ситуацией остается указание фактов без аргументов; а основной проблемой, препятствующей более высокому выполнению этого задания – незнание или поверхностное знание событий всеобщей истории. Причины: способность к аргументации остается наименее освоенной из всех образовательных навыков, поскольку основной упор на уроках истории делается на проверку знаний, а не на отработку умений и навыков.

Задание 20 на сравнение исторических событий, процессов и явлений в этом году стало для выпускников вторым по степени сложности из заданий высокого уровня: средний процент выполнения: 26,54 %, для рассматриваемого варианты намного выше – 42 %. В данном варианте было необходимо указать любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве внутренней политики князей Владимира Святославича и Ярослава Мудрого по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). Типичным остается формулировка тезиса только на основании одного признака (например, распространение христианства), но фактов для двух обоснований подобрать не могут, или повторяют одно и то же обоснование разными словами.

Задание 18, проверяющее умение использовать принципы причинно-следственного анализа, оказалось на третьем месте по степени сложности из заданий высоко уровня. Оно изменилось по форме, причем средний процент выполнения в этом году выше, чем в прошлом – 28,59 % (в 2023 г. – 22,09 %). Для рассматриваемого варианта – 42 %. В данном варианте было необходимо указать причины, повлиявшие на активизацию и организационное оформление общественного движения в первой четверти XIX в., что в результате привело к выступлению 14 декабря 1825 г. на Сенатской площади Санкт-Петербурга и одно последствие этого выступления. Изменение заключалось в том, что причины и последствие в задании конкретизируются, а не носят общий характер как в предыдущие годы. Было необходимо указать внешнеполитическую причину (предпосылку) активизации общественного движения; причину (предпосылку) активизации общественного движения, связанную с внутренней политикой Александра I во второй период его царствования; последствие декабристского восстания для внутриполитического курса властей. Проверка выявила, что сложнее всего для выпускников было указать последствие. Типичная ошибкой было определение в качестве последствия – самого факта подавления восстания, т.е. мы

видим характерную для большинства школьников неспособность определить, где заканчивается событие, и где начинаются события, к которым оно привело. Вторая сложность была связана с внешнеполитической причиной: здесь также ограничивались констатацией факта войны с Наполеоном или Заграничного похода, но не указывали каким образом это повлияло на формирование взглядов будущих декабристов. Но в целом следует отметить, что новая форма задания на выявление причинно-следственных связей стала для выпускников более простой для выполнения, чем предыдущие, когда требовалось указать любые причины или последствия. Концентрация на определенных обстоятельствах позволяет им лучше понять задание и более успешно его выполнить.

Для устранения выявленных проблем представляется важным объяснять школьникам, что исторические события необходимо изучать во взаимосвязи, а не заучивать отдельные даты или факты; следует обращать внимание на необходимость запоминать исторические события не разрозненно, а в определенной системе; также важно проверять понимание различия между событиями и процессами. Необходимо давать задания для самостоятельной работы, связанные с историческими личностями и явлениями культуры.

Еще одной проблемой для всех групп, но особенно, для группы от минимального до 60, по-прежнему является слабое развитие долговременной памяти и психологическая неподготовленность, которая ведет к неспособности вспомнить нужную информацию в стрессовой ситуации.

Низкий уровень выполнения достаточно простых заданий на работу с письменным источником и работу с исторической картой групп от 61 до 80 и от 81 до 100 свидетельствует не об отсутствии необходимых знаний, а о проблемах с вниманием, отсутствием сосредоточенности, поспешностью, а также определенной неуверенностью в себе, когда очевидно правильный ответ представляется настолько простым, что он отвергается в поисках более сложного, который оказывается неправильным.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Низкий показатель выполнения задания 20 (умение проводить сравнение исторических событий, явлений, процессов) – (выполнение 26,54 % выпускников) и задания 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации) – (выполнение 17,32 % выпускников) показывает слабую сформированность познавательных, коммуникативных и регулятивных УДД. Результаты выполнения свидетельствуют о несформированности прежде всего базовых логических действий: умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, навыков классификации и обобщения, неспособности самостоятельно формулировать и актуализировать проблему и рассматривать её всесторонне; базовых исследовательских действий: отсутствие навыка актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить

аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; в рамках коммуникативных УДД: не освоено умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения, аргументировать. Соотношение метапредметных и предметных результатов демонстрируют слабое умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы в том числе составлять описание в письменной форме; формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал; систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы.

Об этом свидетельствует неспособность формировать тезис (оценочное суждение) с обоснованием своего выбора в задании 20, и неспособность выявлять сходство или различие по каким-либо признакам. У значительной части выпускников нет понимания, что тезис – это обобщение, вместо него приводят факты, которые следует использовать для обоснования, или, напротив, заменяют тезис рассуждениями общего характера, не связанными с поставленной проблемой. Типичной проблемой при выполнении задания 21 у значительной части выпускников является неспособность отличать аргументы от фактов, также часто приводятся рассуждения общего характера, не соответствующие требованиям задания. Эти задания особенно ярко демонстрируют несформированность базовых логических действий у выпускников группы, не преодолевших минимальный балл, и группы от минимального до 60.

Уровень выполнения **заданий 18** (умение использовать принципы причинно-следственного анализа для изучения исторических процессов и явлений) – (выполнение 28,59 % выпускников) свидетельствует о слабой сформированности таких базовых исследовательских действий, как способность выявлять причинно-следственные связи; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. В соотношении предметных и метапредметных навыков оно демонстрирует несформированность умения устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов и характеризовать их итоги. Типичной ошибкой является непонимание, что является итогом события, а что последствием.

Поскольку подготовка к сдаче ЕГЭ требует значительной самостоятельной работы, слабое выполнение заданий 18, 20, 21 также свидетельствует о недостаточном освоении таких регулятивных УДД как, способность к самоорганизации: умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности; и самоконтролю, а также низкий эмоциональный интеллект: несформированность способности к саморегулированию, включающую самоконтроль и умение принимать ответственность за своё поведение, а также отсутствие внутренней мотивации и умения действовать на основе своих возможностей.

Выполнение заданий 8, 15, 16 на работу с изображениями показывает недостаточную сформированность познавательных УУД, связанных с работой с информацией. Эти задания выявляют слабые навыки получения информации

из источников разных типов, самостоятельного осуществления поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм. В соотношении метапредметных и предметных навыков, демонстрируют недостаточное знание важнейших достижений отечественной культуры. Это прежде всего касается выпускников с низким уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл и с баллами от минимального до 60), о чем свидетельствует их слабая способность ориентироваться в изобразительной информации. В задании 8 сложность представляет именно соотнесение изображения (нахождение в нем ключевых элементов) с событиями Великой Отечественной войны, ту же проблему мы видим в задании 15 – зачастую выпускники не могут дать обоснования, каким образом на основе изображения они определили правителя или событие, или определяют неверно. Выпускники со слабым уровнем к выполнению данных заданий как правило не приступают, именно, потому что не могут интерпретировать наглядную информацию.

Неудовлетворительное выполнение базового задания 5 (знание исторических деятелей) – (выполнение 33,3 % выпускников) свидетельствует о слабом освоении познавательных УДД: базовых логических действиях, а в соотношении с предметными навыками – низком владении комплексом знаний об истории России, в частности знаний выдающихся деятелей отечественной истории, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России века, в том числе имён героев Великой Отечественной войны.

Также следует отметить, что слабое освоение метапредметных навыков свидетельствует прежде всего о преобладании кратковременной памяти и отсутствии структурного мышления у отдельных выпускников.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Наиболее успешно участниками экзамена усвоена фактическая историческая информация. Школьники демонстрируют хорошие знания дат, терминов, основных событий, процессов, явлений. Обладают достаточными навыками систематизации исторической информации, умением работать с письменными историческими источниками, извлекать информацию из письменного источника, представленную в явном виде; умением использовать исторические понятия; умение работать с исторической картой (схемой). Таким образом, овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах можно считать достаточным.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Все группы выпускников демонстрируют слабое умение использовать исторические сведения для аргументации, сравнения и причинно-следственного анализа. Крайне низким является усвоение знаний по всеобщей истории. Недостаточным является усвоение знаний по истории культуры России. Слабым остается понимание сущности исторических процессов и явлений даже при хорошем знании событий и дат. Как и в предыдущие годы остаётся недостаточным знание исторических деятелей (деятелей науки и культуры, политических деятелей, участников Великой Отечественной войны), слабым также является понимание различий сфер их деятельности (административной и военной, законодательной и исполнительной и т.д.). Таким образом, недостаточным следует признать усвоение умения соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями мировой истории, определять современников исторических событий, явлений, процессов; умения выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов; умения устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов; характеризовать итоги и историческое значение событий; умения сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи; умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с опорой на фактический материал.

Помимо этих общих проблем с усвоением умений и видов деятельности, следует обратить внимание, что выпускники, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют фрагментарные, бессистемные знания, испытывают наибольшие трудности при работе с изобразительными источниками, не владеют достаточными навыками понимания и атрибуции письменных источников. Выпускники со слабой подготовкой (от минимального до 60) демонстрируют низкие навыки работы с историческими картами и иллюстративным материалом, плохое знание исторических деятелей, недостаточные знания исторических понятий и слабые умения использовать принципы причинно-следственного, временного и пространственного анализа. Выпускники со средним уровнем подготовки (группа от 61 до 80 баллов) показывают недостаточные умения анализа изобразительного источника; умения использовать исторические сведения для аргументации; умения использовать принципы причинно-следственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Выпускники с высоким уровнем подготовки прежде всего демонстрируют недостаточное усвоение навыков использования исторических сведений для аргументации.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Следует отметить, что на протяжении последних трех лет наблюдается повышение успешности выполнения заданий, проверяющих знание основных фактов, процессов, явлений истории отечественной культуры, – это базовое задание 7 и задание повышенной сложности 16. Улучшение касается всех групп, но особенно это заметно, на примере увеличения показателя для группы, не преодолевших минимальный балл, и особенно, для группы от минимального до 60. Таким образом усвоения умения выявлять особенности развития культуры растёт, хотя, по-прежнему является недостаточно высоким.

Взросла успешность выполнения задания 19 на знание исторических понятий и умение их использовать. Все участники демонстрируют улучшение умения владения историческими понятиями и навыка их использования для решения учебных и практических задач.

Остается сложной и подверженной колебаниями динамика выполнения заданий, проверяющих навыки работы с исторической картой (схемой). Если на протяжении предыдущих двух лет показатель выполнения возрастал, то в этом году вновь снизился. Особенно наглядно это демонстрирует изменение показателя выполнения задания 12 (работа с исторической картой схемой (множественный выбор), если в 2022 году подобное задание выполнили 35 %, в 2023 году – 53 %, то в этом году – 38,3 %. Такое же колебание проявляется и при выполнении задания 9, требующего провести атрибуцию: определить период, события которого отражены на схеме: в 2022 году это задание выполняли 59,57 % участников, в 2023 году – 63,25 %, в этом году – 49,75, %. Этот показатель всегда меняется за счет улучшения или понижения его выполнения прежде всего группой от минимального до 60.

Что касается тематики заданий, можно отметить повышение успешности выполнения заданий, посвященных Великой Отечественной войне (задания 8 и 17). Если, в прошлом году, впервые появившееся задание 8, вызвало существенные затруднения у выпускников, связанные в первую очередь ещё и с тем, что оно предполагает работу с изображениями, то в этом году процент выполнения существенно повысился (в 2024 г. – 68,66 %, в 2023 г. – 49,67%). При этом, выпускники стабильно демонстрируют хорошие знания фактов и событий Великой Отечественной войны, но знание участников войны остаётся низким, более того продолжает снижаться, т.е. базовое умение определять современников исторических событий, явлений, процессов сформировано недостаточно.

Также на примере заданий 5 и 21, рассматриваемого варианта этого года, а также анализируя выполнение заданий вариантов разных лет, можно сделать вывод, что одними из наиболее проблемных тем для выпускников являются ключевые события истории России второй половины XX, особенно темы «Советское государство и общество в середине 1960-х – начале 1980-х гг.» и «Политика перестройки. Распад СССР». Сформированность понимания причин и следствий распада СССР является недостаточной.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Волгоградской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по истории в предыдущие 2-3 года.*

Улучшение количественных характеристик результатов экзамена по выполнению ряда заданий свидетельствует о том, что профессионально-педагогическим сообществом региона использовались рекомендации для системы образования Волгоградской области, указанные в статистико-аналитическом отчете 2023 года.

Положительное влияние оказывает ежегодный вебинар, посвященный анализу итогов ЕГЭ истории, и региональный онлайн методический семинар по работе над ошибками, в которых принимают участие учителя истории ОО г. Волгограда и Волгоградской области. Особенно можно отметить серию методических семинаров, проводимых ГАУ ДПО «ВГАПО» для учителей истории, на которых отрабатываются различные методики преподавания, направленные на повышение эффективности усвоения учащимися требуемых умений и навыков. В 2023-2024 учебном году была проведена серия мероприятий, посвященных «Особенностям методики преподавания истории культуры России и работы с изображениями», что, безусловно, способствовало повышению успешности выполнения заданий по данной тематике. В то же время другое направление работы, связанное с проведением семинаров, посвященных «Личности в истории: деятели науки и культуры», проводимых с прошлого года, пока не дало значительных результатов, что свидетельствует о сложности проблемы и необходимости уделять ей ещё большее внимание.

Реализацию дорожной карты, содержащей систему мероприятий по разъяснению типичных ошибок и разработке методических рекомендаций, можно признать удовлетворительной. В течение года проводились учебно-методические мероприятия, посвященные совершенствованию методов работы с картографическим, изобразительным и текстовым материалом на уроках истории, развитию навыков самостоятельной работы и повышению мотивации учащихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Волгоградской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Необходимо обратить особое внимание на усвоение школьниками понимания сущности исторических процессов и явлений, а не на заучивание фактов. Изучение истории должно носить систематизированный характер. Добиться повышения результативности без этого базового понимания невозможно. Как показывает практика работы с выпускниками, после того как они становятся студентами вузов, со школы у них складывается представление, что «история – это прежде всего факты, выучил основные даты, значит знаю историю», и преподавателям вузов приходится прилагать большие усилия, чтобы изменить это представление, объясняя, что историческое знание – это прежде всего понимание процессов и явлений в их взаимосвязи, понимание закономерностей исторического развития. Именно на это должно быть направлено преподавание в школе. Учитель должен проверять не заученные даты, а способность выделять причинно-следственные связи между событиями.

Значительное внимание следует уделять проверке усвоения и понимания исторических понятий. В первую очередь проверяется понимание понятий, характеризующих процессы и явления: «централизация», «феодализм», «самодержавие», «абсолютизм», «капитализм» и т.д.

На каждом уроке при разборе материала объяснять, что является историческим фактом, и чем он отличается от аргумента, предлагать самостоятельно выделить факты и аргументы.

Больше внимания уделять изучению жизни и деятельности исторических деятелей. Исторические события должны изучаться через деятельность конкретных людей. Методические рекомендации остаются прежними и их необходимо использовать более активно. Ученикам, которые собираются сдавать ЕГЭ по истории, необходимо увеличить объем самостоятельной работы, предлагать им выполнять задания на составление таблиц по соотношению событий и конкретных деятелей, подготовку докладов и презентаций, посвященных политическим деятелям. Можно рекомендовать следующие **методики изучения личности**: по пятиэтапному алгоритму (основные этапы деятельности, особенности политических взглядов, социальная база, личностные качества, оценка деятельности); через сравнительный анализ характеристик, качеств однородных в плане деятельности личностей; составление биографических справок с размещением информации по блокам, которые характеризуют разные направления деятельности. Проводить уроки-дискуссии, интерактивные уроки (ролевые игры), посвященные историческим деятелям.

Объяснять важность изучения всеобщей истории. При её изучении выстраивать аналогии со схожими процессами в истории России, акцентировать взаимовлияние, взаимосвязь российской истории и зарубежной, выстраивать систему ассоциаций и параллелей с помощью хронологических и тематических таблиц.

Следует уделять больше внимания темам, посвященным внешней политике. Здесь также обращать внимание не только на знание фактов, а на выстраивание причинно-следственных связей, понимание целей внешней политики в определенной период и результатов. При изучении данных тем обязательно работать с историческими картами и схемами. Постоянно

закреплять навыки ориентации на карте (проверять самые очевидные умения: север-юг, запад-восток, правый и левый берег и т.д.). Проверять умение находить на карте регионы, города, реки. Необходимо давать задания по контурным картам, обращать внимание на умение читать и понимать легенду, знать условные обозначения.

Обращаться к работе с историческими картами необходимо не только при изучении внешнеполитических событий, а постоянно. Карта должна присутствовать и активно использоваться на каждом уроке. Обратить внимание на использование карт, не только на уроках истории, но и на уроках географии.

Больше внимание следует уделять чтению фрагментов исторических источников с последующей проверкой степени понимания прочитанного. Даже при работе с материалами учебника, нужно предлагать выделить ключевые слова и фразы, отделять основную информацию от второстепенной, дополнительной.

Необходимо расширять работу с иллюстративным материалом, максимально использовать его на уроках. Нельзя ограничиваться только просмотром иллюстраций, их необходимо анализировать, как и любой другой исторический материал. Использовать картины с историческими сюжетами на уроках истории, давать задания по их описанию. Сравнивать архитектурные памятники различных стилей, выявляя отличия. Изучать творчество деятелей культуры и науки, систематизировать их по принципу одного периода или одной сферы деятельности. Можно рекомендовать использовать следующие **методики работы с изобразительным материалом**: составление демонстрационных таблиц; проведение контрольных проверочных работ на основании картин, посвященных историческим событиям; соотнесение понятий и соответствующих им изображений. Также рекомендуется **использовать внеурочные формы** для изучения и закрепления знаний по истории культуры: брейн-ринги, викторины, видеоэкскурсии, тематические игры, круглые столы, виртуальные путешествия.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Провести серию **очных** учебно-методических семинаров, посвящённых проблеме подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории в отдельных районах г. Волгограда и Волгоградской области с учителями ОО этих районов, привлекая в качестве ведущих семинаров экспертов областной предметной комиссии по истории. Особо следует обратить внимание на необходимость именно **очных** семинаров. Утвердившаяся в последнее время практика онлайн-семинаров, с одной стороны позволяет привлечь большое число участников, а с другой стороны приводит к пассивности большей части участников: лишь небольшое число учителей, участвующих в онлайн-семинарах, задают вопросы, участвуют в дискуссии, делятся проблемами или, наоборот, успешными методическими практиками.

Направлять учителей ОО муниципальных районов и городских округов Волгоградской области на «Семинар по совершенствованию подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами

предметной комиссии по истории» с обязательным прохождением компьютерного тестирования в системе «Эксперт ЕГЭ», рассматривая это, как форму повышения квалификации.

Организовать взаимодействие с органами, осуществляющими управление в сфере образования муниципальных районов, городских округов Волгоградской области, по вопросам выявления потребности в профессиональном развитии учителей истории общеобразовательных организаций, их обучения по актуальным программам повышения квалификации и профессиональной переподготовки, в том числе в выездной форме.

Рассмотреть возможность написания и издания учебных пособий для школьников по истории культуры России по разным периодам с большим количеством качественного иллюстративного материала и методических рекомендаций по организации работы с историческими картами и иллюстративным материалом с привлечением к их созданию преподавателей вузов и высококвалифицированных педагогов г. Волгограда.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Для школьников с высоким уровнем мотивации и глубокими, устойчивыми знаниями представляется необходимым расширить самостоятельную работу, развивая регулятивные УУД, закрепляющие навыки самоорганизации и самоконтроля. Обратить особое внимание на задания, связанные с изучением жизни и деятельности исторических личностей, темами по истории культуры и по всеобщей истории. Давать задания на подготовку презентаций по истории культуры и докладов, посвященных деятелям науки и культуры. Необходимо давать им рекомендации по прочтению исторических источников и научно-популярных статей. Предлагать дополнительно смотреть документальные фильмы и передачи, посвященные историческим деятелям и внешнеполитическим событиям, предложив список соответствующих фильмов, с их последующим обсуждением на факультативных занятиях. Также предлагать им провести часть урока истории в качестве преподавателя, объясняя исторический материал одноклассникам, не сдающим ЕГЭ по истории, что позволит закрепить коммуникативные УДД.

Обратить особое внимание на школьников со средней успеваемостью, которые собираются сдавать ЕГЭ по истории. Именно эта категория составляет основную группу выпускников, получающих баллы от минимального до 60, хотя многие из них способны продемонстрировать и более высокие результаты. Этой группе крайне важно развивать базовые логические и исследовательские действия. Эффективной формой работы с этой группой может быть урок-дискуссия, с возможностью обоснования своего взгляда на предложенную для рассмотрения тему. Также этой группе сложно дается работа с иллюстративным материалом. Эту работу необходимо активизировать, используя различные методические приемы, в том числе и в игровой форме. Для этой группы история должна стать интересной, затрагивающей эмоционально. Возможно

использование внеурочных форм для закрепления материала по истории культуры: просмотр видеоуроков, размещенных в сети интернет, посещение виртуальных музеев, проведение викторин и конкурсов (вопросы готовят сами ученики).

Координировать и по возможности синхронизировать учебный материал по истории с материалом, изучаемом на уроках литературы, географии, МХК, ИЗО

○ *Администрация образовательных организаций*

1. Обеспечить организационные условия, необходимые для осуществления дифференцированного обучения, в том числе реализацию учебных курсов по выбору и программ дополнительного образования, востребованных одаренными школьниками, демонстрирующими высокие результаты по истории.

2. Дополнительно стимулировать учителей к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях, мониторингах, срезах по истории и литературе.

3. Создать условия для эффективной работы школьного методического объединения по истории в части использования учителями методик и технологий дифференцированного обучения; полноценного использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей.

4. Использовать возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки, в частности, методистов и старших преподавателей ГАУ ДПО «ВГАПО», инициировать проведения установочных вебинаров, практикумов, пробных испытаний.

5. Организовать отработку умения выпускников правильно заполнять экзаменационные бланки с использованием допустимых символов и знаков, ознакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных видов заданий, учить рационально планировать время работы над различными заданиями экзамена с учетом их особенностей и системы оценивания.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

При разработке программ дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) в обязательном порядке использовать выводы о результатах ЕГЭ по истории, указанные в данном статистико-аналитическом отчете, в первую очередь – в части методик преподавания истории, способствующих повышению качества образования у школьников как с низким, так и с высоким уровнем подготовки.

Включать в тематику плана курсовых мероприятий курсы повышения квалификации / блоки / модули программ ДПО по вопросам, связанным с методиками дифференцированной подготовки учащихся к ЕГЭ по истории; по формированию у них функциональной грамотности.

Осуществлять межкафедральное взаимодействие со специалистами – методистами других структурных подразделений для реализации интегрированного подхода к обучению: специфика учебного предмета «История» и ЕГЭ предполагают максимальный уровень сформированности метапредметных результатов обучения, умений анализировать, интегрировать, обобщать информацию из разных предметных областей.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На основе содержательного анализа выполнения заданий КИМ по истории можно рекомендовать следующие темы для обсуждения и обмена опытом:

- методики изучения личности на уроках истории;
- Великая Отечественная война в лицах: расширение знаний об участниках войны;
- деятели культуры XI-XVII веков: закрепление знаний по истории культуры посредством изучения творческой деятельности;
- военные деятели России XVIII-XIX веков: изучение внешней политики с использованием личностного фактора;
- методики работы с изображениями;
- использование внеурочных форм для изучения истории культуры;
- использование киноматериалов (кинохроники, документальных и художественных фильмов) на уроках истории;
- методики работы с картографическим материалом;
- эффективные методики запоминания исторических дат, событий и личностей;
- методики развития навыков самостоятельного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Продолжить проведение серии специальных учебно-методических семинаров для учителей истории по методике использования на уроках картографического материала, иллюстративного материала, усовершенствования навыков работы школьников с текстовым историческим источником, соединять эти виды работы в единые блоки по определенным темам.

Продолжить проведение серии учебно-методических семинаров «Личность в истории», поставив цель соединения изучения исторических событий через деятельность конкретных людей с использованием иллюстративного (портреты) и документального (фрагменты мемуарных источников) материала.

В работу методических объединений учителей истории и обществознания обязательно включить анализ типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ, привлекая к работе этих объединений экспертов областной предметной комиссии по истории.

Провести серию научно-методических семинаров, посвященных особенностям проверки ответов ЕГЭ по истории и разбору типичных ошибок, в отдельных районах г. Волгограда, с учителями ОО этих районов, привлекая в качестве ведущих семинаров, экспертов областной предметной комиссии по истории, работающих в ОО конкретного района.

Привлекать учителей ОО муниципальных районов и городских округов Волгоградской области к участию в работе «Семинара по совершенствованию подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами предметной комиссии по истории» с обязательным прохождением компьютерного тестирования в системе «Эксперт ЕГЭ», рассматривая это как форму повышения квалификации, с возможным включением в состав комиссии при условии высоких показателей в статусе эксперта-стажера.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Вебинар «Анализ итогов ЕГЭ истории 2024 года. Совершенствование методики подготовки ЕГЭ	ОО с аномально низкими результатами

	2025 года», ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования	
2.	Региональный онлайн методический семинар по работе над ошибками в экзаменационных тестах и презентация опыта педагогов с хорошими и отличными результатами ЕГЭ – ГАУ ДПО «ВГАПО».	Учителя истории ОО Волгограда и Волгоградской области
3.	Заседания МО муниципальных районов и городских округов по изучению методической литературы со статистикой результатов ЕГЭ и рекомендаций по исправлению ошибок в работах выпускников – ГАУ ДПО «ВГАПО» (по согласованию с муниципалитетами).	МО муниципальных районов и городских округов Волгоградской области
4.	Методический семинар «Особенности методики преподавания истории культуры России и работы с изображениями» – ГАУ ДПО «ВГАПО».	Учителя истории ОО г. Волгограда и Волгоградской области
5.	Региональный онлайн методический семинар «Личность в истории: деятели науки и культуры» – ГАУ ДПО «ВГАПО».	Учителя истории ОО г. Волгограда и Волгоградской области
6.	Консультации и размещение методических материалов на сайте ГАУ ДПО «ВГАПО» в разделе «Подготовка к аттестации учащихся» / Банк контрольно-диагностическая работа (КДР) [Электронный ресурс]: http://vgapkro.ru/ekzamenylegko34/	Учителя истории ОО г. Волгограда и Волгоградской области
7.	Для ответов на обращения родителей, педагогов, учащихся и оказания консультационной помощи педагогам по вопросам построения онлайн-уроков, скайп-лекций, подбора электронных обучающих ресурсов работа страниц в социальной сети «ВКонтакте» «Выпускники Волгоградской области» [Электронный ресурс] URL: https://vk.com/obr34rf и на сайте ГАУ ДПО «ВГАПО» [Электронный ресурс] URL: http://vgapkro.ru/ekzamenylegko34	Учителя истории ОО г. Волгограда и Волгоградской области; учащиеся ОО г. Волгограда и Волгоградской области

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-25

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Онлайн мастер-класс «Методики изучения личности на уроках истории». МОУ Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 81 Центрального района г. Волгограда.
2.	Онлайн мастер-класс «Технологии использования картографического материала на уроках истории». МОУ Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области.
3.	Онлайн мастер-класс «Использование иллюстративного материала на уроках истории». МОУ Гимназия № 1 Центрального района Волгограда.
4.	Онлайн мастер-класс «Использование внеурочных форм для изучения истории культуры». МОУ Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда.

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В связи с вступлением в силу с 01.09.2024 постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2024 № 556 "Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования", приказа Рособрнадзора от 04.04.2024 № 732 "Об утверждении Порядка учета результатов региональных сопоставительных исследований качества общего образования федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования, при проведении мероприятий по оценке качества образования" не планируется проведение сопоставительных исследований на региональном уровне.

Диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г. будут проводиться в общеобразовательных организациях Волгоградской области в течение учебного года согласно планам-графикам, сформированным в соответствии с Рекомендациями Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Предложенные мероприятия в целом охватывают все направления развития региональной системы образования в части реализации в общеобразовательных организациях Волгоградской области учебного предмета «История». В ходе работы по мере необходимости совместно с профессионально-педагогическим сообществом будет проводиться корректировка реализуемых мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по истории, пр.)</i>
Пискунова Елена Павловна	Доцент кафедры истории и международных отношений федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Волгоградский государственный университет", доцент, кандидат исторических наук. Председатель РПК по истории

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по истории, пр.)</i>
Кузибецкий Игорь Александрович	ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», проректор по качеству образования – руководитель регионального центра обработки информации, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бейтуганова Мадина Сафарбиевна	Комитет образования, науки и молодежной политики Волгоградской области, начальник отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества общего образования, кандидат педагогических наук