

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9 481	99,31	8 893	99,17	8 852	99,27

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5 125	54,06	4 758	53,5	4 865	54,96
Мужской	4 356	45,94	4 135	46,5	3 987	45,04

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	9 360	98,72	8 785	98,79	8 766	99,03
ВТГ, обучающихся по программам СПО	121	1,28	105	1,18	83	0,94
ВПЛ	0	0,0	1	0,01	1	0,01

¹ При заполнении разделов Главы 2 использован массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	6419	68,58	6051	68,88	5964	68,04
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	928	9,91	847	9,64	921	10,51
3.	Гимназия	997	10,65	898	10,22	901	10,28
4.	Лицей	933	9,97	902	10,27	812	9,26
5.	Кадетская школа	28	0,3	27	0,31	34	0,39
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	26	0,28	21	0,24	20	0,23
7.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	17	0,18	17	0,19	13	0,15
8.	Основная общеобразовательная школа	5	0,05	6	0,07	6	0,07
9.	Кадетская школа-интернат	3	0,03	5	0,06	2	0,02
10.	Специальная общеобразовательная школа	0	0,0	0	0,0	2	0,02
11.	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	4	0,04	11	0,13	1	0,01

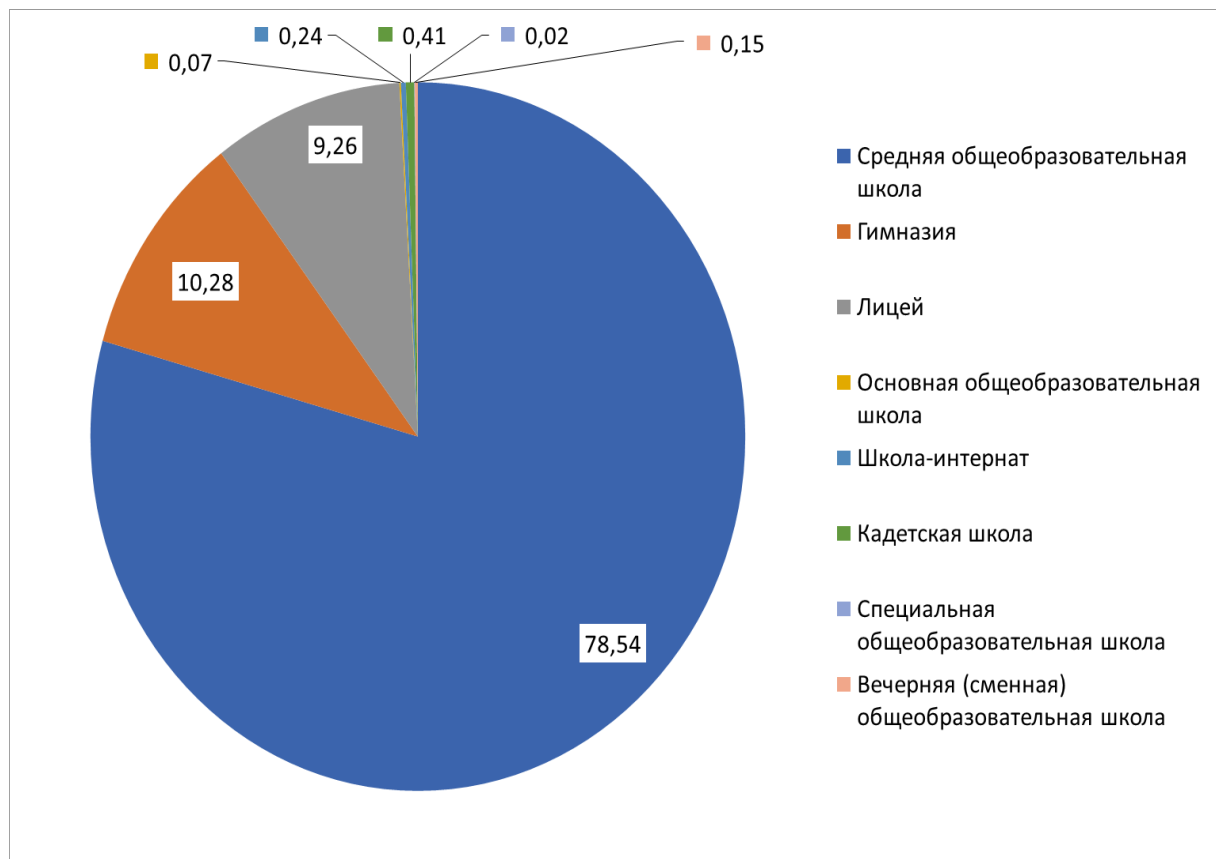


Рис. 1. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
1.	Алексеевский	34	0,38
2.	Быковский	63	0,71
3.	Городищенский	193	2,18
4.	Даниловский	49	0,55
5.	Дубовский	60	0,68
6.	Еланский	81	0,92
7.	Жирновский	103	1,16

8.	Иловлинский	89	1,01
9.	Калачевский	167	1,89
10.	Камышинский	107	1,21
11.	Киквидзенский	37	0,42
12.	Клетский	36	0,41
13.	Котельниковский	109	1,23
14.	Котовский	112	1,27
15.	Кумылженский	35	0,4
16.	Ленинский	66	0,75
17.	Нехаевский	40	0,45
18.	Николаевский	98	1,11
19.	Новоаннинский	105	1,19
20.	Новониколаевский	77	0,87
21.	Октябрьский	55	0,62
22.	Ольховский	48	0,54
23.	Палласовский	131	1,48
24.	Руднянский	46	0,52
25.	Светлоярский	73	0,82
26.	Серафимовичский	47	0,53
27.	Среднеахтубинский	121	1,37
28.	Старополтавский	64	0,72
29.	Суровикинский	84	0,95
30.	Урюпинский	55	0,62
31.	Фроловский	34	0,38
32.	Чернышковский	43	0,49
33.	Ворошиловский	361	4,08
34.	Дзержинский	781	8,82
35.	Кировский	428	4,84
36.	Красноармейский	607	6,86
37.	Краснооктябрьский	655	7,4
38.	Советский	386	4,36
39.	Тракторозаводский	575	6,5
40.	Центральный	538	6,08
41.	г. Волжский	1127	12,73
42.	г. Камышин	345	3,9
43.	г. Михайловка	260	2,94

44.	г. Урюпинск	210	2,37
45.	г. Фролово	117	1,32

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (выявление прочих характеристик не требуется)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

В 2024 году количество участников ЕГЭ по русскому языку уменьшилось по сравнению с 2023 годом на 41 чел., по сравнению с 2022 годом на 629 человек. Этот факт определяется демографической ситуацией в регионе и результатами перехода обучающихся из основной школы в старшую, которые, в свою очередь, обусловлены нацеленностью обучающихся на получение высшего образования. Кроме того, в 2024 году число девушек, участвующих в экзаменационных испытаниях, увеличилось на 107 чел. (1,5%) по сравнению с 2023 годом, тогда как в 2022 году лиц женского пола было на 260 чел. больше, чем в 2024 году. Можно также отметить незначительное уменьшение количества юношей, сдающих экзамен, за два предыдущих года.

Из общего количества экзаменуемых (8852 чел.) *выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО*, – 8766 чел. (99% от общего числа экзаменуемых) – именно эта категория участников формирует результат ЕГЭ по русскому языку в Волгоградской области. Остальные категории участников ЕГЭ – *обучающиеся по программам СПО* – 83 чел. (1% от общего числа экзаменуемых), *выпускники прошлых лет* – 1 чел. (1,01% от общего числа экзаменуемых).

Количественный состав основных участников ЕГЭ по русскому языку по типам ОО выглядит следующим образом: выпускники текущего года *средних общеобразовательных школ* – 5964 чел. (68% от общего числа участников экзамена), *общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов* – 921 чел. (10,5%), *гимназий* – 901 чел. (10,3%), *лицеев* – 812 чел. (9,3%). Таким образом, выпускники образовательных организаций указанных типов формируют результат экзамена по русскому языку в 2024 году так же, как и прошлые годы.

По количеству участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона максимальное количество выпускников по-прежнему представлено муниципальными районами Волгограда: *Дзержинским* (781 чел. – 8,8% от общего числа экзаменуемых), *Краснооктябрьским* (655 чел. – 7,4%), *Красноармейским* (607 чел. – 7%), *Тракторозаводским* (575 чел. – 6,5%), *Центральным* (538 чел. – 6%), *Кировским* (428 чел. – 5%).

Среди муниципальных районов Волгоградской области следует выделить городские округа: *город Волжский* (1127 чел. – 12,7% от общего числа участников ЕГЭ), *Камышин, Михайловка, Урюпинск, Фролово* (932 чел. – 10% в совокупности). **Минимальное количество выпускников** представлено *Киквидзенским, Алексеевским, Клетским, Кумылженским, Кумылженским и Фроловским* муниципальными районами Волгоградской области.

Таким образом, по итогам проведенного анализа существенные изменения в характеристиках участников ЕГЭ по русскому языку не выявлены.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году.

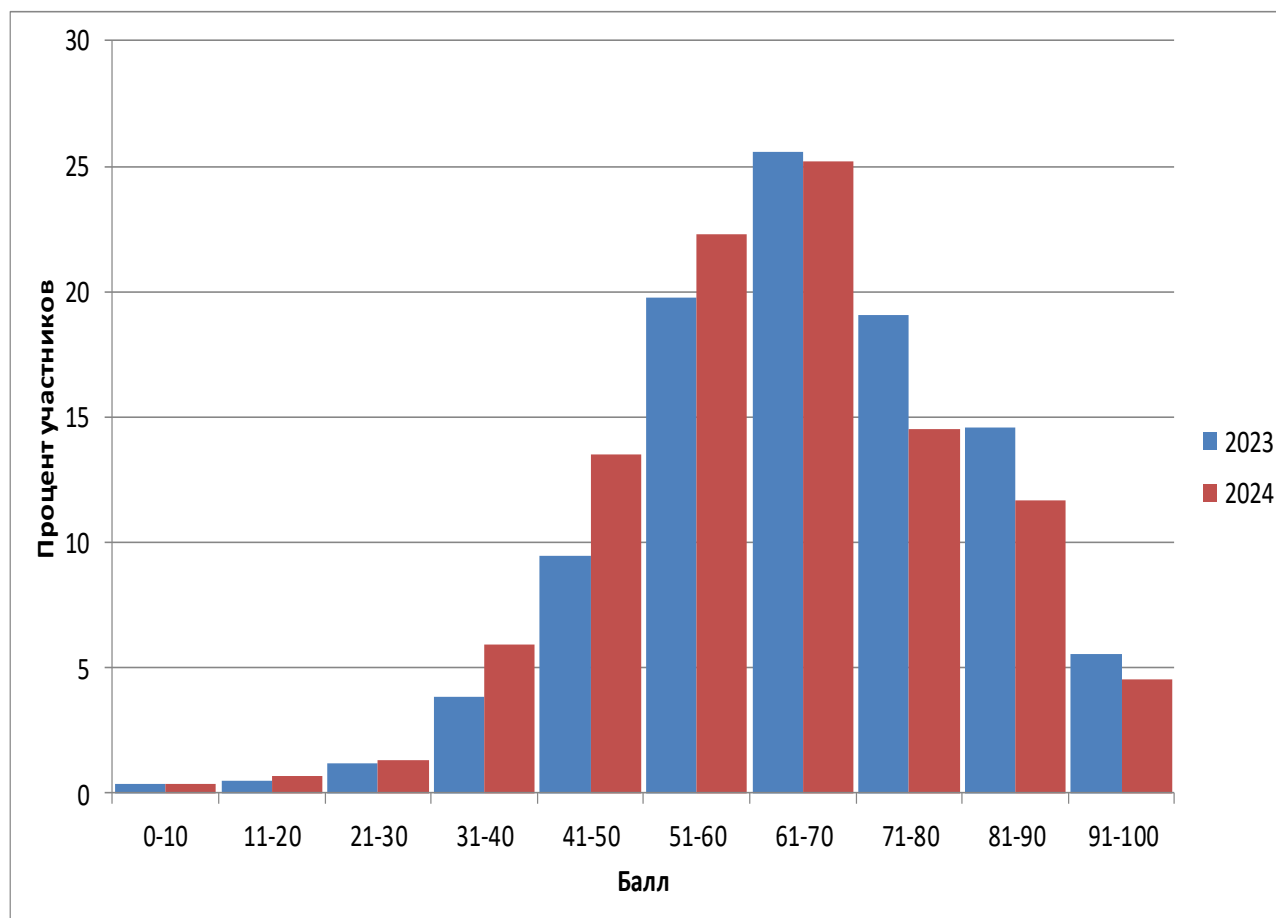


Рис. 1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	1,2	1	1,3
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	32,5	34,1	42,7
3.	от 61 до 80 баллов, %	47,7	44,7	39,7
4.	от 81 до 100 баллов, %	18,6	20,2	16,2
5.	Средний тестовый балл	66,3	66,0	62,8

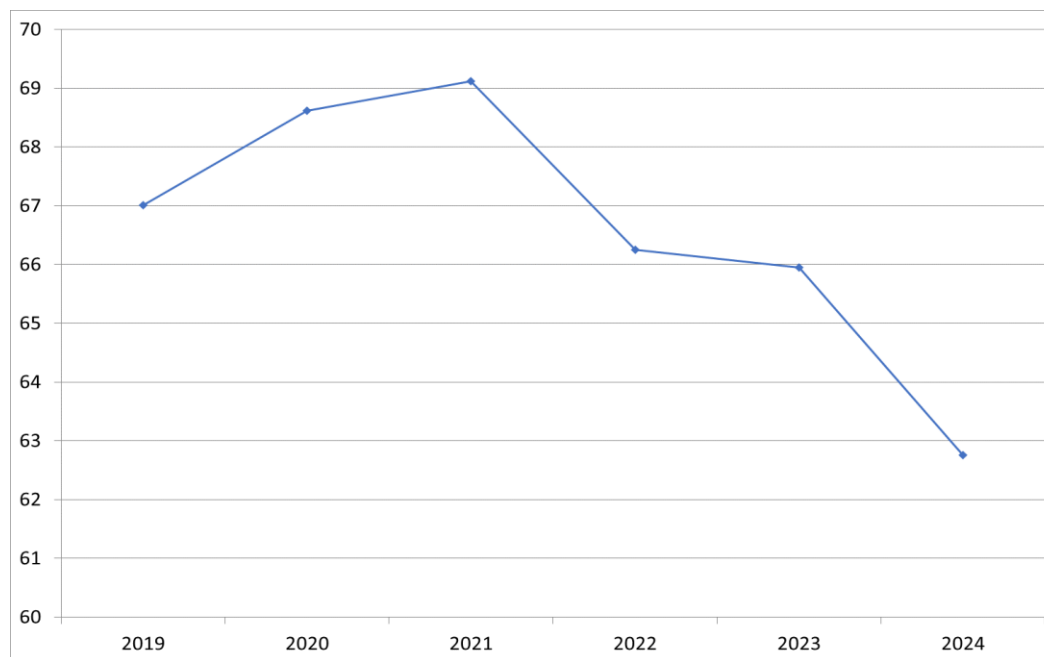


Рис. 3. Динамика среднего балла по годам

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

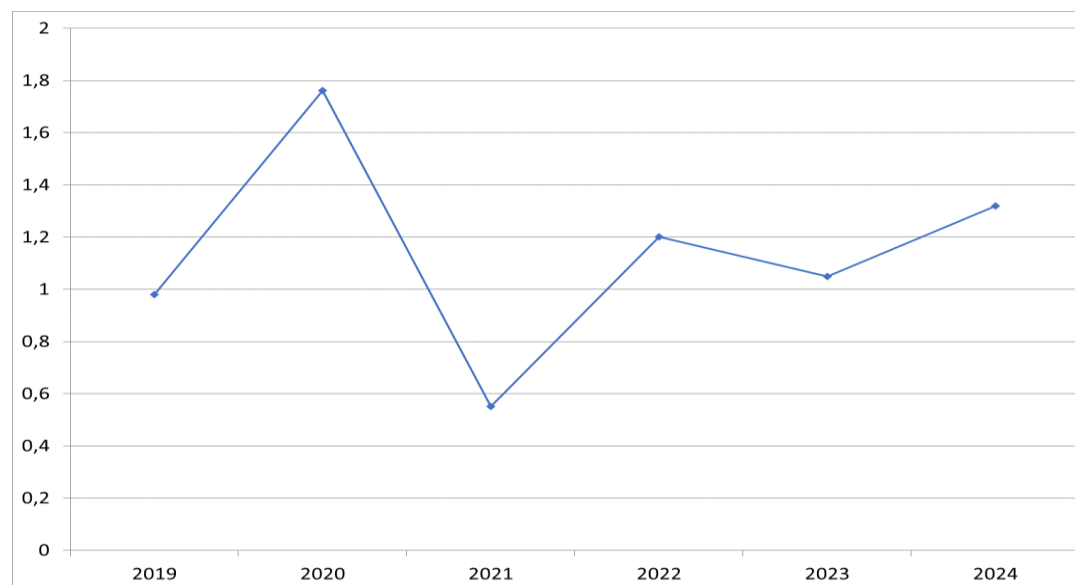


Рис. 4. Процент участников, не преодолевших порог, по годам

2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,3	42,4	39,9	16,3
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	3,6	72,3	18,1	6
3.	ВПЛ	0	100	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	45,9	43,1	11

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	5965	1,6	47,9	37,8	12,7
2.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	921	0,9	38,1	40,8	20,2
3.	Гимназия	901	0,3	23,8	47,4	28,5
4.	Лицей	813	0,4	27,6	47,2	24,8
5.	ООШ	6	16,7	66,7	16,7	0,0
6.	СОШ-интернат	20	0,0	25,0	55,0	20,0
7.	СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1	0	100	0	0
8.	Кадетская школа-интернат	2	0	50	50	0
9.	Кадетская школа	34	2,9	73,5	23,5	0
10.	Специальная ОШ	2	0	10	0	0
11.	Вечерняя (сменная) ОШ	13	38,5	61,5	0	0
12.	Иное	90	0	31,1	45,6	23,3

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	4812	0,8	35,9	42,3	21
2.	мужской	3956	1,9	50,4	37,1	10,6

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Алексеевский	34	14,7	70,6	11,8	2,9
2.	Быковский	62	0,0	54,8	35,5	9,7
3.	Городищенский	193	2,1	45,6	40,4	11,9
4.	Даниловский	49	2,0	65,3	24,5	8,2
5.	Дубовский	60	3,3	46,7	38,3	11,7
6.	Еланский	81	1,2	54,3	35,8	8,6
7.	Жирновский	103	3,9	47,6	35,0	13,6
8.	Иловлинский	89	4,5	46,1	38,2	11,2
9.	Калачевский	167	3,0	58,1	34,1	4,8
10.	Камышинский	106	0,0	45,3	36,8	17,9
11.	Киквидзенский	37	0,0	78,4	18,9	2,7
12.	Клетский	36	2,8	41,7	47,2	8,3
13.	Котельниковский	109	2,8	56,0	30,3	11,0
14.	Котовский	112	2,7	37,5	42,9	17,0
15.	Кумылженский	35	0,0	54,3	34,3	11,4
16.	Ленинский	66	1,5	43,9	36,4	18,2
17.	Нехаевский	40	0,0	57,5	32,5	10,0
18.	Николаевский	98	2,0	46,9	34,7	16,3
19.	Новоаннинский	104	1,9	43,3	41,3	13,5
20.	Новониколаевский	77	1,3	57,1	35,1	6,5
21.	Октябрьский	55	5,5	52,7	34,5	7,3
22.	Ольховский	48	2,1	45,8	35,4	16,7
23.	Палласовский	130	1,5	60,8	26,9	10,8
24.	Руднянский	46	2,2	54,3	37,0	6,5
25.	Светлоярский	73	0,0	53,4	37,0	9,6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
26.	Серафимовичский	47	2,1	59,6	27,7	10,6
27.	Среднеахтубинский	121	2,5	57,9	32,2	7,4
28.	Старополтавский	64	1,6	57,8	34,4	6,3
29.	Суровикинский	84	1,2	44,0	46,4	8,3
30.	Урюпинский	55	1,8	61,8	27,3	9,1
31.	Фроловский	34	0,0	50,0	44,1	5,9
32.	Чернышковский	43	4,7	65,1	27,9	2,3
33.	Ворошиловский	360	0,8	33,9	41,7	23,6
34.	Дзержинский	777	1,2	40,5	41,6	16,7
35.	Кировский	426	1,4	42,7	41,1	14,8
36.	Красноармейский	607	0,8	43,8	39,9	15,5
37.	Краснооктябрьский	655	1,2	35,7	44,9	18,2
38.	Советский	363	0,0	43,3	42,7	14,0
39.	Тракторозаводский	574	1,9	39,9	41,3	16,9
40.	Центральный	534	1,1	31,3	42,5	25,1
41.	г. Волжский	1114	0,6	38,7	40,3	20,4
42.	г. Камышин	334	0,0	28,4	49,4	22,2
43.	г. Михайловка	250	1,2	38,8	39,2	20,8
44.	г. Урюпинск	199	0,5	41,2	42,2	16,1
45.	г. Фролово	117	0,0	52,1	35,9	12,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку.

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку.

Представлено 15% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО)

Сравнение результатов по ОО проведено при условии не менее 10 количества участников в ОО.

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 30 г. Волжского Волгоградской области"	46	60,9	37,0	2,2	0,0
2.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Новоаннинская гимназия" Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	14	50,0	50,0	0,0	0,0
3.	Частное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Русско-американская школа"	12	50,0	33,3	16,7	0,0
4.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области"	48	47,9	41,7	8,3	2,1
5.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя школа № 31 города Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	11	45,5	36,4	18,2	0,0
6.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5 имени Ю.А. Гагарина Центрального района Волгограда"	92	43,5	40,2	16,3	0,0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 19 городского округа - город Камышин Волгоградской области	27	40,7	51,9	7,4	0,0
8.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"	70	40,0	47,1	12,9	0,0
9.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 15 Советского района Волгограда"	21	38,1	42,9	19,0	0,0
10.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда"	58	37,9	46,6	15,5	0,0
11.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 7 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	54	37,0	40,7	22,2	0,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60 баллов	ниже минимального
12.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 14 Краснооктябрьского района Волгограда"	31	35,5	58,1	6,5	0,0
13.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ленинская средняя общеобразовательная школа № 1" Ленинского муниципального района Волгоградской области	17	35,3	47,1	17,6	0,0
14.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 1" г. Николаевска Волгоградской области	20	35,0	35,0	30,0	0,0
15.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 84 Центрального района Волгограда"	27	33,3	48,1	18,5	0,0
16.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда"	50	32,0	42,0	26,0	0,0
17.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 12 Краснооктябрьского района Волгограда"	38	31,6	52,6	15,8	0,0
18.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя школа № 7 г. Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	16	31,3	62,5	6,3	0,0
19.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 6 Красноармейского района Волгограда"	26	30,8	57,7	11,5	0,0
20.	Частное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Поколение"	23	30,4	60,9	8,7	0,0
21.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда"	56	30,4	50,0	19,6	0,0
22.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 13 Тракторозаводского района Волгограда"	23	30,4	43,5	26,1	0,0
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 6 городского округа - город Камышин Волгоградской области	20	30,0	50,0	20,0	0,0
24.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 имени Ф.Г. Логинова г. Волжского Волгоградской области"	27	29,6	51,9	18,5	0,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60 баллов	ниже минимального
25.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 17 имени К. Нечаевой г. Волжского Волгоградской области"	81	29,6	42,0	28,4	0,0
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 14 имени Героя Советского Союза Д.М. Карбышева городского округа - город Камышин Волгоградской области	24	29,2	41,7	29,2	0,0
27.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 5 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	48	29,2	37,5	33,3	0,0
28.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 7 Красноармейского района Волгограда"	55	29,1	56,4	14,5	0,0
29.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 1 городского округа - город Камышин Волгоградской области	21	28,6	66,7	4,8	0,0
30.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 15 Советского района Волгограда"	14	28,6	42,9	28,6	0,0
31.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	88	28,4	43,2	28,4	0,0
32.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя специализированная школа № 12 городского округа - город Камышин Волгоградской области	18	27,8	44,4	27,8	0,0
33.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	94	27,7	46,8	25,5	0,0
34.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 78 Краснооктябрьского района Волгограда"	69	27,5	53,6	18,8	0,0
35.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 81 Центрального района Волгограда"	55	27,3	29,1	41,8	1,8
36.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	26	26,9	50,0	23,1	0,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60 баллов	ниже минимального
	"Ольховская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области					
37.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	34	26,5	41,2	32,4	0,0
38.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 11 Дзержинского района Волгограда"	57	26,3	47,4	26,3	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Представлено 10% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Сравнение результатов по ОО произведено при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Вечерняя школа № 10 Кировского района Волгограда"	13	38,5	61,5	0,0	0,0
2.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 29 Тракторозаводского района Волгограда"	10	20,0	60,0	20,0	0,0
3.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда"	13	15,4	69,2	15,4	0,0
4.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 1 Тракторозаводского района Волгограда"	21	14,3	47,6	28,6	9,5
5.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 26 Тракторозаводского района Волгограда"	17	11,8	58,8	23,5	5,9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 64 Красноармейского района Волгограда"	19	10,5	73,7	15,8	0,0
7.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 44 Центрального района Волгограда"	21	9,5	66,7	23,8	0,0
8.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Красноярская средняя школа № 2" Жирновского муниципального района Волгоградской области	11	9,1	54,5	27,3	9,1
9.	муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Чернышковская средняя школа № 2" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	12	8,3	50,0	41,7	0,0
10.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3 р.п. Средняя Ахтуба Волгоградской области	12	8,3	41,7	41,7	8,3
11.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Иловлинская средняя общеобразовательная школа № 1 Иловлинского муниципального района Волгоградской области	24	8,3	50,0	20,8	20,8
12.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ленинская средняя общеобразовательная школа № 2" Ленинского муниципального района Волгоградской области	13	7,7	38,5	46,2	7,7
13.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 1" г. Котельниково Волгоградской области	13	7,7	38,5	38,5	15,4
14.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя школа № 4 г. Котельниково Волгоградской области	27	7,4	66,7	18,5	7,4
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Октябрьская средняя школа № 2" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	14	7,1	71,4	21,4	0,0
16.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Октябрьский лицей" Калачевского муниципального района Волгоградской области	30	6,7	50,0	40,0	3,3
17.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа	15	6,7	40,0	33,3	20,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	№ 50 Дзержинского района Волгограда"					
18.	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 г. Калач-на-Дону Волгоградской области	33	6,1	60,6	30,3	3,0
19.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 82 Дзержинского района Волгограда"	37	5,4	75,7	18,9	0,0
20.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Еланская средняя школа №1" Еланского муниципального района Волгоградской области	19	5,3	57,9	26,3	10,5
21.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 27 имени С.В. Лежнева г. Волжского Волгоградской области"	39	5,1	66,7	20,5	7,7
22.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 105 Ворошиловского района Волгограда"	20	5,0	75,0	15,0	5,0
23.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 10 г. Волжского Волгоградской области"	21	4,8	71,4	23,8	0,0
24.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 5 Краснооктябрьского района Волгограда"	65	4,6	41,5	33,8	20,0
25.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 130 Ворошиловского района Волгограда"	22	4,5	68,2	22,7	4,5
26.	Государственное казенное общеобразовательное учреждение "Казачий кадетский корпус имени Героя Советского Союза К.И. Недорубова"	23	4,3	69,6	26,1	0,0
27.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия" г. Краснослободска Волгоградской области	23	4,3	60,9	30,4	4,3
28.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 34 Краснооктябрьского района Волгограда"	46	4,3	63,0	26,1	6,5
29.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 32 Краснооктябрьского района Волгограда"	23	4,3	34,8	47,8	13,0
30.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Городищенская средняя школа № 1" Городищенского муниципального района Волгоградской области	48	4,2	31,3	54,2	10,4
31.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение	24	4,2	70,8	8,3	16,7

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Даниловская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области					
32.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 67 Дзержинского района Волгограда"	25	4,0	44,0	40,0	12,0
33.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 11 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	25	4,0	56,0	24,0	16,0
34.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 61 Тракторозаводского района Волгограда"	26	3,8	46,2	42,3	7,7
35.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя школа № 3 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	26	3,8	42,3	38,5	15,4
36.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 4 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	27	3,7	33,3	55,6	7,4
37.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 117 Красноармейского района Волгограда"	27	3,7	33,3	48,1	14,8
38.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 43 Дзержинского района Волгограда"	30	3,3	63,3	23,3	10,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку.

Анализируя результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 году, можно констатировать нестабильную динамику образовательных достижений выпускников (за последние три года) по следующим показателям:

- процент выпускников, **не преодолевших** минимальный порог (24 балла) – **1,3%** (ср.: 2022 г. – 1,2%; 2023 г. – 1), – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;

- **повышение** процента выпускников, набравших **от минимального до 60** тестовых баллов, – **42,7% по сравнению с 2023 годом на 8,6%, с 2022 – на 10,2%** (ср.: 2022 г. – 32,5%; 2023 г. – 34,1);

- **снижение** процента выпускников, набравших **от 61 до 80** тестовых баллов, – 38% по сравнению с 2023 годом на 5%, с 2022 – на 8% (ср.: 2022 г. – 47,7%; 2023 г. – 44,7%);

- **снижение** процента выпускников, получивших от **81 до 99** тестовых баллов, – **16,2%** по сравнению с **2023** годом на **4%**, с **2022** – на **2,4%** (ср.: 2022 г. – 18,6%; 2023 г. – 20,2%);

- **снижение среднего балла – 62,8** – по сравнению с **2023** годом на **3,2**, с **2022** – на **3,5** (ср.: 2022 г. – 66,3; 2023 г. – 66);

- **увеличение** количества выпускников, получивших максимальные 100 баллов, – 29 чел. (ср.: в 2022 г. - 11 чел.; 2023 г. – 15 чел.).

Анализируя результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, следует выделить, что **ниже минимального** в максимальном значении получили ВТГ, обучающиеся по программам СПО, **от минимального до 60** баллов – также СПО (72,3%) и ВТГ, обучающиеся по программам СОО (42,4%); **от 61 до 80** баллов только 40% получили ВТГ, обучающиеся по программам СОО; **от 81 до 100 баллов** – 16,3 ВТГ средних ОО и 11 участников экзамена с ОВЗ. Этот результат мы считаем значимым.

Статистический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку подтверждает также и тот факт, что **средний балл, полученный ВТГ, зависит от вида общеобразовательного учреждения**, в котором они обучались. Так, доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл

- **ниже минимального** приходится на средние общеобразовательные школы (1,6%), средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов (1%); гимназии (0,3%); лицеи (0,4%).

- **от минимального до 60 баллов** в максимальном большинстве продемонстрировали участники ЕГЭ этих же типов образовательных организаций: средних общеобразовательных школ (48%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (38,1%), а также гимназий (23,8%); лицеев (27,6%);

- **от 61 до 80 баллов** в большинстве показали участники ЕГЭ гимназий и лицеев (по 47%); средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов (41%); средних общеобразовательных школ (37,8%);

- **от 81 до 99 баллов** в максимуме продемонстрировали выпускники гимназий (28,5%), лицеев (25%). средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (20,2%).

Таким образом, стабильность результатов и среднего балла сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2024 году по-прежнему демонстрируют выпускники гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ, школ с углублённым изучением отдельных предметов.

В этой связи следует отметить пятерку лучших образовательных организаций Волгограда и Волгоградской области, выпускники которых продемонстрировали высокие результаты (**81-100 баллов**): **МОУ лицей №5** Центрального района Волгограда; **гимназии**: МОУ гимназия №5 Ворошиловского района (40%), МОУ гимназия №15 Советского района, МОУ гимназия №3 Центрального района (по 38%), МОУ гимназия №14 Краснооктябрьского района (35,5%) Волгограда; **МОУ СШ №84** Центрального района Волгограда.

Следует отметить также муниципальные районы Волгоградской области, образовательные организации которых **лидируют по доле участников, набравших от 81 до 100 баллов, и демонстрируют высокие результаты**:

МКОУ СШ №30 г. Волжского Волгоградской области (61%), МКОУ Новоаннинская гимназия Новоаннинского района, ЧОУ «Русско-американская школа» г. Волжского (по 50%), МКОУ СШ с углубленным изучением отдельных предметов №12 г. Волжского (47,9%), МКОУ СШ №31 Петров Вал Камышинского района (45,5%), МКОУ СШ №19 г. Камышина (40,7%).

Примечателен тот факт, что **29** экзаменуемых, набравших **максимальные 100** баллов, – ВТГ, обучающиеся по программам среднего общего образования, представляющие **муниципальные районы Волгограда:** МОУ гимназии №№4,5,7,16,17; лицеи №№3,5,9,11; средние общеобразовательные школы №№5,13,19,77,134 **и Волгоградской области:** средние общеобразовательные школы №№1,12,17,30 и лицей №1 г. Волжского; средние общеобразовательные школы №№4,6,16,18 г. Камышина, №7 г. Михайловки; Котовская СШ №2 Котовского, Краснослободская СШ №4 Среднеахтубинского районов.

Достижение высоких результатов, на наш взгляд, связано прежде всего с *анализом типичных ошибок*, допущенных выпускниками прошлых лет, *отработкой способов действий и алгоритмов* при решении наиболее сложных заданий ЕГЭ, *системно выстроенной работой* учителя в рамках длительной (с 10 класса) подготовки к экзамену, а также с методически *правильной организацией деятельности школьников*. Совокупный результат такой деятельности в процессе подготовки к экзамену – сформированность не только предметных, но и метапредметных результатов обучения.

Необходимо также обратить особое внимание на результаты участников экзамена ОО, **продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку**, и выделить десятку наиболее неуспешных. По данным статистики, отраженной в настоящем отчете, большая часть экзаменуемых, **не достигших минимального балла и имеющих минимальные значения в диапазоне от 61 до 100 баллов**, – выпускники следующих общеобразовательных школ: **муниципальных районов Волгограда:** МОУ Вечерняя школа №10 Кировского района (38,5% - 0%); МОУ СОШ №29 (20% - 0%), МОУ СОШ №99 (15,4% - 0%), МОУ СШ №1 (14,3% - 9,5%), МОУ СШ №26 (11,8% - 5,9%) Тракторозаводского района; МОУ СШ №64 Красноармейского района (10,5% - 0%); МОУ СШ №4 Центрального района (9,5% - 0%); **муниципальных районов Волгоградской области:** МКОУ Красноярская СШ №2 Жирновского района (9,1% - 9,1%); МКОУ Чернышковская СШ №2 Чернышковского района (6,3% - 0%); МКОУ СШ №3 р.п. Средняя Ахтуба (8,3% - 8,3%).

Причины низких результатов ЕГЭ по русскому языку, по нашему мнению, объясняются во-первых, *недостаточным вниманием учителей к процессу повторения, систематизации* изученного за весь период обучения русскому языку в основной и особенно в средней школе, задача которой – системное обобщение языковых единиц и правил, выявление совокупности их характерных признаков, закономерностей и противоречий, причинно-следственных связей и т.д. Во-вторых, *непродуманная организация деятельности обучающихся* не дает возможности дифференцированного подхода, который должен планироваться учителем на каждом уроке русского языка с 10 класса. Фронтальное выполнение разрозненных, отдельных упражнений учебника, натаскивание на задания КИМ не могут гарантировать успешного результата на экзамене. В-третьих, как показывает опыт, у выпускников с низкими образовательными результатами *не сформированы читательские умения*, необходимые для выполнения не только задания с развернутым ответом, но и всей экзаменационной работы: от умения правильно вычитывать задание до умений анализировать, интерпретировать текстовую информацию, оценивать ее надежность (дистракторы). Кроме того, к низким результатам также ведет *несформированность познавательных и коммуникативных УУД* в сочинении (осуществлять информационную переработку текста, формулировать тезис, позицию автора, аргументировать собственное мнение и т.д.).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Содержательные особенности, выделенные на основе использованных вариантов КИМ в Волгоградском регионе в 2024 году с учётом заданий и их типов (в сравнении с КИМ 2023 года по русскому языку):

1. Для ряда заданий (6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23) указаны вариативные формулировки заданий.
2. В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и (для задания 14) дефисные написания слов.
3. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом. В частности, для задания 8 уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3-х до 2-х, следовательно, изменена шкала оценивания. Кроме того, для задания в задании 26 скорректированы требования для получения 1 балла.
4. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Наконец, обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.
5. Отмеченные изменения в формулировке задания 27 отражены и в системе критериального оценивания сочинения. По критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 5-ти до 3-х; в указания к оцениванию по данному критерию внесены уточнения. В критерии К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» появилась рубрика «Указание к оцениванию».
6. По переименованному критерию К6 «Богатство речи» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2-х до 1-го. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10.
7. В системе оценивания развёрнутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.
8. Первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50.

На наш взгляд, перечисленные выше содержательные и критериальные изменения логичны и оправданны. Выполнение вариантов КИМ, использованных выпускниками на ЕГЭ 2024 года, в целом не вызвали затруднений у большинства экзаменуемых.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году.

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Волгоградской области ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1. Задания с кратким ответом		Б/П					
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	69,15	29,91	51,88	78,91	93,94
2	Лексическое значение слова	Б	66,38	22,22	54,87	71,57	87,6
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	44,46	6,84	30,01	49,8	72,54
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	56,67	7,69	34,69	67,2	92,75
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	73,6	22,22	61,24	80,39	93,73
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	88,05	41,88	79,01	94,97	98,68
7	Морфологические нормы	Б	77,77	35,9	64,73	85,62	96,31
8	Синтаксические нормы	Б	58,48	3,42	26,43	78,89	97,39
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	60,43	11,11	39,5	72,31	90,45
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ы. Буквы И, Ы после приставок	Б	49,42	10,26	28,74	59,38	82,72
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	45,61	9,4	25,52	54,06	80,77

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	40,61	6,84	20,47	48,75	76,52
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	54,06	8,55	31,89	65,49	88,15
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	44,94	8,55	22,58	53,92	84,81
15	Н и НН в словах различных частей речи	Б	73,57	38,46	59,78	81,15	94,15
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом с однородными членами	Б	47,04	8,55	20,68	59,07	90,17
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	67,26	11,97	46,19	80,44	94,98
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	53,48	11,11	30,2	65,86	87,94
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	75,11	27,35	55,24	88,6	98,33
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	53,54	9,4	27,34	66,06	95,47
21	Пунктуационный анализ текста	П	56,1	3,42	32,58	68,33	92,4
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	66,01	19,66	53,17	72,6	87,46
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	41,69	10,26	26,1	45,62	75,68
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по употреблению	Б	86,91	52,14	81,49	90,42	95,4
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	52,64	5,98	27,13	65,26	92,75
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	64,98	8,26	40,82	80,19	96,0
Часть 2							
Задание 27 с развернутым ответом (сочинение-рассуждение) базового уровня сложности							
К1	Формулировка проблемы исходного текста		98,18	24,79	98,1	99,97	100,0

K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	72,12	4,84	61,11	78,93	89,94
K3	Отражение позиции автора исходного текста	94,92	9,4	91,78	99,06	100,0
K4	Отношение к позиции автора, обоснование своего мнения	81,86	2,56	71,02	89,65	97,77
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	66,83	3,85	53,86	73,89	88,85
K6	Точность и выразительность речи	94,93	17,95	92,33	98,38	99,58
K7	Соблюдение орфографических норм	66,44	1,99	47,36	77,78	94,19
K8	Соблюдение пунктуационных норм	46,72	0,57	22,09	58,32	86,95
K9	Соблюдение грамматических норм	59,05	3,85	43,76	66,93	84,56
K10	Соблюдение речевых норм	58,94	4,7	47,24	64,48	80,59
K11	Соблюдение этических норм	97,62	30,77	96,91	99,69	99,86
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	92,89	24,79	90,4	95,59	98,4

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания первой части (с кратким ответом) проверяют языковую, лингвистическую, частично коммуникативную компетенции и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие/несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности. Это задания, охватывающие все основные разделы курса русского языка.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку позволяет сделать выводы о том, какие задания экзаменационной работы вызвали наибольшие сложности при их выполнении.

Наиболее трудными для экзаменуемых по-прежнему являются **задания базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50**:

- ✓ **10** (правописание гласных и согласных в приставках, употребление Ъ и Ь, буквы Ы-И после приставок – 49%);
- ✓ **11** (правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи, кроме суффиксов причастий и деепричастий – 46%);
- ✓ **12** (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий – 41%);
- ✓ **14** (слитное /дефисное /раздельное написание слов разных частей речи – 45%);
- ✓ **16** (знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами – 47%);
- ✓ **23** (функционально-смысловые типы речи – 42%).

Процент выполнения указанных заданий от 41 до 49 баллов.

Задание 27 второй части ЕГЭ (информационно-смысловая переработка текста, создание сочинения-рассуждения) также базового уровня сложности. Наиболее уязвимый критерий **К8**: средний процент соблюдения пунктуационных норм современного русского литературного языка составил 47%.

Прочие результаты статистического анализа

С заданием 3 повышенного уровня сложности справились только 44% экзаменуемых. Следует отметить, что у 56% выпускников **не сформировано** умение проводить стилистический анализ предложенного текста. Этот процент выпускников неверно указывает варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста.

Невысокий процент выполнения задания 21 повышенного уровня сложности (56%) также демонстрирует неумение 44% выпускников проводить пунктуационный анализ предложений, непонимание способа выполнения этого задания, не могут соотносить изученные пунктуационные правила с предложениями текста.

К успешно усвоенным элементам содержания можно отнести:

- логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (задание 1 - 69%);
- лексическое значение слова (задание 2 – 66%);
- лексические нормы (задания 5,6 – 74%, 88% соответственно);
- морфологические нормы (задание 7 – 78%);
- правописание Н и НН в различных частях речи (задание 15 – 74%);
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами (задание 17 – 67%);
- знаки препинания в сложноподчиненном предложении (задание 19 – 75%);
- текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (задание 22 – 66%);
- лексическое значение слова. Синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты и группы слов по происхождению и употреблению (задание 24 – 87%);
- основные изобразительно-выразительные средства русского языка (задание 26 – 65%);

В рамках выполнения задания 27 (создание сочинения-рассуждения):

- формулировка проблемы исходного текста (К1 – 98%);
- комментарий к сформулированной проблеме исходного текста (К2 – 72%);
- отражение позиции автора исходного текста (К3 – 95%);
- отношение к позиции автора, обоснование своего мнения (К4 – 82%);
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (К5 – 67%);
- богатство речи (К6 – 95%);

- соблюдение орфографических норм (К7 – 66%);
- соблюдение этических норм (К11 – 98%);
- соблюдение фактологической точности в фоновом материале (К12 – 93%).

К недостаточно усвоенным элементам содержания можно отнести:

- стилистический анализ текста (задание 3 *повышенного* уровня сложности - 44%);
- орфоэпические нормы (задание 4 – 57%);
- синтаксические нормы (задание 8 – 59%);
- правописание корней (задание 9 – 60%);
- слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи (задание 13 – 54%);
- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18 – 54%);
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 20 - 54%);
- пунктуационный анализ текста (задание 21 *повышенного* уровня сложности - 56%);
- логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (задание 25 – 53%);

В рамках выполнения задания 27 (создание сочинения-рассуждения):

- соблюдение грамматических норм (К9 – 59%);
- соблюдение речевых норм (К10 – 59%).

Проценты участников ЕГЭ по русскому языку, набравших соответствующие баллы за задания с краткими и развернутыми ответами, представлены на рисунках 2 и 3.

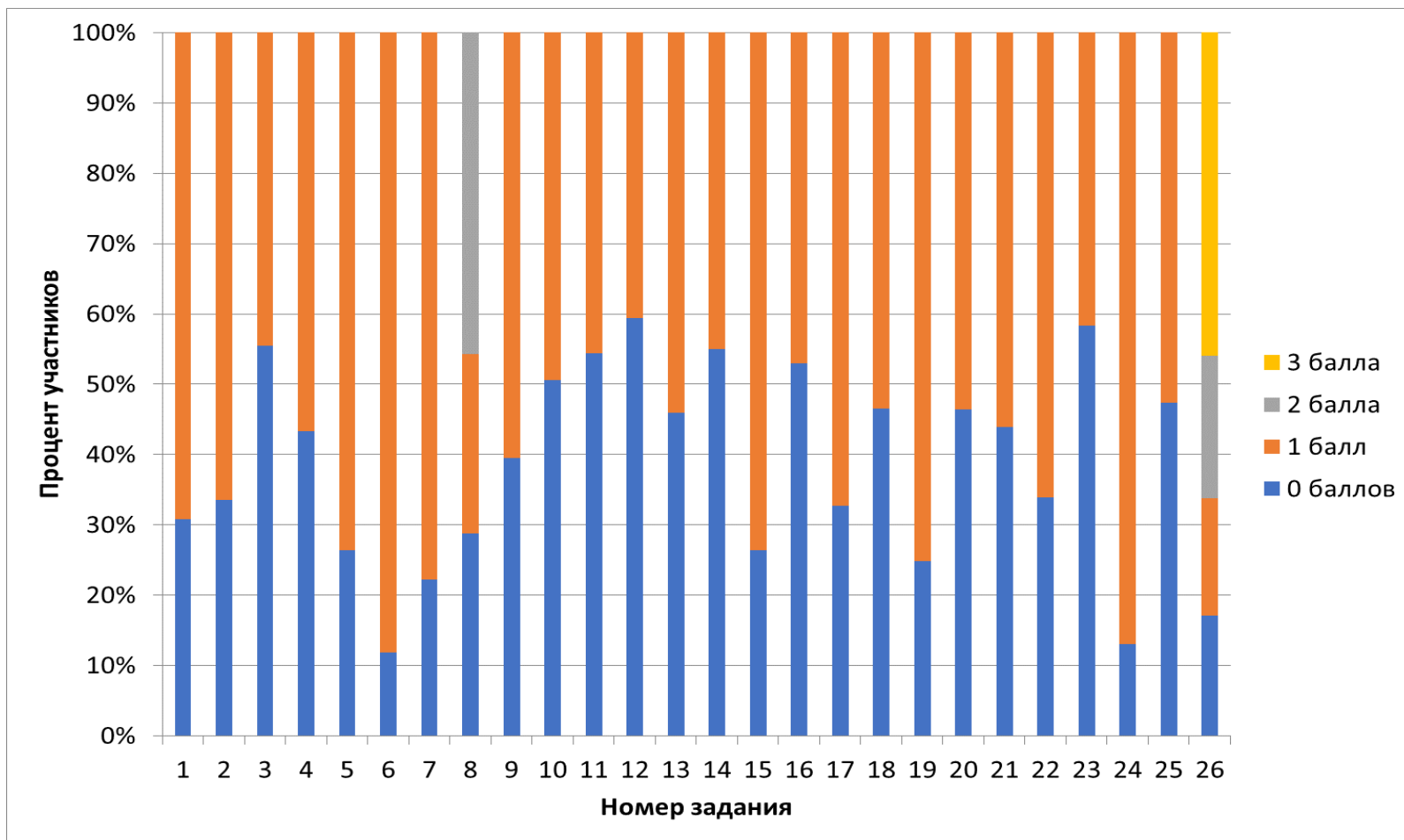


Рис. 5. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с краткими ответами

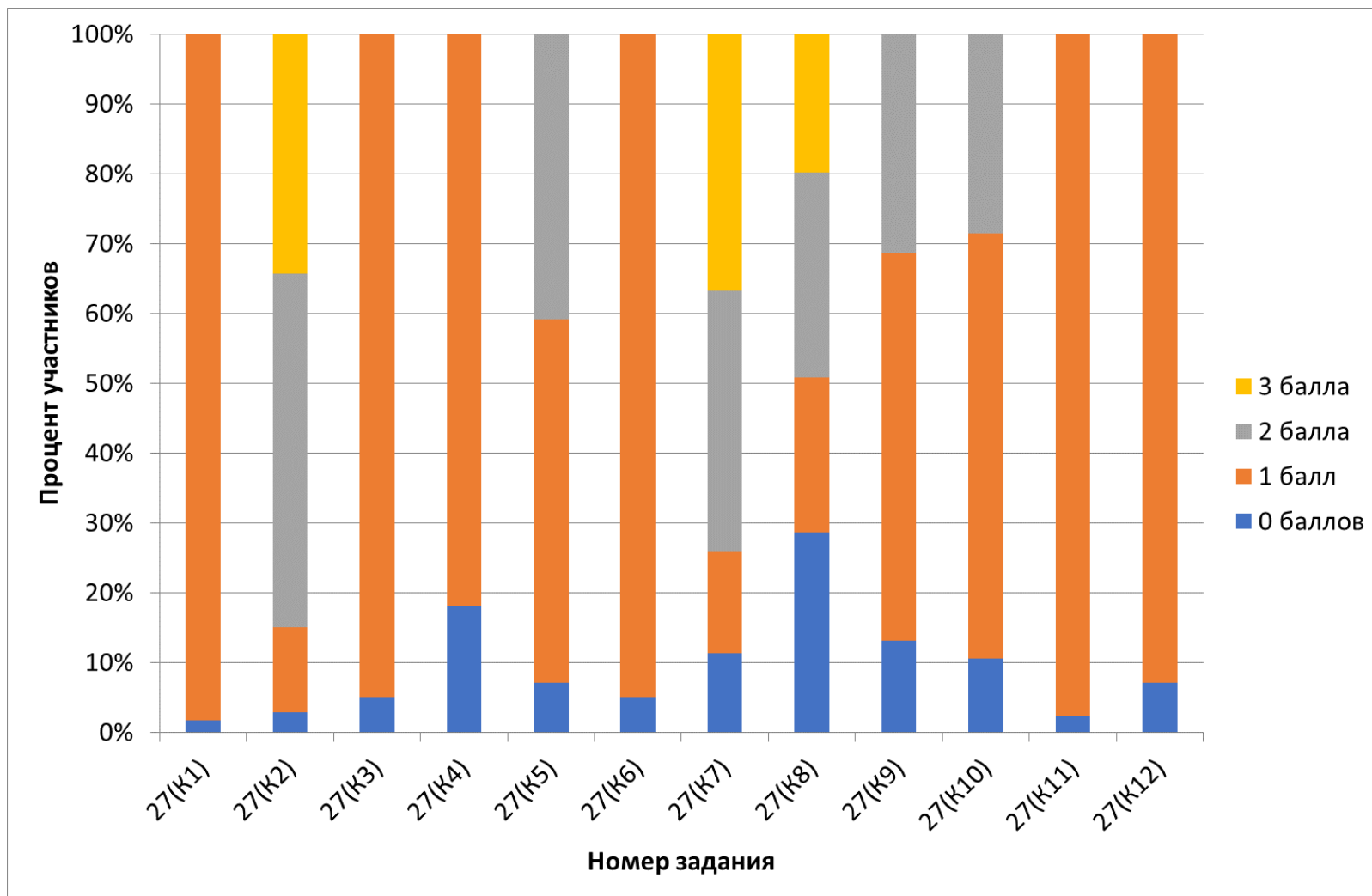


Рис. 3. Процент участников, набравших соответствующий балл за задание с развернутым ответом

На основе результатов выполнения заданий 1-26 первой части экзаменационной работы и задания 27 второй части можно сделать вывод об уровне сформированности предметных и метапредметных компетенций.

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения блоков заданий, проверяющих соответствующие умения. Результаты выполнения заданий, проверяющих сформированность компетенций учащихся, в 2024 году по сравнению с 2022 и 2023 годами могут быть представлены следующим образом:

Наименование компетенций	Часть экзаменационной работы	Проверяемое содержание / номер задания	Средний процент выполнения		
			2022	2023	2024
Лингвистическая компетенция (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть 1	Речеведение 1	46	78	69
		Речеведение 25	44	37	53
		Речеведение 26	63	65	65
Языковая компетенция (владение основными языковыми нормами)	Часть 1	Орфоэпия 4	75	65	57
		Орфография 9	58	54	60
		Орфография 10	44	57	49
		Орфография 11	57	54	46
		Орфография 12	43	38	41
		Орфография 13	86	62	54
		Орфография 14	72	75	45
		Орфография 15	71	58	74
		Пунктуация 16	41	46	47
		Пунктуация 17	76	71	67
		Пунктуация 18	63	59	54
		Пунктуация 19	69	67	75
		Пунктуация 20	54	52	54
		Пунктуация 21	26	27	56
		Лексические нормы 5	63	73	74
		Лексические нормы 6	90	73	88
		Морфологические нормы 7	86	81	78
		Синтаксические нормы 8	67	74	59
	Часть 2 (27)	Орфография К7	70	69	66
		Пунктуация К8	49	47	47
		Грамматические нормы К9	63	59	59
		Речевые нормы К10	65	57	59
		Этические нормы письма К11	97	99	98

Коммуникативная компетенция (речевые умения)	Часть 1	Нормы фактологической точности К12	95	94	93
		Построение текста 3	50	59	44
		Понимание лексики 2	84	78	66
		Понимание содержания текста 22	72	61	66
		Понимание содержания текста 23	49	59	42
	Часть 2 (27)	Понимание лексики 24	73	77	87
		Понимание содержания текста К1	97	98	98
		Комментарий текста К2	73	77	72
		Отображение позиции автора К3	95	94	95
		Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста К4	91	87	82
		Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения К5	74	69	67
		Богатство речи К6	67	61	95

Представленные в работе задания охватывают учебный материал всех содержательных блоков, разделов школьного курса русского языка. При этом эти знания и умения по тому или иному разделу, как правило, востребованы при выполнении двух частей экзаменационного теста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы позволяет проверить на ЕГЭ по русскому языку широкий спектр лингвистических, языковых и коммуникативных знаний и умений. Результаты выполнения заданий, проверяющие основные компетенции, представлены ниже:

1) **лингвистическая компетенция – 62%** (ср.: в 2023 году – 59%), проверяющая сформированность умений применять лингвистические знания при анализе языкового материала;

2) **языковая компетенция – 63%** (ср.: в 2023 году – 63%), при решении определенных заданий теста проверяющая владение учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;

3) **коммуникативная компетенция – 71%** (ср.: в 2023 году – 74%), проверяющая уровень сформированности умений интерпретировать и анализировать текст, создавать собственное письменное речевое высказывание в соответствии с учебной задачей.

Средний процент выполнения частей экзаменационной работы в 2024 году:

Части экзаменационной работы	2022	2023	2024
Часть 1 (задания 1-26)	62%	61%	61%
Часть 2 (задание 27)	78%	76%	77%

Таким образом, на протяжении последних трех лет наблюдается **стабильность результатов** выполнения *первой части* экзаменационной работы и *второй части* – развернутого письменного ответа (сочинения) по исходному тексту.

Подробный разбор выполнения участниками всех заданий КИМ 2024 года, а также анализ успешно усвоенных и недостаточно усвоенных элементов содержания, усвоенных умений, навыков, видов деятельности представлен в разделах 3.2.2. настоящего статистико-аналитического отчета.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения наиболее сложных заданий и недостаточно усвоенных элементов содержания экзаменационной работы по содержательным линиям

1. Владение нормами русского литературного языка

Освоение учащимися литературно-языковых норм обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи, предполагает творческое применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство: умение выбирать наиболее точные стилистически и ситуативно-уместные варианты.

Традиционно в первой части экзаменационной работы представлены задания, проверяющие владение различными видами норм русского литературного языка: *орфоэпическими* (задание 4), *лексическими* (задания 2, 5, 6, 24, критерии К6, К10), *морфологическими и синтаксическими* (задания 7, 8, критерий К9), *орфографическими* (задания 9-15, критерий К7), *пунктуационными* (задания 16-20, критерий К8). Среди них самыми сложными и недостаточно усвоенными элементами содержания являются задания орфографической группы: 10, 11, 12, 13, 14; задания **16, 18, 20 и критерий К8 пунктуационной группы**, а также задания **4**, проверяющее усвоение орфоэпической нормы.

Орфоэпические нормы. Весьма актуальной для школы является проблема определения уровня освоения умений, относящихся к языковой компетенции, в том числе уровня владения выпускниками орфоэпическими нормами русского литературного языка.

Главная причина трудностей экзаменуемых при выполнении задания по орфоэпии (**задание 4**) заключена в сложившейся школьной практике – подмене изучения звуковой стороны речи работой по орфографии. Предупредить эти ошибки можно только постоянным вниманием к звучащей речи и целенаправленной систематической работой с орфоэпическими словарями.

При выполнении **задания 4** экзаменуемый должен найти и выписать слова, в которых верно выделена гласная буква, обозначающая место постановки ударения. **В открытом варианте 313:** 1) *неизведЁнный*; 2) *начАвишись*; 3) *сливОвый*; 4) *Иксы*; 5) *снЯта*. Важно помнить, что формулировка данного задания в 2024 году претерпела изменения: если раньше участники экзамена должны были найти одно слово с ошибкой в постановке ударения, то теперь - несколько слов с правильно поставленным ударением.

Несмотря на то, что средний процент выполнения задания 4 больше 50%, считаем недостаточно усвоенным этот элемент содержания: из 42% выпускников, не справившихся с этим заданием и получивших 0 баллов, около 33% из них неправильно определяют ударение в слове *неизведённый/начавшись/иксы*, 12% ошибочно выписывают прилагательное *сливовый*, более 16% не знают, как произносится слово *снята*, остальные не

могут определиться с правильным количеством верных ответов. Таким, образом, в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл (8%) и группе от минимального до 60 баллов (35%) наблюдается наибольшая концентрация орфоэпических ошибок.

Это объясняется, на наш взгляд, тем, что выпускников в целом знают законы фонетической системы русского языка, но не всегда в них ориентируется. Важно помнить, что без дифференциации звуков, первичных элементов языка, и букв, вторичных элементов, созданных для обозначения звуков в письменной форме языка, невозможно овладение нормами произношения и ударения.

Кроме того, орфоэпические ошибки связаны с непониманием экзаменуемыми того, что представляет собой материальная оболочка слова, с неразграничением звуков и букв. Поэтому на уроках русского языка следует обращать внимание учащихся на то, что при выполнении любых фонетико-орфоэпических заданий необходимо непременно ориентироваться на звучащую речь и соотносить ее с написанием слова.

Таким образом, устная работа должна быть на уроках фонетики преобладающей, доминирующей. Учащиеся должны *произносить* слова, вслушиваясь в их конкретное звучание и опираясь на знание основных законов русского языка (неразличение звуков *о, а* в безударных слогах, «аканье», редукция других гласных звуков в безударной позиции первой и второй степени; оглушение звонких согласных в абсолютном конце слова или перед следующими звонкими согласными), проводить фонетический анализ. При этом должен быть соблюден определенный порядок фонетического анализа: *от звука к букве, а не наоборот*. Без указанных выше знаний и умений в области русской фонетики, понимания сущности русского словесного ударения и его существенных особенностей (разноместности и подвижности), без умения произносить с правильным ударением конкретные общеупотребительные слова разных частей речи нельзя обойтись при выполнении задания 4.

При подготовке к выполнению заданий ЕГЭ, связанных с определением литературного ударения в словах, необходимо пользоваться орфоэпическим словарем, орфоэпическим словником-минимумом, расположенном в открытом доступе сети Интернет, на сайте ФИПИ и на иных сайтах подготовки к ЕГЭ, что позволяет как учителю, так и учащимся активизировать самостоятельную работу в этом направлении.

Лексические нормы. Лексические нормы в целом усвоены учащимися *лучше* по сравнению с результатами 2023 года: наблюдается динамика результата по некоторым критериям. В то же время считаем важным обратить внимание на критерий **K10, соблюдение речевых норм** в создании сочинения-рассуждения: средний процент по этому критерию по всем вариантам КИМ – 59%, **открытого варианта – 52%.**

Следует отметить, что минимальные **0 баллов** получили **10%** выпускников – (*ср.: в 2023 г. – 14%*) – они допустили более 3-х речевых ошибок. **На 1 балл** по этому критерию справились 61% экзаменуемых (*ср.: в 2023 г. – 49%*). **И только 29%** тестируемых **не допустили ни одной речевой ошибки** (*ср.: в 2023 г. – 22%*).

Критерий	Баллы		
	0	1	2
K10	10%	61%	29%

Если анализировать результаты по критерию K10 по группам участников экзамена с разным уровнем подготовки, то следует отметить, что в группе не преодолевших минимальный балл речевая грамотность составляет лишь 5%, в группе от минимального до 60 баллов менее 50%, и даже в

группе участников экзамена от 81 до 100 баллов (81%) большая часть выпускников допускают речевые ошибки в использовании языковой единицы, чаще всего в употреблении слова, допуская нарушения лексических норм.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно выявить **типичные недостатки**. По-прежнему это речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса и неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы, нарушение лексической сочетаемости, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность и т.д.

Полагаем, что типичные недостатки речевой грамотности связаны с бедностью словарного запаса. Приведём примеры нарушений речевой нормы из сочинений выпускников по тексту открытого варианта: (здесь и далее цитаты приводятся в авторской редакции):

- *Рассказ происходит в мире, где уничтожается творчество;*
- *Огонь станет началом проливания света души;*
- *Читатель полностью влияет на писателя;*
- *У читателя была куча эмоций;*
- *Он показывает определённый урок для нас;*
- *Он не должен подпускать это близко к сердцу;*
- *Мы ощущаем осязательное сочувствие;*
- *Судьба сложилась в лучшую сторону;*
- *Художник выходит на подмосник (вместо подмостки);*
- *Это оказало огромное влияние на их самих;*
- *Их терзала любовь к...;*
- *Он не озирается в прошлое;*
- *Я убедился в стойкости духа на зрительском опыте;*
- *Этот вопрос поднимает в своих писаниях писатель;*
- *Он изучал навыки;*
- *Я работаю с разными личностями и имею в своём окружении множество подобных людей и бесценный опыт;*
- *Исходя из вышесказанного, могу сказать следующее...;*
- *Они продолжают творить искусство;*
- *Искусство – неотрывная часть жизни;*
- *Ответ на вопрос ярко выражен в тексте автора;*

- *Подводя итоги двух примеров...;*
- *Какие подлунки не делала бы нам жизнь...;*
- *Он продолжал покорять свои цели;*
- *Художник смог пересилить свою травму;*
- *Подставленная проблема в тексте;*
- *Во втором примере можно подумать, что...;*
- *Приведу в пример жизненную позицию;*
- *Чужачество дело нелегкое;*
- *Проявить чужачество может далеко не каждый;*
- *Не менее хороший пример приведен в тексте Богата;*
- *Они способны к объединению для преодоления общей проблемы;*
- *У деда имелся один товарищ;*
- *Воссоединяются воедино;*
- *Взаимные сопереживания;*
- *Без энтузиазмов мы теряем много полезных вещей;*
- *Автор приводит нам свои слова и т.д.*

Отдельное внимание следует заострить на такой разновидности речевых ошибок, как логико-речевые. Данный вид нарушений был в этом году впервые включён в классификацию речевых ошибок, предложенную ФГБОУ «ФИПИ», он представляет собой искажение речевой нормы, повлекшее к нарушению логической цельности и связности высказывания. Например:

- *Никогда нельзя останавливаться и идти к своей цели;*
- *Писались книги, стихи и прозы, а также сады;*
- *Нравственные качества схожи с людьми других лет;*
- *Я испытал обширный спектр чувств и эмоций, неподвластных уму;*
- *Я хочу поддержать автора, ведь я с ним полностью согласен и поддерживаю его позицию, хотя не во всем;*
- *Добиться успеха можно в том случае, если ты берёшь энергию из приятного общества и действуешь во благо всему наперекор и т.д.*

Грамматические нормы. Анализ критерия развернутого ответа К9 экзаменационной работы по русскому языку позволяет сделать выводы, связанные с уровнем сформированности у экзаменуемых основных грамматических норм.

В 2024 году выпускники продемонстрировали **недостаточный уровень** владения грамматически правильной речью в условиях создания собственного речевого высказывания – **59%**. Не допустили ни одной грамматической ошибки – **получили максимальные 2 балла 31%** выпускников:

как правило, это группа экзаменуемых, получивших от 81 до 100 баллов; допустили не более двух грамматических ошибок – **получили 1 балл – 56%**: (в большинстве группа от 61 до 80 баллов); продемонстрировали нарушение грамматических норм, превышающих количественный показатель, – **получили 0 баллов – 13%** выпускников:

Критерий	Баллы		
К9	0	1	2
	13%	56%	31%

Грамматические ошибки (ошибки в структуре языковой единицы: слове, словосочетании, предложении; нарушении какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической) чаще всего, как показывает статистика, допускают экзаменуемые в группах ниже минимального (средний балл правильного ответа 4%) и от минимального до 60% (44%), реже – в группе от 61 до 80 баллов.

Приведём примеры наиболее типичных грамматических ошибок, допущенных выпускниками ЕГЭ-2024 при создании собственных речевых высказываний. Наиболее типичными из них являются нарушения, связанные: с ошибочным словообразованием и образованием форм существительного, прилагательного, числительного, местоимения, глагола, причастия, деепричастия:

- ✓ *Дружба, дружинство, дружность; мироволюбие;*
- ✓ *В тексте Бруштейны (вместо Бруштейн);*
- ✓ *Я согласно с автором; самая ярчайшая ситуация;*
- ✓ *Они сплочают людей вне зависимости от их причастий к определенным средам общественной жизни;*
- ✓ *Спася себе жизнь; приведу в пример её дочь;*
- ✓ *Это влияет на сформирование личности;*
- ✓ *Отзывчатая публика; воспылить от негодования; солидарство; охрабrevшие, преодоление; безразличность; необыкновение, добродейтель; в разнообразности; несладимое впечатление и др.*

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявляемые в работах экзаменуемых этого года. Эти нарушения связаны: с несоблюдением норм согласования, управления:

- ✓ *Критика всегда сказывается на жизнь писателя;*
- ✓ *Примеры противопоставляют друг друга;*
- ✓ *Дружеские отношения о помощи;*
- ✓ *Автор информирует нам...;*
- ✓ *Автор приводит к нашему вниманию;*
- ✓ *Автор поднимает вопрос с целью донести, что...;*
- ✓ *Это никак не связано из-за этого;*
- ✓ *По итогу имеем о том, что...;*

- ✓ Важны для друг друга;
- ✓ Чему можно научиться у дружбы?
- ✓ Солидарность к друзьям;
- ✓ Приведу пример с моего отца;
- ✓ Рассуждая над заданной проблемой / по проблеме / про проблему;
- ✓ Автор говорит нам своим текстом;
- ✓ Примером можно привести...;
- ✓ Подводя итог ко всему вышесказанному;
- ✓ Первым примером приведу из прочитанного текста...;
- ✓ Дают понимание о том, что...;
- ✓ Из этой иллюстрации мы видим;
- ✓ Я полностью придерживаюсь с автором;
- ✓ Заручиться помощью у других людей; вдохновлял много раз за жизнь и др.

К типичным ошибкам экзаменуемых можно отнести нарушения в построении предложений с причастным или деепричастным оборотами:

- ✓ Рассуждая над проблемой, вспоминается факт из биографии;
- ✓ Смотря на всех этих людей, можно сказать...;
- ✓ Они помогают, следуя за ходом мысли автора, прийти к выводу...;
- ✓ Вспомнив свою обязанность, на писателя нахлынули воспоминания;
- ✓ Будучи уже совсем взрослым, к нему приходят воспоминания;
- ✓ Вспоминая своё детство, мне приходят в память различные случаи из моей жизни;
- ✓ Сравнивая эти два примера, они подводят нас к позиции автора и т.д.

с нарушением в согласовании подлежащего и сказуемого, построении сложного предложения, предложения с однородными членами, видо-временной соотнесенности глагольных форм:

- ✓ Для писателя важно одобрение и справедливость;
- ✓ Этим примером можно понять, что...;
- ✓ Рассмотрим на конкретных примерах, когда...;
- ✓ Поддерживали и сопереживали своим товарищам;
- ✓ Мужественный человек обладает силой воли и настойчив;
- ✓ Нужно знать и путешествовать по Родине;
- ✓ Пейзажи и природа Родины показывает величие и красоту страны, меняет взгляды человека и т.д.

Орфографические нормы. Самыми сложными в орфографическом блоке традиционно, как и в прошлые годы, являются задания **10, 11, 12, 14, 16**. Низкий процент их выполнения (ниже 50%) как в разных вариантах, так и отдельно взятом открытом варианте свидетельствует о несформированности умений выявлять, опознавать, характеризовать, анализировать классифицировать орфографические понятия и явления, что ведет к несоблюдению орфографических норм в сочинении (**критерий К7**).

На наш взгляд, такая ситуация объясняется недостаточным уровнем методического сопровождения изучения орфографических норм и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых должна *рассредоточено* вестись в течение длительного времени в основной и старшей школе, когда происходит комплексное повторение орфографии на базе всех полученных знаний.

Средний процент выполнения задания 10 – 48%. По-прежнему экзаменуемые делают ошибки в результате неумения правильно выделить приставку, т.е. определить морфемный состав слова. Для более полной картины приведем открытый вариант КИМ, задание которого предполагает указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква:

- 1) под..*б*рать, пр..*б*раз, об..*б*лестить
- 2) из..*с*кать, пред..*с*тория, сверх..*с*кусный
- 3) пр..*с*тройка (к дому), непр..*с*рывный, пр..*с*танице
- 4) не..*д*обровать, ра..*к*олоть, бе..*п*ринципный
- 5) с..*ж*ился, в..*е*дливый, б..*ю*щийся

Анализ работ экзаменуемых позволяет сделать вывод о том, что довольно несложное для выпускников задание по орфографии с выбором всего двух вариантов ответа, вызывает у половины – 52% – значительные затруднения. При правильном варианте ответа 1, 4 одну ошибку в выполнении этого задания допустили около 30% участников экзамена, как правило, это экзаменуемые в группе 61 до 80 баллов и от минимального до 60. 5% совсем не справились с условиями задачи (группа тестируемых, не преодолевших минимального балла): вызвало затруднение слово *прообраз*, которое имеет два значения: первоначальный, исконный, древний (*праобраз*) и образ в значении для чего-либо, образ будущего или лицо, послужившее основой для создания литературного персонажа, прототип (*прообраз*). Именно второе значение этого слова необходимо было соотнести с двумя другими в первом ряде слов.

Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе слов, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычлняются значимые части слова, т.е. *морфемы*, а также является результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

Ежегодный анализ работ участников ЕГЭ показывает, что часто ошибки возникают в случаях смешения правил написания приставок: например, выпускники смешивают приставку *с-*, правописание которой не зависит от позиции в слове, с приставками на *-з/-с*, ошибочно включая их в одно правило.

Следует отметить и выполнение задания 11 по орфографии, результат которого **стабильно низок – 46%** (ср. в 2023 году – 54%). Это задание проверяет умение делать выбор в правописании гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий). В открытом варианте КИМ-2024 выпускникам предлагались для анализа следующие слова:

- 1) милост..*вый*, толи..*на*
- 2) ткан..*вый*, переменч..*вый*
- 3) дружоч..*к*, щавел..*вый*
- 4) проста..*вая*, груш..*вый*
- 5) парч..*вый*, нож..*вка*

Для успешного выполнения задания 11 в первую очередь требуются знания по *морфологии*, а уже потом применение определенного орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания. **Не справились с этим заданием более половины экзаменуемых – 53%**. В этот процент большей частью попали тестируемые группы не преодолевших минимальный балл (10%), набравшие от минимального до 60 баллов (26%).

Вместо трех правильных ответов – 1,3,5 около 7% указали только одну верную цифру ответа наряду с неверными, 9% к двум верно определенным цифрам добавили одну или две ошибочных, 36% тестируемых к двум верно определенным вариантам ответа не добавили третий.

Следует отметить, что самой сложной орфограммой для экзаменуемых по-прежнему остается правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий (**задание 12**). В открытом варианте КИМ этого года экзаменуемым были предложены группы слов для анализа каждого ряда и определения в нем пропущенной одной и той же буквы:

- 1) (собаки) ла..*т*, бор..*щийся*
- 2) (пчёлы) жал..*т*, терп..*щий* (бедствие)
- 3) движ..*щийся*, (рыбы) дыш..*т* (жабрами)
- 4) (пастухи) гон..*т* (овец), сверка..*щий*
- 5) (шнурки) развяж..*тся*, пляш..*щие* (люди).

Не допустили ошибок при выполнении данного задания только **48% выпускников** (ср. в 2023 году – 38%). Дали частично верные ответы (указали два верных пункта из трёх, но, тем не менее, получили 0 баллов за задание) около 26% экзаменуемых. 52% учащихся допустили смешение верных и неверных ответов. В группах экзаменуемых с разным уровнем подготовки наиболее критичные результаты демонстрируют не только те, кто оказался в группе не преодолевших порог, но и тестируемые, получившие до 60 баллов (20% верного выполнения задания) и от 61 до 80 баллов (49%).

Практика показывает, что причиной ошибок при выполнении заданий на эту орфограмму зачастую является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Например: *тащАщий* – экзаменуемые определяют спряжение по глаголу *таскать*, а не *тащить*; (*пастухи*) *гон..т* (овец) –

по глаголу *гоняют /гонят*, а не *гнать*; (*собаки*) *ла..т* - по глаголу *лаить*, а не *лаять*, т.е. смешивают виды глагола, неправильно определяют инфинитив, а значит, и неверно определяют спряжение.

С заданием 13, проверяющим умение слитного и раздельного написания частицы НЕ с разными частями речи, справились только менее половины выпускников – **47%** (*ср. в 2023 году – 62%*), что говорит об отрицательной динамике в выполнении этого задания: по-прежнему этот блок орфограмм вызывает затруднения у 53% участников ЕГЭ 2024 года.

В задании открытого варианта, в соответствии с обновленной формулировкой, предполагающей множественный выбор вариантов ответа, необходимо было определить номера предложений, в которых НЕ с выделенным словом пишется слитно:

- 1) *Егор Иванович закрыл глаза и с минуту лежал неподвижно, почти (НЕ)ДЫША.*
- 2) *Молодой человек от смущения (НЕ)ЗНАЛ, куда деваться.*
- 3) *Мы видим молодого гусара, стоящего в (НЕ)ПРИНУЖДЁННОЙ позе, облокотившись на каменный парапет.*
- 4) *Я понимаю ваше (НЕ)ЖЕЛАНИЕ говорить о будущей вашей деятельности.*
- 5) *Его ответ был (НЕ)ПОЛНЫМ, но оригинальным.*

Затруднения в выполнении задания 13 снова связаны с недостаточно сформированными умениями выпускников определять часть речи анализируемого слова и, исходя из этого, применять соответствующее правило его написания. **Не справились с заданием 53%** экзаменуемых: вместо 3-х верных ответов 3) *непринуждённой*, 4) *нежелание*, 5) *неполным* 2% экзаменуемых, не справившихся с заданием, добавили ответ *не дыша*, 33% недостаточное количество правильных вариантов ответов.

Во всех группах участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки экзаменуемые делают ошибки в слитном и раздельном написании НЕ-НИ: особенно критичны результаты выполнения в группах не преодолевших минимальный порог (9%), от 60 до 80 (32%), от 61 до 80 (65%).

В задании 14 необходимо было определить номера предложений, в которых оба выделенных слова пишутся слитно /раздельно /через дефис и выписать их. Как и в обновленном задании 13, формулировка задания 14 в 2024 году предполагала множественность выбора. Например, в открытом варианте указать варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся СЛИТНО:

- 1) *Жюри благодарило участников конкурса за прекрасное чтение стихотворений (НА)ИЗУСТЬ, за следование традициям театральной школы и, (НА)КОНЕЦ, за создание атмосферы праздника.*
- 2) *ВРЯД(ЛИ) у кого-то возникнут сомнения (НА)СЧЁТ того, что укроп полезен, но далеко не все представляют себе насколько.*
- 3) *(С)НАЧАЛА года сроки сдачи дома изменялись дважды (В)СЛЕДСТВИЕ недопоставки строительных материалов.*
- 4) *Небо (В)СПЛОШНУЮ заволокло тучами, сверкнула молния, и в (ТО)ЖЕ мгновение послышался гром.*
- 5) *Мой брат на областных соревнованиях по бегу обогнал соперника на (ПОЛ)СЕКУНДЫ и занял призовое место, причём (В)ПЕРВЫЕ.*

Средний процент выполнения этого задания – 41%, что ниже прошлогоднего результата. Не справились с этим заданием 59% учащихся продемонстрировав тем самым незнание правил правописания ряда производных предлогов, союзов и наречий, частицы, неумение различать

производные предлоги и существительное с предлогом и т.д. Вместо верного ответа в вариантах 1 – *наизусть-наконец* и 5 – *полсекунды-впервые* 25% экзаменуемых, добавили неправильный (-ые) вариант (-ы) к 2 правильным, (в группе экзаменуемых, набравших от 60 до 80 баллов – 32%).

Таким образом, умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять части речи и формы слов, а также разбирать слова по составу. Пробелы в знании морфологии, морфемике и словообразования неизбежно сказываются на результатах выполнения проанализированных выше заданий, условием успешного выполнения которых является не только знание самих правил, но и умение проводить морфологический, словообразовательный и морфемный анализ.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма на разных этапах: на этапе обнаружения орфограммы, языковой квалификации явления и применения правила.

Результаты выполнения экзаменационной работы показывают, что выпускники в целом отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма – создания собственного речевого высказывания (сочинения-рассуждения).

Следует обратить на этот факт особое внимание: формирование и развитие языковой компетенции учащихся, овладение ими нормами русского литературного языка, в частности орфографическими, – задача не отдельно взятых уроков по орфографии, а их *системы*. Учителю необходимо в течение всех лет изучения русского языка своевременно выявлять пробелы, «проблемные» места, планировать и организовывать орфографическую работу на каждом уроке, вводить разнообразные формы и виды входного, текущего и промежуточного контроля (орфографический диктант, орфографический словарь по разделу, орфографическая разминка, орфографический разбор и др.).

Недостаточно высокий уровень культуры письменной речи объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития устной связной речи и поглощает максимум учебного времени, отведённого учебным планом на изучение русского языка, процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

В процессе анализа результатов выполнения в 2024 году задания 27 (сочинение) были выявлены следующие **орфографические** ошибки, допущенные выпускниками. Приведем лишь некоторые из них: *Геннадьевичь / Генадьевич, Яковлевнна / Яковленовна; не безысвестные, драмматические, сказано, неотъемлимая / неотъемлемая /не отемлимая; осозновал, друг-друга, так-же, казалосьбы, тестно, извесно, чюдаки, идуд, кумуницировать, аронжирей, иммено, исскуство, обсолютно, подмоски, испытовал, творчиство, произвидение, на сколько (я понимаю), уважать, желеем, вспоминается, мгновенье, критекует, осизательное, сочувствую, по людски, по своему (вместо сделал по-своему), высоко горных (лесах) и др.*

Средний процент выполнения по критерию К7, проверяющему уровень сформированности соблюдения орфографических норм при написании сочинения, – **66%**. Несмотря на то, что этот показатель выше 50%, считаем важным отметить недостаточно усвоенным этот элемент содержания, учитывая, что более трети выпускников не соблюдают на письме нормы правописания.

Не допустили орфографические ошибки в собственном высказывании (**критерий К7**) – **получили максимальные 3 балла – 37%** выпускников (как правило, в группе от 81 до 100 баллов – 94%); допустили не более двух ошибок – **получили 2 балла – 37%** (в группах от 61 до 80 (78%) и от 81

до 100 баллов; допустили более 4-х ошибок – **получили 1 балл – 15%** (в максимальном значении в группе до 60 баллов – 47%). Допустили орфографические ошибки, превышающие количественный показатель по этому критерию, – 0 баллов – **11%** выпускников.

Критерий	Баллы			
	0	1	2	3
К7	11%	15%	37%	37%

По-прежнему часто выпускники допускают ошибки на следующие орфографические темы:

- правописание Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;
- написание корней с чередующимися гласными;
- правописание безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корне;
- написание гласных в окончаниях и суффиксах глаголов и глагольных форм;
- правописание НЕ – НИ с разными частями речи;
- слитное, раздельное, дефисное написание слов (особенно наречий, союзов и производных предлогов).

Ежегодно обращает на себя внимание тот факт, что ряд выпускников не владеет правилами переноса слов. Несмотря на то, что перенос не считается ошибкой, это затрудняет целостное восприятие и прочтение текста и портит общее впечатление от работы в целом.

Пунктуационные нормы. Задания по пунктуации проверяют уровень владения выпускниками пунктуационными нормами.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отражённой в пунктуационном правиле. **Среди наиболее частотных** следует отметить ошибки на пунктуационные правила: знаки препинания в

- 1) сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- 2) предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- 3) сложном предложении с разными видами связи между его частями;
- 4) предложении с обособленными определениями и обстоятельствами;
- 5) бессоюзном сложном предложении.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и ту же способность соотносить конкретный материал со схемой, образцом и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции.

Анализ результатов 2024 года показал **низкий результат** в выполнении **наиболее сложных заданий тестовой части 16, 18, 20** (50% и ниже) и недостаточно удовлетворительный уровень сформированности пунктуационных умений и навыков по критерию **К8** в сочинении (47%).

Задание 16 проверяет сформированность у экзаменуемых пунктуационных умений, связанных с постановкой разделяющих знаков препинания в сложносочинённом и простом предложениях с однородными членами, и предполагает в качестве правильного ответа выбор предложений, в которых нужно поставить *только одну запятую*, например, в открытом варианте КИМ-2024:

- 1) *В окна с улицы лился глухой шум и летела пыль.*
- 2) *Сколько раз мы с Яковом теряли друг друга в густом местами непроходимом кустарнике.*
- 3) *Цветы лучше собирать утром или под вечер.*
- 4) *Светлый месяц вышел из-за сарая и через двор легли чёрные тени и заблестело железо на крыше.*
- 5) *Раненый открыл глаза застонал от нестерпимой боли в простреленном плече.*

Традиционно низкий результат выполнения этого пунктуационного задания – **50%** (ср. в 2023 году – 46%) свидетельствует прежде всего о **недостаточной** сформированности знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также умений проводить грамматико-пунктуационный анализ: определять тип предложения по количеству грамматических основ, границы частей сложного предложения, правильно выделять однородные члены и т.д. Упустили один верный пункт из двух (2, 5) около 27% экзаменуемых, к двум верным пунктам добавили один ошибочный – около 18% выпускников. Критически низкий процент выполнения задания продемонстрировали экзаменуемые групп, набравших до 60 баллов (21%), а также от 61 до 80 баллов (59%).

В задании 18 было предложено расставить недостающие знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Приведем пример из открытого варианта КИМ: *Моя мать рассказывала, что (1) по преданию (2) в старину красавицы умывались первым снегом и потому (3) конечно (4) долго сохраняли свою красоту.*

Пунктуация при распространенных и нераспространенных вводных конструкциях по-прежнему сложна для экзаменуемых: менее половины – **41% справившихся** (ср. в 2023 году – 59%). Традиционная трудность этого задания заключается в необходимости уметь различать синтаксически принципиально разные явления, при этом часто схожие семантически.

Не распознали вводное слово *по преданию* - 58%, *конечно* – только 6% выпускников. Критичный процент выполнения задания в группах ниже минимального (12%), до 60 баллов (30%), недостаточно удовлетворительный в группе экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов (66%).

Анализируя результат выполнения задания 20, которое также представляет трудность для экзаменуемых (ниже 50%), отметим, что оно проверяет практическое умение расставлять знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между его частями. Например, в открытом варианте КИМ ЕГЭ 2024 года:

От реки потянуло прохладой (1) и (2) пока погода не испортилась (3) мы оттолкнули лёгкие плоты шестами (4) чтобы переправиться на другой берег.

Средний процент выполнения задания 20 по открытому варианту – **43%**. Более половины экзаменуемых – **57%** – не ориентируются в структуре сложного предложения, особенно в его частях на стыке союзов.

При правильном варианте ответа – 1,2,3,4 – почти 39% выпускников, получивших 0 баллов за это задание, указали в данном случае только три из четырех верных пунктов ответа: как правило, это группа экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов. Около 16% упустили в своем ответе два верных ответа из четырёх (группа выпускников до 60 баллов). Можно предположить, что сложность выполнения этого задания объясняется тем, что у выпускников, помимо всего прочего, недостаточно сформировано умение определять способы связи в сложном предложении, в частности, оформлять пунктуацию на стыке союзов в придаточных предложениях, что, несомненно, влечет за собой пунктуационную ошибку.

Несмотря на то, что средний процент выполнения задания 21 – 66%, считаем необходимым отметить, что умения проводить пунктуационный анализ текста недостаточно сформированы у 34% выпускников. Кроме того, недостаточно усвоенный элемент этого содержания влечет за собой пунктуационные ошибки в критерии К8 при создании сочинения.

В задании 21 участникам ЕГЭ предлагается указать номера предложений, в которых определенный пунктуационный знак (тире, двоеточие, запятая) стоит согласно одному и тому же правилу. Особенность данного задания заключается в том, что оно предполагает не просто выбор верного варианта ответа, а умение, во-первых, анализировать синтаксическую структуру предложения и, во-вторых, группировать сходные по структуре предложения и фиксировать правильный ответ.

В КИМ-2024 формулировка задания 21 предполагала поиск предложений, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации:

(1) Праздник Ивана Купалы уходит корнями в древние языческие времена: в день летнего солнцестояния было принято восхвалять цветение и плодородие. (2) По времени проведения этот праздник совпал с христианским праздником – поминовением Иоанна Крестителя. (3) Известно, как было принято отмечать этот праздник. (4) Представьте себе ночь, берег реки, огни, множество людей. (5) Звучат песни, девушки водят хороводы, мужчины состязаются в силе и ловкости. (6) Некоторые одеты в костюмы мифических существ: леших, домовых, русалок. (7) В ночь на Ивана Купалу принято было гадать: девушки пускали по воде сплетённые из цветов венки, в которые ставили горящие свечи. (8) А молодым людям нельзя было растеряться: нужно было выловить венок возлюбленной и затушить свечи.

Успешность выполнения этого задания, нацеленного на пунктуационный анализ на основе лингвистических знаний из области синтаксиса и пунктуации, невысокая. Настораживает тот факт, что треть выпускников не смогли провести пунктуационный анализ предложений. В первую очередь, вызывает настороженность в группах участников экзамена с разным уровнем подготовки: 4% экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, и 33%, получивших от 60 до 80 баллов.

При правильном варианте ответа – 1,7,8 только 27% экзаменуемых указали два верных номера предложений из трех, около 4% – только один. Они произвели неверную группировку, объединив предложения, постановка двоеточия в которых подчиняется разным правилам. На наш взгляд, это связано с тем, что школьная практика обучения синтаксису и пунктуации *в меньшей степени* предполагает такой вид деятельности, как *анализ групп предложений с точки зрения сходной синтаксической структуры*.

Способность соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для успешного выполнения этого задания. Следовательно, низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, как и норм орфографических, напрямую связаны с невысоким уровнем сформированности как лингвистической, так и языковой компетенции.

Что касается соблюдения пунктуационных норм при написании развёрнутого ответа (**критерий К8 задания 27**), то можно констатировать следующее: не **допустили** ни одной пунктуационной ошибки в сочинении-рассуждении – только **20%** выпускников (*ср. в 2023 году – 10%*). Этот результат в максимальном количестве продемонстрировала группа участников экзамена от 81 до 100 баллов. Допустили не более двух ошибок – **получили 2 балла – 29%** (*ср. в 2023 году – 15%*) в максимальном количестве в группе тестируемых от 61 до 80 баллов.

Допустили до 5 ошибок – **22%** (*ср. в 2023 году – 10%*), как правило, экзаменуемые группы до 60 баллов. Допустили пунктуационные ошибки, превышающие количественный показатель по этому критерию, – 0 баллов – **28%** выпускников в группе ниже минимального.

Критерий	Баллы			
	0	1	2	3
К8	28%	22%	29%	20%

Наиболее часто участники ЕГЭ допускают следующие пунктуационные ошибки в развёрнутом ответе:

- необоснованная постановка знака препинания в том месте, где его быть не должно;
- отсутствие того или иного знака препинания вопреки всем действующим пунктуационным правилам;
- пропуск одного из сочетающихся знаков препинания (к примеру, при выделении определений, обстоятельств, вводных конструкций, которые находятся в середине предложения и должны быть обособлены с двух сторон; при выделении придаточной части сложноподчинённого предложения, находящейся внутри главной; при оформлении предложений с прямой речью и т.д.);
- необоснованная замена знака препинания (к примеру, точка вместо вопросительного знака в вопросительном предложении, двоеточие вместо тире в бессоюзном сложном предложении (при однозначной трактовке отношений между его частями) и т.д.).

Анализ результатов выполнения наиболее сложных заданий по речеведению

Анализ результатов выполнения блока заданий по речеведению позволил выявить наиболее сложные задания экзаменационной работы: **3, 23, 25**, демонстрирующие уровень сформированности **коммуникативной компетенции**.

Задание 3 повышенного уровня сложности первой части экзаменационной работы (**средний процент выполнения по всем вариантам КИМ – 44%, по открытому варианту – 35%**) нацелено на проверку умений выпускников выполнять стилистический (лингвостилистический) анализ текста, исходя из его тематики и проблематики, цели создания, а также лексических, морфологических и синтаксических особенностей, соответствующих указанному в дистракторах функциональному стилю.

Приведём пример текста и задания к нему из открытого варианта КИМ:

Обязанности пешеходов

4.1. Пешеходы должны двигаться по тротуарам, пешеходным дорожкам, велопешеходным дорожкам, а при их отсутствии – по обочинам. Пешеходы, перевозящие или переносящие громоздкие предметы, а также лица, передвигающиеся в инвалидных колясках без двигателя, могут двигаться по краю проезжей части, если их движение по тротуарам или обочинам создаёт помехи для других пешеходов.

При движении по краю проезжей части пешеходы должны идти навстречу движению транспортных средств. Лица, передвигающиеся в инвалидных колясках, ведущие мотоцикл, мопед, велосипед, в этих случаях должны следовать по ходу движения транспортных средств.

При переходе дороги и движении по обочинам краю проезжей части в тёмное время суток или в условиях недостаточной видимости пешеходам рекомендуется, а вне населённых пунктов пешеходы обязаны иметь при себе предметы со световозвращающими элементами и обеспечивать видимость этих предметов водителями транспортных средств.

(Из Правил дорожного движения)

Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

- 1) В соответствии с требованиями функциональной разновидности языка в тексте отсутствует эмоционально окрашенная лексика.*
- 2) Логичное и последовательное изложение материала достигается посредством частого использования сложноподчинённых предложений.*
- 3) Текст содержит слова одной тематической группы (пешеход, тротуар, обочина, проезжая часть и др.), отвлечённые имена существительные (движение, видимости и др.).*
- 4) Текст характеризуется типичной для официально-делового стиля точностью, стандартизованностью речи.*
- 5) Текст относится к научному стилю; цель текста – передача информации об обязанностях пешеходов.*

Данное задание **успешно выполнила только треть** экзаменуемых: в максимальном большинстве это участники экзамена в группе от 81 до 100 баллов: они указали правильные ответы: 1,3,4. В верном выборе трёх вариантов ответа из пяти предложенных допускают одну ошибку и выбирают только два верных из трех *около 8%*, (как правило, экзаменуемые группы, набравшие от 61 до 80 баллов), *около 60%* допускают смешение верных и неверных ответов, не различая особенности официально-делового стиля речи, не определяя языковые средства, присущие данному тексту и т.д. (тестируемые группы не преодолевших минимальные баллы и получившие до 60 баллов).

Задание 23 (средний процент выполнения – 47%), проверяющее умение выпускников верно соотносить указанные предложения текста для сочинения с функционально-смысловыми типами речи, в открытом варианте КИМ-2024 звучало следующим образом: какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1)** В предложениях 3,4 представлено рассуждение с элементами описания.
- 2)** Предложение 9 указывает на причину того, о чём говорится в предложении 8.
- 3)** В предложениях 13–15 перечислены последовательно происходящие события.
- 4)** Предложение 26 раскрывает, поясняет содержание предложения 25.

5) В предложениях 30–32 представлено повествование.

С этим заданием в 2024 году не справились 53% экзаменуемых. При трех правильных вариантах ответа 1,2,4 около 23% добавили к двум верным пунктам неверные, около 16% указали только два верных (упустили один верный вариант), что свидетельствует о недостаточно сформированных навыках определения типов речи, к числу которых относятся описание, повествование, рассуждение. Низкий результат выполнения этого задания, в особенности группами экзаменуемых от 61 до 80 баллов (46%), а также до 60 баллов (26%), на наш взгляд, связан с незнанием и неумением прежде всего определять наиболее характерные элементы каждого типа речи, а также смысловые связи между частями и элементами текста. В связи с этим отметим низкий процент выполнения задания

Задание 25 первой части экзаменационной работы ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – *связности*. Это задание по-прежнему уже много лет подряд остаётся одним из самых трудных для учащихся.

Самыми сложными оказываются те формулировки, в которых средство связи, например, личное или указательное местоимение, «спрятано» в середине следующего предложения, или средством связи являются форма слова (иной падеж или число существительного, прилагательного, местоимения, иное лицо или число у глагола) и контекстные синонимы.

В открытом варианте КИМ 2024 было необходимо найти во фрагменте текста предложения, последовательно или параллельно связанные между собой при помощи указательного местоимения и формы слова, опираясь на формальные средства, передающие связность входящих в текст предложений.

Средний процент выполнения задания 25, предполагающего выяснение логико-смысловых отношений между предложениями текста, выше прошлогоднего – 55% (ср.: в 2023 г. – 37%). Экзаменуемые этой группы (как правило, от 81 до 100 баллов) указала два верных варианта ответа: 1,4. Но при этом следует учитывать, что 45% не смогли выполнить условия задания.

Ряд выпускников (около 8% в группе не достигших минимальный балл) указал вместе с номером верного предложения ещё и номер предыдущего (того, с которым связано найденное предложение), что свидетельствует о невнимательном чтении задания. Около 10% дали один добавочный вариант ответа. (группа тестируемых до 60 баллов в максимальном значении).

Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений в контексте сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми задания 27 экзаменационной работы. Несмотря на то, что с заданием 26 справились более 50% выпускников, считаем важным обратить внимание на недостаточно усвоенные элементы речеведческого характера.

Задание 26 (средний процент выполнения – 66%) первой части экзаменационной работы – традиционно одно из самых **сложных** заданий по разделу «Речеведение». Экзаменуемые должны прочитать небольшой фрагмент текста (рецензию), в котором содержится лингвостилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке девяти терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка – источников речевой выразительности. Таким образом, в задании 26 проверяется умение соотносить функции изобразительно-выразительного средства,

охарактеризованные в рецензии, с термином, указанным в списке. В открытом варианте КИМ 2024 года читаем: «Предмет беседы с читателем позволяет Е.М. Богату широко использовать тропы, среди которых – (А)_____ («острого недоумения» в предложении 3, «редкое бескорыстие» в предложении 9, «бурные дискуссии» в предложении 28) и (Б)_____ («усмирял топь собственными руками» в предложении 23). Обсуждая с читателем давно взволновавшую его проблему, писатель использует не только синтаксические средства, например (В)_____ (в предложениях 3, 4, 35), но и такой приём, как (Г)_____ (в предложениях 3, 32), который помогает автору быть особенно убедительным».

Список терминов: 1) литота; 2) метафора; 3) противопоставление; 4) восклицательные предложения; 5) анафора; 6) эпитет; 7) ряды однородных членов предложения; 8) парцелляция; 9) вводные конструкции.

Не справились с заданием – получили 0 баллов – 17% выпускников. Как правило, это группы тестируемых, не преодолевших минимальный балл и набравших до 60 баллов. **На максимальные 3 балла** задание выполнили **46%**: они указали четыре правильных и последовательно записанных вариантов ответа – 6,2,7,3. В большинстве это участники экзамена в группе от 81 до 100 баллов. Остальные допустили ошибки, повлекшие снижение баллов.

Номер задания	Баллы			
26	0	1	2	3
	17%	17%	20%	46

Наибольшее количество затруднений у допустивших одну ошибку в данном задании вызвал пункт Б («усмирял топь собственными руками»), предполагающий ответ метафора, около 8% экзаменуемых не распознали данный элемент и дали ответы *эпитет, анафора, литота*. 2% испытуемых нарушили последовательность цифр в правильном ответе. Для верного ответа по данному пункту нужно было обратиться к исходному тексту и обратить внимание на характерное для этого выразительного средства сочетания слов. Следовательно, затруднения при выполнении задания 26, помимо незнания терминов и их классификации, вызваны недостаточно сформированным умением анализировать лексические и синтаксические средства художественной выразительности непосредственно в тексте. Трудности возникали у тестируемых при выборе соответствующих терминов: *анафора, литота, парцелляция*.

Анализ результатов выполнения этого задания по-прежнему подтверждает факт недостаточной целенаправленной работы учителей по изучению в старших классах функций средств речевой выразительности в текстах различных стилей.

Работа по стилистике традиционно ведется в системе обучения русскому языку на уроках развития речи с 5 класса. Но, к сожалению, в большинстве случаев сводится лишь к фрагментарным теоретическим сведениям о наличии определенных типов и стилей речи в русском языке и весьма поверхностной работой с текстами. Надо учитывать, что работа с *любым текстом* должна предполагать его стилистико-типологическую характеристику. Кроме того, учащиеся должны уметь доказывать принадлежность текста к определенным стилю и типу речи. Такая работа должна стать ежегодно традиционной, особенно на уроках развития устной и письменной речи.

Во время выполнения ЕГЭ выпускник работает с четырьмя текстами: 1) микротекстом (часть 1, задания 1-3); 2) текстом для анализа и чтения (часть 1, задания 22-26); 3) текстом рецензии (часть 1, задание 26); 4) текстом сочинения (часть 2, задание 27).

Работа с текстом при выполнении экзаменационного теста актуальна и с точки зрения методики обучения русскому языку, и в контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения учащимися основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым, рефлексивным. На экзамене по русскому языку востребованы все виды чтения, однако методика обучения видам чтения на уроках русского языка еще недостаточно разработана и освоена учителями. Необходимо учить способу чтения, вырабатывая при этом целевые установки (стратегии смыслового чтения), ориентированные на определенный результат при осмысленном чтении.

Несмотря на то, что **по критерию К5** средний процент выполнения по открытому варианту КИМ более 50%, считаем важным отметить, что этот элемент содержания усвоен недостаточно. Логические ошибки по критерию К5 – это случаи нарушения логической правильности речи, возникающие в результате нарушения экзаменуемыми законов логики. Кроме того, это типичные ошибки в абзацном членении текста: полное /частичное отсутствие деления сочинения на смысловые части, когда сочинение выпускника представляет собой сплошное целое, а разделение на абзацы отсутствует; необоснованное выделение одного предложения или нескольких предложений из состава смысловой части; неоправданное включение предложения или группы предложений в смысловую часть текста и др.

Главная ошибка в сочинениях выпускников заключается в нарушении смысловой цельности и связности высказывания, в то время как именно связность – обязательный признак текста. При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться *коммуникативное намерение (замысел)* – без него невозможна смысловая цельность текста.

Менее половины выпускников (41%) набрали максимальные 2 балла: их сочинение соответствовало всем требованиям по критерию К5: соблюдение смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения мысли. Как правило, это экзаменуемые 2-х групп: от 61 до 80, от 81 до 100. Допустили одну логическую ошибку / нарушение абзацкого членения текста – 52% (тестируемые группы от 61 до 80 в максимальном значении), более 2-х логических ошибок и получили 0 баллов по данному критерию – 7% экзаменуемых (как правило, в группах ниже минимального и до 60 баллов).

Критерий	Баллы		
	0	1	2
К5	7%	52%	41%

Многие выпускники не сумели выстроить собственный текст, не нарушив последовательность и логику его изложения. Учащиеся допускают логические ошибки как внутри одной смысловой части, так и ошибки в нарушении логической связи между предложениями, ошибки с логическим противоречием, подменой понятий, неоправданным повтором одной и той же мысли в разных смысловых частях текста, в связности предложений и смысловых частей текста (отсутствие или нарушение временных, причинно-следственных связей между частями текста) и др.:

- ✓ *Не имеет значения, является ли человек творцом или публикой - одно без другого быть не может;*
- ✓ *Существует огромное количество разных форм творчества, от создания парков до декора домов. Нельзя сказать, какой вид лучше-хуже, т.к. каждый вид имеет человека, стоящего за ним;*

- ✓ *Я хочу поддержать автора, ведь я с ним полностью согласен и поддерживаю его позицию и остроту мнения;*
- ✓ *Каждый человек по-своему приобретает для себя значение помощи, но без неё ему будет намного тяжелее;*
- ✓ *На что способна сила помощи другим в её многообразии?*
- ✓ *Никогда нельзя останавливаться и идти к своей цели, как чудака из текста Богата;*
- ✓ *Писались книги, стихи и прозы, а также дарить людям парки;*
- ✓ *Нравственные качества героя текста Богата схожи с моими;*
- ✓ *Изменение очередности времен вызвало у него подавленное чувство;*
- ✓ *Эти примеры дополняют друг друга, ведь наша страна очень огромная;*
- ✓ *Этот пример показывает, что новые впечатления и эмоции будут связаны с тем местом, где человек их получил;*
- ✓ *Закрытый мир внутри человека может раскрыться;*
- ✓ *Мир – это то, что открывает нам мир и душу;*
- ✓ *Мир – это жизнь, и мы этим управляем и т.д.*

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Несмотря на отдельные ошибки и недочеты в экзаменационных работах участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году, можно заключить, что в целом выпускники демонстрируют достаточный уровень владения предметными компетенциями.

Однако недостаточная сформированность метапредметных результатов обучения сказывается на качестве выполнения как экзаменационной работы в целом, так и отдельных заданий и групп заданий.

В частности, участники демонстрируют недостаточный уровень сформированности системы **знаний норм** современного русского литературного языка **и применении их в практике письма в собственном высказывании (сочинении-рассуждении)**.

Низкий процент по группе заданий, проверяющих уровень владения нормами орфографического блока (в среднем 54%), пунктуационного блока (в среднем 57%), грамматического блока (65%), а также орфоэпической нормы (57%) свидетельствует о **слабой сформированности** у выпускников прежде всего **познавательных умений** *разграничивать* варианты норм, *устанавливать* существенные признаки и основания для сравнения, классификации и обобщения языковых единиц и грамматических явлений, *использовать* накопленные знания в соответствии с учебной задачей в определении преднамеренного и непреднамеренного их нарушения, *оценивать* достоверность информации в дистракторах, *анализировать* результаты и *делать осознанный выбор* верных вариантов ответов. Кроме того, недостаточная сформированность **регулятивных УУД** – самоорганизации и самоконтроля – не позволяет значительной части выпускников *самостоятельно осуществлять* поисковую деятельность в пределах формулировки задания, *распределять время* на его выполнение, *оценивать* коэффициент трудности групп заданий, а также *рефлексировать* на выбор правильного ответа не только в тестовой части, но и при создании сочинения-рассуждения. Это прежде всего касается выпускников с низким уровнем подготовки (группа не преодолевших минимальный балл и от минимального до 60 баллов).

Следует отметить, что текстовые задания **по речеведению** метапредметной направленности, т.к. их выполнение сводится к восприятию, пониманию, анализу, комментированию всех видов информации в тексте, выявлению логико-смысловых отношений между его частями. Текст рассматривается также с точки зрения разных функционально-смысловых типов и стилей речи различной жанровой принадлежности, поэтому востребовано умение экзаменуемых многоаспектно работать с текстом. Кроме того, без сформированных метапредметных умений использовать разные виды чтения особенно при работе с большим текстом, приемы информационно-смысловой переработки текстов невозможно справиться с выполнением самых сложных заданий – 3 (44%), 23 (42%), 25 (53%). Максимально низкий процент выполнения этих заданий продемонстрировали экзаменуемые двух групп: не преодолевших минимальный балл и получивших от минимального до 60 баллов.

Причины низких процентов в выполнении перечисленных заданий мы связываем со слабой сформированностью как предметных, так и метапредметных **познавательных** и **коммуникативных УУД**: *анализировать, интерпретировать и использовать* текстовую информацию в соответствии с учебной задачей, *проверять и оценивать* её на достоверность, *выявлять* логические смысловые, причинно-следственные связи между фактуальной, концептуальной и подтекстовой информации, *находить* аргументы для доказательств своих утверждений, а **также регулятивных УУД**, отвечающих за самоорганизацию и самоконтроль: *самостоятельно ставить* цели деятельности и *решать учебные задачи, оценивать* достигнутый результат в соответствии с целями, аргументированно *определяться* с выбором ответа и принятием решения, а также *адаптироваться* к сложным моментам на экзамене особенно в ситуации выбора.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

Задания, критерий	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний % выполнения
Часть 1 (задания с кратким ответом)		
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	69
2	Лексический анализ слова	66
5	Лексические нормы	74
6	Лексические нормы	88
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	78
9	Правописание корней	60
15	Н и НН в словах разных частей речи	74
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	67
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	75
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	66

24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	87
26	Речь. Языковые средства выразительности	65
Часть 2 (сочинение)		
K1	Формулировка проблем исходного текста	98
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	72
K3	Отражение позиции автора исходного текста	95
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	82
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	69
K6	Богатство речи	95
K7	Соблюдение орфографических норм	66
K11	Соблюдение этических норм	98
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	93

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

Задания, критерий	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний % выполнения
Часть 1 (задания с кратким ответом)		
3	Стилистический анализ текста	44
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	57
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	59
10	Правописание приставок	49
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН)	46
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	41
13	Правописание НЕ – НИ	54
14	Слитное, раздельное и дефисное написание слов	45
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	47
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	54
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	54
21	Пунктуационный анализ	56

23	Функционально-смысловые типы речи	42
25	Средства связи предложений в тексте	53
Часть 2 (сочинение)		
К8	Соблюдение пунктуационных норм	47
К9	Соблюдение грамматических норм	59
К10	Соблюдение речевых норм	59

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Результаты выполнения заданий части 1 и 2 экзаменационной работы в 2024 году в сравнении с результатами 2022 и 2023 годов с точки зрения **положительной и отрицательной динамики результата** могут быть представлены следующим образом (зелёным цветом обозначена положительная динамика, красным – отрицательная). Невыделенные показатели указывают на ежегодную стабильность результатов выполнения заданий и / или незначительные изменения.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний процент выполнения		
		2022	2023	2024
Результаты заданий части 1 (задания 1-26)				
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	46	75	69
2	Лексическое значение слова	84	78	66
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	50	58	44
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	75	66	57
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	63	73	74
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	90	73	88
7	Морфологические нормы	86	81	78
8	Синтаксические нормы	67	74	59
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	58	54	60
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	43	57	49
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	57	54	46
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	43	38	41
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	85	62	54
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (существительные, прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	72	74	45

15	Н и НН в словах различных частей речи	71	58	74
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	41	46	47
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	76	71	67
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	63	59	54
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	69	67	75
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	54	52	54
21	Пунктуационный анализ	26	27	56
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	72	61	66
23	Функционально-смысловые типы речи	49	59	42
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по употреблению	73	77	87
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	44	37	53
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	63	65	65
Результаты заданий части 2 (задание 27)				
К1	Формулировка проблем исходного текста	97	98	98
К2	Комментарий к сформулированной проблеме	73	77	72
К3	Отражение позиции автора исходного текста	95	94	95
К4	Отношение к позиции автора, обоснование	91	87	82
К5	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	74	68	68
К6	Богатство речи	66	61	95
К7	Соблюдение орфографических норм	70	69	66
К8	Соблюдение пунктуационных норм	49	47	47
К9	Соблюдение языковых норм	63	59	59
К10	Соблюдение речевых норм	65	56	59
К11	Соблюдение этических норм	97	98	98
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	95	94	93

На основании таблицы выше можно сделать выводы об изменении успешности выполнения блоков экзаменационных заданий за 2022 – 2024 годы.

Блок 1. Нормы словоупотребления. Ежегодная отрицательная динамика в употреблении орфоэпической, морфологической и синтаксической норм. Стабильно положительная динамика в соблюдении лексических норм в двух заданиях.

Блок 2. Правописные орфографические и пунктуационные нормы. *Положительная динамика* в соблюдении правописных умений гласных и согласных в корнях слов, написании Н и НН в словах разных частей речи (от 58 до 74), расстановке знаков препинания в сложноподчиненном предложении (с 67 до 75), пунктуационном анализе текста (от 26 до 56). *Отрицательную динамику* можно отметить в написании суффиксов разных частей речи (с 57 до 46), правописании НЕ-НИ со словами разных частей речи (с 85 до 54), слитном – раздельном – дефисном написаниях (с 74 до 45); в соблюдении знаков препинания в предложениях с обособленными членами (с 76 до 67), а также в предложениях с конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (с 63 до 54). Остальные результаты, демонстрирующие уровень сформированности языковой (правописной) компетенции, на протяжении трех лет стабильны.

Блок 3. Текст. Речеведение. *Положительную динамику* можно отметить в выполнении заданий на определение лексического значения слова (от 73 до 87), логико-смысловых отношений между предложениями текста (от 37 до 53), а также богатство речи в сочинении (с 61 до 95). Стабильны результаты выполнения заданий на смысловую и композиционную целостность текста, определение изобразительно-выразительных средств языка. *Отрицательная динамика* отмечается в традиционно сложных заданиях 1-3 по стилистическому анализу микротекста (с 58 до 44) и выявлению в нем лексического значения указанных слов (с 84 до 66); определению функционально-смысловых типов речи (с 59 до 42). Также отрицательная тенденция сохраняется в умении экзаменуемых комментировать в сочинении проблему текста (с 77 до 72), а также аргументированно обосновывать согласие / несогласие с авторской позицией (с 91 до 82)

Если делать выводы о результатах экзамена **по качеству** подготовки выпускников, то, как и в два прошлых года, следует учитывать четыре уровня выполнения экзаменационной работы: *минимальный, удовлетворительный, хороший, отличный*. Эти уровни на 100-балльной шкале отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разное качество подготовки по предмету.

В соответствии с выделенными уровнями определены четыре группы экзаменуемых: **группа 1** – *не преодолевшие минимального балла*; **группа 2** – *с удовлетворительной подготовкой* (от минимального до 60 тестовых баллов); **группа 3** – *с хорошей подготовкой* (61–80 тестовых баллов); **группа 4** – *наиболее подготовленные* (81–100 тестовых баллов).

У участников экзамена, не достигших минимальной границы, частично сформированы умения при выполнении заданий первой части, направленных на лингвистическую и языковую компетенции: 1, 2, 5, 6, 7, 19, 22, 24.

Ежегодно **самый низкий результат** эта группа экзаменуемых демонстрирует при выполнении одних и тех же заданий: 3, 4, 8, 12, 13, 14, 16, 20, 21, 25, 26 (от 4 до 10%).

Если говорить о выполнении этой группой экзаменуемых задания 27 (сочинение), то тенденция прошлых лет также сохраняется: самые высокие баллы получены по критериям K11(32%), K12(26%), K1(26%): выпускники этой группы соблюдают нормы этики, в целом не делают фактические ошибки и частично правильно определяют проблему текста. Но ни по одному другому критерию задания 27 этой категорией экзаменуемых не преодолен 50%-ный рубеж. Анализ политомических заданий показал, что эта группа экзаменуемых в отдельных случаях может выполнять эти задания только на 1 балл.

Участники экзамена с удовлетворительной подготовкой с результатами от минимального до 60 баллов ежегодно ниже 50%-ного барьера выполняют задания, связанные с орфоэпической нормой (4), задания орфографического блока (9-12); пунктуационного блока (13, 14, 17, 18, 20), речеведческого блока (3, 23, 25). Самый низкий результат эта группа экзаменуемых продемонстрировала при выполнении заданий 16 (21%), 14 (23%). При создании развернутого ответа (сочинения) экзаменуемые этой группы по-прежнему нарушают нормы современного русского языка: пунктуационные (22%), грамматические (44%), орфографические и речевые (47%).

Экзаменуемые с хорошей подготовкой с результатами в диапазоне от 61 до 80 тестовых баллов в целом, как и в прошлые годы, успешно выполняют все задания, ориентированные на проверку основных языковых, лингвистических и коммуникативных умений, сформированных в процессе школьного курса русского языка. Исключение по-прежнему составляют сложные задания 12 (49%) и 23 (46%). Уровень их выполнения ниже 50%.

Во второй части экзаменационной работы средний процент выполнения по каждому критерию (K1 – K12) составляет 79,3%. Самые высокие результаты по критериям K1, K3, K4, K6, K11, K12 (89 – 100%); самые низкие по критериям K8 (58%), K10 (64%).

Группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (81 – 100 тестовых баллов) – демонстрирует высокий уровень сформированности всех проверяемых компетенций. Выполнение всех заданий не только превышает 50%-ный рубеж, но и держится в пределах 85% и выше.

Во второй части экзаменационной работы следует отметить критерии, средний балл по которым у этой группы участников ЕГЭ каждый год максимальный: K1 (формулировка проблемы текста), K3 (позиция автора), K11 (соблюдение этических норм), K6 (богатство речи), K11 (соблюдение этических норм на письме), а также критерии K4 (аргументация), K12 (фактическая точность письменной речи) (89 – 98%).

Сделанные выводы об изменении успешности выполнения блоков заданий экзаменационной работы за три года, в том числе с учетом разного уровня образовательной подготовки выпускников имеют перспективный и практикоориентированный характер и в значительной мере позволяют наметить возможные подходы к дифференцированному обучению русскому языку, а именно вовремя скорректировать деятельность учителя и учащихся, методически грамотно установить и устранить имеющиеся пробелы в знаниях школьников.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Волгоградской области и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по русскому языку в предыдущие 2-3 года.*

Запланированные и проведённые в 2023-2024 учебном году обучающие и методические мероприятия – курсы повышения квалификации, заочные семинары, серии обучающих вебинаров – для выпускников и учителей, работающих в старшей школе и осуществляющих подготовку к ЕГЭ по русскому языку, а также тренинги и обучение учителей образовательных организаций, показавших в прошлом году низкие результаты, позволяют говорить о положительной динамике в выполнении групп заданий.

Так, по сравнению с предыдущим годом, с заданиями базового и повышенного уровней сложности справляется большая часть экзаменуемых. В выполнении задания с развернутым ответом 27 (сочинение) каждая из групп экзаменуемых с разным уровнем подготовки в целом лучше демонстрируют коммуникативные умения, необходимые в работе с текстом: 80% экзаменуемых безошибочно формулируют поставленную автором проблему, более 77% комментируют ее с опорой на текст, 94% верно определяют авторскую позицию, 86% приводят аргументы на уровне читательского, историко-культурного или жизненного опыта. На наш взгляд, этому во многом способствуют обобщение опыта учителей, добившихся высоких результатов, выпускники которых получили максимальные 100 баллов; ежегодный анализ результатов ЕГЭ на курсах повышения квалификации и в каждом муниципальном районе Волгограда и области на заседаниях МО учителей русского языка; специально разработанные на основе статистико-аналитического отчета методические рекомендации, включающие перечень самых трудновыполнимых заданий. Кроме того, тематика и содержание постоянно действующих вебинаров и практикоориентированных занятий в формате как очного, так и дистанционного обучения по формированию читательской грамотности, организации работы с текстом, изучению образовательных технологий позволяют учителю методически грамотно выстроить систему подготовки к ЕГЭ и добиться высоких результатов

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания русского языка всем обучающимся

Анализ результатов выполнения блоков заданий ЕГЭ по русскому языку, выявление заданий, результаты которых существенно снизились по сравнению с 2023 годом, позволяют дать некоторые **методические рекомендации обучающимся** с целью уделить более пристальное внимание ошибкоопасным местам КИМ ЕГЭ по русскому языку.

В блоке заданий, проверяющем уровень владения нормами словообразования, формообразования и словоупотребления, констатируется отрицательная динамика результатов выполнения **заданий 4, 7, 8** (орфоэпические, морфологические и синтаксические нормы соответственно). Исходя из этого следует акцентировать внимание на наиболее употребляемых словах, при произнесении которых наиболее часто допускаются ошибки, выявлять причины этих ошибок с учётом закономерностей постановки русского ударения, проговаривать верный вариант произнесения данных слов,

включая их в повседневную устную речь, а также выполнять устные и письменные задания, предполагающие предупреждение и профилактику орфоэпических ошибок. Эффективным подспорьем в организации такой деятельности будет работа с орфоэпическим словарём как на уроках русского языка и литературы, так и в самостоятельной работе, а также орфоэпическим словником при подготовке к экзамену.

Кроме того, важно помнить о систематическом выполнении заданий, отрабатывающих грамматические нормы. Поскольку курс русского языка не предполагает отдельное изучение морфологических или синтаксических норм, работу с ними необходимо проводить регулярно по мере изучения частей речи (например, в темах «Склонение имён существительных», «Единственное и множественное число имён существительных», «Степени сравнения имён прилагательных», «Склонение имён числительных», «Употребление местоимений», «Наклонения глаголов» и т.д.) и законов построения словосочетания и предложения («Подлежащее и сказуемое», «Типы связи слов в словосочетании» (управление), «Причастный оборот», «Деепричастный оборот», «Приложение» и т.д.). Изучение грамматических норм должно включать эталоны ответов, анализ типичных ошибок, которые возможно допустить в употреблении слова или синтаксической единицы, выявление причины данных ошибок, исправление и профилактику подобных недочётов.

В блоке заданий, проверяющем уровень владения выпускниками правописными орфографическими и пунктуационными нормами, констатируется отрицательная динамика результатов выполнения **заданий 11** (правописание суффиксы различных частей речи), **13** (правописание НЕ и НИ с разными частями речи), **14** (слитное, раздельное и дефисное написание разных частей речи), а также заданий **17** (пунктуация при обособленных членах предложения), и **18** (пунктуация в предложениях с конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения: вводными и вставными конструкциями, обращениями). Исходя из этого, следует уделять особое внимание, во-первых, обобщению и систематизации теоретической информации. К примеру, составлению таблиц или кластеров, включающих в себя правила, регулирующие правописание имён существительных, имен прилагательных, глаголов и т.д., а в старшей школе – единой таблицы по всем частям речи. То же самое касается систематизации материала, касающегося синтаксических конструкций. Во-вторых, на основе данных обобщающих таблиц должен быть выработан пошаговый алгоритм выбора верного написания или постановки знаков препинания. Подобная работа призвана повысить уровень правописной грамотности учащихся.

В блоке заданий, проверяющем уровень сформированности речеведческих навыков выпускников, констатируется отрицательная динамика результатов **заданий 1-3**, связанных со смысловым и грамматическим анализом микротекста; а также **23**, направленного на выявление в большом тексте элементов разных функционально-смысловых типов речи. Исходя из этого, следует уделять особое внимание систематизации лексических, морфологических и синтаксических признаков основных типов и стилей речи; на основе сделанной систематизации – регулярному анализу различных текстов с точки зрения их принадлежности к тому или иному типу и стилю, составлению собственных микротекстов в соответствии с требованиями того или иного типа или стиля. Кроме того, при изучении тем «Однозначные и многозначные слова» и «Омонимы» следует уделить особое внимание выявлению лексического значения данных единиц непосредственно в текстах, актуализации различий в лексических значениях в разных контекстах и профилактике употребления слов в несвойственном значении или нарушения лексической сочетаемости.

Что касается требований к написанию развернутого ответа (**задания 27**), выполнение которых оказалось затруднительным для некоторой части экзаменуемых, то отдельное внимание нужно уделить написанию *комментария к сформулированной проблеме текста (критерий К2) и обоснованию*

собственного мнения (критерий К4). Для предупреждения ошибок в данных частях сочинения-рассуждения следует в первую очередь актуализировать суть понятий «комментарий» и «обоснование», выявить функцию данных композиционных элементов развернутого ответа и, следовательно, особенности их содержания. В части работы с комментарием необходимо хорошо знать требования к его структуре, перечисленные в формулировке задания 27. Кроме того, необходимо развивать такие читательские умения, как поиск и извлечение фрагментов текста, иллюстрирующих поднятую проблему, а также их интерпретация для дальнейшего убедительного пояснения и анализа смысловой связи. Что касается профилактики ошибок в обосновании собственной позиции, то в данном случае необходимо систематическое расширение кругозора, повышение культурного уровня, степени осведомленности о различных актуальных проблемах современности. Немаловажную роль здесь играет межпредметная интеграция, успешное и уместное использование знаний, полученных на уроках литературы, истории, обществознания, географии и др., при размышлении над определенной проблемой.

○ Учителям

Поэлементный анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выявил достаточно удовлетворительный уровень сформированности всех видов компетенций: уровень выполнения заданий, проверяющих владение языковой компетенцией, – 63% во многом объясняется процессами, происходящими в современном обществе: широко распространенные в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные, и наоборот, правильные речевые и грамматические конструкции трактуются как неверные, что приводит к неверным ответам при выполнении теста. Вероятно, многие просчёты в формировании языковой компетенции связаны с отсутствием у экзаменуемых представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена.

В связи с этим на уроках русского языка необходимо формировать не только предметные, связанные с лингвистической, но и *метапредметные* умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые единицы и явления, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, применять полученные знания и умения в собственной речевой практике. Создание устных монологических высказываний, развёрнутых ответов на вопросы, а также система письменных заданий (сочинения, письменные ответы и др.) призваны решать эту задачу.

Несколько выше прошлогоднего процент выполнения заданий, проверяющих сформированность лингвистической компетенции – 62%. ЕГЭ показал, что у экзаменуемых пока еще недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового и стилистического анализа на функционально-семантической основе, то есть с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей.

Подобный анализ должен стать основой формирования лингвистической компетенции выпускников, развивать способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Наметившаяся в 2023 году тенденция стабильности результатов выполнения заданий, проверяющих степень сформированности коммуникативной компетенции, сохранилась в 2024 году – 71%. Однако остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием содержания текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте.

Можно предположить, что многие недостатки в формировании коммуникативной компетенции экзаменуемых связаны с недостаточным вниманием при формировании коммуникативных умений и навыков учащихся теоретическим (лингвистическим) знаниям. Именно сведения по теории речевого общения являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков. Для такого практически ориентированного курса, каким является курс русского языка, это необходимое условие, так как особенность обучения языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий. Весьма актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка остаётся проблема развития всех видов речевой деятельности (рецептивных и продуктивных) в их единстве и взаимосвязи.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку позволяет дать некоторые **методические рекомендации по предупреждению типичных ошибок выпускников при выполнении заданий тестовой части и задания с развернутым ответом:**

1. На уроках русского языка в старшей школе необходимо учитывать объективные закономерности педагогического процесса: а) усложнение тематики и проблематики общения, в том числе диалогового; б) необходимость работы с текстами различных стилей и типов речи; в) потребность овладения навыками работы с информацией, представленной в различной форме, а также умениями, связанными с созданием собственного речевого высказывания.

Целенаправленно развивать монологическую и диалогическую устную и письменную речь учащихся, формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы обоснования и аргументации собственных мыслей; умение делать выводы, обобщать, учить вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что соответствует требованиям реализации личностно-ориентированного подхода в изучении русского языка.

2. Соблюдать принципы преемственности в обучении русскому языку, в реализации межпредметных связей и интеграции содержания образования, направлять и координировать работу учителей разных предметов по обогащению словарного запаса для формирования навыков чтения и интерпретации текста.

3. Осуществлять систематическую работу с текстом.

При работе с текстом следует обращать внимание на то, что текст – это диалог автора с читателем, самим собой. Работа с текстом должна развивать эмоциональную сферу, образное мышление учащихся.

В методике обучения русскому языку существует множество подходов к анализу текста, к интерпретации текстовой информации (языковой, стилистический, культурологический, психолингвистический) и осуществлению анализа единиц языка: выстраивание антонимических и синонимических рядов, тематических и ассоциативных цепочек; проведение стилистических, ассоциативных и других видов экспериментов; лексико-семантический, этимологический и культуроведческий анализы; сравнение языка произведений разных эпох и литературных направлений; конструирование и моделирование высказываний и др.

Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, предоставлять необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания. Необходимо отрабатывать навыки рационального смыслового чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе читательские умения работы с информацией.

В комментарии текста необходимо обращать внимание на особенно яркие или настойчиво повторяющиеся языковые средства – маркеры, привлекающие внимание читателя к основным мыслям текста.

4. Разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке *неадаптированные* тексты.

5. Регулярно и системно проводить *многоаспектный* анализ текста: *композиционно-содержательный* (определение темы, основной мысли текста, выделение микротем и др.); *стилистический* (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи); *типологический* (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов); *языковой* (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический); *орфографический и пунктуационный* (анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений).

6. Использовать в практике преподавания учителя приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построения типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

7. Реализовывать сознательно-коммуникативный принцип обучения русскому языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических лингвистических знаний для успешного формирования практических речевых умений.

8. Формировать аналитические умения, при этом обращать постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.).

9. Внедрять разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Для современной методики преподавания русского языка актуальной является проблема организации деятельности учащихся, нацеленной на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в отношении их соответствия нормам современного русского литературного языка, а также коммуникативной задаче. Систематическая работа в этом направлении будет способствовать развитию у учащихся устойчивой потребности в совершенствовании своей речи. Раздел «Культура речи», сопряженный с другими лингвистическими разделами, призван системно и последовательно формировать основные нормы современного русского литературного языка.

10. Осуществлять систематическую работу над ошибками. Слабой стороной в системной подготовке учащихся при выполнении заданий с развернутым ответом является незнание учащимися классификации грамматических, речевых, логических ошибок. Необходимо не только знать разновидности этих ошибок, но и формировать практическое умение школьников распознавать их, исправлять, редактируя письменные высказывания при само- и взаимоконтроле. Этому, в частности, способствует методика «Взаимодиктант» технологии «Коллективный способ обучения» (по Ривину –

Дьяченко), проведение лабораторных работ с деформированным текстом или по анализу, выявлению и исправлению грамматических ошибок, связанных с нарушением морфологической и синтаксической норм современного русского литературного языка.

11. Использовать современные способы проверки знаний, умений и навыков по русскому языку, осваивать критериальный подход к оцениванию работ учащихся: системно раз в четверть проводить уроки контроля, взаимоконтроля и самоконтроля с ярко выраженной педагогизацией деятельности обучающихся, например, формат деловой игры, цель которой – создание справочных листов (эталонов ответов) по выполненным блокам / модулям заданий.

12. Совершенствовать процесс преподавания русского языка с учетом организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: использовать в работе с *учащимися с высоким уровнем подготовки* УМК углубленного уровня изучения предмета, постепенно повышать уровень сложности заданий, привлекать их к консультированию в рабочих группах, предлагать проблемно-поисковые задания, на трансформацию и преобразование исходного материала, творческие задания и т.д.; для учащихся *со средним уровнем подготовки* предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правил, частично-поисковые задания, включающие сравнения, подбор самостоятельных примеров, творческие задания и т.д.; учащимися *с низким уровнем подготовки* – использовать дополнительные пособия, тренажёры, практикумы, готовые памятки, алгоритмы, способы действия для выполнения наиболее сложных заданий; предлагать задания на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, использовать карточки-информаторы, включающие теорию и подробную инструкцию по выполнению задания.

12. Устранять дефициты в современной методике преподавания русского языка:

- дефицит внимания к содержанию и методам обучения русскому языку, связанный с излишним акцентом на подготовку к государственной итоговой аттестации;

- дефицит когнитивного подхода в практике обучения русскому языку, то есть направленность процесса обучения на взаимосвязанное формирование познавательных (когнитивных) и коммуникативных УУД: сравнение, анализ, синтез, классификация, обобщение, установление закономерностей и др.

Результаты экзамена показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Следует помнить о том, что работа с лингвистическим (языковым) материалом предполагает опору на определенные когнитивные действия и их развитие. Поэтому когнитивный аспект целеполагания традиционно связывается с презентацией лингвистических понятий, а также с развитием учебных языковых умений.

- дефицит диалогичности процесса обучения, проявляющийся в недостатке не только атмосферы взаимной открытости, эмоционального комфорта, творческого сотрудничества участников образовательного процесса, но и в учете специфики языковой среды в зависимости от того, в каком образовательном учреждении ведется преподавание.

○ *ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

1. Включать в тематику плана курсовых мероприятий курсы повышения квалификации /блоки / модули программ ДПО по вопросам, связанным с методикой рассредоточенной подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку; по развитию и совершенствованию читательских умений и текстовой деятельности, а также по формированию функциональной грамотности.

2. Проводить систематический входной и итоговый контроль учителей по наиболее сложным заданиям КИМ ЕГЭ, в том числе написанию сочинения-рассуждения с анализом каждого критерия.

3. Анализируя ежегодные результаты ОГЭ и выявленные типичные ошибки, демонстрирующие недостаточную сформированность предметных компетенций и метапредметных умений, осуществлять межкафедральное взаимодействие. Это напрямую касается вопросов, связанных с расширением культурно-исторического опыта школьников, межпредметной интеграцией. Как показывает опыт, выпускники редко используют накопленные знания естественно-научного, гуманитарного, обществоведческого характера в сочинении: приводимые ими аргументы в сочинении чаще всего из жизненного опыта.

4. Немаловажную роль играет диссеминация педагогического опыта, лучших практик учителей, добивающихся ежегодно высоких результатов выпускников. Это свидетельствует о системно спланированной и эффективной работе учителя, умении организовать деятельность школьников на протяжении всех лет обучения в школе. Поэтому обобщение опыта, выступления на конференциях, круглых столах, семинарах, курсах повышения квалификации таких учителей, а также публикации их работ на уровне региона и за его пределами мы считаем не только необходимым условием для достижения более высоких результатов, но и стимулом для наставнической деятельности.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

При организации обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки для успешного выполнения заданий всех уровней следует активнее применять групповую и индивидуальную формы работы на уроке, дифференцировать учебный материал, домашние задания, проверочные работы. Учащимся, проявляющим особые способности, рекомендуется предлагать задания высокого и повышенного уровня сложности. Необходимо более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки. Следует шире применять цифровые образовательные ресурсы в преподавании русского языка, обеспечить учет потребностей одаренных школьников, демонстрирующих особые способности в сфере языковой подготовки.

В работе с обучающимися низкой предметной подготовки необходимо обращать внимание на формирование умений, необходимых для выполнения заданий базового уровня, в первую очередь, – умения давать полный и точный ответ на поставленный вопрос, умение правильного языкового оформления высказывания с использованием лексики и грамматических структур, соответствующих поставленной задаче, оформлять высказывание грамматически, орфографически и пунктуационно правильно.

В работе с обучающимися, имеющими высокую предметную подготовку, рекомендуется обращать внимание на формирование умений, необходимых для выполнения заданий повышенного уровня, в первую очередь необходимо совершенствовать умение восприятия и понимания текста, формировать уверенное владение языковыми навыками и элементами содержания, грамматическими формами и конструкциями.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Обеспечить организационные условия, необходимые для осуществления дифференцированного обучения, в том числе реализацию учебных курсов по выбору и программ дополнительного образования, востребованных одаренными школьниками, демонстрирующими высокие результаты по русскому языку.

2. Дополнительно стимулировать учителей к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях, мониторингах, срезах по русскому языку и литературе.

3. Создать условия для эффективной работы школьного методического объединения по русскому языку в части использования учителями методик и технологий дифференцированного обучения; полноценного использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей.

4. Использовать возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки, в частности, методистов и старших преподавателей центра филологических дисциплин ГАУ ДПО «ВГАПО», инициировать проведения установочных вебинаров, практикумов, пробных испытаний.

5. Организовать отработку умения выпускников правильно заполнять экзаменационные бланки с использованием допустимых символов и знаков, ознакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных видов заданий, учить рационально планировать время работы над различными заданиями экзамена с учетом их особенностей и системы оценивания.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Включать в тематику плана курсовых мероприятий курсы повышения квалификации / блоки / модули программ ДПО по вопросам, связанным с методикой рассредоточенной подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку; по развитию и совершенствованию читательских умений и текстовой деятельности, а также по формированию функциональной грамотности.

2. Осуществлять межкафедральное взаимодействие со специалистами – методистами других структурных подразделений для реализации интегрированного подхода к обучению: специфика учебного предмета «Русский язык» и ЕГЭ предполагают максимальный уровень сформированности метапредметных результатов обучения, владение общекультурными и историко-культурными знаниями, умениями анализировать, интегрировать, обобщать информацию из разных предметных областей. Особенно востребованы эти умения при создании развернутого письменного высказывания – сочинений-рассуждения.

3. Анализировать и изучать опыт эффективной подготовки к ЕГЭ по русскому языку, лучшие практики учителей, добивающихся ежегодно высоких результатов одиннадцатиклассников. Это свидетельствует о системно спланированной и эффективной работе учителя, умении организовать деятельность школьников на протяжении всех лет обучения в школе. Поэтому обобщение опыта, выступления на конференциях, круглых столах, семинарах, курсах повышения квалификации таких учителей, а также публикации их работ на уровне региона и за его пределами мы считаем не только необходимым условием для достижения более высоких результатов, но и стимулом для наставнической деятельности.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- ✓ Содержание и анализ результатов ЕГЭ-2024 по русскому языку в Волгоградской области: проблемы и пути их решения;
- ✓ Типичные ошибки тестовой части ЕГЭ по русскому языку: причины и варианты их устранения.
- ✓ Первая часть ЕГЭ: как систематизировать задания с кратким ответом? Блоки – модули – темы – варианты заданий.
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: типичные ошибки в комментариях. Как получить минимальные 3 балла за комментарий по критерию K2?
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: виды и способы обоснования (жизненный / читательский опыт, культурно-исторический контекст)?
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: еще раз о классификации логических ошибок.
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: Речевое оформление сочинения (K5 – K10). Типичные орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки и методика их устранения.
- ✓ Сочинение на ЕГЭ: как избежать фактических ошибок? (K12).
- ✓ Организация работы с текстами разных жанров при подготовке к ЕГЭ.
- ✓ Анализ эпизода художественного произведения и способы его включения в текст сочинения-рассуждения.
- ✓ Читательская грамотность школьников: от формирования до совершенствования.
- ✓ Актуальные вопросы преемственности в обучении русскому языку между основной и старшей школой.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В Волгоградской области сложилась эффективная система подготовки учителей русского языка и литературы в рамках реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, направленных на развитие профессионально значимых компетенций учителей-словесников для работы в старших классах (ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования»). Относительно новое направление – вебинары в рамках сотрудничества с ООО Издательство «Экзамен», которые открыты как для учителей, так и для старшеклассников (серия вебинаров по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку; серия вебинаров по подготовке к итоговому сочинению и пр.); тематика вебинаров будет расширена в следующем учебном году. Следовательно, рекомендуются следующие направления повышения квалификации учителей русского языка и литературы:

- очное и очно-заочное обучение по программам повышения квалификации (ДППО) на базе ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» (согласно графику), при этом рекомендуется расширить практическую часть обучения (тематические тренинги, методические мастерские и т.д.);
- вовлечение учителей-словесников в систему повышения квалификации посредством вебинаров и методических семинаров с использованием электронных средств обучения;
- диссеминация лучшего педагогического опыта посредством методических семинаров, конкурсов методического мастерства, в том числе дистанционных.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-114

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Реализация программ основного и среднего общего образования по русскому языку и литературе в соответствии с обновленным содержанием ФГОС ООО и ФГОС СОО, ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	Учителя русского языка и литературы следующих ОО: - МОУ "Вечерняя школа № 10 Кировского района Волгограда" - МОУ "СШ № 29 Тракторозаводского района Волгограда" - МОУ "СШ № 99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда" - МОУ "СШ № 1 Тракторозаводского района Волгограда" - МОУ "СШ № 26 Тракторозаводского района Волгограда" - МОУ "СШ № 64 Красноармейского района Волгограда" - МОУ "СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 44 Центрального района Волгограда" - МКОУ "Красноярская СШ № 2" Жирновского муниципального района Волгоградской области - МКОУ "Чернышковская СШ № 2" Чернышковского муниципального района Волгоградской области - МОУ СОШ № 3 р.п. Средняя Ахтуба Волгоградской области - МБОУ Иловлинская СОШ № 1 Иловлинского муниципального района Волгоградской области - МКОУ "Ленинская СОШ № 2" Ленинского муниципального района Волгоградской области
2.	Актуальные вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку по образовательным программам основного общего образования в контексте требований ФГОС ООО, ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	
3.	Обучение написанию сочинения-рассуждения в контексте подготовки к государственной итоговой аттестации (ОГЭ и ЕГЭ) по русскому языку, ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	
4.	Актуальные вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку по образовательным программам среднего общего образования в контексте требований ФГОС СОО, ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	
5.	Формирование и оценка читательской грамотности на уроках русского языка и литературы в контексте требований обновленного содержания ФГОС ООО и ФГОС СОО, ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	
6.	Согласование подходов в оценивании развернутых ответов	

	экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами предметной комиссии по русскому языку; <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>	• МКОУ "СШ № 1" г. Котельниково Волгоградской области • МКОУ СШ № 4 г. Котельниково Волгоградской области • МБОУ "Октябрьская СШ № 2" Октябрьского муниципального района Волгоградской области • МКОУ "Октябрьский лицей" Калачевского муниципального района Волгоградской области • МОУ "СШ № 50 Дзержинского района Волгограда" • МКОУ "СШ № 2 г. Калач-на-Дону Волгоградской области • МОУ "СШ № 82 Дзержинского района Волгограда" • МБОУ "Еланская СШ №1" Еланского муниципального района Волгоградской области • МОУ "СШ № 27 имени С.В. Лежнева г. Волжского Волгоградской области" • МОУ "СШ № 105 Ворошиловского района Волгограда" • МОУ "СШ № 10 г. Волжского Волгоградской области" • МОУ "СШ № 5 Краснооктябрьского района Волгограда" • МОУ "СШ № 130 Ворошиловского района Волгограда" • ГКОУ "Казачий кадетский корпус имени Героя Советского Союза К.И. Недорубова" • МОУ "Гимназия" г. Краснослободска Волгоградской области • МОУ "СШ № 34 Краснооктябрьского района Волгограда" • МОУ "СШ № 32 Краснооктябрьского района Волгограда" • МБОУ "Городищенская СШ № 1" Городищенского муниципального района Волгоградской области • МКОУ Даниловская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области • МОУ "СШ № 67 Дзержинского района Волгограда" • МКОУ "СШ № 11 городского округа город Михайловка Волгоградской области" • МОУ "СШ № 61 Тракторозаводского района Волгограда" • МКОУ СШ № 3 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области • МКОУ "СШ № 4 городского округа город Михайловка
7.	Организация работы с текстом на уроках русского языка и литературы как способ достижения метапредметных и личностных результатов обучения; <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>	
8.	Смысловое чтение как способ формирования читательской грамотности обучающихся; <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>	
9.	Технология подготовки обучающихся к выполнению задания 27 (сочинения-рассуждения) единого государственного экзамена по русскому языку; <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>	
10.	Обучение русскому языку и литературе на уровне среднего общего образования; <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>	
11.	Формирование, развитие и совершенствование видов речевой деятельности учащихся с целью достижения метапредметных и личностных результатов образования; <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>	
12.	Обучение стратегиям смыслового чтения на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности учащихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО (при поддержке и участии АО «Просвещение», издательств «Экзамен», «Русское слово»); <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>	
13.	Серии вебинаров и семинаров, посвященных вопросам подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе по программам основного и среднего общего образования (при поддержке и участии издательства «Экзамен»); <i>ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования</i>	

		Волгоградской области" • МОУ "СШ № 117 Красноармейского района Волгограда" • МОУ "СШ № 43 Дзержинского района Волгограда"
--	--	---

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Совершенствование языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций в системе подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся по программам среднего общего образования - мастер-классы учителей, выпускники которых набрали 100 баллов по русскому языку и литературе; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
2.	Система подготовки учащихся к итоговой аттестации по русскому языку по программам среднего общего образования как способ достижения метапредметных и личностных результатов образования (обобщение педагогического опыта учителей, аттестующиеся на высшую квалификационную категорию и его презентация); ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
3.	Разработка методических рекомендаций по подготовке и выполнению экзаменационной работы формата ЕГЭ по русскому языку (тестовой части и сочинения) учащимися (методический проект учителей высшей квалификационной категории и его презентация); ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В связи с вступлением в силу с 01.09.2024 постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2024 № 556 "Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования", приказа Рособрнадзора от 04.04.2024 № 732 "Об утверждении Порядка учета результатов региональных сопоставительных исследований качества общего образования федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования, при проведении мероприятий по оценке качества образования" не планируется проведение сопоставительных исследований на региональном уровне.

Диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г. будут проводиться в общеобразовательных организациях Волгоградской области в течение учебного года согласно планам-графикам, сформированным в соответствии с Рекомендациями Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Предложенные мероприятия в целом охватывают все направления развития региональной системы образования в части реализации в общеобразовательных организациях Волгоградской области учебного предмета «Русский язык». В ходе работы по мере необходимости совместно с профессионально-педагогическим сообществом будет проводиться корректировка реализуемых мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Чернова Татьяна Анатольевна	ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», доцент центра филологического образования; заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку
Кузибецкий Игорь Александрович	ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», проректор по качеству образования – руководитель регионального центра обработки информации, кандидат педагогических наук

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Вишенкова Анна Владимировна	ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», старший преподаватель центра филологического образования; старший эксперт региональной предметной комиссии по русскому языку

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бейтуганова Мадина Сафарбиевна	Комитет образования, науки и молодежной политики Волгоградской области, начальник отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества общего образования, кандидат педагогических наук