

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников основного периода проведения ГИА-9 по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	609	2	505	2	454	1,75
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	543	89,16	443	87,72	403	88,77
Мужской	66	10,84	62	12,28	51	11,23

1.3. Количество участников ОГЭ по литературе по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	393	64,53	315	62,38	270	59,47
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	67	11,0	61	12,08	61	13,44
3.	Обучающиеся гимназий	72	11,82	73	14,46	56	12,33
4.	Обучающиеся лицеев	72	11,82	56	11,09	58	12,78

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	3	0,49	0	0,0	5	1,1
6.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	2	0,33	0	0,0	2	0,44
7.	Иные категории	0	0,0	0	0,0	2	0,44

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

В 2024 г. количество участников ОГЭ по литературе уменьшилось на 51 чел. по сравнению с 2023 годом и на 155 чел. по сравнению с 2022 годом. По-прежнему наибольшее количество участников – выпускники средних общеобразовательных школ (59,47% от общего количества экзаменуемых по литературе, почти на 3% меньше, чем в 2023 году). Процент экзаменуемых из школ с углублённым изучением отдельных предметов увеличился незначительно: на 1,36%. Уменьшилась на 2,13% доля выпускников – участников ОГЭ по литературе из гимназий, но в то же время незначительно увеличился процент экзаменуемых из лицеев – на 1,71%. Процент учащихся, сдававших ОГЭ по литературе, из основных общеобразовательных школ и средних общеобразовательных школ-интернатов в 2024 году вырос с 0 до 1,1% и 0,44% соответственно, что свидетельствует о стабильном уровне интереса к предмету в образовательных организациях всех типов.

По АТЕ региона максимальное количество участников ОГЭ по литературе по-прежнему представлено муниципальными районами Волгограда: Дзержинским (56 чел. – 12% от общего количества участников экзамена), Краснооктябрьским (36 чел. – 7%), Центральным и Красноармейским (по 35 чел. – 7%), Советским (31 чел. – 6%), Тракторозаводским (23 чел. – 5%), Ворошиловским и Кировским (по 20 чел. - 4%).

Среди муниципальных районов Волгоградской области, представивших максимальное количество участников ОГЭ по литературе в 2024 году, следует выделить город Волжский (59 чел. – 12%), город Михайловка (18 чел. – 3%), Даниловский муниципальный район (11 чел. – 2%), город Камышин и город Фролово (по 9 чел. – 1,9%), Палласовский и Среднеахтубинский муниципальные районы Волгоградской области (по 8 чел. - 1,7%).

Минимальное количество участников ОГЭ по литературе представлено Быковским, Еланским, Котельниковским, Кумылженским, Нехаевским, Старополтавским, Фроловским (по 1 чел.), Киквидзенским, Новоаннинским, Новониколаевским, Урюпинским муниципальными районами Волгоградской области (по 2 чел.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2024 г.

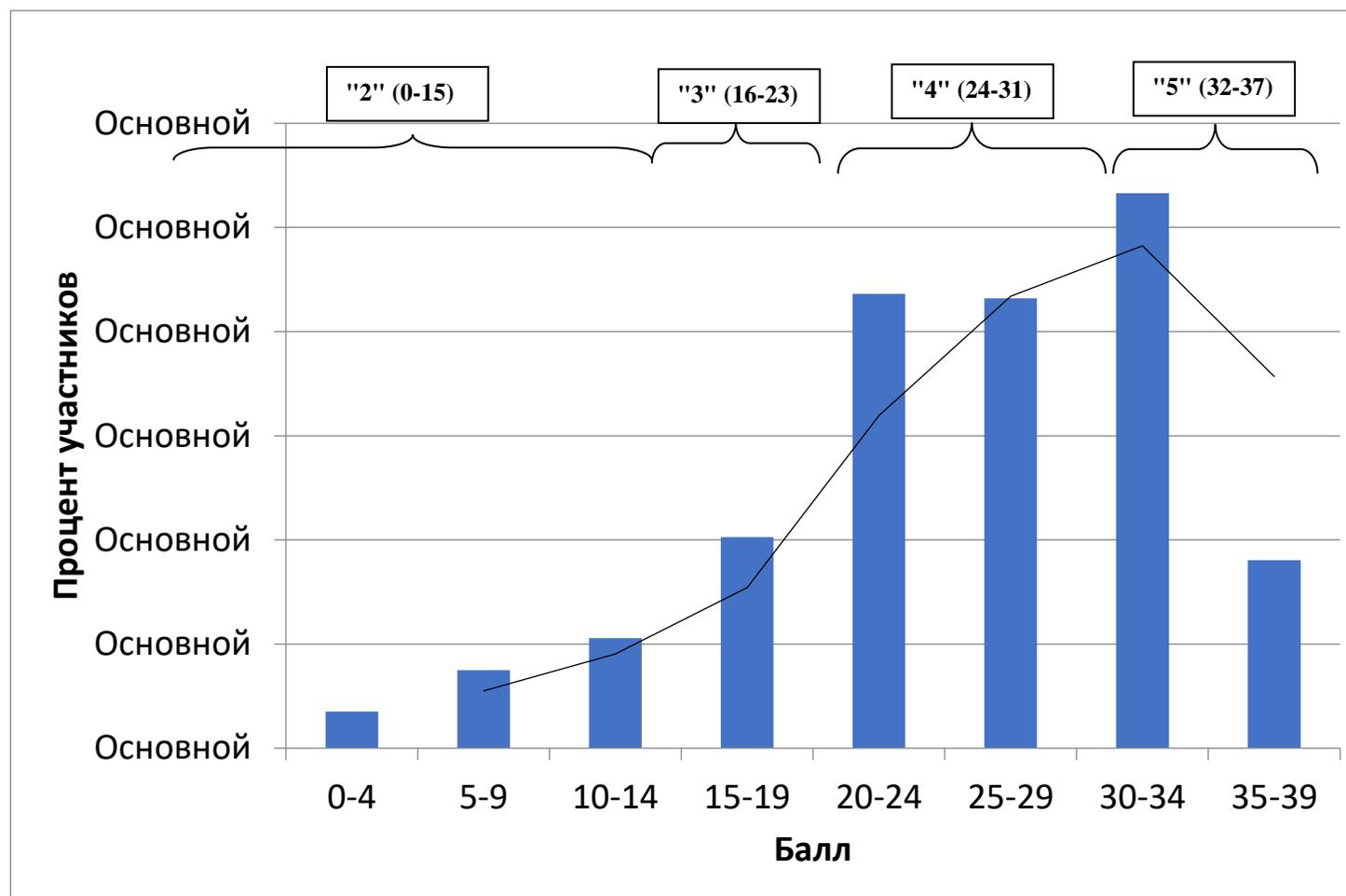


Рис. 1. Диаграмма распределения первичных и тестовых баллов, полученных участниками ОГЭ по литературе в 2024 г

2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	27	4,43	73	14,46	57	12,56
«3»	131	21,51	133	26,34	111	24,45
«4»	215	35,3	175	34,65	163	35,9
«5»	236	38,75	124	24,55	123	27,09

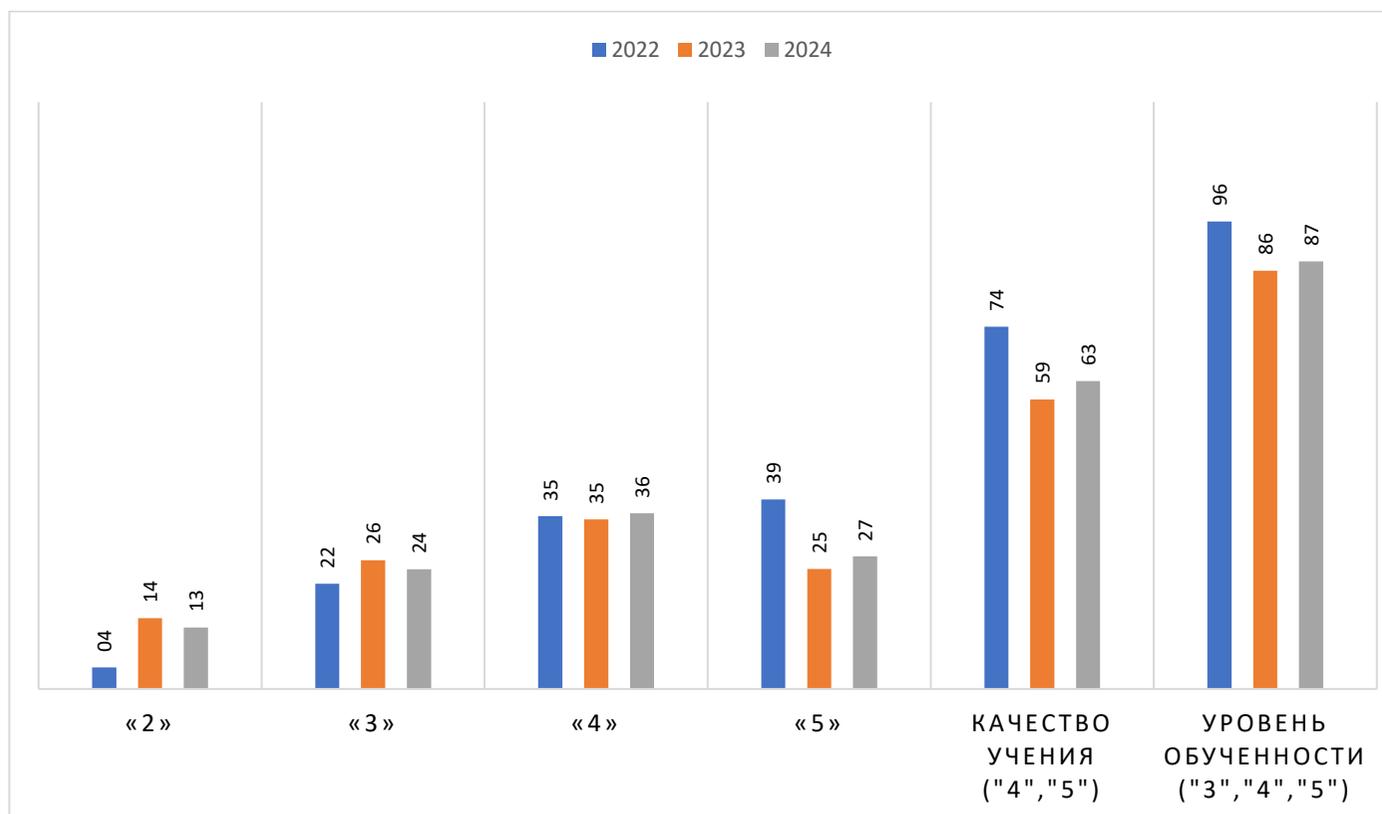


Рис. 2. Динамика результатов ОГЭ по литературе за 2022-2024 гг., в %

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Алексеевский	3	1	33,3	0	0,0	0	0,0	2	66,7
2.	Быковский	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
3.	Городищенский	7	0	0,0	0	0,0	3	42,9	4	57,1
4.	Даниловский	11	4	36,4	5	45,5	2	18,2	0	0,0
5.	Дубовский	5	1	20,0	3	60,0	1	20,0	0	0,0
6.	Еланский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
7.	Жирновский	5	0	0,0	4	80,0	0	0,0	1	20,0
8.	Иловлинский	4	1	25,0	2	50,0	0	0,0	1	25,0
9.	Калачевский	5	1	20,0	2	40,0	2	40,0	0	0,0
10.	Камышинский	3	0	0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
11.	Киквидзенский	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
12.	Котельниковский	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
13.	Котовский	4	0	0,0	2	50,0	2	50,0	0	0,0
14.	Кумылженский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
15.	Ленинский	3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
16.	Нехаевский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
17.	Николаевский	4	0	0,0	3	75,0	0	0,0	1	25,0
18.	Новоаннинский	2	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
19.	Новониколаевский	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
20.	Октябрьский	3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	0	0,0
21.	Палласовский	8	0	0,0	0	0,0	4	50,0	4	50,0
22.	Светлоярский	5	0	0,0	2	40,0	1	20,0	2	40,0
23.	Среднеахтубинский	8	0	0,0	3	37,5	3	37,5	2	25,0
24.	Старополтавский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
25.	Суровикинский	7	1	14,3	1	14,3	5	71,4	0	0,0
26.	Урюпинский	2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0
27.	Фроловский	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
28.	Ворошиловский г. Волгограда	20	2	10,0	8	40,0	6	30,0	4	20,0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29.	Дзержинский г. Волгограда	56	5	8,9	18	32,1	21	37,5	12	21,4
30.	Кировский г. Волгограда	20	1	5,0	5	25,0	6	30,0	8	40,0
31.	Красноармейский г. Волгограда	35	5	14,3	8	22,9	12	34,3	10	28,6
32.	Краснооктябрьский г. Волгограда	36	6	16,7	7	19,4	12	33,3	11	30,6
33.	Советский г. Волгограда	31	6	19,4	7	22,6	10	32,3	8	25,8
34.	Тракторозаводский г. Волгограда	23	4	17,4	3	13,0	6	26,1	10	43,5
35.	Центральный г. Волгограда	35	3	8,6	7	20,0	14	40,0	11	31,4
36.	г. Волжский	59	7	11,9	14	23,7	25	42,4	13	22,0
37.	г. Камышин	9	2	22,2	0	0,0	6	66,7	1	11,1
38.	г. Михайловка	18	4	22,2	4	22,2	7	38,9	3	16,7
39.	г. Урюпинск	4	0	0,0	0	0,0	1	25,0	3	75,0
40.	г. Фролово	9	1	11,1	1	11,1	3	33,3	4	44,4

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	17,04	24,44	37,41	21,11	58,52	82,96
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4,92	36,07	36,07	22,95	59,02	95,08
3.	Гимназия	5,36	14,29	28,57	51,79	80,36	94,64
4.	Лицей	3,45	25,86	32,76	37,93	70,69	96,55
5.	Основная общеобразовательная школа	40,0	0,0	60,0	0,0	60,0	60,0
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

В таблице 2-7 представлено 15% образовательных организаций от общего числа школ в Волгоградской области, где:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО региона);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО региона).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 33 Дзержинского района Волгограда"	0,0	57,1	100,0
2.	МОУ "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	5,6	50,0	94,4
3.	МОУ "Гимназия г. Волжского Волгоградской области"	10,0	50,0	90,0
4.	МКОУ Даниловская средняя школа им. А.С. Макаренко Даниловского района	40,0	20,0	60,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе

В таблице 2-8 представлено 15% образовательных организаций от общего числа школ в Волгоградской области, где:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО региона);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО региона).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ Даниловская средняя школа им. А.С.	40,0	20,0	60,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Макаренко Даниловского района			
2.	МОУ "Гимназия г. Волжского Волгоградской области"	10,0	50,0	90,0
3.	МОУ "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	5,6	50,0	94,4
4.	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 33 Дзержинского района Волгограда"	0,0	57,1	100,0

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2024 году и в динамике

С учетом серьезных изменений в критериях оценивания развернутых ответов по литературе в этом году, статистические данные результатов ОГЭ по литературе констатируют **положительную динамику** образовательных достижений выпускников:

- **рост** на 3,8% показателя «качество учения» с 59,2% в 2023 году до 63% в 2024 году;
- **рост** на 2% показателя «уровень обученности» с 85,5% в 2023 году до 87,4% в 2024 году;
- **уменьшение количества** выпускников, не набравших минимальный балл (получивших «2»), – с 73 до 57 человек (ср.: 4,43% в 2022 г. – 14,26% в 2023 г. – 12,56% в 2024 г.);
- **уменьшение** процента выпускников, получивших «3» (ср.: 133 чел. / 21,73% в 2022 г. – 134 чел./ 26,53% в 2023 г. – 111 чел./24,45% в 2024 г.);
- **относительную стабильность** процента выпускников, получивших «4» (ср.: 216 чел. / 35,29% в 2022 г. – 175 чел./ 34,65% в 2023 г. – 163 чел./35,9% в 2024 г.);
- **увеличение** доли выпускников, получивших «5» (ср.: 236 чел. / 38,56% чел. в 2022 г. – 124 чел./24,55% в 2023 г. – 123 чел./27,09% в 2024 г.).

На диаграмме распределения первичных баллов (рис.1) просматривается положительная асимметрия распределения первичных баллов, так как основная часть значений индивидуальных баллов лежит справа от среднего значения, что подтверждает вывод о **достаточном и хорошем уровне** усвоении образовательной программы по предмету

Статистический анализ результатов ОГЭ по литературе подтверждает также и тот факт, что средний балл, полученный выпускниками, по-прежнему зависит от **вида общеобразовательного учреждения**, в котором они обучались.

Так, доля участников ОГЭ, получивших баллы ниже минимального (не перешагнувших порог, получивших «2», то есть от 0 до 15 баллов) в максимальном значении в основных общеобразовательных школах (40%), со значительным разрывом – в средних общеобразовательных школах (17,04%, ср. в 2023 г. – 17,46%). Удовлетворительные результаты (16-23 баллов – «3») в максимальном большинстве продемонстрировали учащиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (36,07%, как и в 2023 г.), лицеев (25,86%) и средних общеобразовательных школ (28,57%, ср. в 2023 г. – 24,44%). Хорошие результаты (от 24 до 31 балла – «4») в большинстве показали ученики основных общеобразовательных школ (60%), средних общеобразовательных школ-интернатов (50%). Отличные результаты (32-37 баллов – «5») в максимуме продемонстрировали выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов (50%) и гимназий (51,79%, ср. в 2023 г. – 42,47%).

Высокий уровень **качества обучения** показали выпускники 9 классов образовательных организаций всех типов: средних общеобразовательных школ-интернатов (100%), гимназий (80,36% ср. в 2023 г. – 78,08%), лицеев (70,69%, ср. в 2023 г. – 69,64%), основных общеобразовательных школ (60%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (59,02%, ср. в 2023 г. – 54,1%), средних общеобразовательных школ (58,52%, ср. в 2023 г. – 53,97%). Высочайший **уровень обученности** продемонстрировали также учащиеся образовательных организаций всех типов: средних общеобразовательных школ-интернатов (100%), лицеев (96,55%, ср. в 2023 г. – 91,07%), гимназий (94,64%, ср. в 2023 г. – 91,78%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (95,08%, ср. в 2023 г. – 90,16%), средних общеобразовательных школ (82,96%, ср. в 2023 г. – 82,54%). Исходя из этого можно констатировать стабильную **положительную динамику** уровней качества обучения и обученности в 2024 г.

В этой связи следует отметить муниципальные районы Волгограда и Волгоградской области, образовательные организации которых **лидируют по доле участников, продемонстрировавших высокие результаты (получивших «4» и «5»):** Дзержинский (33 чел. из 56 сдававших ОГЭ по литературе), Центральный (25 чел. из 35), Ворошиловский (10 из 20), Тракторозаводский (16 чел. из 23), Советский (18 из 31) районы Волгограда; городской округ-город Волжский Волгоградской области (38 чел. из 59), городской округ-город Михайловка (10 чел. из 18).

Нельзя не отметить муниципальные районы Волгоградской области, **количество участников ОГЭ по литературе из которых не превышало 10 человек, значительная часть которых продемонстрировала высокие результаты – «4» и «5» на экзамене:** городские округа город Фролово и город Камышин Волгоградской области (в обоих субъектах из 9 сдававших 7 человек получили «4» и «5»), городской округ город Урюпинск (из 4 участников экзамена 1 получил «4», остальные – «5»), Среднеахтубинский (из 8 сдававших 5 человек получили «4» и «5»), Палласовский (из 8 человек 4 получили «4», 4 получили «5»), Городищенский (из 7 сдававших 3 человека получили «4», остальные – «5»), Суровикинский (из 7 сдававших 5 человек получили «4») муниципальные районы Волгоградской области.

Ряд муниципальных районов Волгоградской области представил на ОГЭ по литературе в 2024 году всего **2 человека, которые продемонстрировали высокие результаты:** Киквидзенский (1 человек получил «4», 1 – «5»), Новоаннинский (оба участника получили «4»), Урюпинский (оба выпускника получили «5») муниципальные районы.

И наконец, нельзя не отметить Быковский, Еланский, Котельниковский, Кумылженский, Нехаевский, Новониколаевский, Старополтавский и Фроловский муниципальные районы Волгоградской области, **единственные выпускники 9 классов** из которых

получили «хорошо» (Быковский, Котельниковский, Новониколаевский, Фроловский муниципальные районы) и «отлично» (Еланский, Кумылженский, Нехаевский, Старополтавский муниципальный район) на ОГЭ по литературе в 2024 году.

Необходимо также обратить особое внимание на количество участников экзамена ОО муниципальных районов Волгограда и Волгоградской области, **продемонстрировавших низкие результаты на ОГЭ по литературе (относительно количества участников, представленных на экзамене)**: Дзержинский (18 чел., получивших «3», из 56 участников), Ворошиловский (8 чел., получивших «3», из 20 участников), Красноармейский (8 чел., получивших «3», из 35 участников) районы Волгограда; городской округ города Волжский (14 чел., получивших «3», из 59 участников); Даниловский (из 11 участников 4 чел. получили «2», 5 чел. получили «3»), Дубовский (из 5 участников 3 чел. получили «3»), Жирновский (из 5 участников 4 чел. получили «3»), Калачёвский (из 5 участников 1 чел. получил «2», 2 чел. получили «3»), Котовский (из 4 участников 2 чел. получили «3»), Николаевский (из 4 участников 3 чел. получили «3»), Октябрьский (из 3 участников 2 чел. получили «2») муниципальные районы Волгоградской области.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Модель КИМ ОГЭ по литературе традиционно отличается от экзаменационных моделей по другим предметам по ряду принципиальных позиций. В ней присутствуют **только задания с развёрнутым ответом**. Задания с кратким ответом в КИМ **отсутствуют**. Экзаменационная модель ОГЭ по литературе максимально преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ по литературе.

В 2024 году в КИМ ОГЭ по литературе были внесены следующие изменения:

- уточнена система оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2: позиции прежних критериев №1 «Соответствие ответа заданию» и №2 «Привлечение текста произведения для аргументации» включены в уточненный критерий №1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации»;
- максимальный балл за выполнение заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 уменьшился с 6 баллов до 4 баллов; за выполнение заданий 2.1/2.2 – с 6 баллов до 5 баллов;
- уточнена система оценивания выполнения заданий 5.1-5.5 (в части оценивания грамотности);
- уточнено содержание критерия оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки);
- уточнено содержание критерия № 4 оценивания выполнения заданий 5.1-5.5. (введено понятие «логические несоответствия»);
- уменьшился максимальный первичный балл за выполнение всей работы – с 42 баллов до 37 баллов.

В соответствии со спецификацией экзаменационная работа по литературе в 2024 году состояла из двух частей. В работу были включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержала три альтернативных задания базового

уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание повышенного уровня (4). Часть 2 содержала альтернативное задание высокого уровня сложности (предложен выбор из пяти тем: 5.1–5.5), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Часть 1 экзаменационной работы включала в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. В вариантах КИМ 2024 года учащимся было предложено работать с фрагментами романа в стихах А.С.Пушкина «Евгений Онегин» (вариант 308), рассказа Л.Н.Толстого «После бала» (вариант 310), поэмы А.Т.Твардовского «Василий Тёркин» (вариант 312). Необходимо отметить, что спектр произведений, данных для анализа в первом комплексе заданий в 2024 году, шире, чем в 2023 году: выпускникам прошлого года были предложены произведения конца XVIII – первой половины XIX веков (Д.И.Фонвизин «Недоросль», Н.В.Гоголь «Мёртвые души»).

Задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы. В соответствии с этими условиями в варианте 308 были предложены следующие формулировки заданий: «1.1. Почему автор предполагает два варианта возможной судьбы Ленского?» и «1.2. Как можно объяснить обилие эпитетов в первой строфе приведённого фрагмента?»; в варианте 310: «1.1. Каким образом писатель передаёт искренность чувства Ивана Васильевича?» и «1.2. Как в приведённом фрагменте проявилось мастерство Л.Н. Толстого в создании портретов героев?»; в варианте 312: «1.1. Какие черты характера Тёркина проявляются в приведённом фрагменте?» и «1.2. С помощью каких художественных средств автор передаёт напряжение боя?».

Далее экзаменуемым предлагалось выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которое относится к работе с самостоятельно выбранным фрагментом предложенного в КИМ произведения. Так в варианте 308 были предложены следующие формулировки заданий: «2.1. Выберите другой фрагмент романа, в котором автор обращается к теме поэта и поэзии. Какие аспекты проблемы творчества раскрыты в выбранном фрагменте?» и «2.2. Выберите другой фрагмент романа, в котором автор прибегает к метафорам. Опираясь на анализ текста, определите их роль в выбранном фрагменте». В варианте 310: «2.1. Выберите другой фрагмент рассказа, в котором описано поведение отца Вареньки. Проанализируйте внутреннее состояние рассказчика, наблюдающего за полковником в выбранном фрагменте» и «2.2. Выберите другой фрагмент рассказа, в котором упоминается художественная деталь – замшевая перчатка полковника. Какую роль эта деталь играет в выбранном фрагменте?». В варианте 312: «2.1. Выберите другой фрагмент поэмы с изображением героики войны и проанализируйте его, акцентируя внимание на авторском отношении к событиям» и «2.2. Приведённый фрагмент поэмы правдиво отражает войну. Выберите другой фрагмент поэмы и покажите, как художественные детали помогают передать характер военных событий». Как видно из предложенных формулировок, задание 2.1 направлено в первую очередь на анализ элементов содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 ориентирует экзаменуемых на работу с художественными особенностями текста.

Второй комплекс заданий части 1 проверял навыки работы с лирическими произведениями. В частности, девятиклассникам были предложены тексты стихотворений А.А.Фета «Вечер» (вариант 308), А.С.Пушкина «Желание» (вариант 310), Ф.И. Тютчева «С поляны коршун поднялся...» (вариант 312). Все поэтические произведения относились к лирике XIX века, когда как в 2023 году стихотворения, предложенные во втором комплексе заданий части 1, были написаны в XX веке (В.Высоцкий «Он не вернулся из боя»,

Б.Окуджава «А мы с тобой, брат, из пехоты...», В.Маяковский «Необычайное приключение, бывшее с Владимиром Маяковским летом на даче»).

Экзаменуемые должны были выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Традиционно в данном случае требовалось провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. В соответствии с этими условиями в варианте 308 были предложены следующие формулировки заданий: «3.1. Каким настроением проникнуто данное стихотворение А.А.Фета?» и «3.2. Какие художественные средства помогают поэту создать картину вечерней природы?»; в варианте 310: «3.1. В чём и почему находит утешение лирический герой стихотворения?» и «3.2. Какую роль в данном стихотворении играют риторические обращения и восклицание?»; в варианте 312: «3.1. Охарактеризуйте эмоции, которые переживает лирический герой стихотворения Ф.И. Тютчева «С поляны коршун поднялся...» и «3.2. Какую роль в стихотворении играет приём антитезы?».

Задание 4 в соответствии со спецификацией предполагало сопоставление исходного текста стихотворения с другим лирическим произведением, текст которого также был приведён в экзаменационной работе. Так стихотворение А.А.Фета «Вечер» (вариант 308) нужно было сопоставить с одноимённым стихотворением И.А.Бунина и выявить черты сходства. Стихотворение А.С.Пушкина «Желание» (вариант 310) нужно было сравнить с текстом А.А.Фета «Нет, я не изменил. До старости глубокой...» и доказать тематическую близость этих произведений. Стихотворение Ф.И.Тютчева «С поляны коршун поднялся...» (вариант 312) было предложено сопоставить с фрагментом оды Г.Р.Державина «Бог» и раскрыть сходства и различия размышлений данных поэтов о человеке.

Часть 2 экзаменационной работы содержала пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагалось выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 150 слов, аргументируя свои суждения с опорой на текст художественного произведения. Как и в 2023 году, темы 5.1–5.5 традиционно формулировались по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивало более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений (их количество может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого, уменьшение же приводит к снижению баллов).

В варианте 308 были предложены следующие темы:

5.1. Какие нравственные проблемы ставит Н.М. Карамзин в повести «Бедная Лиза»?

5.2. Как в лирике М.Ю. Лермонтова раскрывается тема одиночества? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

5.3. Каковы, с Вашей точки зрения, положительные и отрицательные черты личности Чичикова? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души»)

5.4. Смысл финала сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик».

5.5. Почему автор называет Матрёну праведницей? (По рассказу А.И. Солженицына «Матрёнин двор»)

В варианте 310 экзаменуемые рассуждали о следующих аспектах художественных произведений:

5.1. На каких принципах строятся взаимоотношения людей в «фамусовском обществе»? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

5.2. Какие черты личности Печорина проявляются в истории его отношений с Верой? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)

5.3. Как в повести Н.В. Гоголя «Шинель» соотносятся реальность и фантастика?

5.4. В чём проявляется мастерство Ф.И. Тютчева при создании картин природы? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

5.5. Народные характеры в творчестве В.М. Шукшина. (На примере одного из произведений писателя по Вашему выбору)

В варианте 312 было предложено ответить на один из следующих вопросов:

5.1. Каким предстаёт повествователь в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»?

5.2. Как в лирике А.С. Пушкина раскрывается тема любви? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

5.3. Согласны ли Вы с мыслью В.Г. Белинского, что главное действующее лицо комедии – городничий, «страх которого и сделал Хлестакова ревизором»? (По комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»)

5.4. Что позволило критику А.А. Григорьеву утверждать, что в произведениях И.С. Тургенева проявляется тонкое понимание красоты природы? (На примере одного из произведений писателя по Вашему выбору)

5.5. Военная тема в лирике второй половины XX века. (На примере не менее двух стихотворений одного из поэтов по Вашему выбору)

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по литературе.

Все произведения, фигурирующие в контрольно-измерительных материалах ОГЭ по литературе, входят в содержание основного общего образования по предмету «Литература» и представлены для изучения и анализа в учебно-методических комплектах, входящих в Федеральный перечень учебников. Тематика, проблематика, художественные особенности данных произведений или групп произведений (например, пейзажная и философская лирика) подробно изучаются на уроках литературы в основной школе, в том числе в контексте их воспитательного потенциала, роли в формировании важнейших нравственных качеств личности учащихся.

Для проверки и оценки выполнения заданий ОГЭ по литературе разработаны обобщённые критерии, максимально приближенные к критериям оценивания развернутых ответов ЕГЭ по литературе. Они отражают специфику заданий разных типов, требующих написания развернутого ответа.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку
---------------------	--	---------------------------	----------------------------	---

				«2»	«3»	«4»	«5»
1(К1)	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	81,83	54,39	73,87	85,89	96,34
1(К2)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	67,95	39,47	57,66	70,25	87,4
2(К1)	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	56,39	15,79	37,84	59,1	88,35
2(К2)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	48,24	10,53	30,18	48,47	81,71
3(К1)	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	86,23	57,89	80,63	91,1	97,97
3(К2)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	71,15	45,61	59,01	74,23	89,84
4(К1)	Сопоставление произведений	П	86,67	54,39	76,58	94,79	100,0
4(К2)	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	69,71	31,58	53,6	75,92	93,7
4(К3)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	61,67	31,58	46,85	66,56	82,52
5(К1)	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	67,77	15,79	51,65	75,66	95,93
5(К2)	Привлечение текста произведения для аргументации	В	66,01	14,62	48,35	74,03	95,12
5(К3)	Опора на теоретико-литературные понятия	В	60,46	17,54	48,65	68,1	80,89
5(К4)	Композиционная цельность и логичность	В	65,79	16,37	57,66	70,55	89,7
5(К5)	Соблюдение речевых норм	В	65,64	14,04	51,35	73,01	92,68
5(К6)	Соблюдение орфографических норм	В	75,33	15,79	58,56	92,64	95,12
5(К7)	Соблюдение пунктуационных норм	В	62,78	10,53	45,95	71,78	90,24
5(К8)	Соблюдение грамматических норм	В	80,4	19,3	78,38	90,8	96,75

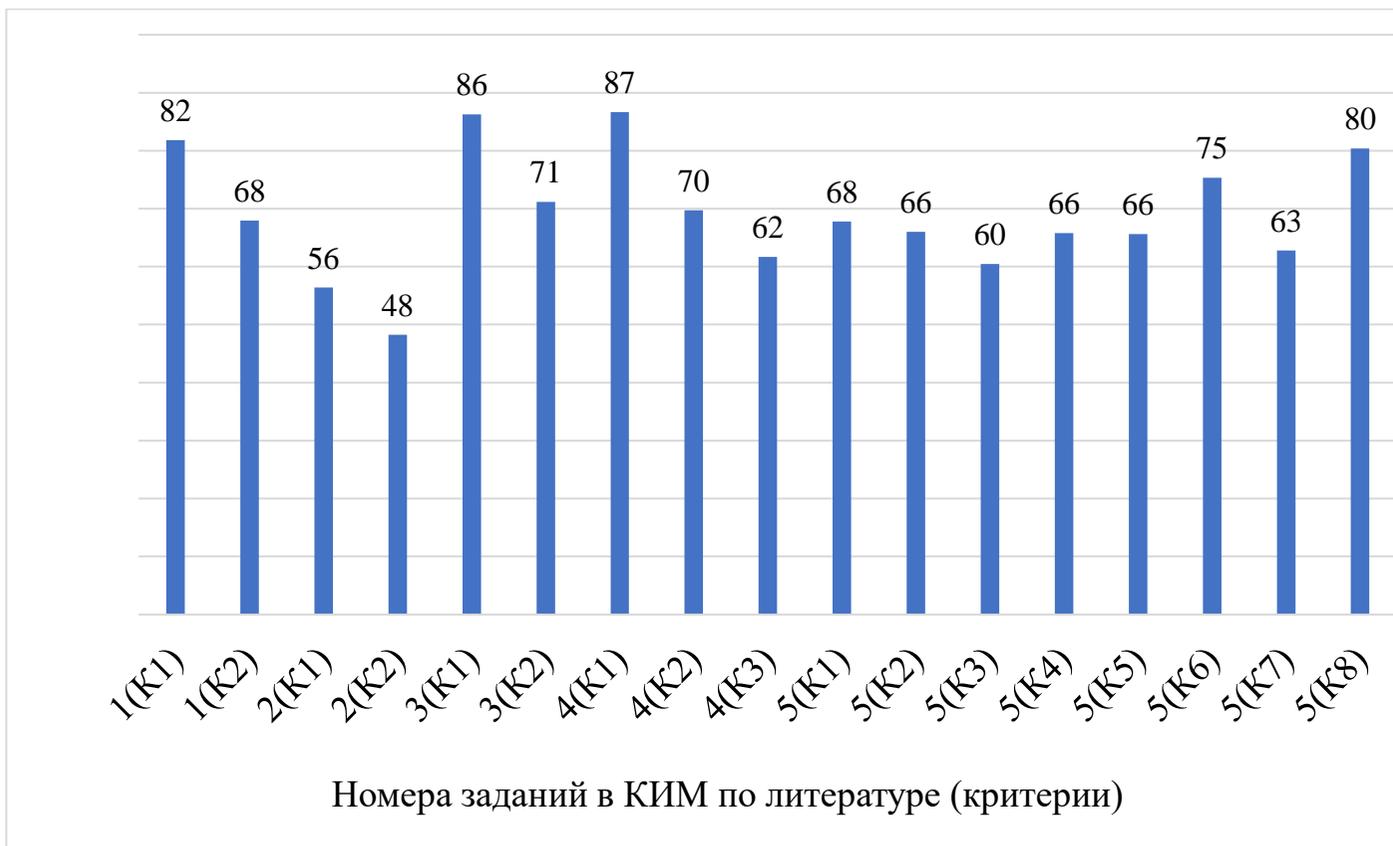


Рис. 3. Средний процент выполнения заданий ОГЭ по литературе в 2024 г, в %

Выпускники **относительно** успешно справились с заданиями **базового уровня сложности** (1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2), по сравнению с результатами 2023 года наблюдается некоторая положительная динамика. В группе получивших «2» средний процент выполнения этих заданий – 37,28% (ср. в 2023 г. – 31,35%), в группе получивших «3» – 56,53% (ср. в 2023 г. – 51,42%). Как и в прошлом году, наибольшее количество затруднений у выпускников вызвало умение соблюдать логические, грамматические и речевые нормы (критерии 1К2, 2К2, 3К2). Кроме того, данные группы участников экзамена хуже всего в 2024 году сделали задание 2, в результате анализа именно по нему были выявлены самые низкие проценты выполнения: 13,16% в группе получивших «2» (ср. в 2023 году – 24,43%) и 34,01% в группе получивших «3» (ср. в 2023 году – 38,34%). Вероятно, это связано с тем, что значительная часть ответов на задание 2 была оценена 0 баллов из-за несоблюдения выпускниками условий выполнения задания (привлечение не самостоятельно выбранного эпизода текста, а уже предложенного в КИМ, а также анализ несуществующего фрагмента текста).

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности в группах выпускников, получивших «4» и «5», чуть ниже, чем в прошлом году – 71,49% и 90,27% соответственно (ср. в 2023 г. – 72,79 и 93,01%). Наибольшее количество затруднений у учащихся этих групп тоже вызвало соблюдение логических, грамматических и речевых норм при создании развернутого ответа. Кроме того, так же, как и у предыдущих двух групп, самым проблемным стало задание 2: 83,34% в группе получивших «4» (ср. в 2023 году – 66,19%) и 85,03% в группе получивших «5» (ср. в 2023 году – 91,8%). Чаще всего потеря баллов в данном случае была обусловлена отсутствием прямого ответа на поставленный в задании проблемный вопрос, привлечением текста произведения на уровне пересказа, допуском фактических ошибок.

Что касается задания **повышенного уровня сложности** (4), то с ним справились порядка 39,2% учащихся, получивших «2», – значительно больше, чем в 2023 году (26%). Наибольшую трудность снова вызвало умение соблюдать логические, грамматические и речевые нормы при сопоставлении произведений (критерий 4К3 – 31,58%, ср. 19,86% – в 2023 г.), а также необходимость привлечения текстов обоих произведений на уровне анализа важнейших образов, деталей, микротем (критерий 4К2 – 31,58%, ср. в 2023 г. – 21,23%). С аналогичными трудностями при выполнении данного задания столкнулись выпускники, получившие «3»: они справились с данным заданием в среднем на 59% (ср. в 2022 г. – 45%), тем не менее, можно констатировать положительную динамику результата.

Средний процент выполнения задания повышенного уровня сложности в группах, получивших «4» и «5», также выше, чем в прошлом году – 79,09% и 92,07% соответственно (ср. в 2023 г. – 63,76% и 87,63%). Учащиеся данных групп допустили больше всего ошибок при соблюдении логических, речевых и грамматических норм (чаще всего в текстах ответов фигурировали неоправданные повторы, нарушения лексической сочетаемости, нарушение норм управления).

Задание **высокого уровня сложности** (5.1-5.5) вызвало наиболее серьезные затруднения у выпускников, получивших минимальные баллы на экзамене. Несмотря на то, что в 2024 году можно констатировать общую положительную динамику его результатов, средний процент его выполнения в данной группе по-прежнему низок – 15,49% (ср. в 2023 г. – 13,47%). Больше всего ошибок было обосновано неумением соблюдать речевые нормы при создании собственного письменного высказывания (критерий 5К5 – 14,04%, ср. в 2023 г. – 9,59% справившихся), а также привлекать прочитанный текст для аргументации выдвинутых тезисов (критерий 5К2 – 14,62%, ср. в 2023 г. – 10,5% справившихся). Ещё одной проблемой при выполнении данного задания стало соблюдение требований критерия 5К1, а именно глубокого и многостороннего раскрытия темы (15,79% справившихся, ср. в 2023 г. – 10,96%). Схожие затруднения испытали экзаменуемые, получившие «3»: наиболее низкие результаты выявлены по критерию 5К2 – 48,35%, (ср. в 2023 г. – 45,36% выполнивших успешно), а также по критерию 5К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» – 48,65% справившихся (ср. в 2023 г. – 55,64%).

Средний процент выполнения задания высокого уровня сложности в группах, получивших «4» и «5», также выше, чем в прошлом году – 77,07% и 92,05% соответственно (ср. в 2023г. – 73,87% и 90,81%). Наибольшее количество затруднений у учащихся обеих групп вызвала необходимость включить в свой ответ теоретико-литературные понятия и использовать их в качестве инструмента для анализа текста: самые низкие проценты выполнения были выявлены по критерию 5К3 – 68,1% и 80,89% справившихся соответственно.

Что касается соблюдения норм грамотности при выполнении задания 5, то, как и в 2023 году, у экзаменуемых всех групп наибольшие затруднения вызвало соблюдение пунктуационных норм (критерий 5К8): 10,53% справившихся в группе получивших «2»

(ср. в 2023 г. – 10,96%), в среднем 45,95% в группе получивших «3» (ср. в 2023 г. – 41%), 71,78% в группе получивших «4» (ср. в 2023 г. – 77%), 90,24% в группе получивших «5» (ср. в 2023 г. – 90%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания 1.1 и 1.2 предполагали прямой связный лаконичный ответ на проблемный вопрос, аргументирование собственных тезисов с опорой на прочитанный фрагмент текста без подмены анализа пересказом и без искажения авторской позиции, с соблюдением логических, грамматических и речевых норм. В одном из вариантов КИМ ОГЭ по литературе-2024 учащимся было предложено проанализировать фрагмент рассказа Л.Н.Толстого «После бала» и выбрать один из следующих вопросов:

1.1. *Каким образом писатель передаёт искренность чувства Ивана Васильевича?*

1.2. *Как в приведённом фрагменте проявилось мастерство Л.Н. Толстого в создании портретов героев?*

Участники ОГЭ справились с этим заданием лучше, чем в прошлом году (средний процент выполнения – 74,8, ср. в 2023 году – 70,8%). Большинство экзаменуемых, работавших с текстом Л.Н.Толстого и выбравших **вопрос 1.1**, смогли соотнести свой ответ с поставленной задачей и проанализировать в предложенном эпизоде особенности поведения Ивана Васильевича, его мысли, выраженные во внутреннем монологе, его действия. Ряд учащихся построил свой ответ на анализе средств художественной выразительности, а именно эпитетов, использованных автором для яркой передачи чувств героя. Но некоторые выпускники допустили в своих сочинениях речевые, грамматические и логические ошибки, что, к сожалению, привело к потере баллов по критерию 1К2 (здесь и далее цитаты приведены в авторской редакции):

- *Иван Васильевич уделял почти всё внимание Варваре, не оставляя внимания другим гостям* (В данном случае допущена ещё и фактическая ошибка, т.к. героиня фигурирует в тексте только под именем Варенька – прим.сост.);

- *Автор видит свет в самом прекрасном свете* (Здесь, помимо прочего, происходит смешение понятий «автор» и «герой», что при оценивании заданий 1-3 квалифицируется как фактическая ошибка – прим.сост.);

- *Автор передает чувства Ивана Васильевича его поведением* и т.д.

В другом варианте КИМ ОГЭ по литературе-2024 учащимся было предложено проанализировать фрагмент романа в стихах А.С.Пушкина «Евгений Онегин» и выбрать один из следующих вопросов:

1.1. *Почему автор предполагает два варианта возможной судьбы Ленского?*

1.2. *Как можно объяснить обилие эпитетов в первой строфе приведённого фрагмента?*

Несмотря на то, вопрос 1.1 является достаточно конкретным, а также, как правило, подробно обсуждаемым при изучении романа на уроках литературы, выводящим на понимание реализма как художественного метода, ряд учащихся в ответе на него высказывал примитивные, поверхностные суждения. Чаще всего девятиклассники не давали прямого ответа на вопрос «почему», а просто рассуждали о вариантах судьбы Ленского:

- *А.С.Пушкин в романе «Евгений Онегин» рассуждает о будущем Ленского. Поэт видит два пути. Следуя первому, Ленского ждала «высокая ступень», он «для славы был рожден». Но ему ближе второй путь «Обыкновенный ждал удел» (Работа приведена полностью. Отсутствует прямой ответ на вопрос задания, допущены грамматические ошибки – прим.сост.);*
- *Автор говорит о Ленском как о человеке с двойным характером, который способен думать как головой, так и сердцем. Ленский мог прийти как к высотам, так и к обычной жизни;*
- *Этот персонаж мечтателен, пылок, умён и влюбчив, поэтому автор предполагает два варианта его возможной судьбы (В ответе допущена логическая ошибка, из-за чего тезис экзаменуемого становится неубедительным – прим.сост.);*
- *Александр Сергеевич даёт нам два варианта, для того, чтобы читатель сам выбрал, какая судьба могла быть у героя и т.д.*

Безусловно, подобные высказывания не могли быть должным образом аргументированы с опорой на текст романа: текст был использован на уровне пересказа или общих рассуждений, и поэтому работы были оценены малым количеством баллов. Причина неудачи – недостаточно сформированные умения выпускников работать с формулировкой задания, анализировать вопросительное слово, на этой основе формулировать тезис собственного высказывания с учетом авторской позиции, а также работать с текстом произведения на уровне анализа: не только констатации фактов, но и выявления роли важнейших эпизодов, фрагментов, деталей и пр. Кроме того, подобные ответы содержали логические и речевые ошибки, что также привело к потере баллов за задание.

Выпускники, работавшие с текстом Л.Н. Толстого и выбравшие **вопрос 1.2**, проверявший умение анализировать особенности художественной формы произведения (в данном случае – создание портрета героев), соотносить содержание произведения с его формой, также продемонстрировали высокий уровень сформированности навыков работы с эпическим текстом: большинство экзаменуемых отметили яркие детали портретов Вареньки и её отца, роль этих подробностей в создании образов данных героев, в формировании отношения к ним Ивана Васильевича. Некоторые экзаменуемые, к сожалению, не смогли должным образом подтвердить свой тезис фрагментами текста – не только назвать, но и проанализировать отмеченные ими портретные детали, а также допустили в ответе речевые и логические ошибки, приведшие к нечёткости и неясности мысли:

- *Мастерство Толстого в создании портретов героев проявляется благодаря подробному описанию их качеств и отличительных черт, а также использованию многочисленных эпитетов. Это помогает автору подробно описать своих героев, а читателю - лучше понять их. Именно в этом проявляется мастерство Толстого (Работа приведена полностью. В данном случае мы наблюдаем классический пример ответа без опоры на текст – прим.сост.);*
- *Он умилялся, наблюдая за парой, но ещё и умилялся сапогам, обтянутым итрипками (Работа приведена полностью – прим.сост.);*
- *В приведенном фрагменте Толстой продемонстрировал нам своё мастерство в создании портретов героев при помощи превосходного описания их внешнего вида.*

Причины снижения баллов за задание 1.2, так же, как и за задание 1.1, заключаются в недостаточной сформированности навыков аналитической работы с текстом произведения. Выпускники 9 классов часто упускают важнейшее требование, касающееся использования текста на уровне анализа, отличающее его от уровня пересказа или общих рассуждений: помимо конкретного примера из текста (необязательно приведенного в формате цитирования) ответ должен содержать формулировку конкретного суждения экзаменуемого о привлеченном событии, детали, образе. Соблюдению данного требования следует уделять особое внимание не только

в процессе подготовки к экзамену, но и при написании кратких и развернутых ответов на проблемные вопросы в течение всего учебного года.

Сложность **заданий 2.1 и 2.2** заключается в том, что при их выполнении выпускники должны были выйти за пределы предложенного фрагмента текста. Им предлагалось самостоятельно выбрать другой фрагмент того же произведения и осмыслить аспект, указанный в задании: проанализировать его в заданном направлении с точки зрения содержания (задание 2.1) или формы (задание 2.2). Задача сопоставления с исходным фрагментом текста не ставится. Свои суждения экзаменуемые должны были аргументировать с опорой на текст **выбранного ими фрагмента** (а не предложенного в задании), как и в заданиях 1.1 и 1.2 – без искажения авторской позиции и с соблюдением логических, грамматических и речевых норм.

С данным заданием участники ОГЭ справились относительно успешно, хотя средний процент его выполнения по-прежнему самый низкий среди результатов выполнения всех остальных заданий. В этом году он меньше, чем в прошлом, – 52,32%, ср. в 2023 г. – 59,04%. Трудности по-прежнему связаны с недостаточным знанием текстов произведений (хотя все произведения, фрагменты которых представлены в КИМах, входят в содержание школьной программы на уровне основного общего образования и подробно изучаются на уроках), неумением ориентироваться в них и подбирать эпизоды в соответствии с заданием, анализировать похожие формальные особенности разных частей текста (элементы композиции, лексические и синтаксические средства художественной выразительности и т.д.). Кроме того, одна из самых распространённых причин обнуления результатов выполнения задания 2 – привлечение экзаменуемыми фрагмента, данного в КИМ, а не самостоятельно выбранного другого эпизода художественного произведения.

В одном из вариантов КИМ учащимся, работавшим с фрагментом рассказа Л.Н.Толстого «После бала», было предложено выбрать один из следующих вопросов:

2.1. Выберите другой фрагмент рассказа, в котором описано поведение отца Вареньки. Проанализируйте внутреннее состояние рассказчика, наблюдающего за полковником в выбранном фрагменте.

2.2. Выберите другой фрагмент рассказа, в котором упоминается художественная деталь – замшевая перчатка полковника. Какую роль эта деталь играет в выбранном фрагменте?

Ответы на оба вопроса предполагали обращение к единственно возможному другому фрагменту текста – эпизоду наказания татарина за побег. Именно в нём и детально описывается совершенно другое поведение отца Вареньки, столь поразившее рассказчика, и фигурирует замшевая перчатка, в которой полковник держал руку дочери, а впоследствии бил ей солдата. Большая часть экзаменуемых, независимо от выбора альтернативы задания, обратилась именно к этому эпизоду. Но, к сожалению, ряд работ содержал анализ уже предложенного в КИМ фрагмента, что является совершенно недопустимым и свидетельствует о непонимании сути задания:

- *Внутреннее состояние рассказчика в этом фрагменте передавало восторг, умиление. Рассказчик обращал внимание на внешний вид отца Вареньки, и особенно его умиляли сапоги, совсем не модные;*
- *Автор показывает нам отца Вареньки добрым и искренним человеком, сам рассказчик испытывает к нему самые приятные чувства;*
- *Рассказчик описывает, какой хороший был отец Вареньки. Говоря, что он красивый, статный. Улыбка у него была, как у дочери, румяное лицо. Автор хорошо отзывается об отце Вареньки (Работа приведена полностью – прим.сост.);*
- *Замшевая перчатка встречается ещё и в сцене танца Вареньки с отцом и т.д.*

Ещё одна распространённая ошибка при выполнении задания 2 (независимо от альтернативы) – отсутствие прямого ответа на вопрос, связанный с выбранным фрагментом произведения. Зачастую экзаменуемые просто пересказывают эпизод, не предпринимая попыток его анализа в заданном направлении. Так, при работе с текстом Л.Н.Толстого учащиеся должны были обратить внимание на изменения во внутреннем состоянии рассказчика (2.1) или выявить роль художественной детали (2.2). К сожалению, ряд ответов участников экзамена не соответствовал этим требованиям, что повело за собой снижение баллов по критерию 2К1. Данные недочёты свидетельствуют о недостаточном умении работать с формулировкой задания, конструировать тезис в соответствии с ней. Кроме того, многочисленные логические, речевые и грамматические ошибки мешали восприятию основной мысли ответов:

- *Перчатка полковника была задействована не только в чутком танце отца и дочери, но и в жестоком наказании татарина за побег* (Работа приведена полностью. Роль художественной детали не выявлена – прим.сост.);
- *Замшевая перчатка – это необходимый атрибут, который каждый присутствующий на балу должен иметь. Эта деталь показывает, что отец Вареньки всю жизнь руководствовался тем, что всё должно быть по закону на светских вечеринках* (В данном случае мы наблюдаем слабую попытку выявления роли художественной детали, но далее ученик не привлекает другой фрагмент рассказа, поэтому ответ был обнулен – прим.сост.);
- *В первом фрагменте рассказа отец Вареньки, прежде чем взять дочь за руку, надел перчатку на свою правую руку, сказав, что всё должно быть по закону. Но во втором фрагменте он нарушил все правила и законы, не сняв перчатку в руки, он ударил ни в нем невинного солдата по лицу, тем самым нарушив закон* (Из-за обилия логических ошибок мысль экзаменуемого неясна – прим.сост.) и т.д.

Экзаменуемые, работавшие с другим вариантом КИМ ОГЭ-2024, выбирали один из следующих вопросов по поэме А.Т.Твардовского «Василий Тёркин»:

2.1. *Выберите другой фрагмент поэмы с изображением героики войны и проанализируйте его, акцентируя внимание на авторском отношении к событиям.*

2.2. *Приведённый фрагмент поэмы правдиво отражает войну. Выберите другой фрагмент поэмы и покажите, как художественные детали помогают передать характер военных событий.*

В большинстве своем участники экзамена привлекали подходящие эпизоды поэмы (в основном, из глав «Переправа», «О войне»), демонстрировали неплохие навыки работы с содержательными и формальными особенностями текста, а именно умение сформулировать авторское неприятие войны или выявить функцию художественных деталей как средства создания полноценной реалистичной обстановки. Однако ряд учащихся ограничился только общими рассуждениями о содержании привлеченного эпизода или средствах художественной выразительности, игнорируя вторую часть вопроса (об авторском отношении в 2.1 и о роли детали в 2.2), что привело к снижению баллов за выполнение задания:

- *В фрагменте из главы «Переправа» Тёркин идёт на героический поступок... Автор знает, что война – это страшно, и показывает, что сила духа в солдатах, таких как Василий, которые приближают победу;*
- *Автор акцентирует внимание на том, что война — это серьезный бой, на котором нужно думать не о тщеславии или гордости* (В данных сочинениях есть попытка ответа на вопрос, но чёткого отношения автора в войне не выявлено – прим.сост.);
- *Исходя из вышесказанного, можно сказать, что автор серьезно относится к войне и имеет свои принципы и представления о хорошем бойце;*

- *Тёркин из тех же мест, что и автор. Твардовский описывает военные будни, обращая внимание на чувства, мысли и переживания простых людей. В поэме подчеркивается истинная верность отечеству. Теркин, в котором воплотились самые лучшие качества советского народа. Твардовский демонстрирует заслуги простых солдат, подчёркивая, что победа над врагом зависела от каждого человека.* (Работа приведена полностью. Текст сочинения содержит общие рассуждения о произведении, кроме того мысль экзаменуемого сложно соотнести с формулировками заданий 2.1 или 2.2 – прим.сост.);

Некоторые участники экзамена, работавшие с текстом А.Т.Твардовского и выбравшие **задание 2.2**, демонстрировали непонимание сути термина «художественная деталь», допускали смешение данного понятия с другими средствами художественной выразительности, что говорит о недостаточных знаниях в области теории литературы и неумении выявлять роль художественных приёмов в тексте:

- *Чтобы показать, как томительно ожидание, автор использует многоточия в конце предложений. Вставки реплик автора тоже помогают понять всю значимость происходящего;*

- *Через сравнения и олицетворения автор описывает действия героев и их последствия. Например, в главе «Переправа», переплывая ледяную реку, много ребят не вернулись;*

- *Возвращаясь с войны, Василию Тёркину предлагается орден, но он отказывается и говорит, что согласен лишь только на медаль. Данная деталь характеризует Тёркина как честного бойца. Он был согласен на орден, если только они заберут победу на войне, но ни по каким другим причинам* (В данном сочинении экзаменуемый не отвечает на вторую часть вопроса о роли художественной детали в передаче военных событий. Кроме того, многочисленные грамматические и речевые ошибки затрудняют понимание сути ответа – прим.сост.) и т.д.

Специфика **заданий 3.1 и 3.2** заключается в том, что они проверяют умение девятиклассников работать с **поэтическим текстом**: анализировать его эмоционально-образные особенности, выявлять средства художественной выразительности и определять их роль в раскрытии тематики и проблематики стихотворения и т.д. Задания 3.1 и 3.2 оцениваются по тем же критериям, что и задания 1.1 и 1.2, следовательно, требования к ответам идентичные: наличие прямого лаконичного ответа на проблемный вопрос, аргументирование собственных тезисов с опорой на текст стихотворения без подмены анализа пересказом и без искажения авторской позиции, соблюдение логических, грамматических и речевых норм.

Необходимо отметить, что средний процент выполнения данного задания существенно повысился по сравнению с прошлым годом – 78,69, ср. в 2023 году – 68,6%. Это говорит о прогрессе сформированности у учеников 9 классов навыков анализа поэтического текста.

В одном из КИМ 2024 года в задании 3 экзаменуемым было предложено проанализировать стихотворение А.С.Пушкина «Желание» и выбрать для ответа один из следующих вопросов:

3.1. *В чём и почему находит утешение лирический герой стихотворения?*

3.2. *Какую роль в данном стихотворении играют риторические обращения и восклицание?*

Отвечая на **вопрос 3.1**, экзаменуемые должны были понять достаточно прозрачный авторский замысел: лирический герой находит утешение в слезах, в любви, потому что это чувство для него – источник истинной жизни, вдохновения. Только в любви можно жить полноценно и творить. Большинство учащихся, выбравших 3.1, справились с этой задачей. Тем не менее, некоторые выпускники примитивно, поверхностно трактовали авторский замысел, упускали один из важнейших аспектов идеи стихотворения –

причину, по которой герой ищет утешения в слезах, ограничивались пересказом текста стихотворения вместо его анализа, допускали искажения фактов, речевые и логические ошибки:

- *Лирический герой находит утешение в любви, потому что в одиночестве он чувствует себя уныло и тревожно* (Работа приведена полностью – прим.сост.);

- *Лирический герой находит утешение в любви. Он готов умереть во имя любимой. Любящий человек может пойти на все преступления, лишь бы тот, ради кого он на это пошёл, был бы счастлив* (Работа приведена полностью. При верном тезисе дальнейшая логика рассуждений экзаменуемого не вполне понятна, поэтому ожидаемо отсутствует опора на текст – прим.сост.);

- *Лирический герой говорит нас о том, как тяжело ему на душе. Он рассказывает о своих переживаниях, тоске и незабытой любви. И единственное, что его утешает, – это слезы* (В данном случае мы наблюдаем классический пример пересказа стихотворения вместо его анализа – прим.сост.) и т.д.

Учащиеся, выбравшие **вопрос 3.2**, продемонстрировали знание сути понятий «риторическое обращение», «риторическое восклицание», умение опознавать данные средства художественной выразительности в произведении («*О жизни час! лети, не жаль тебя*», «*Пускай умру, но пусть умру любя!*»), а также, согласно заданию, выявлять функцию этих средств в поэтическом тексте с учётом авторского замысла. Вопрос 3.2 не вызвал серьезных затруднений у большинства экзаменуемых. Тем не менее, в ряде работ были выявлены многочисленные речевые ошибки, что привело к снижению баллов по критерию ЗК2:

- *Риторические обращения и восклицания играют большую роль: они подчеркивают чувства и эмоции лирического героя. Герой описывает свои чувства, а риторические обращения и восклицания добавляют контраста его переживаниям. Благодаря этим приемам чувства героя усиливаются;*

- *Риторические обращения и восклицания имеют большую роль в описании печали и отчаяния лирического героя и т.д.*

Экзаменуемые, работавшие с другим вариантом КИМ ОГЭ по литературе - 2024, анализировали стихотворение Ф.И.Тютчева «С поляны коршун поднялся...» и выбирали для ответа один из следующих вопросов:

3.1. *Охарактеризуйте эмоции, которые переживает лирический герой стихотворения Ф.И. Тютчева «С поляны коршун поднялся...».*

3.2. *Какую роль в стихотворении играет приём антитезы?*

Необходимо отметить, что для некоторых экзаменуемых замысел стихотворения оказался довольно сложен для понимания. Не все смогли почувствовать противоречивые эмоции лирического героя: восхищение полётом свободной птицы и одновременно грусть по поводу собственной «привязанности» к земле, вынужденной несвободы, несмотря на звание «царя земли»:

- *Одними из главных эмоций, которые переживает лирический герой, являются зависть и непонимание... Своё непонимание автор выражает с помощью иронии «Я царь земли, прирос к земле!», потешаясь над тем, что обычная птица свободнее него, царя;*

- *Лирический герой испытывает такие эмоции, как восхищение, обиду, свою мелочность... Стихотворение показывает, что «природа - мать», а значит, у всех её детей есть нечто ценное, но люди этого не видят и корят её, что у них нет такой свободы;*

- *Мне кажется, что герой унывает и скорбит. Он заявляет о своей бесполезности, говоря, что «прирос к земле»;*

- *Эмоции такие, что он взвился высоко, он рад и любит землю* (Работа приведена полностью – прим.сост.);

- *Лирический герой Тютчева олицетворяет свободу и лёгкость. Эмоции героя положительны и передаются через полёт и т.д.*

Приведенные примеры из сочинений экзаменуемых свидетельствуют о недостаточно сформированных навыках анализа поэтического текста, в частности, работы с подтекстовой информацией, с символикой образов. Кроме того, многочисленные речевые ошибки подтверждают недостаточно высокий уровень речевой культуры.

Задание 4 носит сопоставительный характер, имеет повышенный уровень сложности и, конечно, предполагает наличие определенных трудностей в его выполнении со стороны экзаменуемых. Средний процент выполнения задания сопоставительного характера у выпускников 2024 года существенно выше, чем в прошлом году – 72,7%, ср. в 2023 году – 59,14%. Необходимо отметить, что, несмотря на явную положительную динамику результатов, традиционно больше всего недочётов было выявлено при проверке уровня привлечения текстов обоих произведений для аргументации тезисов экзаменуемых – 69,7% справившихся с этим требованием (ср. в 2023 г. – 52,38%), а также соблюдения логических, речевых и грамматических норм – 61,67% (ср. в 2023 – 54,8%). .

Несмотря на то, что текст стихотворения для сопоставления приведен в задании (в отличие от аналогичного задания в ЕГЭ по литературе), основания для сравнения также чаще всего чётко заданы (например, тематика, проблематика, настроение, образные или художественные особенности) и дано направление для сравнения (сходство или различие), некоторые участники не справляются с самим сравнением: не владеют его приемами, структурой сравнительного анализа, его последовательностью. Именно поэтому типичная ошибка заключается в том, что выпускники сначала пытаются анализировать исходное стихотворение, потом то же самое делают со вторым стихотворением и не сопоставляют оба текста. То есть, в работе ученика отсутствует прямой ответ на вопрос задания: «*в чем сходство...?*», «*что сближает...?*», «*в чем различие...?*» и др. – или дается формальное сопоставление фрагментов произведения (формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировок задания для обозначения аспекта сопоставления). Например, на вопрос «*В чем тематическое сходство стихотворений?*» экзаменуемый отвечает: «*Данные стихотворения похожи по тематике*»; или на вопрос «*В чем заключаются отличия образного строя в стихотворениях?*» следует ответ: «*Эти стихотворения отличаются друг от друга образами*» и др. Кроме того, распространенной ошибкой является пересказ обоих стихотворений зачастую без какого-либо акцента на точки сближения или различия либо отсутствие опоры на текст одного или обоих стихотворений. Несмотря на то, что в критериях оценивания нет обязательного требования к наличию цитат в развернутом ответе, некоторые выпускники подменяют аргументацию собственных тезисов избыточным цитированием стихотворений без элементов анализа текста, что говорит о недостаточно сформированных навыках аналитической работы с поэтическим текстом.

В одном из вариантов КИМ-2024 вопрос в задании 4 звучал следующим образом: «*Сопоставьте стихотворения А.С. Пушкина «Желание» и А.А. Фета «Нет, я не изменил. До старости глубокой...». В чём тематическая близость приведённых стихотворений?*» В целом ответ на данный вопрос не вызвал у учащихся серьезных затруднений: большинство экзаменуемых сразу отметили объединяющую оба текста тему неразделённой любви, акцентировали внимание на том, что обоим лирическим героям эти чувства приносят не только страдания, но и некоторую радость, одухотворение; для обоих героев любовь является смыслом существования и т.д.; аргументировали свои суждения текстами обоих стихотворений. Но, к сожалению, ответы некоторых выпускников содержали в целом верные и здравые тезисы, но логические и речевые ошибки, допущенные при их формулировке, помешали оценить данные работы большим количеством баллов. Это говорит о недостаточном внимании к соблюдению логических и речевых норм при

написании сочинения, неумении выстраивать связи между собственными тезисами и формулировать их грамотно с точки зрения русского литературного языка:

- Стихотворения Пушкина и Фета близки по теме. Оба лирических героя страдают из-за своих чувств и любви, но готовы ради неё на самую смерть. Герои цепляются за отголоски чувств, не желая отпустить своей любви (Работа приведена полностью. Логическая ошибка в тезисе привела к невозможности аргументировать его строками стихотворений – прим.сост.);

- Тематическая близость приведенных стихотворений заключается в том, что в обоих стихотворениях говорится о бесконечном желании любить и о мучениях без любви. Готовы отдать всего себя ради любви (Работа приведена полностью – прим.сост.);

- Оба героя выражают свои чувства по поводу мучительной любви... Авторы подчеркивают, что их лирические герои готовы на всё ради любви: герой Пушкина: «Пускай умру, но пусть умру любя!», и герой Фета: «И содрогаясь, я пою» – именно любовь и заставляет петь;

- В стихотворении Пушкина лирический герой хочет умереть любя. Как он сам об этом говорит: «Пускай умру, но пусть умру любя». В стихотворении Фета у лирического героя умерла возлюбленная. Но он остается преданным ей, не ищет другую любовь. Тематическая близость в том, что оба лирических героя очень любят своих дам. Один после того, как она умерла, не влюбляется в другую, второй готов умереть только любя (Работа приведена полностью. В данном случае мы наблюдаем поверхностное понимание стихотворений на фактуальном уровне, попытку пересказа вместо анализа – прим.сост.) и т.д.

Выпускники, работавшие с другим вариантом КИМ-2024, сопоставляли стихотворения А.А.Фета «Вечер» и И.А.Бунина «Вечер» и отвечали на вопрос: «Что сближает эти произведения?» Данный вопрос также не вызвал особых затруднений у экзаменуемых. В данном случае, работая со стихотворениями А.А.Фета и И.А.Бунина, учащиеся должны были выявить только сходства: тематику, проблематику, образный строй, пейзажные детали, авторское отношение к изображаемому и т.д. Однако некоторые экзаменуемые предприняли попытку анализа ещё и различий между стихотворениями, несмотря на то, что это никак не поощряется дополнительными баллами. К сожалению, эти попытки не всегда были удачными, основания для сопоставления зачастую были неубедительными и примитивными, а сами ответы содержали большое количество логических и речевых ошибок:

- В обоих стихотворениях А.А.Фета и А.И.Бунина описывается один и тот же промежуток времени. Фрагмент времени непродолжительный, но видна его красота... Разница только в том, что Фет скрыто устанавливает сходство между гармоничным миром природы и человеком, а Бунин говорит напрямую: «Я вижу, слышу, счастлив» (В данном ответе мы можем выявить ещё и фактическую ошибку в инициалах поэта – прим.сост.);

- Близость стихотворений Фета и Бунина заключается в небезразличии лирических героев в жизни... Только Фет говорит только о природе, а Бунин – ещё и о счастье;

- Авторы говорят, что природа – это жизнь, это счастье, и хотят, чтобы мы думали так же;

- Стихотворение Фета и одноименное произведение Бунина очень похожи. А.А.Фет создает картину вечерней природы...А Бунин пишет об осеннем вечере... И то, и то стихотворение сближает яркая образная картина вечера и природы...Различие данных произведений состоит в красках и звуках. А.А.Фет создает образ летнего вечера, а И.А.Бунин – осеннего и т.д.

Подобные недочеты свидетельствуют о недостаточно сформированных навыках работы с формулировкой задания, а также неумении анализировать стихотворение на концептуальном и подтекстовом уровнях, привлекать для аргументации подходящие сходные детали и образы. Очевидно, что следует уделять этому особое внимание при практике сопоставительного анализа поэтических текстов на уроках литературы.

Задания части 2 (5.1-5.5) имеют высокий уровень сложности, который преодолела большая часть участников экзамена: средний процент выполнения – 68,02%, ср. в 2023 году – 62,1%. Общее улучшение результата свидетельствует о том, что выпускники в большинстве своём хорошо знакомы с форматом сочинения-рассуждения, умеют соблюдать его объём, читать и анализировать заданную тему, понимать проблематику задания (только 32,23% экзаменуемых не смогли написать работу, отвечающую требованиям отсекающего критерия 5К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», и получили 0 баллов за всё задание 5, ср. в 2023 г. процент не справившихся с этой задачей был выше – 39%).

Практически по всем остальным критериям оценивания результаты выполнения задания части 2 в 2024 г. лучше, чем в 2023. По критерию 5К2, проверяющему умение привлекать текст произведений для аргументации собственных суждений, результат повысился почти на 5% (66,01%, ср. в 2023 г. – 61,6%); выпускники стабильно используют теоретико-литературные понятия в собственном ответе (хотя процент выполнения по критерию 5К3 в 2024 г. чуть снизился – 60,46%, в то время как в 2023 г. был 66%). Повысился процент выполнения задания в соответствии с критерием 5К4 «Композиционная цельность и логичность»: средний процент выполнения – 65,79%, ср. в 2023 – 62%. Что касается критерия 5К5, проверяющего умение соблюдать речевые нормы, то с этим требованием в 2024 году справились 65,64% выпускников (ср. в 2023 – 60%). Необходимо отметить, что если в 2023 году самый низкий процент справившихся был выявлен по критерию 5К5, то в 2024 году самым проблемным критерием можно признать 5К3, что говорит о недостаточно сформированных у выпускников навыков использования теоретико-литературных понятий в качестве инструмента анализа текста.

Если говорить о результатах выполнения задания 5 с точки зрения оценивания практической грамотности выпускников (соблюдения орфографических, пунктуационных и грамматических норм), то можно констатировать улучшение результата. По критерию 5К6 – 75,33% справившихся (допустивших не более 2 орфографических ошибок), ср. в 2023 г. – 74,06%. По критерию 5К7 – 62,78% (также допустивших не более 2 пунктуационных ошибок), ср. в 2023 г. – 60,99%. По критерию 5К8 – 80,4% справившихся (допустивших не более 2 грамматических ошибок), ср. в 2023 г. – 79,41%. По-прежнему самым ошибкоопасным местом остаётся соблюдение пунктуационных норм в собственном высказывании.

Общее улучшение результатов выполнения задания 5, на наш взгляд, объясняется тем, что в образовательных организациях региона стало уделяться должное внимание подготовке девятиклассников к написанию развернутых ответов по литературе с соблюдением всех требований, предъявляемых к экзаменационной работе, изучению критериев оценивания развернутых ответов по литературе, практике написания работ, аналогичных экзаменационным, и их оценивания согласно критериям, разбору и профилактике типичных ошибок, в том числе логических и речевых.

Проанализируем результаты выполнения нескольких альтернатив задания 5 в 2024 году.

Одна из тем 5.1 «*На каких принципах строятся взаимоотношения людей в «фамусовском обществе»? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)*» максимально конкретна. Большая часть выпускников, выбравших эту тему, справилась с задачей: учащиеся писали о чинопочитании, лести, стремлении к взаимовыгоде, следовании правилам как об основных принципах человеческих

взаимоотношений в обществе, описанном А.С. Грибоедовым; выстраивали собственное суждение с опорой на хорошо изученный текст комедии. Кроме того, учащиеся верно привлекали теоретико-литературные понятия (из наиболее частотных – «антипод», «антитеза», «контраст») и использовали их для анализа текста, сопоставляя принципы, провозглашаемые Фамусовым и Чацким. К сожалению, некоторые ученики, пытаясь ответить на вопрос, допускали односторонность рассуждения, останавливались только на одном принципе построения отношений между людьми (например, говорили только о материальной стороне отношений), когда как тема предполагает более глубокое погружение в текст, анализ, к примеру, ещё и семейных или дружеских отношений и т.д. Ряд учащихся допускал логическое отклонение от темы, делая основной акцент на общем конфликте «века нынешнего» и «века минувшего». Это свидетельствует о недостаточно хорошем умении ориентироваться в тексте и выявлять разные аспекты его проблематики в соответствии с темой.

Попытки аргументировать свои суждения текстом тоже не всегда были успешны. Помимо недостаточного умения выявлять и анализировать ключевые эпизоды, детали произведения, выпускники демонстрировали невысокий уровень речевой культуры, допускали фактические ошибки:

- *Фамусов объявляет Чацкого сумасшедшим;*
- *Чацкий узнал, что Скалозуб собирается жениться на Софье, и пришел в ярость;*
- *Отношение к образованию ярко характеризует фраза «Собрать бы книги все да выбросить» и т.д.*

Раскрывая одну из тем **5.2** «Как в лирике А.С. Пушкина раскрывается тема любви? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)», выпускники должны были на примере изученных ими стихотворений выявить и проанализировать основные аспекты раскрытия темы любви в поэтическом творчестве А.С.Пушкина. Необходимо отметить, что большая часть работавших с данной темой соблюдала требование к количеству произведений, на примере которых нужно было её раскрыть, что свидетельствует о внимательности и ответственности выпускников. Чаще всего учащиеся обращались к хорошо знакомым произведениям, относящимся именно к любовной лирике: «Я вас любил...», «К***», «Мадонна» и т.д. Однако некоторые выпускники продемонстрировали более широкое понимание сути чувства и рассуждали о стихотворениях, посвященных любви к свободе («Узник»), к природе и родной земле («Зимнее утро», «Деревня»), к дорогим людям («Няне»), к своему делу («Элегия»). К сожалению, не все работы характеризовались высоким уровнем речевой и грамматической культуры, а также фактологической точности:

- *Стихотворение «Я помню чудное мгновенье...» было посвящено жене поэта и проникнуто чувством высокой любви (Стихотворение посвящено Анне Петровне Керн – прим.сост.);*
- *Тема любви присутствует во многих произведениях, рассматриваясь с разных сторон;*
- *Элегия «Няня» описывает старушку, которая воспитала поэта и стала ему родной (Верное название стихотворения – «Няня», кроме того, допущена ошибка в определении жанра – прим.сост.);*
- *Через это стихотворение он показывает и обратную любовь: от няни к самому себе;*
- *Любовь, зарожденная в далеком детстве поэта, продолжилась в течение всей жизни;*
- *Лирика Пушкина удивительно богата содержанием, и тема любви не является исключением. У поэта любовь – это чувство идеальное, возвышенное, прекрасное, в наивысшей силе его проявления, это мимолётное влечение (Помимо речевых ошибок здесь допущено и нарушение логики изложения – прим.сост.);*

- *Одной из основных тем Пушкина является любовь. Вся его поэзия собралась в лирический дневник, который постепенно рассказывал о нём;*
- *Лирический герой Александра Сергеевича уходит из пустыни в люди;*
- *Герой рассказывает очарование милой дамой;*
- *Он не злится на девушку, не захотевшую быть с ним. А наоборот, не хочет грузить её своими чувствами и т.д.*

Одна из тем 5.3 «Как в повести Н.В. Гоголя «Шинель» соотносятся реальность и фантастика?» подразумевала знание сути понятия «фантастика», умение выявлять её функцию и роль в раскрытии основной мысли повести произведения, выражении авторской позиции. Учащиеся в целом верно обращали внимание на финал произведения, анализировали фантастическое пространство, в котором только и могла восторжествовать справедливость. Однако некоторые выпускники допустили смешение понятий «фантастика» и «фантазия», «реальность» и «реализм» что привело к снижению баллов по критерию 5К3.

Работа с **одной из тем 5.4** «В чём проявляется мастерство Ф.И. Тютчева при создании картин природы? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)» предполагала хорошее знание пейзажной лирики Ф.И.Тютчева. Выпускники обращались к хорошо известным им текстам: «Есть в осени первоначальной...», «Чародейкою Зимою...», «Море и утёс» и т.д. Ключевым навыком, который нужно было продемонстрировать при рассуждении на данную тему, помимо всего, являлась грамотная работа с теоретико-литературными понятиями (средствами художественной выразительности): уместное их употребление в правильном значении, нахождение примеров в поэтических произведениях, использование для анализа художественного текста. Однако часть выпускников допустила некоторое отклонение от темы, не акцентируя внимание именно на мастерстве поэта как художника слова, а просто анализируя стихотворения о природе. В ряде случаев это привело к снижению баллов по критерию 5К1 по причине одностороннего или поверхностного понимания темы. Кроме того, часть работ характеризовалась бедностью словаря, наличием речевых и грамматических ошибок:

- *Мастерство Тютчева заключалось в умении передать красоту природы, такой, какой её видит поэт, используя при этом различные средства выразительности;*
- *Создавая свои стихи, Тютчев пользуется наблюдательностью и чувствительностью;*
- *Прочитав стихотворение, становится ясно, что у автора хороший слух и умение наблюдать за природой и людьми;*
- *Тютчев умело воплощает природу в человека;*
- *Мастерство Тютчева заключается в хорошо подобранных словах, подходящих примерах и описании природы и т.д.*

Одна из тем 5.5 «Военная тема в лирике второй половины XX века. (На примере не менее двух стихотворений одного из поэтов по Вашему выбору)», предполагающая работу с литературой XX века, анализ сквозных тем, образов, мотивов, вызвала наибольшее количество затруднений, очевидно, из-за недостаточного времени на изучение поэтических произведений литературы последних десятилетий. Закономерно, что тема 5.5 стала наименее выбираемой в 2024 году. Как и в прошлом году, некоторые экзаменуемые допустили серьёзную ошибку, выбрав для опоры текст, не соответствующий временному промежутку «вторая половина XX века» (например, проанализировали «Бородино» М.Ю.Лермонтова), или текст не поэтического жанра (например, «Судьбу человека» М.Шолохова или «А зори здесь тихие...» Б. Васильева). Такие работы были оценены 0 баллов по критерию 5К1 «Соответствие

сочинения теме и её раскрытие» и, как следствие, по остальным критериям оценивания задания 5. Подобные случаи свидетельствуют о том, что работе с формулировкой задания нужно уделять особое внимание при подготовке к экзамену.

Продемонстрированный учащимися 9 классов уровень практической грамотности в целом можно считать удовлетворительным: не более двух орфографических ошибок в задании части 2 допустили в среднем 75,33% выпускников (ср.в 2023 г. – 74,06%), не более двух пунктуационных – 62,78% (ср.в 2023 г. – 60,99%), не более двух грамматических – 80,4% (ср. в 2023 г. – 79,41%). Несмотря на положительную динамику результатов, участники экзамена допускали орфографические ошибки на все известные правила (*осознать, не влюбилась, в обоях произведениях, видим, роскошную, заинтриговалась, выясняется, грамотно, дитали, митафора, выражает* и др.), неверно оформляли свое высказывание с пунктуационной точки зрения (допускали ошибки при обособлении однородных членов предложения, вводных и вставных конструкций, причастных и деепричастных оборотов, при построении сложного предложения и т.д.), нарушали нормы грамматики (словообразование, формообразование, управление, построение предложения и т.д.) (*«Следуя этому пути, он был рождён, чтоб стать поэтом», «Герой отчаивается и потерял любовь», «ни в чем невинный солдат», «Он мечтателен, пылкий, влюбчив», «Тёркин проявляет мужество, отважность, напорство», Узнав о приезде ревизора, страх затмил его разум»* и т.д.). Подобный результат объясняется тем, что соблюдение вышеуказанных норм по разным причинам остаётся за пределами внимания участников ОГЭ. Безусловно, при подготовке к итоговой аттестации предупреждению и исправлению этих неточностей следует уделять должное внимание.

3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Несмотря на отдельные ошибки и недочеты в экзаменационных работах участников ОГЭ по литературе 2024 г., можно заключить, что в целом к экзамену по выбору выпускники готовятся серьезно и демонстрируют удовлетворительный уровень владения предметом в рамках как школьной программы, так и самостоятельной подготовки.

Однако недостаточная сформированность некоторых метапредметных результатов обучения сказывается на качестве выполнения заданий. В частности, участники демонстрируют недостаточный уровень развития коммуникативных и познавательных универсальных учебных действий в части владения речемыслительными навыками – создания письменного текста с соблюдением норм современного русского литературного языка и норм построения текста в соответствии с коммуникативным замыслом, осуществления редакторской правки собственного высказывания, исправления ошибок и недочетов. В связи с этим при выполнении заданий ОГЭ по литературе самые низкие показатели были по-прежнему выявлены по критериям оценки соблюдения логических, грамматических и речевых норм во всех пяти заданиях:

№ критерия	2023	2024
1К2	63,56	67,95
2К2	52,08	48,24
3К2	60,89	71,15
4К3	54,75	61,67
5К4	61,91	65,79
5К5	60,0	65,64

Как показывают статистические данные, больше всего речевых, грамматических и логических ошибок в заданиях базового уровня сложности в текущем году, как в прошлом, участники допускали при выполнении *заданий 2.1 и 2.2*, проверяющих у выпускников умения ориентироваться в тексте, искать, извлекать и интерпретировать информацию в соответствии с заданием. При выполнении данного задания, помимо прочих, востребованы познавательные и регулятивные умения: способность выпускников осуществлять поиск информации, анализировать аналогичные элементы идейно-содержательной или формальной стороны произведения, а также навыки самоорганизации: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Недостаточная сформированность этих умений привела к самым низким результатам по критерию, проверяющему умение формулировать ответ на вопрос с опорой на выбранный фрагмент текста (2К1) (относительно результатов по критериям со схожими требованиями в других заданиях), – 56,39% справившихся. Как было отмечено выше, невнимательность выпускников при работе с формулировкой *задания 2* закономерно приводила к снижению баллов при оценивании или к обнулению всего ответа в целом. В связи с этим показательны результаты, полученные учащимися с разной степенью успешности сдачи ОГЭ: в группе получивших «2» – 15,79%, в группе получивших «3» – 37,84%, в группе получивших «4» – 59,1%, в группе получивших «5» – 88,35% справившихся с прямым ответом на вопрос 2. Подобные результаты объясняются ещё и большим количеством ошибок, допущенных в аргументации ответа, – несформированностью таких базовых исследовательских действий, как умение формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение; а также умения работать с информацией: выбирать её, анализировать, систематизировать и интерпретировать. Таким образом, степень сформированности вышеупомянутых метапредметных результатов обучения влияет на качество выполнения экзаменационного задания.

Задание повышенного уровня сложности (4) предполагает достаточно высокий уровень сформированности метапредметных результатов, связанных со сравнением и сопоставлением фактов. При его выполнении выпускники демонстрируют умение осуществлять такие базовые логические действия, как: устанавливать основания для обобщения и сравнения; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; а также базовые исследовательские действия, связанные с умением аргументировать собственный тезис, выбирать в текстах обоих стихотворений наиболее показательные фрагменты, детали, микротемы, образы, анализировать их и т.д. Показательны результаты, продемонстрированные учащимися разных групп, по критерию 4К2, проверяющему уровень сформированности вышеперечисленных умений. Наиболее низкие показатели по нему – у выпускников, получивших «2» (31,58%) и получивших «3» (53,6%). Как видим, низкие баллы за экзамен ожидаемо получают участники с низким уровнем сформированности метапредметных результатов обучения.

Что касается задания высокого уровня сложности (5), то при его выполнении, помимо уже перечисленных метапредметных результатов, учащиеся должны были продемонстрировать навыки работы с теоретической информацией, а именно использования теоретико-литературных понятий в качестве инструмента анализа текста. Выпускники должны были проанализировать художественный текст с литературоведческой точки зрения, выявить особенности его формы, ключевые для понимания идейно-художественного замысла, сформулировать тезисы, касающиеся функций формальных элементов, доказывающие важность их

использования автором. Успешность выполнения этого требования оценивалась критерием 5К3, и именно по нему выпускники показали наиболее низкие результаты (относительно результатов по остальным критериям оценивания задания 5) – 60,46% справившихся.

Показательны результаты, полученные учащимися разных групп: в группе получивших «2» и «3» – 17,54 и 48,65% справившихся соответственно (ср. в 2023 г. - 13,7% и 55,64% соответственно). Несмотря на положительную динамику, очевидно, что несформированность ряда познавательных универсальных учебных действий повлияла на успешность выполнения данного задания.

Выполнение всех заданий КИМ ОГЭ требует от выпускников овладения регулятивными УУД (навыками самоорганизации и самоконтроля): выявлять проблемы в ходе решения учебной задачи и выбирать способ ее решения; определять способы действий в рамках предложенных условий и требований и корректировать их в соответствии с изменяющейся ситуацией; осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, а также владеть способами самоконтроля и вносить коррективы на основе ошибок и возникших трудностей.

Как показал опыт проведения экзамена, часть выпускников не может организовывать свою самостоятельную деятельность в рамках отведенного времени на экзамене, не владеет способами решения учебной задачи, не ориентируется в структуре экзаменационной работы и оформлении бланков ответов. Отсюда возникающие трудности, потеря самоконтроля, снижение самомотивации, рефлексии, недостаток времени и ресурсов для перепроверки, внесения коррективов в ошибочные ответы и т.д.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

На основе анализа результатов выполнения всех пяти экзаменационных заданий с развёрнутым ответом можно сделать вывод, что учащиеся **знают**:

- основное содержание литературных произведений, изученных на уровне основного общего образования;
- основные теоретико-литературные понятия, их разновидности и функции в художественном тексте;
- принципы построения развернутого ответа на проблемный вопрос, в том числе сопоставительного характера.

Учащиеся **умеют**:

- формулировать развернутый ответ на заданный вопрос, содержательно соотнесенный с поставленной задачей;
- воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать тематику, проблематику, сюжетные особенности и систему образов;
- выявлять средства художественной выразительности и анализировать их функцию в художественном тексте;
- аргументировать собственные тезисы с опорой на анализ фактов, микротем, деталей художественного произведения;
- раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

На основе анализа результатов выполнения всех пяти экзаменационных заданий с развёрнутым ответом можно сделать вывод, что учащиеся **недостаточно знают**:

- историко-культурный контекст и творческую историю ряда изучаемых произведений;
- сущностные признаки отдельных теоретико-литературных понятий и способы их воплощения в художественном тексте;
- разновидности логических, грамматических и речевых ошибок и способы их предотвращения.

Учащиеся **недостаточно умеют**:

- анализировать формулировку экзаменационного задания, составлять развернутый ответ с учетом всех её требований (а не отдельно взятых);
- воспроизводить содержание литературного произведения без фактических ошибок;
- проводить сопоставление литературных произведений в заданном направлении анализа, выявлять критерии для сопоставления (особенности тематики, проблематики, композиции, образной системы и т.д.);
- при аргументации собственных тезисов использовать фрагменты художественного текста на уровне анализа основных образов, деталей, микротем и т.д., а не пересказа на фактуальном уровне;
- использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа фрагмента, системы образов, деталей и пр. художественного произведения;
- создавать связный текст на предложенную тему в соответствии с законами логики и речевыми и грамматическими нормами русского литературного языка.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Волгоградской области*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по литературе 2024 года показывает, что девятиклассники в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

При общем достаточно хорошем уровне знания текстов художественных произведений, сформированности коммуникативной компетенции были выявлены недостаточно сформированные умения выпускников работать с текстом произведения на уровне анализа его содержания и формы, сравнивать и сопоставлять фрагменты произведения в заданном направлении анализа. Наибольшие трудности выпускники испытывают при необходимости аргументировать выдвинутые тезисы путём привлечения художественного текста на уровне анализа ключевых эпизодов, микротем, деталей и т.д., а также соблюдать логические, грамматические и речевые нормы при написании развёрнутого ответа на вопрос. Причины данных затруднений связаны с недостаточным вниманием, уделяемым при практике написания развернутых ответов актуализации отличий анализа художественного текста от пересказа, незнанием

учащимися ключевых требований к использованию текста на уровне анализа. Кроме того, причины затруднений выпускников связаны с недостаточно хорошим знанием классификаций логических, речевых и грамматических ошибок и способов их устранения. Безусловного внимания требует систематическая работа по редактированию написанного развернутого ответа с целью исправления и предупреждения перечисленных выше недочётов.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания литературы

4.1. по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся

○ Учителям

Результаты анализа выполнения заданий ОГЭ по литературе указывают на необходимость принятия следующих мер:

1. Преподавание литературы на всех этапах изучения в основной и старшей школе должно быть текстоцентричным, при этом у учащихся необходимо формировать навыки «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения анализировать и сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели в рамках одного текста или с привлечением фактов, эпизодов, образов из других произведений и т. п.).

2. Одним из ключевых элементов на уроках литературы должна стать практика использования различных стратегий смыслового чтения; особое внимание на уроках литературы следует уделять методике «медленного» чтения, чтения с остановками художественного произведения с выявлением различных средств воплощения авторской идеи (особенностей композиции, своеобразия приемов и средств художественной выразительности и т. п.).

3. Необходимо систематически развивать и совершенствовать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы: понимать символическую природу лирического произведения, способы выражения основной идеи через настроение и пафос стихотворения, лексические опоры, ритмику и строфику стиха, средства художественной выразительности. Повышению эффективности данной работы будет способствовать составление памятки-алгоритма анализа лирического произведения и регулярное использование её на уроках литературы.

4. Особое внимание нужно обратить на теоретические основы создания художественного текста, роль теоретико-литературных понятий в анализе художественного произведения. Развивать у учащихся умение уместно применять соответствующие литературоведческие понятия как инструмент анализа художественного текста – формулировать тезис, обосновывающий необходимость использования автором данного элемента формы. Важно уделять внимание словарной работе с литературоведческим терминологическим аппаратом в целях предотвращения ошибок в употреблении терминов.

5. Необходимо планомерно обучать созданию различных видов письменных работ, в том числе ограниченного объема (развернутый ответ на проблемный вопрос, анализ фрагмента эпического, драматического и лирического произведений, сравнительно-

сопоставительный анализ в заданном направлении), соблюдая логику «ступенчатой» схемы разбора как фрагмента, так и стихотворения (от проблематики эпизода и авторской идеи произведения – к средствам их воплощения и далее – к определению места данного автора в литературном процессе, установлению связей произведения с другими литературными произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям).

6. Необходимо совершенствовать умения учащихся использовать различные виды цитирования на всех этапах работы с текстом художественного произведения – от фактологического извлечения информации до аналитической ее переработки и интерпретации.

7. Целесообразно систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема (3-5 предложений, 5-8 предложений), требующие точности формулировок и твердого знания фактов, применяя систему контроля в формате ОГЭ, а именно утверждённые актуальные критерии оценивания.

8. Необходимо организовывать повторение пройденного материала в IX классе, специально выделяя для этого время в учебном процессе (при рассмотрении новых произведений устанавливать внутрипредметные связи, уделяя внимание повторению изученного на новом проблемном уровне, а также установлению сквозных линий в тематике, проблематике, образной системе и т.д.).

9. Подготовка учащихся к экзамену по литературе должна быть системной и постепенной. Начиная с 5 класса наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в экзаменационных форматах. Систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности формулировок и твердого знания фактов.

10. При подготовке учеников к экзамену в формате ОГЭ прежде всего необходимо заранее познакомить учащихся с требованиями и критериями оценивания работы ОГЭ; показать, как работать с различными типами экзаменационных заданий; научить правильно заполнять бланки ответов; планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности заданий и систему их оценивания

11. Методическую помощь учителю и обучающимся окажут методические и диагностические материалы интернет-ресурсов: Открытого банка заданий ОГЭ с сайта ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>, образовательный портал Д.Гущина «СДАМ ГИА: Решу ОГЭ» <https://lit-oge.sdangia.ru/>, сайта ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» Центр оценки качества образования <http://www.centeroko.ru/> и пр.

Для руководителей методических объединений учителей необходимо:

- ✓ обсудить материалы настоящего статистико-аналитического отчета на заседаниях МО учителей русского языка и литературы;
- ✓ рекомендовать руководителям данных учреждений организовать работу по ознакомлению учителей с настоящим статистико-аналитическим отчетом и дальнейшему использованию в образовательном процессе, а также аналитическими отчетами и статьями соответствующей тематики, опубликованными в журнале «Педагогические измерения» (<https://fipi.ru/zhurnal-fipi>);
- ✓ включить в тематику плана заседаний вопросы, посвященные подготовке к ОГЭ по литературе, предусмотреть обобщение и диссеминацию методического опыта подготовки к данному виду итоговой аттестации.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Включать в тематику плана реализации дополнительных профессиональных программ курсы повышения квалификации /блоки / модули программ ДПО по вопросам, связанным с методикой рассредоточенной подготовки учащихся к ОГЭ по литературе; по развитию и совершенствованию читательских умений и текстовой деятельности, по формированию функциональной грамотности, а также по анализу настоящего отчёта в целях предупреждения типичных ошибок и затруднений выпускников.

2. Организовать в рамках курсов повышения квалификации процесс диссеминации передового педагогического опыта, презентацию лучших практик учителей, добивающихся ежегодно высоких результатов девятиклассников. Это свидетельствует о системно спланированной и эффективной работе учителя, умении организовать деятельность школьников на протяжении всех лет обучения в основной школе.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы сайтов ФИПИ, Рособнадзора, вебинаров и мастер-классов ведущих ученых, разработчиков КИМов, авторов учебников и методических пособий, методистов издательств.

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

В работе со всеми учащимися, независимо от уровня их подготовки, необходимо делать акцент на вопросах, связанных со знанием содержания произведения и соотношением элементов его формы, с опознаванием теоретико-литературных понятий (в частности, средств художественной выразительности, стихотворного размера) и соотношением элементов содержания текста. Как показывает статистика, именно работа с теоретическими понятиями, средствами выразительности является самой трудной для всех обучающихся в школьном курсе литературы. Рекомендуется спланировать и организовать повторение учебного материала (текстового и литературоведческого), пройденного за курс основной школы. Помимо этого, необходимо научить выпускников правильно заполнять бланки ответов; рационально планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности заданий и систему их оценивания.

В работе с обучающимися низкой предметной подготовки рекомендуется особое внимание обращать на умение формулировать прямой ответ на проблемный вопрос, данный в задании, соблюдать все требования, изложенные в формулировке экзаменационного вопроса; а также на развитие навыка аргументации собственного тезиса с опорой на прочитанный текст. Кроме того, важно развивать умение проводить сопоставление эпических, лирических произведений: выявлять точки сходства и различия на уровне тематики, проблематики, образной системы, художественных деталей и т.д. Особое внимание следует уделять соблюдению речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных норм. Использовать в работе «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol#!/tab/223974643-10>).

С обучающимися, имеющими высокий уровень предметной подготовки, необходимо дополнительно отрабатывать навык грамотного логического, речевого и пунктуационного оформления развернутых ответов при выполнении заданий всех уровней

сложности, а также умение использовать теоретико-литературные понятия в качестве инструмента анализа текста при выполнении задания высокого уровня сложности.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Обеспечить организационные условия, необходимые для осуществления дифференцированного обучения, в том числе реализацию учебных курсов по выбору и программ дополнительного образования, востребованных одаренными школьниками, демонстрирующими высокие результаты по литературе;

2. Дополнительно стимулировать учителей литературы к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем литературной подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях по литературе;

3. Создать условия для эффективной работы школьного методического объединения по литературе в части использования учителями литературы методик дифференцированного обучения; полноценного использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей;

4. Организовать отработку умения выпускников правильно заполнять экзаменационные бланки с использованием допустимых символов и знаков, ознакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных видов заданий, научить рационально планировать время работы над различными заданиями экзамена с учетом их особенностей и системы оценивания;

5. Организовать проведение пробных ОГЭ по литературе с целью диагностики текущего уровня знаний учащихся и их психологической подготовки к итоговой аттестации с последующим анализом результатов, причин возникших трудностей и их профилактикой.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1) Включать в тематику плана реализации ДППК программы /блоки / модули ДПО по вопросам, связанным с дифференцированным подходом к обучению по литературе, изучением технологии дифференцированного обучения: уровневая дифференциация обучения на основе обязательных результатов (авторы Л.С. Выготский, В.В. Фирсов, Г.К. Селевко), а также модель внутриклассной (внутрипредметной) дифференциации (автор Н.П. Гузик);

2) организовать в рамках проведения курсов повышения квалификации процесс диссеминации педагогического опыта, презентацию лучших практик учителей в области дифференциации в обучении литературе;

3) практиковать на курсах повышения квалификации в очном формате разные организационные формы и виды обучения: групповую, парную, коллективную (в паре сменного состава – технология «Коллективный способ обучения», авторы А.Г. Ривин, В.К. Дьяченко), которые, на наш взгляд, практически помогут осмыслить принципы дифференцированного обучения на разных этапах обучения предмету

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Вишенкова Анна Владимировна	Старший преподаватель центра филологического образования ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», председатель муниципальной предметной комиссии ОГЭ по литературе

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Десятериченко Марина Александровна	Специалист по учебно-методической работе ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования»

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бейтуганова Мадина Сафарбиевна	начальник отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества общего образования комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области, кандидат педагогических наук