

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	22 653	97%	24 054	97%	25 253	97,46%
ГВЭ-9	431	1%	449	1%	591	2,28%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	11 290	49,88%	11 913	49,53%	12 286	48,65%
Мужской	11 345	50,12%	12 141	50,47%	12 967	51,35%

1.3. Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	17 378	76,77	18 509	76,95	19 437	76,97
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1 751	7,74	1 992	8,28	1 960	7,76
3.	Обучающиеся гимназий	1 506	6,65	1 568	6,52	1 617	6,4
4.	Обучающиеся лицеев	1 367	6,04	1 394	5,8	1 461	5,79
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	420	1,86	404	1,68	551	2,18
6.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	15	0,07	16	0,07	18	0,07

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	12	0,05	16	0,07	22	0,09
8.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	25	0,11	29	0,12	30	0,12
9.	Обучающиеся кадетских школ	58	0,26	37	0,15	45	0,18
10.	Обучающиеся санаторных школ-интернатов	17	0,08	4	0,02	0	0,0
11.	Обучающиеся специальных профессиональных училищ	48	0,21	49	0,2	58	0,23
12.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	38	0,17	36	0,15	45	0,18

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку.

Количество участников ОГЭ по сравнению с 2023 г. **увеличилось** на 1 999 чел., по сравнению с 2022 годом – увеличение на 2 600 чел., что определяется демографической ситуацией в регионе.

Следует отметить, что наибольшее количество участников представлено *муниципальными районами Волгограда*: Дзержинским (1711 чел.), Красноармейским (1558), Краснооктябрьским (1513), Тракторозаводским (1407), Советским (1165), Кировским (1002), Центральным (988), Ворошиловским (821); *городскими округами, муниципальными районами Волгоградской области*: Волжским (2921), Камышинским (998), Михайловским (821), Городищенским (788), Среднеахтубинским (646), Калачевским (580), Палласовским (499), Урюпинским, Котельниковским (424), Фроловским (360).

В 2024 году сохраняется тенденция к увеличению количества выпускников – лиц мужского пола на 681 чел. (2,7% от общего числа участников). Ср.: в 2023 году – на 228 чел. (0,9%), в 2022 году – на 55 чел. (0,24%).

По сравнению с 2023 г. *существенно увеличилось* также количество выпускников СОШ на 928 чел., ООШ – на 147 чел., обучающихся лицеев – на 67 чел., гимназий – на 49 чел. Напротив, уменьшилось количество выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (-32 чел.), санаторной школы-интерната (-4 чел.).

Таким образом, общее количество участников ОГЭ по русскому языку и в указанные категории разных видов образовательных организаций формируют результат основного государственного экзамена по русскому языку в 2024 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2024 г.

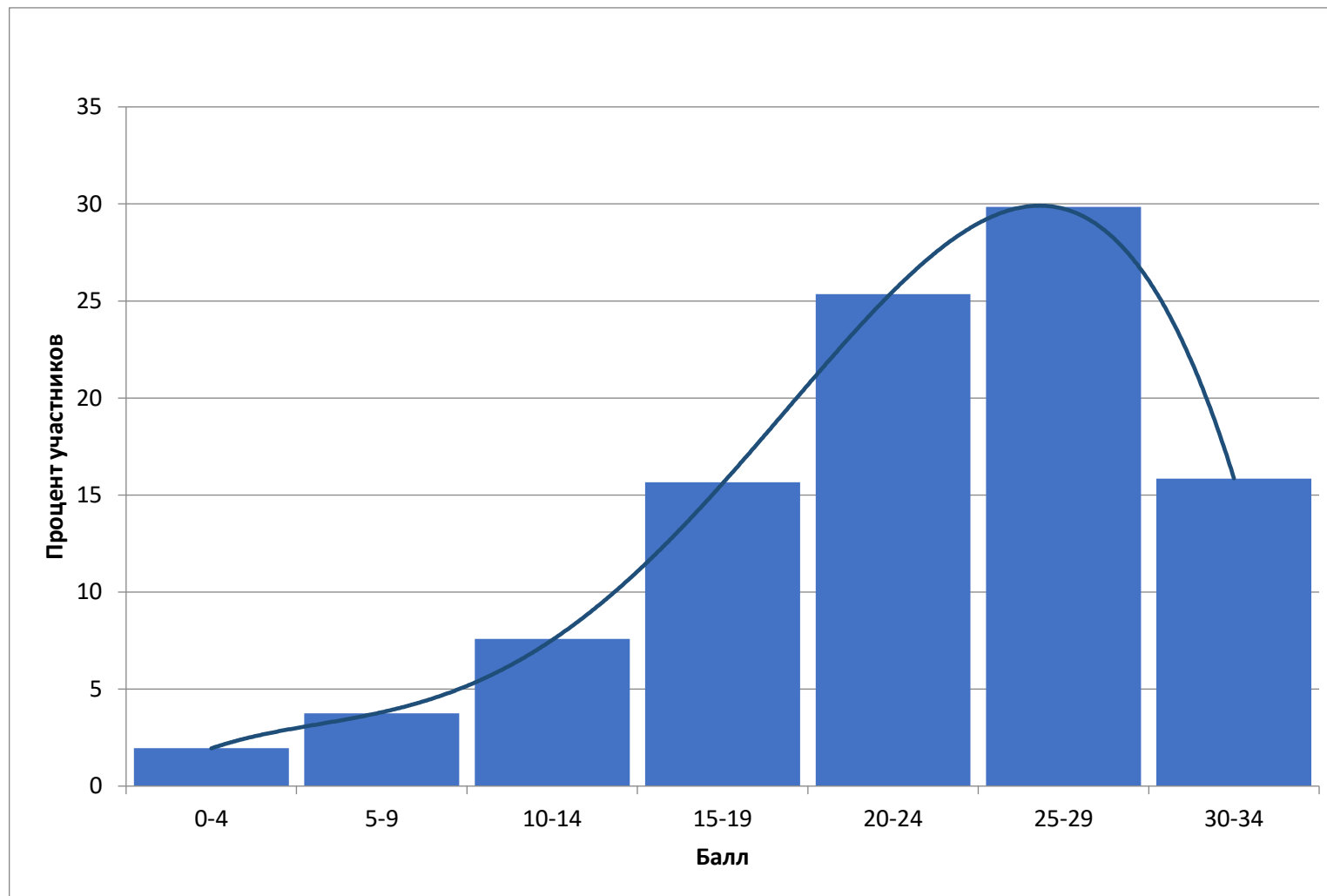


Рис. 1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2024 г

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1 067	4,71	1 713	7,12	3 358	13,3
«3»	5 952	26,3	7 264	30,2	8 554	33,87
«4»	7 855	34,7	8 234	34,23	8 269	32,74
«5»	7 761	34,29	6 843	28,45	5 072	20,08

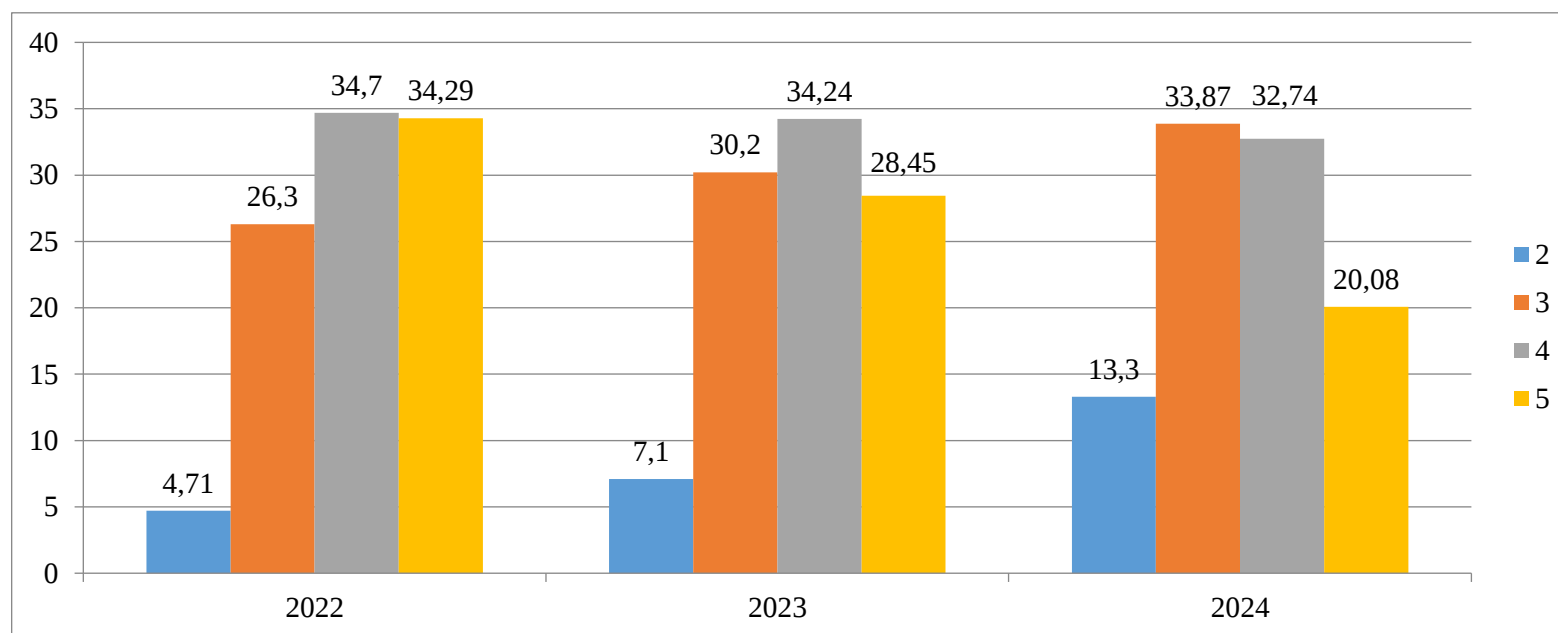


Рис. 2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

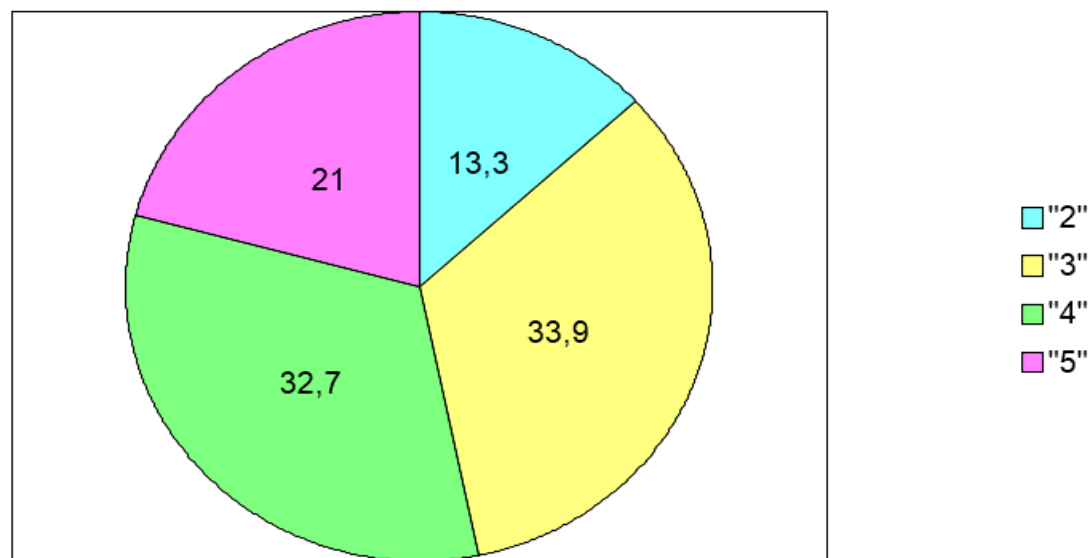


Рис. 4. Соотношение результатов ОГЭ по русскому языку в соответствии с отметкой по пятибалльной шкале в 2024 г.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Алексеевский	140	15	10,7	63	45,0	47	33,6	15	10,7
2.	Быковский	307	73	23,8	133	43,3	84	27,4	17	5,5
3.	Городищенский	788	76	9,6	316	40,1	239	30,3	157	19,9
4.	Даниловский	140	36	25,7	63	45,0	33	23,6	8	5,7
5.	Дубовский	269	21	7,8	110	40,9	67	24,9	71	26,4
6.	Еланский	266	48	18,0	104	39,1	76	28,6	38	14,3
7.	Жирновский	407	88	21,6	163	40,0	111	27,3	45	11,1
8.	Иловлинский	376	41	10,9	139	37,0	105	27,9	91	24,2
9.	Калачевский	580	176	30,3	181	31,2	151	26,0	72	12,4
10.	Камышинский	331	69	20,8	135	40,8	81	24,5	46	13,9

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Киквидзенский	163	46	28,2	62	38,0	46	28,2	9	5,5
12.	Клетский	180	60	33,3	80	44,4	36	20,0	4	2,2
13.	Котельниковский	424	30	7,1	105	24,8	159	37,5	130	30,7
14.	Котовский	290	58	20,0	119	41,0	87	30,0	26	9,0
15.	Кумылженский	211	50	23,7	62	29,4	69	32,7	30	14,2
16.	Ленинский	318	79	24,8	121	38,1	88	27,7	30	9,4
17.	Нехаевский	124	10	8,1	46	37,1	40	32,3	28	22,6
18.	Николаевский	339	58	17,1	139	41,0	101	29,8	41	12,1
19.	Новоаннинский	373	84	22,5	161	43,2	100	26,8	28	7,5
20.	Новониколаевский	233	34	14,6	87	37,3	74	31,8	38	16,3
21.	Октябрьский	233	26	11,2	83	35,6	70	30,0	54	23,2
22.	Ольховский	151	27	17,9	56	37,1	45	29,8	23	15,2
23.	Палласовский	499	52	10,4	146	29,3	127	25,5	174	34,9
24.	Руднянский	151	20	13,2	54	35,8	49	32,5	28	18,5
25.	Светлоярский	404	42	10,4	116	28,7	143	35,4	103	25,5
26.	Серафимовичский	203	32	15,8	63	31,0	77	37,9	31	15,3
27.	Среднеахтубинский	646	76	11,8	240	37,2	231	35,8	99	15,3
28.	Старополтавский	238	28	11,8	80	33,6	88	37,0	42	17,6
29.	Суровикинский	328	89	27,1	124	37,8	87	26,5	28	8,5
30.	Урюпинский	194	45	23,2	85	43,8	41	21,1	23	11,9
31.	Фроловский	140	22	15,7	66	47,1	40	28,6	12	8,6
32.	Чернышковский	149	35	23,5	46	30,9	40	26,8	28	18,8
33.	Ворошиловский	821	58	7,1	259	31,5	294	35,8	210	25,6
34.	Дзержинский	1711	137	8,0	473	27,6	649	37,9	452	26,4
35.	Кировский	1002	66	6,6	313	31,2	344	34,3	279	27,8
36.	Красноармейский	1558	232	14,9	567	36,4	493	31,6	266	17,1
37.	Краснооктябрьский	1513	122	8,1	442	29,2	560	37,0	389	25,7
38.	Советский	1165	37	3,2	266	22,8	396	34,0	466	40,0
39.	Тракторозаводский	1407	113	8,0	416	29,6	514	36,5	364	25,9
40.	Центральный	958	68	7,1	269	28,1	379	39,6	242	25,3
41.	г. Волжский	2921	421	14,4	1078	36,9	975	33,4	447	15,3
42.	г. Камышин	998	163	16,3	399	40,0	310	31,1	126	12,6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
43.	г. Михайловка	821	173	21,1	274	33,4	271	33,0	103	12,5
44.	г. Урюпинск	423	44	10,4	116	27,4	139	32,9	124	29,3
45.	г. Фролово	360	78	21,7	134	37,2	113	31,4	35	9,7

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	14,7	35,22	31,82	18,26	50,07	85,3
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	10,87	35,56	35,82	17,76	53,57	89,13
3.	Обучающиеся гимназий	3,9	21,03	38,03	37,04	75,08	96,1
4.	Обучающиеся лицеев	4,79	26,42	38,19	30,6	68,79	95,21
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	19,6	34,66	26,5	19,24	45,74	80,4
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	27,27	45,45	22,73	4,55	27,27	72,73
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	3,33	6,67	53,33	36,67	90,0	96,67
8.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	44,44	27,78	27,78	0,0	27,78	55,56
9.	Обучающиеся кадетских школ	8,89	40,0	40,0	11,11	51,11	91,11
10.	Обучающиеся специальных профессиональных училищ	12,07	51,72	27,59	8,62	36,21	87,93
11.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	42,22	51,11	6,67	0,0	6,67	57,78

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Представлено 15% от общего числа ОО в Волгоградской области, в которых:

- участников экзамена по предмету не менее 10 чел.;
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения** по сравнению с другими ОО;
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** по сравнению с другими ОО.

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ЧОУ «Средняя общеобразовательная школа «Ор Авнер» г. Волгограда	0,0	100,0	100,0
2.	МОУ «Гимназия № 15 Советского района Волгограда»	0,0	96,1	100,0
3.	ЧОУ средняя общеобразовательная школа «Русско-американская школа» г. Волжского	0,0	92,3	100,0
4.	МОУ «Лицей № 10 Кировского района Волгограда»	0,0	91,6	100,0
5.	АНОО средняя школа «Бизнес-гимназия» г. Волгограда	0,0	90,9	100,0
6.	ОАНО «Православная общеобразовательная гимназия имени Преподобных старцев Глинских» городского округа город Фролово	0,0	90,9	100,0
7.	МКОУ «Эльтонская средняя школа» Палласовского муниципального района Волгоградской области	3,1	90,6	96,9
8.	ГБОУ «Волгоградская школа-интернат «Созвездие»	3,3	90,0	96,7
9.	МКОУ «Большеchapурниковская средняя школа» Светлоярского муниципального района	0,0	89,8	100,0
10.	МОУ «Средняя школа № 54 Советского района Волгограда»	0,0	89,5	100,0
11.	МОУ «Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда»	0,0	85,4	100,0
12.	ЧОУ средняя общеобразовательная Частная интегрированная школа	0,0	85,0	100,0
13.	МКОУ «Комсомольская средняя школа» Палласовского муниципального района	0,0	84,6	100,0
14.	МКОУ «Ленинская средняя школа» Котельниковского муниципального района	0,0	84,6	100,0
15.	Частное общеобразовательное учреждение школа «Вайда»	0,0	84,2	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
16.	МОУ «Лицей № 7 Дзержинского района Волгограда»	2,0	83,8	98,0
17.	МОУ «Гимназия № 1 Центрального района Волгограда»	0,0	83,0	100,0
18.	МАОУ «Гимназия» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	1,6	82,8	98,4
19.	МКОУ «Дубовоовражская средняя школа» Светлоярского муниципального района	0,0	82,4	100,0
20.	МОУ «Средняя школа № 93 Советского района Волгограда»	1,0	82,4	99,0
21.	МОУ «Средняя школа № 129 Советского района Волгограда»	2,1	82,2	97,9
22.	МКОУ средняя школа № 2 г. Котельниково Волгоградской области	1,2	81,7	98,8
23.	МОУ «Гимназия № 11 Дзержинского района Волгограда»	2,4	81,7	97,6
24.	МАОУ «Лицей» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	0,0	81,3	100,0
25.	МОУ «Средняя школа № 55 «Долина знаний» Советского района Волгограда»	0,8	80,8	99,2
26.	МОУ «Лицей №3 Тракторозаводского района Волгограда»	2,1	80,1	97,9
27.	МКОУ Семиченская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	0,0	80,0	100,0
28.	МКОУ Нагольненская средняя школа Котельниковского муниципального района	10,0	80,0	90,0
29.	МОУ «Гимназия № 3 Центрального района Волгограда»	2,4	79,8	97,6
30.	МОУ «Лицей № 2 Краснооктябрьского района Волгограда»	4,3	79,3	95,7
31.	МОУ «Гимназия № 7 Красноармейского района Волгограда»	3,8	78,8	96,3
32.	МОУ «Гимназия № 4 имени Федора Михайловича Достоевского Ворошиловского района Волгограда»	0,0	77,8	100,0
33.	МОУ «Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда»	1,7	77,8	98,3
34.	МОУ «Гимназия № 10 Кировского района Волгограда»	0,9	77,6	99,1
35.	МКОУ Кумылженская средняя школа № 2 имени Героя Советского Союза Б.П.Алексеева Кумылженского муниципального района	8,2	77,6	91,8
36.	ЧОУ средняя общеобразовательная школа «Поколение»	0,0	77,4	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
37.	МКОУ средняя школа № 4 г. Котельниково Волгоградской области	8,8	77,2	91,2
38.	МОУ «Гимназия № 9 Кировского района Волгограда»	3,8	76,9	96,2
39.	МКОУ средняя школа №1 г. Серафимовича Волгоградской области	6,2	76,9	93,8
40.	МОУ «Средняя школа № 40 Дзержинского района Волгограда»	6,3	76,8	93,8
41.	ФГК ОУ «Волгоградский кадетский корпус Следственного комитета Российской Федерации имени Ф.Ф. Слипченко»	1,1	76,7	98,9
42.	МОУ «Гимназия № 13 Тракторозаводского района Волгограда»	4,7	76,7	95,3
43.	МОУ «Средняя школа № 128 Дзержинского района Волгограда»	7,4	76,5	92,6
44.	МКОУ «Средняя школа № 5 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	2,6	75,6	97,4
45.	МОУ «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 30 имени Медведева С.Р. г. Волжского Волгоградской области»	3,8	75,5	96,2
46.	МОУ «Средняя школа № 67 Дзержинского района Волгограда»	7,2	75,3	92,8
47.	МОУ «Основная школа № 59 имени полного кавалера ордена Славы Н.П. Красюкова Кировского района Волгограда»	0,0	75,0	100,0
48.	МОУ «Средняя школа № 46 имени гвардии генерал-майора В.А. Глазкова Советского района Волгограда»	3,1	75,0	96,9
49.	МКОУ «Кругловская средняя школа» Нехаевского муниципального района Волгоградской области	8,3	75,0	91,7
50.	МОУ «Средняя школа № 89 Дзержинского района Волгограда»	1,2	74,7	98,8
51.	МОУ «Средняя школа № 34 Краснооктябрьского района Волгограда»	4,1	74,5	95,9
52.	МКОУ средняя школа № 3 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	3,7	74,1	96,3
53.	МКОУ средняя школа № 2 г. Дубовки Дубовского муниципального района	0,0	73,9	100,0
54.	ЧОУ средняя общеобразовательная школа «Царицынская № 1»	10,5	73,7	89,5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
55.	МОУ «Лицей № 5 имени Ю.А. Гагарина Центрального района Волгограда»	1,9	73,3	98,1
56.	МОУ «Средняя школа №17 имени 37-й Гвардейской стрелковой дивизии Тракторозаводского района Волгограда»	3,3	73,3	96,7
57.	МОУ «Гимназия № 6 Красноармейского района Волгограда»	8,9	73,2	91,1
58.	МБОУ «Октябрьская средняя школа № 2» Октябрьского муниципального района	9,1	72,7	90,9
59.	МКОУ «Шелестовская средняя школа» Октябрьского муниципального района Волгоградской области	9,1	72,7	90,9
60.	МБОУ Иловлинская средняя общеобразовательная школа № 2	5,0	72,5	95,0
61.	МКОУ «Средняя школа № 1» г. Котельниково Волгоградской области	5,9	72,5	94,1
62.	МКОУ «Вишнёвская средняя школа» Палласовского муниципального района Волгоградской области	0,0	72,2	100,0
63.	МОУ «Средняя школа № 61 Тракторозаводского района Волгограда»	1,3	72,0	98,7
64.	МКОУ средняя школа № 3 г. Котельниково Волгоградской области	3,1	71,9	96,9
65.	МОУ «Средняя школа № 111 Советского района Волгограда»	0,9	71,7	99,1
66.	МОУ «Гимназия № 14 Краснооктябрьского района Волгограда»	4,5	71,2	95,5
67.	МОУ «Средняя школа № 91 Краснооктябрьского района Волгограда»	0,0	71,1	100,0
68.	МКОУ «Средняя школа № 2» г. Палласовки Волгоградской области	7,8	71,1	92,2
69.	МБОУ «Кузьмичёвская средняя школа» Городищенского района	0,0	70,7	100,0
70.	МОУ «Средняя школа № 95 Краснооктябрьского района Волгограда»	0,0	70,6	100,0
71.	МКОУ Нижнеблоченская средняя школа Котельниковского муниципального района	5,9	70,6	94,1

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
72.	МОУ «Средняя школа № 10 Центрального района Волгограда»	2,8	70,4	97,2
73.	МОУ «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 20 Краснооктябрьского района Волгограда»	8,5	70,2	91,5

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Представлено 15% от общего числа ОО в Волгоградской области, в которых:

- участников экзамена по информатике (КОГЭ) не менее 10 чел.;
- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** по сравнению с другими ОО;
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** по сравнению с другими ОО.

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ «Пархоменская основная школа» Калачевского муниципального района	66,7	20,0	33,3
2.	МОУ «Средняя школа № 60 Красноармейского района Волгограда»	64,5	12,9	35,5
3.	МКОУ «Раковская средняя школа городского округа город Михайловка	61,5	0,0	38,5
4.	МБОУ «Салтынская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	60,0	6,7	40,0
5.	МКОУ «Коростинская средняя школа» Котовского муниципального района Волгоградской области	57,1	21,4	42,9
6.	МКОУ «Лобакинская средняя общеобразовательная школа»	57,1	21,4	42,9
7.	МОУ «Средняя общеобразовательная школа» х. Суходол	54,5	9,1	45,5
8.	МКОУ «Средняя школа № 3» г. Калача-на-Дону Волгоградской области	53,8	15,4	46,2

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	МКОУ Краснянская средняя школа имени Сергеева А.С. Кумылженского муниципального района	53,8	23,1	46,2
10.	МКОУ «Карагичевская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области»	50,0	20,0	50,0
11.	МКОУ «Основная школа № 4 имени Ю.А.Гагарина» городского округа город Фролово	50,0	20,5	50,0
12.	МКОУ Верхнечеренская средняя школа» Клетского муниципального района	50,0	33,3	50,0
13.	МКОУ Таловская средняя школа Камышинского муниципального района	50,0	35,7	50,0
14.	МКОУ «Верхнебузиновская средняя школа» Клетского муниципального района Волгоградской области	47,1	5,9	52,9
15.	МКОУ «Новополтавская средняя школа имени А.Г. Кораблева» Старополтавского района Волгоградской области	47,1	23,5	52,9
16.	МКОУ «Нижнечирская основная общеобразовательная школа»	46,2	15,4	53,8
17.	МКОУ «Александровская средняя школа» Жирновского муниципального района	46,2	38,5	53,8
18.	МКОУ «Побединская средняя школа» Быковского муниципального района Волгоградской области	45,5	0,0	54,5
19.	МКОУ «Красносельцевская средняя школа имени И.А. Дядькина» Быковского муниципального района	44,4	7,4	55,6
20.	МКОУ «Качалинская средняя общеобразовательная школа»	44,4	16,7	55,6
21.	ГКОУ «Кумылженский казачий кадетский корпус»	44,4	27,8	55,6
22.	МКОУ «Солодчинская средняя школа» Ольховского муниципального района	44,4	38,9	55,6
23.	МКОУ «Средняя школа № 9 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	44,0	18,0	56,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
24.	МКОУ «Ляпичевская средняя школа» Калачевского муниципального района	43,5	39,1	56,5
25.	МКОУ Галушкинская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	42,9	21,4	57,1
26.	МОУ «Солодушинская средняя школа» Николаевского муниципального района Волгоградской области	42,9	21,4	57,1
27.	МОУ «Вечерняя школа № 10 Кировского района Волгограда»	42,2	6,7	57,8
28.	МКОУ «Средняя школа № 2 имени Героя Российской Федерации С.А. Басурманова» г. Калача-на-Дону Волгоградской области	42,2	22,5	57,8
29.	МКОУ «Безымянская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области»	42,1	21,1	57,9
30.	МКОУ «Дуплятская средняя школа им. В.А. Кумскова» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	41,7	8,3	58,3
31.	МКОУ «Урало-Ахтубинская средняя школа» Быковского муниципального района Волгоградской области	41,7	8,3	58,3
32.	МБОУ «Березовская средняя школа им. И.Е. Душкина» Еланского муниципального района Волгоградской области	41,7	33,3	58,3
33.	МКОУ Суляевская средняя школа имени Федотова В.П. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	41,2	5,9	58,8
34.	МКОУ «Средняя школа № 4 г. Котово» Котовского муниципального района Волгоградской области	40,9	9,1	59,1
35.	МКОУ «Нижнечирская средняя общеобразовательная школа»	40,7	22,2	59,3
36.	МКОУ «Искровская средняя школа имени В.И. Шульпекова Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	40,0	20,0	60,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
37.	МКОУ «Котовская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	40,0	20,0	60,0
38.	МКОУ «Логовская средняя школа» Калачевского муниципального района Волгоградской области	40,0	30,0	60,0
39.	МКОУ Весёловская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	40,0	30,0	60,0
40.	МБОУ «Краишевская средняя школа» Еланского муниципального района Волгоградской области	40,0	40,0	60,0
41.	МОУ «Средняя школа № 10 г. Волжского Волгоградской области»	39,6	17,0	60,4
42.	МБОУ «Паньшинская средняя школа»	39,3	25,0	60,7
43.	МОУ «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 44 Центрального района Волгограда»	38,6	35,1	61,4
44.	МОУ «Средняя школа № 31 г. Волжского Волгоградской области»	38,5	25,0	61,5
45.	МБОУ «Куликовская средняя школа» Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	38,5	38,5	61,5
46.	МКОУ «Царевская средняя общеобразовательная школа» Ленинского муниципального района Волгоградской области	37,5	12,5	62,5
47.	МКОУ «Мокро-Ольховская средняя школа» Котовского муниципального района	37,5	18,8	62,5
48.	МКОУ «Калмыковская средняя школа» Клетского муниципального района	36,8	21,1	63,2
49.	МБОУ Стеженская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	36,4	0,0	63,6
50.	МКОУ «Красноярская средняя школа» Чернышковского муниципального района	36,4	18,2	63,6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
51.	МКОУ Клетско-Почтовская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	36,4	36,4	63,6
52.	МКОУ «Арчединская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области»	36,4	45,5	63,6
53.	МБОУ учреждение средняя школа № 11 имени Героя Советского Союза И.Ф.Базарова городского округа - город Камышин	36,2	27,6	63,8
54.	МКОУ «Ленинская средняя общеобразовательная школа № 3» Ленинского муниципального района	35,9	31,3	64,1
55.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Новогригорьевская средняя общеобразовательная школа	35,7	14,3	64,3
56.	МКОУ Дворянская средняя школа Камышинского муниципального района	35,7	50,0	64,3
57.	МКОУ «Медведицкая средняя школа» Жирновского муниципального района	35,1	10,8	64,9
58.	МКОУ «Средняя школа № 11 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	35,1	36,5	64,9
59.	МОУ «Раздольненская средняя школа» Николаевского муниципального района	35,0	20,0	65,0
60.	МБОУ «Креповская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области»	34,8	30,4	65,2
61.	МКОУ «Средняя школа № 14» г. Палласовки Волгоградской области	34,8	39,1	65,2
62.	МКОУ «Светлоярская средняя школа № 1» Светлоярского муниципального района	34,4	40,6	65,6
63.	МОУ «Средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза М.М. Расковой г. Волжского Волгоградской области»	33,9	33,0	66,1
64.	МКОУ «Клетская средняя школа» Клетского муниципального района Волгоградской области	33,3	23,2	66,7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
65.	МКОУ «Ильёвская средняя школа» Калачевского муниципального района Волгоградской области	33,3	25,0	66,7
66.	МКОУ «Большовская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области»	33,3	33,3	66,7
67.	МКОУ «Крепинская средняя школа» Калачевского муниципального района	33,3	33,3	66,7
68.	МОУ «Образцовская средняя школа» Фроловского муниципального района	33,3	33,3	66,7
69.	МОУ «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 97 Дзержинского района Волгограда»	33,3	38,1	66,7
70.	МОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Верхнепогромное	33,3	52,4	66,7
71.	МКОУ «Быковская средняя школа № 1 имени Героя России Арефьева Сергея Анатольевича» Быковского муниципального района	32,5	27,5	67,5
72.	МОУ «Средняя школа № 125 Красноармейского района Волгограда»	32,5	27,7	67,5
73.	МКОУ «Линёвская средняя школа» Жирновского муниципального района Волгоградской области	32,5	30,0	67,5

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году и в динамике

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку: выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Исходя из данных диаграммы распределения баллов участников ОГЭ по русскому языку (рис. 2), следует отметить **самые низкие проценты** выполнения заданий экзаменуемыми, получившими 0-4 т.б. (3%), 5-9 т.б. (5%), средний – 15-19 т.б. (17%), 30-34 т.б. (16%) и высокий – 25-29 т.б. (29%) из максимальных 33-х.

По данным статистики (таблица 2-4), в 2024 году не набрали необходимого минимального балла (получили «2») 13,3% выпускников (*ср.: 2022 г. – 4,7%; 2023 г. – 7,2%*), что говорит о значительном снижении результата. По сравнению с 2022 годом количество экзаменуемых, получивших «2», увеличилось на 6,1%, по сравнению с 2023 годом – на 8,6%.

Повысились процент выпускников, получивших «3», – 33,9% (*ср.: 2022 г. – 26,3%, 2023 г. – 30,2%*). По сравнению с 2022 годом количество экзаменуемых, получивших отметку «3», увеличилось на 7,5%, по сравнению с 2023 годом – на 3,6%.

Незначительно понижился процент выпускников, получивших отметку «4», – 32,7% (*ср.: 2022 г. – 34,7%, 2023 г. – 34,2%*).

Гораздо ниже результатов 2022 и 2023 гг. процент выпускников, которые в 2024 году получили «5», – 21% (*ср.: 2022 г. – 34,3%, 2023 г. – 28,4%*).

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что уровень обученности участников экзамена по предмету в 2024 году составил 86,7% (*ср.: в 2022 г. – 95,3%, в 2023 г. – 92,9%*).

Анализируя результаты ОГЭ по русскому языку **по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО** (таб. 2-3), можно сделать следующие выводы:

а) результат ОГЭ 2024 года формируют обучающиеся *средних общеобразовательных школ, в том числе с углубленным изучением отдельных предметов* (84,7% от общего количества ОО региона), *гимназий и лицеев* (12,2%);

б) **максимальное качество обучения** (таблица 2-6) демонстрируют обучающиеся *СОШ-интернатов* (90%), *гимназий* (75%), *лицеев* (69%). Замыкают таблицу рейтинга *ООШ-школы-интернаты* (27,3%) и *вечерние (сменные) ОШ* (6,67%).

в) **максимальный уровень обученности** (таблица 2-6) традиционно, как и в прошлые годы, демонстрируют обучающиеся *СОШ* (85,3%), *школ с углубленным изучением отдельных предметов* (89,1%), *гимназий* (96%), *лицеев* (95,2%) и *средних общеобразовательных школ-интернатов* (96,7%), *кадетской школы* (91%). Замыкают таблицу рейтинга *вечерние (сменные) школы* (57,8%) и *кадетские школы-интернаты* (55,5%).

Среди 73-х образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали **наиболее высокие результаты** ОГЭ по русскому языку по 100% уровню обучения и высокому качеству обученности (таб. 2-7), следует отметить десятку лидеров образовательных организаций Волгограда и Волгоградской области, учащиеся которых не получили отметку «2», а доля участников экзамена, получивших «4» и «5», обеспечивающих качество обучения, максимальна. Они занимают первые десять позиций в рейтинге ОО с высокими показателями:

- 1) ЧОУ СШ «Ор Авнер» Волгограда (100%);
- 2) МОУ Гимназия №15 Советского района Волгограда (96,1%);
- 3) ЧОУ «Русско-американская школа» Волжского (92,3%);
- 4) МОУ лицей №10 Кировского района Волгограда (91,6%);
- 5) АНОО СШ «Бизнес-гимназия» Волгограда, ОАНО Православная гимназия г. Фролово (90,9%);
- 6) МКОУ Большечепурниковская СШ Светлоярского района Волгоградской области (89,8%); МОУ СШ №54 Советского района Волгограда (89,5%);
- 7) МОУ гимназия №5 Ворошиловского района Волгограда (85,4%); ЧОУ «Частная интегрированная школа» Волгограда (85%);
- 9) МКОУ Комсомольская СШ Палласовского района, Ленинская СШ Котельниковского района Волгоградской области (по 84,6%);
- 10) ЧОУ «Вайда» Волгограда (84,2%), МОУ гимназия №9 Волгограда (83%).

Кроме названных образовательных организаций, традиционно, как и в прошлые годы, высокое качество обучения демонстрируют выпускники МКОУ Дубоовражской СШ Светлоярского района Волгоградской области (82,4%), МОО лицея городского округа Урюпинска, МКОУ Семичевской

СШ Котельниковского района Волгоградской области (80%), гимназии № 4 Ворошиловского района Волгограда (77,8%), ЧОУ «Поколение» (77,4%), МОУ ОШ №59 Кировского района Волгограда (75%), МКОУ Дубовская СШ №2 (73,9%), МКОУ Вишневская СШ Палласовского района Волгоградской области (72,2%), МОУ СШ №91 Краснооктябрьского района Волгограда (71,1%), МКОУ Кузьмичевская СШ (70,7%) и МОУ СШ №95 Краснооктябрьского района Волгограда (70,6%). Выпускники указанных ОО входят в десятку лучших по результатам качества обучения.

Самые низкие результаты ОГЭ (с максимальным количеством участников, получивших «2») (таб. 2-6) продемонстрировали выпускники *кадетской школы-интерната (44,4%), вечерних (сменных) ОШ (42,2%), а также основных ОО школ-интернатов, ООШ и СПУ (в совокупности (58,9%).*

Таблицу рейтинга – десятку образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали **наиболее низкие результаты** по качеству обучения, уровню обученности и получили отметку «2» (максимальные значения) – открывают:

- 1) МКОУ Пархоменская ОШ Калачевского района (66,7%);*
- 2) МОУ СШ ОО Красноармейского района (64,5%);*
- 3) МКОУ Раковская СШ городского округа Михайловка (61,5%);*
- 4) МКОУ Салтынская СШ Урюпинского района (60%);*
- 5) МКОУ Коростинская СШ Котовского района, Лобакинская СШ Суровикинского района (по 57,1%);*
- 6) МКОУ СШ х. Суходол Среднеахтубинского района (54,5%);*
- 7) МКОУ Калачевская СШ №3 (53,8%);*
- 8) МКОУ Карагичевская СШ городского округа Михайловка, ОШ №4 г. Фролово, Верхнечеренская СШ Клетского района, Таловская СШ Камышинского района Волгоградской области (по 50%);*
- 9) МКОУ Верхнебузиновская СШ Клетского района, Новополтавская СШ Старополтавского района (по 47,1%);*
- 10) МКОУ Нижнечирская ООШ Суровикинского района, Александровская СШ Иловлинского района (по 46,2%).*

Если говорить о **качестве обучения школьников, получивших отметки «4» и «5»**, **самые низкие результаты** продемонстрировали образовательные организации Волгограда и Волгоградской области, занявшие первые 10 позиций в рейтинге ОО с низкими результатами по данному показателю:

- 1) МКОУ Побединская СШ Быковского района, Стеженская СШ Алексеевского района, Раковская СШ г.о. Михайловка Волгоградской области (0%);*
- 2) МКОУ Верхнебузиновская СШ Клетского района, МКОУ Суляевская СШ Кумылженского района Волгоградской области (5,9%);*
- 3) МКОУ вечерняя СШ №10 Кировского района Волгограда, Салтынская СШ Урюпинского района Волгоградской области (6,7%);*
- 4) МКОУ Красносельская СШ Быковского района Волгоградской области (7,4%);*
- 5) МОУ Дуплятская СШ Новониколаевского района, МКОУ Урало-Ахтубинская СШ Быковского района Волгоградской области (8,3%);*
- 6) МКОУ Котовская СШ №4, МКОУ СШ х. Суходол Волгоградской области (9,1%);*
- 7) МКОУ Медведицкая СШ Жирновского района Волгоградской области (10,8%);*
- 8) МКОУ Царевская СШ Ленинского района Волгоградской области (12,5%);*
- 9) МБОУ СШ №60 Красноармейского района Волгограда (12, 9%);*
- 10) МКОУ Калачевская СШ №3, МКОУ Нижнечирская ООШ Суровикинского района Волгоградской области (15,4%).*

Анализируя долю участников ОГЭ с точки зрения **уровня обученности (получившие отметки «3», «4», «5»)**, также следует обратить внимание на те ОО, которые заняли **низшие позиции** в рейтинге – **не достигли 50%**. Как правило, в большинстве своем это уже упомянутые выше ОО. Приведем лидирующие из них:

- 1) МКОУ Пархоменская ОШ Калачевского района Волгоградской области (33,3%);
- 2) МБОУ СШ №60 Красноармейского района Волгограда (35,3%);
- 3) МКОУ Раковская СШ г.о. Михайловка Волгоградской области (38,5%);
- 4) МКОУ Салтынская СШ Урюпинского района Волгоградской области (40%);
- 5) МКОУ Коростинская СШ Котовского района, МКОУ Лобакинская СШ Суrowsикинского Урюпинского района Волгоградской области (42,9%);
- 6) МКОУ СШ х. Суходол Волгоградской области (45,5%);
- 7) МКОУ СШ №3 г. Калач-на-Дону, МКОУ Краснянская СШ Кумылженского района Волгоградской области (46,2%);
- 8) МКОУ Карагичевская СШ г.о. Михайловка, МКОУ ООШ №4 г. Фролово, МКОУ Верхнечеренская СШ Клетского района, МКОУ Таловская СШ Камышинского района Волгоградской области (50%).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В целом структура и содержания экзаменационной модели КИМ ОГЭ по русскому языку в 2024 году не претерпели существенной трансформации. Изменения коснулись следующих аспектов экзаменационной работы.

1. Внесены коррективы в критериальную систему оценивания задания 1 (сжатое изложение): критерий К2 «Сжатие исходного текста» уменьшен на 1 балл.

2. Изменена нумерация задания на синтаксический анализ словосочетания (это задание заняло позицию 9 в новой экзаменационной модели). Суть задания осталась неизменной.

3. Единое задание на синтаксический анализ предложения в новой экзаменационной модели представлено двумя типами заданий: на определение грамматической основы (задание 2) и на собственно синтаксический анализ структуры предложения (задание 3). Выполнение обоих заданий предполагается по одному микротексту.

4. Изменена нумерация задания на пунктуационный анализ (это задание заняло позицию 5 в новой экзаменационной модели). Суть задания осталась неизменной.

5. Добавлено одно новое задание на пунктуационный анализ. Задание 4 представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в формате ЕГЭ по русскому языку.

6. Изменена нумерация задания на орфографический анализ (это задание заняло позицию 6 в новой экзаменационной модели). Суть задания осталась неизменной.

7. Добавлено одно новое задание на орфографический анализ. Задание 7 представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква.

8. Добавлено одно новое задание на проверку владения экзаменуемым грамматическими нормами современного русского литературного языка (задание 8).

9. Изменена нумерация заданий по микротексту (была 6–8, стала 10–12). Суть заданий осталась неизменной.

10. Скорректирована формулировка сочинения-рассуждения 13.3: снято «задвоение» вопроса в формулировке темы сочинения-рассуждения; более чётко обозначена задача комментирования.

11. При оценивании выполнения заданий 13.1, 13.2 и 13.3 (сочинение-рассуждение) уменьшено количество первичных баллов, системы оценивания выполнения указанных заданий стали более соотносимыми друг с другом: уменьшено на 1 количество баллов по критерию СК1 «Наличие обоснованного ответа»; уменьшено на 1 количество баллов по критерию СК4 «Композиционная стройность работы».

12. Уменьшено на 1 количество баллов по критерию ФК1 «Фактическая точность письменной речи». Кроме того, при проверке соблюдения орфографических норм не предусматривается понятия «однотипная ошибка».

13. Общее количество первичных баллов за выполнение всей работы осталось прежним и составляет 33 балла.

Традиционно в экзаменационную работу включены задания, проверяющие уровень сформированности как предметных, так и метапредметных компетенций: лингвистическую, языковую, коммуникативную, культуроведческую.

Традиционно каждый вариант КИМ включает в себя комплекс заданий, направленный на анализ языковых единиц: *синтаксический* (задания 2,3,4), *пунктуационный* (задание 5), *орфографический* (задания 6,7), грамматический (задания 8,9), а также анализ предложенного художественного текста (задания 10–12), направленные на *характеристику содержания, языковых средств и лексических особенностей*.

Среди содержательных особенностей, выделенных на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по русскому языку в 2024 году по сравнению с КИМ прошлого года, можно выделить следующие:

1) задания КИМ, суть и алгоритм которых остались неизменными, в целом не вызвали затруднений при их выполнении;

2) с новым заданием 7, а также заданием 6 на орфографический анализ большинство экзаменуемых не справились;

3) задание 3 на синтаксический анализ структуры предложения для более половины экзаменуемых оказалось трудно выполнимым;

4) не менее сложным для 50% экзаменуемых оказалось выполнение заданий 4 и 5 на пунктуационный анализ предложений

5) содержание и характер текстов для прослушивания (изложения) и написания сочинения, на наш взгляд, понятны и просты для восприятия и передачи основной мысли, информационной переработки текста, а также создания собственного речевого высказывания в соответствии с объемом и формулировкой альтернативного задания.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Сжатое изложение по прослушанному тексту						
ИК1	Содержание изложения	Б	82,15	45,47	77,92	91,48	98,38
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	82,6	47,8	78,95	91,15	97,83
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	Б	71,97	31,42	64,7	82,48	93,93
2.	Синтаксический анализ предложений	Б	60,96	23,17	48,98	69,4	92,39
3.	Синтаксический анализ предложений	Б	54,58	20,7	43,08	58,92	89,31
4.	Пунктуационный анализ предложений	Б	53,73	16,22	42,53	60,5	86,14
5.	Пунктуационный анализ предложений	Б	57,5	18,97	47,28	64,89	88,19
6.	Орфографический анализ слов	Б	44,62	17,3	36,04	46,14	74,4
7.	Орфографический анализ	Б	55,21	20,25	44,73	61,22	86,26
8.	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	89,57	65,66	88,06	95,24	98,72
9.	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	88,53	59,47	87,13	95,34	99,01
10.	Смысловой анализ текста	Б	60,92	24,06	53,31	68,81	85,29
11.	Основные выразительные средства лексики и фразеологии	Б	65,78	27,43	55,66	74,86	93,45
12.	Лексический анализ слова	Б	62,05	16,21	53,3	69,61	88,21
13.	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт						
СК1	Наличие обоснованного ответа на вопрос	Б	88,52	46,22	89,27	98,03	99,78
СК2	Наличие примеров-аргументов	Б	72,79	23,1	66,82	85,35	95,27
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Б	70,92	21,99	63,78	83,51	94,81
СК4	Композиционная стройность	Б	83,36	34,51	81,77	95,16	99,13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого							
ГК1	Соблюдение орфографических норм		54,17	9,56	33,36	70,33	92,44
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		45, 84	7,16	24,95	57,88	87,06
ГК3	Соблюдение грамматических норм		64,82	21,9	52,09	78,41	92,54
ГК4	Соблюдение речевых норм		72,48	28,1	64,16	85	95,5
ФК1	Фактическая точность письменной речи		81,8	43,45	80,07	90	96,75

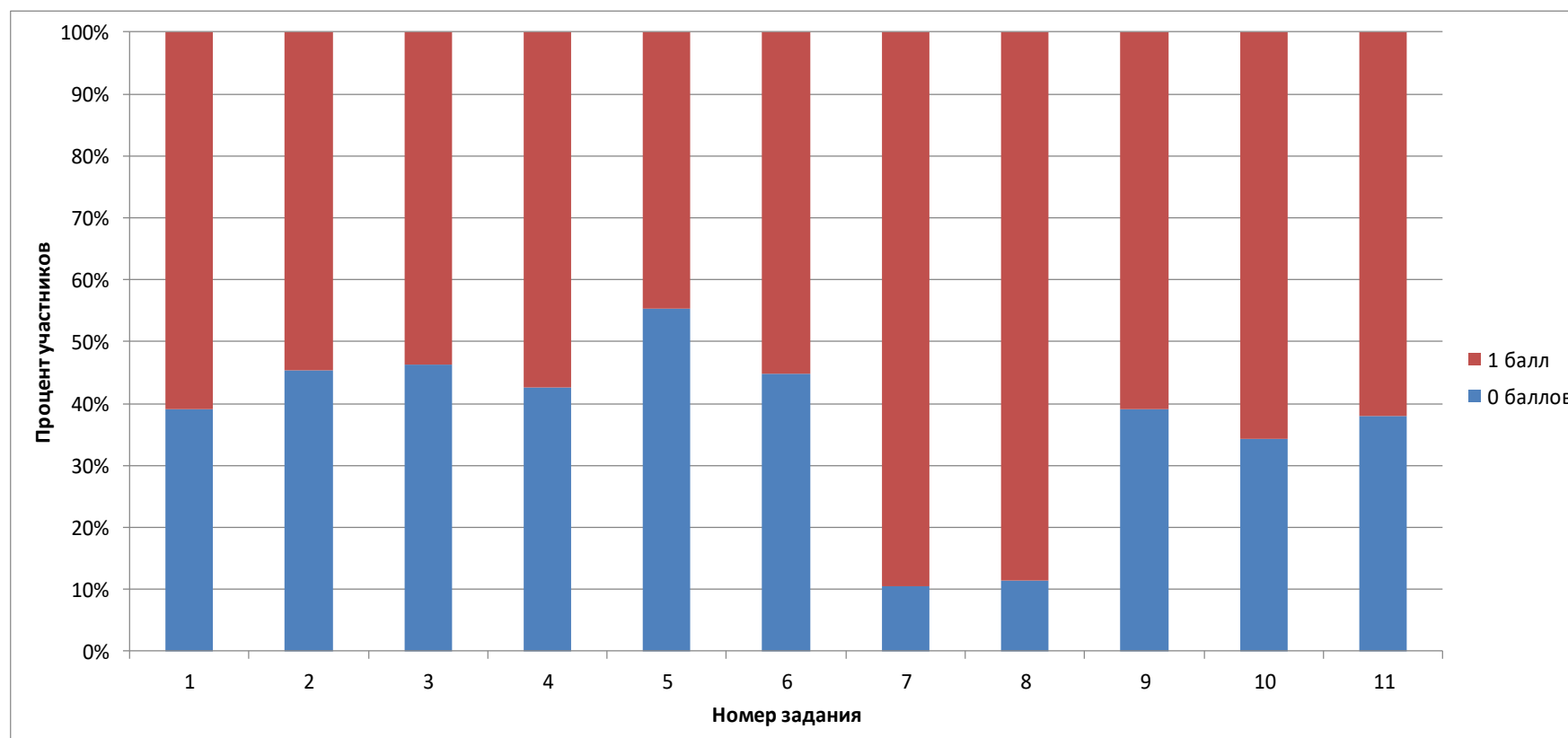


Рис. 5. Процент выполнения заданий с краткими ответами

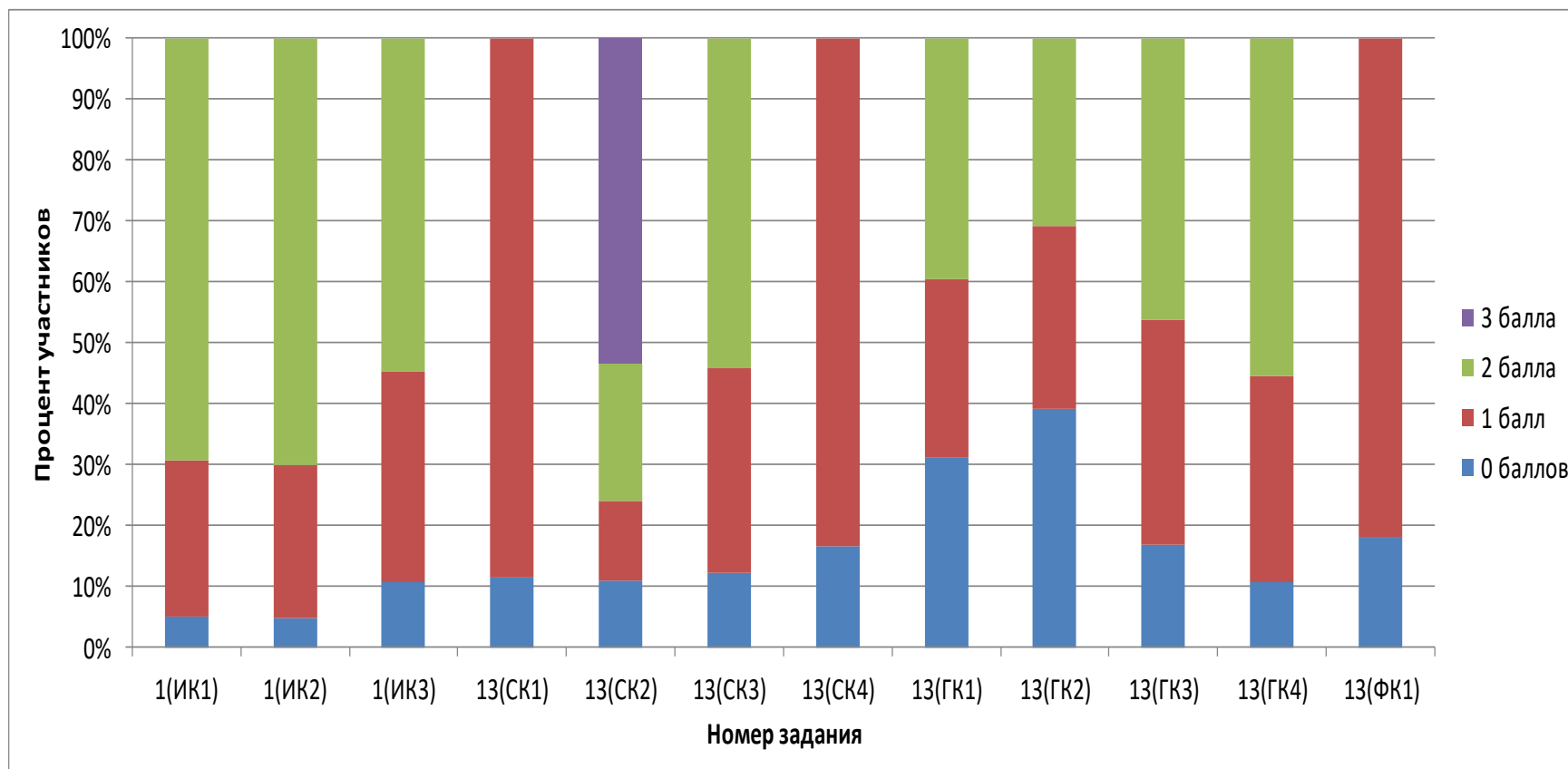


Рис. 6. Процент выполнения заданий с развернутыми ответами

Из приведенных выше статистических данных выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в 2024 году (таблица 2-9) считаем необходимым выделить линии **заданий базового уровня** с наименьшими процентами выполнения (**ниже 50%**): 1) задание тестовой части: *орфографический анализ слов (задание 6)*, средний процент выполнения – 44,6, что говорит и недостаточно сформированном умении характеризовать и анализировать слово с точки зрения его описательных формулировок; 2) в части соблюдения пунктуационных норм современного русского литературного языка (критерий ГК2), средний процент по которому – 45,84, что свидетельствует о слабой сформированности пунктуационных умений.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых – сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты выполнения заданий, проверяющих основные компетенции, следующие:

– **лингвистическая (языковедческая) компетенция:** в среднем **52%** (*ср.: в 2023 году – 72,2%*) экзаменуемых продемонстрировали умение применять лингвистические знания при анализе языковых единиц и грамматических явлений;

– **языковая компетенция:** в среднем **62,1%** (*ср.: в 2023 году – 63,3%*) экзаменуемых при выполнении соответствующих заданий КИМ показали достаточное владение лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка; однако можно заметить, что самый низкий процент приходится на задания, проверяющие знание орфографических, пунктуационных норм и правил, связанных с ними;

– **коммуникативная компетенция:** в среднем **71,1%** (*ср.: в 2023 году – 77,4%*) экзаменуемых продемонстрировали умение сжато излагать прослушанный текст, интерпретировать и анализировать прочитанный текст и формулировать собственное речевое высказывание в письменной форме. Следует констатировать тот факт, что самый низкий процент выполнения задания пришелся смысловой анализ текста.

Уровень сформированности указанных компетенций можно определить по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения. Эти результаты представлены в таблице ниже:

Компетенция	Часть / номера заданий	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний % выполнения в 2024 году
Лингвистическая (знания о системе языка, владение языковыми понятиями)	Ч. 2, задание 2	Синтаксический анализ предложений	60,96
	Ч. 2, задание 3	Синтаксический анализ предложений	54,58
	Ч. 2, задание 4	Пунктуационный анализ предложения	53,73
	Ч. 2, задание 9	Грамматическая синонимия словосочетаний	88,53
Языковая (владение основными языковыми нормами)	Ч. 2, задание 5	Пунктуационный анализ предложения	57,5
	Ч. 2, задание 6	Орфографический анализ слова	44,62
	Ч. 2, задание 7	Орфографический анализ слова	55,21
	Ч. 2, задание 8	Основные грамматические (морфологические) нормы языка	89,57
	Ч. 2, задание 12	Лексический анализ слова	62,05
	Ч. 1 и 3, ГК1–ГК4	Орфографические нормы (ГК1)	63,82
		Пунктуационные нормы (ГК2)	
		Грамматические нормы (ГК3)	

		Речевые нормы (ГК4)	
		Фактическая точность (ФК1)	
Коммуника- тивная (речевые умения и использование выразительных средств языка)	Ч.1, задание 1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	78,9
	Ч.2, задание 10	Смысловый анализ текста	60,92
	Ч. 2, задание 11	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи	65,78
	Ч. 3, задание 13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	78,89

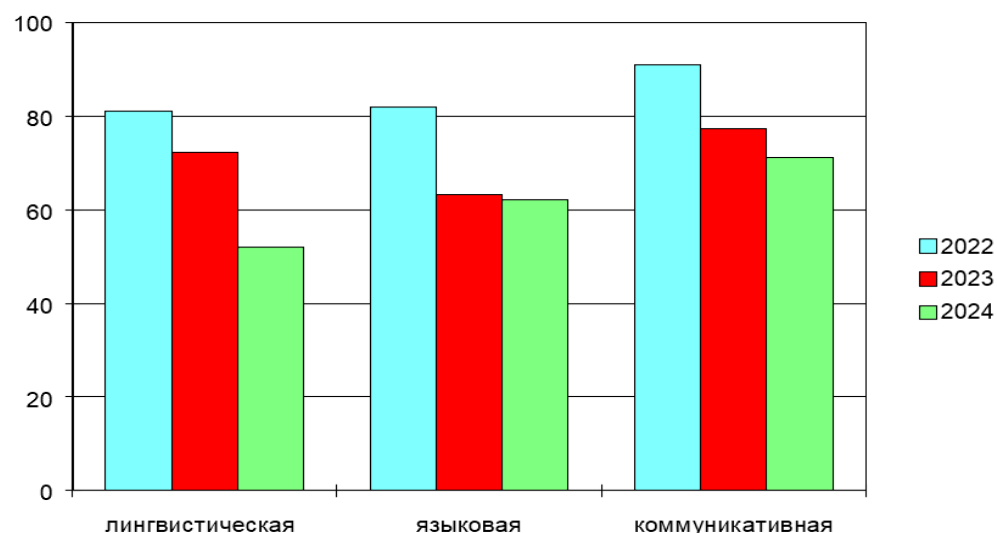


Рис.7. Уровень сформированности основных компетенций по результатам ОГЭ по русскому языку за последние три года

Анализ результатов экзамена выявил некоторые проблемы в обучении русскому языку в основной школе: по-прежнему существует определённый разрыв между освоением теоретической базы и формированием практических умений и навыков учащихся.

В 5-9-х классах из-за насыщенности программ и недостатка времени на их выполнение преподавание носит преимущественно информирующий характер. Пользуясь традиционными методами и приемами педагогики, учитель, как правило, успевает лишь объяснить то или иное языковое явление и отработать навык распознавания его при выполнении упражнений, то есть на специально отобранном материале. Однако перевести это явление в устойчивое умение продуктивной речевой деятельности удастся только тем ученикам, которые систематически работают самостоятельно.

Следует отметить, что проблемы правописания не могут быть решены только посредством традиционных орфографических упражнений. Для их решения необходимо **формировать способы действий**, направленные на освоение орфографического правила, системно связывать орфографическую работу с морфемико-аналитической, лексико-семантической и этимологической, проводить её на живом речевом материале на основе текста.

Анализ результатов выполнения первой части экзаменационной работы (написание сжатого изложения)

Содержание экзаменационной работы ориентировано на контроль и измерение уровня сформированности у выпускников основной общеобразовательной школы коммуникативных умений, необходимых для продолжения образования:

- извлекать информацию при аудировании и чтении; адекватно понимать и интерпретировать текст в соответствии с темой, стилем, функционально-смысловым типом речи;
- создавать в письменной форме высказывания по заданным параметрам, в том числе воспроизводить исходный текст с различной степенью свернутости (компрессии, сжатия);
- соблюдать в практике письма основные языковые нормы (лексические, грамматические, орфографические, пунктуационные, стилистические).

Часть 1 (сжатое изложение) экзаменационной работы состояла в написании сжатого изложения по прослушанному тексту.

Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но прежде всего отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную переработку исходного текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно, логично, последовательно и сжато передавать полученную информацию.

Передача информации – это коммуникативный акт, и текст лишь тогда действительно существует, выполняет свои функции, когда адекватно воспринимается читателем. Восприятие текста зависит не только от характера самого текста, но и от личности воспринимающего его субъекта, от уровня его владения текстовой компетенцией. Показателем уровня текстовой компетенции учащегося является степень полноты, глубины и правильности понимания текста, через который читатель или слушатель должен воспринять личность автора.

Эта мысль очень важна при работе с текстами и при обучении такому виду учебной деятельности. Эта же мысль должна быть усвоена школьниками при подготовке к изложению и сочинению.

Как уже отмечалось выше, в экзаменационную работу были включены задания, проверяющие лингвистическую, языковую и коммуникативную компетенции.

В задании первой части (написание сжатого изложения) проверялись следующие основные умения: а) слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте; б) обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное, существенное; в) письменно передавать обработанную информацию в сжатом виде. Все эти метапредметные умения лежат в основе любой учебно-познавательной деятельности и являются необходимыми для школьников.

Анализ экзаменационных работ выявил некоторые проблемы, связанные с недостаточной сформированностью этих умений: обучению сжатому изложению в школе уделяется недостаточно внимания: если в 5-7-х классах такая работа еще ведется на уроках развития устной и письменной речи, то в 8-9-х классах она, как правило, вообще уходит из планов учителей или осуществляется бессистемно, иногда только в связи с предстоящим экзаменом. Между тем, именно в этих классах освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит обучающихся к дальнейшей учебной деятельности.

Восприятие текста на слух требует определенных аналитических навыков и умений:

- нахождения в тексте так называемых *смысловых маркеров* – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию;
- установления логико-смысловых связей между компонентами, микротемами, предложениями и словами в тексте;
- опознавания речевых средств связности между микротемами;
- распознавания на слух логико-композиционной структуры текста определенного стиля и типа речи;
- выделения главной информации текста и т.д.

В 2024 году выпускникам был предложен следующий текст для написания изложения:

Каждый человек ищет место в жизни, старается утвердить своё «я». Это естественно. Только вот как он находит своё место, какими путями идёт к нему, какие моральные ценности имеют вес в его глазах – вопрос чрезвычайно важный.

Многие из нас не могут признаться себе в том, что из-за ложно понятого, раздутого чувства собственного достоинства, из-за нежелания показаться хуже мы иногда делаем опрометчивые шаги, поступаем не очень правильно: лишний раз не переспросим, не скажем «не знаю», «не могу». Слов нет, себялюбцы вызывают чувство осуждения. Однако не лучше и те, кто разменивает своё достоинство, как мелкую монету. В жизни каждого человека, наверное, бывают моменты, когда он просто обязан проявить своё самолюбие, утвердить своё «я». И сделать это, конечно, не всегда просто.

Истинная цена человека рано или поздно всё равно обнаруживается. И тем выше эта цена, чем больше человек любит не столько себя, сколько других. Лев Толстой подчёркивал, что каждый из нас, так называемый маленький, рядовой человек, на самом деле есть лицо историческое, которое несёт ответственность за судьбу всего мира. (По М.С. Крюкову). 165 слов

Недостаточная сформированность навыков и умений влечет за собой стремление девятиклассников уйти от выполнения поставленной в первой части экзаменационной работы задачи, опереться на репродуктивные умения и память. Отсюда тяготение к *подробному* изложению, не требующему анализа содержания исходного текста: в некоторых экзаменационных работах продемонстрировано **незначительное** сжатие информации прослушанного текста, касающееся всего одной микротемы (как правило, в начале текста).

С другой стороны, недостаточная сформированность аналитических умений при слушании приводит к **частичному искажению** содержания прослушанного текста и его главной мысли. В ряде работ наблюдались искажение информации исходного текста в том числе за счёт *расширения информации* исходного текста. Так, **мысли исходного текста** (основные микротемы)

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Когда человек ищет своё место в жизни, очень важно, на какие моральные ценности он опирается.
2	Раздутое чувство собственного достоинства заставляет нас совершать ошибки, но иногда человек должен проявить своё самолюбие, утвердить своё «я».
3	Истинная цена человека тем выше, чем больше человек любит не себя, а других. Каждый из нас несёт ответственность за судьбу всего мира.

были деформированы в работах девятиклассников следующим образом (здесь и далее цитаты приводятся в авторской редакции):

- ✓ *стоит поискать своё место в жизни, и важные ценности сами придут к тебе;*
- ✓ *когда человек ищет ценности, то мораль жизни является важной;*
- ✓ *естественно, что человек находит свое я в жизни* (по первой микротеме);
- ✓ *раздутие своего достоинства не правильно. Не переспросить и не сказать «не знаю» себялюбиво, как мелкая монета своего я;*
- ✓ *опрометчивые шаги поступают неправильно, когда говорят, что не могут сказать «не могу»* (по второй микротеме);
- ✓ *истинная цена себялюбия рано или поздно обнаруживается;*
- ✓ *чем больше человек любит себя, тем более он себялюбец* (по третьей микротеме).

Сжатый пересказ текста требует отбора главной, существенной информации, вычленения в тексте микротем, обобщения содержания исходного текста. Сжатое изложение направлено на проверку умения понимать устную речь, воспроизводить ее в письменной форме, выделяя главное и существенное в высказывании, и прежде всего основную мысль исходного текста. Опыт показывает, что значительной проблемой при написании изложения является недостаточно сформированное умение экзаменуемых правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание. Поэтому написание сжатого изложения по-прежнему считается наиболее трудным видом экзаменационной работы.

Как показал анализ работ учащихся, чаще всего экзаменуемые пропускают одну из микротем исходного текста, допускают расширение информации исходного текста за счет прибавления не содержащейся в нем микротемы, которая может быть как связана, так и не связана по смыслу с исходным текстом. Некоторые сокращения, которые девятиклассники производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер.

По-прежнему отмечается тот факт, что текст воспринимается пишущим формально, и это отражается в изложении: сохраняются внешние приметы связности, а смысл тем не менее искажен или вообще утрачен.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию **ИК1** – **82,1%** (ср.: в 2023 году – 84,2%), что **ниже** прошлогоднего показателя на 2,1%.

Получили максимальные **2 балла 70%** выпускников, точно передавших содержание прослушанного текста и отразив в нем все важные микротемы. **26%** экзаменуемых упустили или добавили одну из микротем текста, получив по данному критерию **1 балл. 4%** вообще не справились с заданием – упустили или добавили более одной микротемы – и получили **0 баллов**.

Критерий ИК2 направлен на оценку использования экзаменуемым разных приемов сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Степень сжатия исходного текста в изложении может быть различной. Однако важна не столько степень сжатия текста, сколько то, может ли выпускник передать содержание исходного текста сжато. Сжатое изложение должно быть емким по форме (не менее 70 слов) и разнообразным с точки зрения языковых средств выразительности.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию **ИК2** составил **82,6** (ср.: в 2023 году – 82,8%), что **позволяет говорить о стабильности результата**. Анализируя работы выпускников 2024 года, можно констатировать тот факт, что большинство из них владеет способами компрессии текста (исключение, обобщение, упрощение), верно определяет главную информацию в каждой из микротем, что позволяет им качественно выполнить первую часть экзаменационной работы. Однако примерно у **27%** выпускников перечисленные выше умения сформированы недостаточно (получили 1 балл), а 3% не сформированы вообще (получили 0 баллов).

Выполнение задания 1 по критерию **ИК3**, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, обычно дает стабильно высокий процент, что демонстрирует достаточно высокий уровень владения умениями реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Статистические данные 2024 года показывают, что данное умение сформировано у **72%** выпускников (ср.: в 2023 году – 71,2%). Максимальные 2 балла получили 43% экзаменуемых, 1 балл – 46%, 0 баллов – 11%. Они допускают логические ошибки в создании собственного текста: в логике изложения мысли, смысловой связи между абзацами или последовательности микротем исходного текста, в нарушении границ предложений и т.д. Приведем некоторые из них:

- ✓ Многие люди признаются в том, что из-за непонятого не делают опрометчивые шаги, поэтому поступают неправильно.
- ✓ Себялюбивцы не скажут «не знаю», «не могу» и вызывают чувство сострадания.
- ✓ Не лучше и те из них, которые похожи на мелкие монеты и утверждают своё «я» как достоинство. И сделать это непросто.
- ✓ Чем больше человек любит себя, тем он ценнее, чем другие маленькие и рядовые исторические люди. Толстой об этом и писал. Это исторические лица.

Учитывая этот факт, считаем важным уделять повышенное внимание учащимся, испытывающим затруднения при написании сжатого изложения, чтобы повысить их уровень языковой и коммуникативной компетенции. Необходимо изучить, прежде всего, классификацию логических ошибок:

- ✓ ошибки внутри одной смысловой части текста (нарушение логической связи между предложениями, пропуск предложений, необходимых для логического развития мысли, включение в смысловую часть текста предложений, не связанных по содержанию с его темой);
- ✓ ошибки на уровне текста (неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста);
- ✓ ошибки-логическое противоречие (особая разновидность ошибки, при которой в одной смысловой части или в целом тексте присутствуют предложения или смысловые части, противоречащие друг другу по смыслу);

✓ ошибки в абзацном членении текста (полное отсутствие деления текста на смысловые части, отсутствие абзацного членения в основной части, необоснованное абзацное членение);

✓ логические ошибки в связности предложений и смысловых частей текста (нарушение временных, причинно-следственных связей между частями текста, неоправданный повтор одного и того же слова, необоснованное использование однокоренных слов в качестве средств связи между предложениями и смысловыми частями текста, необоснованное использования языковых единиц, как правило, союзов, местоимений, вводных слов в качестве средств связи между предложениями и частями текста). Перечисленные ошибки обусловлены неумением экзаменуемых пользоваться синонимическими средствами языка, а также недостаточным словарным запасом.

Средний процент выполнения задания **1** в 2024 году чуть **ниже** прошлогоднего результата – **78,9%** (ср.: в 2023 году – 79,5%).

Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы в 2024 году в сравнении с 2022 и 2023 годами приведены в таблице и диаграмме ниже.

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	Уровень сложности	Средний процент выполнения		
		2022 год	2023 год	2024 год
ИК1 (содержание изложения)	Б	70,7	84,27	82,15
ИК2 (сжатие исходного текста)	Б	79,6	82,82	82,6
ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	Б	89,2	71,26	71,97

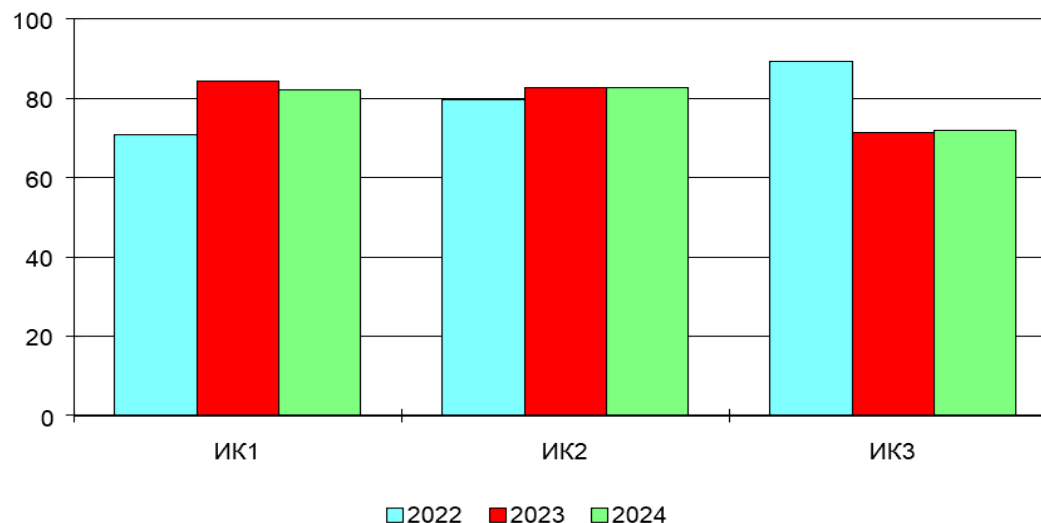


Рис.8. Динамика выполнения задания 1 ОГЭ по русскому языку за последние три года (в соответствии с критериями оценивания)

Анализ результатов выполнения третьей части экзаменационной работы (задание с развернутым ответом)

Третья часть экзаменационной работы (альтернативное задание 13) – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Традиционно сочинение оценивается по четырем критериям: 1) наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (0-1 балл); 2) наличие примеров-аргументов (0-3 балла); 3) смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (0-2 балла); 4) композиционная стройность работы (0-1 балл).

Динамика результатов выполнения задания 13 по критериям СК1–СК4 представлена в таблице и диаграмме ниже

Критерии оценивания сочинения-рассуждения	Уровень сложности	Средний процент выполнения		
		2022	2023	2024
СК1	Б	95,7	80,21	88,52
СК2	Б	95	80,93	72,79
СК3	Б	93,7	76,69	70,92
СК4	Б	94,6	85,69	83,36

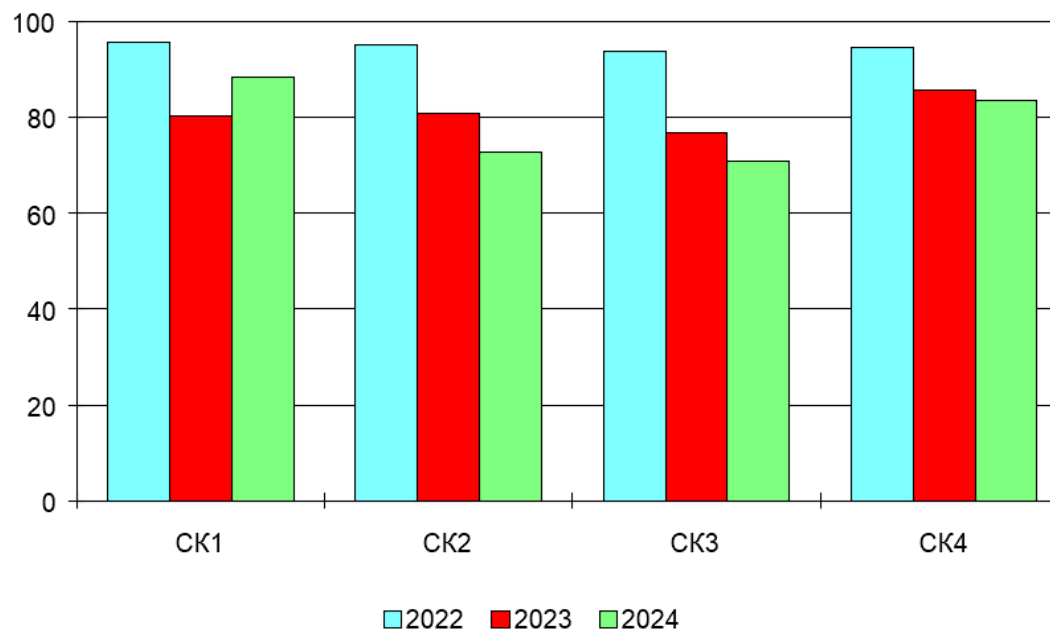


Рис.9. Динамика выполнения задания 13 ОГЭ по русскому языку за последние три года (в соответствии с критериями оценивания)

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод, что **показатель выполнения задания 13 по критериям СК1–СК4 в 2024 г. составил 78,9%** (*ср.: в 2023 году – 80,9%*), что позволяет констатировать **стабильность результата** в целом по всем критериям оценивания сочинения-рассуждения.

Что касается уровня владения письменной речью при создании собственного монологически связного письменного ответа, то следует отметить, что в целом выпускники, участвовавшие в экзаменационных испытаниях 2024 года, показали **удовлетворительный уровень – 63,8%, но ниже прошлогоднего на 4,2%** (*ср.: в 2023 г. – 68%*).

При выполнении третьей части экзаменационной работы выпускникам было необходимо выбрать одно из трех предложенных альтернативных заданий и дать письменный развернутый аргументированный ответ объемом не менее 70 слов.

Задания третьей части проверяют умения учащихся создавать сочинение на основе прочитанного текста, аргументировать сформулированный тезис, опираясь на прочитанный текст, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), соблюдать лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, основные правила орфографии и пунктуации, осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности. Каждое из предложенных заданий имело свою специфику. Остановимся на особенностях и результатах выполнения каждого из них.

Задание 13.1 третьей части ОГЭ предполагает создание сочинения-рассуждения *на лингвистическую тему*. В качестве основания для ученического тезиса предлагаются высказывания известных лингвистов. Выпускнику необходимо поддержать это бесспорное утверждение собственной интерпретацией и доказательствами из текста, данного во второй части экзаменационной работы: подобрать два примера-аргумента из текста, иллюстрирующие анализируемые языковые явления.

Задание 13.1 проверяет не только уровень сформированности коммуникативных умений, но лингвистическую компетенцию учащихся: знания о языке и речи, умение применять их в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки.

Задание 13.2 третьей части ОГЭ предполагает создание сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом прочитанного текста, и направлено на самостоятельную интерпретацию выпускниками смысла одного из ключевых фрагментов текста. Основным содержанием такого сочинения должен стать анализ информации, содержащейся в тексте. Экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки, и привести два примера-аргумента, соблюдая при этом логику, последовательность и точность изложения мысли.

Задание 13.2 проверяет умения адекватно понимать информацию и основную мысль прочитанного текста, интерпретировать (истолковывать, разъяснять, раскрывать) смысл ключевого фрагмента текста, устанавливать и формулировать авторскую позицию, выражать личностно-эмоциональное отношение к теме текста и формулировать собственную позицию по данной теме.

Задание 13.3 третьей части ОГЭ также связано с анализом прочитанного текста. Учащимся предлагается написать сочинение-рассуждение: дать определение этического-нравственного понятия, ответить на проблемный вопрос, связанный с данным понятием, привести два примера-аргумента из прочитанного текста, из жизненного опыта, взяв в качестве тезиса ответ на проблемный вопрос, соблюдая при этом логику, последовательность изложения мысли.

Таким образом, третья часть экзаменационной работы проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности, умения: а) извлекать информацию из исходного текста, адекватно понимать и интерпретировать ее в соответствии с темой и заданным типом речи; б) создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста по заданным параметрам; в) аргументировать тезис / понятие и логически последовательно излагать свою точку зрения. При этом особое внимание уделяется умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Следует отметить тот факт, что ученическое сочинение должно обладать *всеми основными признаками текста*: смысловой цельностью, структурной связностью, членимостью. На степень проявления смысловой цельности влияют такие характеристики, как связность, логика развития замысла, законченность. Средством организации текста сочинения как единого целого является композиция. Текст должен члениться на необходимые для раскрытия темы композиционные части (наиболее крупные фрагменты сочинения), которые должны выступать в определенной последовательности. Как и всякий письменный текст, ученическое сочинение должно иметь абзацное членение, составляющее канву текста. Эти требования заложены в критериях оценивания третьей части экзаменационной работы, поэтому являются принципиальными в системе подготовки девятиклассников к выполнению этой части работы.

Средний процент выполнения альтернативного задания 13.1 – 13.3 (сочинения-рассуждения) независимо от его характера **по критерию СК1** (наличие обоснованного ответа) – **88,5%**. (ср.: 80,2% в 2023 году), что говорит о **положительной динамике результата**.

В КИМ 2024 года **задание 13.1** третьей части экзаменационной работы в зависимости от вариантов предполагает написание сочинения-рассуждения в научном или публицистическом стиле на лингвистическом материале объемом не менее 70 слов и раскрытие в нем смысла высказываний:

- ✓ русского лингвиста Александра Александровича Реформатского: *«Местоимение – удобное звено в устройстве языка; местоимения позволяют избегать нудных повторов речи, экономят время и место в высказывании»* (вариант 356);
- ✓ современного лингвиста Нины Сергеевны Валгиной: *«При помощи тире передаётся высокая эмоциональная нагрузка, психологическая напряжённость»* (варианты 350, 354);
- ✓ русского филолога Фёдора Ивановича Буслаева: *«Только в предложении получают своё значение отдельные слова, их окончания и приставки»* (варианты 352, 355);
- ✓ современного лингвиста Нины Сергеевны Валгиной: *«Пунктуационные знаки «помогают пишущему сделать очень тонкие смысловые выделения, заострить внимание на важных деталях, показать их значимость»* (вариант 351).

Раскрывая смысл высказывания, выпускники должны были, прежде всего, прокомментировать его, сформулировать собственный тезис, который в дальнейшем необходимо было доказать. В ряде работ 2024 года данное требование не было соблюдено в полном объеме: комментарий к высказыванию либо отсутствовал, либо повторял высказанную ученым-лингвистом мысль, либо не содержал конкретных суждений (так называемый «пустой комментарий»), либо не соотносился с приведенной в задании цитатой. Например (здесь и далее цитаты приводятся в авторской редакции):

- ✓ *«При помощи тире передаётся высокая эмоциональная нагрузка, психологическая напряжённость», – пишет ученый Валгина. Нельзя с ней не согласиться. Обратимся к тексту и найдем примеры этому.*
- ✓ *В высказывании лингвиста Буслаева ««Только в предложении получают своё значение отдельные слова, их окончания и приставки» можно понять мысль, что слова с окончаниями и приставками получают в предложении особое значение.*

✓ Ученый-лингвист Реформаторский сказал: «Местоимение – удобное звено в устройстве языка; местоимения позволяют избежать нудных повторов речи, экономят время и место в высказывании». Что имеет в виду ученый? Он говорит и том, что это самостоятельная часть речи, объединяющая слова, которые не содержат конкретного лексического значения, не называют предметы, признаки или количество, а лишь указывают на них.

✓ Велико значение местоимения в языке. «Местоимение – удобное звено в устройстве языка; местоимения позволяют избежать нудных повторов речи, экономят время и место в высказывании».

При доказательстве тезиса выпускникам было необходимо привести не менее двух аргументов из прочитанного текста подтверждающих верность высказываний лингвистов. Следует отметить, что большинство учащихся, выбравших задание 13.1, недостаточно умеют вводить аргументы в своё сочинение. Среди неудачных аргументов, частью которых являются логические, фактические, речевые и грамматические ошибки, можно отметить следующие:

✓ Первый аргумент местоимения приведу из предложений 8, 20, 21, 22. Во всех их есть местоимение «я»: «я не отрекся», «не бросил я», «я окончил» и т.д. Это говорит о том, что автор текста рассказывает нам как бы от своего имени, но от имени героя. Вторым аргументом приведу местоимения «моей» «мои» (1 предл.), «мою» (2 предл.), «меня» (3 предл.). И что мы видим здесь? Опять удобство местоимений, которые не повторяются и экономят время и место в тексте. (По высказыванию А.А. Реформатского);

✓ Докажу мысль про тире Н.С. Валгиной, что при помощи тире передаётся высокая эмоциональная нагрузка, психологическая напряжённость. Примером первым может быть высокая эмоциональная нагрузка, это предложение, например, 8: «А вот совсем другое дело – кинотеатр «Арс» ...Здесь не надо много говорить, тире выражает эмоцию восхищения именно театром, а не кино. Или еще один пример. Он о психологической напряженности тире. «Это – счастье» (13). «Это – кино» (14). Понять, что кино – это счастье, а не театр вовсе, надо быть психологически напряженным. (По высказыванию Н.С. Валгиной);

✓ Мысль Буслаева «Только в предложении получают своё значение отдельные слова, их окончания и приставки» проста и понятна. Она о том, что слова по отдельности ничего не значат, а только предложение дает им всем жизнь и они тем самым приобретают значение. Посмотрим на примерах текста. Например, возьмем слова «старушка», «старуха», «баба» из разных предложений. Отдельно от текста они ничего не значат, а вот в предложениях 5, 10, 16 их смысл становится понятен. В другой раз можно привести пример слов из разных предложений: небось, сюртук, сельсовет, встречается, рушник. Сами по себе они разрознены, но в предложениях текста создают смысл. (По высказыванию Ф.И. Буслаева).

Согласно статистике, задание 13.1 выбирают не более 10% девятиклассников, что говорит о значительном затруднении большинства выпускников в выполнении этого вида задания. Вероятно, непопулярность выбора связана с тем фактом, что при изучении курса грамматики в основной школе уделяется недостаточно внимания функциональной роли изучаемых грамматических явлений и категорий. Ученики испытывают двойное затруднение: во-первых, им нелегко найти в тексте указанное грамматическое или лексическое явление (например, как в вариантах КИМ 2024 года: местоимение, пунктуация как показатель смыслового единства текста, морфемные особенности и др.) и, во-вторых, определить их роль в контексте.

В задании 13.2 третьей части экзаменационной работы предлагается объяснить смысл фрагмента художественного текста.

Чтобы успешно выполнить это задание, необходимо прочитать текст изучающим видом чтения, определить его основную мысль, понять авторскую позицию – все это поможет выпускникам комплексно подойти к содержательному анализу всего текста, с одной стороны, и понять смысл предложенного фрагмента текста, с другой стороны.

В вариантах КИМ 2024 года для анализа предлагались следующие ключевые фрагменты текстов:

- ✓ «Театр для тех, кто любит живых актёров и милостиво прощает им их несовершенства в обмен на искусство. Кино для тех, кто любит сны и чудеса» (по тексту Т.Н. Толстой) (варианты 350, 354);
- ✓ «Как только полились звуки скрипки, страх Динки прошёл» (по тексту В.А. Осеевой-Хмелёвой) (вариант 351);
- ✓ «– Таланта! – повторил Лёня громче. – Это понимать надо! Это беречь и ценить надо! Ведь правда?» (по тексту К.Г. Паустовского) (варианты 352, 355);
- ✓ «Я избрал военную карьеру. Было ли это следствием гадания? Не знаю...» (по тексту А.И. Деникина) (вариант 356).

Анализ экзаменационных работ 2024 года показал, что большинство учащихся владеют коммуникативными умениями работы с художественным текстом от его прочтения до содержательного анализа. Им понятен общий смысл ключевых фрагментов текста, финальных фраз. Большинство выпускников демонстрируют умение соотносить указанные фрагменты с содержанием текста в целом.

Однако следует отметить и некоторые логические, речевые и грамматические ошибки / недочеты в выполнении этого задания по разным текстам, значительно искажающие идею не только ключевого фрагмента, но и содержание всего текста, свидетельствующие о непонимании пишущими общего смысла прочитанного, например:

- ✓ Смысл финала текста Толстой: «Театр для тех, кто любит живых актёров и милостиво прощает им их несовершенства в обмен на искусство. Кино для тех, кто любит сны и чудеса» я понимаю так, что театр любить не обязательно, а кино нужно, потому что оно снится.
- ✓ Как полюбить театр, если любишь кино? В этом вопрос Толстого. Обмен милостыни на искусство? Кино для тех, кто в снах видит чудо.
- ✓ Как я понимаю смысл финала текста Деникина «Я избрал военную карьеру. Было ли это следствием гадания? Не знаю...»? Герой текста до сих пор не знает ответа на этот вопрос, потому что спрашивает его у нас. Он рос в военной среде около офицеров и солдат, в военной жизни, в «военном строе». Но учился так хорошо, что мог бы поступить куда угодно. Но об этом и речи не было. И он избрал военную карьеру. Сомнения все равно остались.
- ✓ Фраза Лёни, что талант надо понимать, беречь и ценить главная. Чтобы подтвердить её, надо обратиться к тексту Паустовского. И автор, и старушка понимают и ценят старые доски, поэтому один хочет забрать их, а другая не отдаёт. Вот в чем ценность искусства.

В ряде работ наблюдается «смещение» заданий 13.2 и 13.3. Вместо того, чтобы раскрывать смысл фрагмента предложенного текста, учащийся рассуждает об этико-нравственном понятии – настоящее искусство – и попутно отвечает на проблемный вопрос, связанный с ценностным понятием: почему необходимо ценить произведения искусства?

Например:

- ✓ «– Таланта! – повторил Лёня громче. – Это понимать надо! Это беречь и ценить надо! Ведь правда?» Как понять смысл этих слов? Я думаю, что доски, на которых вырезан портрет Пугачевой, это настоящая ценность, которую надо ценить и понимать и беречь. И особенно хранить, как старуха. Настоящее искусство – это ценности, которые надо ценить, понимать и беречь. Потому что главное – сохранить их для следующих поколений.

Несмотря на сложность задания, следует отметить и тот факт, что почти треть экзаменуемых (28,8%) выбрала задание 13.2.

Задание 13.3 третьей части экзаменационной работы предполагает формулировку определения этико-нравственного понятия (в 2024 году – «настоящее искусство» и «выбор») и его комментариев, который должен содержать ответ на проблемный вопрос, связанный с предложенным

понятием: «Каковы признаки настоящего искусства?» / «Что даёт людям настоящее искусство?» / «Почему необходимо ценить произведения искусства?» / «Почему важно сделать правильный выбор?»

Умение толковать значение слова (выражения), т.е. давать ему определение, комментировать понятие формируется с 5 класса при изучении раздела «Лексика», развивается, совершенствуется на протяжении всех лет обучения русскому языку в основной школе. Умения узнавать слово по его лексическому значению, подбирать к нему однокоренные слова, находить в контексте, использовать различные типы толковых словарей – ключевые в работе с текстом.

Экзаменуемые, выполняя задание 13.3, продемонстрировали достаточно хороший уровень этих умений: они адекватно понимали культурно-эстетические понятия, комментировали их, приводили примеры из текста, из жизненного и читательского опыта (известные факты, свидетельства, утверждения, умозаключения, пословицы, воспоминания, эпизоды и др.).

Так, давая определение понятию «**настоящее искусство**» и отвечая на вопрос **Каковы признаки настоящего искусства? // Почему необходимо ценить произведения искусства?** выпускники писали:

- ✓ *Настоящее искусство – это лучшие произведения писателей, художников, композиторов, которые не потеряли своего значения.*
- ✓ *Настоящее искусство – это образцы лучшего, что создано человечеством на протяжении всего времени.*
- ✓ *Настоящее искусство – это духовное богатство в разных областях искусства: музыке, живописи, литературе, философии.*
- ✓ *Признаками настоящего искусства можно считать важность мысли и актуальность вопросов, которые важны не только сейчас, но и на протяжении длительного времени.*
- ✓ *Ценить произведения искусства необходимо, так как они несут миру накопленный опыт, мудрость разных народов, красоту и понимание этого мира.*
- ✓ *Ценить произведения искусства важно каждому человеку, потому что музыка, литература и живопись дают человеку возможность увидеть красоту мира, в котором он живет и найти гармонию с ним.*

Следует отметить, что определение понятия «**выбор**» и ответ на вопрос: **почему важно сделать правильный выбор?** вызвали затруднения у большинства выпускников, выполнявших вариант 356. В работах выпускников читаем:

- ✓ *Выбор – это когда надо сделать выбор //выбрать //принять меры.*
- ✓ *Выбор – это решение задачи, которую перед тобой ставят.*
- ✓ *Выбор – это то, что надо решиться и сделать срочно.*
- ✓ *Выбор может сказать о человеке больше, чем он сам.*
- ✓ *Важно сделать правильный выбор в жизни, потому что это твоя жизнь.*
- ✓ *Выбрать правильный выбор непросто. Чтобы не ошибиться, надо хорошо подумать, а потом делать.*
- ✓ *Правильный выбор для каждого надо сделать важно. Потом на всю жизнь это будет главным делом всей жизни.*

Нужно отметить, что стремление у выпускников выражать собственное мнение, никак не соотнося его с авторским замыслом и не стараясь разобраться в позиции автора текста, не только препятствует получению положительной оценки за экзаменационное сочинение, но и мешает добиться реальных успехов в дальнейшем обучении. Такое стремление связано с отсутствием правильных коммуникативных установок, то есть установок на диалог с автором текста. Стараться сформировать такие установки – важная задача учителя при организации работы с текстом на каждом из его этапов: от предкоммуникативного до посткоммуникативного.

При чтении текста, как и при восприятии его на слух, неудачи многих выпускников основной школы связаны с проблемой адекватности и глубины восприятия исходного текста, а вследствие этого – с трудностями, возникающими при создании собственного содержательно насыщенного текста, соответствующего выбранной теме. Поэтому учителю важно учить школьников метапредметному умению – вычитывать текстовую информацию, маркируя ключевые позиции текста, анализируя авторское развитие мысли, формируя механизмы антиципации и т.д.

Таким образом, по критерию СК1 максимальный 1 балл получили 87%, 0 баллов – 13% девятиклассников.

Особую трудность для учащихся при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что является аргументом и как он вводится в текст сочинения (критерий СК2 – наличие примеров-аргументов).

При создании собственных развернутых ответов экзаменуемые должны приводить иллюстративные примеры-аргументы, подтверждающие высказанные мысли. Многие ученики не понимают, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

11% девятиклассников, получивших по критерию СК2 ноль баллов, не владеют способами введения примеров-аргументов в текст сочинения, связанных, прежде всего, со способами цитирования; не умеют применять вставные конструкции (указания в скобках на номера соответствующих предложений), а 12% экзаменуемых, получивших только 1 балл, владеют ими недостаточно. Максимальные 3 балла получили 52%, 2 балла – 25%.

Приведем примеры работ выпускников с указанными выше ошибками и недочетами. Например, объясняя смысл фразы «Я избрал военную карьеру. Было ли это следствием гадания? Не знаю...» (по тексту А.И. Деникина), выпускники пишут:

✓ Для ответа обратимся к фрагменту текста. Я понимаю это так, что он и сам не знал, сработало ли старинное гадание-предсказание (сабля, рюмка из предложения 1) или нет. Ведь он хорошо учился и «от книжной премудрости не отрекся» (предложение 8). Герой много читал и даже писал стихи. Но и роль сыграло военное окружение отца и стрелковый батальон, стрелковая рота и т.д. Поэтому и мы не знаем, почему так получилось у него в жизни.

Рассуждая над смыслом фразы «Театр для тех, кто любит живых актёров и милостиво прощает им их несовершенства в обмен на искусство. Кино для тех, кто любит сны и чудеса» (по тексту Т.Н. Толстой), девятиклассники пишут:

✓ Приведу аргументы из текста. Во-первых, для героя текста театр не стал ни богом, ни храмом, хотя в нем было уютно, тепло и пахло как-то по-особенному. Но там все было придумано и неестественно, притворство, а не Большое Искусство, Храм, как говорили. Так и не полюбился театр. А вот с кино совсем другое дело. Не храм, а сарайчик с деревянными сиденьями и мусором на полу. И пахнет сырым и кислым, не как в театре. Но это счастье. Это – кино. Сон, мираж, мечта (пр. 18). Преображение (19). Иными словами Толстой, сны и чудеса. И если театр для взрослых, то кино – для детей (27).

Значительная часть работ выпускников по-прежнему содержит пересказ исходного текста вместо аргументации (зачастую с фактическими ошибками) или избыточное цитирование без анализа текста. Приведем фрагменты сочинений:

✓ В детстве герою подложили ему детскую саблю, рюмку и книжку и гадали, кем он станет в жизни. Он потянулся к сабле и рюмке. Это значит, что отец сказал, что им не повезло и это плохо. Но сабля пригодилась ему в жизни, потому что он потом стал военным, но и книжки тоже читал (8), даже стихи писал (9). Потом он стал солдатом, офицером, занимался гимнастикой, потому что это надо всем военным людям. «Я избрал военную карьеру» (22). (23) «Было ли это следствием гадания?» (24) Не знаю... Да, вот такой конец. Не знает герой, правильно ли он сделал, став военным. (По тексту И.А. Деникина).

✓ *Ленька рассказывает про старушек деревни, которые дочери знаменитого художника Пажалостиной, его железные гравюры висят в разных музеях мира. На них изображены странные люди со странными лицами. И когда понадобилось железо на ремонт, то эти картины и хотели использовать для починки. Но автор теста не дал их забрать, «взглянул и замер» (22). Дайте мне эти доски, иначе их на гвозди переплавят, сказал он в предложении 25. Но все кончилось хорошо. (29) Спасли мы эти доски – отправили в Рязань, музей. Потому что искусство надо ценить и беречь. Такие мои аргументы. (По тексту К.Г. Паустовского).*

Выполняя задание 13.3 и пытаясь аргументировать свое представление о понятии «выбор», «настоящее искусство», обращаясь к своему жизненному и читательскому опыту, ученики зачастую высказывают примитивные суждения. Приведем некоторые из них (здесь и далее в авторской редакции):

✓ *В моей жизни тоже всегда есть выбор. Например когда я свободна от всяких дел, я думаю, чем лучше заняться поиграть в компьютерную игру, выспаться, посидеть в соц сетях или пойти погулять?*

✓ *Я уже писал о том, что в выборе мы предпочитаем что то чему то. В моей жизни я предпочту один брэнд другому или одну компанию друзей другой. Мои предпочтения связаны конечно с выбором и точкой зрения на все.*

✓ *Выбор в жизни человека есть всегда. И у меня он тоже есть и каждый день я его делаю. Например, я раздумываю, как потупить хорошо или плохо, низко или с высоким достоинством, порядочно или нет. Я думаю, что такие размышления приводят человека к выбору.*

✓ *Настоящее искусство – это когда мы радуемся сами не понимая почему. Его признаками можно назвать вечность и то, что оно переходит из одного поколения в другое и так же радует их... Приведу пример из моего личного опыта. Меня тоже радует кино, ведь оно искусство, как и театр, только проще. И кино мне тоже дарит радость, как и героине текста. Например, я люблю фильмы фэнтези, «Домовой», «Гари Потер», «Отрожение тьмы».*

✓ *Когда-то мы ходили в музей и я увидела, что один мальчик хотел сломать эспонад. Я подошла и сказала, что не надо ломать, ведь это кто то делал своими руками на радость нам. И он согласился сомной и сказал что nebude больше ничего ломать.*

✓ *Настоящее искусство это не обязательно то искусство, которое создал человек. Не только картины, музыка, книги, но и даже природа, ведь и она хорошая. Это то, что мы чувствуем.*

✓ *В моей жизни тоже есть искусство. Это тогда когда я еду на мотоцикле по лесу на маленькой тропинке во круг дерева на деревьях зеленые листья красоты.*

Процент выполнения задания по критерию **СК2 составил 72,8%** (ср.: в 2023 г. – 80,9%), что позволяет констатировать снижение результата на 8,1%.

Анализ выполнения третьей части экзаменационной работы показал, что на качество её выполнения экзаменуемыми влияют и несформированность понятийного аппарата, недостаточное развитие навыков аналитической работы со словом и текстом, отсутствие регулярной практики в анализе языковых явлений в речевом произведении.

Во многих сочинениях учащихся встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения внутри одной смысловой части или на уровне всего текста (**критерий СК3**).

Следует отметить также традиционные ошибки в абзацном членении текста: в некоторых работах полностью отсутствует деление сочинения на смысловые части или отсутствует абзацное членение в основной части сочинения, или наоборот, необоснованно выделяется фрагмент одной из частей.

Частотны ошибки в связности предложений и смысловых частей текста Эти нарушения обусловлены неумением выпускников пользоваться синонимическими средствами языка, недостаточным словарным запасом. Ряд таких ошибок связан с нарушением **логики** рассуждения:

✓ *Соприкосновение мира с настоящим искусством достаточно долгое, но в произведениях писателей и композиторов есть средства получения удовольствия.*

✓ *Не каждый может ответить на тему сочинения, но я порассуждаю на другую тему.*

✓ *Не лучшие это тем, что меняют мелочь монетами.*

✓ *Истинная ценность все равно обнаружена тем, что выше монеты, тем больше любят человека.*

✓ *Таким образом, выбор человека – это стремление узнать себя и проверить, как в ситуациях можно себя вести, а как нельзя.*

✓ *Герой текста любит не театр, а кино. И это понятно, т.к. в театре надо думать, потому что он храм, священный трепет с дядьками с пышными рукавами и большим бархатным животом. Но в нем хорошо пахнет, не как в кино, где мусор и сыро. Но театр смущение и стыд, а кино как стрекотание проектора и всё. Счастье. Сон, мираж, мечта. А в театре этого нет. Там взрослый мир, потому что он Большое искусство.*

✓ *Важно правильно делать выбор жизни, иначе все пойдет не так как было задумано когда-то.*

✓ *Будем верны настоящему искусству, пусть оно будет символом жизни и луча света!*

✓ *Настоящее искусство это то, что сделано своими руками.*

Процент выполнения задания по критерию **СКЗ составил 71%** (ср.: в 2023 году – 76,7%), что позволяет сделать вывод о снижении результата на 5,7% по сравнению с прошлым годом. Только 54% выпускников не допускают логических ошибок в собственном речевом высказывании (получили максимальные 2 балла).

Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи вызывает у девятиклассников определенные затруднения, которые свидетельствуют не только о недостаточной сформированности коммуникативной компетенции (в том числе и текстовой компетенции), но и о недостаточной базе лингвистических и фоновых знаний. Это подтверждают результаты сочинения по критерию **ФК1** (фактическая точность изложения и сочинения-рассуждения).

В 2024 году не допустили фактических ошибок 82% девятиклассников (ср.: в 2023 г. – 96,9%), их работы оценены максимальным 1 баллом.

Приведем **примеры фактических** ошибок, допущенных в изложении и сочинении в ОГЭ 2024 года:

✓ *отмеренные шаги* (вместо: опрометчивые шаги);

✓ *себялюбивцы не вызывают чувство отторжения* (вместо: себялюбцы вызывают чувство осуждения);

✓ *Г. Паустовский* (вместо: К.Г. Паустовский);

✓ *Л.Н. Толстой* (вместо: Т.Н. Толстая);

✓ *Диникин* (вместо: Деникин);

✓ *Асеева* (вместо: В.А. Осеева-Хмелёва);

✓ *Баба Федосеевна* (вместо: Федосья);

✓ *Пажалостина* (вместо: Пожалостин);

✓ *Картина на досках* (вместо: гравюры: См.: гравюра – репродукция, графика, в этом состоит её отличие от живописи и рисунка, которые чаще всего уникальны и существуют в одном экземпляре).

✓ *Мальчик решил, что заберет доски с гравюрами себе* (вместо: рассказчик) и др.

На основании результатов выполнения задания первой части (изложения) и третьей части (задания 13) можно судить о достаточно удовлетворительном уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 суммарно в двух видах работы: в сжатом изложении (часть 1) и сочинении-рассуждении (часть 3): а) **средний процент по критерию ГК1** (соблюдение орфографических норм) – **54,2%** (ср.: в 2023 г. – 52,3%). Только 39% выпускников не допускает орфографических ошибок, допускают не более 3-х – 30%, более 4-х ошибок – 31%; б) **Критерий грамотности ГК2** (соблюдение пунктуационных норм) – **45,8%** (ср.: в 2023 г. – 55,5%). **33%** девятиклассников оформляют собственное речевое высказывание грамотно, на максимальные 2 балла; допускают не более четырех пунктуационных ошибок 28% (1 балл), допускают 5 и более нарушений расстановки знаков препинания 39% выпускников; в) **Критерий грамотности ГК3** (соблюдение грамматических норм) – **64,8%** (ср.: в 2023 г. – 67,9%). Около половины экзаменуемых (**47%**) владеют грамматическими нормами при создании собственного текста и не делают грамматических ошибок, их работы по данному критерию оцениваются максимальными 2 баллами. Допускают не более 2-х грамматических ошибок **36%** выпускников (1 балл); более 3-х ошибок – **17%**; г) **ГК4** (соблюдение речевых норм) – **72,5%** (ср.: в 2023 г. – 76,2%). Более половины выпускников (**56%**) не допускают речевых ошибок и речевых недочетов в изложении и сочинении (получили максимальные 2 балла); не более 3-4 нарушений в речи наблюдается у **33%** экзаменуемых; около 11% оценены по этому критерию 0 баллов.

По-прежнему при создании собственных высказываний учащиеся допускают **орфографические ошибки** на правописание корней, приставок, суффиксов в разных частях речи, падежных окончаниях существительных, прилагательных, личных окончаний глаголов, производных предлогов и союзов, частиц и т.д. Приведем лишь самые частотные из них: *евстественно / естественено; чрезвычайно; из-за не желания* (показаться хуже); *самалюбие, невсегда просто; подчоркивал, ответственость, дастоинства, всеравно, когда нибуть, так-же, когда то, по настоящему* (наречие), *экспонад, сопрекосается, эксперимент, не изгладимое* (впечатление), *мелоч, хронила, исскуство* и др.

Многочисленны **пунктуационные ошибки** (чаще всего – на постановку знаков препинания при обособлении второстепенных членов предложений и на построение сложных синтаксических конструкций); а также **грамматические ошибки**:

✓ *Себялюбивцы / себялюбы / самолюбцы / самолюбы / (вместо: себялюбцы); чувство отсуждения (вместо: осуждения); вдохновение, отважие /отважности (мн.ч.); из-за всех сил...; роль настоящего искусства намного важно и серьезно; выбор определяется детством, такой, как военная служба; тренировался живописи и музыке; человек, сотворяющий произведение; отдал в музей на сохранение; справить в музей картины Рязани; искусство, делающая с любовью, доставляющие удовольствия и радости, которое приятно смотреть.*

✓ *В тексте по Паустовскому рассказывается о герое. Который спас доски с Пугачевым. Что потом он отдал их в музей Рязани.*

✓ *В тексте Т. Толстой настоящее искусство проявлено в театре и кино.*

✓ *Мой внутренний мир наполнен настоящим искусством, в том числе рисованием, я хожу в школу искусств и занимаюсь им.*

✓ *Он проявил силу выбора в том, что не сломился и не согнулся под грузом жизни.*

✓ *В моей жизни тоже был пример для ответа на этот вопрос.*

✓ *Из предложенного текста Асеевой рассказывается о том, что когда... и др.*

Анализ ошибок выпускников позволяет сделать вывод о том, что орфографические, пунктуационные и грамматические умения не сформированы в достаточной степени у значительного количества выпускников основной школы.

Речевые ошибки учащихся возникают вследствие нарушения норм употребления слов в речи. Можно выделить несколько групп наиболее частотных речевых ошибок: нарушение лексической сочетаемости, употребление слова в несвойственном значении, неуместное употребление стилистически окрашенных слов и фразеологизмов и др.:

- ✓ *Настоящее искусство делает огромное влияние на жизнь человека.*
- ✓ *Искусство причисляет создателей к бессмертным.*
- ✓ *Соприкосновение мира с искусством достаточно долгое.*
- ✓ *Искусство производит огромное влияние на людей.*
- ✓ *Искусство дает общаться друг с другом через века.*
- ✓ *В тексте есть герои – старые старухи, дочери художника-академика.*
- ✓ *Его дети уже стали старыми старухами.*
- ✓ *Один аргумент возьму из текста, второй – из жизни / художественной литературы / своего личного жизненного опыта.*
- ✓ *Авторы настоящих искусств вливали весь свой внутренний мир в свои создания.*
- ✓ *Однажды в моем раннем детстве...*
- ✓ *Я стараюсь передать все свои эмоции и чувства внутреннего мира через настоящее искусство и его шедевры, когда бываю в музеях и смотрю картины великих художников.*
- ✓ *В тексте Паустовского мы видим героя в разное время – только рожденным и военным и наблюдаем за его выбором в предложениях текста.*
- ✓ *Аргументами данного примера будут...*
- ✓ *За опытом из жизненного опыта могу сказать, что обращусь к Пушкину, у которого его искусство из стихов у нас остается и по сей день.*
- ✓ *Очертания кино и театра...*
- ✓ *Из-за настоящего искусства многие люди вдохновляются и тоже производят своё радостное счастье.*
- ✓ *У Онегина так и остался день сурка, один день под копирку второго.*
- ✓ *Все эти компоненты и создают настоящее искусство.*
- ✓ *Настоящие люди совершают настоящее искусство.*
- ✓ *Кинофильмы снимают человеческую жизнь, а некоторые художники меняют пропорции тела человека.*
- ✓ *Крупные приз за первое место.*
- ✓ *Зеленые листья красоты.*
- ✓ *Настоящее искусство не каждый попробует на вкус.*
- ✓ *Даже древние искусства могут стоять в музее. И др.*

Более наглядно приведенное выше описание представлено в таблице и диаграмме ниже:

Критерии грамотности	Баллы по критериям грамотности и фактической точности		
	0 баллов	1 балл	2 балла
ГК1 Орфография	31	30	39

ГК2 Пунктуация	39	28	33
ГК3 Грамматика	17	36	47
ГК4 Речь	11	33	56
ФК1 Фактическая точность	18	82	-

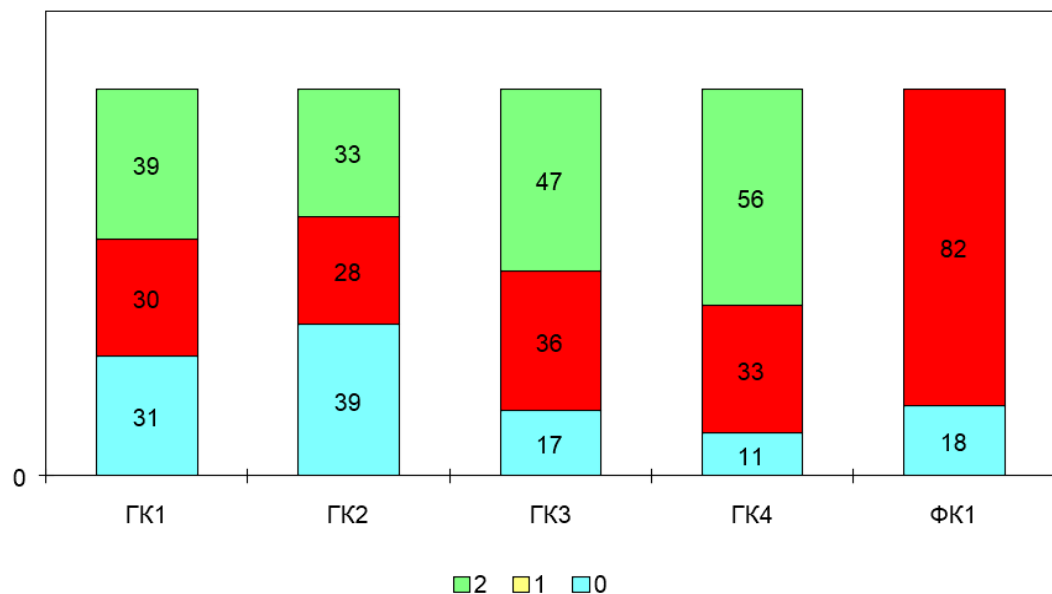


Рис.10. Соотношение процента получивших тот или иной балл (0-1-2) по критериям оценивания грамотности заданий 1 и 13 ОГЭ по русскому языку.

Анализ результатов выполнения заданий второй части КИМ ОГЭ

Вторая часть экзаменационной работы (**задания 2-12**) предполагает выполнение следующих разновидностей заданий с кратким ответом, проверяющих уровень сформированности языковой, лингвистической компетенций:

- задания открытого типа, предусматривающие запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор, предусматривающие запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 11 заданий:

- восемь заданий (задания 2–9) проверяют умение выполнять синтаксический, пунктуационный, грамматический, орфографический анализы;
- три задания (задания 10–12) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика

героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

В 2024 году **задание 2** претерпело существенные изменения. Ранее единое задание, проверявшее навыки многоаспектного синтаксического анализа предложения, в новой экзаменационной модели было представлено двумя заданиями: на определение грамматической основы (задание 2) и на собственно синтаксический анализ структуры предложения (задание 3). Выполнение обоих заданий предполагалось по одному микротексту.

Целью обновленного задания 2 является проверка ряда следующих специальных лингвистических и языковых умений в области синтаксиса: находить грамматические основы предложения, определять их количество и способы выражения главных членов предложения. В вариантах КИМ была предложена следующая формулировка: *укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.*

При подготовке учащихся к выполнению данного задания следует учитывать, что подлежащее и сказуемое могут быть выражены практически любыми частями речи; грамматическая основа может состоять только из подлежащего (назывное односоставное предложение) или только из сказуемого (определенно-личное, неопределенно-личное, обобщенно-личное, безличное односоставное предложение); подлежащее может состоять не только из одного слова, но и быть представлено словосочетанием. Изучая составное именное сказуемое, следует обращать внимание учащихся на способы выражения именной части: существительное, прилагательное, числительное, местоимение, причастие, наречие. Опыт анализа экзаменационных работ девятиклассников показывает, что самые распространенные ошибки выпускники допускают при выделении грамматической основы предложения, в состав которой входит составное именное сказуемое: неверно определяют границы составного именного сказуемого и вместо всего сказуемого указывают только его часть. Также необходимо отметить, что в составе сказуемого выпускники ошибочно не выделяют слова типа *рад, готов, обязан, намерен, вынужден; стать, оказаться, необходимо, надо* и др., что говорит о неправильном определении границ составного именного сказуемого.

Анализ результатов выполнения обновленного задания 2 показал, что девятиклассники недостаточно владеют умением распознавать грамматическую основу предложения. 61% из них указывают верные два варианта. **Средний процент выполнения задания 2 – 61%.** (ср.: 54% в 2023 г.), **что говорит о динамике результата.** Настораживает тот факт, что не справились с заданием 2 – 39% (ср.: 25,3% в 2023 г.), допустив ошибочный или лишний вариант ответа. Почти 10% экзаменуемых указали только два варианта из трёх правильных, 2% - только один из трёх. Лишние варианты ответов наряду с правильными указали порядка 8% девятиклассников. Около 0,2% экзаменуемых внесли в бланк все пять вариантов ответов.

Вероятно, сложность выполнения задания заключается в том, что учащиеся недостаточно владеют навыками определения грамматических основ в предложениях разных видов, не распознают способы их выражения.

Обновлённое задание 3 так же, как и задание 2, нацелено на проверку уровня сформированности навыков синтаксического анализа предложения. Особенность задания 3 состоит в том, что в его содержание включены все элементы школьного курса русского языка в области синтаксиса за исключением грамматической основы предложения и способов её выражения. В вариантах КИМ ОГЭ 2024 года был предложен следующий вариант формулировки **задания 3**: *укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.*

Анализ результатов выполнения задания 3 (**средний процент выполнения – 55%**) показал, что девятиклассники недостаточно владеют умением анализировать структуру предложения как синтаксической единицы. Лишь 54,8% из них указывают верные два варианта; допускает 1 ошибку 45,2%, т.е. определяют ошибочный или лишний вариант ответа. Около 8% экзаменуемых указали только два варианта из трёх правильных,

около 2% - только один из трёх. Лишние варианты ответов наряду с правильными указали порядка 11% девятиклассников. Около 0,2% экзаменуемых внесли в бланк все пять вариантов ответов.

На наш взгляд, затруднения у экзаменуемых в данном случае объясняются неумением распознавать структуру простого и сложного предложения, выявлять и анализировать осложняющие элементы (обособленные определения, обстоятельства, дополнения, вводные конструкции), ориентироваться в главной и придаточной частях сложноподчиненного предложения, различать границы частей сложносочиненного предложения, определять бессоюзную связь в бессоюзном сложном предложении и в предложениях с разными видами связи.

Ряд выпускников не ориентируется в структуре сложносочиненного и сложноподчиненного предложений: не видят, что части сложносочиненного предложения относительно самостоятельны и связаны сочинительными союзами, а части сложноподчиненного предложения зависимы друг от друга и связаны подчинительными союзами и союзными словами. Также девятиклассники не умеют определять границу придаточного и главного предложений и средство связи между ними (союз или союзное слово), а также место придаточного предложения в составе сложноподчиненного, которое может быть различным: оно может находиться перед главным, после него или внутри него.

Помимо этого, не все выпускники различают сложные предложения с однородным, последовательным или неоднородным (параллельным) подчинением придаточных. Причина затруднений, на наш взгляд, заключается, во-первых, в том, что выпускники не всегда могут определить связь нескольких придаточных предложений с главным (отдельным словом/словами в нем или всей главной частью); во-вторых, не могут правильно поставить вопрос от главной части к придаточной; в-третьих, установить причинно-следственные связи между придаточными частями сложноподчиненного предложения.

Задание 4 включено в модель контрольно-измерительных материалов ОГЭ по русскому языку в 2024 году впервые. По форме оно является аналогом задания 8 в ЕГЭ по русскому языку с той разницей, что содержание задания 4 ОГЭ сконцентрировано только на правилах постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях. Выпускникам предлагалось установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведенных пунктуационных правил. Например, в варианте КИМ 350:

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА

- 1) Между частями сложносочиненного предложения ставится запятая.
- 2) Если вторая часть бессоюзного сложного предложения поясняет первую, то между частями предложения ставится двоеточие.
- 3) Обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом, обособляется.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

- 1) Лето стояло долго-долго: казалось, наступил необычный двухмесячный август, посылавший теплые дни один за другим.
- 2) Питаются бобры исключительно растительной пищей: болотными и луговыми растениями, водорослями, осокой, корой деревьев.
- 3) Дед сидел неподвижно и молча, точно он сросся со стволом дерева, к которому прислонился спиной.
- 4) С конца сентября наши сады пустели, погода, по обыкновению, круто менялась.
- 5) По жилию Ярославцева полилась холодная тоска, сжав ему сердце предчувствием чего-то неотразимого, и, подавленный ею, он тихо заснул.

Средний процент выполнения задания 4 – 54%. Не справились с заданием (получили 0 баллов) 46% экзаменуемых. Вместо трех верных ответов в определённой последовательности – 3,1,5 – экзаменуемые нарушали эту последовательность (около 50% не справившихся), указывали

один или два ошибочных ответа наряду с правильными (около 10%). Порядка 2% экзаменуемых указывали в бланке ответов четыре или даже пять цифр, когда как верный ответ предполагает только три цифры.

На наш взгляд, к типичным ошибкам и затруднениям экзаменуемых при выполнении этого задания можно отнести следующие:

- невнимательное чтение формулировок-суждений (правил из левого столбца и предложений из правого), неверная трактовка пунктуационного правила по причине игнорирования ключевых слов формулировки;

- незнание способов выражения главных членов предложения, способов осложнения предложения, неумение определять границы частей сложного предложения, выявлять его структуру и вид связи между частями и т.д.;

- незнание основных правил постановки знаков препинания (запятых, тире, двоеточия, точки с запятой) в простом осложнённом и сложном предложениях;

- неумение соотнести пунктуационное оформление предложения с правилом, смешение правил (к примеру, постановки тире между подлежащим и сказуемым и при обособлении приложения);

- невнимательность при записи ответа, ошибки при установлении нужной последовательности цифр в бланке № 1.

Задание 5 нацелено на проверку умения применять теоретические знания по синтаксису на практике – при расстановке знаков препинания в предложении: распознавать изученные пунктограммы, различать структуру простого, осложненного и сложного предложений, а также соблюдать условия постановки в них знаков препинания: запятой, двоеточия, тире, кавычек. Сложность его состоит в том, что, во-первых, правильных вариантов выполнения задания может быть от 2-х до 8, во-вторых, оно проверяет компетенции по всем изученным в основной школе пунктуационным правилам. В КИМ ОГЭ-2024 предполагалась расстановка *запятых* (в трех вариантах), *двоеточия* (в двух вариантах), *тире* (в одном варианте).

Например, в вариантах 350, 354 КИМ выпускникам был предложен один из следующих вариантов данного задания:

Музей льна и бересты в Костроме (1) один из тех музеев (2) которые можно найти только в таких старых городах. Примечательно (3) что береста и лен кажутся не слишком родственными материалами (4) но (5) если вспомнить (6) что наши далекие предки носили в основном льняную одежду (7) а лапти долго были на Руси единственным общедоступным видом легкой обуви (8) становится понятно (9) почему лен и береста соседствуют в одном музее.

Важно отметить, что правила расстановки знаков препинания традиционно вызывают определенные трудности у учащихся. Как правило, они связаны с неумением определять, прежде всего, грамматическую основу предложения – базовым умением в области синтаксиса, важного для понимания структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами.

Средний процент выполнения задания 5 – 58%, не справились 42% выпускников (ср.: в 2023 году – 23%). Допустили одну ошибку в выборе правильного варианта около 19% выпускников, две и более – 20% экзаменуемых. Лишние цифры наряду с верными в ответах указали около 10% девятиклассников, дали недостаточный ответ (упустили одну или две нужные цифры) - около 15%. Все возможные цифры ответов (от 1 до 9) указали порядка 0,2% не справившихся с данным заданием.

Этот факт свидетельствует о том, что учащимися до сих пор недостаточно отработаны основные умения в разделе синтаксиса. В частности, и такие, как умение распознавать тип сложного предложения, определять сложные предложения с различными видами связи, выделять средства синтаксической связи между частями сложного предложения, а также умение пользоваться знаком препинания в соответствии с пунктуационной нормой. Без понимания того, как «работают» законы синтаксиса, напрямую связанные с правилами пунктуации, трудно говорить о правильном подходе в решении этого вида задания.

Как показывает ежегодный анализ экзаменационных работ девятиклассников, одними из самых трудных являются задания по синтаксису и пунктуации, проверяющие уровень сформированности следующих умений: находить грамматические основы предложений и элементы, осложняющие их; определять типы сложных предложений, логические связи между их частями, тип связи между придаточными предложениями; расставлять знаки препинания в простом, осложненном предложениях и между частями сложного предложения.

Низкий уровень усвоения знаний по этим темам и недостаточный уровень сформированности навыков осмысленной расстановки знаков препинания – главные причины значительного количества пунктуационных ошибок и в практической части экзамена (в изложении и сочинении). Для того чтобы помочь школьникам преодолеть указанные трудности, учителю необходимо включить в систему подготовки к экзамену задания, направленные, во-первых, на повторение теоретической части синтаксиса и пунктуации (путем многократного обращения к однотипным конструкциям), во-вторых, на выработку навыков грамотного письма.

Усиление внимания к преподаванию разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе, особенно в 8 («Синтаксис простого предложения») и 9 («Синтаксис сложного предложения») классах, должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций: в частности, различение бессоюзного сложного предложения и сложноподчиненного, в котором придаточная часть предшествует главной, правил постановки знаков препинания в бессоюзном сложном предложении (тире, двоеточие, точка с запятой). Еще более пристального внимания учителей требует формирование и развитие у школьников навыков владения основными языковыми нормами, умение использовать их для продуцирования собственного высказывания в заданных условиях общения, расширение словарного запаса и грамматического строя речи.

Задание 6 предполагает выбор и запись вариантов ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова с точки зрения соблюдения норм русской орфографии. Сложность этого задания обусловлена прежде всего тем, что языковой материал в нём охватывает все правила орфографии, изученные в основной школе. В КИМ ОГЭ-2024 анализ слов предполагал умение ориентироваться в правописании приставок, корней, суффиксов и окончаний разных частей речи.

Кроме того, следует отметить и многочисленные виды дистракторов в данном задании: в определении части и структуры слова, морфологических признаков, формулировке правила, условия выбора орфограммы, в характеристике звука речи и функции буквы.

Например, в варианте 350 КИМ девятиклассникам был предложен один из вариантов слов и их характеристик;

- 1) *ЗАНИМАТЬСЯ* – написание безударной чередующейся гласной в корне определяется наличием суффикса *-А-*.
- 2) *ВЫНЕСИТЕ* (немедленно) – в форме будущего времени 2-го лица единственного числа глагола II спряжения пишется окончание *-ИТЕ-*.
- 3) *НЕ ЗАВЕРШЕНА* (встреча) – частица *НЕ* с деепричастием пишется раздельно.
- 4) *СУПЕРИГРА* – после приставки иноязычного происхождения, оканчивающейся на согласный, пишется буква *И*.
- 5) *ПТИЦЕЙ* – в суффиксе существительного после *Ц* без ударения пишется *Е*.

При выполнении задания 6 выпускники должны продемонстрировать умения определять принадлежность слов к определенной части речи, проводить морфемно-словообразовательный анализ, определять соответствующие грамматические признаки слов разных частей речи, сведения о которых учитываются при выборе написания орфограммы.

Средний процент выполнения задания 6 составил 45%. С выполнением этого задания не справились более половины экзаменуемых – 54% (ср.: в 2023 году – 24%). Они допустили одну и более ошибок при двух правильных вариантах ответа: 1 и 4. Наряду с этими ответами около

20% выпускников указали ещё и вариант №2, допустив ошибку в определении формы глагола (неразличение форм изъявительного и повелительного наклонения). Порядка 5% выпускников вместе с верными ответами указали №3, продемонстрировав неумение различать причастие и деепричастие.

Задание 7, которое так же, как и задание 6, относится к орфографическому блоку части 1 КИМ ОГЭ по русскому языку, включено в модель контрольно-измерительных материалов в 2024 году впервые. Оно представлено в виде нескольких предложений с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква. Таким образом, выпускники должны продемонстрировать знание всех орфографических правил, изученных в основной школе, а также навыки орфографического анализа слов.

В вариантах 350, 354 КИМ был предложен следующий текст для орфографического анализа с указанием цифр, на месте которых пишется буква Е:

Я рад предстоящ...(1)й встреч...(2) с осенним лесом. Не хочется н...(3)чего пропустить. Каких красок н...(4) увид...(5)шь здесь! У самого края леса бл...(6)снуло небольшое озеро с темной водой цвета насто...(7)нного чая. А на косогоре тонконогие осинки застенч...(8)во толпятся у опушки, поворач...(9)вая к солнцу листья.

Средний процент выполнения задания 7 – 55%. Не справились с заданием – 45% экзаменуемых. Наряду с правильным ответом (1,2,4,6) около 10% экзаменуемых указали цифру 3, показав незнание правил правописания НЕ и НИ в отрицательных местоимениях. Примерно 15% девятиклассников допустили ошибку в правописании суффиксов различных частей речи, указав в бланке ответов варианты 7, 8, 9. Недостаточный ответ дали около 5% выпускников, упустивших одну или две верные цифры.

Причины ошибок и затруднений при выполнении заданий 6-7, на наш взгляд, в неумении определять звуковой состав слова, проводить его фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический и морфологический анализ слова, а также анализировать словообразовательные пары и цепочки слов. Поэтому экзаменуемые не распознают морфемы, части речи, не видят способы словообразования. Именно эти умения и перечисленные виды анализа позволяют верно решить заданную лингвистическую задачу и соблюдать на письме орфографические нормы.

В 2024 году в модель КИМ ОГЭ по русскому языку было включено **новое задание 8**, проверяющее у выпускников 9-х классов уровень владения грамматическими нормами современного русского литературного языка. Экзаменуемым было предложено проанализировать предложение и в соответствии с его структурой поставить одно из слов в нужную грамматическую форму (например, форму множественного числа или определённого падежа и т.д.). Необходимо отметить, что задание аналогичной направленности есть уже много лет в КИМ ЕГЭ по русскому языку, поэтому проверка знаний грамматической нормы на ОГЭ является шагом укрепления преемственности между данными испытаниями в основной и средней школе. Но если в 11 классе выпускникам предлагается выбрать из перечня словосочетаний ошибочный вариант грамматической формы слова и исправить ошибку, то в 9 классе участники экзамена должны образовать правильную грамматическую форму самостоятельно. Например, в варианте 350 был предложен следующий вариант задания: *раскройте скобки и запишите слово «полтора́ста» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.*

Крупный город располагался в (полтора́ста) километрах от нашей деревни.

Средний процент выполнения задания 8 – 89%. Не справились с заданием 11% экзаменуемых. В числе самых распространённых ошибочных вариантов ответа – «полтора́стах», «полутора́стах» (подобные формы числительного указали в бланке ответов около 50% не справившихся с данным заданием). Порядка 18% девятиклассников невнимательно прочитали предложение и указали вариант «полутора́»; некоторые и здесь допустили ошибку, написав «полутора́х».

К типичным ошибкам и затруднениям экзаменуемых при выполнении данного задания можно отнести следующие:

–незнание основных грамматических норм (образования формы множественного числа имён существительных, родительного падежа множественного числа имён существительных, образования основных глагольных форм, правил склонения имён числительных и т.д.);

–неумение применять соответствующее правило в предложенной ситуации;

–невнимательность при записи ответа: орфографические и графические ошибки, несоблюдение грамматической структуры предложения.

Процент выполнения задания 9 – 88% (ср. в 2023 г. – 91%). Данное задание проверяет знания из области синтаксиса, а именно умение преобразовывать словосочетания одного типа в синонимичное по значению словосочетание другого типа и т.д. Например, в варианте 350 КИМ: *замените словосочетание «пчелиные домики», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление.*

С заменой словосочетания, построенного на основе одного из видов подчинительной связи, на синонимичное с другим видом связи, не **справились около 11% экзаменуемых**. Выпускники, выполнявшие этот вариант, вместо правильных ответов – домики для пчел, домики пчел – давали следующие ответы: «домики с пчёлами», «дома пчёл», «дома при пчёлах» (около 25% несправившихся), «пчеловые домики», «пчельные домики» (10% экзаменуемых, не только продемонстрировавших неумение заменить вид связи, но и допустивших ошибку в образовании формы прилагательного).

Целью **задания 10** является выявление уровня сформированности практических умений по текстоведению (речеведению): способность точно понимать содержание прочитанного текста, его основные проблемы; извлекать информацию из текста, определять основную (главную) мысль, позицию автора или одного из его героев, авторское отношение к герою или вопросу, затронутому в тексте.

В варианте 350 КИМ требовалось указать, какое из высказываний соответствует содержанию текста Т.Н. Толстой:

1) *Театр для девочки был любимым видом искусства.*

2) *Театр – это живые актеры, и любящие театр зрители прощают им несовершенства в обмен на искусство.*

3) *В театральном искусстве есть условности, которые представлялись девочке фальшивыми и чуждыми.*

4) *От кино рассказчица ждет преображения, чуда, и наступает миг, когда экран превращается в целый мир.*

5) *В кинотеатре часто можно встретить нарядных дам, там удобные сиденья и всегда чисто.*

Средний процент выполнения задания 10 – 61% (ср. в 2023 г. – 72%). Выпускники в целом продемонстрировали владение приемами изучающего вида чтения, умение адекватно понять содержание прочитанного текста, отделить главную информацию от второстепенной, понимать основную мысль текста, однако нельзя не отметить отрицательную динамику результата: 39% не испытывают затруднения в умении проводить смысловой анализ текста. Однако порядка 15% выпускников допустили ошибки в ответе на данное задание, указав один неверный ответ наряду с верными, около 10% привели две неверных цифры наряду с верными.

Задание 11 направлено на выявление уровня сформированности умений опознавать изобразительно-выразительные средства языка, использованные в тексте: сравнительный оборот, фразеологизм, сравнение, эпитет, метафору и др. Так, в варианте 350 было предложено указать номера предложений, в которых средством выразительности является сравнение:

1) *В детстве я очень, очень старалась полюбить театр, как мне велели: ведь это Большое Искусство. Храм.*

2) *И я, как положено, должна испытывать священный трепет, но помнить при этом, что в театре есть театральные условности.*

3) *А между тем в театре было тепло, в зале приятно и сложно пахло, в фойе гуляли нарядные люди, окна были укутаны шторами из парашютного шелка, будто кучевыми облаками.*

4) *А вот совсем другое дело – кинотеатр «Арс», плохонький сарайчик на площади, как некое инородное тело среди больших строений.*

5) *От кино я именно и жду полного преображения, окончательного обмана – «чтоб не думать зачем, чтоб не помнить когда».*

Отметим, что задание 11 – одно из сложных заданий экзаменационной работы. **С ним справились только 66% выпускников 2024 года (ср.: в 2023 г. – 72%)** – это ниже результата предыдущего года. Допустили ошибки в выполнении этого задания 34% экзаменуемых. Чаще всего девятиклассники приводили лишние варианты ответа наряду с верными. Около 50% из них продемонстрировали неумение различать сравнительный оборот и придаточное предложение с союзом «как», указав в бланке ответов цифру 1; примерно 25% допустили ошибку, указав вариант № 2 с фразеологическим оборотом.

Это объясняется, в первую очередь, недостаточным знанием основных средств выразительности и недостаточной практикой анализа художественного текста, что приводит более 30% выпускников к ошибке в опознавании средств художественной выразительности и выявлении их роли в тексте.

Задание 12 нацелено на проверку уровня сформированности умения работать со словом: определять его лексическое значение (в том числе и многозначного), подбирать к нему синонимы, антонимы или находить их пары; производить замену слов в соответствии с указанной стилистической направленностью; распознавать фразеологизмы с учётом их лексического значения. Например, в КИМ 350 необходимо заменить книжное слово «трепет» стилистически нейтральным синонимом, правильным вариантом которого будут слова волнение / взволнованность / чувство. Однако 38% выпускников затруднились в замене слова и привели в качестве неверных ответов следующие: «трепетность», «трепетство» (около 15% несправившихся), «боязнь», «страх», «ужас» (около 10%).

Средний процент выполнения этого задания – 62% (ср.: в 2023 году – 82%). Это те экзаменуемые, которые продемонстрировали умение безошибочно и внимательно работать с текстом, правильно определять лексическое значение заданного слова, распознавать его стилистические особенности.

Вероятно, это связано с тем, что изучение раздела «Лексика и фразеология» предусмотрено программой только в 5-6-х классах основной школы, тогда как умение оперировать разными стилистическими пластами лексики, производить синонимичную замену слов разной стилистической принадлежности, включать в разговорную и письменную речь стилистически оправданные обороты речи востребовано в рамках итоговой аттестации.

Все эти задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую основу владения речевыми, орфографическими и пунктуационными нормами русского литературного языка.

Максимальная сумма баллов за выполнение второй части экзаменационной работы (задания 2-12) – 11 баллов. **Средний процент выполнения за задания второй части – 63%.**

Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы представлены в таблице ниже:

Номер задания	Характер заданий	Средний % выполнения заданий
2	Синтаксический анализ предложения	61
3	Синтаксический анализ предложений	54,6
4	Пунктуационный анализ предложений	53,7
5	Пунктуационный анализ предложений	57,5
6	Орфографический анализ слова	44,6

Номер задания	Характер заданий	Средний % выполнения заданий
7	Орфографический анализ слова	55,2
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	89,5
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	88,5
10	Смысловой анализ текста	60,9
11	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи	65,8
12	Лексический анализ слова	62

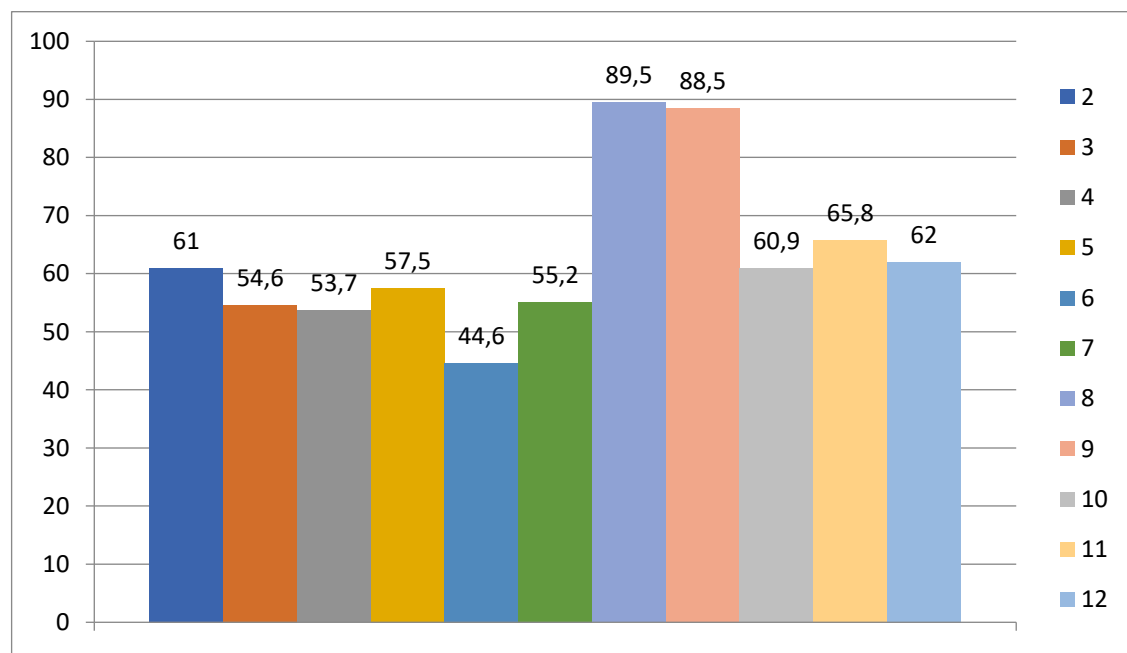


Рис.11. Процент выполнения заданий 2-12 ОГЭ по русскому языку в 2024 году.

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций:

- ✓ анализировать, классифицировать языковые факты в целях обеспечения различных видов речевой деятельности;

- ✓ оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- ✓ анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;
- ✓ использовать основные приемы информационной переработки текста;
- ✓ оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;
- ✓ создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами, осуществлять речевой самоконтроль.

Государственная итоговая аттестация учащихся по русскому языку по программам основного общего образования, измеряющая степень овладения перечисленными умениями (компетенциями), позволяет получить качественную обобщенную информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Проанализируем достижение выпускниками метапредметных результатов освоения ООП ООО (познавательных, коммуникативных, регулятивных), которые в той или иной степени повлияли на выполнение заданий КИМ ОГЭ-2024. Особенно выделим группу заданий (содержательные линии), на успешность выполнения которых повлияла слабая сформированность указанных метапредметных умений, и прокомментируем типичные ошибки и способы их устранения.

Перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения ООП ООО	Связь метапредметных результатов с проверяемыми требованиями к предметным результатам освоения ООП ООО	Группа заданий, в выполнении которых недостаточно сформированы метапредметные умения
1. Познавательные УУД		
1.1. Базовые логические действия		
1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объекта	1) производить композиционно-смысловой и стилистический анализ текста;	Ч. 2, задание 10
1.1.2 Устанавливать существенные признаки классификации, основания для обобщения и сравнения	2) характеризовать и анализировать языковые единицы и грамматические явления	Ч.2, задания 3,4,5,6,7
1.1.3 Выявлять закономерности и противоречия; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий	3) редактировать собственное высказывание, исправлять ошибки и недочеты;	ГК1, ГК2, ГК3, ГК4, ФК1
1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений	4) соблюдать нормы современного русского литературного языка всех уровней;	Ч.2, задания 3,4,5,6,7
1.1.5 Делать выводы и обобщения с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	5) владеть различными видами чтения и осуществлять содержательную переработку прочитанной информации.	

1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи		Ч.2, задание 10 Ч.2, задания 3,6,7,10,11,12
1.2. Базовые исследовательские действия		
1.2.3. Самостоятельно формулировать выводы и обобщения 1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания	1) Извлекать информацию из текстов, осмысливать её и оперировать ею; 2) анализировать и оценивать собственное высказывание с точки зрения решения коммуникативной задачи и соблюдения языковых норм; 3) осуществлять редакторскую правку собственного высказывания, исправлять ошибки и недочеты 4) аргументировать свою позицию, мнение, точку зрения; 5) создавать письменное высказывание на основе читательского и жизненного опыта	Ч.1, задание 1 Ч.3, задание 13 ГК1, ГК2, ГК3, ГК4, ФК1 Ч.3, задание 13 Ч.3, задание 13
1.3. Работа с информацией		
1.3.1. Применять различные методы, инструменты при поиске и отборе информации 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать, интерпретировать информацию в разной форме представления, находить сходные аргументы	1) Создавать письменный текст с соблюдением норм современного русского литературного языка и норм построения текста в соответствии с коммуникативным замыслом; 2) осуществлять редакторскую правку собственного высказывания, исправлять ошибки и недочеты	Ч. 1, задание 1 Ч.3, задние 13
2. Коммуникативные УУД		
2.1. Общение		

2.1.1. Выразать свою точку зрения в письменной форме 2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения	1) Создавать письменное монологическое высказывание (сочинение-рассуждение) на основе читательского и жизненного опыта в соответствии с нормами современного русского языка; 2) аргументировать свою позицию, мнение, точку зрения; 3) осуществлять редакторскую правку собственного высказывания, исправлять ошибки и недочеты; 4) владеть разными видами аудирования и чтения текстов; 5) информационно перерабатывать текстовую информацию для передачи содержания текста, осмысливать её и оперировать ею; 6) анализировать и оценивать собственное высказывание с точки зрения решения коммуникативной задачи и соблюдения норм современного русского литературного языка	Ч. 1, задание 1 Ч.3, задние 13
3. Регулятивные УУД		
3.1.1. Самоорганизация		
3.1.1. Выявлять проблемы для решения учебной задачи, самостоятельно составлять алгоритм решения и выбирать способ решения 3.1.2. Ориентироваться в различных подходах принятия решения, составлять план действий, делать выбор	1) Понимать (воспринимать, интерпретировать и комментировать) тексты на уровне темы, основной мысли, вопросов по содержанию; 2) редактировать собственное высказывание, исправлять ошибки и недочеты; 3) проводить композиционно-смысловой анализ текста; 4) анализировать и оценивать собственное высказывание с точки зрения решения коммуникативной задачи и соблюдения норм современного русского литературного языка	Ч.1, задание 1 Ч.2, задания 3-7, 10,12 Ч.3, задание 13 ГК1 – ФК1
3.2. Самоконтроль		

3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации, рефлексии. 3.2.2. Вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок, возникших трудностей 3.2.3. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план ее изменения с учетом контекста предвидеть трудности и объяснять причины достижения/недостижения результата; оценивать соответствие результата цели и условиям	1) Создавать письменное монологическое высказывание (сочинение-рассуждение) на основе читательского и жизненного опыта в соответствии с коммуникативным замыслом, нормами современного русского литературного языка и нормами построения текста; 2) анализировать и критически оценивать собственное высказывание с точки зрения решения учебной задачи 3) редактировать собственное высказывание, исправлять ошибки и недочеты с целью совершенствования содержания	Ч.1, задание 1 ГК1 – ФК1
---	---	---

Из приведенной выше таблицы и анализа выполнения отдельных заданий КИМ, на успешность выполнения которых повлияла слабая сформированность метапредметных умений, можно заключить, что недостаточная сформированность некоторых метапредметных результатов обучения существенно сказывается на качестве выполнения заданий отдельными группами выпускников.

Выполнение заданий КИМ ОГЭ по русскому языку требует от выпускников прежде всего овладения **познавательными и коммуникативными УУД**, которые играют существенную роль при выполнении заданий всех разделов экзаменационной работы ОГЭ по русскому языку. Так, **задание 1 по аудированию (слушанию) исходного текста и написанию изложения** имеет практико-ориентированный характер и проверяет помимо предметных умений (владеть разными видами аудирования и чтения, отбирать, извлекать главную информацию из текста, воспроизводить текст с заданной степенью свёрнутости, интерпретировать, понимать и использовать тексты на слух, проводить композиционно-смысловой анализ текста и др.) **метапредметные умения**: устанавливать соответствие между целостным содержанием устного высказывания и кратко сформулированной мыслью (микротемами) и авторской идеи, использовать вопросы как инструмент для решения учебной задачи, анализировать, систематизировать информацию, эффективно запоминать и в дальнейшем оценивать. Без достаточной сформированности этих универсальных умений невозможно добиться максимального результата при создании любого текста, в частности, воспринятого на слух и требующего определенной степени свернутости в заданной композиции и логике.

Выявленные в ходе анализа типичные ошибки следует прежде всего отнести к тому, что 30% выпускников плохо или недостаточно владеют приемами запоминания и не могут точно передать основное содержание текста, осуществить его информационную переработку, проанализировать главную информацию в соответствии с требованиями критерия. Кроме того, в написании изложения более половины выпускников (57%) не соблюдают в полной мере языковые нормы, и это не случайно: неумение проводить анализ языковых явлений в тестовых заданиях (2-7,10,11,12) влечет за собой низкий процент в части грамотности как в изложении, так и в сочинении.

Критерий задания 1	0 баллов	1 балл	2балла
ИК1 содержание изложения	4%	26%	70%
ИК2 Степень сжатия	3%	27%	70%
ИК3 Логика	11%	46%	43%

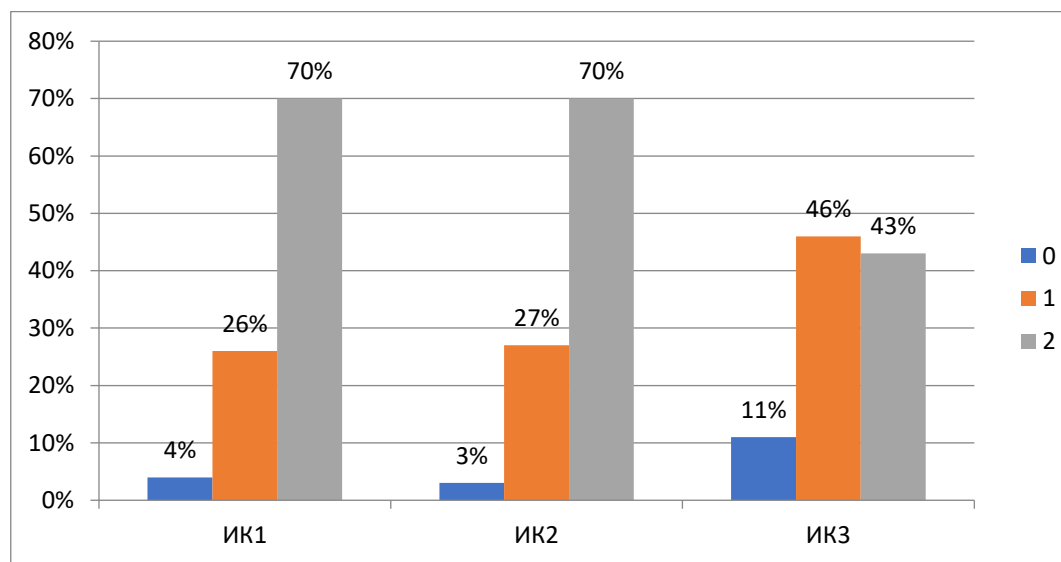


Рис.12. Процент получивших тот или иной балл за задание 1 (по критериям оценивания).

Выполнение альтернативного задания 13 (сочинение-рассуждение по прочитанному тексту) также имеет практико-ориентированный характер и проверяет, в первую очередь, уровень сформированности **познавательных и коммуникативных учебных умений**: умений выявлять причинно-следственные связи между описываемыми явлениями и примерами из личного жизненного опыта; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (базовые логические познавательные действия), использовать вопросы, аргументировать свою позицию, приводить примеры; работать с текстом – выбирать, анализировать, интерпретировать информацию в соответствии с учебной задачей, формулировать суждения (базовые исследовательские познавательные и коммуникативные действия).

Особую озабоченность вызывает недостаточно сформированное умение у группы выпускников прямо отвечать на поставленный проблемный вопрос и аргументировать выдвинутый тезис. Затруднения по этим двум показателям испытывают 36% экзаменуемых. Кроме того, как и в изложении, в сочинении большинством выпускников нарушаются нормы современного русского литературного языка.

Критерий задания 13	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
СК1 Наличие обоснованного ответа	13%	87%	-	-
СК2 Наличие примеров-аргументов	22%	12%	25%	52%
СК3 Логика изложения	13%	33%	54%	-
СК4 Композиционная стройность	18%	82%	-	-

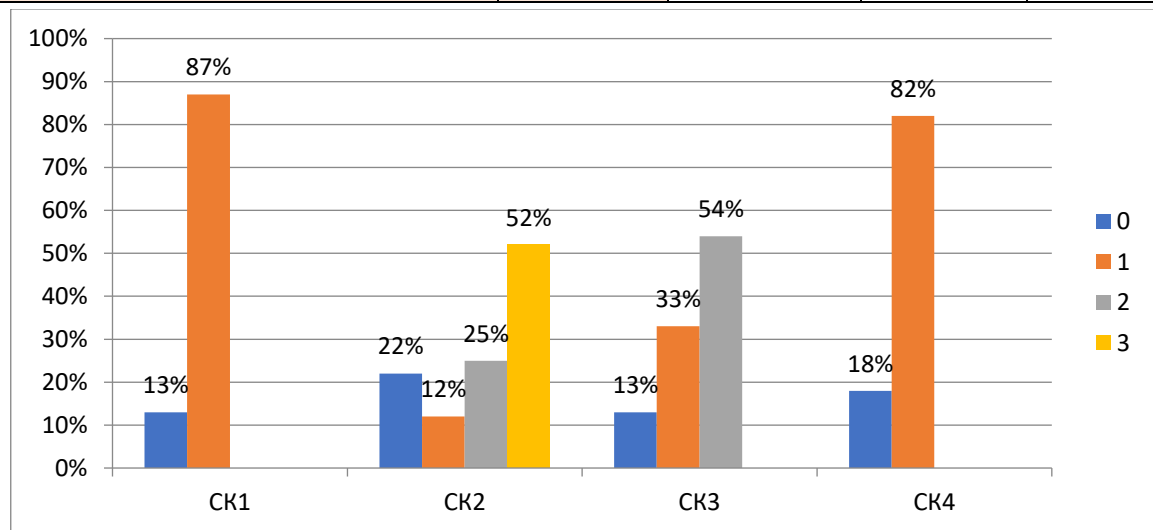


Рис.13. Процент получивших тот или иной балл за задание 13 (по критериям оценивания).

Выполнение заданий с развернутым ответом (1 и 13) дает также представление о сформированности матепредметных умений анализировать и оценивать собственную деятельность, делать выводы о промежуточном и конечном результате, представлять результат своей работы и корректировать допущенные ошибки в части соблюдения норм современного русского литературного языка. Важно обратить внимание на то, что в совокупности они сформированы лишь на 63,8%. Это значит, что более трети выпускников (36,2%) не только не соблюдает их на письме, но и, как правило, выполняют тестовые задания на анализ орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых явлений на 0 баллов: теория, не подкрепленная практикой, как и практика, не опирающаяся на теорию, не может гарантировать успешное выполнение заданий и достойный результат. Добавим, что средний процент экзаменуемых, получивших 0 баллов за грамотность в развернутых ответах, составил 23%, 1 балл – 42%, 2 балла – 44%. На наш взгляд, это низкий результат, отражающий уровень грамотности.

Критерии грамотности	0 баллов	1 балл	2 балла
ГК1 Орфографические нормы	31	30	39

ГК2 Пунктуационные нормы	39	28	33
ГК3 Грамматические нормы	17	36	47
ГК4 Речевые нормы	11	33	56

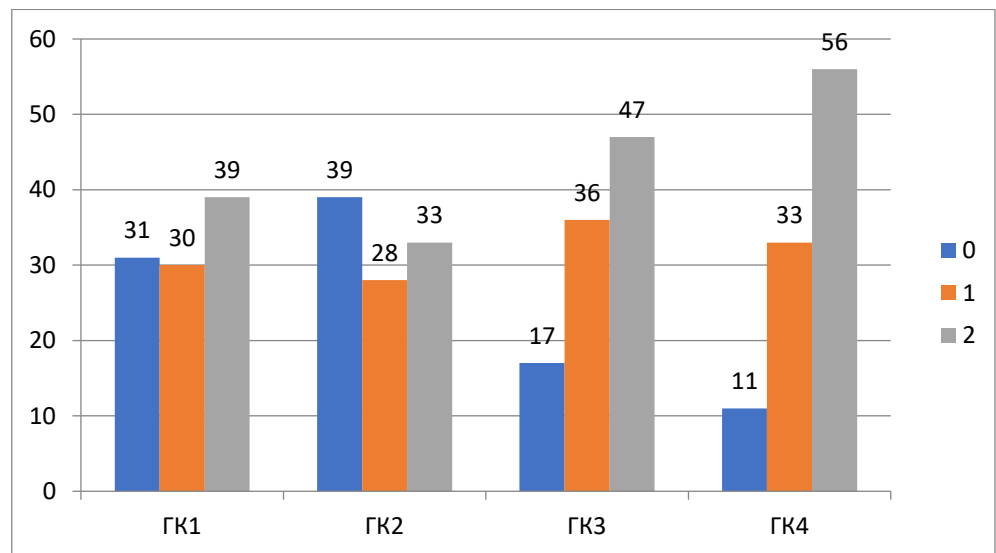


Рис.14. Процент получивших тот или иной балл за задания 1 и 13 (по критериям оценивания грамотности).

Выполнение тестовых заданий части 2, направленных на выявление уровня сформированности прежде всего языковой и лингвистической компетенций, проверяет степень достижения метапредметных результатов в области умений выявлять и характеризовать существенные признаки явлений и их закономерности для обобщения и сравнения, а также причинно-следственные связи между ними, оценивать надёжность информации по заданным критериям – дистракторам ответов.

Как показывает статистика, самыми трудновыполнимыми оказались задания на синтаксический (3 – 54,6%), пунктуационный (4 – 53,7%, 5 – 57,5%), орфографический (6 – 44,6%, 7 – 55,2%), лексический (12 – 62%) анализ предложений и слов, а также смысловой анализ текста (10 – 61%). На наш взгляд, неудачи в выполнении этих заданий в группах экзаменуемых, поливших «2» и «3», связаны именно со слабой сформированностью познавательных базовых логических действий и умений работать с информацией. Низкие результаты именно этих групп выпускников дают снижение среднего результата выполнения заданий в целом. Более наглядно покажем это в таблице ниже.

№	Задание	«2»	«3»	Средний % от общего кол-ва
3	Синтаксический анализ предложений	20,1%	43%	31,5
4	Синтаксический анализ предложений	16,6%	42,5%	29,5
5	Пунктуационный анализ предложений	18,9%	47,3%	33
6	Орфографический анализ слов	17,3%	36%	26,6
7	Орфографический анализ слов	20,2%	44,7%	32,5
10	Смысловой анализ текста	24%	53,3%	38,6
12	Лексический анализ слов	16,2%	53,3%	27,2

Выполнение всех заданий КИМ ОГЭ требует от выпускников овладения **регулятивными УУД (самоорганизации и самоконтроля)**: выявлять проблемы в ходе решения учебной задачи и выбирать способ ее решения; определять способы действий в рамках предложенных условий и требований и корректировать их в соответствии с изменяющейся ситуацией; осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, а также владеть способами самоконтроля и вносить коррективы на основе ошибок и возникших трудностей.

Как показал опыт проведения экзамена, часть выпускников не может организовывать свою самостоятельную деятельность в рамках отведенного времени на экзамене, не владеет способами решения учебной задачи, не ориентируется в структуре экзаменационной работы и оформлении бланков ответов. Отсюда возникающие трудности, потеря самоконтроля, снижение самомотивации, рефлексии, недостаток времени и ресурсов для перепроверки, внесения коррективов в ошибочные ответы и т.д.

Таким образом, следует отметить недостаточный уровень овладения познавательными, коммуникативными, регулятивными универсальными учебными действиями прежде всего в группе участников ОГЭ по русскому языку, **получивших «2»**. Средний процент выполнения всех заданий выпускниками этой группой (**32%**) позволяет говорить о слабой сформированности метапредметных умений. В группах экзаменуемых, получивших «3», результат выше и составляет **60%**.

Отметим **типичные ошибки** при выполнении заданий КИМ ОГЭ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений в части познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД (задания с развернутым ответом 1, 13; задания 2 – 12 второй части). Они связаны с неумением: адекватно воспринимать текст на слух, сохраняя в нём основную авторскую идею и все микротемы, а в дальнейшем воспроизводить его с заданной степенью свёрнутости соблюдением норм современного русского литературного языка (сжатое изложение); извлекать, интерпретировать и преобразовывать необходимую информацию (сжатое изложение, сочинение-рассуждение); осуществлять информационно-смысловую переработку текста, используя способы понимания текста, общего смысла, коммуникативного намерения автора, а также логической структуры и роли языковых средств (изложение, сочинение-рассуждение); проводить композиционно-смысловой анализ текста (сжатое изложение, сочинение-рассуждение); использовать основные виды чтения (изучающее, просмотровое, ознакомительное, поисковое и др.) в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать все виды текстовой информации (фактуальную, концептуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания (сочинение-рассуждение); редактировать собственный текст, вносить изменения, исправлять ошибки и корректировать недочеты, характеризовать и анализировать языковые единицы, явления и факты с точки зрения синтаксических, пунктуационных, орфографических, лексических особенностей, а также выразительных средств языка (задания 2-12).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Номер задания и критерии оценивания	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний % выполнения
Часть 1 (задание с развёрнутым ответом)		
Задание 1.	Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	
ИК1	Содержание изложения	82,1
ИК2	Сжатие исходного текста	82,6
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	71,8
Часть 2 (задания с кратким ответом)		
8.	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	89,6
9.	Грамматическая синонимия словосочетаний	88,5
10.	Смысловой анализ текста	60,9
11.	Основные выразительные средства лексики и фразеологии	65,8
12.	Лексический анализ слов	62
Часть 3 (сочинение-рассуждение по исходному тексту)		
Задание 13	Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	
СК1	Наличие обоснованного ответа на вопрос	82,1
СК2	Наличие примеров-аргументов /иллюстраций	82,6
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	70,9
СК4	Композиционная стройность	83,4
Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого		
ГК1	Соблюдение орфографических норм	54,2

ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	45,8
-----	--------------------------------	------

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Номер задания и критерии оценивания	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний % выполнения
Часть 2 (задания с кратким ответом)		
3.	Синтаксический анализ предложений	54,6
4.	Пунктуационный анализ предложений	53,7
5.	Пунктуационный анализ предложений	57,5
6.	Орфографический анализ слов	44,6
7.	Орфографический анализ слов	55,2
8.	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	
Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого		
ГК1	Соблюдение орфографических норм	54,2
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	45,8

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Волгоградской области*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2024 года показал, что девятиклассники в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Уровень сформированности **языковой компетенции**, основным показателем которой является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи, составил в среднем **62%** (ср.: в 2023 году – 63,3%), что позволяет констатировать **стабильность результата**.

На наш взгляд, причины затруднений кроются в прежде всего в недостаточной отработке понятийного аппарата и теоретической базы, а также необходимых практических умений и способов выполнения заданий по синтаксическому, пунктуационному, орфографическому и лексическому анализу явлений большей частью в заданиях 5-7, 12, а также в части грамотности (ГК1 – ГК4), прежде всего соблюдения орфографических и пунктуационных норм языка.

Уровень сформированности **лингвистической компетенции** – **52%** (*ср.: в 2023 году – 72,2%*), что свидетельствует о понижении результата на 20% и недостаточном внимании учителей региона к работе по формированию умений анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом.

Это прежде всего касается заданий 2,3,4,9 с низким результатом выполнения. Причины затруднений мы видим в том, что обучающимися, которые получили «2» и «3» не только не освоены лингвистические понятия, предлагаемые в экзаменационной модели, но и не сформированы умения характеризовать, классифицировать, выявлять закономерности, причинно-следственные связи для их анализа. Без этого указанные задания не могут быть выполнены в принципе.

Результаты экзамена подтверждают и недостаточное внимание учителей к работе по формированию **коммуникативной компетенции** учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности (чтение, говорение, слушание, письмо) – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания на основе исходных текстов. Показатель уровня сформированности данной компетенции составил в 2024 году **71%** (*ср.: в 2023 году – 77,4%*), **что ниже прошлогоднего показателя.**

Результаты проверки выполнения третьей части экзаменационной работы показали, что при общем достаточно хорошем уровне сформированности коммуникативной компетенции умение приводить примеры-аргументы из прочитанного текста, иллюстрирующие функции языкового явления (задание 13.1), объясняющие содержание предложенного фрагмента (задание 13.2); раскрывающие суть указанного понятия (задание 13.3), **сформировано удовлетворительно, в среднем на 79%.**

Наибольшие трудности выпускники испытывают при создании собственного речевого высказывания, когда необходимо продемонстрировать умение применять **орфографические и пунктуационные правила** в соответствии с нормами русского литературного языка (изложение и сочинение). Об этом свидетельствуют критерии ГК1, ГК2, по которым показатели чуть выше среднего.

Анализ экзаменационных работ 2024 года продемонстрировал также **удовлетворительный уровень читательской культуры выпускников.** Расширение кругозора учащихся, межпредметная интеграция позволяют во многом избежать низких результатов при написании сочинения-рассуждения во время основного и в дальнейшем единого государственного экзамена по русскому языку.

Общая культура оформления работ по-прежнему остается недостаточно высокой: немало сочинений и изложений написаны неразборчивым почерком, письменные ответы оформлены неаккуратно, с исправлениями, без пробелов между строками и словами (сложно увидеть при проверке границы композиционные и смысловые части сочинений, части слов и словосочетаний и проч.).

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания русского языка

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка всем обучающимся:

при подготовке к сжатому изложению:

1) переписывать «от руки» тексты объемом до 180 слов, этот же текст писать самостоятельно под диктовку, потом письменно пересказывать, тщательно проверять и перепроверять написанное: это способствует не только развитию памяти, но и орфографической зоркости.

2) Во время первого прослушивания текста соблюдать алгоритм действий: выписывать ключевые слова каждой микротемы, грамматические основы предложений, без которых нельзя понять смысл всего текста, не нарушая логики авторской мысли: так не нарушится последовательность изложения.

3) Не тратить время на воспроизведение и фиксацию вводных слов или сложных конструкций, например, причастных и деепричастных оборотов; не пытаться в точности повторить предложения исходного текста: у вас другая задача – информационно-смысловая переработка текста, сжатая передача основного содержания.

4) Не пытаться применить все три способа сжатия текста, помнить о том, что лучше продемонстрировать умение сжимать текст одним из способов компрессии (например, исключение), чем неграмотно применить все три.

5) Во время второго прочтения убедиться, что не упущена ни одна микротема. Помнить: в изложении только три микротемы, содержащиеся в трех абзацах.

При подготовке к тестовой части экзаменационной работы:

1) Первые три задания по синтаксическому анализу строятся на одном и том же тексте. При их выполнении необходимо не только повторить способы выражения подлежащего и сказуемого, но и научиться выделять грамматические основы: именно это умение поможет успешно выполнить задания. Будь внимательны: в варианте ответа даётся одно сказуемое, и их несколько в предложении, подлежащее указано из одной части сложного предложения, сказуемое – из другой.

2) Четвертое заключается в умении давать правильную характеристику предложения и тесно связано с предыдущим. Для правильного его выполнения необходимо научиться анализировать структуру предложения. Помните: если в предложении только сказуемое или только подлежащее, то это односоставное предложение. Вариантов ответов может быть от 2 до 4-х.

3) Для успешного выполнения заданий на пунктуационный анализ предложений необходимо научиться устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и данными предложениями. Запомните: важно соблюдать последовательность цифр в соответствии с указанным правилом. Кроме того, в практическом задании пунктуационного анализа важно обратить внимание на пунктуационный знак: запятую, двоеточие, тире. Соблюдайте алгоритмы действий при выполнении заданий.

4) В заданиях по орфографии важно научиться правильно выполнять морфемный анализ, объясняя орфограммы; повторить все орфографические правила, запомнить их теоретические формулировки. Обратит внимание на указанную часть речи и часть слова (морфему): различать краткие и полные причастия, деепричастия, глаголы, наречия. Знать, что изменяемые приставки только на з//с, отличать слова с чередующимися безударными гласными от проверяемых и непроверяемых безударных гласных.

5) В выполнении заданий, проверяющих грамматические нормы, обратить особое внимание на изменение числительных *оба, обе, полтора, полтора́ста*, а также сложные числительные; изучить основные виды грамматических ошибок при образовании степеней сравнения, падежных форм существительного, форм глагола, причастия, образования деепричастия.

6) При выполнении задания «Синтаксический анализ словосочетания» уметь определять главное слово. Помните об универсальном способе действий: для *согласования* можно заменить зависимое слово из словосочетания однокоренным прилагательным, избавившись от предлога между главным и зависимым; для *управления* – подобрать однокоренное слово зависимому из словосочетания и поставить его в определённом падеже, при необходимости подобрать предлог; для *примыкания* подбирайте однокоренное слово нужной части речи: наречие, деепричастие, инфинитив.

7) При выполнении заданий по тексту важно внимательно вычитывать его формулировку. Помните о том, что правильных вариантов ответов может быть от 2-х до 4-х.

8) Для успешного выполнения задания на определение средств художественной выразительности требуется прежде всего владение понятийным аппаратом, а также практическими умениями опознавать и выделять *эпитет, сравнение, метафору, олицетворение, фразеологизмы*. Помните: *сравнение* распознаётся с помощью слов *как, как будто, словно, точно*, а также может быть выражено в творительном падеже; *метафора*

легко узнаётся, если вставить в конструкцию сравнительные слова; *эпитет* – образное определение, поэтому нужно искать прилагательные в переносном значении; *фразеологизмы* – устойчивые неделимые словосочетания в переносном значении, в которых нельзя менять слова.

9) Для успешного выполнения задания по лексическому анализу слова будет полезным составлять словарики синонимов, антонимов, тренироваться в нахождении слов по указанному значению и подбору необходимых слов.

При подготовке к сочинению:

1) При общих требованиях к сочинению-рассуждению следует понимать специфику каждого из альтернативных заданий (13.1, 13.2, 13.3).

2) Сочинение 13.1 направлено на поиск и анализ языковых особенностей текста: необходимо доказать правильность приведённого утверждения (высказывания ученого-лингвиста) с опорой на текст. Важно не отходить от основного тезиса, привести два примера из текста, иллюстрирующие функции языковых явлений, объяснить их роль: почему, с какой целью автор использует их.

3) Сочинение 13.2 проверяет умение комментировать финал (фрагмент) текста. Необходимо выдвинуть тезис и аргументированно изложить своё понимание, опираясь на два примера из текста.

4) В сочинении 13.3 важно ответить на проблемный вопрос – выдвинуть тезис и прокомментировать этико-нравственное (ценностное) понятие. Доказательства самостоятельно сформулированного тезиса должны служить примеры из текста и / или из жизненного опыта, в том числе читательского. Рекомендуем запомнить правило «Трёх НЕ»: не занимайтесь отвлечённым философствованием, не забывайте про переходы от абзаца к абзацу, не используйте штампы и разговорные фразы.

○ Учителям

Проблемой первостепенной важности в методике преподавания русского языка в основной школе является проблема реализации коммуникативно-деятельностного подхода. Коммуникативно-деятельностный подход в процессе преподавания русского языка предполагает обучение деятельностным умениям, таким как: слушание и чтение (рецептивные виды речевой деятельности); говорение и письмо (продуктивные виды речевой деятельности). Отработка всех перечисленных видов речевой деятельности в их системе и взаимосвязи способствует целенаправленной подготовке учащихся не только на этапе окончания основной школы, но и на протяжении всего времени обучения русскому языку.

Так, раздел «Язык и речь», знания и умения из которого учащиеся приобретают с 5 класса, включает в себя проверяемые элементы содержания на ОГЭ (пересказ (в том числе сжатый) прослушанного текста, создание монологического высказывания на основе жизненных наблюдений и читательского опыта, участие в диалоге и сочинение на лингвистическую тему и т.д.). Раздел «Текст», изучение которого начинается в 5-6 классах с элементарных основных понятий, признаков функционально-смысловых типов речи и умения проводить смысловой анализ текста и заканчивается информационной переработкой текста в 8-9-х классах, предметные и метапредметные умения и навыки текстовой деятельности также проверяются на ОГЭ.

Анализ современных программ по русскому языку и развитию связной устной и письменной речи учащихся основной школы показал, что в программах не содержится стройной логически завершённой и обоснованной системы работы по подготовке учащихся к написанию речевого высказывания. Кроме того, в существующих программах не определен круг специальных речевых умений в этой области и не описаны требования, предъявляемые к сжатым изложениям и сочинениям школьников. Это, безусловно, усложняет работу учителя-словесника. Поэтому важно спланировать подобную систему рассредоточенной подготовки учащихся 5-9 классов по обучению написанию собственного речевого высказывания в процессе прохождения программного материала.

Написание сжатого изложения по тексту, воспринятому на слух, – привычная аттестационная форма контроля за курс основной школы. Существующие проблемы в написании этой части экзаменационной работы, основанные на ежегодном анализе результатов ОГЭ, позволяют говорить о необходимости активизировать определенные виды деятельности учащихся на уроках русского языка и в процессе непосредственной подготовки к итоговому экзамену: определять текстовые *смысловые маркеры* – слова и выражения, отмечающие ключевые моменты содержания и передающие главную информацию; устанавливать логико-смысловые связи между частями текста; опознавать речевые средства связи между микротемами; распознавать на слух логико-композиционную структуру текста определенного стиля и типа речи; определять круг предметов и явлений действительности, отражаемой в тексте; адекватно воспринимать авторский замысел; производить компрессию текста различными способами, а также правильно, точно излагать содержание текста, используя языковые средства обобщенной передачи содержания.

Актуальным в методике преподавания остается внедрение в учебный процесс разнообразных видов языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к внутренней сути языкового явления, знакомству с разными типами языковых значений и формированию способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Добавим, что раздел «Система языка» включает в себя теорию и практику по лексикологии, морфемике, словообразованию, морфологии, синтаксису, основные понятия которых должны отрабатываться с 5-6 классов, что обеспечит успешность выполнения заданий ОГЭ по характеристике и анализу языковых единиц и грамматических явлений. Напомним, что данный раздел также включает в себя проверяемые элементы содержания на ОГЭ по русскому языку.

Важно выделять время на уроке для проведения пунктуационного анализа, используя разнообразные типы заданий для обучающихся, например, на применение пунктуационных правил в практике письма; на применение знаний по другим разделам в практике правописания; задания на соотнесение конкретного языкового материала с абстрактной схемой, на анализ структуры синтаксической конструкции; задания на установление границ предикативных частей сложного предложения и др.

Для формирования орфографической и пунктуационной грамотности важно системно использовать специальные и неспециальные упражнения. Особое внимание следует уделить роли диктантов разных видов в формировании грамотности. С учетом зрительной и словесной подготовки возможны следующие подвиды обучающих диктантов: 1) диктант без изменения (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный); 2) диктант с изменением формы (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный); 3) диктант выборочный (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный). Среди неспециальных упражнений следует выделить изложения и сочинения.

Для расширения лексического запаса слов проводить словарную работу, толкование новых и/или непонятных слов, понятий, терминов с помощью словарей.

Для современной методики преподавания русского языка в основной школе актуальной является проблема организации деятельности учащихся, нацеленной на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в отношении их соответствия нормам современного русского литературного языка, а также коммуникативной задаче. Систематическая работа в этом направлении будет способствовать развитию у учащихся устойчивой потребности в совершенствовании своей речи. Раздел «Культура речи», сопряженный с другими лингвистическими разделами, призван с 5 класса системно и последовательно формировать основные нормы современного русского литературного языка.

Исходя из ежегодного анализа результатов ОГЭ по русскому языку, считаем важным более активно использовать проведение свободного диктанта, который является эффективным средством подготовки учащихся к овладению умениями, необходимыми при изложении целого текста. Систематическое проведение такой работы помогает преодолеть основной недостаток ученических изложений: неполноту и непоследовательность передачи содержания. Кроме того, свободный диктант воспитывает и развивает внимание и память учащихся. Систематическое проведение свободных диктантов вырабатывает метапредметное умение работать с информацией, воспринятой на слух. Умение выделять главное, устанавливать логические связи и передавать своими словами содержание прослушанных отрывков (– вот тот фундамент, который закладывается свободными диктантами для изложений).

Слабой стороной в системной подготовке учащихся при выполнении заданий с развернутым ответом (задания 1, 13) является незнание учащимися классификации грамматических, речевых, логических ошибок. Необходимо не только знать разновидности этих ошибок, но и формировать практическое умение школьников распознавать их, исправлять, редактируя письменные высказывания при само- и взаимоконтроле. Этому способствует методика «Взаимодиктант» технологии «Коллективный способ обучения» (по Ривину – Дьяченко), проведение лабораторных работ с деформированным текстом.

Результаты экзамена убеждают в необходимости использования в работе учителя современных форм и способов проверки знаний (тестирование, изложение (подробное, сжатое, выборочное и др.), сочинения разных жанров; лингвистический, комплексный анализ текста и др.), умений и навыков учащихся, соблюдения единых норм (критериев) проверки ученических работ, выработки общих подходов к оцениванию, и определенных требований к подготовке педагогических кадров.

Кроме того, в качестве средств контроля следует использовать в работе открытый банк заданий ОГЭ по русскому языку, а также аналитические и методические материалы, размещённые на сайте ФИПИ.

Для успешного создания собственного речевого высказывания необходимо осваивать лексику через тематическую группу слов, раскрывать значения непонятных слов с помощью словарей и справочников, качественно обогащая активный словарный запас учащихся. Учителю важно методически грамотно связывать воедино работу над значением слова и его употреблением, предупреждая речевые ошибки учащихся.

В рамках проведения и планирования работы методических объединений учителей русского языка и литературы рекомендуем также планировать заседания на темы по наиболее актуальным вопросам подготовки к ОГЭ с учетом результатов, отраженных в статистико-аналитических отчетах, и диссеминации лучших педагогических практик. Рекомендуем рассредоточено в течение учебного года организовать обсуждение по следующим вопросам:

- ✓ Содержание и анализ результатов ОГЭ-2024 по русскому языку в Волгоградской области: проблемы и пути их решения;
- ✓ Типичные ошибки тестовой части ОГЭ по русскому языку: причины и варианты их устранения.
- ✓ Изложение ОГЭ: типичные ошибки и способы их профилактики.
- ✓ Сочинение 13.1 ОГЭ: как «подружиться» с сочинением на лингвистическую тему?
- ✓ Сочинение 13.2 ОГЭ: учимся анализировать прочитанный текст. Преемственность заданий итогового собеседования и ОГЭ по русскому языку.
- ✓ Сочинение 13.3 ОГЭ: так ли легко, как кажется? Способы определения ценностного понятия. Определение и ответ на вопрос – одно и то же?
- ✓ Сочинение на ОГЭ: типичные ошибки в комментариях к тезису.
- ✓ Сочинение на ОГЭ: способы аргументации тезиса (СК2). Учимся приводить аргументы из текста и из жизненного опыта.

✓ Сочинение на ОГЭ: что такое смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (СКЗ)? Классификация логических ошибок.

✓ Сочинение на ОГЭ: Речевое оформление сочинения (ГК1-ГК4). Типичные орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки и методика их устранения. Классификация ошибок.

✓ Сочинение на ОГЭ: как избежать фактических ошибок? (ФК1).

✓ Организация работы с текстом: учебно-научным, художественным.

○ *ИПК и другим организациям, реализующим дополнительные программы профессионального развития учителей*

1. Включать в тематику плана курсовых мероприятий курсы повышения квалификации /блоки / модули программ ДПО по вопросам, связанным с **методикой рассредоточенной подготовки учащихся к ОГЭ** по русскому языку; по развитию и совершенствованию читательских умений и текстовой деятельности, а также по формированию функциональной грамотности.

2. Анализируя ежегодные результаты ОГЭ и выявленные типичные ошибки, демонстрирующие недостаточную сформированность предметных компетенций и метапредметных умений, **осуществлять межкафедральное взаимодействие** со специалистами – методистами начальной школы в рамках преемственности в обучении начального основного и общего основного образования. Это касается, в первую очередь, вопросов, связанных с началом изучения языковых понятий и грамматических явлений, их характеристик и особенностей функционирования в языке. Кроме того, первоначальные читательские умения (понимать текст на слух и при чтении, выделять главную и второстепенную информацию, определять тему и основную мысль текста, подробно и сжато писать изложения и т.д.), востребованные на ОГЭ, должны быть системно сформированы учителями начальной школы и продолжены в основном звене.

3. Анализировать и изучать опыт эффективной подготовки к Всероссийским проверочным работам (ВПР). Недостаточное внимание к рассредоточенной подготовке к этим испытаниям в 5-8-х классах свидетельствует о случайном, хаотичном характере проводимых мероприятий, тогда как именно на этапе проведения ВПР можно отследить сформированность лингвистической (овладение способами действий с изученными языковыми явлениями), языковой (умение соблюдать нормы в речи) и коммуникативной (овладение речевыми навыками на уровне чтения и письма) компетенций. Подготовка к ВПР должна быть рассредоточенной, поэтапной, нацеленной на повторение, систематизацию и обобщение изученного. Кроме того, она должна быть коммуникативно направленной, т.е. обеспечивающей диалогичность процесса (работа в паре, группе); практико ориентированной и диагностической, т.е. способной выявлять трудности, «проблемные зоны», «западающие» задания. Именно такой подход, на наш взгляд, приведет к успешности выполнения заданий ОГЭ. Напомним в очередной раз, что ВПР включают знания, умения и навыки, входящие в проверяемые элементы содержания ОГЭ по русскому языку.

4. Немаловажную роль играет диссеминация передового педагогического опыта, лучших практик учителей, добивающихся ежегодно высоких результатов девятиклассников. Это свидетельствует о системно спланированной и эффективной работе учителя, умении организовать деятельность школьников на протяжении всех лет обучения в основной школе. Поэтому обобщение опыта, выступления на конференциях, круглых столах, семинарах, курсах повышения квалификации таких учителей, а также публикации их работ на уровне региона и за его пределами мы считаем не только необходимым условием для достижения более высоких результатов, но и стимулом для наставнической деятельности.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для школьников с высоким качеством обучения («4» и «5»), глубокими, устойчивыми знаниями рекомендуется увеличить долю самостоятельной работы, связанной с выполнением заданий лингвистического характера (анализ языковых единиц и грамматических явлений, задания 2-12), а также с верным пониманием этико-нравственных понятий (*жизненные ценности, великодушие, нравственный выбор, сострадание, бескорыстие, ответственность, целеустремленность, чувство собственного достоинства и др.*; *алчность, безответственность, жестокость, эгоизм, трусость, тщеславие, зависть, высокомерие, лицемерие и др.*) и расширением представлений о них. Для этого необходимо расширять прежде всего читательский опыт школьников: соотносить фрагменты изучаемых художественных произведений отечественной и зарубежной литературы с ценностными понятиями. Кроме того, немаловажны жизненные наблюдения учащихся над тем, есть ли примеры проявления этого качества личности / характера / явления в повседневной жизни. Вопросы после прочтения фрагментов текста, подразумевающие включение понимания смысла понятия в жизненный контекст, помогут обучающимся выстроить примеры-иллюстрации из личного опыта. Эти задачи может решить такая форма внеурочной самостоятельной деятельности школьников в летний период, как читательский дневник. Важно дать понять школьникам, что ведение читательского дневника и зафиксированные в нем основные мысли помогут в дальнейшем успешно справиться с аргументативной частью при написании сочинения формата 13.3, который выбирает большинство.

Кроме того, учителю необходимо отрабатывать способы определения любого понятия: *индуктивного, дедуктивного, логического, семантического (описательного)* и др.

Не лишним в работе учителя будут также индивидуальные, групповые задания-мини-проекты на подготовку презентаций, посвященных анализу прочтения того или иного произведения по литературе, тем более, что объемы произведений позволяют выполнить эти задания даже в короткие сроки. Суть данной работы должна сводиться к использованию материалов презентаций для аргументации в сочинении 13.2, 13.3. Предлагаемый программный материал по литературе 5-9-х классов в полной мере позволяет реализовать эту идею.

Восполнить пробелы предыдущих лет обучения или расширить литературный кругозор поможет рекомендованные для просмотра экранизации художественных произведений с последующим их обсуждением и составлением опоры-кластера, например: «Шинель», «Тарас Бульба» Н.В. Гоголя, «Метель» А.С. Пушкина, «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, «Собачье сердце» М.А. Булгакова, «Судьба человека» М.А. Шолохова и др. (программные); «Чучело» В.К. Железникова, «451 градус по Фаренгейту» Р. Брэбери, «Алые паруса» А. Грина и др.

Для школьников с высоким качеством обучения рекомендуется также:

а) *дифференцировать учебные задания по лингвистическому анализу языковых явлений и написанию сочинений / изложений по уровню трудности, включать виды усложнения заданий:*

- ✓ усложнение материала, увеличение объема изучаемого материала, увеличение количества пунктов заданий, самостоятельная работа по углубленному изучению;
- ✓ выполнение каждого / отдельного задания;
- ✓ создание собственных текстов (сочинений) или отдельных фрагментов сочинений (формулировка тезиса, комментария к нему, подбор аргументов и т.д.);
- ✓ редактирование текстов, сочинений, проведение сравнительного анализа выполнения разных видов работ и др.

б) *дифференцировать выполнение заданий по степени самостоятельности учащихся*, например, следовать схеме: 1) анализ / характеристика задания – 2) самостоятельное индивидуальное выполнение задания (-ий) с самопроверкой или взаимопроверкой по эталону ответа – 3) выявление ошибок и затруднений и объяснение причин и путей их устранения – 4) редактирование и устранение ошибочных вариантов.

Следует также обратить особое внимание на школьников **со средним уровнем обученности («3», «4», «5»)**. Как показывает ежегодный анализ, именно этой категории обучающихся наиболее сложно дается работа с текстом: от его прочтения и уяснения содержания до создания собственного высказывания. Эту работу необходимо активизировать, используя различные методические приемы и групповые способы организации деятельности: именно в таких условиях, на наш взгляд, ученику проще справиться с возникшими затруднениями в решении учебной задачи, потому что есть не наказуемая отметкой учителя возможность ошибиться, послушать мнение остальных участников группы, разделить ответственность, посмотреть варианты выполненных работ и сделать так же «по образцу».

Кроме того, рекомендуется, как и в первом случае, *дифференцировать выполнение заданий по степени самостоятельности учащихся*, например, по схеме: 1) анализ /характеристика задания и способ его решения по образцу с помощью учителя (на нескольких однотипных примерах) – 2) совместное групповое выполнение задания (-ий) с взаимопроверкой по эталону ответа – 3) выявление ошибок и затруднений и объяснение причин и путей их устранения – 4) редактирование и устранение ошибочных вариантов.

Более подробно остановимся **на группе участников экзамена, получивших отметку «2»**, для которых важно обеспечить *индивидуализацию учебного процесса*, при котором выбор способов, приемов, темпов обучения основывается на индивидуальных различиях учащихся, уровне развития их способностей к обучению. Такого рода дифференциация возможна по характеру учебных заданий, характеру помощи им со стороны учителя в решении сложных заданий, форме учебных действий. Например:

а) *дифференциация учебных заданий репродуктивного и продуктивного (творческого) характера*: от устного воспроизведения теории, повторения применения правил – орфографических, пунктуационных – по отработанному алгоритму, образцу, памятке, выполнения тренировочных упражнений, проговаривания способа действия и др. – до применения знаний в изменённой ситуации, осуществления более сложных мыслительных операций, например, классификации, обобщения, сравнения;

б) *дифференциация учебных заданий по объёму учебного материала*, включающего выполнение тестовых заданий заданного количества, которое варьируется в зависимости от уровня подготовки группы учеников по предмету, а также выполнение основных и дополнительных однотипных тестовых заданий, аналогичных основным (работа с различными тренажёрами) с учётом разного темпа их выполнения и др.;

в) *дифференциация работы по степени самостоятельности учащихся*, например, по схеме: 1) анализ лингвистического задания с помощью учителя – 2) проговаривание способа решения задания с помощью учителя (Что мне нужно сделать, для того чтобы...) – 3) фронтальное выполнение части задания или в целом под руководством учителя или в организованной группе – 4) этап проверки с проговариванием ответа и комментированием допущенных ошибок;

г) *дифференциация работы по характеру помощи учащимся*, например, виды помощи: разработанные готовые алгоритмы, памятки, планы, способы действий, инструкции, образцы рассуждения; вспомогательные задания, наводящие вопросы, способы решения; таблицы, схемы, справочные материалы, учебник, тетрадь по теории, опорные конспекты; образцы выполнения задания и т.д.

Считаем важным отметить для учителей, что типичные ошибки, допущенные учениками, получившими «2», в значительной степени связаны также и с недостаточными навыками развития долговременной памяти. Поэтому рекомендуем использовать специальные методики глубокого запоминания воспринятой на слух и прочитанной информации, которую школьники должны осваивать в процессе изучения предмета, и делать это осознанно, с пониманием того, насколько этот навык может влиять на результаты выполнения как отдельно взятого задания, так и экзамена в целом.

Администрациям образовательных организаций:

✓ **обеспечивать организационные условия**, необходимые для осуществления дифференцированного обучения, в том числе реализацию учебных курсов по выбору и программ дополнительного образования, востребованных одаренными школьниками, демонстрирующими высокие результаты по русскому языку;

✓ **дополнительно стимулировать учителей** русского языка к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, внеурочной деятельности по русскому языку (и литературе);

✓ **создавать условия для эффективной работы школьного методического объединения** по русскому языку в части использования учителями методик дифференцированного обучения; полноценного использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей;

✓ **использовать** возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

✓ организовывать отработку умений выпускников правильно заполнять экзаменационные бланки с использованием допустимых символов и знаков, ознакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных всех видов заданий, учить рационально планировать время работы над различными заданиями ОГЭ с учетом их особенностей и системы оценивания.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.

✓ Включать в тематику плана курсовых мероприятий программы /блоки / модули ДПО по вопросам, связанным с **дифференцированным подходом к обучению** по русскому языку, изучением технологии дифференцированного обучения: уровневая дифференциация обучения на основе обязательных результатов (авторы Л.С. Выготский, В.В. Фирсов, Г.К. Селевко), а также модель внутриклассной (внутрипредметной) дифференциации (автор Н.П. Гузик).

✓ **Диссеминировать педагогический опыт, лучшие практики** учителей в области дифференциации в обучении русскому языку в основной школе.

✓ **Практиковать** на курсах повышения квалификации в очном формате разные организационные формы и виды обучения: групповую, парную, коллективную (в паре сменного состава – технология «Коллективный способ обучения», авторы А.Г. Ривин, В.К. Дьяченко), которые, на наш взгляд, практически помогут осмыслить принципы дифференцированного обучения на разных этапах обучения предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по предмету</i>
Чернова Татьяна Анатольевна	ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», доцент центра филологического образования, председатель региональной предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку
Вишенкова Анна Владимировна	ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», старший преподаватель центра филологического образования, заместитель председателя региональной предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку
Кузибецкий Игорь Александрович	ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», проректор по качеству образования, руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по предмету</i>
Сивокозова Татьяна Федоровна	МОУ гимназия №4 им. Ф.М. Достоевского Ворошиловского района Волгограда, учитель высшей категории, ведущий эксперт территориальной предметной комиссии по русскому языку

Ответственный специалист в субъекте РФ по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по предмету</i>
Бейтуганова Мадина Сафарбиевна	Комитет образования, науки и молодежной политики Волгоградской области, начальник отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества общего образования, кандидат педагогических наук