

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по русскому языку в Волгоградской области в 2019 году

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Часть I.

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2019 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1	Русский язык	10030	10572	0
2	Математика профильная	5321	5785	0
3	Физика	2342	2503	0
4	Химия	1414	1649	0
5	Информатика и ИКТ	854	901	0
6	Биология	2353	2693	0
7	История	1592	1726	0
8	География	329	342	0
9	Английский язык	919	1002	0
10	Немецкий язык	32	34	0
11	Французский язык	14	14	0
12	Обществознание	5348	5742	0
13	Испанский язык	1	1	0
14	Китайский язык	4	4	0
18	Литература	741	840	0
22	Математика базовая	4990	4990	0
51	Русский язык	174	0	174
52	Математика	177	0	177

2. Ранжирование ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников

В таблице 2 представлены ОО Волгоградской области, в которых есть выпускники текущего года, сдавшие не менее трех экзаменов ЕГЭ кроме математики базового уровня. Таблица представлена в виде списка ранжированного от максимального к минимальному значению показателя «процент участников набравших от 251 до 300 тестовых баллов по трём предметам»

Таблица 2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Негосударственное (частное) образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Развитие"	0	0	3	42,86	0	0	4	57,14
2	МКОУ Усть-Хоперская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0	1	16,67	1	16,67	3	50,0

¹ от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	МКОУ "Лопуховская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	50,0	0	0	1	50,0
4	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 30 имени Медведева С.Р. г. Волжского Волгоградской области"	3	4,23	20	28,17	21	29,58	26	36,62
5	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области"	2	3,33	18	30,0	16	26,67	21	35,0
6	МКОУ "Гуровская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	66,67	0	0	1	33,33
7	МКОУ Саломатинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области имени Базарова Ивана Федоровича	1	33,33	1	33,33	0	0	1	33,33
8	МКОУ Большовская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	3	50,0	1	16,67	0	0	2	33,33
9	МБОУ средняя школа № 18 городского округа - город Камышин Волгоградской области	4	8,51	19	40,43	10	21,28	14	29,79
10	МБОУ Усть-Бузулукская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0	4	57,14	1	14,29	2	28,57
11	ЧОУ средняя общеобразовательная "Частная интегрированная школа"	1	4,55	10	45,45	5	22,73	6	27,27
12	МОУ "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"	2	2,94	31	45,59	16	23,53	18	26,47
13	МБОУ "Россошинская средняя школа"	0	0	1	25,0	2	50,0	1	25,0
14	ЧОУ СОШ "Русско-американская школа"	0	0	3	25,0	5	41,67	3	25,0
15	МКОУ "Нежинская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	50,0	0	0	1	25,0
16	ГКОУ "Михайловская школа-интернат"	3	75,0	0	0	0	0	1	25,0
17	МОУ "Лицей № 5 имени Ю.А.Гагарина Центрального района Волгограда"	2	2,08	40	41,67	23	23,96	23	23,96
18	МБОУ средняя школа № 10 городского округа - город Камышин Волгоградской области	0	0	8	47,06	4	23,53	4	23,53
19	МОУ "Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда"	6	7,41	30	37,04	25	30,86	19	23,46
20	МБОУ средняя школа № 15 городского округа - город Камышин Волгоградской области	0	0	9	40,91	7	31,82	5	22,73
21	МОУ "Лицей № 10 Кировского района Волгограда"	8	14,04	27	47,37	9	15,79	12	21,05
22	МБОУ средняя специализированная школа №7 городского округа - город Камышин Волгоградской области	2	6,9	17	58,62	2	6,9	6	20,69

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
23	МОУ "Гимназия №12 Краснооктябрьского района Волгограда"	8	11,59	23	33,33	15	21,74	14	20,29
24	МКОУ Умётовская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	20,0	4	40,0	2	20,0
25	МБОУ средняя школа №14 городского округа - город Камышин Волгоградской области	0	0	13	43,33	10	33,33	6	20,0
26	МБОУ средняя школа №8 городского округа - город Камышин Волгоградской области	0	0	12	48,0	8	32,0	5	20,0
27	МКОУ Новокиевская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0	3	60,0	1	20,0	1	20,0
28	МБОУ "Росошинская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	20,0	2	40,0	1	20,0	1	20,0
29	МКОУ "Заплавинская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	1	20,0	1	20,0	1	20,0
30	МКОУ "Александровская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0	3	60,0	0	0	1	20,0
31	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" п.Куйбышев	2	20,0	5	50,0	0	0	2	20,0
32	МКОУ "Средняя школа № 10 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	2	13,33	6	40,0	0	0	3	20,0
33	МБОУ "Новожизненская средняя школа"	0	0	2	40,0	0	0	1	20,0
34	ЧОУ СОШ "Поколение"	2	7,14	12	42,86	9	32,14	5	17,86
35	МОУ "Лицей № 1 г. Волжского Волгоградской области"	9	16,07	25	44,64	9	16,07	10	17,86
36	МОУ "Гимназия № 4 Ворошиловского района Волгограда"	2	3,23	28	45,16	20	32,26	11	17,74
37	МОУ "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	13	13,54	38	39,58	18	18,75	17	17,71
38	МОУ "Гимназия № 14 Краснооктябрьского района Волгограда"	7	15,22	20	43,48	9	19,57	8	17,39
39	МОУ "Лицей № 11 Ворошиловского района Волгограда"	2	3,7	19	35,19	22	40,74	9	16,67
40	МОУ "Средняя школа № 34 г. Волжского Волгоградской области"	0	0	10	55,56	5	27,78	3	16,67
41	МБОУ средняя специализированная школа №12 имени Героя России Александра Колгатина городского округа - город Камышин Волгоградской области	0	0	14	58,33	6	25,0	4	16,67
42	МКОУ "Верхнечеренская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	2	33,33	1	16,67	1	16,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
43	МБОУ средняя школа №1 городского округа - город Камышин Волгоградской области	0	0	11	61,11	2	11,11	3	16,67
44	МКОУ "Новополтавская средняя школа имени А.Г. Кораблева"	2	33,33	2	33,33	0	0	1	16,67
45	МБОУ средняя школа № 19 городского округа - город Камышин Волгоградской области	5	10,0	20	40,0	15	30,0	8	16,0
46	МБОУ средняя школа № 9 городского округа - город Камышин Волгоградской области	1	4,0	12	48,0	7	28,0	4	16,0
47	МБОУ "Новониколаевская средняя общеобразовательная школа №3"	2	8,0	13	52,0	5	20,0	4	16,0
48	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Волгоградская школа-интернат "Созвездие"	0	0	9	47,37	6	31,58	3	15,79
49	МОУ "Гимназия №7 Красноармейского района Волгограда"	3	4,29	33	47,14	19	27,14	11	15,71
50	МОУ "Гимназия № 10 Кировского района Волгограда"	5	7,14	37	52,86	16	22,86	11	15,71
51	МКОУ "Новоаннинская средняя школа №5 имени Героя Советского Союза Харитонов Александр Даниловича" Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	3	15,0	10	50,0	4	20,0	3	15,0
52	МОУ "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда"	8	9,76	28	34,15	28	34,15	12	14,63
53	МБОУ "Новониколаевская средняя общеобразовательная школа №1 им. А.Н.Левченко"	4	19,05	11	52,38	3	14,29	3	14,29
54	МКОУ Лебяжинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0	3	42,86	1	14,29	1	14,29
55	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №3 им. М. Горького" р.п. Средняя Ахтуба	3	42,86	3	42,86	0	0	1	14,29
56	МКОУ "Колобовская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	3	42,86	0	0	1	14,29
57	МОУ "Гимназия №9 Кировского района Волгограда"	3	6,98	23	53,49	7	16,28	6	13,95
58	МКОУ "Средняя школа №3 г. Котельниково" Волгоградской области	4	18,18	7	31,82	4	18,18	3	13,64
59	МОУ "Лицей № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	6	5,71	52	49,52	28	26,67	14	13,33
60	МОУ "Гимназия №6 Красноармейского района Волгограда"	3	6,67	23	51,11	10	22,22	6	13,33
61	МОУ "Средняя школа № 35 им. Дубины В.П. г. Волжского Волгоградской области"	1	4,17	13	54,17	7	29,17	3	12,5
62	МКОУ "Средняя школа № 7 г. Петров Вал" Камышинского муниципального	0	0	16	66,67	4	16,67	3	12,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района Волгоградской области								
63	МКОУ "Новоаннинская гимназия" Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	4	16,67	13	54,17	4	16,67	3	12,5
64	МКОУ "Руднянская средняя общеобразовательная школа" им. А.С. Пушкина Руднянского муниципального района Волгоградской области	3	12,5	14	58,33	3	12,5	3	12,5
65	МКОУ "Клетская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	3	18,75	10	62,5	1	6,25	2	12,5
66	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 57 Кировского района Волгограда"	6	14,29	25	59,52	6	14,29	5	11,9
67	МОУ "Лицей №1 Красноармейского района Волгограда"	7	11,86	31	52,54	11	18,64	7	11,86
68	МБОУ "Ерзовская средняя школа имени Героя Советского Союза Гончарова Петра Алексеевича"	5	29,41	5	29,41	3	17,65	2	11,76
69	МКОУ средняя школа № 56 города Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	4	15,38	13	50,0	2	7,69	3	11,54
70	МОУ "Лицей №2 Краснооктябрьского района Волгограда"	12	12,37	42	43,3	27	27,84	11	11,34
71	МКОУ "Средняя школа №2 города Жирновска" Жирновского муниципального района Волгоградской области	3	16,67	8	44,44	5	27,78	2	11,11
72	ЧОУ "Школа-интернат № 7 среднего общего образования открытого акционерного общества "Российские железные дороги"	2	11,11	7	38,89	4	22,22	2	11,11
73	МКОУ "Чернышковская средняя школа №1" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	2	22,22	3	33,33	0	0	1	11,11
74	МОУ "Средняя школа № 24 имени Героя Советского Союза А.В. Федотова Кировского района Волгограда"	7	25,0	15	53,57	3	10,71	3	10,71
75	МОУ "Гимназия № 13 Тракторозаводского района Волгограда"	2	6,67	14	46,67	10	33,33	3	10,0
76	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 имени Ф.Г.Логинова г.Волжского Волгоградской области"	7	17,5	14	35,0	9	22,5	4	10,0
77	МКОУ "Средняя школа №17" г. Палласовки Волгоградской области	2	10,0	13	65,0	3	15,0	2	10,0
78	МКОУ "Урало-Ахтубинская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	2	20,0	1	10,0	0	0	1	10,0
79	МОУ "Средняя школа № 48 Ворошиловского района Волгограда"	13	31,71	18	43,9	4	9,76	4	9,76

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
80	МОУ "Гимназия № 11 Дзержинского района Волгограда"	18	17,31	56	53,85	14	13,46	10	9,62
81	МКОУ "Нехаевская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	5	23,81	10	47,62	3	14,29	2	9,52
82	МОУ "Средняя школа № 124 Красноармейского района Волгограда"	9	42,86	7	33,33	0	0	2	9,52
83	МКОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов города Жирновска" Жирновского муниципального района Волгоградской области	9	28,12	18	56,25	0	0	3	9,38
84	МКОУ "Средняя школа №11" г. Палласовки Волгоградской области	2	9,09	13	59,09	3	13,64	2	9,09
85	МКОУ средняя школа №1 г. Серафимовича Волгоградской области	0	0	8	72,73	1	9,09	1	9,09
86	МОУ "Лицей № 8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда"	20	25,64	27	34,62	17	21,79	7	8,97
87	МОУ "Средняя школа № 54 Советского района Волгограда"	11	19,64	31	55,36	6	10,71	5	8,93
88	МКОУ "Средняя школа № 7 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	8	14,04	31	54,39	9	15,79	5	8,77
89	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г.Суровикино	4	11,43	23	65,71	3	8,57	3	8,57
90	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов №49 Краснооктябрьского района Волгограда"	17	36,17	17	36,17	8	17,02	4	8,51
91	МКОУ "Средняя школа №2" города Палласовки Волгоградской области	3	12,5	14	58,33	4	16,67	2	8,33
92	МОУ "Средняя школа № 28 г. Волжского Волгоградской области"	6	25,0	13	54,17	1	4,17	2	8,33
93	МОУ "Гимназия" г.Краснослободска	3	25,0	7	58,33	0	0	1	8,33
94	МОУ "Кадетская школа имени Героя Российской Федерации С.А. Солнечникова г. Волжского Волгоградской области"	4	8,16	33	67,35	6	12,24	4	8,16
95	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №1" Ленинского муниципального района Волгоградской области	6	16,22	17	45,95	6	16,22	3	8,11
96	МБОУ "Гимназия" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	8	16,0	21	42,0	12	24,0	4	8,0
97	МОУ "Средняя школа №17 имени 37-й Гвардейской стрелковой дивизии Тракторозаводского района Волгограда"	6	24,0	11	44,0	5	20,0	2	8,0
98	МКОУ "Кумылженская средняя школа №1 имени Знаменского А.Д." Кумылженского муниципального	7	28,0	12	48,0	1	4,0	2	8,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района Волгоградской области								
99	МБОУ средняя школа №6 городского округа - город Камышин Волгоградской области	0	0	7	53,85	5	38,46	1	7,69
100	МКОУ "Быковская средняя школа № 3" Быковского муниципального района Волгоградской области	4	30,77	2	15,38	3	23,08	1	7,69
101	МОУ "Средняя школа №40 Дзержинского района Волгограда"	4	15,38	15	57,69	0	0	2	7,69
102	МКОУ Упорниковский лицей Нехаевского муниципального района Волгоградской области	9	69,23	3	23,08	0	0	1	7,69
103	МОУ "Средняя школа № 6 г. Волжского Волгоградской области"	4	10,0	26	65,0	5	12,5	3	7,5
104	МОУ "Средняя школа №78 Краснооктябрьского района Волгограда"	13	16,05	38	46,91	18	22,22	6	7,41
105	МКОУ средняя общеобразовательная школа №2 г.Суровикино	1	7,14	6	42,86	4	28,57	1	7,14
106	МОУ "Средняя школа № 17 имени К. Нечаевой г. Волжского Волгоградской области"	4	7,14	30	53,57	13	23,21	4	7,14
107	МОУ "Средняя школа №129 Советского района Волгограда"	20	35,71	27	48,21	2	3,57	4	7,14
108	МКОУ "Средняя школа № 3 имени А.С. Макаренко" городского округа город Фролово	5	35,71	6	42,86	0	0	1	7,14
109	МОУ "Лицей №4 Красноармейского района Волгограда"	4	6,9	38	65,52	9	15,52	4	6,9
110	МОУ "Средняя школа № 14 "Зеленый шум" г. Волжского Волгоградской области"	6	10,0	29	48,33	19	31,67	4	6,67
111	МОУ "Зеленовская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	1	6,67	8	53,33	2	13,33	1	6,67
112	ГКОУ казачий кадетский корпус имени Героя Советского Союза К.И.Недурובה	2	13,33	11	73,33	1	6,67	1	6,67
113	МОУ "Средняя школа №92 Краснооктябрьского района Волгограда"	22	28,95	24	31,58	10	13,16	5	6,58
114	ГБОУ "Волгоградский лицей-интернат "Лидер"	8	10,13	43	54,43	22	27,85	5	6,33
115	МОУ "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	17	17,35	51	52,04	19	19,39	6	6,12
116	Частное общеобразовательное учреждение школа "Вайда"	3	17,65	8	47,06	3	17,65	1	5,88
117	МОУ "Гимназия №2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района Волгограда"	11	21,57	23	45,1	8	15,69	3	5,88
118	МКОУ средняя школа № 4 г. Котельниково Волгоградской области	4	23,53	11	64,71	1	5,88	1	5,88

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
119	МКОУ Кумылженская средняя школа №2 Кумылженского муниципального района Волгоградской области	5	29,41	10	58,82	0	0	1	5,88
120	МКОУ "Средняя с углубленным изучением отдельных предметов школа №5" городского округа город Фролово	6	11,54	21	40,38	18	34,62	3	5,77
121	МКОУ "Мачешанская средняя школа"	1	5,56	5	27,78	3	16,67	1	5,56
122	МОУ "Средняя школа № 128 Дзержинского района Волгограда"	5	27,78	3	16,67	1	5,56	1	5,56
123	МБОУ Алексеевская средняя школа имени И.В. Мушкетова Алексеевского муниципального района Волгоградской области	6	33,33	8	44,44	0	0	1	5,56
124	МОУ "Средняя школа № 5 Краснооктябрьского района Волгограда"	25	33,78	26	35,14	12	16,22	4	5,41
125	МБОУ средняя школа № 16 городского округа - город Камышин Волгоградской области	0	0	13	68,42	4	21,05	1	5,26
126	МОУ "Средняя школа №2" города Николаевска Волгоградской области	7	36,84	6	31,58	1	5,26	1	5,26
127	МОУ "Средняя школа № 62 Красноармейского района Волгограда"	9	47,37	5	26,32	1	5,26	1	5,26
128	МКОУ "Средняя школа № 11 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	3	15,0	8	40,0	6	30,0	1	5,0
129	МКОУ "Средняя школа №1" г. Котельниково Волгоградской области	5	25,0	7	35,0	4	20,0	1	5,0
130	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 81 Центрального района Волгограда"	15	25,0	28	46,67	7	11,67	3	5,0
131	МОУ "Средняя школа №98 Краснооктябрьского района Волгограда"	9	45,0	8	40,0	2	10,0	1	5,0
132	МОУ "Средняя школа № 101 Дзержинского района Волгограда"	7	35,0	5	25,0	2	10,0	1	5,0
133	МОУ "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	14	22,58	31	50,0	9	14,52	3	4,84
134	МОУ "Школа - гимназия № 37 г. Волжского Волгоградской области"	13	15,66	40	48,19	20	24,1	4	4,82
135	МОУ "Лицей № 6 Ворошиловского района Волгограда"	5	11,9	21	50,0	14	33,33	2	4,76
136	МКОУ "Преображенская средняя школа"	2	9,52	10	47,62	5	23,81	1	4,76
137	МОУ "Средняя школа №1" города Николаевска Волгоградской области	6	28,57	9	42,86	3	14,29	1	4,76
138	МБОУ "Ольховская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	5	23,81	11	52,38	2	9,52	1	4,76
139	МОУ "Средняя школа № 85 имени Героя Российской Федерации Г.П. Лячина Дзержинского района Волгограда"	9	42,86	6	28,57	2	9,52	1	4,76

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
140	МКОУ "Средняя школа №1 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	6	28,57	13	61,9	1	4,76	1	4,76
141	МКОУ "Большечепурниковская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	8	38,1	8	38,1	0	0	1	4,76
142	МОУ "Средняя школа № 87 Тракторозаводского района Волгограда"	11	52,38	7	33,33	0	0	1	4,76
143	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	7	16,28	24	55,81	7	16,28	2	4,65
144	МКОУ "Средняя школа №1 города Жирновска" Жирновского муниципального района Волгоградской области	4	9,09	25	56,82	12	27,27	2	4,55
145	МОУ "Средняя школа №112 Кировского района Волгограда"	10	45,45	7	31,82	3	13,64	1	4,55
146	МБОУ "Новониколаевская средняя общеобразовательная школа №2"	2	8,7	14	60,87	6	26,09	1	4,35
147	МБОУ "Средняя школа №11" городского округа - город Камышин Волгоградской области	7	30,43	11	47,83	2	8,7	1	4,35
148	МКОУ "Средняя школа № 3 г. Дубовки" Дубовского муниципального района Волгоградской области	8	34,78	9	39,13	2	8,7	1	4,35
149	МКОУ "Средняя школа № 5 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	14	29,79	24	51,06	5	10,64	2	4,26
150	МОУ "Средняя школа №35 Краснооктябрьского района Волгограда"	3	12,5	19	79,17	1	4,17	1	4,17
151	МОУ " Лицей № 7 Дзержинского района Волгограда"	10	20,41	25	51,02	11	22,45	2	4,08
152	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2 г. Волжского Волгоградской области"	11	22,45	22	44,9	10	20,41	2	4,08
153	МОУ " Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 96 Дзержинского района Волгограда"	17	34,69	15	30,61	9	18,37	2	4,08
154	МБОУ "Городищенская средняя школа № 1"	15	30,61	19	38,78	5	10,2	2	4,08
155	МБОУ средняя школа №4 городского округа - город Камышин Волгоградской области	7	28,0	11	44,0	4	16,0	1	4,0
156	МБОУ "Иловлинская средняя общеобразовательная школа №1"	14	56,0	5	20,0	3	12,0	1	4,0
157	МБОУ "Иловлинская средняя общеобразовательная школа №2"	12	48,0	10	40,0	1	4,0	1	4,0
158	МОУ "Средняя школа № 32 Краснооктябрьского района Волгограда"	12	46,15	9	34,62	2	7,69	1	3,85

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
159	МОУ "Средняя школа № 51 имени Героя Советского Союза А.М. Числова Тракторозаводского района Волгограда"	13	50,0	7	26,92	0	0	1	3,85
160	МОУ "Средняя школа № 102 Дзержинского района Волгограда"	9	33,33	14	51,85	2	7,41	1	3,7
161	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 19 г. Волжского Волгоградской области"	16	29,09	27	49,09	2	3,64	2	3,64
162	МКОУ средняя общеобразовательная школа №3 г.Суровикино	7	25,0	11	39,29	6	21,43	1	3,57
163	МОУ "Средняя школа № 19 Центрального района Волгограда"	11	39,29	10	35,71	2	7,14	1	3,57
164	МОУ "Средняя школа № 89 Дзержинского района Волгограда"	10	35,71	15	53,57	1	3,57	1	3,57
165	МОУ "Средняя школа №103 Советского района Волгограда"	6	20,0	14	46,67	7	23,33	1	3,33
166	МОУ "Гимназия № 15 Советского района Волгограда"	9	30,0	14	46,67	6	20,0	1	3,33
167	МКОУ Новоаннинская средняя школа №4 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	5	16,67	14	46,67	5	16,67	1	3,33
168	МКОУ "Чернышковская средняя школа №2" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	8	26,67	11	36,67	4	13,33	1	3,33
169	МОУ "Средняя школа № 34 Краснооктябрьского района Волгограда"	10	32,26	7	22,58	3	9,68	1	3,23
170	МКОУ "Быковская средняя школа № 1 имени Героя России Арефьева Сергея Анатольевича" Быковского муниципального района Волгоградской области	11	35,48	9	29,03	2	6,45	1	3,23
171	МКОУ "Старополтавская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	9	29,03	11	35,48	0	0	1	3,23
172	МОУ "Средняя школа № 24 г. Волжского Волгоградской области"	16	25,0	24	37,5	9	14,06	2	3,12
173	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 33 Дзержинского района Волгограда"	15	22,73	33	50,0	11	16,67	2	3,03
174	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 120 Красноармейского района Волгограда"	26	74,29	4	11,43	0	0	1	2,86
175	МКОУ "Средняя школа № 2 г. " Котельниково Волгоградской области	5	13,89	19	52,78	10	27,78	1	2,78
176	МОУ "Средняя школа № 11 им. Скрипки О.В. г. Волжского Волгоградской области"	4	10,81	23	62,16	6	16,22	1	2,7
177	МКОУ "Средняя школа № 1 имени А.М. Горького" городского округа город Фролово	9	24,32	16	43,24	1	2,7	1	2,7
178	МОУ "Средняя школа №3 с	10	26,32	18	47,37	3	7,89	1	2,63

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	углубленным изучением отдельных предметов" города Николаевска Волгоградской области								
179	МБОУ "Средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	11	27,5	17	42,5	4	10,0	1	2,5
180	МОУ "Средняя школа № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	7	17,5	25	62,5	3	7,5	1	2,5
181	МОУ "Средняя школа № 56 Кировского района Волгограда"	19	44,19	13	30,23	10	23,26	1	2,33
182	МКОУ "Светлоярская средняя школа №2 имени Ф.Ф. Плужникова" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	23	53,49	15	34,88	1	2,33	1	2,33
183	МОУ "Средняя школа № 61 Тракторозаводского района Волгограда"	24	54,55	10	22,73	1	2,27	1	2,27
184	МОУ "Средняя школа № 83 Центрального района Волгограда"	17	37,78	7	15,56	4	8,89	1	2,22
185	МОУ "Средняя школа № 93 Советского района Волгограда"	16	32,65	17	34,69	12	24,49	1	2,04
186	МОУ "Средняя школа №110 Кировского района Волгограда"	15	29,41	21	41,18	9	17,65	1	1,96
187	МОУ "Средняя школа № 67 Дзержинского района Волгограда"	17	31,48	21	38,89	7	12,96	1	1,85
188	МОУ "Средняя школа № 27 г. Волжского Волгоградской области"	20	37,04	15	27,78	5	9,26	1	1,85
189	МОУ "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	10	17,54	22	38,6	3	5,26	1	1,75
190	МБОУ "Средняя школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	23	36,51	23	36,51	9	14,29	1	1,59
191	МОУ "Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда"	13	20,63	31	49,21	8	12,7	1	1,59
192	ГБОУ "Волгоградский педагогический лицей - интернат имени Ф.Ф.Слипченко"	28	39,44	33	46,48	2	2,82	1	1,41
193	МКОУ Филоновская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0	0	0	1	100,0	0	0
194	ОАНО "Православная общеобразовательная гимназия имени Преподобных старцев Глинских" городского округа город Фролово	0	0	2	25,0	6	75,0	0	0
195	МКОУ "Родничковская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	25,0	2	50,0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
196	МКОУ "Лемешкинская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	1	16,67	3	50,0	0	0
197	МКОУ "Быковская средняя школа № 2" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0	1	50,0	0	0
198	МКОУ "Большетерновская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0	1	50,0	0	0
199	МКОУ "Калмыковская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0	1	50,0	0	0
200	МКОУ "Ильменская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	0	0	3	50,0	0	0
201	МБОУ "Большеморецкая средняя школа им. А.И. Кострикина" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0	0	0	1	50,0	0	0
202	МКОУ Нижнеяблоченская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	0	0	0	0	1	50,0	0	0
203	МКОУ "Матышевская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	0	0	0	0	1	50,0	0	0
204	МКОУ "Троицкая средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0	0	0	1	50,0	0	0
205	МКОУ Клетско-Почтовская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0	3	60,0	2	40,0	0	0
206	Частное образовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа "Родник"	1	20,0	0	0	2	40,0	0	0
207	МКОУ "Верхнекардаильская средняя общеобразовательная школа"	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
208	МОУ "Краснолиповская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
209	МКОУ "Раздольненская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	3	50,0	2	33,33	0	0
210	МКОУ "Хоперская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
211	МКОУ "Кругловская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	2	33,33	2	33,33	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
212	ГКОУ "Алексеевский казачий кадетский корпус имени Героя Российской Федерации генерал-полковника Г.Н. Трошева" Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
213	МКОУ Деминская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
214	МКОУ "Логовская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
215	МКОУ "Верхнебузиновская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	2	33,33	2	33,33	0	0
216	МКОУ "Кременская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	33,33	1	33,33	0	0
217	МКОУ "Красноярская средняя школа №1 имени В.В. Гусева" Жирновского муниципального района Волгоградской области	2	11,76	7	41,18	5	29,41	0	0
218	МКОУ "Новостроевская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	28,57	2	28,57	0	0
219	МБОУ Солонцовская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0	3	75,0	1	25,0	0	0
220	МКОУ "Кленовская средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	0	0	3	75,0	1	25,0	0	0
221	МКОУ "Новомаксимовская средняя общеобразовательная школа"	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0
222	МКОУ "Солонская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0
223	МБОУ "Морецкая средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0
224	МКОУ "Перелазовская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0
225	МБОУ "Бубновская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	0	0	2	50,0	1	25,0	0	0
226	МКОУ "Шелестовская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	50,0	1	25,0	0	0
227	МКОУ "Карагичевская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0	2	50,0	1	25,0	0	0
228	МКОУ Таловская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	50,0	1	25,0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
229	МОУ "Средняя школа № 18 Тракторозаводского района Волгограда"	1	8,33	5	41,67	3	25,0	0	0
230	МБОУ Сиротинская средняя общеобразовательная школа	3	37,5	3	37,5	2	25,0	0	0
231	МАОУ "Средняя школа №8" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	3	37,5	3	37,5	2	25,0	0	0
232	Частное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Царицынская №1"	4	33,33	4	33,33	3	25,0	0	0
233	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" с.Верхнепогромное	2	50,0	1	25,0	1	25,0	0	0
234	МКОУ "Луковская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	25,0	1	25,0	0	0
235	МКОУ "Верхневодянская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	1	25,0	0	0	1	25,0	0	0
236	МБОУ "Средняя школа №5 с углубленным изучением отдельных предметов имени В.Г. Распутина" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	6	23,08	13	50,0	6	23,08	0	0
237	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" с.Рахинка	4	44,44	2	22,22	2	22,22	0	0
238	МКОУ "Средняя школа № 1 г. Дубовки" Дубовского муниципального района Волгоградской области	6	26,09	10	43,48	5	21,74	0	0
239	МОУ "Средняя школа №140 Советского района Волгограда"	9	31,03	12	41,38	6	20,69	0	0
240	МКОУ "Красноярская средняя школа №2" Жирновского муниципального района Волгоградской области	3	15,0	9	45,0	4	20,0	0	0
241	МКОО "Комсомольская средняя общеобразовательная школа"	2	40,0	2	40,0	1	20,0	0	0
242	МБОУ Стеженская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	2	40,0	1	20,0	0	0
243	МКОУ "Золотаревская средняя школа имени Героя России Маденова Игоря" Палласовского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	2	40,0	1	20,0	0	0
244	МОУ "Средняя школа № 43 Дзержинского района Волгограда"	7	35,0	6	30,0	4	20,0	0	0
245	МКОУ "Попковская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	1	20,0	1	20,0	0	0
246	МКОУ "Нижнегнатовская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	1	10,0	1	10,0	2	20,0	0	0
247	МКОУ "Комсомольская средняя школа" Палласовского муниципального	0	0	0	0	1	20,0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района Волгоградской области								
248	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация средняя школа "Бизнес-гимназия" г. Волгограда	2	18,18	7	63,64	2	18,18	0	0
249	МБОУ "Новорогачинская средняя школа"	5	45,45	3	27,27	2	18,18	0	0
250	МКОУ "Отрадененская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	2	33,33	3	50,0	1	16,67	0	0
251	МБОУ "Гусёвская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	3	50,0	1	16,67	0	0
252	МКОО "Хоперская средняя общеобразовательная школа"	2	33,33	3	50,0	1	16,67	0	0
253	МКОУ "Кировская средняя школа имени А.Москвичёва" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	3	50,0	1	16,67	0	0
254	МКОУ Панфиловская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	2	33,33	1	16,67	0	0
255	МОУ "Средняя школа № 7 имени Героя Советского Союза П. А. Панина Центрального района Волгограда"	10	41,67	8	33,33	4	16,67	0	0
256	МКОУ "Кайсацкая средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	2	33,33	1	16,67	0	0
257	МБОУ "Самофаловская средняя школа"	4	66,67	1	16,67	1	16,67	0	0
258	МКОУ Горнопролейская средняя школа Дубовского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	1	16,67	1	16,67	0	0
259	МКОУ Красноярская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	0	0	0	0	1	16,67	0	0
260	МКОУ "Средняя школа №4 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	16	43,24	14	37,84	6	16,22	0	0
261	МБОУ "Еланская средняя школа №3" Еланского муниципального района Волгоградской области	7	36,84	8	42,11	3	15,79	0	0
262	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 6 Центрального района Волгограда"	5	15,62	18	56,25	5	15,62	0	0
263	МОУ "Средняя школа № 13 г. Волжского Волгоградской области"	15	46,88	8	25,0	5	15,62	0	0
264	МОУ "Средняя школа №14 Ворошиловского района Волгограда"	2	15,38	7	53,85	2	15,38	0	0
265	МОУ "Средняя школа № 117 Красноармейского района Волгограда"	5	25,0	11	55,0	3	15,0	0	0
266	МКОУ "Средняя школа №2 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	14,29	5	71,43	1	14,29	0	0
267	МКОУ Водноуерачная средняя школа	2	28,57	3	42,86	1	14,29	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Камышинского муниципального района Волгоградской области								
268	МКОУ Лозновская средняя школа Дубовского муниципального района Волгоградской области	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0	0
269	МБОУ "Октябрьская средняя школа № 2" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0	0
270	"Песковатская средняя школа"-филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Городищенская средняя школа №1"	3	42,86	1	14,29	1	14,29	0	0
271	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 20 Краснооктябрьского района Волгограда"	8	27,59	13	44,83	4	13,79	0	0
272	МОУ "Средняя школа № 75 Красноармейского района Волгограда"	10	19,23	30	57,69	7	13,46	0	0
273	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №2" г.Краснослободска	5	31,25	7	43,75	2	12,5	0	0
274	ГКОУ "Кумылженский казачий кадетский корпус"	3	37,5	1	12,5	1	12,5	0	0
275	МКОУ "Средняя школа № 9 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	6	35,29	9	52,94	2	11,76	0	0
276	МКОУ "Средняя школа № 5" г. Котельниково Волгоградской области	7	41,18	8	47,06	2	11,76	0	0
277	МОУ "Средняя школа № 10 Центрального района Волгограда"	9	34,62	13	50,0	3	11,54	0	0
278	МОУ "Средняя школа № 134 "Дарование" Красноармейского района Волгограда"	14	31,82	19	43,18	5	11,36	0	0
279	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" х.Клетский	5	55,56	3	33,33	1	11,11	0	0
280	МОУ "Средняя школа № 15 г. Волжского Волгоградской области"	5	27,78	6	33,33	2	11,11	0	0
281	МБОУ "Средняя школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	6	66,67	2	22,22	1	11,11	0	0
282	МОУ "Средняя школа № 36 имени Героя Советского Союза В.Г. Миловатского г. Волжского Волгоградской области"	11	39,29	6	21,43	3	10,71	0	0
283	МОУ "Средняя школа №105 Ворошиловского района Волгограда"	14	73,68	3	15,79	2	10,53	0	0
284	МОУ "Средняя школа № 84 Центрального района Волгограда"	11	36,67	12	40,0	3	10,0	0	0
285	МКОУ "Медведицкая средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	2	20,0	4	40,0	1	10,0	0	0
286	МКОУ "Средняя школа №2 г. Дубовки Дубовского муниципального района	4	40,0	2	20,0	1	10,0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгоградской области								
287	МОУ "Средняя школа № 65 Красноармейского района Волгограда"	12	54,55	7	31,82	2	9,09	0	0
288	МБОУ "Качалинская средняя общеобразовательная школа №1"	6	54,55	3	27,27	1	9,09	0	0
289	МОУ "Средняя школа № 91 Краснооктябрьского района Волгограда"	8	36,36	5	22,73	2	9,09	0	0
290	МКОУ "Средняя школа № 14" г. Палласовки Волгоградской области	6	54,55	2	18,18	1	9,09	0	0
291	МБОУ "Кузьмичёвская средняя школа"	5	45,45	2	18,18	1	9,09	0	0
292	МБОУ "Логовская средняя общеобразовательная школа"	4	36,36	1	9,09	1	9,09	0	0
293	МБОУ "Средняя школа №6" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	9	39,13	11	47,83	2	8,7	0	0
294	МКОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа №3" Ленинского муниципального района Волгоградской области	8	34,78	11	47,83	2	8,7	0	0
295	МКОУ "Савинская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	10	43,48	10	43,48	2	8,7	0	0
296	МОУ "Средняя школа №111 Советского района Волгограда"	7	30,43	10	43,48	2	8,7	0	0
297	МКОУ Новоаннинская средняя школа №1 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	6	25,0	16	66,67	2	8,33	0	0
298	МБОУ "Средняя школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов г.Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	3	12,5	14	58,33	2	8,33	0	0
299	МБОУ "Еланская средняя школа №2" Еланского муниципального района Волгоградской области	9	37,5	12	50,0	2	8,33	0	0
300	МКОУ "Средняя школа №31 города Петров Вал" Камышинского муниципального района Волгоградской области	2	16,67	6	50,0	1	8,33	0	0
301	МОУ "Средняя школа № 31 г. Волжского Волгоградской области"	6	25,0	11	45,83	2	8,33	0	0
302	МКОУ "Средняя школа №1" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	9	37,5	10	41,67	2	8,33	0	0
303	МКОУ "Средняя школа №2 имени Героя Российской Федерации С.А.Басурманова" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	9	24,32	14	37,84	3	8,11	0	0
304	МОУ "Средняя школа № 9 им. Харламова Ю.П. г. Волжского Волгоградской области"	12	48,0	8	32,0	2	8,0	0	0
305	МКОУ "Линёвская средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	3	23,08	7	53,85	1	7,69	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
306	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №1" р.п. Средняя Ахтуба	10	37,04	14	51,85	2	7,41	0	0
307	МОУ "Средняя школа № 18 имени Героя Советского Союза Д.М.Карбышева г.Волжского Волгоградской области"	23	42,59	20	37,04	4	7,41	0	0
308	МОУ "Средняя школа № 26 Тракторозаводского района Волгограда"	5	35,71	2	14,29	1	7,14	0	0
309	МБОУ средняя школа № 17 городского округа - город Камышин Волгоградской области	2	13,33	8	53,33	1	6,67	0	0
310	МКОУ "Средняя школа № 4" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	14	43,75	9	28,12	2	6,25	0	0
311	МКОУ "Береславская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	4	25,0	4	25,0	1	6,25	0	0
312	МОУ "Средняя школа № 46 имени гвардии генерал-майора В.А. Глазкова Советского района Волгограда"	11	64,71	2	11,76	1	5,88	0	0
313	МОУ "Средняя школа № 13 Краснооктябрьского района Волгограда"	9	50,0	7	38,89	1	5,56	0	0
314	МОУ "Средняя школа №72 Краснооктябрьского района Волгограда"	5	27,78	7	38,89	1	5,56	0	0
315	МКОУ Даниловская средняя школа им.А.С.Макаренко Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	5,56	7	38,89	1	5,56	0	0
316	МОУ "Средняя школа № 10 г. Волжского Волгоградской области"	11	61,11	4	22,22	1	5,56	0	0
317	МБОУ средняя школа № 5 городского округа - город Камышин Волгоградской области	4	21,05	13	68,42	1	5,26	0	0
318	МОУ "Средняя школа №113 Красноармейского района Волгограда"	8	42,11	5	26,32	1	5,26	0	0
319	МОУ "Гимназия № 8 Красноармейского района Волгограда"	14	35,0	16	40,0	2	5,0	0	0
320	МБОУ "Средняя школа №7" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	7	33,33	8	38,1	1	4,76	0	0
321	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 38 Красноармейского района Волгограда"	7	31,82	12	54,55	1	4,55	0	0
322	МКОУ "Средняя школа № 6" городского округа город Фролово	11	50,0	5	22,73	1	4,55	0	0
323	МОУ "Средняя школа № 88 Тракторозаводского района Волгограда"	10	45,45	5	22,73	1	4,55	0	0
324	МОУ "Средняя школа № 100 Кировского района Волгограда"	8	34,78	9	39,13	1	4,35	0	0
325	МОУ "Средняя школа № 22 г. Волжского Волгоградской области"	11	45,83	6	25,0	1	4,17	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
326	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 44 Центрального района Волгограда"	17	68,0	4	16,0	1	4,0	0	0
327	МКОУ " Октябрьский лицей" Калачевского муниципального района Волгоградской области	10	38,46	11	42,31	1	3,85	0	0
328	МОУ " Средняя школа № 82 Дзержинского района Волгограда"	10	37,04	12	44,44	1	3,7	0	0
329	МОУ "Средняя школа № 23 имени 87 Гвардейской стрелковой дивизии г. Волжского Волгоградской области"	10	37,04	11	40,74	1	3,7	0	0
330	МОУ "Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1 г. Волжского Волгоградской области"	8	20,0	1	2,5	1	2,5	0	0
331	МОУ "Средняя школа № 27 Тракторозаводского района Волгограда"	15	34,09	22	50,0	1	2,27	0	0
332	МКОУ Шакинская средняя школа Кумылженского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	100,0	0	0	0	0
333	МКОУ Буерак-Поповская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0	4	100,0	0	0	0	0
334	МБОУ Краснооктябрьская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	100,0	0	0	0	0
335	МБОУ "Грачевская средняя школа"	0	0	2	100,0	0	0	0	0
336	МКОУ "Харьковская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	0	0	5	100,0	0	0	0	0
337	МКОУ "Каменнобродская средняя школа имени В.И.Салова" Ольховского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	100,0	0	0	0	0
338	МКОУ "Октябрьская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	100,0	0	0	0	0
339	МКОУ "Светлая средняя школа №1" Светлая муниципального района Волгоградской области	0	0	2	100,0	0	0	0	0
340	МКОУ "Ляпичевская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	100,0	0	0	0	0
341	Частное образовательное учреждение общего образования "Православная епархиальная классическая гимназия "умиление"	0	0	2	100,0	0	0	0	0
342	МКОУ "Новоаксайская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	100,0	0	0	0	0
343	МКОУ "Перекопская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	100,0	0	0	0	0
344	МБОУ "Вязовская средняя школа"	0	0	5	100,0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Еланского муниципального района Волгоградской области								
345	МОУ Трясиновская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0	2	100,0	0	0	0	0
346	МКОУ "Успенская средняя общеобразовательная школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	100,0	0	0	0	0
347	МКОУ "Профсоюзинская средняя школа" Даниловского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	100,0	0	0	0	0
348	МБОУ "Большевицкая средняя школа имени А.А. Зюева" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	100,0	0	0	0	0
349	МКОО "Двойновская средняя общеобразовательная школа"	0	0	3	100,0	0	0	0	0
350	МКОУ "Распопинская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	100,0	0	0	0	0
351	МКОУ "Безымянская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0	1	100,0	0	0	0	0
352	МБОУ Аржановская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	100,0	0	0	0	0
353	МКОУ Терновская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	100,0	0	0	0	0
354	МКОУ "Курнаевская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	0	0	1	100,0	0	0	0	0
355	МБОУ "Карповская средняя школа"	0	0	1	100,0	0	0	0	0
356	МКОУ "Горнобалыклейская средняя школа" Дубовского муниципального района Волгоградской области	0	0	6	85,71	0	0	0	0
357	Частное образовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа "Ор Авнер"	1	20,0	4	80,0	0	0	0	0
358	МКОУ "Ромашковская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	0	0	4	80,0	0	0	0	0
359	МБОУ "Еланская средняя школа №1" Еланского муниципального района Волгоградской области	2	14,29	11	78,57	0	0	0	0
360	МКОУ Верхнедобринская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	11,11	7	77,78	0	0	0	0
361	МКОУ "Плотниковская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	25,0	3	75,0	0	0	0	0
362	МБОУ "Креповская средняя школа Урюпинского муниципального района	1	25,0	3	75,0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгоградской области"								
363	МБОУ "Городищенская средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3"	3	27,27	8	72,73	0	0	0	0
364	МБОУ "Орловская средняя школа им. Г.А.Рубанова"	3	30,0	7	70,0	0	0	0	0
365	МКОУ "Вербенская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
366	МБОУ "Добринский лицей Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	2	33,33	4	66,67	0	0	0	0
367	МБОУ "Терсинская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	4	66,67	0	0	0	0
368	МКОУ Бочаровская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
369	МКОУ "Луговопролейская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
370	МКОУ "Чилековская средняя школа" Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
371	МОУ "Большепелычакская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
372	МОУ "Ленинская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
373	МКОУ "Нижнечирская средняя общеобразовательная школа"	1	16,67	4	66,67	0	0	0	0
374	МКОУ "Нижнедобринская средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	1	11,11	6	66,67	0	0	0	0
375	МКОУ Пугачевская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	66,67	0	0	0	0
376	МБОУ Яминская средняя школа имени А.А.Бирюкова Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	66,67	0	0	0	0
377	МКОУ "Коммунарская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	66,67	0	0	0	0
378	МБОУ Большебабинская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	66,67	0	0	0	0
379	МКОУ "Бурацкая средняя общеобразовательная школа"	3	37,5	5	62,5	0	0	0	0
380	МОУ "Средняя школа № 95 Краснооктябрьского района Волгограда"	5	38,46	8	61,54	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
381	Муниципальная казенная общеобразовательная организация " Красноармейская средняя общеобразовательная школа"	2	40,0	3	60,0	0	0	0	0
382	МКОУ "Лобакинская средняя общеобразовательная школа"	1	20,0	3	60,0	0	0	0	0
383	МОУ " Средняя общеобразовательная школа №4" г.Краснослободска	2	20,0	6	60,0	0	0	0	0
384	МКОУ "Побединская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	3	60,0	0	0	0	0
385	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" х.Бурковский	1	20,0	3	60,0	0	0	0	0
386	МКОУ Генераловская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	3	60,0	0	0	0	0
387	МКОУ "Гришинская средняя школа"	0	0	3	60,0	0	0	0	0
388	МОУ "Средняя школа № 50 Дзержинского района Волгограда"	4	33,33	7	58,33	0	0	0	0
389	МОУ "Ветютневская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	4	57,14	0	0	0	0
390	МКОУ "Краснооктябрьская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	4	57,14	0	0	0	0
391	МОУ "Терновская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	4	57,14	0	0	0	0
392	МКОО "Дуплятская средняя общеобразовательная школа им. В.А. Кумскова"	2	28,57	4	57,14	0	0	0	0
393	МКОУ "Захаровская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	4	44,44	5	55,56	0	0	0	0
394	МКОУ "Сидорская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	4	44,44	5	55,56	0	0	0	0
395	МБОУ "Городищенская средняя школа № 2"	3	33,33	5	55,56	0	0	0	0
396	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 97 Дзержинского района Волгограда"	1	9,09	6	54,55	0	0	0	0
397	МОУ " Средняя школа №31 Красноармейского района Волгограда"	7	33,33	11	52,38	0	0	0	0
398	МКОУ "Етеревская кадетская казачья школа-интернат городского округа город Михайловка Волгоградской области"	2	50,0	2	50,0	0	0	0	0
399	МБОУ "Октябрьская средняя школа №1" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	9	50,0	9	50,0	0	0	0	0
400	МКОУ "Захоперская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	3	50,0	3	50,0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
401	МКОУ "Красноярская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0	0	0
402	МКОУ "Добринская средняя общеобразовательная школа"	1	50,0	1	50,0	0	0	0	0
403	МКОУ Галушкинская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0	0	0
404	МКОУ "Осичковская средняя общеобразовательная школа" им. Героя Социалистического Труда С.А. Калужного Руднянского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0	0	0
405	МБОУ "Березовская средняя школа имени И.Е.Душкина" Еланского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0	0	0
406	МКОУ "Ближнеосиновская средняя общеобразовательная школа"	1	50,0	1	50,0	0	0	0	0
407	МБОУ "Дубовская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	50,0	1	50,0	0	0	0	0
408	МКОУ Песчановская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	2	50,0	2	50,0	0	0	0	0
409	МКОУ "Мирошниковская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	1	50,0	0	0	0	0
410	МБОУ Качалинская средняя общеобразовательная школа №2	1	50,0	1	50,0	0	0	0	0
411	ГКОУ "Волгоградский центр образования детей-инвалидов"	1	50,0	1	50,0	0	0	0	0
412	МБОУ "Котлубанская средняя школа"	3	37,5	4	50,0	0	0	0	0
413	МКОУ "Дьяконовская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	25,0	2	50,0	0	0	0	0
414	МКОУ "Динамовская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	2	50,0	0	0	0	0
415	МКОУ "Зимняцкая средняя общеобразовательная школа" Серафимовичского района Волгоградской области	1	16,67	3	50,0	0	0	0	0
416	МКОУ "Арчединская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	16,67	3	50,0	0	0	0	0
417	МКОУ "Коростинская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	50,0	0	0	0	0
418	МКОУ Антиповская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0	3	50,0	0	0	0	0
419	МКОУ "Демидовская средняя школа"	0	0	2	50,0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Быковского муниципального района Волгоградской области								
420	МКОУ Староаннинская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	50,0	0	0	0	0
421	МКОУ Березовская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	50,0	0	0	0	0
422	МКОУ Усть-Грязнухинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	50,0	0	0	0	0
423	МКОУ "Александровская средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	50,0	0	0	0	0
424	МКОУ Бобровская-2 средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0	1	50,0	0	0	0	0
425	МБОУ "Вертячинская средняя школа"	0	0	1	50,0	0	0	0	0
426	МОУ "Образцовская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	50,0	0	0	0	0
427	МКОУ "Новоквасниковская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	0	0	1	50,0	0	0	0	0
428	МБОУ "Паньшинская средняя школа	5	55,56	4	44,44	0	0	0	0
429	МКОУ "Ромашкинская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	3	33,33	4	44,44	0	0	0	0
430	МБОУ "Средняя школа №4" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	9	36,0	11	44,0	0	0	0	0
431	МКОУ "Райгородская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0
432	МКОУ Бударинская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	3	42,86	0	0	0	0
433	МКОУ "Верхнегнатовская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	3	42,86	3	42,86	0	0	0	0
434	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 106 Советского района Волгограда"	10	35,71	12	42,86	0	0	0	0
435	МБОУ "Салтынская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	2	28,57	3	42,86	0	0	0	0
436	МКОУ Горбатовская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	14,29	3	42,86	0	0	0	0
437	МБОУ Большеивановская средняя общеобразовательная школа Иловлинского муниципального района	1	7,14	6	42,86	0	0	0	0
438	МОУ "Средняя школа № 3 г. Волжского	3	25,0	5	41,67	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгоградской области"								
439	"Варламовская средняя школа"-филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Городищенская средняя школа №1"	3	60,0	2	40,0	0	0	0	0
440	МКОУ "Советская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	3	30,0	4	40,0	0	0	0	0
441	МБОУ "Солодчинская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	3	30,0	4	40,0	0	0	0	0
442	МКОУ Дворянская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	2	40,0	0	0	0	0
443	МКОУ Нижнедобринская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	2	40,0	0	0	0	0
444	МКОУ Белогорская средняя школа Кумылженского муниципальноо района Волгоградской области	1	20,0	2	40,0	0	0	0	0
445	МКОУ Верхнегрозухинская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	40,0	0	0	0	0
446	МБОУ "Средняя школа № 3" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	10	55,56	7	38,89	0	0	0	0
447	МКОУ "Эльтонская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	8	61,54	5	38,46	0	0	0	0
448	МКОУ "Щелканская средняя общеобразовательная школа" Руднянского муниципального района Волгоградской области	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
449	МОУ "Средняя школа № 30 Краснооктябрьского района Волгограда"	9	56,25	6	37,5	0	0	0	0
450	МБОО "Куликовская средняя общеобразовательная школа"	2	18,18	4	36,36	0	0	0	0
451	МОУ "Средняя школа № 130 Ворошиловского района Волгограда"	10	66,67	5	33,33	0	0	0	0
452	МКОУ "Беляевская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
453	МБОУ "Петровская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
454	МБОУ "Журавская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
455	МКОУ Сергиевская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
456	МБОУ "Зензеватская средняя школа" Ольховского муниципального района	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Волгоградской области								
457	МКОУ "Лапшинская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
458	МКОУ "Рассветинская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0	0	0
459	МКОУ Амовская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0	0	0
460	МКОУ "Липовская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0	0	0
461	МКОУ "Катасоновская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	33,33	1	33,33	0	0	0	0
462	МБОУ "Краишевская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0	0	0
463	МКОУ "Пионерская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0	0	0
464	МКОУ Плотниковская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	1	33,33	0	0	0	0
465	МКОУ "Средняя школа №3" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	2	33,33	2	33,33	0	0	0	0
466	МКОУ Березовская кадетская (казачья) средняя школа-интернат Даниловского муниципального района Волгоградской области	5	27,78	6	33,33	0	0	0	0
467	МОУ "Средняя общеобразовательная школа" х. Лебяжья Поляна	1	16,67	2	33,33	0	0	0	0
468	МКОУ "Рыбинская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	2	33,33	0	0	0	0
469	МКОУ Слащёвская средняя школа Кумылженского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	2	33,33	0	0	0	0
470	МКОУ "Ильевская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	0	0	2	33,33	0	0	0	0
471	МОУ "Средняя школа № 1 Тракторозаводского района Волгограда"	7	50,0	4	28,57	0	0	0	0
472	МКОУ "Верхнебалыклейская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	14,29	2	28,57	0	0	0	0
473	МОУ "Средняя школа № 64 Красноармейского района Волгограда"	11	61,11	5	27,78	0	0	0	0
474	МОУ "Средняя школа № 125 Красноармейского района Волгограда"	9	50,0	5	27,78	0	0	0	0
475	МКОУ "Заливская средняя школа"	5	62,5	2	25,0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Октябрьского муниципального района Волгоградской области								
476	МКОУ "Дубовоовражская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	1	25,0	0	0	0	0
477	МКОУ "Искровская средняя школа имени В.И.Шульпекова Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	2	50,0	1	25,0	0	0	0	0
478	МКОУ Атамановская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	1	25,0	0	0	0	0
479	МКОУ "Средняя школа № 3 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	4	33,33	3	25,0	0	0	0	0
480	МКОУ "Тормосиновская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	1	25,0	0	0	0	0
481	МКОУ "Завязенская средняя школа"	0	0	1	25,0	0	0	0	0
482	МКОУ "Покровская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	25,0	0	0	0	0
483	МКОУ "Мирная средняя общеобразовательная школа"	0	0	1	25,0	0	0	0	0
484	МКОУ Пронинская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	0	0	1	25,0	0	0	0	0
485	МОУ "Новобытовская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	25,0	0	0	0	0
486	МКОУ "Купцовская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	3	33,33	2	22,22	0	0	0	0
487	МКОУ "Царевская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	4	80,0	1	20,0	0	0	0	0
488	МКОУ "Приморская средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов им. Героя Советского Союза Семенова П.А. " Быковского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	1	20,0	0	0	0	0
489	МКОУ "Волоцкая средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	1	20,0	0	0	0	0
490	МБОУ "Каменская средняя школа"	2	40,0	1	20,0	0	0	0	0
491	МКОУ "Манойлинская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	1	20,0	0	0	0	0
492	МОУ "Вечерняя школа № 26 Ворошиловского района Волгограда"	3	20,0	3	20,0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
493	МОУ "Комсомольская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	1	20,0	0	0	0	0
494	МКОУ "Вишнёвская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	1	20,0	0	0	0	0
495	МКОУ "Степновская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	0	0	1	20,0	0	0	0	0
496	МБОУ Авиловская средняя общеобразовательная школа	0	0	1	20,0	0	0	0	0
497	МОУ "Средняя школа №15 Советского района Волгограда"	24	63,16	7	18,42	0	0	0	0
498	МКОУ "Крепинская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	2	33,33	1	16,67	0	0	0	0
499	МОУ "Очкуровская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	16,67	1	16,67	0	0	0	0
500	муниципальное общеобразовательное учреждение " Бережновская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	2	16,67	2	16,67	0	0	0	0
501	МКОУ "Иловатская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	3	42,86	1	14,29	0	0	0	0
502	МКОУ "Червленовская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	2	28,57	1	14,29	0	0	0	0
503	МОУ "Средняя школа № 94 с углубленным изучением отдельных предметов Тракторозаводского района Волгограда"	8	53,33	2	13,33	0	0	0	0
504	МБОУ Краснодонская средняя общеобразовательная школа	2	25,0	1	12,5	0	0	0	0
505	МОУ "Средняя школа №99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда"	10	52,63	2	10,53	0	0	0	0
506	МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 9 Красноармейского района Волгограда"	11	78,57	1	7,14	0	0	0	0
507	МОУ "Вечерняя школа №10 Кировского района Волгограда"	2	10,53	1	5,26	0	0	0	0
508.	МКОУ " Перегрузненская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0	0	0	0	0
509.	МБОУ "Новонадеждинская средняя школа"	2	100,0	0	0	0	0	0	0
510.	МБОУ "Михайловская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	7	100,0	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
511.	МКОУ Лобойковская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0	0	0	0	0
512.	ЧОУ СОШ "Интеллектуал"	2	100,0	0	0	0	0	0	0
513.	МКОУ "Приволжская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0	0	0	0	0
514.	МОУ "Ильичевская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0	0	0	0	0
515.	МКОУ "Сенновская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	2	100,0	0	0	0	0	0	0
516.	МКОУ "Лятошинская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	2	100,0	0	0	0	0	0	0
517.	МКОУ "Большовская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	100,0	0	0	0	0	0	0
518.	ГКОУ "Волжская школа № 2"	5	100,0	0	0	0	0	0	0
519.	МКОУ Островская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	2	100,0	0	0	0	0	0	0
520.	МКОУ "Долговская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	1	100,0	0	0	0	0	0	0
521.	МБОУ Шарашенская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0	0	0	0	0
522.	МБОУ Реченская средняя школа имени профессора Н.Д.Колесова Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0	0	0	0	0
523.	МКОУ Среднецарицынская средняя школа Серафимовичского района Волгоградской области	1	100,0	0	0	0	0	0	0
524.	МБОУ Рябовская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	100,0	0	0	0	0	0	0
525.	МКОУ "Дубровская средняя школа"	2	100,0	0	0	0	0	0	0
526.	МКОУ "Верхнесолоновская средняя общеобразовательная школа"	3	75,0	0	0	0	0	0	0
527.	МКОУ Семеновская средняя школа Камышинского муниципального района Волгоградской области	4	66,67	0	0	0	0	0	0
528.	МОУ "Политотдельская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	4	66,67	0	0	0	0	0	0
529.	МКОУ "Жутовская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	2	66,67	0	0	0	0	0	0
530.	МКОУ "Чернореченская средняя школа"	2	66,67	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
531.	МКОУ "Валуевская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	3	60,0	0	0	0	0	0	0
532.	МАОУ "Привольненская средняя школа имени М.С.Шумилова" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	0	0	0	0	0	0
533.	МКОУ Нагольненская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	3	60,0	0	0	0	0	0	0
534.	МКОУ "Пристенковская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0	0	0	0	0
535.	МКОУ "Кривомузгинская средняя школа им. М.З.Петрова" Калачевского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	0	0	0	0	0	0
536.	МКОО "Серпомолотская средняя общеобразовательная школа"	1	50,0	0	0	0	0	0	0
537.	МОУ "Степновская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	2	50,0	0	0	0	0	0	0
538.	МКОУ "Ильмень-Суворовская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0	0	0	0	0
539.	МКОУ "Цацинская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0	0	0	0	0
540.	МКОУ "Басакинская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0	0	0	0	0
541.	МБОУ Ларинская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	1	50,0	0	0	0	0	0	0
542.	МКОУ "Краснозвездинская средняя общеобразовательная школа"	1	50,0	0	0	0	0	0	0
543.	МКОУ "Гмелинская средняя школа им. В.П. Агаркова" Старополтавского района Волгоградской области	7	41,18	0	0	0	0	0	0
544.	МКОУ "Красноярская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	2	40,0	0	0	0	0	0	0
545.	МОУ "Средняя школа № 37 Дзержинского района Волгограда"	3	37,5	0	0	0	0	0	0
546.	МКОУ "Маякоктябрьская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	1	33,33	0	0	0	0	0	0
547.	МБОУ Новогригорьевская средняя общеобразовательная школа	1	33,33	0	0	0	0	0	0
548.	МКОУ Давыдовская средняя школа Дубовского муниципального района Волгоградской области	2	28,57	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
549.	МКОУ "Прудентовская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	1	25,0	0	0	0	0	0	0
550.	МКОУ Глазуновская средняя школа Кумылженского муниципального района Волгоградской области	2	25,0	0	0	0	0	0	0
551.	МКОУ "Раковская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	1	20,0	0	0	0	0	0	0
552.	МКОУ "Аксайская средняя школа" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	0	0	0	0	0	0
553.	МОУ "Левчуновская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	1	20,0	0	0	0	0	0	0

3. Основные УМК по русскому языку, которые использовались в ОО в 2018-2019 уч.г.

Таблица 3

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Основное общее образование. Предметная область «Русский язык и литература»	
1.1	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Русское слово.	3
1.2	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 класс. – М.: Просвещение.	45
1.3	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс. – М.: Дрофа.	12
1.4	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Просвещение.	5
1.5	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е. и др. /Под ред. Шмелева А.Д. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: ВЕНТАНА-ГРАФ.	5
1.6	Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. 5-9 классы. – М.: Дрофа. Купалова А.Ю., Никитина Е.И. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс. – М.: Дрофа.	30
2.	Среднее общее образование. Предметная область «Русский язык и литература»	
2.1	Власенков А.П., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10-11 класс.-М.: Просвещение.	48
2.2	Воителя Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10, 11 класс. – М.: Академия.	10

2.3	Гусарова И.В. Русский язык и литература. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10, 11 класс.- М.: ВЕНТАНА-ГРАФ.	20
2.4	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык и литература. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10, 11 класс.- М.: ИОЦ «Мнемозина».	10
2.5	Пахнова Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10, 11 класс.- М.: Дрофа.	-
2.6	Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык (углубленный уровень). 10-11 класс.- М.: Дрофа.	2
2.7	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. В 2 ч. (базовый уровень). 10-11 класс. – М.: Русское слово.	10
3.	Другие пособия	
3.1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В. Русский язык. Трудные вопросы морфологии. 10-11 кл. Пособие для учащихся. – М.: Русское слово.	
3.2	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. Единый государственный экзамен. Пособие для учащихся – М.: Русское слово.	
3.3	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык в таблицах. 10-11 класс. – М.: Русское слово.	
3.4	Павлова С.А. Русский язык: методика подготовки к ЕГЭ: алгоритмы, рассуждения при выборе правильного ответа. – М.: Просвещение.	
3.5	Мурашов А.А., Русецкий В.Ф. Культура русской речи: учебное пособие для 10-11 кл. гуманитарного профиля. – М.: Просвещение.	
3.6	Голуб И.Б. Основы культуры речи: учебное пособие. – М.: Просвещение.	
3.7	Серия пособий «Единый государственный экзамен». – М.: Просвещение.	
3.8	Серия пособий «Я сдам ЕГЭ: модульный курс»: рабочие тетради и методические рекомендации. – М.: Просвещение.	
3.9	Серия пособий «Русский язык. Итоговая аттестация» - М.: Экзамен.	
3.10	Архипова Е.В. Лингвистический тренажер по русскому языку: правила, алгоритмы, тесты. – М.: Просвещение.	
3.11	Нарушевич А.Г. Русский язык. 10-11 кл. Тематические тренинги для подготовки к ЕГЭ. 10-11 кл. – М.: Просвещение.	
3.12	Нарушевич А.Г. Сочинение на ЕГЭ. Формулировки, аргументы, комментарий. – М.: Просвещение.	
3.13	Нарушевич А.Г. Русский язык. Тесты для подготовки к ЕГЭ с комментированными ответами. 10-11 кл. – М.: Просвещение.	
3.14	Баранов М.Т., Костяева Т.А., Прудникова А.В. Русский язык. Справочные материалы/под ред. Н.М. Шанского. – М.: Просвещение.	
3.15	Касаткин Л.Л., Клобуков Е.В., Лекант П.А. Современный русский язык. Словарь-справочник. – М.: Просвещение.	
3.16	Скрябина О.А. Интенсивный практический курс русского языка. Орфография. Пунктуация. – М.: Просвещение.	
3.17	Пучкова Л.И., Гостева Ю.Н. Готовимся к Единому государственному экзамену по русскому языку. 10-11 кл. Грамматика. Речь. – М.: Просвещение.	
3.18	Нормы русского литературного языка: практический материал к урокам/под ред. О.В. Загорской. – М.: Просвещение.	

3.19	Пособия по подготовке к ЕГЭ по русскому языку издательства «Экзамен»: варианты типовых тестовых заданий и подготовка к выполнению части 2/ Ю.Н. Гостева, И.П. Васильевых, Г.Т. Егорова, В.В. Львов; практикумы по выполнению типовых тестовых заданий ЕГЭ по русскому языку/ Г.Т.Егорова; практикумы по подготовке к выполнению задания с развернутым ответом/ Г.Т. Егорова; практикумы по подготовке выполнения части 2, тексты-аргументы/ Т.Н. Назарова, Е.Н. Скрипка; сборники заданий и методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ/ Г.Т. Егорова; пособия для самостоятельной подготовки к ЕГЭ: тренажеры/ Г.Т.Егорова, О.А. Серебрякова; тематические тренинги по орфографии и пунктуации /Е.А. Белова
3.20	Политова И.Н. «Русский язык в схемах и таблицах». - М.: Экзамен.
3.21	Серия пособий «Школьные словари». – М.: Просвещение.
3.22	Наглядные пособия: схемы-таблицы по русскому языку по орфографии и пунктуации/ С.И. Львова
3.23	Мультимедийные пособия. Русский язык. 10 кл., 11 кл. Интерактивный курс для школьников (CD)
3.24	Серия пособий «ЕГЭ на CD». – М.: Просвещение.

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы.

Основное общее образование.

Предметная область «Русский язык и литература».

В соответствии с обновленным Федеральным перечнем учебников

1) исключить из использования в ОО УМК под ред. В.В. Бабайцевой (ООО изд-во «Дрофа»);

2) включить в использование:

УМК под ред. Л.А. Вербицкой. – АО Издательство «Просвещение»:

Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др./Под ред. Л.А. Вербицкой. Родной русский язык. 5, 6,7,8,9 классы.

Среднее общее образование.

Предметная область «Русский язык и литература».

В соответствии с обновленным Федеральным перечнем учебников

1) исключить из использования в ОО УМК под ред. А.И. Власенкова, Л.М. Рыбченковой (издательство «Просвещение»); под ред. И.В. Гусаровой; под ред. Т.М. Пахновой (издательство «Дрофа»), под ред. В.В. Бабайцевой;

2) включить в использование:

1. УМК под ред. Львовой С.И., Львова В.В. – ООО «ИОЦ «Мнемозина»:

Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый уровень) 10 класс;

Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый уровень) 11 класс;

Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) 10 класс;

Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) 11 класс.

2. УМК под ред. Рыбченковой Л.М, Александровой О.М., Нарушевича А.Г. и др. – АО Издательство «Просвещение»:

Рыбченкова Л.М, Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы.

3. УМК под ред. Л.А. Вербицкой. – АО Издательство «Просвещение»:

Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др./ Под ред. Вербицкой Л.А. Русский язык (базовый уровень). 10, 11 класс.

ЧАСТЬ II.**Методический анализ результатов ГИА-11 по русскому языку****РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ****1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)***Таблица 4*

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10089	92,18	10294	96,12	10572	92,40

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ*Таблица 5*

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5589	55,4	5804	56,38	5877	55,59
Мужской	4500	44,6	4490	43,62	4695	44,41

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям*Таблица 6*

Всего участников ЕГЭ по предмету	10572
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	10030
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	312
выпускников прошлых лет	230
участников с ограниченными возможностями здоровья	30

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО*Таблица 7*

Всего выпускников текущего года	10572
Средняя общеобразовательная школа	7119
Средняя общеобразовательная школа-интернат	42
Гимназия	1053
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1053
Иное	311
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	29
Лицей	935
Кадетская школа	15
Университет	5
Основная общеобразовательная школа	1
Кадетская школа-интернат	8
Специальная общеобразовательная школа	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Алексеевский муниципальный район	53	0,46
2.	Быковский муниципальный район	91	0,8
3.	Городищенский муниципальный район	175	1,53
4.	Даниловский муниципальный район	51	0,45
5.	Дубовский муниципальный район	86	0,75
6.	Еланский муниципальный район	90	0,79
7.	Жирновский муниципальный район	178	1,56
8.	Иловлинский муниципальный район	121	1,06
9.	Калачевский муниципальный район	179	1,57
10.	Камышинский муниципальный район	137	1,2
11.	Киквидзенский муниципальный район	53	0,46
12.	Клетский муниципальный район	54	0,47
13.	Котельниковский муниципальный район	144	1,26
14.	Котовский муниципальный район	170	1,49
15.	Кумылженский муниципальный район	72	0,63
16.	Ленинский муниципальный район	105	0,92
17.	Нехаевский муниципальный район	64	0,56
18.	Николаевский муниципальный район	136	1,19
19.	Новоаннинский муниципальный район	144	1,26
20.	Новониколаевский муниципальный район	115	1,01
21.	Октябрьский муниципальный район	70	0,61
22.	Ольховский муниципальный район	61	0,53
23.	Палласовский муниципальный район	156	1,36
24.	Руднянский муниципальный район	52	0,45
25.	Светлоярский муниципальный район	108	0,94
26.	Серафимовичский муниципальный район	62	0,54
27.	Среднеахтубинский муниципальный район	122	1,07
28.	Старополтавский муниципальный район	86	0,75
29.	Суровикинский муниципальный район	114	1,0
30.	Урюпинский муниципальный район	55	0,48
31.	Фроловский муниципальный район	37	0,32
32.	Чернышковский муниципальный район	77	0,67
33.	г. Волгоград Ворошиловский район	426	3,73
34.	г. Волгоград Дзержинский район	829	7,25
35.	г. Волгоград Кировский район	429	3,75
36.	г. Волгоград Красноармейский район	678	5,93
37.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	773	6,76
38.	г. Волгоград Советский район	517	4,52
39.	г. Волгоград Тракторозаводский район	657	5,75
40.	г. Волгоград Центральный район	671	5,87
41.	Городской округ - город Волжский	1305	11,41
42.	Городской округ - город Камышин	415	3,63
43.	Городской округ - город Михайловка	301	2,63

44.	Городской округ - город Урюпинск	217	1,9
45.	Городской округ - город Фролово	136	1,19

РАЗДЕЛ2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

В целом количество участников экзамена сохраняется, хотя по сравнению с 2018г. наблюдается **количественное увеличение экзаменуемых - 10 572 чел., что составляет 92,4% от общего числа участников в 2019 году**(ср.: 10 294 чел. - 96,12% от общего числа участников в 2018 году). Это определяется демографической ситуацией в регионе и результатами перехода обучающихся из основной школы в старшую, которые, в свою очередь, обусловлены нацеленностью обучающихся на получение высшего образования.

Из общего количества участников экзамена – 10 572 чел. – **выпускников текущего года**, обучающихся по программам СОО – **10 030 чел. (95,3%** от общего числа участников) – именно этот процент формирует результат ЕГЭ; обучающихся по программам СПО – **312 чел. (2,9 %)**, **выпускников прошлых лет – 230 чел. (2,2%)**, а также **выпускников с ограниченными возможностями здоровья – 30 чел. (0,3%)**.

Количественный состав основных участников ЕГЭ по русскому языку выглядит следующим образом: выпускники общеобразовательных школ – 7119 чел. (67,7% от общего числа экзаменуемых), выпускники общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 1053 чел. (10%), выпускники гимназий и лицеев – 1988 чел. (18,8%). Таким образом, 96,5% выпускников указанных типов ОО формирует результат экзамена в 2019 году.

В ЕГЭ по русскому языку в 2019 году участвовали выпускники 550 средних общеобразовательных школ региона, 28 из которых с углубленным изучением отдельных предметов, 18 гимназий, 16 лицеев.

По АТЕ региона максимальное количество участников ЕГЭ по-прежнему представлено районами города Волгограда: Дзержинским (829 чел – 7,25% от общего числа экзаменуемых), Краснооктябрьским (773 чел. – 6,76%), Красноармейским (678 чел. – 5,93%), Центральным (671 чел. – 5,8%), Тракторозаводским (657 чел. – 5,7%) и городским округом - городом Волжским Волгоградской области (1305 чел. – 11,4%).

Минимальное количество участников ЕГЭ представлено Фроловским (37 чел. – 0,32%), Даниловским (51 чел. – 0,45%), Руднянским (52 чел. – 0,45%), Киквидзенским, Алексеевским (по 53 чел. – 0,46%), Клетским (54 чел. – 0,47%) и Урюпинским (55 чел. – 0,48%) муниципальными районами Волгоградской области.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

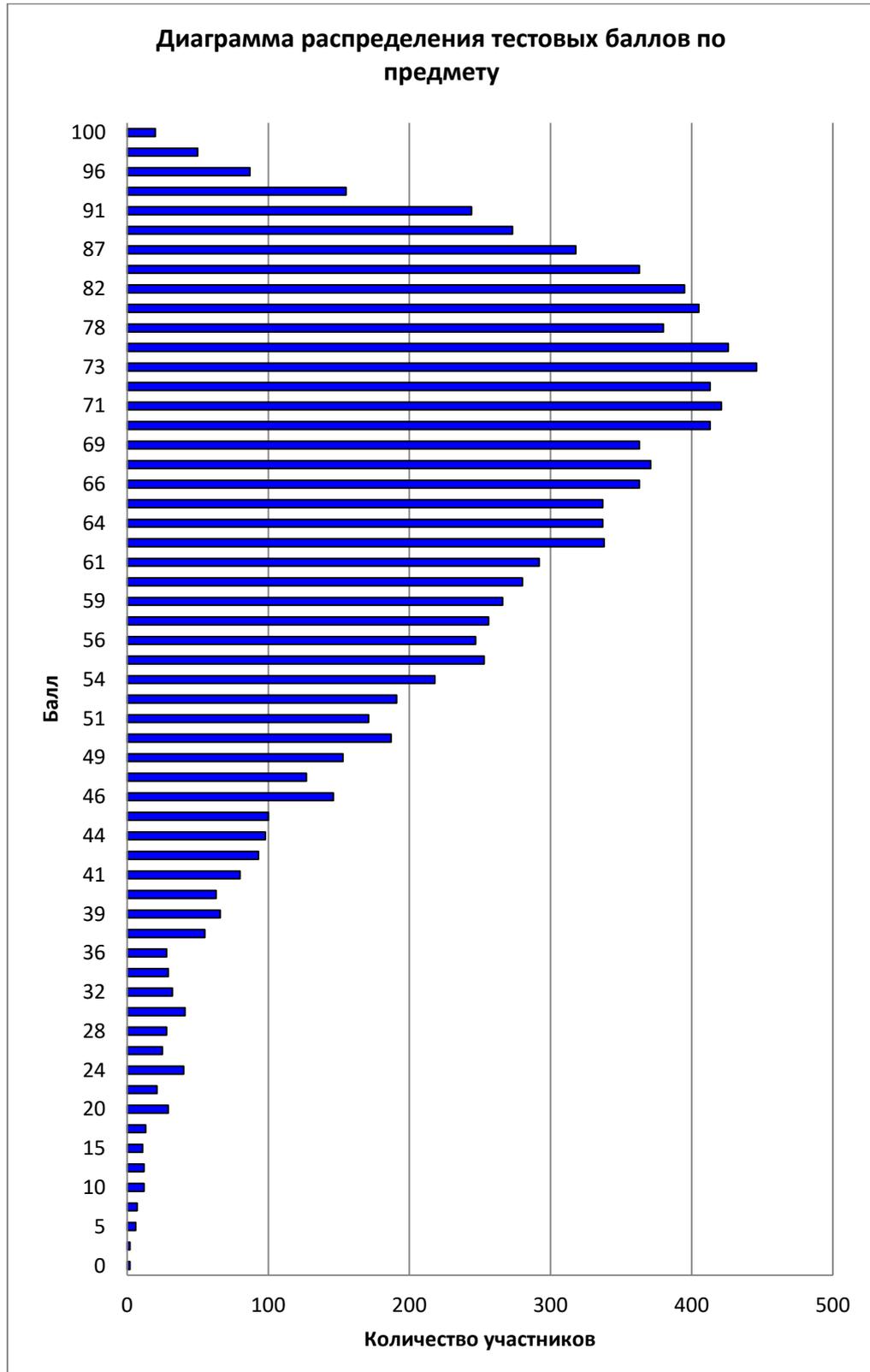


Рис.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по тестовым баллам в 2019 году

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

	Субъект РФ: Волгоградский регион		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	62	62	79
Средний тестовый балл	65,83	68,99	66,70
Получили от 81 до 99 баллов	1755	2242	1885
Получили 100 баллов	22	24	20

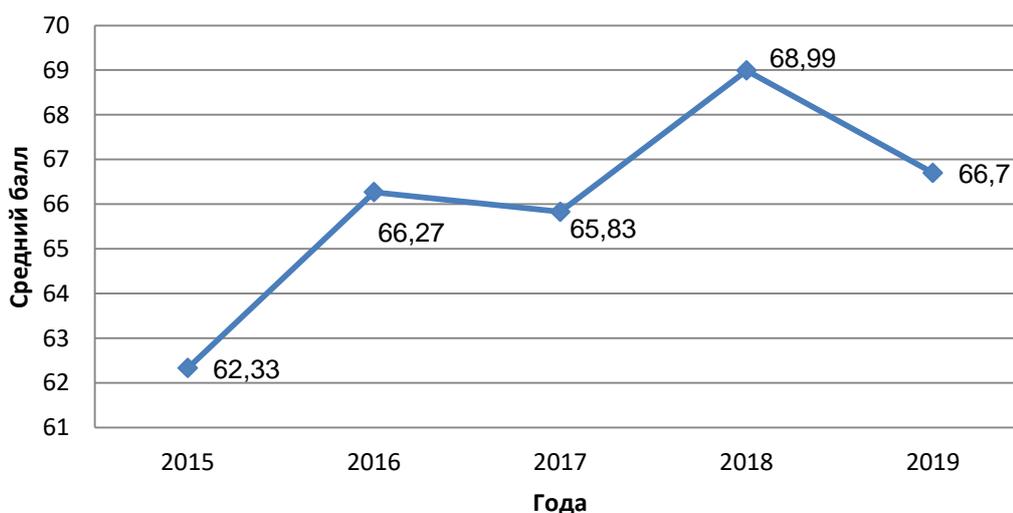


Рис. 2 . Динамика среднего балла

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	63	14	2	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	2974	190	93	12
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	5109	97	98	17

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	1839	11	35	3
Количество участников, получивших 100 баллов	18	0	2	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	56	2518	3490	1026	6
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	5	19	18	0
Гимназия	2	130	556	357	6
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3	252	585	213	0
Иное	14	189	97	11	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4	19	2	2	0
Лицей	0	133	538	256	8
Кадетская школа	0	2	11	2	0
Университет	0	3	2	0	0
Основная общеобразовательная школа	0	0	1	0	0
Кадетская школа-интернат	0	6	2	0	0
Специальная общеобразовательная школа	0	0	1	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Алексеевский муниципальный район	0	19	26	8	0
2.	Быковский муниципальный район	0	38	40	12	0
3.	Городищенский муниципальный район	1	56	89	28	0
4.	Даниловский муниципальный район	1	26	22	2	0
5.	Дубовский муниципальный район	0	28	39	18	0
6.	Еланский муниципальный район	0	26	57	7	0
7.	Жирновский муниципальный район	0	56	95	26	0
8.	Иловлинский муниципальный район	0	54	44	21	0
9.	Калачевский муниципальный район	5	74	87	12	0
10.	Камышинский муниципальный район	0	48	66	22	0
11.	Киквидзенский муниципальный район	1	23	22	6	0
12.	Клетский муниципальный район	1	18	28	7	0
13.	Котельниковский муниципальный район	1	58	65	20	0
14.	Котовский муниципальный район	2	51	87	30	0
15.	Кумылженский муниципальный район	0	36	32	4	0
16.	Ленинский муниципальный район	0	51	44	10	0
17.	Нехаевский муниципальный район	0	30	25	9	0
18.	Николаевский муниципальный район	0	52	65	18	0
19.	Новоаннинский муниципальный район	0	55	73	16	0
20.	Новониколаевский муниципальный район	1	37	61	15	0
21.	Октябрьский муниципальный район	0	35	30	5	0
22.	Ольховский муниципальный район	0	24	30	7	0
23.	Палласовский	3	57	75	18	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	муниципальный район					
24.	Руднянский муниципальный район	0	21	22	9	0
25.	Светлоярский муниципальный район	0	56	44	7	0
26.	Серафимовичский муниципальный район	1	19	31	11	0
27.	Среднеахтубинский муниципальный район	3	52	54	11	0
28.	Старополтавский муниципальный район	1	50	29	6	0
29.	Суровикинский муниципальный район	1	47	58	7	1
30.	Урюпинский муниципальный район	1	21	28	5	0
31.	Фроловский муниципальный район	0	15	19	3	0
32.	Чернышковский муниципальный район	2	33	29	12	0
33.	г. Волгоград Ворошиловский район	2	96	220	104	2
34.	г. Волгоград Дзержинский район	5	238	437	143	6
35.	г. Волгоград Кировский район	7	141	200	74	3
36.	г. Волгоград Красноармейский район	1	178	350	147	1
37.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	4	223	400	142	2
38.	г. Волгоград Советский район	5	174	247	91	0
39.	г. Волгоград Тракторозаводский район	13	231	321	92	0
40.	г. Волгоград Центральный район	5	146	317	201	2
41.	Городской округ - город Волжский	5	318	718	261	3
42.	Городской округ - город Камышин	0	79	233	103	0
43.	Городской округ - город Михайловка	7	77	157	60	0
44.	Городской округ - город Урюпинск	0	59	110	48	0
45.	Городской округ - город Фролово	0	31	78	27	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших **наиболее высокие результаты ЕГЭ** по предмету (таблица 13). Представлено 15% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО)

Сравнение результатов по ОО проведено при условии не менее 10 количества участников в ОО.

Таблица 13

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия №7 Красноармейского района Волгограда"	55,714 %	40,0 %	0,0 %
2	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 10 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	53,333 %	46,667 %	0,0 %
3	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области"	50,0 %	48,333 %	0,0 %
4	муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда"	48,78 %	47,561 %	0,0 %
5	муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5 имени Ю.А.Гагарина Центрального района"	46,875 %	50,0 %	0,0 %

№	НаименованиеОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	Волгограда"			
6	Частное образовательное учреждение средняя общеобразовательная Частная интегрированная школа	45,455 %	50,0 %	0,0 %
7	частное общеобразовательное учреждение "Школа-интернат № 7 среднего общего образования открытого акционерного общества "Российские железные дороги"	44,444 %	44,444 %	0,0 %
8	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 7 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	42,105 %	50,877 %	0,0 %
9	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Волгоградская школа-интернат "Созвездие"	42,105 %	47,368 %	0,0 %
10	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 54 Советского района Волгограда"	41,071 %	46,429 %	0,0 %
11	муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	40,625 %	48,958 %	0,0 %

№	НаименованиеОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	40,0 %	48,0 %	0,0 %
13	Частное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Поколение"	39,286 %	53,571 %	0,0 %
14	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 35 им. Дубины В.П. г. Волжского Волгоградской области"	37,5 %	54,167 %	0,0 %
15	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 имени Ф.Г.Логинова г.Волжского Волгоградской области"	37,5 %	45,0 %	0,0 %
16	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей №1 Красноармейского района Волгограда"	37,288 %	59,322 %	0,0 %
17	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 14 Краснооктябрьского района Волгограда"	36,957 %	56,522 %	0,0 %
18	муниципальное общеобразовательное	36,0 %	56,0 %	0,0 %

№	НаименованиеОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	учреждение "Средняя школа №17 имени 37-й Гвардейской стрелковой дивизии Тракторозаводского района Волгограда"			
19	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия №6 Красноармейского района Волгограда"	35,593 %	49,153 %	0,0 %
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Ерзовская средняя школа имени Героя Советского Союза Гончарова Петра Алексеевича>	35,294 %	47,059 %	0,0 %
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	34,884 %	55,814 %	0,0 %
22	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя школа № 1 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	34,783 %	47,826 %	0,0 %
23	муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	31,429 %	53,333 %	0,0 %
24	Муниципальное общеобразовательное	31,373 %	56,863 %	0,0 %

№	НаименованиеОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	учреждение "Гимназия №2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района Волгограда"			
25	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №140 Советского района Волгограда"	31,034 %	51,724 %	0,0 %
26	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 30 имени Медведева С.Р. г. Волжского Волгоградской области"	30,986 %	63,38 %	0,0 %
27	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение <Быковская средняя школа № 3> Быковского муниципального района Волгоградской области	30,769 %	30,769 %	0,0 %
28	муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 13 Тракторозаводского района Волгограда"	30,0 %	70,0 %	0,0 %
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Орловская средняя школаим.	30,0 %	50,0 %	0,0 %

№	НаименованиеОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	Г.А.Рубанова"			
30	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя школа №2 г. Дубовки Дубовского муниципального района Волгоградской области	30,0 %	30,0 %	0,0 %
31	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №78 Краснооктябрьского района Волгограда"	29,63 %	54,321 %	0,0 %
32	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 6 Центрального района Волгограда"	29,032 %	58,065 %	0,0 %
33	муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1 г. Волжского Волгоградской области"	28,571 %	64,286 %	0,0 %
34	муниципальное общеобразовательное учреждение ``Средняя школа №1`` города Николаевска Волгоградской области	28,571 %	52,381 %	0,0 %
35	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 14 "Зеленый шум" г. Волжского Волгоградской	28,333 %	51,667 %	0,0 %

№	НаименованиеОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	области"			
36	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №12 Тракторозаводского района Волгограда"	27,778 %	27,778 %	0,0 %
37	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Кузьмичёвская средняя школа>	27,273 %	36,364 %	0,0 %
38	муниципальное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 11 Дзержинского района Волгограда>	26,923 %	59,615 %	0,0 %
39	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №103 Советского района Волгограда"	26,667 %	50,0 %	0,0 %
40	муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	26,531 %	59,184 %	0,0 %
41	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2 г. Волжского Волгоградской области"	26,531 %	55,102 %	0,0 %

№	НаименованиеОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
42	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда"	26,316 %	50,0 %	0,0 %

3.5Перечень ОО, продемонстрировавших **низкие результаты ЕГЭ** по предмету (таблица 14). Представлено 15% от общего числа ОО Волгоградской области, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Сравнение результатов по ОО произведено при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 14

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	15,8 %	47,4 %	15,8 %
2	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №2 имени Героя Российской Федерации С.А.Басурманова" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	10,8 %	48,6 %	8,1 %
3	муниципальное общеобразовательное учреждение ``Бережновская средняя школа`` Николаевского муниципального района Волгоградской области	8,3 %	16,7 %	0,0 %
4	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 44 Центрального района	8,0 %	16,0 %	8,0 %

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	Волгограда"			
5	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 1 Тракторозаводского района Волгограда"	7,7 %	38,5 %	0,0 %
6	муниципальное общеобразовательное учреждение "Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1 г. Волжского Волгоградской области"	7,5 %	10,0 %	5,0 %
7	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 26 Тракторозаводского района Волгограда"	7,1 %	21,4 %	0,0 %
8	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 9 Красноармейского района Волгограда"	7,1 %	14,30 %	7,1 %
9	муниципальное бюджетное образовательное учреждение Большеивановская средняя общеобразовательная школа Иловлинского муниципального района	7,1 %	50,0 %	21,4 %
10	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 3 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	5,90%	41,20 %	0,0 %
11	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Березовская кадетская (казачья) средняя школа-интернат Даниловского муниципального района Волгоградской области	5,60 %	50,0 %	0,0 %
12	муниципальное общеобразовательное	3,70 %	48,1 %	0,0 %

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	учреждение <Средняя школа № 82 Дзержинского района Волгограда>			
13	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 19 Центрального района Волгограда"	3,60 %	28,60 %	21,4 %
14	муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Чернышковская средняя школа №2" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	3,30 %	50,0 %	23,3 %
15	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 84 Центрального района Волгограда"	3,30 %	63,3 %	13,3 %
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Старополтавская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области	3,1 %	31,2 %	6,2 %
17	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 4" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	3,1 %	40,6 %	12,5 %
18	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия №12 Краснооктябрьского района Волгограда"	2,94 %	2,94 %	2,94 %
19	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №15 Советского района Волгограда"	2,6 %	28,9 %	0,0 %
20	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 27 Тракторозаводского района Волгограда"	2,3 %	50,0 %	4,5 %

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
21	муниципальное общеобразовательное учреждение <Средняя школа № 67 Дзержинского района Волгограда>	1,9 %	59,3 %	7,36 %
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 17 городского округа - город Камышин Волгоградской области	0,0 %	0,0 %	0,0 %
23	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия №9 Кировского района Волгограда"	0,0 %	0,0 %	0,0 %
24	Муниципальная бюджетная общеобразовательная организация "Куликовская средняя общеобразовательная школа"	0,0 %	0,0 %	0,0 %
25	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Вечерняя школа № 26 Ворошиловского района Волгограда"	0,0 %	0,0 %	0,0 %
26	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Руднянская средняя общеобразовательная школа" им. А.С. Пушкина Руднянского муниципального района Волгоградской области	0,0 %	0,0 %	0,0 %
27	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя школа №3 г. Котельниково Волгоградской области	0,0 %	0,0 %	0,0 %
28	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение ``Ленинская средняя общеобразовательная школа №3`` Ленинского муниципального района Волгоградской области	0,0 %	0,0 %	0,0 %

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
29	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Линёвская средняя школа" Жирновского муниципального района Волгоградской области	0,0 %	0,0 %	0,0 %
30	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 56 Кировского района Волгограда"	0,0 %	0,0 %	0,0 %
31	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №35 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0 %	0,0 %	0,0 %
32	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 10 Кировского района Волгограда"	0,0 %	0,0 %	0,0 %
33	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2" г.Краснослободска	0,0 %	0,0 %	0,0 %
34	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г.Краснослободска	0,0 %	0,0 %	0,0 %
35	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №105 Ворошиловского района Волгограда"	0,0 %	0,0 %	0,0 %
36	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 6 Ворошиловского района Волгограда"	0,0 %	0,0 %	0,0 %
37	Муниципальная бюджетная общеобразовательная организация "Новониколаевская средняя общеобразовательная школа"	0,0 %	0,0 %	0,0 %

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	№3``			
38	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 4 Ворошиловского района Волгограда"	0,0 %	0,0 %	0,0 %
39	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №6 городского округа - город Камышин Волгоградской области	0,0 %	0,0 %	0,0 %
40	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя специализированная школа №12 имени Героя России Александра Колгатина городского округа - город Камышин Волгоградской области	0,0 %	0,0 %	0,0 %
41	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №112 Кировского района Волгограда"	0,0 %	0,0 %	0,0 %
42	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №1" г. Котельниково Волгоградской области	0,0 %	0,0 %	0,0 %

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Учитывая объективные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2019 году, можно констатировать **относительную стабильность образовательных достижений участников за последние три года**: средний балл –65,80 (2017 год) – 68,99 (2018 год) – 66,7 (2019 год).

На основании статистических данных можно зафиксировать тот факт, что **в 2019 году наблюдается снижение результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку**:

- **увеличилось количество участников экзамена, не преодолевших минимальный порог** (с 62 в 2018 г. до 79 чел. в 2019 г.). Участники, **не набравшие минимальное количество баллов ЕГЭ** в 2019 году, – **79 человек**, что составляет **0,75%** от общего количества участников экзамена (ср.: в 2018 году – 58 человек, 0,55%). Из 79 чел., не преодолевших минимальный порог, – 63 чел. – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;

- **незначительно уменьшился средний тестовый балл** (с 68,99 в 2018 г. до 66,7 в 2019 г.);

- **сократилось** количество участников ЕГЭ, *получивших от 81 до 99 баллов* (на 357 чел. по сравнению с 2018 годом);

- **сократилось** количество участников ЕГЭ, *получивших максимальные 100 баллов* (ниже, чем в 2018 и 2017 гг.).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составила 3269 чел. – 30,9% от общего количества участников ЕГЭ;

доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, - 5321 чел. – 50,3%;

доля участников, получивших от 81 до 100 баллов – 1888 чел. – 18,0%.

Статистический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку подтверждает также и тот факт, что **средний балл, полученный участниками экзамена, зависит от вида общеобразовательной организации**, в которой они обучались. Результаты представлены в приведенной выше таблице 11. Так, доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл

- *ниже минимального (не перешагнувших порог, получивших «2»):* в максимальном значении **в средних общеобразовательных школах** (56). При этом количество участников, получивших максимальные 100 баллов – 6 чел. Доля участников, получивших тестовый балл от 24 до 60 составила 23,8% (2518 чел.), от 61 до 80 – 33% (3490 чел.), от 81 до 100 баллов – 9,7% (1032 чел.);

- **гимназии (10% от общего количества экзаменуемых), лицеи (8,8%), средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов (9,9%)** по-прежнему демонстрируют максимальный средний балл: 78,5 (ср.: 77,2 балла в 2018 году), 75,4 (ср.: 74,8 балла в 2018 году) и 69,8 (ср.: 70,4 балла в 2018 году) соответственно. Средняя общеобразовательная школа – 66,7. Максимальное количество выпускников, набравших 100 баллов, - в лицеях (8 чел.).

Стабильность результатов и высокий средний балл сдачи ЕГЭ по русскому языку по-прежнему демонстрируют выпускники гимназий, лицеев и частных (негосударственных) образовательных организаций.

В этой связи следует отметить следующие **лучшие образовательные организации Волгограда и Волгоградской области:**

- гимназии №7 Красноармейского, №3 Центрального, №14 Краснооктябрьского, №1 Центрального, №2, №6 Красноармейского, №13 Тракторозаводского, №11 Дзержинского районов Волгограда; гимназия городского округа – город Урюпинск;

- лицеи №5 Центрального, №1 Красноармейского, №3 Тракторозаводского, №8, №9 Дзержинского районов Волгограда; №1 Волжского, «Лицей» городского округа – город Урюпинск;

- частные (негосударственных) образовательные организации ЧОУ СОШ «ЧИШ», ЧОУ школа-интернат №7 РЖД, ЧОУ СОШ «Поколение».

Следует отметить районы Волгограда и городские округа Волгоградской области, образовательные организации которых **лидируют по доле участников, набравших от 81 до 100 баллов, и демонстрируют высокие результаты**, это: Центральный (203 чел.), Дзержинский (149 чел.), Красноармейский (148), Краснооктябрьский (144 чел.) районы; городской округ - город Волжский (203 чел.), городской округ - город Камышин (103).

Примечателен тот факт, что из 20 участников ЕГЭ по русскому языку, набравших максимальные 100 баллов, 18 человек – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, представляющие районы Волгограда: Дзержинский (6 чел.), Кировский (3 чел.), Краснооктябрьский, Центральный, Ворошиловский (по 2 чел. в каждом), Красноармейский (1 чел.), а также городской округ - город Волжский (3 чел.) и Суровикинский муниципальный район Волгоградской области (1 чел.).

Необходимо также обратить особое внимание на результаты участников экзамена, **набравших минимальное количество баллов**. По данным статистики, отраженной в

настоящем отчете, большая часть участников, получивших баллы ниже минимального, – выпускники общеобразовательных школ: МОУ СШ №1, №26, №86 Тракторозаводского, МОУ СШ №44 Центрального, МОУ СШ №9 Красноармейского районов Волгограда; МКОУ Калачевская СШ №2 Калачевского муниципального района Волгоградской области, МОУ Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1 г. Волжского Волгоградской области.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

1. Структура и содержание экзаменационной работы по русскому языку.

Назначение работы – оценить подготовку выпускников средней школы по русскому языку с целью их итоговой аттестации и отбора абитуриентов для поступления в вузы и ссузы. Экзаменационная работа позволяет установить уровень освоения выпускниками средней (полной) школы Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Единый государственный экзамен представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Результаты ЕГЭ по русскому языку признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего (полного) общего образования и среднего профессионального образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по русскому языку.

2. Документы, определяющие содержание экзаменационной работы.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

- 1) Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089);
- 2) Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Кроме нормативных документов учитываются требования к подготовке выпускников основной и средней (полной) школы, представленные в рекомендованных Минобрнауки и науки РФ документах:

- 1) Примерные программы основного общего образования. Русский язык;
- 2) Примерные программы среднего (полного) общего образования. Русский язык.

3. Подходы к отбору содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

- **компетентностный подход**, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить сформированность следующих видов предметных компетенций: *лингвистическую компетенцию*, то есть умение проводить лингвистический анализ

языковых явлений; *языковую компетенцию*, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; *коммуникативную компетенцию*, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; *культуроведческую компетенцию*, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

- **интегрированный подход**, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений; в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития участника экзамена и т.п.;
- **коммуникативно-деятельностный подход**, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
- **когнитивный подход**, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;
- **личный подход**, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности участников экзамена, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию *системы принципов* в построении модели экзамена: содержательной и структурной валидности, объективности, соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д.; общедидактических принципов: преемственности основного государственного экзамена и единого государственного экзамена, учёта возрастных особенностей учащихся, соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, научности и т.д..

4. Структура экзаменационной работы.

В экзаменационную работу по русскому языку включено **27 заданий**, различающихся формой и уровнем сложности.

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из 2-х частей.

Часть 1 (задания 1-26) содержит задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предлагаются следующие разновидности заданий с кратким ответом: открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов, на многократный выбор из списка. Ответами к заданиям 1-26 являются цифра (число) или слово (несколько слов), последовательность цифр (чисел). Эти задания проверяют подготовку участников экзамена по русскому языку на базовом и высоком уровнях сложности.

Максимальный первичный балл за выполнение этой части работы – 34.

Часть 2 (задание 27) содержит задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение участников экзамена создавать собственное письменное речевое высказывание на основе прочитанного текста. С помощью этого задания выявляется уровень сформированности ряда речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции участников: понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём); определять тему текста, позицию автора, формулировать основное содержание своего высказывания; выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения; выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи; отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи; соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Задание этой части работы проверяется независимыми экспертами по системе оценивания, состоящей из 12 критериев. Максимальное количество первичных баллов за выполнение задания 27 – 24 балла.

Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 58 баллов.

Таким образом, задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Участник экзамена работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний, предложений и исходного текста. Все перечисленные способы предъявления языкового материала традиционны для учащихся и постоянно используются в практике преподавания русского языка, а овладение умениями, проверяемыми на ЕГЭ, является основной формирования предметных компетенций.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 14.1

Таблица 14.1

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам	Тип заданий
Часть 1	26	34	59%	Задания с кратким ответом
Часть 2	1	24	41%	Задание с развернутым ответом
Итого	27	58	100%	

5. Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам деятельности.

Распределение заданий экзаменационной работы по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 14.2.

Таблица 14.2

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам
Речь. Текст	5	5	9
Лексика и фразеология	2	2	3
Речь. Нормы орфографии	7	7	12
Речь. Нормы пунктуации	6	7	12
Речь. Языковые нормы	5	9	16
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7
Развитие речи. Сочинение	1	24	41
Итого	27	58	100%

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (таблица 14.3). Участник экзамена работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний /предложений или с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Таблица 14.3

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	17 (4 – 20)	22	38%
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	9 (1-3, 21-26)	12	21%
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (27)	24	41%
Итого	27	58	100%

6. Распределение заданий КИМ экзаменационной работы по уровню сложности.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности представлено в таблице 14.4.

Часть 1 экзаменационной работы (задания 1-24) проверяет усвоение участниками ЕГЭ учебного материала как на базовом, так и на повышенном (задания 25 – 26) уровнях сложности.

Часть 2 (задание 27) может быть выполнено участником экзамена на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Таблица 14.4

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 57 баллам
Базовый	24	29	50%
Повышенный	3	29	50%
Итого	27	58	100%

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие один и тот же элемент содержания.

7. Перечень требований к уровню подготовки, проверяемому на едином государственном экзамене по русскому языку.

При разработке содержания экзаменационной работы учитывается необходимость проверки не только усвоения элементов знаний, представленных в кодификаторе, но и овладения умениями, представленными в таблице 14.5.

Таблица 14.5

1.	Различные виды анализа
1.1	проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов
1.2	осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач
1.3	разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм
1.4	проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов
1.5	объяснять взаимосвязь фактов языка и истории, языка и культуры русского и других народов
2.	Чтение
2.1	использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное, просмотровое и др.) в зависимости от коммуникативной задачи
2.2	извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации
2.3	Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста
3.	Письмо
3.1	создавать письменные высказывания разных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст
3.2	применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка
3.3	применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка
3.4	соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем

8. Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом.

За верное выполнение каждого задания экзаменационной работы по русскому языку участник экзамена получает максимально **58 первичных баллов**.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются тестовые баллы по 100-балльной шкале, которые используются для государственной (итоговой) аттестации и для поступления в ссузы и вузы.

Результаты ЕГЭ по русскому языку выставляются в свидетельство о результатах ЕГЭ при условии, что участник набрал количество баллов **не ниже минимального**, установленного Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзором). В 2019 году – **24 балла**.

За верное выполнение каждого задания части 1 экзаменационной работы (кроме заданий 8, 16, 26) участник экзамена получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 8 может быть выставлено 0-5 баллов. За каждую верно указанную цифру участник экзамена получает по 1 баллу; допущена одна ошибка – 4 балла; две ошибки – 3 балла; верно указаны две цифры – 2 балла; верно указана только одна цифра – 1 балл; полностью неверный ответ – 0 баллов. Порядок записи цифр в ответе **имеет значение**.

За выполнение заданий 16 выставляется от 0 до 2 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона ответа и отсутствуют другие цифры. 1 балл ставится, если одна из цифр, указанных в ответе, не соответствует эталону ответа, или отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Порядок записи цифр значения не имеет.

За выполнение задания 26 может быть выставлено 0-4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру экзаменуемый получает по 1 баллу; нет ошибок – 4 балла; допущена одна ошибка – 3 балла; две ошибки – 2 балла; верно указана только одна цифра – 1 балл; полностью неверный ответ – 0 баллов. Порядок записи цифр в ответе **имеет значение**.

Максимальное количество баллов, которое может получить участник экзамена, правильно выполнивший **задание 27 второй части работы**, – **24 балла**.

За верное выполнение **всех** заданий экзаменационной работы можно получить максимально **58 первичных баллов**.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 № 31205):

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом...

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету. Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Если расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания 27 (по всем 12 позициям оценивания), составляет 8 или более первичных баллов, то третий эксперт должен выставить баллы только по тем позициям оценивания, по которым баллы, выставленные первым и вторым экспертами, различаются.

Если расхождение балла, выставленного первым и вторым экспертами по позиции оценивания К7, составляет 2 или более первичных баллов, то третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К7.

Баллы для поступления в вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий экзаменационной работы.

9. Продолжительность ЕГЭ по русскому языку.

На выполнение экзаменационной работы отводится **3,5 часа (210 минут)**.

Первая часть работы включает 26 заданий с кратким ответом. Среднее время выполнения одного задания этой части – 3-4 минуты. Ориентировочное время выполнения этой части работы – 100 минут.

Рекомендуемое время выполнения второй части работы, состоящей из одного задания с развёрнутым ответом, – 110 минут.

10. Изменения в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ 2019 года по сравнению с 2018 годом.

- Увеличено количество заданий в экзаменационной работе с 26 до 27 за счёт введения нового задания (21), проверяющего умение проводить пунктуационный анализ текста.
- Изменен порядок заданий (задание 20 стало заданием 6), что привело к изменениям в нумерации заданий.
- Изменён формат заданий 2, 9–12.
- Расширен диапазон проверяемых орфографических и пунктуационных умений.
- Уточнён уровень сложности отдельных заданий.
- Уточнена формулировка задания 27 с развёрнутым ответом.
- Уточнены критерии оценивания задания 27.

4.2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Результаты выполнения тестовых заданий 1-26 первой части экзаменационной работы и задания 27 (сочинения по предложенному тексту) второй части экзаменационной работы – средний процент выполнения в целом и в группах с учетом категории участников экзамена представлены в таблице 15.

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть 1. Тестовые задания		Б/П	70,1			
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	87,47	14,61	93,82	99,37
2	Средства связи предложений в тексте	Б	64,07	14,61	68,29	87,4
3	Лексическое значение слова	Б	84,36	29,21	87,58	95,85
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	86,37	34,83	92,46	98,53
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической	Б	82,08	20,22	88,07	95,43

² Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	сочетаемости)					
6	Лексические нормы	Б	89,73	32,58	94,51	99,06
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	79,38	26,97	84,07	92,6
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	91,78	26,97	99,0	100,0
9	Правописание корней	Б	60,33	3,37	68,05	89,71
10	Правописание приставок	Б	55,42	7,87	60,57	87,45
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН)	Б	61,31	10,11	68,43	90,29
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	36,3	5,62	35,78	73,12
13	Правописание НЕ и НИ	Б	74,02	29,21	80,57	95,85
14	Слитное, раздельное и дефисное написание слов	Б	77,3	30,34	82,49	96,54
15	Правописание Н и НН в различных частях речи	Б	74,17	29,21	79,04	93,39
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	Б	94,1	65,17	98,19	100,0

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	69,64	8,99	77,34	95,75
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	65,25	8,99	74,02	94,02
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б	68,9	19,1	81,75	98,79
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	44,11	2,25	46,9	85,88
21	Пунктуационный анализ	Б	30,07	2,25	30,41	59,69
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	69,33	13,48	74,82	85,83
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	51,05	8,99	54,72	78,95
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	86,71	22,47	93,04	98,9
25	Средства связи	П	48,18	1,12	55,83	74,65

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	предложений в тексте					
26	Речь. Языковые средства выразительности	II	91,75	31,46	97,06	99,74
Часть 2. Задание 27. Сочинение по исходному тексту. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации		II				
27. ИК1	Формулировка проблемы исходного текста		96,48	5,62	99,66	100,0
28. ИК2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		95,28	3,37	99,19	100,0
29. ИК3	Отражение позиции автора исходного текста		92,14	4,49	97,79	99,74
30. ИК4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста		86,61	1,12	92,54	98,95
31. ИК5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		90,43	1,12	95,91	99,58
32. ИК6	Точность и выразительность речи		97,0	5,62	99,94	100,0
33. ИК7	Соблюдение орфографических норм		87,93	4,49	96,27	99,84
34. ИК8	Соблюдение пунктуационных норм		77,34	2,25	88,61	99,42
35. ИК9	Соблюдение грамматических норм		85,46	2,25	92,44	99,21
36. ИК10	Соблюдение речевых норм		85,63	3,37	90,57	98,64
37. ИК11	Соблюдение		96,84	10,11	99,77	100,0

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	этических норм					
38. ИК12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		93,72	8,99	97,02	98,53

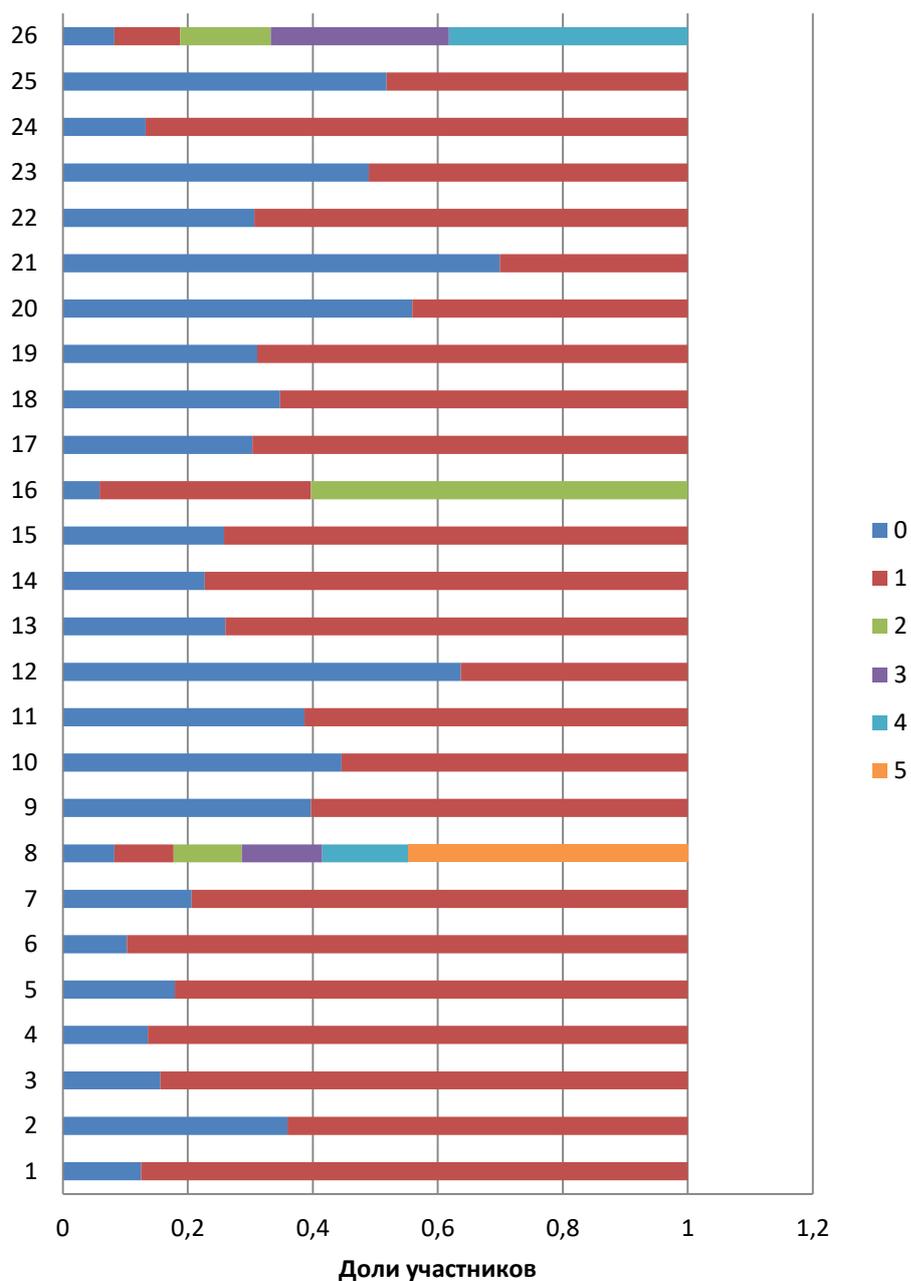


Рис. 3. Процент выполнения заданий с кратким ответом

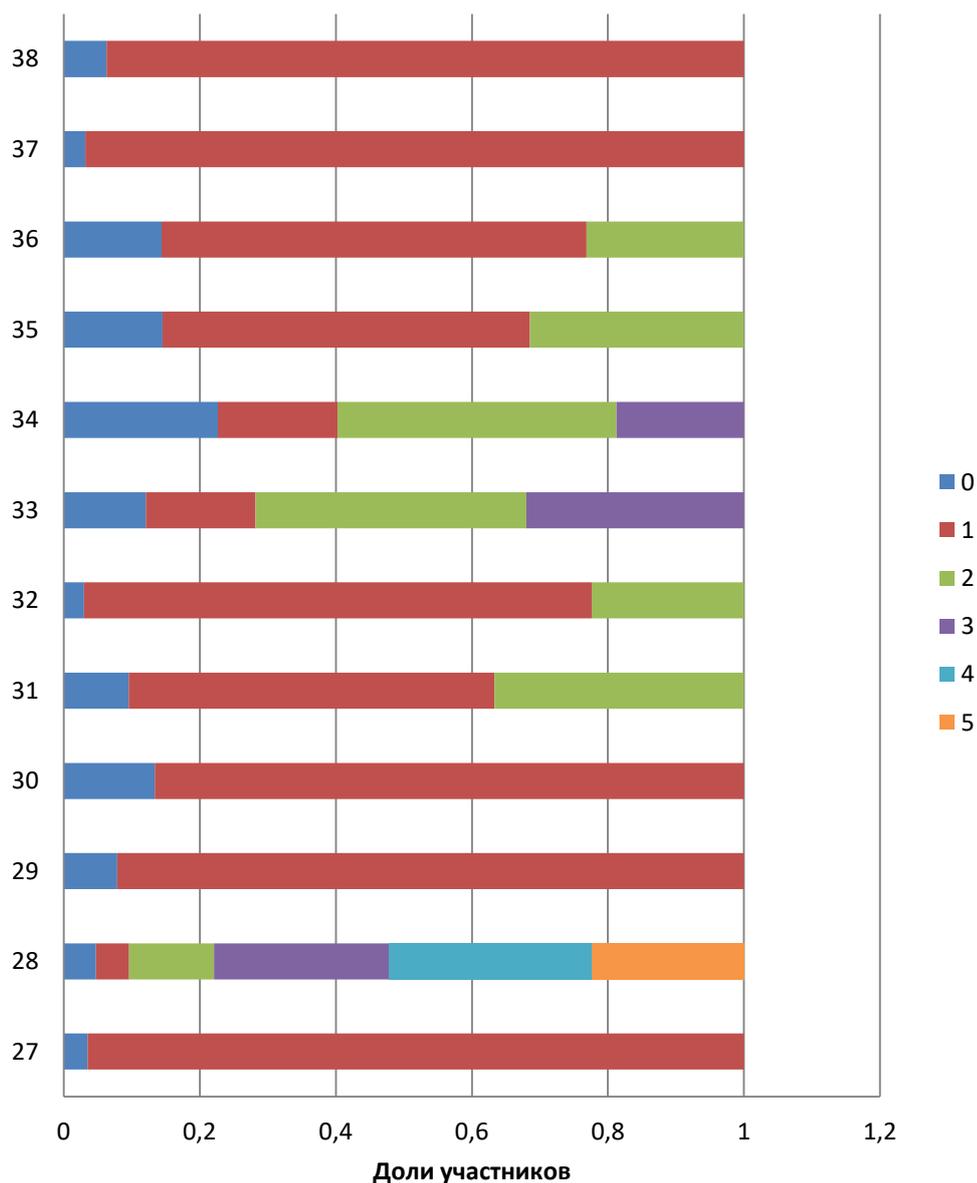


Рис. 4. Процент выполнения заданий с развернутым ответом

Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы и по компетенциям

Таблица 15.1

Части работы	Кол-во заданий	Максим. первичн. балл	Проверяемые компетенции	Тип заданий
Часть 1	26	34	Лингвистическая: морфемика, морфология, синтаксис.	задания с кратким ответом
			Языковая: орфография, пунктуация, культура речи, грамматические нормы	
			Коммуникативная: речеведение, построение текста, понимание содержания текста, понимание лексики текста.	
			Коммуникативная: речеведение	

Часть 2	1	24	Языковая: орфография, пунктуация, речевые нормы, грамматические нормы.	задание с развернутым ответом
			Коммуникативная: понимание содержания текста, построение текста, выразительность речи, выражение своего мнения.	
Итого	27	58		

Результаты выполнения заданий, проверяющих сформированность компетенций.

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения блоков заданий, проверяющих соответствующие умения. Эти результаты представлены в таблице 15.2.

Таблица 15.2

Результаты выполнения заданий, проверяющих сформированность компетенций учащихся в 2019 году по сравнению с 2017 и 2018 годом

Наименование компетенций	Часть экзаменационной работы	Проверяемое содержание	Средний процент выполнения		
			2017	2018	2019
Лингвистическая Компетенция (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть 1	Речеведение 2	89,4	92,9	64,07
		Речеведение 25	51,4	20,1	48,18
		Речеведение 26	74,2	93,2	91,75
Языковая компетенция (владение основными языковыми нормами)	Часть 1	Орфоэпия 4	81,0	71,0	86,37
		Орфография 9	74,0	72,9	60,33
		Орфография 10	79,0	78,9	55,42
		Орфография 11	87,4	92,9	61,31
		Орфография 12	87,5	88,7	36,3
		Орфография 13	81,7	68,0	74,02
		Орфография 14	78,6	77,0	77,3
		Орфография 15	50,3	64,2	74,17
		Пунктуация 16	76,3	95,4	94,1
		Пунктуация 17	66,3	60,9	69,64
		Пунктуация 18	71,3	60,8	65,25
		Пунктуация 19	77,7	64,0	68,9
		Пунктуация 20	52,4	62,6	44,11
		Пунктуация 21	—	—	30,07
		Культура речи 5	53,5	56,4	82,08
Культура речи 6 (быв. 20)	—	81,7	89,73		
Культура речи 7	76,8	88,8	79,38		

		Культура речи 8	70,2	91,5	91,78
	Часть 2 (27)	Орфография К7	60,7	86,0	87,93
		Пунктуация К8	45,7	72,9	77,34
		Грамматические нормы К9	54,8	81,5	85,46
		Речевые нормы К10	49,8	83,8	85,63
		Речевые нормы К11	96,1	96,7	96,84
		Речевые нормы К12	84,6	84,4	93,72
Коммуникативная компетенция (речевые умения)	Часть 1	Построение текста 1	93,1	98,1	87,47
		Понимание лексики 3	94,9	86,2	84,36
		Понимание содержания текста 22	59,0	67,7	69,33
		Понимание содержания текста 23	50,7	43,9	51,05
		Понимание лексики 24	70,9	77,6	86,71
	Часть 2 (27)	Понимание содержания текста К1	89,4	96,1	96,48
		Комментарий текста К2	54,6	93,0	95,28
		Отображение позиции автора К3	79,4	92,6	92,14
		Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста К4	58,7	91,1	86,61
		Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения К5	64,9	92,1	90,43
		Точность и выразительность речи К6	56,7	96,9	97,0

Представленные в работе задания охватывают учебный материал всех содержательных блоков, разделов школьного курса русского языка. При этом эти знания и умения по тому или иному разделу, как правило, востребованы при выполнении двух частей экзаменационного теста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы позволяет проверить на едином государственном экзамене по русскому языку широкий спектр умений. Результаты выполнения заданий, проверяющие основные компетенции, представлены ниже:

- ✓ **лингвистическая компетенция** – **68,0%** (ср.: в 2018 году – **68,7%**), проверяющая сформированность умений применять лингвистические знания при анализе языкового материала;
- ✓ **языковая компетенция** – **73,6%** (ср.: в 2018 году – **77,4%**), при решении определенных заданий теста проверяющая владение участниками орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;

- ✓ **коммуникативная компетенция – 85,2%** (ср.: в 2018 году – 83,8%), проверяющая сформированность умений интерпретировать и анализировать текст, создавать собственное письменное речевое высказывание.

Средний процент выполнения частей экзаменационной работы в 2019 году представлен в таблице 15.3: наблюдается *снижение* результатов выполнения первой (тестовой) части экзаменационной работы и *незначительная динамика* выполнения второй части экзаменационной работы – развернутый письменный ответ (сочинение) по исходному тексту.

Таблица 15.3

Части экзаменационной работы	2017	2018	2019
Часть 1 (задания 1-26)	72,8%	74,2%	70,1%
Часть 2 (задание 27)	66,3%	88,96%	90,4%

Анализ выполнения заданий первой части экзаменационной работы (тестовые задания 1-26)

Задания первой части (с кратким ответом) проверяют языковую, лингвистическую, частично коммуникативную компетенции и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие/несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности.

Это задания, охватывающие все основные разделы курса русского языка.

Наиболее **трудными** являются задания **2, 9, 10, 11, 12, 17, 18, 20, 21, 23, 25**: процент их выполнения по-прежнему невысокий (от 30,0 до 65,2 баллов) (ср.: в 2018 году – 20,1 – 71,0 %).

С **заданием 5** справились 82,8% участников (ср.: в 2018 году – 56,4%). Следует отметить динамику результата – у большинства участников экзамена сформировано умение опознавать слова-паронимы, различать их в контексте, подбирать синонимичную пару, конструировать с ними словосочетания и предложения. Однако 17,2% участников не могут исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним и записать верное слово (*лесной – лесистый, дипломный – дипломатичный, эффективный – эффектный, годовой – годовалый* и др.).

Динамика результата прослеживается в выполнении **задания 15**, связанного с правописанием Н и НН в разных частях речи. С заданием справились 74,1% участников (ср.: в 2018 году – 64,1%).

По-прежнему часто участники экзамена допускают ошибки в заданиях на постановку знаков препинания в предложениях с обособленными членами в **задании 17** – 69,6% (ср.: в 2018 году – 60,9%) и вводными конструкциями в **задании 18** – 62,25 (ср.: в 2018 году – 60,8%), хотя в выполнении этих заданий по сравнению с предыдущим годом наблюдается незначительная динамика.

В 2019 году так же, как и в предыдущем году, **выявлен низкий процент выполнения** задания на постановку знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи в **задании 20** – 44,1% (ср.: в 2018 году – 62,6%). Больше половины экзамена – 55,9% – не справились с этим заданием (ср.: в 2018 году – 37,4%), что объясняется, во-первых, сложностью синтаксической темы и, во-вторых, недостаточной отработкой способа действий правильной расстановки знаков препинания с учетом синтаксической структуры предложения.

В выполнении заданий **22-25** можно отметить незначительную динамику результатов, хотя эти задания по-прежнему вызывают затруднения у большого количества участников экзамена:

задание 22: *текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста* – **69,3%** (ср.: в 2018 году – 67,7%);

задание 23: *функционально-смысловые типы речи* – **51,0%**(ср. в 2018 году – 43,9%);

задание 24: *лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению* – **86,7%**(ср. в 2018 году – 77,6%);

задание 25: *средства связи предложений в тексте* – **48,2%**(ср. в 2018 году – 20,1%).

Это позволяет сделать вывод, что **базовый уровень усвоения языка недостаточен удовлетворительный, но по ряду элементов содержания языкового образования (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 16, 24, 26) результаты относительно успешны.**

Анализ выполнения заданий первой части экзаменационной работы (задания 1-26) по содержательным линиям

Владение нормами русского литературного языка

Освоение участниками экзамена литературно-языковых норм обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи, предполагает творческое применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство: умение выбирать наиболее точные стилистически и ситуативно-уместные варианты.

Традиционно в экзаменационном тесте представлены задания, проверяющие владение различными видами норм русского литературного языка: **орфоэпическими** (задание 4), **лексическими** (задания 3, 5, 6, 24, критерии К6, К10), **морфологическими и синтаксическими** (задания 7, 8, критерий К9), **орфографическими** (задания 9-15, критерий К7), **пунктуационными** (задания 16-20, критерий К8).

Орфоэпические нормы. Весьма актуальной для школы является проблема определения уровня освоения умений, относящихся к языковой компетенции, - уровня владения выпускниками орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими и пунктуационными нормами русского литературного языка. Формирование у учащихся языковой компетенции как системы, т.е. взаимодействие данных опыта и знания о языке, протекает не в самых благоприятных условиях. Литературный язык объединяет всех говорящих по-русски. Он нужен для преодоления языковых различий между ними. А это значит, что у языка должны быть строгие нормы: не только лексические – нормы употребления слов, не только грамматические, но и орфоэпические. Результаты ЕГЭ 2019 года показали, что **уровень владения нормами литературного языка сформирован удовлетворительно.**

Многие просчеты связаны с отсутствием у участников экзамена представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. В связи с этим на уроках русского языка необходимо развивать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, а также умению применять полученные знания в собственной речевой практике.

Очень часто ошибки при выполнении заданий первой части вызваны методическими недостатками в обучении, в частности игнорированием природы того или иного явления языка. Главная причина трудностей участников экзамена при выполнении задания по орфоэпии (**задание 4**) заключена в сложившейся школьной практике – подмене

изучения звуковой стороны речи работой по орфографии. Предупредить эти ошибки можно только постоянным вниманием к звучащей речи и целенаправленной систематической работой со словарями. Следует отметить, что подобная работа с учебными лингвистическими словарями позволяет сформировать у учащихся важнейшие метапредметные навыки работы со справочной литературой, способность извлекать нужную информацию, предъявленную в словаре специфическим способом, а также навыки самоконтроля.

При выполнении задания 4 участник должен найти и выписать одно слово с допущенной ошибкой в постановке ударения, с неверно выделенной буквой, обозначающей ударный гласный звук, например: *позвонИшь, красИвее, озлОбить, прИбыло, тОрты* др.

Средний процент выполнения задания составил 86,4%, что значительно выше, чем результат выполнения этого же задания в 2018 году – 71,0%.

Это объясняется тем, что участники экзамена лучше знают законы фонетической системы русского языка. Важно помнить, что без дифференциации звуков, первичных элементов языка, и букв, вторичных элементов, созданных для обозначения звуков в письменной форме языка, невозможно овладение нормами произношения и ударения.

Ошибки в выполнении задания 4 (не справились – 13,6%, ср. в 2018 году – 29%) связаны с непониманием участниками экзамена того, что представляет собой материальная оболочка слова, с неразграничением звуков и букв. Поэтому на уроках русского языка следует ориентировать учащихся на то, что при выполнении любых фонетико-орфоэпических заданий необходимо непременно ориентироваться на звучащую речь и соотносить ее с написанием слова.

Таким образом, устная работа должна быть на уроках фонетики преобладающей, доминирующей. Учащиеся должны произносить слова, вслушиваясь в их конкретное звучание и опираясь на знание основных законов русского языка (неразличение О и А в безударных слогах, «аканье», редукция других гласных звуков в безударной позиции первой и второй степени; оглушение звонких согласных в абсолютном конце слова или перед следующими звонкими согласными), проводить фонетический анализ. При этом должен быть соблюден определенный порядок фонетического анализа: от звука к букве, а не наоборот.

Без указанных выше знаний и умений в области русской фонетики, понимания сущности русского словесного ударения и его существенных особенностей (разноместности и подвижности), без умения произносить с правильным ударением конкретные общеупотребительные слова разных частей речи нельзя обойтись при выполнении

задания 4. При этом обращает на себя внимание тот факт, что по-прежнему хуже решаются задания, в которых использована лексика с распространенными в молодежной речи орфоэпическими ошибками в словах: *добела, кровотоачий, донельзя, затемно, кралась, начался, избалованный, создал, вероисповедание, принудить, намерение, исчерпать* и др. Целесообразно на уроках русского языка больше внимания уделять изучению основных норм произношения и ударения современного русского литературного языка.

Основой такого подхода должны стать **постоянное внимание к звучащей речи учащихся, систематическая работа с орфоэпическими и орфографическими словарями.**

При подготовке к выполнению заданий ЕГЭ, связанных с определением литературного ударения в словах, необходимо пользоваться орфоэпическим словарем, орфоэпическим минимумом, расположенным в открытом доступе сети Интернет, что позволяет как учителю, так и учащимся активизировать самостоятельную работу в этом направлении.

Лексические нормы. Лексические нормы (задания 5, 6, 24, критерии К6, К10) в целом усвоены участниками **лучше** по сравнению с результатами 2017 и 2018 года.

Таблица 15.4

Результаты выполнения заданий, связанных с лексическими нормами, в 2019 году по сравнению с 2017 и 2018 годами

№ задания и критериев	Содержание задания	Средний процент выполнения		
		2019	2018	2017
5	Лексические нормы	82,1	56,4	53,5
6	Лексические нормы	89,7	81,7	-
24	Текст. Анализ лексики	86,7	77,6	70,9
К6	Точность и выразительность речи	97,0	96,9	56,7
К10	Соблюдение речевых норм	85,6	83,9	49,8

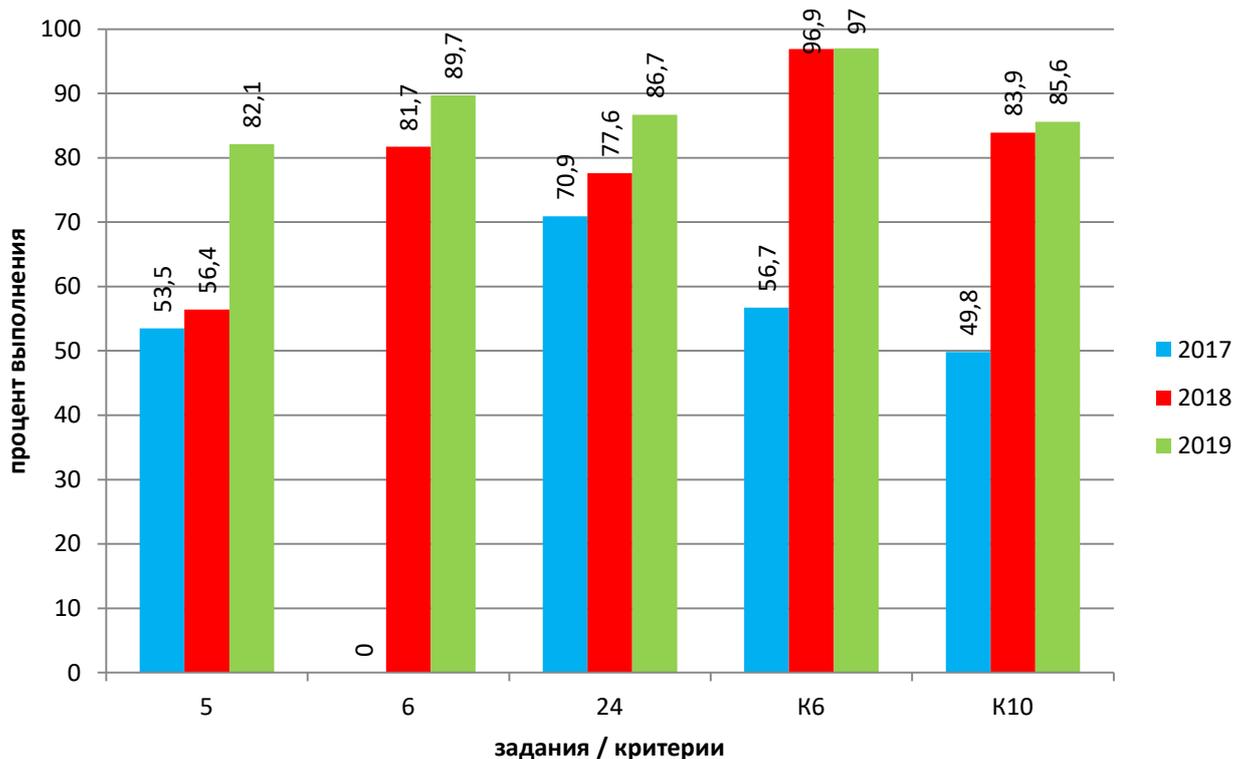


Рис. 5. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения лексических норм современного русского литературного языка.

Задание 5 (82,1%, ср. в 2018 году – 56,4%) предусматривает проверку умений употреблять слово в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости, т.е. выпускнику необходимо исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним, например: *ЛЕСНЫЕ запахи набегали волнами; в них смешалось дыхание можжевельника, вереска, брусники. Начальник умел пользоваться ДИПЛОМАТИЧНЫМИ и корректными выражениями, чтобы объяснить подчинённым суть своих требований. Частная коллекция – предмет ГОРДОСТИ её*

обладателя. В условиях нестабильной мировой экономики следует повышать ЭФФЕКТИВНОСТЬ производства. Руководитель потребовал подготовить ГОДОВОЙ отчёт в течениенедедли. и др.

Участники экзамена по-прежнему допускают ошибки, в особенности, если речь идет о составлении собственного высказывания (например, не различают паронимичную пару *военный – воинский, искусный – искусственный, безответный – безответственный, женский – женственный, человеческий – человечный* и др.).

Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются не только в письменной, но и в устной речи участников. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов и другими факторами. Полагаем, что ежегодный невысокий процент выполнения этого задания связан с непониманием явления паронимии и недостаточной речевой практикой в системе обучения русскому языку и, в частности, подготовки к выпускному экзамену.

Задание 6 проверяет умение редактировать предложения, исправляя лексическую ошибку – исключив лишнее слово/произведя замену. Например, в предложении: *Как объяснить способность некоторых организмов заранеепредчувствовать цунами, землетрясения, магнитные бури?* С этим заданием справились **89,7%** участников (ср. в 2018 г.: **81,7%**), что позволяет говорить о **значительной динамике результата**.

Задание 24 проверяет умение выпускников определять слово с указанным лексическим значением, находить антонимичную пару в исходном тексте. Процент выполнения этого задания выше прошлогоднего. **86,7%** участников справились с этим заданием (ср. в 2018 г.: 77, 6%); **13,3%** участников экзамена **выполняют** это задание верно (ср. в 2018 г.: 22,4%).

Работы участников экзамена были проанализированы и с точки зрения соблюдения **речевых норм (К10)**. Средний балл по этому критерию составил **85,6**, что **выше** балла по этому критерию в прошлом году (ср.: **83,9**).

Анализируя работы участников ЕГЭ по русскому языку с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить **типичные недостатки**. По-прежнему это речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смещение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность.

Типичные недостатки речевой грамотности связаны с бедностью словарного запаса. **Участники экзамена в тексте часто**

- **употребляют рядом или близко однокоренные слова, одно и то же слово (тавтология):**
 - ✓ Многие не задумываются о вкладе, который вложили девушки в многие войны;
 - ✓ В маленьких мелочах;
 - ✓ Воспоминания не сотрутся из памяти;
 - ✓ Не потерять над собой самообладания;
 - ✓ Герои текста вспоминают историческую память;
 - ✓ В его (памятника) исчезновении исчезла часть культуры;
 - ✓ Прошлое своих предков;
 - ✓ Люди станут одним единым целым и др.
- **употребляют слова в несвойственном значении:**
 - ✓ Предательство – это самое плохое качество человека;
 - ✓ Необходимо рассмотреть это примерами из текста;
 - ✓ Главный герой передвигался на санитарном поезде;
 - ✓ Нужно благосклонно относиться к трагедии каждого человека;
 - ✓ В Ромашове преобладают паникёрские настроения;
 - ✓ Санитарка вместе со своей партнёршей...;

- ✓ Из любой трудности есть выход;
 - ✓ Женщины добились огромных успехов на войне;
 - ✓ Предатель вытащил у рассказчика еду и оружие, сказав, что писатель не имеет шансов на выживание;
 - ✓ Истинные облачения лишают его достоинства;
 - ✓ При обыске местности дееспособными людьми...;
 - ✓ Война доводит человека до агонии;
 - ✓ Для войны она принесла огромную пользу;
 - ✓ Женский пол попал в военную жизнь;
 - ✓ Нам показывают, какая у женского рода сила духа;
 - ✓ Очень рано на нашей планете стали появляться женщины в армии;
 - ✓ Человек – очень сложный организм во всех смыслах этого слова;
 - ✓ Автор рассказывает нам о немыслимых участницах страшных войн;
 - ✓ Действия перечат стереотипам;
 - ✓ Жёны, дамы, девы (вместо женщины);
 - ✓ Эта сцена показывает нам все слабости Ромашова в условиях войны;
 - ✓ Чем будет гордиться наше потомство?;
 - ✓ Нам важны все подвиги солдат и смерти;
 - ✓ Автор акцентирует внимание на старом кедре;
 - ✓ Зодчий вознёс собор;
 - ✓ Партизаны сражались до последнего патрона, но проиграли;
 - ✓ В заключении хочу сказать о необходимости сохранения былого и настоящего, ведь без прошлого уже нет будущего;
 - ✓ В противовес этому примеру приведу другой;
 - ✓ Позиция автора рассказывает о том, что...;
 - ✓ Памятники вообще разные. Одни особенные, даже личные. У каждого они свои и повсюду. Деревья, реки, кусты, камни для прохожих лишь окружение, но для кого-то целая история;
 - ✓ Культура родины, которую разрушают для забавы;
 - ✓ Ради мира над головой;
 - ✓ Фашисты успешно взорвали болдинский монастырь;
 - ✓ Задевает патриотический дух;
 - ✓ Фашисты обеднили граждан взрывом нерукотворного зодчества;
 - ✓ Потрепанные временем памятники;
 - ✓ Не нужно обделять природной наследие стороной;
 - ✓ Ростова приказала освободить повозки от богатств и утварей;
 - ✓ Положил в картуз несколько сантиметров (вместо сантимов);
 - ✓ Создал памятник, который безвозмездно исчез;
 - ✓ Признак доминации над нацией;
 - ✓ Память важно обязательно сохранять для наследников;
 - ✓ Мастер платных (вместо палатных) церковных и городских дел;
 - ✓ После того, как поезд был сбит...;
 - ✓ Распоряжаясь словами слепого, автор хочет сказать;
 - ✓ Передавая друг друга, люди подрывали национальную связь;
 - ✓ Он внезапно уснул;
 - ✓ Его напарник Ромашов;
 - ✓ Наряду с автором мы приходим к выводу;
 - ✓ Человек напрочь падает в глазах другой др.
- **нарушают лексическую сочетаемость:**
- ✓ Ни в чем невинные люди;
 - ✓ Жестокость занимает особую роль в вершении судеб людей;

- ✓ *Когда Ромашов лежал с рассказчиком, он снял с рассказчика мешок, флягу и пистолет;*
- ✓ *Ярко прослеживается проблема предательства;*
- ✓ *Может ли на войне встретиться столь низкое качество человека, как трусость?;*
- ✓ *Долг чести;*
- ✓ *Каждый человек вправе самостоятельно делать решения;*
- ✓ *Он передумал в решении;*
- ✓ *Рассказчика спасли от танковых выстрелов;*
- ✓ *Делают поступки, которые делают их героями и наоборот;*
- ✓ *В поавшийся момент он стащил воду и пистолет;*
- ✓ *Кто-то упал морально;*
- ✓ *Он нарушал тем самым не только нормы международного права, но и человеческие качества;*
- ✓ *Женщины добились огромных успехов на войне;*
- ✓ *Писатель текста пытается донести до нас...;*
- ✓ *Они проявили максимальное жестокосердие;*
- ✓ *Солдаты несут свой долг Родине;*
- ✓ *Чувствует ли человек укол совести?;*
- ✓ *Для ответа на данную проблему...;*
- ✓ *Они сражались ничем не хуже мужчин;*
- ✓ *Война влияет на людей с любой стороны;*
- ✓ *Женщины проявляли свой долг наравне с мужчинами;*
- ✓ *Все военные профессии выполняли мужчины;*
- ✓ *Автор повествует очень важную проблему;*
- ✓ *Зачастую я очень наблюдателен в сторону девушек;*
- ✓ *Присутствует эпизод с диалогом двух главных героев;*
- ✓ *Они (памятники) не подлежат воссозданию;*
- ✓ *Оставьте в покое ботанические реликты! Они поднимутся сами! Ведь растительность имеет возможность возобновляться самой;*
- ✓ *Автор показывает, как фашисты относились к памятным вещам вражеских стран;*
- ✓ *Позиция автора рассказывает о...;*
- ✓ *Приведу вторую иллюстрацию;*
- ✓ *Памятники эти были без ухода;*
- ✓ *Кедр дал начало диалогу о сохранении природы между автором и Барановским;*
- ✓ *В памятниках заложено очень много подвигов;*
- ✓ *В памятниках содержится частичка кровопролитных лет;*
- ✓ *Позже появляется сцена с сибирским кедром, который «француза помнит»;*
- ✓ *Во фрагменте с фашистами автор четко отображает то, как фашисты унизили нашу славную гордость – монастырь;*
- ✓ *Важность памятной архитектуры;*
- ✓ *Памятники терять нельзя;*
- ✓ *Разрушали памятные реликвии;*
- ✓ *Рукотворная культура;*
- ✓ *Свою память надо знать;*
- ✓ *Разрушение наследия;*
- ✓ *Прибегнуть к самопожертвованию и милосердию;*
- ✓ *Строительство различных сооружений идёт издалика;*
- ✓ *Время быстротечно, оно не щадит никого, и каждый пытается оставить в ней свой след. Иногда один человек, иногда целая деревня, а может и целая раса оставляет нам свое наследие;*

- ✓ *Наш мир содержит много различных памятников и культуры;*
 - ✓ *Не нужно обделять природной наследие стороной;*
 - ✓ *Процветающая система концлагерей;*
 - ✓ *Ни в чем невинное население;*
 - ✓ *Человеческая родственность;*
 - ✓ *Добро показывает праведный путь в светлое будущее человечества;*
 - ✓ *Старик ведет невучую речь;*
 - ✓ *Мы с помощью писателя можем перенестись в ВОВ, автор нас все преподносит в мельчайших деталях, тем самым мы с легкостью понимаем про войну и все происходящее в ней;*
 - ✓ *Историческая память забудется;*
 - ✓ *Эти ценности должны быть внутри каждого человека;*
 - ✓ *Поступок, который исполнен санитарками;*
 - ✓ *Оказывать взаимопомощь другому народу;*
 - ✓ *Трусливая чёрствость и др.*
- **употребляют слова иной стилевой окраски, неоправданно употребляют просторечные, эмоционально-окрашенные слова и фразеологизмы:**
- ✓ *Заходя в глубь проблемы, мы видим...;*
 - ✓ *Пока капитан спал, тот в тихую забрал еду, воду и пистолет;*
 - ✓ *Во время ВОВ были грязные предатели...;*
 - ✓ *В очередной раз открывается дверь в подлую войну;*
 - ✓ *В попавшийся момент он стащил воду и пистолет;*
 - ✓ *Я считаю, что женщина на войне – это чаша равновесия между ужасом и красотой;*
 - ✓ *Такому товарищу важнее своя шкура;*
 - ✓ *Доверие – очень хрупкая штука;*
 - ✓ *Он был способен кинуть товарища на смерть;*
 - ✓ *Меня это очень животрепещет!;*
 - ✓ *У России безумно большая история;*
 - ✓ *Восхитимся пропавшими шедеврами;*
 - ✓ *Истинные мастера зодчие – это большая редкость среди обычного населения;*
 - ✓ *Автор предался разговору с рассказчиком;*
 - ✓ *Нельзя воскресить потраченное зря прошлое;*
 - ✓ *Фашисты знали, что наши когда-нибудь решат восстановить то, что они натворили;*
 - ✓ *Культура Родины разрушена ради забавы;*
 - ✓ *Фашисты крушили монастырь для того, чтобы надавить морально на русский народ и погрузить его в угнетение;*
 - ✓ *Наша душа будет разрываться от счастья;*
 - ✓ *Автор нащупал нить любви и радости в сущности жизни;*
 - ✓ *Ромашов решил кинуть друга в беде;*
 - ✓ *Санитарки кинули своих бойцов;*
 - ✓ *Всё возвращается бумерангом;*
 - ✓ *Играя на контрасте, автор показывает Ромашова;*
 - ✓ *Ромашов и пара бойцов и др.*
- **не различают оттенки значения, вносимые в слово приставкой и суффиксом, а также синонимичные слова:**
- ✓ *Преданность – самое плохое, что есть на земле (вместо предательство);*
 - ✓ *Выстоять самые трудные моменты;*
 - ✓ *Они сражались ничем не хуже мужчин;*
 - ✓ *Женщины приобрели мужественность на войне;*
 - ✓ *Это принесет ущерб;*

- ✓ Ни в чем невинные люди;
 - ✓ Восхитимся пропавшими шедеврами;
 - ✓ На лице его изобразились эмоции ужаса и страха;
 - ✓ Напутствующее слово; и др.
- **употребляют лишние слова, (плеоназм), неоправданно повторяют слова:**
- ✓ С пустым взглядом посмотрев на товарища...;
 - ✓ Позиция автора ясна и понятна;
 - ✓ Не потеряв над собой самообладания;
 - ✓ В тексте автора приведен пример...;
 - ✓ В маленьких мелочах...;
 - ✓ Уже тогда их характер был закален железно;
 - ✓ Будто сам автор выступает в лице рассказчика;
 - ✓ Проиллюстрирую вывод своими раздумьями;
 - ✓ Сравнивая эти два примера, я понимаю, что автор полностью проникся в проблему;
 - ✓ Я абсолютно точно согласна с автором;
 - ✓ В России находится много мест, которые имеют сильную значимость для истории нашей страны;
 - ✓ В своем анализируемом тексте автор поднимает проблему войны;
 - ✓ Горела нефть на поверхности Волги;
 - ✓ Комментируя проблему во второй раз, приведу аргумент...;
 - ✓ Нельзя не подчеркнуть важность памятной архитектуры;
 - ✓ Лично я думаю, что...;
 - ✓ У России безумно большая история;
 - ✓ Люди станут одним единым целым организмом;
 - ✓ Можно смело сказать / смело утверждать / смело сделать вывод (многократно повторяющийся штамп);
 - ✓ В конце концов хотелось бы сделать вывод;
 - ✓ Таким образом, исходя из вышесказанного, хочу подвести итог и др.
- **зачастую встречаются фразы, полностью лишённые смысла, отражающие бедность и однообразие языка, алогизм мыслей:**
- ✓ Война – это событие, в котором люди сражаются рука об руку;
 - ✓ С пустым взглядом посмотрев на товарища и с улыбкой на лице, он ушёл в другую сторону;
 - ✓ По дороге им встретились немецкие танки;
 - ✓ Они предали оставшихся бойцов, тем самым нарушив спокойствие;
 - ✓ Когда ты раненый остаешься лежать на войне, ты падаешь духом;
 - ✓ Могу привести письмо своего деда. В нем он писал, что его бросили сослуживцы одного в лесу без еды и оружия. Он отчаялся и впоследствии умер;
 - ✓ Его окружили немцы с танками;
 - ✓ Как может измениться характер человека на войне? Именно этим вопросом задается В.Каверин предложенного текста;
 - ✓ Спрашивая самого себя через героя рассказа...;
 - ✓ Заходя в глубь проблемы, мы можем наблюдать ситуацию;
 - ✓ Этим поступком автор хотел показать изменения судьбы молодого человека из-за материнского сердца;
 - ✓ Человек – это особенное живое существо, у которого нельзя заранее предсказать действия, которые он совершает, или чувства при определенных обстоятельствах;
 - ✓ Грозит опасность своей и товарища жизнью;
 - ✓ Оставил одного с раненой ногой после того как поезд был сбит;
 - ✓ В тексте автора приведен пример...;

- ✓ *В прочитанном тексте автор поднимает проблему моральных устоев;*
- ✓ *Текст написан от лица рассказчика;*
- ✓ *Я считаю, что женщинам место на войне, женщины вообще везде нужны, женский пол приспособлен, развиться, любя женщина сможет усовершенствовать себя;*
- ✓ *Любой прокол может дать трещину в доверии;*
- ✓ *На этом аргументы драматурга Каверина не заканчиваются. Автор иллюстрирует случай, когда Ромашов сбежал, бросив его одного. Предатель вытащил у рассказчика еду и оружие, сказав, что писатель не имеет шансов на выживание;*
- ✓ *Для них сослуживцы – не опора и надежда, а ненужные личности;*
- ✓ *Рассказчик, за которым стоит сам боец, был брошен;*
- ✓ *У капитана и Ромашова начинается переминка (вероятно, выпускник имел в виду «ссора»);*
- ✓ *Начну с того, что я плохо выражаю свои мысли... Извиняюсь за грамотность, если кто-то дочитал до сюда;*
- ✓ *Война – это горе, это смерть, но в данном случае это товарищ, который бросил своего друга. Война – это зло, а со злом надо бороться. Но всё равно наши выиграли немцев, и это гордость;*
- ✓ *Приведу аргумент из литературного примера;*
- ✓ *Женщина – мужественный бесстрашный человек, который готов плечом к плечу стоять до конца за Родину, несмотря на своё природное происхождение;*
- ✓ *На протяжении всей истории женщины иногда ходили на войну, не боясь смерти;*
- ✓ *Женщина в военном мире остаются женщинами, но с военными задатками;*
- ✓ *Женщины сыграли огромную роль в войне. Их трудно представить подрывающими танки, но они сделали армию особенной, и я горжусь ими;*
- ✓ *В заключение хочу поблагодарить автора, ведь он заставил меня задуматься над этой проблемой;*
- ✓ *Война влияет на людей с любой стороны;*
- ✓ *Женщины не забыли, кто они по природе;*
- ✓ *Большинству мужчин не хватает именно женственности, то есть умения понимать чужие чувства, сопереживать и сохранять внутри себя мир;*
- ✓ *Не нужно обделять природное наследие стороной;*
- ✓ *Автор называет любовью то, что его окружает, и рад за то, что несет ему жизнь, оставаясь родственным ко всему прочему;*
- ✓ *Раненый рассказчик, томящийся от боли и бешенства, лег под вагон дрезины. Вдруг его действительно схватили за руку две санитарки. Он долго сопротивлялся, но санитарки его не послушали. И повалили на насыпь, а потом побегли к дрезине и не вернулись оттуда;*
- ✓ *Автор поднимает проблему санитарного поезда: в чем проявляется дрезин санитарного поезда?*
- ✓ *То, что казалось нам родным и любимым, гнусные и подлые твари уничтожили всё в пух и прах. Под словом «твари» я имею в виду тех самых фашистов, которые планомерно уничтожали памятники старины;*
- ✓ *Состояние говорящего шокировано от того, что священное место, память и история разрушены и лежат в виде обломков на поросшей зеленой траве на фоне разрушенного монастыря;*
- ✓ *Наши прадеды, дедушки, а в том числе и бабушки отдавали свои жизни за нас;*
- ✓ *В чём заключается смысл фашистского варварства?*
- ✓ *Достаточно только взглянуть на памятник, и человек прочувствует все те эмоции, что пришлось испытать этому памятнику;*

- ✓ Автор вполне согласился с мнением реставратора;
- ✓ Данный пример показывает суть природного наследия;
- ✓ По происшествию всех войнов могут от одного взгляда перенести нас в то далекое время;
- ✓ Он вздрогнул, когда увидел кедр, который устоял при взрыве. Действительно, можно вздрогнуть, увидев не тронутый целый лес;
- ✓ Автор рассказывает о соборе, созданном Савельичем, который был уничтожен фашистами;
- ✓ Приводя в пример русского зодчего, немного расскажу про автора;
- ✓ Есть много случаев, которые заставляют людей находиться в ужасе;
- ✓ Наши плоти и плоти всего мира едины;
- ✓ Этот человек лишился имени, времени и пространства, теперь он просто человек;
- ✓ Автор начинает повествование со встречи героя и трех танков;
- ✓ Человек напроць падает в глазах другои др.

Грамматические нормы. Результаты выполнения заданий 7, 8, критерий развернутого ответа К9 экзаменационной работы ЕГЭ по русскому языку позволяют сделать некоторые выводы, связанные с уровнем сформированности у участников основных грамматических норм. Результаты выполнения заданий в сравнении с 2017 и 2018 годами приведены в таблице 15.5.

Таблица № 15.5

№ задания	Содержание задания	Средний % выполнения		
		2019	2018	2017
7	Морфологические нормы	79,4	88,8	76,8
8	Синтаксические нормы (согласование, управление, построение осложненного предложения, сложноподчиненного предложения, употребление деепричастий)	91,7	91,5	70,2
К9	Соблюдение языковых норм	85,5	81,5	54,8

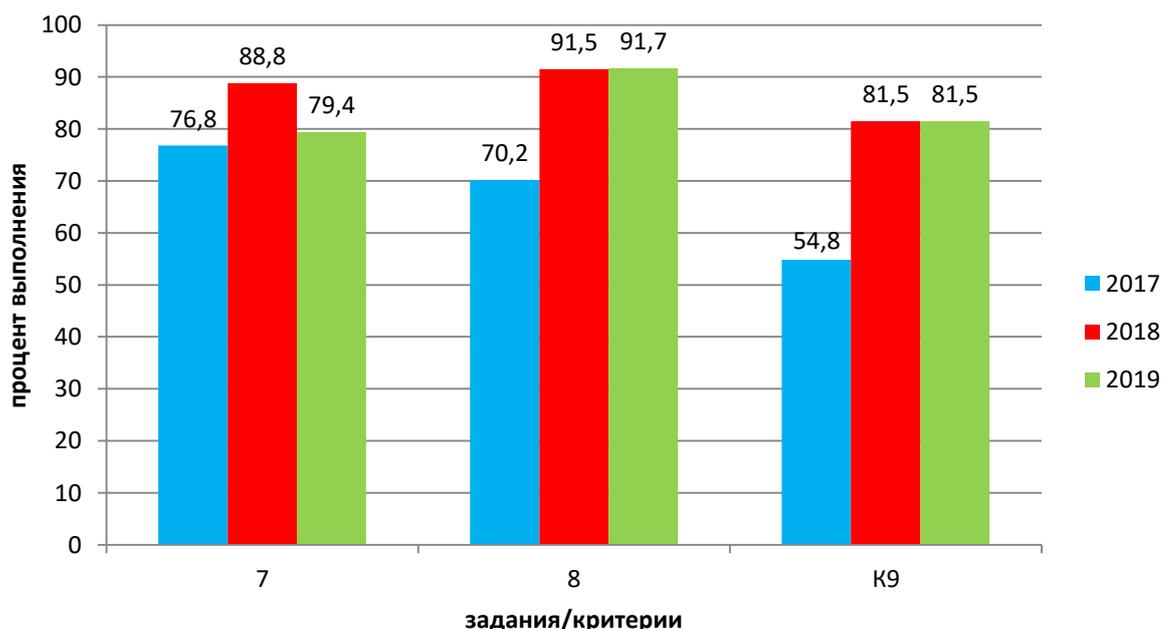


Рис. 6. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения грамматических норм современного русского литературного языка

Результаты выполнения заданий первой части работы (7 – 79,4%, 8 – 91,8%) иллюстрируют **достаточный уровень сформированности языковой компетенции в области владения грамматическими нормами** и отражают динамику результатов выполнения этих заданий.

Задание 7, проверяющее владение морфологическими нормами, по сравнению с 2018 годом выполнено **хуже.79,45%** участников (ср.: в 2018 г. **88,8%**) владеют морфологическими нормами и могут сделать выбор слова с ошибкой из предложенного ряда и исправить её в образовании формы слова (например, *ЛЕГЧЕ всего выполнить, подобрать УГЛЕЙ в костёр, мало ВРЕМЕНИ, около ШЕСТИСТА рублей* и др.)

91,8% участников экзамена (ср.: в 2018 г. **91,5%**) могут установить соответствие между типами грамматических ошибок и предложениями, в которых они допущены (**задание 8**).

Участники экзамена по-прежнему демонстрируют **недостаточно высокий уровень** владения грамматически правильной речью в условиях создания собственного речевого высказывания (**задание 27**).

По критерию **К9** «Грамматические ошибки» только **28,9%** участников экзамена **допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок** (ср. в 2018 г. - **27,7%**).

Это обусловлено особенностью современной языковой ситуации, которая характеризуется ростом разного рода ошибок и вариантов, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов, полудиалектов, в стилистическом снижении современной устной и письменной речи, в заметной вульгаризации бытовой сферы общения. Уровень культуры речи участников падает. «Меняются ситуации и жанры общения, активно развивается реклама. Все это живые процессы, и они не могут не сказаться на языке и, в частности, на повышении роли аффективного в языке. Однако известная демократизация жизни изменила и отношение к литературной норме и, главное, к нарушениям нормы. В целом положительно оцениваемые процессы в самом языке сочетаются сегодня с резким понижением речевой культуры пользующихся языком. Глубинные изменения в общественной жизни проявили многие возможности языка, ускорив их реализацию, но одновременно обнаружили и «недостаточную языковую компетенцию значительной части общества».³

Кроме экстралингвистических факторов, порождающих грамматические ошибки в письменном высказывании, следует назвать и лингвистические, когда на уровне системы языка появляются грамматические варианты. Изменения в синтаксисе как особом уровне языковой системы естественно отличаются своеобразием: с одной стороны, синтаксис как часть грамматики в высшей степени устойчив и стабилен, с другой стороны, в отличие, например, от морфологии, он более вариативен и подвижен. «...Синтаксические построения становятся все более расчлененными, фрагментарными; формальные синтаксические связи – ослабленными, свободными, а это в свою очередь повышает роль контекста, внутри отдельных синтаксических единиц – роль порядка слов, акцентных выделений; повышение роли имплицитных выразителей связи приводит к словесной сжатости синтаксических единиц и, как следствие, к их смысловой емкости. <...> Резко сокращается длина предложений-высказываний; грамматические рамки предложения как основной синтаксической единицы нарушаются путем возможного отчленения компонентов этого предложения; свободные синтаксические связи типа примыкания, соположения активизируются, оттесняя формально выраженные подчинительные связи; всё большее место занимают синтаксические построения, экспрессивность которых

³Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке. – М.: Логос, 2001. С. 304.

заложена в самой грамматической структуре, а не создается подбором соответствующих лексем».⁴

Всё это порождает множественные грамматические ошибки в письменной речи.

Наиболее типичными грамматическими ошибками являются ошибки, связанные:

- **с ошибочным словообразованием и образованием форм существительного, прилагательного, числительного, местоимения, глагола:**

С точки зрения автора я полностью согласен; это будет откладывать на его характере; взмахнув руку с одной из бутылок, он был готов к атаке; они показали одни из лучших качеств характера; грозит опасность своей и товарища жизни; мало раненный боец; обстрелка поезда; началась расстрелка; от этого зависят жизни всего народа; сострадательные люди; Тереза – одна из главных героев...; проблема нахождения женщин на войне; военное время женщина остаётся быть женщиной; во время Батыева нашествия; люди, имеющие различные неполноценности, всегда ущербны; в толпах людей; социальные деления людей; амораль; по приезде; рушится архитектура; культурные наследия; уничтожен город со своими достопримечательностями; зодческий почерк; зодчий почерк; по происшествию всех войн; великая зодчия; бомбандировка; великое скорбие; наши плоти и плоти мира, доминация нации, великая скобрия; человек нищен; покидание сослуживцев; санитарский поезд; слегка раненные; загрызения совести, санитарский поезд; пожелательные слова и др.

- **с нарушением согласования, управления:**

Автор рассказывает эпизод; делая вывод написанному, хочу сказать...; Характер формируется не только от самого человека...; второй пример является противопоставлением к первому; Два примера противопоставлены друг с другом; передумать в решении; безразличие на страдания; оставить раненого вблизи с врагом; нить о недоедании; Миллионы людей находятся под опасностью; подразумевает о бесчестности и бесчеловечности; из всех вышесказанных слов можно подвести итог; несёт за собой необратимые последствия; осталось из истории; история со времен войны; оба примера показывают нам на то, что жизнь и есть любовь; автор называет любовь то, что его окружает; проникся в проблему; надо развивать тему важности истории; мы с классом регулярно ходим убираться на памятник военных лет; ходим на памятники и митинги; всё равно на жизнь людей; бежали под выстрелами танков; быть достойными для того, чтобы жить на земле; начал клеветать своих товарищей, бежали со всех сил от немцев; приводят к ненависти самого себя и др.

- **с нарушением в построении предложений с причастным и деепричастным оборотом:**

Размышляя над этим вопросом, взгляд падает на главного героя; Сползая с койки, толпа раненых вынесла его на площадку, где лёг под вагоном; Все мы гордимся мастером, вечно хваля его творчество; И правда, сделав добро, на душе появится легкость и любовь ко всему миру; Противопоставляя первому аргументу аргумент второй, складывает ощущение... и др.

- **с нарушением в построении сложного предложения, в построении предложения с однородными членами:**

Характер формируется не только от самого человека, но и от того, какие поступки он делает; Его окружили немцы с танками; Женщина не может овладеть и выполнять те же поручения, что и мужчина; Вторым примером приведу цитату; ...

⁴Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке. – М.: Логос, 2001, С. 304.

был взорван фашистами в ходе войны в силу лобы на своего врага, русских; Автор показывает раненого рассказчика, двух санитарок и Ромашова; ухаживать и охранять памятники, Живите так, как будто в последний момент; И положив в его картуз несколько сантимов, то мы не обеднеем и др.

- **с нарушением видо-временной соотнесенности глагольных форм:** Он был предателем, трусливо сбежавшим и обокравшим главного героя; Покидание сослуживцев тогда, в военное время, никогда не допускается и др.

Орфографические нормы. Уровень выполнения заданий по орфографии (№№ 9-15) в целом ниже, чем в 2018 г.; по-прежнему есть задания, с которыми участники не справляются успешно. Результаты их выполнения представлены в таблице № 15.6.

Такая ситуация объясняется недостаточным уровнем методического сопровождения изучения орфографических норм и несформированностью базовых орфографических умений, отработка которых ведётся в течение длительного времени с начальных и до старших классов, когда происходит комплексное повторение орфографии на базе всех полученных знаний.

Таблица № 15.6

№ задания	Содержание задания	Средний % выполнения		
		2019	2018	2017
9	Правописание безударных гласных	60,3	72,9	74,0
10	Правописание приставок	55,4	78,9	79,0
11	Правописание суффиксов	61,3	92,9	87,4
12	Правописание окончаний и суффиксов глаголов и отглагольных форм	36,3	88,7	87,5
13	Правописание НЕ с разными частями речи	74,0	68,0	81,7
14	Слитное, раздельное и дефисное написание слов	77,3	77,0	78,6
15	Правописание Н и НН во всех частях речи	74,1	64,1	50,3
К7	Соблюдение орфографических норм	87,9	86,0	60,7

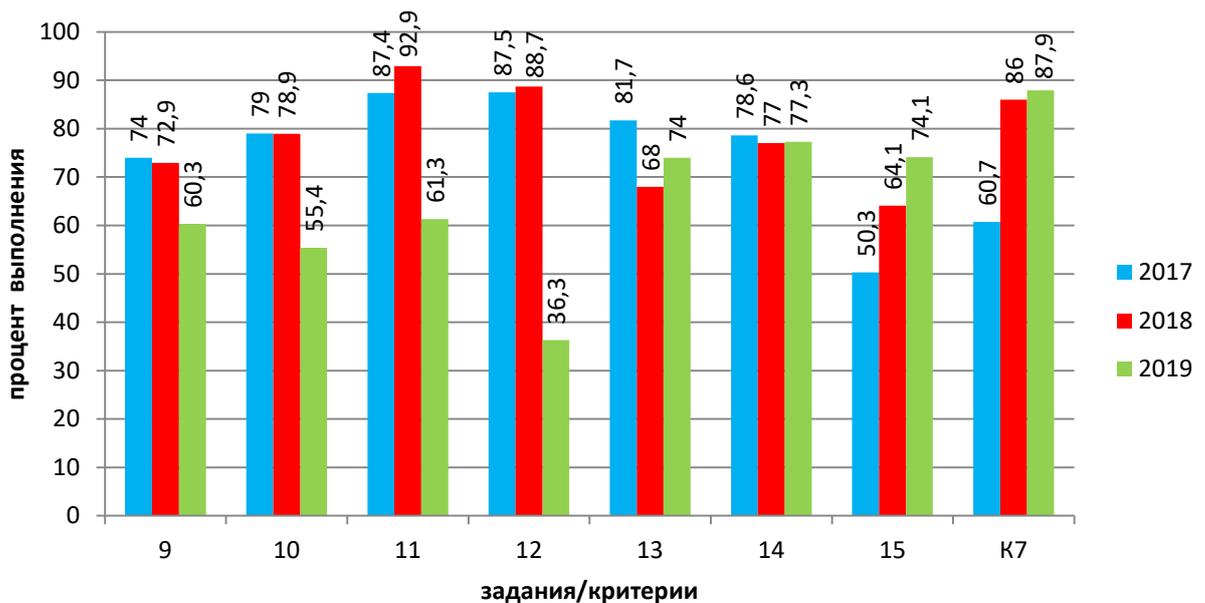


Рис. 7. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения орфографических норм современного русского литературного языка

Ежегодно традиционно сложным заданием экзаменационной работы является **задание 15**, проверяющее умение делать верный выбор в написании Н/НН в суффиксах различных частей речи, например: *Модель нового дворца была доставле(1)а в Петербург, одобре(2)а императрицей, после чего прошла торжестве(3)ая церемония закладки первого камня* др.

Это обусловлено тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять в тексте части речи и формы слов, а также разбирать слова по составу. Пробелы в знании морфологии, морфемике и словообразования неизбежно сказываются и на результатах выполнения этого задания, проверяющего орфографические правила. Таким образом, условием успешного выполнения задания, направленного на проверку орфографических правил, является не только знание самих правил, но и умение проводить морфологический и словообразовательный анализ, а также умение разбирать слово по составу.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Результаты выполнения работы показывают, что участники экзамена отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только участники попадают в условия самостоятельного письма. Результаты выполнения этого задания в 2019 году **невысокие – 74,2% справившихся (ср.: в 2018 году – 64,1%), хотя выше прошлогодних. 25,8% участников** получили за это задание **0 баллов**.

Также следует отметить и другие задания по орфографии, результат которых **значительно ниже** прошлогоднего. Это **задания 11 – 61,3% (ср.: в 2018 году – 92,9%), 12 – 36,3% (ср.: в 2018 году – 88,7%)**.

Участниками экзамена **недостаточно хорошо** усвоены нормы правописания корней (**задание 9 – 60,3%**). Почти треть участников получили 0 баллов за задание, в котором требовалось определить слово с пропущенной безударной (проверяемой / непроверяемой / чередующейся) гласной в корне: (1) *соб..рѣшь, к..вычки, упр..щѣнный*; 2) *ухв..титься, хл..потать, выч..сление*; 3) *кр..тиковать, укр..щать (зверя), обр..мение*; 4) *спл..титься, вн..запно, выб..рать*; 5) *зам..реть, угн..тѣнный, пок..ление* и др.).

С **заданием 13**, проверяющим умение слитного, раздельного написания частицы НЕ с разными частями речи, справились **74,0% участников (ср.: в 2018 г. - 68%)**. Например, *Архитектор осознал, что ему предстоит работать с людьми, (НЕ)РАЗБИРАЮЩИМИСЯ в архитектуре. Лес (НЕ)КАЗАЛСЯ притихшим. (НЕ)ВЫСОКИЕ, но крутые горы обступали озеро со всех сторон. Недолгое знакомство нисколько (НЕ)МЕШАЛО нам разговаривать по-дружески. В беседе лишнего слова (НЕ)СКАЗАНО* и др.

В **задании 14** необходимо было определить предложение, в котором оба выделенных слова пишутся слитно / раздельно: *Когда (НА)КОНЕЦ солнце стало сильно пригревать, большие радужные капли начали падать с крыши, покрытых снегом, (КАК)БУДТО полились радостные весенние слёзы. (И)ТАК, в Древнем Египте кошка занимала особое место, (ПО)СКОЛЬКУ ассоциировалась с богиней Луны и плодородия. (В)ПОСЛЕДСТВИИ, вспоминая дорогу, Серпилин видел тяжело груженые ЧЕМ(ТО) грузовики и степь. Маргарите ЧТО(ТО) подсказывало, что там, куда она летит, её подождут и что (НЕ)ЗАЧЕМ ей так торопиться. (НА)КОНЕЦ раздаётся долгожданная соловьиная песня, (ИЗ)ЗА которой пропадает сон лесных обитателей* и др.

Не справились с этим заданием **26,7% участников (ср.: в 2018 году – 23%)**. Следует обратить на этот факт особое внимание. Формирование и развитие языковой компетенции учащихся, овладение ими нормами русского литературного языка, в частности

орфографическими, - задача не отдельно взятых уроков по орфографии, а их системы. Учителю необходимо своевременно выявлять пробелы, планировать и организовывать орфографическую работу на каждом уроке, вводить разнообразные формы и виды контроля (орфографический диктант, орфографический словарь по разделу, орфографическая разминка, орфографический разбор и др.).

Недостаточно высокий уровень культуры письменной речи объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития устной связной речи и поглощает максимум учебного времени, отведённого учебным планом на изучение русского языка, процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

В процессе анализа результатов выполнения **задания 27** работы участники допускают следующие **орфографические ошибки**: *в правду, в слух, и так, в живую, стрес, пошол, выжевшие, раниный, автор, преводил, экстримальные, что либо, все ровно, какбудто, кабудто, кабуто, сёравно, выше сказанное, изпод, какую нибудь, немцов (вместо немцев),прокоминтировать, друг-друга, в заключении, угрезения (совести), Л.Н.Толстова, Л.Н.Толстога, не равно душные, папал, оффициально, призерали, безчестный, без человечность, Венеамин, придательство, претерпявая, неспособен, на едине, на равнее, рассказащица, таварищи, дрязина, дирзина, участвовал, координально, зададки (вместо задатки), семячко, вцелом, выжсел, клачёк, нету, исчезнуть, исчезть, мутицин (мужчин), разрушано, целинаправлено, кашунство, разказчик, будущеее, раскрывает, истено, взаклучении, теплица (теплется), на последок, бес возвратно, рукатворные, не счадит (вместо не щадит); Ромашёв (вместо Ромашов); сплачёнстьи др.*

Не допустили орфографические ошибки только **28,8%** участников (**К7**) (ср.: в **2018** году – **31,4%**).

По-прежнему наиболее часто участники допускают ошибки на следующие орфографические темы:

- Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;
- написание корней с чередующимися гласными;
- написание безударных гласных в корне;
- написание гласных в окончаниях и суффиксах глаголов и глагольных форм;
- написание НЕ – НИ в разных частях речи;
- слитное, раздельное, дефисное написание (особенно союзов и производных предлогов).

Также обращает на себя внимание тот факт, что ряд участников не владеет правилами переноса слов. Несмотря на то, что это не считается ошибкой, это затрудняет целостное восприятие и прочтение текста и портит общее впечатление от работы: *чел-овека, зад-ается, возвр-ащаться, авт-ора, дух-овно, по-днимает, гер-ой, комм-ентируяи др.*

Пунктуационные нормы. Задания по пунктуации (**задания 16-21, критерий развернутого ответа К8**) проверяют уровень владения участниками экзамена пунктуационными нормами.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические знания и отражает способность участников соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и ту же способность соотносить конкретный материал со схемой, образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции.

Анализ результатов 2019 года показал **недостаточно высокий уровень сформированности пунктуационных умений и навыков**. Результаты приведены в таблице 15.7.

Таблица № 15.7

Владение пунктуационными нормами в 2019 году по сравнению с 2017 и 2018 годами

№ задания	Содержание задания	Средний % выполнения		
		2019	2018	2017
16	Пунктуация в простом осложненном предложении (однородные члены)	94,1	95,4	76,3
17	Пунктуация в простом осложненном предложении (обособленные члены)	69,6	60,9	66,3
18	Пунктуация в простом осложненном предложении (вводные конструкции)	65,2	60,8	71,3
19	Пунктуация в сложноподчиненном предложении	68,9	64,0	77,7
20	Пунктуация в сложноподчиненном предложении	44,1	62,6	52,4
21	Пунктуационный анализ	30,1	-	-
К8	Соблюдение пунктуационных норм	77,3	72,9	45,7

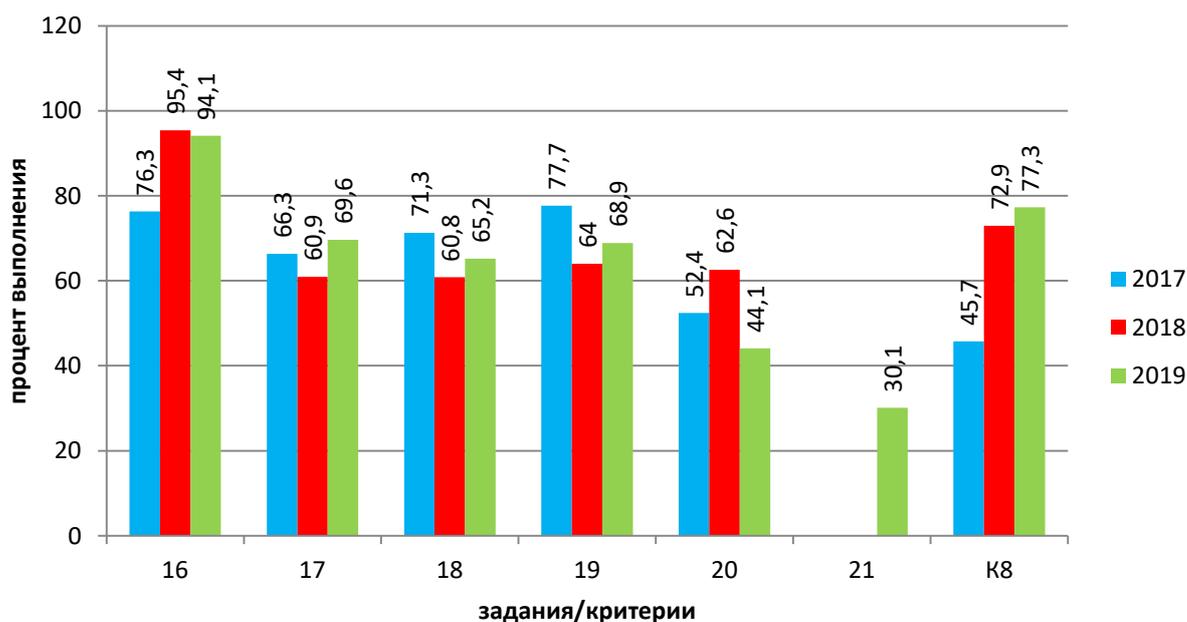


Рис. 8. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения пунктуационных норм современного русского литературного языка

В задании 18 было предложено расставить недостающие знаки препинания (запятые при вводных словах и конструкциях и обращениях) в поэтическом и прозаическом тексте, указав цифру (-ы), на месте которой (-ых) в предложении должна (-ы) стоять запятая (-ые): *Занимаясь литературным творчеством, В.И. Даль главным делом своей жизни считал (1) исключительно (2) создание «Словаря живого великорусского языка». Первое слово для этой книги (3) по воспоминаниям современников (4) он записал в 18 лет.*

Пунктуация при распространенных и нераспространенных обращениях, вводных конструкциях сложна для участников (задание 18 – 65,2%, ср.: в 2018 году - 60,8%) в

силу необходимости различать синтаксически принципиально разные явления, при этом часто схожие семантически.

Задание 16 (94,1%, ср.: в 2018 году – 95,4%) проверяет сформированность у участников пунктуационных умений, связанных с постановкой разделяющих знаков препинания в предложениях с однородными членами, и предполагает в качестве правильного ответа выбор предложений, в которых нужно поставить только одну запятую, например: *1) Настоящим бедствием деревянной Москвы в Средние века были пожары поэтому именно в это время начинают возводить каменные храмы. 2) Музыка П.И. Чайковского известна как в нашей стране так и за рубежом. 3) Масленичное веселье включает и силовые игры и кулачные бои и взятие «снежного городка» и катания на лошадях. 4) Мы видели несколько деревьев вдали да бегущие тени туч. 5) На утренней морозной заре или в золотистых летних сумерках город был похож на ожившую сказку.*

Результаты выполнения пунктуационных заданий у большинства участников свидетельствуют о **достаточной сформированности знаний участников экзамена в области пунктуации, а также умения проводить грамматико-пунктуационный анализ.**

Наиболее частотными следует отметить ошибки на пунктуационные правила:

- 1) знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями;
- 2) знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- 3) знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях, а также бессоюзных сложных предложениях и предложениях с различными видами связи.

Пунктуационная подготовка участников в целом значительно ниже орфографической – только 14% выпускников не допустили пунктуационные ошибки (К8) (ср.: в 2018 году – 16,5%).

В выполнении задания 17 наблюдается улучшение результата: справились с ним **69,6% участников (ср.: в 2018 году – 60,9%)**. Не смогли расставить знаки препинания в указанных простых предложениях, осложненных обособленными членами, **30,4% участников – это меньше, чем в прошлом году.**

Участники экзамена не распознают обособленные обстоятельства, выраженные деепричастным оборотом, определения, выраженные причастным оборотом, распространенные приложения и др. Необходимо методически грамотно выстраивать работу с текстом, включая различные виды пунктуационного анализа, направленные на опознавание подобных предложений, расстановку знаков препинания в них, конструирование и моделирование предложений по схемам.

В задании 19, которое требовало от участника расставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении (например, *С моря дул сильный ветер (1) порывы (2) которого (3) клонили деревья практически к земле. и др.*), ошибку допустили **31,1% участников (ср.: в 2018 году – 36%)**, что **значительно ниже** прошлогоднего результата: не все участники, как и прежде, могут определить структуру и вид сложноподчиненного предложения.

Следует особо подчеркнуть **низкий процент выполнения задания 20:** с ним **не справилось** более половины участников – **55,9%**. Задание проверяло практическое умение расставлять знаки препинания, указывая все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Например: *Левин простился с товарищами (1) и (2) чтобы не оставаться одному и немного успокоиться (3) отправился к своему брату (4) поскольку тот единственный мог выслушать его. и др.* Сложность выполнения этого задания объясняется тем, что у участников экзамена недостаточно сформировано умение определять способы связи в сложном предложении, что влечет за собой пунктуационную ошибку.

В 2019 году в комплекс заданий, проверяющих уровень сформированности пунктуационных навыков, было введено **новое задание (21)**, в котором участникам предлагалось указать номера предложений, в которых определен пунктационный

знак (тире, двоеточие, запятая) стоит согласно одному и тому же правилу. Особенность данного задания заключается в том, что оно предполагает не просто выбор верного варианта ответа, а умение, во-первых, анализировать синтаксическую структуру предложения и, во-вторых, группировать сходные по структуре предложения и фиксировать правильный ответ. Например: (1)О связях Александра Николаевича Островского с Рыбинским театромговорит известный факт: в 1880 году запретили пьесу великого драматурга«Василиса Мелентьева». (2)Цензура посчитала так: это произведение якобыподрывает «авторитет царской власти». (3)Антрепренёр Рыбинского театра,некто Алексеев, обратился к Островскому с просьбой. (4)Эта просьбазакключалась в следующем: во что бы то ни стало надо выхлопотатьразрешение на постановку этой пьесы в Рыбинске. (5)Драматург не замедлил ответом: «Разрешение на „Василису Мелентьеву“ я готов дать с большимудовольствием». (6)Островский сдержал данное обещание: разрешение былополучено. (7)Рыбинские артисты с большим успехом поставилизамечательную пьесу! **Справились с этим заданием только треть участников экзамена – 30,1%. 69,9% участников не смогли произвести пунктуационный анализ предложенных предложений.** Это, вероятно, связано с тем, что школьная практика обучения синтаксису и пунктуации в меньшей степени предполагает такой вид деятельности, как анализ групп предложений с точки зрения сходной синтаксической структуры.

Результаты и анализ выполнения задания второй части экзаменационной работы (задание 27).

Значимость второй части экзаменационной работы в структуре всего теста велика, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить речевую подготовку участников экзамена и их практическую грамотность.

Исходя из статистических данных результатов ЕГЭ в 2019 году, можно констатировать тот факт, что по большинству критериев намечается **тенденция к увеличению среднего балла и его стабильность** (по сравнению с результатами 2018 года) (таблица 15.8)

Таблица 15.8

№ задания	Содержание задания	Средний процент выполнения	
		2019	2018
К1	Формулировка проблем исходного текста	96,5	96,1
К2	Комментарий к сформулированной проблеме	95,28	93
К3	Отражение позиции автора исходного текста	92,1	92,6
К6	Точность и выразительность речи	97,0	96,9
К7	Соблюдение орфографических норм	87,9	86,0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	77,34	72,9
К9	Соблюдение языковых норм	85,4	82,5
К10	Соблюдение речевых норм	85,6	83,9
К11	Соблюдение этических норм	96,8	96,7
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	93,7	84,4

Анализ результатов выполнения заданий по речеведению.

Анализ результатов выполнения заданий по речеведению(1, 2, 3, 22, 23, 25, 26, критерии К1 – К5) экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании коммуникативной компетенции.

Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста К4 – 86,6% (ср.: в 2018 г. – 91,1 %), комментарием проблематики текста – К2 – 95,2% (ср.: в 2018 г. - 93%), выяснением средств связи предложений в тексте – 25 – 48,1% (ср.: в 2018 г. – 20%). Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений в контексте сказываются и на качестве выполнения участниками задания 27 экзаменационной работы.

Результаты овладения речеведческими умениями и навыками приведены в таблице 15.9.

Таблица 15.9

Уровень сформированности речеведческих умений и навыков
в 2019 году по сравнению с 2017 и 2018 годами

№ задания	Содержание задания	Средний % выполнения		
		2019	2018	2017
1	Текст. Приемы сжатия текста	87,5	98,1	93,1
2	Текст. Средства связи предложений в тексте	64,0	92,9	89,4
22	Текст. Смысловый и композиционный анализ	69,3	67,7	59,0
23	Текст. Тип речи.	51,0	43,9	50,7
25	Средства связи предложений в тексте	48,2	20,0	51,4
26	Анализ выразительных средств языка	91,7	93,2	74,2
К1	Формулировка проблем исходного текста	96,5	96,1	89,4
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	95,3	93,0	54,6
К3	Отражение позиции автора исходного текста	92,1	92,6	79,4
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	86,6	91,1	58,7
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	90,4	92,1	64,9

В задании 27 второй части экзаменационной работ участники в целом грамотно формулируют и комментируют проблему, поднятую автором, определяют и обосновывают его позицию, выражая к ней собственное отношение, приводя различного рода аргументы (собственные суждения, умозаключения, из читательского и жизненного опыта), цельно, связно и последовательно выражая собственные мысли.

Средний процент выполнения заданий 22-25 изменился по сравнению с 2018 годом (см. таб. 11.7), но по-прежнему недостаточно удовлетворительный.

В задании 22 необходимо было указать номера высказываний из текста, которые соответствуют его содержанию. Не смогли сделать правильный выбор (соотнести тезис с основной мыслью текста из пяти вариантов ответа) 30,7% участников(ср.: в 2018 году – 32,3%).

С заданием 23, проверяющим умение участников соотносить указанные предложения с типом речи (повествование, описание, рассуждение), не справились 48,9% участников (ср.: в 2018 году – 56,1%).

Не обнаружили средства связи предложений в тексте (задание 25) 51,8% участников (ср.: в 2018 году – 79,9%).

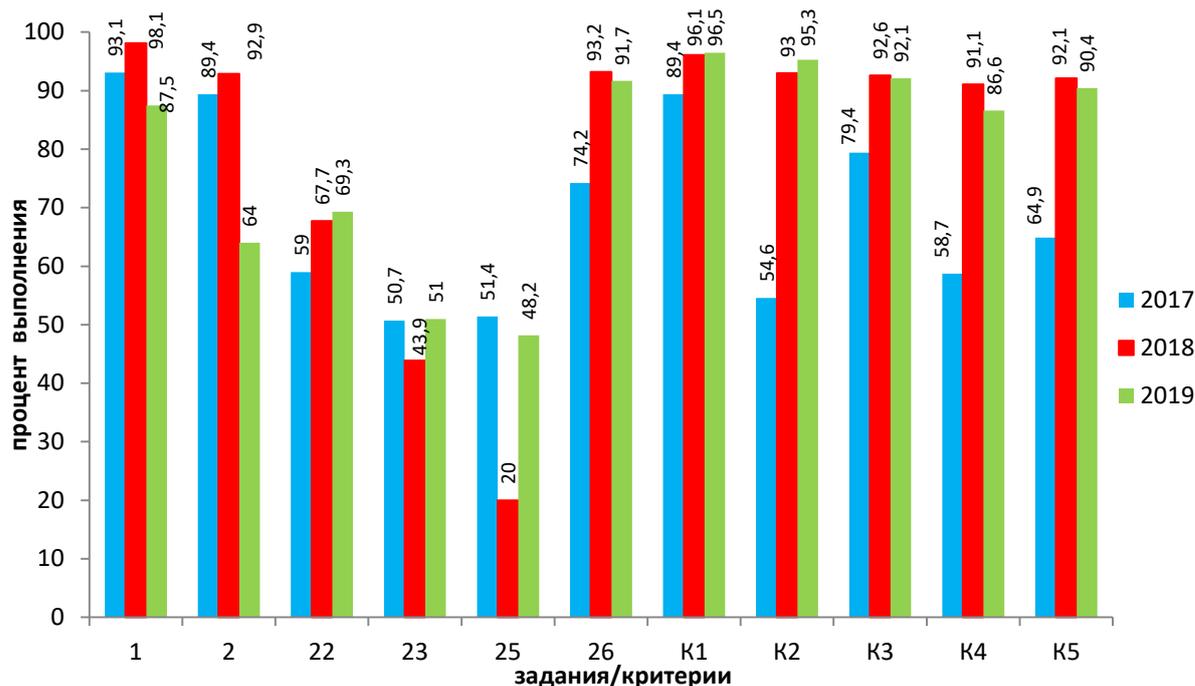


Рис. 9. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения речевых норм современного русского литературного языка

Во время выполнения экзаменационного теста участник работает с четырьмя текстами: микротекст (часть 1, задания 1-3), текст рецензии (26), текст для анализа и чтения (задания 22-26), текст сочинения. Работа с текстом при выполнении экзаменационного теста актуальна и с точки зрения методики обучения русскому языку, и в контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладение учащимися основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым, рефлексивным. На экзамене по русскому языку востребованы все виды чтения, однако **методика обучения видам чтения на уроках русского языка еще недостаточно разработана и освоена учителями.** Необходимо учить **способу чтения**, вырабатывая при этом целевые установки (стратегии смыслового чтения), ориентированные на определенный результат при осмысленном чтении.

Трудности, которые испытали участники экзамена при написании сочинения-рассуждения (**задание 27**), обусловлены недостаточно развитыми навыками аналитической работы с текстом, отсутствием ежеурочной практики анализа языковых явлений. Необходимо формировать метапредметные умения: понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию); определять тему текста, позицию автора; формулировать основную мысль высказывания; развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения; композиционно стройно выстраивать собственное высказывание; обеспечивать его последовательность, связность и логичность, учитывая стиль и тип речи; отбирать необходимые языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдая нормы русского литературного языка.

Несмотря на то, что проблему исходного текста (**K1**) сумели сформулировать **96,4%** участников(ср.: в **2018** году – **96,1%**), многие участники **неточно, некорректно или с нарушением речевых норм оформляют собственные мысли.**

В частности, многие участники по-прежнему при формулировании проблемы смешивают понятия «проблема», «вопрос» и «тема»:

- ✓ *В тексте говорится о теме трусости и её сущности;*
- ✓ *Какие бывают поступки во время войны? Эту тему мы можем рассмотреть в тексте Каверина;*
- ✓ *Как может измениться характер человека на войне? Именно этим вопросом задается В.А.Каверин предложенного текста;*
- ✓ *Автор ставит проблему «Трусости»;*
- ✓ *В чём сохраняется «Вечная память»?*

Ошибки в формулировании основной проблемы исходного текста обусловлены неспособностью участников адекватно понимать смысл прочитанного: выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого. Текст воспринимается участником не как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской мысли, а как совокупность изолированных смысловых сигналов.

Многие участники по-прежнему **не видят основной проблемы текста**. На едином государственном экзамене в 2019 году участникам были предложены тексты с «прозрачными» и ярко выраженными в них следующими проблемами:

- *сохранения исторической памяти, роли произведений искусства (в данном случае – архитектурных памятников) в сохранении исторической памяти (по тексту **В.А.Чивилихина**);*
- *равенства людей перед смертью, поиска истинных жизненных ценностей и нравственных ориентиров (по тексту **И.А.Бунина**);*
- *нравственного выбора, проявления стойкости и силы духа или, напротив, проявления трусости и подлости и совершения предательства в условиях войны (по тексту **В.А.Каверина**);*
- *места женщины в армии и на войне, влияния войны на женскую судьбу и женскую сущность (по тексту **С.А.Алексиевич**);*
- *проявления нравственности, честности, совести, противопоставления совести и бессовестности (по тексту **Г.Я.Бакланова**);*
- *проявления мужества и героизма, смекалки в условиях войны / в критической ситуации (по тексту **В.М.Богомолова**).*

Тем не менее, эти тексты, авторы которых рассуждают о морально-нравственных, философских, этических проблемах, вызвали у участников экзамена **затруднения** при анализе.

Так, **в тексте по В.А.Каверину** поднимаются понятные и простые проблемы: *каковы истоки предательства и чем оно страшно? Как ведет себя человек в ситуации выбора? Что могло бы предотвратить бесчеловечность и жестокость по отношению к беззащитным людям на войне?*

Проверка экзаменационных работ участников и анализ результатов показали, что участники при анализе текста подменяют авторскую проблематику или выделяют несуществующие проблемы текста. Участники экзамена пишут (здесь и далее цитаты приводятся в авторской редакции):

- ✓ *Какие бывают поступки во время войны? Эту тему мы можем рассмотреть в тексте Каверина;*
- ✓ *Война – страшное время. Именно в эти минуты проявляется истинный характер человека. В чем заключается проблема предательства на войне?*
- ✓ *Как может измениться характер человека на войне? Именно этим вопросом задается В.А.Каверин предложенного текста;*
- ✓ *Может ли на войне встретиться столь низкое качество человека как трусость?*
- ✓ *В прочитанном тексте автор поднимает проблему нравственности и моральных устоев;*
- ✓ *Проблема без честного коварства / без человечности поднята в данном тексте;*

- ✓ Проблема санитарного поезда: в чем проявляется дрезин санитарного поезда?
- ✓ Проблема выполнения врачебного / санитарского долга;
- ✓ Проблема роли человека на войне;
- ✓ Проблема проведения военных действий;
- ✓ Проблема взаимовыручки и подлости на войне и др.

Автор другого текста **С.А.Алексиевич** размышляет над вопросами: *способна ли человеческое сознание принять факт присутствия женщины на войне? Как ведет себя женщина на войне? Как проявляется героизм женщин на войне? Почему важно сохранить память о войне?*

В работах участников читаем:

- ✓ Проблема красоты женщин на войне;
- ✓ Проблема «Женщин на войне»;
- ✓ Проблема нахождения женщин на войне;
- ✓ Проблема жизни и места женщин на войне;
- ✓ Что является неотъемлемой частью существования женщин? Об этом задумалась С.Алексиевич;
- ✓ Проблема автора ясна;
- ✓ Озможна ли женская жизнь на войне?
- ✓ Воевали не только мужчины, но и женщины. Именно над этой проблемой рассуждает автор;
- ✓ Алексиевич рассуждает о войне для женщин;
- ✓ Остается ли красота женщин на войне? Этим вопросом задумывались многие, и С.Алексиевич не обошла эту тему стороной;
- ✓ Проблема траты молодости на войне;
- ✓ Проблема автора в данном тексте такова: «Зачем в армии нужны девушки?»;
- ✓ Автор задумался над следующей проблемой: должны ли женские сердца воевать?
- ✓ Автора волнует проблема женского пола в присутствии бомбёжек и перестрелок;
- ✓ Автор поднимает проблему языкового барьера в период войны;
- ✓ Что такое война? Кто в них участвует? Автор текста рассказывает нам о немислимых участницах страшных войн;
- ✓ В данном тексте Алексиевич решает проблему женской жизни на войне;
- ✓ После прочтения текста я долго думала, что хочет донести до читателя автор. В своем тексте он плавно выдвигает несколько проблем...

В тексте **В.А.Чивилихина** рассматриваются следующие проблемы: *что представляет собой культурное наследие страны, почему его необходимо охранять? Как противостоять губительному влиянию исторических потрясений на культурные памятники? Почему необходимо восстанавливать разрушенные памятники природы и культуры? Как влияет человек на процесс сохранения культурного наследия страны?*

Участники экзамена пишут:

- ✓ Прочитав текст Чивилихина, можно проследить за несколькими проблемами;
- ✓ Опираясь на проблему Чивилихина...;
- ✓ Проблема непроявления единства в сохранении наследия;
- ✓ Какова важность памятников во время войны?
- ✓ Зачем был нужен вандализм в годы ВОВ?

Автор ещё одного текста **И.А.Бунин** размышляет над философскими вопросами: *когда люди ощущают всеобщее братство? Какие качества в людях самые главные? В чем заключается истинный смысл жизни?*

В работах участников ЕГЭ читаем:

- ✓ Бунин ставит подлюю и страшную проблему...;
- ✓ Автор поднимает проблему с доверием;
- ✓ В чём сохраняется «вечная память»?

✓ *Автор говорит о проблеме в памяти... и др.*

В отдельных работах участники выделяли не одну основную проблему, а несколько, не сумев при этом прокомментировать ни одну из них.

В 2019 году требования к комментарию к сформулированной проблеме (критерий К2) претерпели существенные изменения. Комментируя проблему, участники должны были не только привести два примера из прочитанного текста, иллюстрирующие проблему (не допустив при этом фактических ошибок), но и, во-первых, пояснить каждый пример, и, во-вторых, указать смысловую связь между ними (иллюстративную, причинно-следственную, противительную и т.д.) с опорой на исходный текст. Этими требованиями были обусловлены изменения в оценивании комментария: максимальный балл по критерию К2 в 2019 году – 5 баллов (до 2019 г. – 3 балла).

Комментарий к сформулированной проблеме (критерий К2) – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умение участников находить и пояснять смысловые компоненты текста. Комментарий выделенной участником проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял основную мысль текста, сумел увидеть аспекты, намеченные автор, и смог проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы демонстрирует адекватность восприятия текста участником, умения «дешифровать» его содержание.

Комментарий в работах участников экзамена может иметь двойной характер: он может быть *текстуальным*, то есть объяснять текст, следовать за автором в раскрытии проблемы, или *концепционным*, опирающимся на понимание проблемы, её интерпретацию. Однако, как в первом, так и во втором случае комментарий участника должен осуществляться с опорой на исходный текст.

Отклонение от проблемы исходного текста характерно для работ, посвященных анализу текстов художественного стиля, предложенных в 2019 году.

Только 49,7% участников (ср.: в 2018 году – 48,1%) получили за комментарий проблемы максимальные 5 баллов.

4,7% участников не сумели выполнить это задание вообще, получив **0 баллов**: по-прежнему комментарий подменялся пересказом текста, излишним цитированием без ссылок на текст или полным списыванием исходного текста. Многие участники цитируют (закljučают в кавычки) фрагменты исходного текста, не имеющие отношения к комментируемой проблеме. Эти ошибки обусловлены главным образом незнанием функции, который выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания.

Напомним, что комментарий может разворачиваться по двум линиям: первая – от проблемы к исходному тексту, вторая – от исходного текста к проблеме. В любом случае, участник должен показать понимание выявленной проблемы, ее социальное и личностное значение в системе ценностей.

В некоторых работах участников продемонстрировано **непонимание проблемы и неумение комментировать её с опорой на текст** (цитаты приводятся в авторской редакции):

- ✓ *Заходя в глубь проблемы, мы можем наблюдать ситуацию;*
- ✓ *В тексте автора приведен пример...;*
- ✓ *Автор раскрывает эту тему при помощи двух примеров;*
- ✓ *Автор раскрывает проблему на ужасной ситуации;*
- ✓ *В качестве примера автор хочет показать...;*
- ✓ *Спрашивая самого себя через героя рассказа, автор показывает нам...;*
- ✓ *Автор рассказывает нам о том, как женский пол попал в военную жизнь;*
- ✓ *Для ответа на данную проблему обратимся к тексту;*
- ✓ *Комментируя данную проблему, необходимо рассмотреть её примерами из текста;*

- ✓ Для первого примера, который покажет человечность, я возьму ситуацию с санитарками;
- ✓ Размышляя над этим вопросом, взгляд падает на главного героя;
- ✓ Автор не рассказывает нам ничего о немцах, кроме того, что они смотрели на людей в поезде. Этим Вениамин Александрович подчеркивает, что они не испытывали жалости... Но война обязала их;
- ✓ Первая сцена показывает нам все слабости Ромашова в условиях войны;
- ✓ Вторым ключевым случаем из текста послужит Ромашов;
- ✓ Автор рассказывает нам отнюдь не простую судьбу рассказчика, которого спасли от танковых выстрелов;
- ✓ Попытаемся определить это, используя два примера из текста;
- ✓ Главным героем рассказа выступает командир, который попал в санитарный эшелон, поэтому всё происходящее мы видим его глазами – это две санитарки и солдат Ромашов. Эти два образа противопоставлены друг другу;
- ✓ На этом аргументы драматурга Каверина не заканчиваются. Автор иллюстрирует случай, когда Ромашов сбежал, бросив его одного. Предатель вытащил у рассказчика еду и оружие, сказав, что писатель не имеет шансов на выживание;
- ✓ Рассказчик, за которым стоит сам боец, был брошен;
- ✓ Несмотря на то, что санитарки кинули своих бойцов, они в первую очередь их спасли, дали им вторую надежду, вторую жизнь;
- ✓ Завязка текста – подлый поступок вражеских танкистов;
- ✓ Ромашов – пример человека без мужества;
- ✓ Автор описывает ситуацию, в которой герой с перебитой ногой спокойно едет в санитарном поезде, но безжалостные танки начинают обстрел;
- ✓ Рассказчик не поделился сухарями с Ромашовым, этим проявил свой эгоизм;
- ✓ Автор начинает повествование с встречи героя и трёх танков;
- ✓ Рассказчика вынесли на площадку, и он, беспомощный, томящийся от боли, лёг под вагон. Он не хотел сдаваться без боя и сопротивлялся, когда санитары схватили его. Но всё-таки огни скатились под насыпь. Здесь рассказчик знакомит нас с бойцом Ромашовым, которого не ранили события этого дня;
- ✓ Приняв танкистов за своих, поезд продолжил движение;
- ✓ Подводя итоги данного комментария, становится ясно, что помимо мужчин на военные специальности поступают и женщины;
- ✓ Комментируя текст во второй раз, приведу ещё аргумент;
- ✓ Акцентируя внимание на первом примере, обращаю внимание на старый кедр;
- ✓ Через данные строки автор показал нам мысль о том, что природы, так же как и монастырь, надо оберегать;
- ✓ Кедр дал начало диалогу о сохранении природы между автором и Барановским. Это первый аргумент и др.

Наиболее распространенная ошибка, допущенная участниками при комментировании проблемы, – **неумение выявлять смысловую связь между приведенными примерами-иллюстрациями, а также акцентировать внимание на ней в своем письменном высказывании**. Некоторые участники смогли правильно обозначить смысловую связь, но сформулировали её неграмотно, допустив речевые и грамматические ошибки:

- ✓ В противовес вышесказанному автор показывает нам поведение ещё одного героя;
- ✓ Вторым пример является противопоставлением к первому;
- ✓ Как следствие из предыдущего примера...;
- ✓ В противопоставление им стоит поступок санитарок...;
- ✓ Я могу сказать, что у этих двух примеров есть смысловая связь, она выражает данную проблему. Это проблема подростки;

- ✓ Два примера противопоставлены друг с другом. Они и заставляют понять позицию автора;
- ✓ Играя на контрасте, автор показывает Ромашова;
- ✓ Другой пример связан непосредственно с напарником рассказчика. Писатель повествует о нем в качестве усиления дополнения;
- ✓ Эти примеры дополняют друг друга, раскрывая проблему (многократно повторяющийся штамп).

Большинство ошибок по критерию К3 (отражение авторской позиции) следует рассматривать в связи с неумением определять проблему текста.

Позицию автора (критерий К3) в 2019 году сумели сформулировать **92,1% участников (ср.: в 2018 году – 92,6%)**. Ошибки в отражении в авторской позиции связаны с неумением определять проблему текста (**К1**). Очевидно, что позицию автора невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленных автором проблем.

При выполнении этого задания многие участники не сумели четко сформулировать позицию автора и выразить собственное отношение к ней.

Например, по тексту В.А. Каверина:

- ✓ Вениамин А.Каверин хочет донести до нас, что при каких бы условиях не была ситуация, никогда не предавайте;
- ✓ Автор считает, что надо благосклонно относиться к трагедии каждого человека;
- ✓ Позиция автора ясна: данные поступки, а именно предательство, недопустимы, человек в любом случае должен оставаться собой;
- ✓ Авторская позиция выражена ясно и говорит о судьбе одного человека, которому пришлось столкнуться с предательством, но по другому;
- ✓ Позиция автора не оставляет сомнений / Авторская позиция ясна и понятна (многократно повторяющиеся штампы);
- ✓ Писатель текста пытается донести до нас истинную мысль о... и др.

По тексту С.А. Алексиевич:

- ✓ Автор убеждает нас в том, какая у женского рода сила;
- ✓ Автор считает, что женская жизнь возможна на войне, так как даже там они продолжают думать о красоте и делиться своими ухищрениями;
- ✓ Позиция автора в том, что в военное время женщина остается быть женщиной;
- ✓ Авторская позиция ясна: женской жизни есть место на войне, потому что «Славянки ходили иногда на войну с отцами и супругами, не боясь смерти», - писал Карамзин;
- ✓ Позиция автора бесспорна: женщины могут быть на войне и др.

Недочеты в этой части экзаменационной работы вызваны тем, что участник не знает способа действия в комментировании проблемы и выявлении позиции автора, не понимает текст и ограничивается лишь поверхностным истолкованием его сути.

Содержание критерия К4 (обоснование собственной позиции) в 2019 году претерпело существенные изменения. Если до 2019 года, выражая согласие или несогласие с позицией автора текста, участники экзамена должны были приводить **аргументы** из художественной литературы или жизненного опыта, то в этом году требования к максимальному 1 баллу по данному критерию сформулированы следующим образом: «Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его». Таким образом, участники могли обосновать свою точку зрения, опираясь на собственные суждения и умозаключения по проблеме. Кроме того, они имели право обратиться к прочитанному тексту для подтверждения своих суждений и умозаключений, а также привести дополнительные аргументы из художественной литературы или жизненного опыта. Но количество приведенных аргументов и их источники не оценивалось дополнительными

баллами по критерию К4, поэтому большинство участников ограничились формулировкой собственных суждений и умозаключений по рассматриваемой проблеме.

Трудности, связанные с обоснованием собственного мнения по проблеме (критерий К4) обусловлены следующими причинами:

- непониманием содержания исходного текста, неумением выделять проблему, адекватно формулировать авторскую позицию, привлекать данные культурно-исторического и личностного опыта;
- недостаточным объемом жизненного и культурно-исторического опыта, который может быть использован для обоснования;
- незнанием законов построения текста речевого типа рассуждения, что влечет ошибки в логике повествования, способов ввода аргументации в собственное речевое высказывание.

Нередко в сочинениях участников экзамена отсутствуют смысловые части, связанные с обоснованием, обоснование не вычленяется как отдельная часть, или обоснование не соответствует заявленному тезису. Кроме того, встречается много ошибок, связанных с тем, что приводимое обоснование включает в себе вовсе не то смысл, который в него вкладывает автор сочинения.

86,6% участников по критерию К4 выполнили это задание успешно, набрав максимальный 1 балл. Этот результат значительно выше прошлогоднего (ср.: в 2018 году – 55,6%).

13,4% участников не умеют обосновывать собственную точку зрения: приводят пространные, не всегда адекватные рассуждения, не связанные с проблемой текста (*цитаты приводятся в авторской редакции, многие содержат фактические, грамматические и речевые ошибки*):

- ✓ *Приведу аргумент из литературного примера;*
- ✓ *Приведу вторую иллюстрацию моего примера;*
- ✓ *Я же, поддерживаю его позицию;*
- ✓ *Я абсолютно точно согласна с автором;*
- ✓ *Я согласна с позицией автора, полностью поддерживаю и разделяю свою точку зрения, как и его;*
- ✓ *Могу привести письмо своего деда. В нем он писал, что его бросили сослуживцы одного в лесу без еды и оружия. Он отчаялся и впоследствии умер;*
- ✓ *Приведу пример из повести Гоголя «Тарас Бульба». Его младший сын предал отца и ушёл воевать за противоположную сторону. Отец посчитал этот поступок унижительным и убил Андрея;*
- ✓ *На каждого человека война воздействует по-разному, у кого-то проявляется неотъемлемая трусость, а у кого-то наоборот;*
- ✓ *Я считаю, что женщины на войне – чаша равновесия между ужасом и красотой;*
- ✓ *В пример приведу женщину, которая полетела в космос наравне с мужчинами, её звали Валентина;*
- ✓ *Я считаю, что женщинам место на войне, женщины вообще везде нужны, женский пол приспособлен, развивается, любая женщина сможет усовершенствовать себя;*
- ✓ *Война – это горе, это смерть, но в данном случае это товарищ, который бросил своего друга. Война – это зло, а со злом надо бороться. Но всё равно наши выиграли немцев, и это гордость;*
- ✓ *Женщина – мужественный бесстрашный человек, который готов плечом к плечу стоять до конца за Родину, несмотря на своё природное происхождение;*
- ✓ *Женщины сыграли огромную роль в войне. Их трудно представить подрывающими танки, но они сделали армию особенной, и я горжусь ими;*
- ✓ *Большинству мужчин не хватает именно женственности, то есть умения понимать чужие чувства, сопереживать и сохранять внутри себя мир;*

- ✓ *Исходя из этого, хочу сказать, что война изменяет людей. Кто-то старится, кто-то возвращается инвалидом, кто-то умирает, а кто-то теряет всё;*
- ✓ *Меня это очень животрепещет! Ведь зачастую я очень наблюдателен в сторону девушек;*
- ✓ *Начну с того, что я плохо выражаю свои мысли... Извиняюсь за грамотность, если кто-то дочитал до сюда;*
- ✓ *Ростова приказала освободить повозки от богатств и утварей;*
- ✓ *Поступок Андрея Соколова наградила любовью мальчика, ведь неизвестно, какой была бы его жизнь в одиночку;*
- ✓ *Во времена Батыева нашествия нашим войскам тоже было тяжело;*
- ✓ *Дом Павлова – памятник старины;*
- ✓ *Хорошо бы побережь эту ботанику;*
- ✓ *Приведу в пример музыку, которую нельзя слушать без трепета. Эта музыка Чуковского;*
- ✓ *Я считаю, что эти ценности должны быть внутри каждого человека;*
- ✓ *Всегда все держались друг за друга, не оставляя никого. Это можно увидеть почти в каждом фильме про войну;*
- ✓ *В заключение хочу поблагодарить автора, ведь он заставил меня задуматься над этой проблемой, над которой я и так давно думала;*
- ✓ *Подходя к концу, хотелось бы кое-что сказать. Давайте же будем человечны друг к другу, милосердны и добры! и др.*

Следует отметить, что по сравнению с 2018 годом участники реже приводят в качестве аргумента по предложенным текстам мультипликационные фильмы, произведения малоизвестных отечественных и зарубежных авторов.

Многие участники не умеют достаточно грамотно вводить аргументы в текст, не владеют логикой построения сочинения-рассуждения, поэтому не осознают смысловой роли обоснования в развертывании своего речевого сообщения и ее места в композиции сочинения, не понимают смысл исходного текста, приводя в качестве аргументов примеры, искажающие содержание произведений.

При подборе аргументов из художественной литературы участники по-прежнему допускают **фактические (фоновые) ошибки (критерий К12 – 6,3% допустивших ошибки; ср.: в 2018 г. - 15,6%)**, пытаются опираться на фоновые знания, которых недостаточно, называют имена и фамилии, в которых не уверены, искажают их. Существенное сокращение количества фактических ошибок, на наш взгляд, связано с тем, что аргумент из художественной литературы – наиболее ошибкоопасное место в сочинении – в 2019 году стал факультативным. Тем не менее, участники по-прежнему:

- ✓ **искажают имена писателей и героев:**
 - *Фёдор Конья (вместо Конь);*
 - *Чивилинский, Чиховилихин, Чиховилхин, Чихов (вместо Чивилихин);*
 - *Светлана Алексеевна (вместо Алексиевич);*
 - *Музыка Чуковского (вместо Чайковского);*
 - *Ромашков (вместо Ромашов);*
 - *Автор рассказывает о соборе, созданном Савельичем (вместо Федором Савельевичем Конем), который был уничтожен фашистами и др.*
- ✓ **искажают названия произведений:**
 - *«Белый конь с розовой гривой»;*
 - *«Матренин дом»;*
 - *«Дом, на котором...» (вместо «Дом, в котором...») и др.*
- ✓ **приписывают авторство другому писателю или указывают несуществующие произведения:**
 - *Паустовский «Юшка»;*

- Распутин «Судьба человека» и др.
- ✓ **искажают или неверно толкуют исторические, литературные факты, не понимают особенности эпохи, упрощают или неверно толкуют содержание произведений, демонстрируют незнание текстов художественных произведений:**
- Дом Павлова – памятник старины и др.

Фактические ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение их связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания), сформированностью читательских умений.

Логические ошибки по критерию К5 – это случаи нарушения логической правильности речи, возникающие в результате нарушения экзаменуемыми законов логики. Кроме того, это типичные ошибки в абзацном членении текста:

- 1) полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части, когда сочинение выпускника представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы отсутствует;
- 2) отсутствие абзацкого членения в частях сочинения: выпускник, выделяя вступление, основную часть и заключение, не обозначает границы смысловых частей;
- 3) необоснованное выделение одного предложения или нескольких предложений из состава смысловой части;
- 4) неоправданное включение предложения или группы предложений в смысловую часть текста.

Главное условие собственного речевого высказывания участника – не допускать нарушения смысловой цельности и связности высказывания, поскольку именно связность – обязательный признак текста. При любом варианте композиции в сочинении участника экзамена должно просматриваться коммуникативное намерение (замысел) – без него невозможна смысловая цельность текста.

Существенные нарушения **логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения** все также встречаются в работах участников (критерий К5). **Только 42% участников (ср.: в 2018 году – 47, 1%) набрали максимальные 2 балла:** их сочинение соответствовало всем требованиям по критерию К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). **Допустили более 2-х логических ошибок – 9,5% участников (ср.: в 2018 году - 7,9%).**

Многие участники экзаменане сумели выстроить собственный текст, не нарушив его последовательность и логику изложения. Участники допускают **логические ошибки** как внутри одной смысловой части, так и ошибки в нарушении логической связи между предложениями, ошибки с логическим противоречием, неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста, ошибки в связности предложений и смысловых частей текста (отсутствие / нарушение временных, причинно-следственных связей между частями текста) и др. (цитаты приводятся в авторской редакции):

- ✓ *Страх перед смертью, стресс и ожидание возвращения своих приводит к печальным последствиям;*
- ✓ *Самоотверженный боец, который готов на всё, лишь бы не сдаться врагу: «Я никуда не пойду. Оставьте меня!»*
- ✓ *Они предали оставшихся бойцов, тем самым нарушив спокойствие иных;*
- ✓ *Помимо эгоизма на войне присутствует ответственность, работа в команде и многое другое;*
- ✓ *Они делают поступки, которые делают их героями или наоборот;*
- ✓ *Нужно найти грань между тем, что хорошо, а что необходимо;*
- ✓ *Главным героем рассказа выступает командир, который попал в санитарный эшелон, поэтому всё происходящее мы видим его глазами – это две санитарки и солдат Ромашов. Эти два образа противопоставлены друг другу;*
- ✓ *Война – это горе, это смерть, но в данном случае это товарищ, который бросил своего друга. Война – это зло, а со злом надо бороться. Но всё равно наши выиграли немцев, и это гордость;*

- ✓ Женщин на войне быть не должно, но женская красота всегда должна быть при них;
- ✓ Женская жизнь имеет место на войне, но самой женщине там не место;
- ✓ Женщина сохраняет своё нутро, не забывая, что даже на войне есть место её женской жизни;
- ✓ Истинные облачения лишают его достоинства;
- ✓ Главный герой текста увидел три танка, но он посчитал, что это свои, так как они были без шлемов;
- ✓ Раньше все женщины были красивы по-своему, и их красоту нельзя было испортить;
- ✓ ...как близких, так и окружающих людей...;
- ✓ «Я была красивая на войне. Потом быстро состарилась». Это говорит о том, что на войне женщины теряют себя;
- ✓ Не каждый человек так сможет, а что говорить про женщин;
- ✓ Автор не рассказывает нам ничего о немцах, кроме того, что они смотрели на людей в поезде. Этим Вениамин Александрович подчеркивает, что они не испытывали жалости;
- ✓ Автор поднимает проблему санитарного поезда: в чем проявляется дрезин санитарного поезда?
- ✓ Состояние говорящего шокировано от того, что священное место, память и история разрушены и лежат в виде обломков на поросшей зеленой траве на фоне разрушенного монастыря;
- ✓ Достаточно только взглянуть на памятник, и человек прочувствует все те эмоции, что пришлось испытать этому памятнику;
- ✓ По проишествию всех войн могут от одного взгляда перенести нас в то далекое время;
- ✓ Он вздрогнул, когда увидел кедр, который устоял при взрыве. Действительно, можно вздрогнуть, увидев не тронутый целый лес;
- ✓ Приводя в пример русского зодчего, немного расскажу про автора;
- ✓ Есть много случаев, которые заставляют людей находиться в ужасе;
- ✓ Наши плоти и плоти всего мира едины;
- ✓ Примеры показывают суть природного наследия;
- ✓ Память забывается;
- ✓ В Альпах на набережной;
- ✓ С годами всё превращается в далекие сказки, которые были где-то и не с нами;
- ✓ Несмотря на то, что санитарки кинули своих бойцов, они в первую очередь их спасли, дали им вторую надежду, вторую жизнь;
- ✓ Если мы не можем в живую отблагодарить людей, отдавших за нас жизнь, нужно показать это поведением;
- ✓ Враги победят не только народ, но и нравственность;
- ✓ Автор описывает ситуацию, в которой герой с перебитой ногой спокойно едет в санитарном поезде, но безжалостные танки начинают обстрел;
- ✓ Если человек страдает, то страдает и его окружение, и поэтому все равны;
- ✓ И положив в его картуз несколько сантимов, то мы не обеднеем, но зато наша душа будет разрываться от счастья, ведь мы услышим много пожилательных слов. И правда, сделав добро, на душе появится легкость и любовь ко всему мируи др.

Задание 25 первой части экзаменационной работы ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности.

В экзаменационных контрольно-измерительных материалах 2019 года нужно было найти в тексте предложения, последовательно или параллельно соединённые между собой (связанные с предыдущими), опираясь на формальные средства, передающие связность входящих в текст предложений.

Процент выполнения задания **25** в **2019** году недопустимо низкий, хотя и выше прошлогоднего. Один балл получили **48,2%** участников (ср.: в **2018** году – **20,1%**). Самыми сложными оказались те задания, в которых средство связи, например, личное местоимение, «спрятано» внутри следующего предложения и служит средством связи предложения *с предыдущими*, или средством связи являются указательное местоимение, союзы и контекстные синонимы.

По критерию К6 «Точность и выразительность речи» учитывается не только правильность речи, но и такие её качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно владеющий речью. **Точность речи** зависит от умения участника отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли необходимо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удастся сделать участнику при условии, если он не только понимает то общее, что объединяет слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные конструкции.

Точность словоупотребления – самый верный показатель речевой культуры человека. Вторым таким признаком является **чистота речи**, её незасоренность словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, неоправданно употребленным заимствованиям, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам.

Выразительность речи создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что выпускник чувствует функциональный стиль, понимает особенности речевой ситуации и при выборе слов учитывает условия и задачи общения.

Речь **небогатая и бедная** отличается ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием. Она состоит из коротких однотипных предложений со слабо выраженной связью между ними. Текст как бы рассыпается на короткие рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может точно передавать смысл высказывания и тем более оказывать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют.

По-прежнему 3% участников (ср.: в 2018 году – 3,1%) продемонстрировали **низкий уровень речевой подготовки**: малый словарный запас, неумение разнообразить синтаксический строй речи, неумение производить синонимичную замену слов и конструкций.

Задание 26 первой части экзаменационной работы – традиционно одно из самых **сложных** заданий по разделу «Речеведение». Участники экзамена должны прочитать небольшой фрагмент текста (рецензию), в котором содержится лингвостилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка – источников речевой выразительности. Таким образом, в задании 26 проверяется умение соотносить функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в рецензии, с термином, указанным в списке.

Не справились с заданием **8,2% участников (ср.: в 2018 – 6,8%)**. Анализ результатов выполнения этого задания по-прежнему подтверждает факт недостаточной целенаправленной работы учителей по изучению в старших классах функций средств речевой выразительности в текстах различных стилей.

Особенно много ошибочных ответов было в тех случаях, когда в тексте-рецензии анализировались функции вопросно-ответной формы изложения, противопоставления, лексического повтора в исходном публицистическом тексте. Трудности возникали у участников при выборе соответствующих терминов: *развернутая метафора, риторическое восклицание и риторический вопрос, парцелляция, постоянный эпитет, ирония, лексический повтор, анафора*, и др. Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции просторечной лексики, вопросительных предложений, разговорных синтаксических конструкций.

Задание 1 первой части экзаменационной работы, проверяющее умение адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения, умение использовать приемы сжатия текста успешно выполнили **87,5% участников(ср.: в 2018 году – 98,1%)**.

Задание 2 ориентировано на проверку умения анализировать смысловую структуру научного, делового или публицистического текстов небольшого объёма как речевых высказываний, в которых раскрывается содержание той или иной темы, подтемы или комбинации подтем, при этом в основу темы положен «элемент объективного мира», что позволяет представить тему как раскрытие «всестороннего описания свойств объекта»⁵. Такие тексты можно назвать логическим единством, микротекстом, в нём, «как в капле воды, отражается структура целого текста настолько, что можно выделить вступление, главную часть, заключение»⁶.

В 2019 году задание 2 претерпело существенные изменения. Если раньше участник должен был выбирать нужное слово из предложенных вариантов ответа, то в этом году участникам предлагалось самим подобрать слово (производный составной предлог, сочинительный или подчинительный союз, вводное слово и т.д.), которое должно стоять на месте пропуска. Это существенно усложнило выполнение данного задания.

Для того, чтобы правильно выполнить это задание, важно понять структуру текста, его содержание, форму и логику построения. Категория содержания включает понятия темы, идеи и собственно содержания – предмета речи, материала действительности, использованного для раскрытия темы. Категория формы связана с композицией, языком, сюжетом, определяющим логику текста: факты располагаются таким образом, чтобы тема развивалась логически, чтобы факты следовали один за другим, от менее значительных примеров к более значительным.

Средний процент выполнения задания 2 – **64,1%, что значительно ниже прошлогоднего результата (ср.: в 2018 году – 92,9%)**. Трудности возникли при **определении** в качестве средств логической связки таких слов, как: *однако, с другой стороны, все, именно, наоборот, хотя, поэтому, несмотря на* и др. Это во многом обусловлено недостаточностью внимания к семантике языковых явлений в процессе обучения в школе.

Задание 22нацеливает на осмысление темы текста, проблематики, содержания текста, коммуникативного намерения и позиции автора текста. При выполнении этого задания участник экзамена проявляет свои умения и навыки в области чтения-понимания – важнейшего вида речевой деятельности, поскольку подобные умения и навыки относятся к метапредметным умениям и навыкам и носят метапредметный характер. С этим заданием традиционно успешно справились **69,3% участников (ср.: в 2018 году – 67,7%)**.

Задание 23 проверяет умение участников на этапе ориентировки речевой деятельности решить вопрос о типологическом строении текста. Участник экзамена должен выяснить, какое из перечисленных утверждений является ошибочным, анализируя

⁵Профессионально-педагогические традиции преподавания русского языка как иностранного. Язык – речь – специальность. – Москва, издательство РУДН, 2005.

⁶Солганик Я. Синтаксическая стилистика. М., 1973.

отрезок текста, составляющий 2-6 предложений. С этим заданием справились чуть больше половины участников – **51,0%**(ср.: в 2018 году – **43,9%**).

Таким образом, **важнейший методический вывод** заключается в том, что **одним из главных требований к организации учебной деятельности по усвоению языка должно быть постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), к текстообразующей функции языковых средств.** И, несомненно, текстоцентризм в обучении русскому языку, как один из основополагающих принципов организации учебного процесса, реализация которого позволяет усилить деятельностный аспект обучения, развивать речемыслительные умения и навыки, должен быть осознан прежде всего учителями русского языка.

Тенденция **понижения** в 2018 году **процента этических ошибок сохраняется** и в 2019 году – **96,8%** участников не допускают этических ошибок, **3,2%** допустили этические ошибки (ср.: в 2018 году – **3,3 %**). Некоторые работы участников вызвали недоумение и затруднения у экспертов при оценивании, поскольку в них встречался особый вид ошибки – нарушение этической нормы, признаки фамильярности, агрессии (цитаты приводятся в авторской редакции):

- ✓ *Люди идут на предательство из-за страха или денег, оправдываясь нелепыми идеалами;*
- ✓ *Вениамин А. Каверин хочет донести до нас страшную истину...;*
- ✓ *Неизвестно, сколько ещё потребуется расстрелять санитарных эшелонов, чтобы война навсегда ушла из нашей жизни;*
- ✓ *Не менее бесчестен приказ о нападении на вагон с ранеными. Помнится мне, Гиммлер говорил, что выгоднее ранить солдата, чем убить, т.к. при последнем тратится меньше сил;*
- ✓ *Девушка нужна на войне, т.к. кормить солдат нужно, ранения обрабатывать и с пулемёта стрелять;*
- ✓ *Это фразой Светлана дает нам ответ на вопрос;*
- ✓ *Светлана А.А. говорит о том, что... и др.*

Существенными недостатками при выполнении задания 27 по-прежнему являются следующие:

1. Недостаточный объем сочинения (рекомендуемый объем 150-300 слов);
2. Полностью списанный исходный текст;
3. Подмена комментария пересказом и избыточным цитированием исходного текста;
4. Излишний анализ использованный в тексте средств выразительности;
5. Неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста;
6. Обилие логических ошибок, демонстрирующих нарушение последовательности развития мыслей в тексте, их взаимосвязи и взаимообусловленности, неоправданная ссылка на номера предложений текста, озаглавливание сочинения;
7. Неоправданное членение сложного предложения, выражающего смысловую законченность на «рубленные» фразы, лишённые логики;
8. Неуместность призывов в заключительной части сочинения;
9. Низкая читательская культура выпускников, влияющая на появление фактических ошибок, ошибок при аргументировании;
10. Общая культура оформления работ остаётся низкой: почерк неразборчив, грязь, нет пробелов между строчками;
11. Переписанные предложения из фрагмента рецензии задания 26, посвященного средствам выразительности исходного текста;
12. Неосторожность при определении жанра текста: «рассказ», «статья», «повесть» вместо «текст», «фрагмент», «отрывок».

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В первой части экзаменационной работы (тестовые задания 1-26) наиболее трудными являются задания **2,9, 10, 11, 12,13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25: процент их выполнения по-прежнему невысокий(от 30,0 до 77,3 баллов) (ср.: в 2018 году – 20,1 – 71,0 %)**. Это объясняется несколькими причинами: во-первых, не владением лингвистической терминологией (*средства связи предложений в тексте, предложения с разными видами связи, функционально-смысловые типы речи* и т.д.) и, как следствие, непониманием условий выполнения заданий; во-вторых, недостаточной отработкой способов действий, алгоритмов при решении определенных языковых задач: учащиеся не выстраивают последовательность рассуждений при выполнении заданий, пренебрегают логикой развития мысли и проч.; в-третьих, недостаточной практикой в отработке орфографических, пунктуационных, грамматических, морфологических, лексических норм русского литературного языка; в-четвёртых, недостаточной сформированностью умения проводить лексический и пунктуационный анализ языковых единиц и делать на основе анализа обобщенный вывод, указывающий на верный ответ задания; в-пятых, недостаточной работой с текстом – от его чтения, маркировки разных видов информации (фактуальной, концептуальной, подтекстовой) и т.д. до установления средств связи предложений в тексте, функционально-смысловых типов речи и т.д.

Во второй части экзаменационной работы самый низкий процент выполнения – по критерию **К8**, проверяющему соблюдение пунктуационных норм современного русского литературного языка, – **77,3% (ср.: 72,9% в 2018 году)**, хотя и прослеживается незначительная динамика результата по сравнению с прошлым годом. **22,7%** участников допускают более пяти пунктуационных ошибок в собственном речевом высказывании. **Невысокий процент выполнения заданий тестовой части 16** (пунктуация в простом осложненном предложении, в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами), **17** (пунктуация в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями), **18** (пунктуация в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), **19** (пунктуация в сложноподчиненном предложении), **20** (пунктуация в сложном предложении с разными видами связи), **21** (пунктуационный анализ предложений) **влечет за собой аналогичные ошибки в сочинении:** неумение определить правильный вариант ответа в тестовой части приводит к искажению пунктуационной нормы в собственном речевом высказывании.

Средний процент грамотности по критериям К7 (соблюдение орфографических норм), **К9** (соблюдение языковых норм) и **К10** (соблюдение речевых норм) – **87,9%, 85,4% и 85,6%** соответственно наглядно демонстрирует удовлетворительный уровень сформированности владения участниками экзамена орфографическими, грамматическими и речевыми нормами русского языка. Эти показатели выше прошлогодних (**ср.: в 2018 году – 81,5% и 83,9%**), но недостаточны для региона.

Показатели **критерия К4** (отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) ниже прошлогоднего – **86,6%** (**ср.: в 2018 году – 91,0**). **13,4%** участников не владеют способами выражения своего отношения к авторской позиции, прямо или косвенно выраженной в тексте, не знакомы с синтаксическими (вводными) конструкциями и выражениями-маркерами, позволяющими сформулировать личностное отношение к тому вопросу, по поводу которого рассуждает автор предложенного текста.

ВЫВОДЫ

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками экзамена региона в целом можно считать достаточным

Таблица 15.10

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний процент выполнения
Часть 1 (тестовые задания)		
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	87,5
3	Лексическое значение слова	84,4
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	86,4
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	82,1
6	Лексические нормы	89,7
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	79,4
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	91,8
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	94,1
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	86,7
26	Речь. Языковые средства выразительности	91,7
Часть 2 (сочинение)		
К1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	96,5
К2	Средства связи предложений в тексте	95,3
К3	Лексическое значение слова	92,1
К5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	90,4
К6	Лексические нормы	97,0
К11	Соблюдение этических норм	96,8
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	93,7

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками экзамена региона в целом, участниками экзамена с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Таблица 15.11

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний процент выполнения
------------------	---	-----------------------------------

2	Средства связи предложений в тексте	64,1
9	Правописание корней	60,3
10	Правописание приставок	55,4
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН)	61,3
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	36,3
13	Правописание НЕ и НИ	74,0
14	Слитное, раздельное и дефисное написание слов	77,3
15	Правописание Н и НН в различных частях речи	74,2
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	69,6
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	65,2
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	68,9
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	44,1
21	Пунктуационный анализ	30,1
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	69,3
23	Функционально-смысловые типы речи	51,0
25	Средства связи предложений в тексте	48,2
Часть 2 (сочинение)		
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	86,6
К7	Соблюдение орфографических норм	87,9
К8	Соблюдение пунктуационных норм	77,3
К9	Соблюдение грамматических норм	85,4
К10	Соблюдение речевых норм	85,6

**Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме /
проверяемому умению, виду деятельности**

Результаты выполнения заданий части 1 и 2 экзаменационной работы в 2019 году в сравнении с результатами 2017 и 2018 годов приведены в таблицах 15.12 и 15.13.

Таблица 15.12

*Результаты выполнения заданий части 1 (задания 1-26) в 2019 году
в сравнении с 2017 и 2018 годами*

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний процент выполнения		
		2017	2018	2019
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	93,1	98,1	87,5

2.	Средства связи предложений в тексте	89,4	92,9	64,1
3.	Лексическое значение слова	94,9	86,2	84,4
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	81,0	71,0	86,4
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	53,5	56,4	82,1
6.	Лексические нормы	-	81,7	89,7
7.	Морфологические нормы (образование форм слова)	76,8	88,8	79,4
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	70,2	91,5	91,7
9.	Правописание корней	74,0	72,9	60,3
10.	Правописание приставок	79,0	78,9	55,4
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН)	87,4	92,9	61,3
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	87,5	88,7	36,3
13.	Правописание НЕ и НИ	81,7	68,0	74,0
14.	Слитное, раздельное и дефисное написание слов	78,6	77,0	77,3
15.	Правописание Н и НН в различных частях речи	50,3	64,2	74,2
16.	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	76,3	95,4	94,1
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	66,3	60,9	69,6
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	71,3	60,8	65,2
19.	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	77,7	64,0	68,9
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	52,4	62,6	44,1
21.	Пунктуационный анализ	-	-	30,1
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	59,0	67,7	69,3
23.	Функционально-смысловые типы речи	50,7	43,9	51,0
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	70,9	77,6	86,7

25.	Средства связи предложений в тексте	51,4	20,1	48,2
26.	Речь. Языковые средства выразительности	74,2	93,2	91,7

Таблица 15.13

Результаты выполнения задания 27 в 2019 году в сравнении с 2018 годом

№ задания	Содержание задания	Средний процент выполнения									
		2018				2019					
		3б.	2б.	1б.	0 б.	5б.	4б.	3б.	2б.	1б.	0б.
К1	Формулировка проблем исходного текста	-	-	96,1	3,9	-	-	-	-	96,5	3,5
К2	Комментарий к сформулированной проблеме	93,0			7,0	95,3					4,7
К3	Отражение позиции автора исходного текста	-	-	92,6	7,4	-	-	-	-	92,1	7,9
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	91,0			9,0	-	-	-	-	86,6	13,4
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	-	92,1		7,9	-	-	-	90,4		9,6
К6	Точность и выразительность речи	-	96,9		3,1	-	-	-	97,0		3,0
К7	Соблюдение орфографических норм	86,0			14,0	-	-	87,9		12,1	
К8	Соблюдение пунктуационных норм	72,9			27,1	-	-	77,3		22,7	
К9	Соблюдение языковых норм	-	81,5		18,5	-	-	-	85,4		14,6
К10	Соблюдение речевых норм	-	83,9		16,1	-	-	-	85,6		14,4
К11	Соблюдение этических норм	-	-	96,7	3,3	-	-	-	-	96,8	3,2
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	-	-	84,4	15,6	-	-	-	-	93,7	6,3

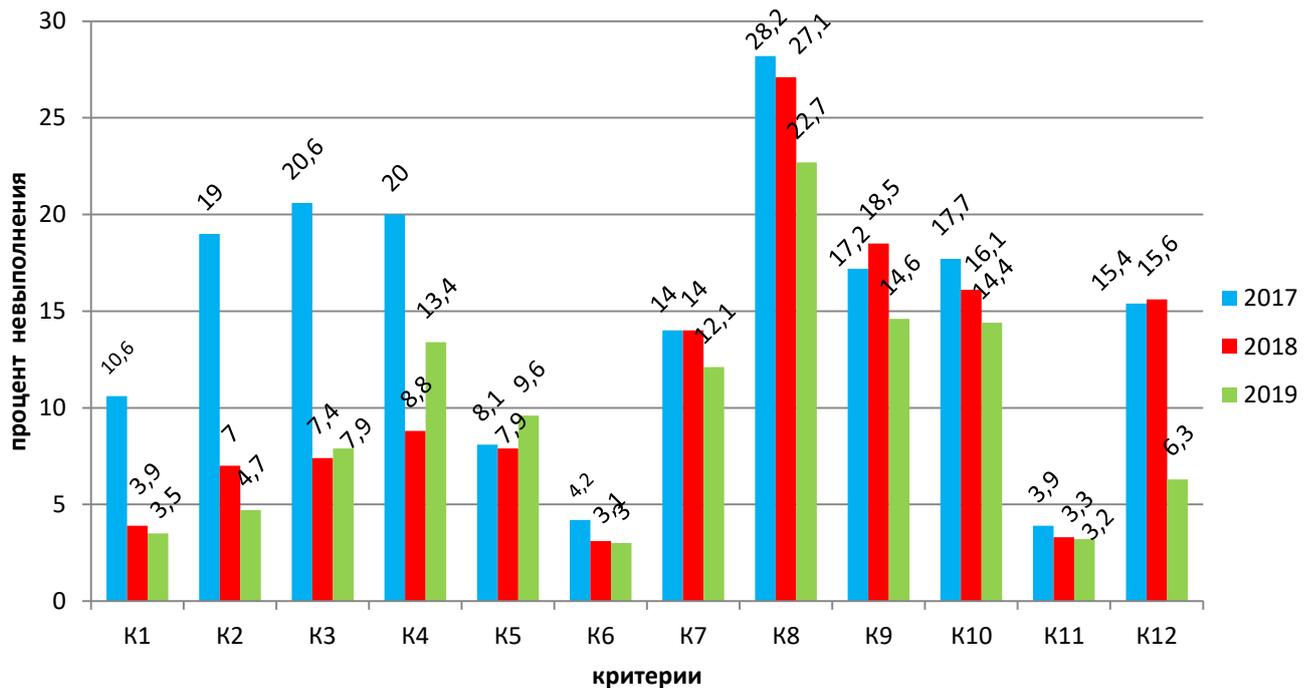


Рис. 10. Сравнительный анализ результатов участников, не справившихся с заданием 27

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Поэлементный анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выявил **удовлетворительный уровень сформированности всех видов компетенций**: уровень выполнения заданий, проверяющих владение **языковой компетенцией** – **73,6%**(ср.: в **2018** году – **77,4%**) во многом объясняется процессами, происходящими в современном обществе – широко распространенные в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные, и наоборот, что приводит к неверным ответам при выполнении теста.

Вероятно, многие просчёты в формировании **языковой компетенции** связаны с отсутствием у участников представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. В связи с этим на уроках русского языка необходимо формировать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, применять полученные знания и умения в собственной речевой практике.

Понизился процент выполнения заданий, проверяющих сформированность **лингвистической компетенции** – **68,0%**(ср.: в **2018** году – **68,7%**). Экзамен показал, что у участников пока еще недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, то есть с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетенции участников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Наметившаяся в 2018 году **тенденция улучшения** результатов выполнения заданий, проверяющих степень сформированности **коммуникативной компетенции** (в **2018** году –

83,8%), сохранилась в 2019 году – **85,2%**. Однако остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием содержания текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте.

Можно предположить, что многие недостатки в формировании **коммуникативной компетенции** участников связаны с недостаточным вниманием при формировании коммуникативных умений и навыков участников теоретическим (лингвистическим) знаниям. Именно сведения по теории речевого общения являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков. Для такого практически ориентированного курса, каким является курс русского языка, это необходимое условие, так как особенность обучения языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий. Весьма актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка остаётся проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку позволяет дать некоторые **методические рекомендации по предупреждению типичных ошибок участников при выполнении заданий тестовой части и задания с развернутым ответом:**

1. На уроках русского языка в старшей школе необходимо учитывать объективные закономерности педагогического процесса: усложнение тематики и проблематики общения, необходимость работы с текстами различных стилей и типов речи, потребность овладения навыками работы с информацией, представленной в различной форме, а также умениями, связанными с созданием собственного речевого высказывания.

Целенаправленно **развивать** монологическую и диалогическую устную и письменную речь учащихся, **формировать** умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы, обобщать, учить вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что соответствует требованиям реализации личностно-ориентированного подхода в изучении русского языка.

2. Соблюдать принципы преемственности в обучении русскому языку, в реализации межпредметных связей и интеграции содержания образования, направлять и координировать работу учителей разных предметов по обогащению словарного запаса для формирования навыков чтения и интерпретации текста.

3. Осуществлять систематическую работу с текстом. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, предоставлять необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания. Необходимо отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с информацией.

В комментарии текста необходимо обращать внимание на особенно яркие или настойчиво повторяющиеся языковые средства, привлекающие внимание читателя к основным мыслям текста, однако простое перечисление использованных автором приемов не только не украшает работу. Но и нарушает логику развертывания мысли.

4. Разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке **неадаптированные** тексты.

5. Регулярно и системно проводить **многоаспектный** анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, основной мысли текста, выделение микротем и др.);
- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи);
- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);

- языковой (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический);
- орфографический и пунктуационный (анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений).

6. Использовать в практике преподавания учителя приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построения типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

7. Реализовывать сознательно-коммуникативный принцип обучения русскому языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических лингвистических знаний для успешного формирования практических речевых умений.

8. Формировать аналитические умения, при этом обращать постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.).

9. Внедрять разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

10. Использовать современные способы проверки знаний, умений и навыков по русскому языку, осваивать критериальный подход к оцениванию творческих работ учащихся.

11. Совершенствовать процесс преподавания русского языка с учетом организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: использовать в работе с учащимися с высоким уровнем подготовки учебно-методические комплекты углубленного/профильного уровня изучения предмета; с учащимися с низким уровнем подготовки – дополнительные пособия, тренажеры, практикумы.

12. Включать в план работы школьных и районных методических объединений учителей русского языка и литературы блок/модуль «Государственная итоговая аттестация учащихся за курс средней (полной) школы по русскому языку», предполагающий ежегодный **анализ** результатов ЕГЭ в Волгоградской области, типичных затруднений при выполнении экзаменационных заданий, выводов и рекомендаций по совершенствованию процесса преподавания русского языка; **изучение опыта подготовки** к итоговой аттестации по русскому языку ученых, ведущих методистов, разработчиков КИМов, авторов пособий; **трансляцию, обобщение и диссеминацию** педагогического опыта лучших образовательных организаций и учителей, чьи выпускники продемонстрировали максимально высокие результаты на ЕГЭ; **разработку инструментария для методического сопровождения** учителей, чьи выпускники продемонстрировали низкие результаты на ЕГЭ.

13. Ежегодно/регулярно повышать уровень профессиональной компетентности в области подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся по русскому языку как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование: прохождение курсов повышения квалификации, участие в региональных семинарах, вебинарах и мастер-классах ведущих ученых, представителей ФИПИ, Рособнадзора, разработчиков КИМов, авторов учебников и методических пособий, методистов издательств и др.

РАЗДЕЛ 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 16

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	174
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	129
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	45
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	3
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	7
– слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	5
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	30

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Городской округ - город Фролово	5	5	0	2,87	2,87	0,0
г. Волжский	38	38	0	21,84	21,84	0,0
г. Волгоград Тракторозаводский район	10	10	0	5,75	5,75	0,0
Камышинский муниципальный район	18	18	0	10,34	10,34	0,0
г. Волгоград Центральный район	3	3	0	1,72	1,72	0,0
г. Волгоград Красноармейский район	27	26	1	15,52	14,94	0,57
Суровикинский муниципальный	29	29	0	16,67	16,67	0,0

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
район						
Дубовский муниципальный район	1	1	0	0,57	0,57	0,0
г. Волгоград Дзержинский район	5	5	0	2,87	2,87	0,0
г. Волгоград Краснооктябрьский район	2	2	0	1,15	1,15	0,0
Николаевский муниципальный район	1	1	0	0,57	0,57	0,0
Городской округ - город Камышин	8	8	0	4,6	4,6	0,0
г. Волгоград Кировский район	4	4	0	2,3	2,3	0,0
Жирновский муниципальный район	1	1	0	0,57	0,57	0,0
Быковский муниципальный район	1	1	0	0,57	0,57	0,0
Ленинский муниципальный район	10	10	0	5,75	5,75	0,0
Среднеахтубинский муниципальный район	1	1	0	0,57	0,57	0,0
Палласовский муниципальный район	2	2	0	1,15	1,15	0,0
г. Волгоград Советский район	2	2	0	1,15	1,15	0,0
Городской округ - город Михайловка	3	3	0	1,72	1,72	0,0
Руднянский муниципальный район	1	1	0	0,57	0,57	0,0
Городищенский муниципальный район	1	1	0	0,57	0,57	0,0
Новониколаевский муниципальный район	1	1	0	0,57	0,57	0,0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по русскому языку

Таблица 18

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	13 (7,4%)	92 (52,9%)	69 (39,7%)

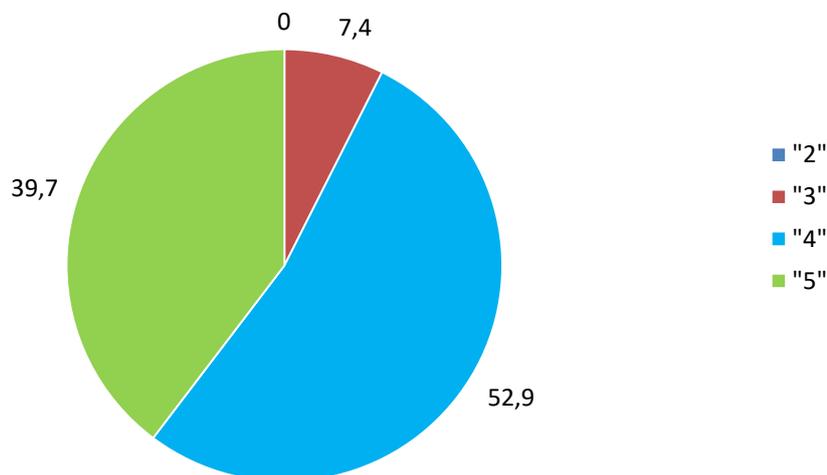


Рис. 11. Результаты выполнения заданий ГВЭ-11 в 2018-2019 учебном году по пятибалльной шкале оценивания

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11⁷:

6.4.1. Для обучающихся с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов (с нарушениями опорнодвигательного аппарата, слепых, слабовидящих и поздноослепших, владеющих шрифтом Брайля, с задержкой психического развития, обучающихся по адаптированным основным образовательным программам) рекомендуется заменить письменную форму государственной итоговой аттестации на устную. Для обучающихся с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов (с расстройствами аутистического спектра, с тяжёлыми нарушениями речи, глухих, слабослышащих и позднооглохших) рекомендуется сохранить письменную форму экзамена.

6.4.2. Обучающимся с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов (с нарушениями опорнодвигательного аппарата, слепых, слабовидящих и поздноослепших, владеющих шрифтом Брайля, с задержкой психического развития, обучающихся по адаптированным основным образовательным программам) в зависимости от вида нарушения здоровья целесообразно предлагать различные типы заданий, связанных с работой с текстом и выполнением грамматических заданий к нему. Целесообразно разработать контрольно-измерительные материалы, содержащие задания на слушание исходного текста и последующее выполнение заданий к нему (ответы на вопросы, анализ, пересказ, составление собственного монологического высказывания на основе услышанного, диалог с экзаменатором и пр.).

⁷ Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 19

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1-2	Развитие коммуникативной компетенции в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку в формате ОГЭ и ЕГЭ (мастер-класс Егораевой Галины Тимофеевны, ведущего методиста, автора пособий по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ издательства «Экзамен», Москва) (на базе Ольховского муниципального района Волгоградской области)	Август 2018: научно-методический семинар, МКОУ Ольховская СШ Волгоградской области (для учителей русского языка и литературы Ольховского, Иловлинского, Фроловского, Камышинского, городского округа – город Камышин); октябрь 2018: научно-методический семинар, ЧОУ СШ «Бизнес-гимназия» (для учителей русского языка и литературы школ Волгограда и муниципальных районов Волгоградской области)	Указанные мероприятия направлены на обеспечение эффективной теоретической и технологической подготовки специалистов для достижения ими уровня профессиональной педагогической компетентности, позволяющего решать задачи по содержательно-технологическому реформированию общего образования, осуществлять системный подход в педагогической деятельности,
3.	Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс средней (полной) школы в формате единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку;	Октябрь – ноябрь 2018: программа ДПО курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	обеспечивать достижения учащихся в соответствии с требованиями государственных стандартов общего образования по русскому языку, личностных потребностей и возможностей обучающихся, углубление
4.	Обучение русскому языку и литературе на уровне среднего общего образования (согласно ФГОС СОО)	Октябрь 2018: программа ДПО курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, осуществляющих обучение на старшей ступени образования; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	понимания проблем, связанных с современными тенденциями методики преподавания русского языка. В результате участники обучения: - <i>проектируют</i> целостный комплекс творческих заданий для
5.	Актуальные проблемы	Ноябрь-декабрь 2018:	развития поисковой и

	филологического образования и методики преподавания русского языка и литературы	программа ДПО курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	поисковой исследовательской деятельности обучающихся, в том числе <i>текстовой</i> деятельности; - конструируют имитационно-
6.	Технология подготовки к написанию развернутого ответа теста в формате ЕГЭ (сочинение)	В течение учебного года: программа ДПО курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	моделирующие задания с учетом специфики их функций в развитии школьников; урок русского языка (литературы) в рамках различных концепций обучения, а также занятий по подготовке к итоговой аттестации;
7.	Формирование, развитие и совершенствование видов речевой деятельности учащихся (слушание, чтение, говорение, письмо) с целью достижения метапредметных и личностных результатов образования;	В течение учебного года: программа ДПО курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	- создают условия и ситуации для развития личности учащегося (способности выражать собственное мнение, суждение, умозаключение, выражать собственную позицию, аргументировать её, выражать согласие – несогласие с авторитетной точкой зрения и т.д.); - используют инновационные технологии в практическом обучении русскому языку, в т.ч. технологию формирования типа правильной читательской деятельности, технологию проблемного обучения, КСО
8.	Подготовка экспертов в области оценивания знаний на основе тестирования и других современных методов контроля (с правом выполнения функций эксперта государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по русскому языку)	Март-апрель-май 2018: программа ДПО курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, осуществляющих экспертную деятельность ГИА-11; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	(дифференцированного обучения), КСО (по Ривину-Дьяченко) и др.; - владеют различными способами организации индивидуальной и коллективной учебной деятельности школьников, их межличностного взаимодействия в соответствии с возрастными нормами и
9.	Обучение стратегиям смыслового чтения на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности учащихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО;	В течение учебного года; программа ДПО курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования	школьников, их межличностного взаимодействия в соответствии с возрастными нормами и
10.	Формирование у учащихся базовых национальных ценностей средствами русского	29.03.2019: Круглый стол для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО «ВГАПО», центр	межличностного взаимодействия в соответствии с возрастными нормами и

	языка и литературы	филологического образования	<p>спецификой предмета; - технологией подготовкк итоговой аттестации (выполнение тестовых заданий и создание развернутых ответов в рамках ОГЭ и ЕГЭ);</p> <p>- способами формирования рецептивных и продуктивных видов речевой деятельности; методикой формирования УУД, различных видов контроля и оценки (самоконтроля и самооценки) у школьников в процессе освоения учебного материала по русскому языку (литературе);</p> <p>- методикой формирования, развития и совершенствования обучения стратегиям смыслового чтения;</p> <p>- методикой проверкииоценивания достижений обучающихся, в том числе экспертной;</p> <p>- применяют в практической работе методы формирования и коррекции практических умений школьников, УУД у школьников различных возрастных групп;</p> <p>- средства формирования базовых национальных ценностей в урочной и внеурочной деятельности по предметам;</p> <p>- осуществляют системный подход в рассредоточенной подготовке обучающихся к итоговой аттестации за курс основной и средней (полной) школы и т.д.</p>
--	--------------------	-----------------------------	---

2. Работа с ОО с аномально низкими⁸ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Обучение русскому языку и литературе на ступени среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями ФГОС СОО	МОУ СШ № 86 Тракторозаводского района Волгограда; МОУ СШ №2 г. Калача-на-Дону Волгоградской области; МОУ СШ № 44 Центрального района Волгограда;
2.	Развитие коммуникативной компетенции в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку в формате ОГЭ и ЕГЭ (мастер-класс Егораевой Г.Т., ведущего методиста издательства «Экзамен», Москва)	МОУ СШ № 1 Тракторозаводского района Волгограда; МОУ ОСОШ № 1 г. Волжского Волгоградской области; МОУ СШ № 26 Тракторозаводского района Волгограда;
3.	Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в форме ЕГЭ	МОУ СШ № 9 Красноармейского района Волгограда; МОУ СШ № 3 городского округа город Михайловка Волгоградской области;
4.	Современный урок русского языка: организация и планирование деятельности учащихся (согласно требованиям ФГОС ООО)	МКОУ Березовская кадетская (казачья) средняя школа-интернат Даниловского муниципального района Волгоградской области;
5.	Развитие видов речевой деятельности учащихся при реализации ФГОС ООО	МБОУ СШ№82 Дзержинского района Волгограда;
6.	Методика обучения написанию сочинений на ступени основного и среднего (общего) образования	МОУ СШ № 19 Центрального района Волгограда; МКОУЧернышковская СШ №2 Чернышковского муниципального района Волгоградской области;
7.	Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в форме ОГЭ и ЕГЭ	МОУ СШ № 84 Центрального района Волгограда;
8.	Организация работы с текстом в процессе обучения русскому языку и литературе в основной и средней школе	МКОУ Старополтавская СШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области; МКОУ СШ № 4 г. Калача-на-Дону Волгоградской области;
9.	Технология обучения написанию итогового сочинения в 11 классе	МОУГимназия №12 Краснооктябрьского района Волгограда;
10.	Профессионализм деятельности по обучению русскому языку и литературе на основе ФГОС ООО	МОУ СШ №15 Советского района Волгограда;
11.	Педагогическое мастерство обучения русскому языку и литературе на основе ФГОС ООО	МОУ СШ№ 27 Тракторозаводского района Волгограда; МОУ СШ № 67 Дзержинского района Волгограда
12.	Формирование и развитие читательской деятельности	

⁸ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

обучающихся: изучение современной детской и подростковой литературы в школе (в рамках реализации Концепции преподавания русского языка и литературы в РФ)	
---	--

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 учебный год на региональном уровне

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2019	Развитие коммуникативной компетенции в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку в формате ОГЭ и ЕГЭ (мастер-класс Егораевой Г.Т., ведущего методиста издательства «Экзамен», Москва) на базе АНОО СШ «Бизнес-гимназия» г. Волгограда; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
2.	Октябрь 2019	Обучение русскому языку и литературе на уровне среднего общего образования (согласно ФГОС СОО); ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
3.	Октябрь-декабрь 2019	Актуальные проблемы филологического образования и методики преподавания русского языка и литературы; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
4.	Ноябрь 2019	Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс средней (полной) школы в формате единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
5.	Февраль 2020	Формирование, развитие и совершенствование видов речевой деятельности учащихся (слушание, чтение, говорение, письмо) с целью достижения метапредметных и личностных результатов образования; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
6.	В течение учебного года	Обучение стратегиям смыслового чтения на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности учащихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО (при поддержке и участии издательств «Дрофа» и «Русское слово»; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
7.	Март 2020	Согласование подходов в оценивании развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами предметной комиссии по русскому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

1. Анализ статистического и аналитического отчета по результатам ЕГЭ по русскому языку 2019 года с целью выявления типичных ошибок учащихся и составления рекомендаций для учителей, корректирующих систему подготовки к итоговой аттестации (в рамках августовского совещания с рекомендацией включения Анализа на муниципальных заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы в начале и в течение учебного года в целях подготовки к ЕГЭ в 2020 году).

2. Изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональной предметной комиссии, проверяющих развернутые ответы участников ЕГЭ.

3. Выполнение экзаменационной работы (КИМ теста формата ЕГЭ) учителями – слушателями курсов повышения квалификации с последующим анализом и рейтинговой оценкой, в т.ч. в рамках дистанционных курсов повышения квалификации в целях проверки предметной компетенции учителя.

4. Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами предметной комиссии по русскому языку.

5. Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ учителями русского языка, осуществляющими подготовку учащихся к итоговой аттестации за курс средней школы.

6. Организация ежегодного компьютерного тестирования в системе «Эксперт ЕГЭ».

2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение учебного года	Совершенствование языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций в системе подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся средней (полной) школы (мастер-классы учителей, выпускники которых набрали 100 баллов): - МОУ гимназии: №2 №6, №7 Красноармейского, №1, №3, №5 Центрального, №14 Краснооктябрьского, №13 Тракторозаводского, №8, №9, №11 Дзержинского районов Волгограда; гимназия городского округа – город Урюпинск Волгоградской области; - МОУ лицеи: №1 Красноармейского, №3 Тракторозаводского районов Волгограда; №1 Волжского Волгоградской области; Лицей городского округа – город Урюпинск Волгоградской области; - МОУ СШ: №54, №140 Советского, №17 Тракторозаводского районов Волгограда; №35 Волжского Волгоградской области; №7, №10 городского округа – город Михайловка Волгоградской области; - ЧОУ СШ: «ЧИШ» Краснооктябрьского, Школа-интернат №7 РЖД Дзержинского, «Поколение» Центральнорайонов Волгограда; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
2.	Октябрь-декабрь 2019	Система подготовки учащихся к итоговой аттестации по русскому языку на ступени среднего общего образования как способ достижения метапредметных и личностных результатов образования (обобщение педагогического опыта учителей, аттестующихся на высшую квалификационную категорию и его презентация ; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования)
3.	Октябрь - декабрь 2019	Разработка методических рекомендаций по подготовке и выполнению экзаменационной работы формата ЕГЭ по русскому языку (тестовой части и сочинения) учащимися (методический проект учителей высшей квалификационной категории и его презентация ; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования)
4.	Сентябрь-декабрь	Организация работы с одаренными детьми в предметной области «Русский язык и литература» в образовательных учреждениях (мастер-

2019	<p>классы учителей, выпускники которых набрали высокие баллы на ЕГЭ по русскому языку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - МОУ гимназии: №2 №6, №7 Красноармейского, №1, №3, №5 Центрального, №14 Краснооктябрьского, №13 Тракторозаводского, №8, №9, №11 Дзержинского районов Волгограда; гимназия городского округа – город Урюпинск Волгоградской области; - МОУ лицеи: №1 Красноармейского, №3 Тракторозаводского районов Волгограда; №1 Волжского Волгоградской области; Лицей городского округа – город Урюпинск Волгоградской области; - МОУ СШ: №54, №140 Советского, №17 Тракторозаводского районов Волгограда; №35 Волжского Волгоградской области; №7, №10 городского округа – город Михайловка Волгоградской области; - ЧОУ СШ: «ЧИШ» Краснооктябрьского, Школа-интернат №7 РЖД Дзержинского, «Поколение» Центрального районов Волгограда; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования.
------	--

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования "Волгоградская государственная академия последипломного образования"

<p>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</p>	<p>Т.А.Чернова, доцент центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", магистр филологического образования; А.В.Вишенкова, старший преподаватель центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", магистр филологического образования</p>	<p>председателя РПК по русскому языку</p> <p>Эксперт РПК по русскому языку</p>
<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</p>	<p>И.А.Кузибецкий, проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук</p>	<p>-</p>
<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГВЭ-11 по предмету</p>	<p>Т.А.Чернова, доцент центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", магистр филологического образования; А.В.Вишенкова, старший преподаватель центра филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО", магистр филологического образования</p>	<p>Заместитель председателя РПК по русскому языку</p> <p>Эксперт РПК по русскому языку</p>