**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным
программам основного общего образования по истории
(концентрическая система преподавания)
в Волгоградской области в 2019 году**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В настоящем отчете представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году в Волгоградской области.

Отчет состоит из двух частей. Первая часть включает в себя общую информацию о подготовке и основных результатах ГИА-9 в Волгоградской области в 2019 году.

Во второй части отчета представлены разделы методического анализа двух систем преподавания истории по программам основного общего образования: концентрической, охватывающего курс истории с древности до настоящего времени, и линейной, включающий в себя курс с древнейших времен до 1914 г, а также предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по данному предмету.

Материалы включают краткую характеристику контрольных измерительных материалов, использовавшихся для проведения ОГЭ, анализ результатов выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом; указаны направления по совершенствованию учебного процесса.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа были использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе

РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ППЭ	Пункт проведения экзамена
КИМ	Контрольные измерительные материалы

ЧАСТЬ 1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9 В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1 Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрандзором шкале в 2019 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14	0-14	15-24	15-24	25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)

¹Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрандзора) от 27.02.2019 г. №10-151 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена (ОГЭ), подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного стандарта основного общего образования.

²Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
2.	Математика	0-7	0-7	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	22-32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	22-32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"
3.	Физика	0-9	0-9	10-19	10-19	20-30	20-30	31-40	31-40
4.	Химия (без реального эксперимента)	0-8	0-8	9-17	9-17	18-26	18-26	27-34	27-34
5.	Химия (с реальным экспериментом)	0-8	0-8	9-18	9-18	19-28	19-28	29-38	29-38
6.	Информатика	0-4	0-4	5-11	5-11	12-17	12-17	18-22	18-22
7.	Биология	0-12	0-12	13-25	13-25	26-36	26-36	37-46	37-46
8.	История	0-12	0-12	13-23	13-23	24-34	24-34	35-44	35-44
9.	География	0-11	0-11	12-19	12-19	20-26	20-26	27-32	27-32
10.	Обществознание	0-14	0-14	15-24	15-24	25-33	25-33	34-39	34-39
11.	Литература	0-11	0-11	12-19	12-19	20-26	20-26	27-33	27-33
12.	Английский язык	0-28	0-28	29-45	29-45	46-58	46-58	59-70	59-70
13.	Французский язык	0-28	0-28	29-45	29-45	46-58	46-58	59-70	59-70
14.	Немецкий язык	0-28	0-28	29-45	29-45	46-58	46-58	59-70	59-70
15.	Испанский язык	0-28	0-28	29-45	29-45	46-58	46-58	59-70	59-70

Изменений в шкалу пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, рекомендуемой Рособранзором в Волгоградской области не вносились.

1.2 Результаты ОГЭ в 2019 году в Волгоградской области

Таблица 2

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	22135	55	189	0,9	7105	32,1	8618	38,9	6223	28,1
2.	Математика	22117	55	166	0,8	2938	13,3	14459	65,4	4554	20,6
3.	Физика	2778	12	7	0,3	478	17,2	1421	51,2	872	31,4

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Химия	2722	10	2	0,1	247	9,1	1197	44,0	1276	46,9
5.	Информатика	3172	8	14	0,4	789	24,9	1386	43,7	983	31,0
6.	Биология	8491	15	62	0,7	1515	17,8	4946	58,3	1968	23,2
7.	История (концентрическая)	510	1	1	0,2	199	39,0	207	40,6	103	20,2
8.	История (линейная)	131	0	1	0,8	36	27,5	47	35,9	47	35,9
9.	География	9400	11	152	1,6	1902	20,2	4994	53,1	2352	25,0
10.	Обществознание	15152	19	164	1,1	3896	25,7	9457	62,4	1635	10,8
11.	Литература	513	2	4	0,8	135	26,3	216	42,1	158	30,8
12.	Английский язык	1327	4	1	0,1	144	10,9	398	30,0	784	59,1
13.	Французский язык	10	0	0	0,0	1	10,0	9	90,0	0	0,0
14.	Немецкий язык	34	0	0	0,0	8	23,5	20	58,8	6	17,7

1.3. Результаты ГВЭ-9 в 2019 году в Волгоградской области

Таблица 3

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	473	419	0	0	52	11,0	250	52,9	171	36,2
2.	Математика	474	420	1	0,2	188	39,7	203	42,8	82	17,3
3.	Физика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Химия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Информатика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	Биология	29	0	0	0	12	41,4	16	55,2	1	3,5
7.	История	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	География	19	0	0	0	14	73,7	4	21,1	1	5,3
9.	Обществознание	47	0	0	0	18	38,3	27	57,5	2	4,3
10.	Литература	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Английский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Немецкий язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

1.4. Категории участников ГВЭ-9 с ОВЗ, принявшие участие в экзамене

Таблица 4

Категории участников	участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата	глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники	слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	участники с поддержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	участники с тяжёлыми нарушениями речи	участники с расстройствами аутистического спектра	иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)
Учебный предмет							

Категории участников	участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата	глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники	слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	участники с тяжёлыми нарушениями речи	участники с расстройствами аутистического спектра	иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)
Учебный предмет							
Русский язык	7	16	13 + 1 (шрифт Брайля)	146	ГИА в данной форме не проводилась		236
Математика	7	16	13 + 1 (шрифт Брайля)	146			236
Физика	ГИА в данной форме не проводилась						
Химия							
Информатика							
Биология							
История							
География							
Английский язык							
Немецкий язык							
Французский язык							
Обществознание							
Испанский язык							
Литература							

1.5. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету

Таблица 5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Процент использования УМК
1.	Русский язык	Ладыженская Т.А., М.Т. Баранов, Л.А. Тростенцова и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 классы. – М.: Просвещение.	45%
2.		Бабайцева В.В., Купалова А.Ю., Никитина Е.И. Русский язык. 5,6,7,8,9 классы. – М.: Дрофа	15%
3.		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9. – М.: Дрофа.	12%
4.		Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Просвещение.	8%
5.		Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Русское слово.	10%
6.		Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е. и др. /Под ред.Шмелева А.Д. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	10%
7.	Математика	Математика. Бунимович Е.А., Дорофеев Г.В., Суворова С.Б. и др. Математика. 5- 6 класс. Издательство "Просвещение", 2018	11%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Процент использования УМК
8.		Математика. Виленкин А.Н., Жохов В.И., Чесноков А.С. и др. Математика (в 2 частях). 5 -6 класс. Издательство "Просвещение", 2018	10%
9.		Математика. Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С., Шварцбурд С.И. Математика (в 2 частях). 5 - 6 класс. ООО "ИОЦ МНМОЗИНА", 2018	9%
10.		Математика. Дорофеев Г.В., Шарыгин И.Ф., Суворова С.Б. и др. / Под ред. Дорофеева Г.В., Шарыгина И.Ф. Математика. 5- 6 класс. Издательство "Просвещение", 2018	29%
11.		Математика. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Математика. 5- 6 класс. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	24%
12.		Математика. Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Математика. 5 -6 класс. Издательство "Просвещение", 2018	17%
13.		Алгебра. Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. Алгебра. 7,8,9 класс. Издательство "Просвещение", 2018	24%
14.		Алгебра. Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра. 7,8,9 класс. Издательство "Просвещение", 2018	51%
15.		Алгебра. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра. 7-9 класс. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	16%
16.		Алгебра. Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. 7,8,9 класс. Издательство "Просвещение", 2018	10%
17.		Геометрия. Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 классы. Издательство "Просвещение", 2018	78%
18.		Геометрия. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Геометрия. 7-9 класс. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	12%
19.		Геометрия. Погорелов А.В. Геометрия. 7-9 классы. Издательство "Просвещение", 2018	11%
20.	Физика	УМК «Физика, 7-9 классы» Перышкина А.В., «Дрофа-Вентана-Граф»	80%
21.		УМК «Физика, 7-9 классы» Пурышевой Н.С., «Дрофа-Вентана-Граф»	15%
22.		УМК «Физика, 7-9 классы» Грачева А.В., «Дрофа-Вентана-Граф»	5%
23.	Химия	Габриелян О.С. «Дрофа», 2018	85%
24.		Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А., «Просвещение», 2018	10%
25.		Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., «Просвещение», 2018	5%
26.		Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика	75%
27.	Информатика и ИКТ	Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. «Информатика»	15%
28.		Поляков К.Ю., Еремин Е.А. «Информатика» в 2-х частях.	10%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Процент использования УМК
29.	Биология	Линейный курс: УМК по биологии для 5-9 классов предметной линии И.Н. Пономаревой – М.: Вентана-Граф, 2017;	30%
30.		Концентрический курс: УМК по биологии для 5-9 классов предметной линии И.Н. Пономаревой – М.: Вентана-Граф, 2017	15%
31.		Концентрический курс: УМК по биологии для 5-9 классов предметной линии Н.И. Сонина – М.: Дрофа, 2017	40%
32.		Концентрический курс: УМК по биологии для 5-9 классов предметной линии В.В. Пасечника – М.: Дрофа, 2017	15%
33.	История	История России. XX – начало XXI века. 9 класс. Данилов А.А., Косулина Л.Г.М.: 2013. - 400 с	75%
34.		История России .Измозик В.С., Журавлева О.Н., Рудник С.Н./Под ред. Ганелина Р.Ш.Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	2%
35.		История России. Киселев А.Ф., Попов В.П. Издательство «ДРОФА»	2%
36.		Учебник «История России, XX век». Загладин Н.В., Минаков С.Т., Козленко С.И., Петров Ю.А. Издательство «Русское слово»	7%
37.		История России XIX-начало XX века. Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В. Издательство «ДРОФА»	10%
38.		История России в 2 части. Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А. и др. /под ред. Торкунова А.В.) Издательство «Просвещение»	75%
39.		История России. 1801-1914 гг.Соловьёв К.А., Шевырёв А.П./Под ред. Петрова Ю.А. Издательство «Русское слово»	10%
40.	География	Линия УМК Е.М. Домогацких, Н.И. Алексеевский География 5-9, издательство Русское Слово, 2014-2018 гг.	78%
41.		Линия УМК В. П. Дронова. География 5-9, издательство «ДРОФА»	20%
42.	Английский язык	Английский язык. Ю.Е. Ваулина, Д. Дули, О.Е. Подоляко, В. Эванс, «Просвещение», 2015, 2016, 2017, 2018	10%
43.		Английский язык.Баранова К. М., Дули Д., Копылова В. В., Мильруд Р. П., Эванс В. «Просвещение», 2015, 2016, 2017, 2018	50%
44.		Английский язык. В.П.Кузовлев, Н.М. Лапа, Э.Ш. Перегудова и др. «Просвещение», 2012	15%
45.		Английский язык. Вербицкая М.В., Б. Эббс, Э. Уорелл, Э. Уорд. / Под ред. Вербицкой М.В., ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ», 2017, 2018	5%
46.		Английский язык.Комарова Ю.А., Ларионова И.В. ООО «Русское слово- учебник», 2017, 2018	20%
47.	Немецкий язык	Радченко О.А., Хебелер Г. Немецкий язык Издательство «ДРОФА»,2018	35%
48.		Радченко О.А., Цойнер К.Р., Билер К.Х. и др. Немецкий язык. АО «Издательство «Просвещение», 2018	30%
49.		Бим И.Л., Садомова Л.В. Немецкий язык. АО «Издательство «Просвещение», 2018	35%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Процент использования УМК
50.	Французский язык	УМК издательства «Просвещение» Линия УМК «Французский в перспективе» 2-9, 10-11 классы Бубнова Г.И., Тарасова А.Н., Лонэ Э., 2014-2017 г	80-100 % (с углубленным изучением языка)
51.		Линия УМК «Синяя птица» 5-9 классы под ред. Э.М. Бергоской, Т.В. Белосельской, Н.А. Селивановой, А.Ю. Шашуриной, 2015-2017 г.);	70 % (изучается как второй иностранный)
52.		Линия УМК «Объектив» 10-11 классы под ред. Е.Я Григорьевой, Е.Ю.Горбачевой, М.Р. Лисенко, 2015-2017 г.).	60 %
53.	Обществознание	Боголюбов Л.Н. и др. Обществознание Издательство «Просвещение»	85%
54.		Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание Издательство «Просвещение»	15%
55.	Литература	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. и др. Литература. В 2-х частях / Издательство «Просвещение»	30%
56.		Курдюмова Т.Ф., Леонов С.А., Марьина О.Б., Колокольцев Е.Н. и др. / Под ред. Курдюмовой ТФ. Литература (в 2 частях) / ДРОФА	30%
57.		Меркин Г.С. Литература. В 2-х ч. / Русское слово	30%
58.		Ланин Б.А., Устинова Л.Ю. / Под ред. Ланина Б. А. Литература. 9 класс. В 2 ч. / Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	10%

ЧАСТЬ 2.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ
ПО ИСТОРИИ РОССИИ С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО НАЧАЛА XXI ВЕКА
(КОНЦЕНТРИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ПРЕПОДАВАНИЯ).

2.1. Количество участников ОГЭ по истории (концентрическая система преподавания)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	871	100,00	729	100,00	510	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	110	12,63	110	15,09	71	13,92
Выпускники СОШ	735	84,39	605	82,99	371	371
Обучающиеся на дому					0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья					1	0,20

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Как видно из таблицы 2.1, наблюдается отрицательная динамика по количеству участников, которые выбирают историю как предмет для сдачи ОГЭ. Если учесть, что в 2019 году всего историю сдавали по двум моделям 641 человек, то снижение участников в сравнении с 2017 годом составило 230 участников.

По количеству участников по типам ОО лидируют среднеобразовательных учреждений. На 39 человек (65%) уменьшилось количество участников ОГЭ среди выпускников лицеев и гимназий. Среди выпускников СОШ сокращение составляет 234 человека, что составляет (61,32%). В 2019 году принял участие участник с ограниченными возможностями здоровья – 1 человек (0,20%).

2.2. Основные результаты ОГЭ по истории (концентрическая система преподавания)

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 2018-2019 гг.

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	18	1,93	10	1,37	1	0,20
Получили «3»	365	39,08	315	43,21	199	39,02
Получили «4»	377	40,36	289	39,64	207	40,59
Получили «5»	174	18,63	110	15,09	103	20,20

Наблюдается положительная динамика результатов ОГЭ за 2019 год в сравнении с 2018 годом. Так в 2019 г. оценку «2» получил 1 выпускник. Возросло количество получивших оценку «4» и «5».

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Алексеевский муниципальный район	3			0	3	100		0		0
Быковский муниципальный район	12			0	1	8,3	7	58,3	4	33,3

³% - Процент от общего числа участников по предмету

АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Волгоград Ворошиловский район	20			0	9	45	9	45	2	10
г. Волгоград Дзержинский район	27			0	15	55,6	9	33,3	3	11,1
г. Волгоград Кировский район	31			0	16	51,6	11	35,5	4	12,9
г. Волгоград Красноармейский район	22			0	6	27,3	11	50	5	22,7
г. Волгоград Краснооктябрьский район	50			0	16	32	21,0	42	13	26,0
г. Волгоград Советский район	6			0	3	50	2	33,3	1	16,7
г. Волгоград Тракторозаводский район	34			0	5	14,7	19	55,9	10	29,4
г. Волгоград Центральный район	18			0	6	33,3	7	38,9	5	27,8
г. Волжский	67		1	1,5	36	53,7	20	29,9	10	14,9
Городищенский муниципальный район	5			0	2	40	3	60		0,0
Городской округ - город Камышин	14			0	5	35,7	7	50	2,0	14,3
Городской округ - город Михайловка	13			0	4	30,8	8	61,5	1,0	7,7
Городской округ - город Урюпинск	7			0	5	71,4	2	28,6		0
Городской округ - город Фролово	7			0	1	14,3	1	14,3	5,0	71,4
Даниловский муниципальный район	3			0	2	66,7		0	1	33,3
Дубовский муниципальный район	2			0	2	100		0		0
Еланский муниципальный район	1			0		0	1	100		0
Жирновский муниципальный район	3	1		0	2	66,7		0	1	33,3
Иловлинский муниципальный район	13			0	1	7,7	7	53,9	5	38,5
Калачевский муниципальный район	11			0	2	18,2	6	54,6	3	27,3
Камышинский муниципальный район	5			0	1	20	3	60	1	20
Киквидзенский муниципальный район	2			0		0	2	100		0
Котельниковский муниципальный район	4			0		0	4	100		0
Котовский муниципальный район	10			0	6	60	1	10	3	30
Кумылженский муниципальный район	2			0	1	50		0	1	50
Нехаевский муниципальный район	1			0		0		0	1	100

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Николаевский район	16			0	11	68,8	4	25	1	6,3
Новоаннинский муниципальный район	8			0	1	12,5	5	62,5	2	25
Новониколаевский муниципальный район	5			0	2	40,0	2	40,0	1	20
Октябрьский муниципальный район	3			0	2	66,7		0	1	33,3
Ольховский муниципальный район	1			0		0,0	1	100		0
Палласовский муниципальный район	18			0	7	38,9	7	38,9	4	22,2
Руднянский муниципальный район	2			0		0	1	50	1	50
Светлоярский район	10			0	6	60	4	40		0
Серафимовичский муниципальный район	5			0	2	40	3	60		0
Среднеахтубинский муниципальный район	9			0	5	55,6	4	44,4		0
Старополтавский муниципальный район	14			0	5	35,7	6	42,9	3	21,4
Суровикинский район	16			0	6	37,5	8	50	2	12,5
Урюпинский муниципальный район	2			0	2	100		0		0,0
Чернышковский муниципальный район	8			0		0	1	12,5	7	87,5

АТЕ Волгограда по количеству участников ОГЭ по истории дают следующие результаты: лидером является Краснооктябрьский район (9,8%), Тракторозаводский (6,6%), Кировский район (6%), Дзержинский район (5,3%), Красноармейский район (4,4%), Центральный район (4%), Ворошиловский район (3,9%), Советский район (1,17%). г. Волжский, как и в прежние годы является лидером – 13,1%.

Рейтинг количества участников ОГЭ по истории среди городских округов выглядит следующим образом: Камышин (2,7%), Михайловка (2, 5%). Фролово, Урюпинск (1,3%).

Среди областных АТЕ по количеству участников ОГЭ по истории лидирует Палласовский муниципальный район – 4%, Николаевский и Суровикинский районы – 3,1%, Старополтавский муниципальный район – 2,7%.

По количеству выпускников, получивших оценку «4» и «5» среди АТЕ Волгограда, также лидирует Краснооктябрьский район, далее следует Тракторозаводский район. Среди городских округов - город Фролово. Областные АТЕ – Чернышковский муниципальный район. Отсутствуют положительные результаты в Алексеевском и Дубовском районах.

Неудовлетворительную оценку по истории имеет один ученик из г. Волжский.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Гимназия	0	34,29	34,29	31,43	65,71	100
2.	Лицей	0	25,00	47,22	27,78	75,00	100
3.	Средняя общеобразовательная школа	0	38,54	42,59	18,87	61,46	100
4.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	56,86	25,49	17,65	43,14	100

По группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО результаты выглядят следующим образом: доля участников, получивших отметку «5» выше всего у гимназистов - 31,43, лицеисты - 27,78.

Отметка «4» выше у лицеистов – 47,22, далее идет средняя общеобразовательная школа – 42,59.

Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов лидируют по количеству оценки «3».

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших *неудовлетворительную* отметку, имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	муниципальное общеобразовательное учреждение «Лицей №3 Тракторозаводского района Волгограда»	0	100	100
2	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Старополтавская средняя школа» Старополтавского района Волгоградской области	0	100	100
3	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Быковская средняя школа №1 имени Героя России Арефьева Сергея Анатольевича» Быковского муниципального района Волгоградской области	0	100	100
4	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Гимназия №14 Краснооктябрьского района Волгограда»	0	100	100
5	Муниципальное общеобразовательное учреждение гимназия №7 Красноармейского района г.Волгограда	0	100	100

6	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 5 Краснооктябрьского района Волгограда»	0	91,67	100
7	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Иловлинская средняя общеобразовательная школа №1	0	87,5	100
8	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 г.Суровикино	0	87,5	100
9	муниципальное общеобразовательное учреждение «Лицей № 7 Дзержинского района Волгограда»	0	83,33	100
10	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Волгоградский педагогический лицей-интернат имени Ф.Ф. Слипченко»	0	80	100

Анализируя данные таблицы можно сделать вывод: наилучшие результаты сдачи ОГЭ по истории показали 10 муниципальных учреждений, где все участники переступили минимальный порог и доля участников ОГЭ **получивших «5»**, имеет **максимальные значения**

Перечислим образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету (100%): МОУ "Лицей №3 Тракторозаводского района Волгограда; ОУ "Старополтавская средняя школа" Старополтавского района Волгоградской области; МОУ «Быковская средняя школа № 1 имени Героя России Арефьева Сергея Анатольевича» Быковского муниципального района Волгоградской области; МОУ "Гимназия №14 Краснооктябрьского района Волгограда, гимназия №7 Красноармейского района г. Волгограда.

Вторую позицию занимает (91,67%)МОУ "Средняя школа № 5 Краснооктябрьского района Волгограда". На третьем месте (87,50%)МОУ Иловлинская средняя общеобразовательная школа №1 и МОУ средняя общеобразовательная школа №2 г. Суровикино.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

○ доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

○ доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	муниципальное общеобразовательное учреждение "Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1 г. Волжского Волгоградской области"	50,00	50,00	50,00

Среди ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету- Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1 г. Волжского Волгоградской области".

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году.

В 2019 году в ОГЭ по истории приняли участие 510 человек. Набрали ниже минимального балла 0,2% от количества всех участников ОГЭ. Уменьшилось число участников экзамена, выполнивших работу на «4» и «5». Увеличилась доля ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету. В 2019 г., как и в 2018 г. по количеству участников по типам ОО ли-

дируют СОШ.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по истории (концентрическая система преподавания).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по истории (концентрическая система преподавания).

КИМ по истории 2019 г. охватывает содержание курса истории с древности по настоящее время. Работа включает 35 заданий и состоит из двух частей. I часть содержит 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, последовательности цифр или слова (словосочетания). II часть содержит 5 заданий с развернутым ответом.

В части I работы задания использованных в регионе вариантов КИМ задания разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов с учетом общей периодизации 1) VIII-XVII вв.; 2) XVIII- нач. XX вв.; 3) 1914-1945 гг.; 4) 1945-2012 гг..

В каждый вариант КИМ включены 2 задания по истории Великой Отечественной войны (14, 15): по истории Московской, Сталинградской и Курской битв, Тегеранской конференции, с указанием героев данного периода. На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19). Задания были связаны с личностями Ермака, Сергея Радонежского, Ивана Калиты, Владимира Святославовича, Ивана IV, Никона, военачальников Великой Отечественной, гражданской войны, деятелей эпохи застоя и перестройки. Задания 10 и 21 КИМ нацелены на проверку знаний основных фактов отечественной культуры, связанные с деятельностью Пастернака Б.Л., Илариона, Шостаковича Д.Д.; задания на знания событий культурной жизни страны периода «золотого века русской поэзии», памятников русской средневековой литературы и указанием характерной черты развития культуры СССР в период "оттепели" и «застоя».

20 задание КИМ проверяет умения работать с исторической картой (схемой): эти задания связаны с периодом победы над войсками Мамай на Куликовом поле, Северной войны и Великой Отечественной войны; задание, связанное с внешней политикой Екатерины II; татаро-монгольского нашествия на Русь, расселения древних славян.

22 задание КИМ проверяет умения работать с иллюстративным материалом. Это иллюстрации периоду смутного времени; задания по фотографии парада Победы 1945 г., и задания по датированию марки XVII в.; задание по фотографии Олимпиады 1980 г в Москве, стройкам первых пятилеток; задание на определение вида живописи.

Задания 23-35 работы, направлены на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам с VIII в. по 2012 г. В этих заданиях рассматриваются разные аспекты истории (экономика, социальные отношения, внутренняя и внешняя политика, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей).

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году.

Для заполнения таблицы 2.8 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание дат	Б	83,1	0,0	70,4	88,9	97,1
2	Знание фактов	Б	80,8	100,0	70,4	82,6	97,1
3	Знание причин и следствий	Б	74,3	0,0	58,8	79,7	94,2

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Поиск информации в источнике	Б	79,8	0,0	67,3	84,1	96,1
5	Знание дат	Б	78,0	0,0	65,3	81,2	97,1
6	Знание фактов	Б	67,8	0,0	49,3	73,0	94,2
7	Знание причин и следствий	Б	55,7	0,0	39,7	58,0	82,5
8	Поиск информации в источнике	Б	75,5	0,0	57,3	82,6	97,1
9	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	82,6	0,0	71,4	86,5	97,1
10	Знание основных фактов истории культуры России	Б	72,8	0,0	63,8	73,4	89,3
11	Знание дат	Б	84,3	0,0	72,4	90,3	96,1
12	Знание фактов	Б	65,3	0,0	49,3	70,1	87,4
13	Знание причин и следствий	Б	71,0	0,0	56,3	74,9	92,2
14	Знание фактов	Б	70,8	0,0	55,8	75,4	91,3
15	Поиск информации в источнике	Б	70,2	100,0	55,3	78,7	81,6
16	Знание дат	Б	76,7	100,0	62,8	81,6	93,2
17	Знание фактов	Б	63,1	100,0	42,7	69,1	90,3
18	Поиск информации в источнике	Б	74,9	100,0	57,8	80,7	96,1
19	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	68,6	0,0	55,8	72,5	86,4
20	Работа с исторической картой, схемой	Б	59,8	100,0	40,2	66,2	84,5
21	Знание основных фактов истории культуры России	Б	50,2	0,0	31,7	58,0	70,9
22	Работа с иллюстративным материалом	Б	67,5	0,0	49,8	74,4	88,4
23	Установление последовательности событий	П	39,8	0,0	16,1	41,6	82,5
24	Систематизация исторической информации (соответствие)	П	74,9	0,0	51,3	85,5	100,0
25	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	49,4	0,0	22,1	59,4	82,5
26	Работа со статистическим источником информации	Б	89,6	100,0	80,4	94,2	98,1
27	Знание понятий, терминов	П	66,1	0,0	44,2	72,0	97,1

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
28	Сравнение исторических событий и явлений	П	42,0	0,0	19,6	44,0	81,6
29	Работа с информацией, представленной в виде схемы	П	66,1	0,0	39,7	78,3	93,2
30	Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	Б	54,5	0,0	36,2	57,5	84,5
31	Анализ источника. Атрибуция документа	П	71,0	0,0	49,8	77,8	99,0
32	Анализ источника. Логический анализ структуры текста	П	57,8	0,0	41,2	59,4	87,4
33	Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	В	54,5	0,0	24,1	64,7	93,2
34	Сравнение исторических событий и явлений	В	47,5	0,0	21,1	51,2	91,3
35	Составление плана ответа на заданную тему	В	35,5	0,0	8,0	38,7	82,5

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Самыми сложными заданиями базового уровня оказались задание 21, где средний процент выполнения составил 50,20%, задание предполагало работу на знание основных фактов истории культуры России и задание. Эта статистика повторяется из года в год. Вызывает сложность работа с исторической картой - задание 20. Это свидетельствует о недостаточной сформированности у выпускников IX классов соответствующих умений.

Самый высокий процент (72,36%) получивших отметку «3» наблюдается при выполнении задания 11, которое предполагает знание дат. А также задание 9 (71,36%) – знание выдающихся деятелей отечественной истории и задание 2 (70,35;) – знание фактов.

Анализируя задания повышенного уровня сложности необходимо отметить, что эти показатели ниже, чем соответствующие показатели по другим заданиям части 1. Наибольшее затруднения у участников ОГЭ по истории вызывают задания 23 и 28 на установление последовательности событий в хронологическом порядке и сравнение исторических событий и явлений. Причинами подобных затруднений является сложность логических заданий как таковых, а также недостаточной практикой применения учащимися умений, связанных с обработкой, систематизацией, обобщением и использованием полученной информации. Не вызывает особой трудности задание 26, средний процент выполняемости высокий – 89,61, данное задание было нацелено преимущественно на проверку информационно-коммуникативных умений, и его выполнение не зависело от знания фактов истории периода, к которому относилась статистическая информация.

Задания высокого уровня. У значительной части участников ОГЭ трудности вызвало задание 35 (составление плана). Выпускниками IX классов с низким уровнем подготовки данное умение практически не освоено. Эта проблема также имеет корни в неразвитости логических умений и навыков, недостаточной практикой их применения. Отсутствует практика выполнения такой формы деятельности в учебном процессе из-за большого объема изучаемого материала и сжатых временных рамок. Наибольший процент участников, получивших отметку «4» и «5» наблюдается

при выполнении задания 33 на анализ исторической ситуации и соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

Дата	Мероприятия
В течение учебного года	– организация работы методических объединений учителей истории и обществознания г. Волгограда и области «Анализ итогов ОГЭ по истории» – курсы по проблеме подготовки к ОГЭ по истории – проведение семинаров, вебинаров, курсовых мероприятий в районах области по проблеме «Технологии подготовки к ОГЭ по истории (работа с историческими документами, картографический практикум, историческое сочинение)»

2.5. ВЫВОДЫ:

Основная часть девятиклассников, сдававших экзамен, показала удовлетворительный и хороший уровень исторической подготовки. Большая часть участников экзамена в регионе в целом успешно освоило элементы содержания образования: Крещение Руси, борьба с внешними врагами в XIV в., эпоха Петра I, восстание декабристов, отмена крепостного права, реформы Александра II, Сталинградскую битву.

Сравнительно стабильные результаты при выполнении заданий части 1 свидетельствуют, что участники экзамена владеют основным содержанием курса на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий, работы с понятийными рядами; умению выявлять в тексте информацию, данную в явном виде, частично преобразовывать ее, переводить графическую информацию в текстовую форму. Безусловно, в подготовке к экзамену сыграло положительную роль то, что учащиеся имели возможность познакомиться с экзаменационными материалами, размещенными в открытой базе на сайте ФИПИ, тренировочными заданиями, подготовленными разработчиками ФИПИ.

Нужно отметить невнимательность учащихся при чтении заданий, поэтому многие ответы отличаются отсутствием выполнения определенных требований. Относительно низкие результаты выполнения заданий высокого уровня сложности свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ОГЭ. Таким образом, несмотря на повышение ряда показателей, сформированность определенных знаний и ряда учебных умений и навыков остается недостаточной.

Недостаточный уровень владения такими видами деятельности как самостоятельное извлечение информации (поиск информации в источнике, работа со статистическим источником, картой, схемой, иллюстрацией, знание терминологии). Наибольшие проблемы у школьников вызывают задания на сравнение и сопоставление.

Результаты экзамена по истории убеждают в том, что предлагаемая структура КИМ ОГЭ-9 по истории зарекомендовала себя как позволяющая: адекватно оценить образовательные достижения выпускников; дифференцировать участников с разным уровнем подготовки; выявить тех, кто в дальнейшем способен успешно продолжить обучение в профильных классах старшей школы, а также в учреждениях среднего профессионального образования.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

При планировании работы учитывать элементы знаний, проверяемые ОГЭ и содержащиеся в кодификаторе, спецификации и демоверсии. Знакомство с документами необходимо начинать в начале учебного года;

- Задания ОГЭ должны стать для обучающихся узнаваемыми, чтобы они владели алгоритмом их успешного выполнения;

- Необходимо усилить работу по: анализу источников; соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов; составление плана ответа на заданную тему.

- Работать с источниками разного типа, анализировать текст документа и искать в нем нужную информацию; уделять больше времени работе с исторической картой и иллюстративным материалом;

- Обратить особое внимание выпускников на умение выделять причинно-следственные связи между событиями и правильно указывать влияние событий данного периода на последующие эпохи;

- Методика преподавания истории должна ориентироваться на создание условий для понимания обучающимися хода истории, объяснения смысла и сущности событий, их причин и последствий, на применение знаний и умений в практической деятельности, в новых познавательных ситуациях. Необходимо использовать дифференцированные типы заданий на уроке, используя базовый уровень и повышенный, высокий уровень сложности.