Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году в Волгоградской области по русскому языку

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В настоящем отчете представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году в Волгоградской области.

Отчет состоит из двух частей. Первая часть включает в себя общую информацию о подготовке и основных результатах ГИА-9 в Волгоградской области в 2019 году. Часть 2 включает в себя методический анализ результатов ГИА-9 по русскому языку и предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по данному предмету.

Материалы включают краткую характеристику контрольных измерительных материалов, использовавшихся для проведения ОГЭ, анализ результатов выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом; указаны направления по совершенствованию учебного процесса.

Отчет может быть использован:

– работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа были использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования

Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ППЭ	Пункт проведения экзамена
КИМ	Контрольные измерительные материалы

ЧАСТЬ 1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9 ВВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2019 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала субъекта РФ[2]	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14	0-14	15-24	15-24	25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)

[1]Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 27.02.2019 г. №10-151 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена (ОГЭ), подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требования федерального государственного стандарта основного общего образования.

[2]Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала субъекта РФ[2]	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
2.	Математика	0-7	0-7	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	22-32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	22-32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"
3.	Физика	0-9	0-9	10-19	10-19	20-30	20-30	31-40	31-40
4.	Химия (без реального эксперимента)	0-8	0-8	9-17	9-17	18-26	18-26	27-34	27-34
5.	Химия (с реальным экспериментом)	0-8	0-8	9-18	9-18	19-28	19-28	29-38	29-38
6.	Информатика	0-4	0-4	5-11	5-11	12-17	12-17	18-22	18-22
7.	Биология	0-12	0-12	13-25	13-25	26-36	26-36	37-46	37-46
8.	История	0-12	0-12	13-23	13-23	24-34	24-34	35-44	35-44
9.	География	0-11	0-11	12-19	12-19	20-26	20-26	27-32	27-32
10.	Обществознание	0-14	0-14	15-24	15-24	25-33	25-33	34-39	34-39
11.	Литература	0-11	0-11	12-19	12-19	20-26	20-26	27-33	27-33
12.	Английский язык	0-28	0-28	29-45	29-45	46-58	46-58	59-70	59-70
13.	Французский язык	0-28	0-28	29-45	29-45	46-58	46-58	59-70	59-70
14.	Немецкий язык	0-28	0-28	29-45	29-45	46-58	46-58	59-70	59-70
15.	Испанский язык	0-28	0-28	29-45	29-45	46-58	46-58	59-70	59-70

Изменений в шкалу пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, рекомендуемой Рособрнадзором в Волгоградской области не вносились.

1.2. Результаты ОГЭ в 2019 году в субъекте Российской Федерации

Результаты ОГЭ в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	22135	55	189	0,9	7105	32,1	8618	38,9	6223	28,1

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	Математика	22117	55	166	0,8	2938	13,3	14459	65,4	4554	20,6
3.	Физика	2778	12	7	0,3	478	17,2	1421	51,2	872	31,4
4.	Химия	2722	10	2	0,1	247	9,1	1197	44,0	1276	46,9
5.	Информатика	3172	8	14	0,4	789	24,9	1386	43,7	983	31,0
6.	Биология	8491	15	62	0,7	1515	17,8	4946	58,3	1968	23,2
7.	История (концентрическая)	510	1	1	0,2	199	39,0	207	40,6	103	20,2
8.	История (линейная)	131	0	1	0,8	36	27,5	47	35,9	47	35,9
9.	География	9400	11	152	1,6	1902	20,2	4994	53,1	2352	25,0
10.	Обществознание	15152	19	164	1,1	3896	25,7	9457	62,4	1635	10,8
11.	Литература	513	2	4	0,8	135	26,3	216	42,1	158	30,8
12.	Английский язык	1327	4	1	0,1	144	10,9	398	30,0	784	59,1
13.	Французский язык	10	0	0	0,0	1	10,0	9	90,0	0	0,0
14.	Немецкий язык	34	0	0	0,0	8	23,5	20	58,8	6	17,7

1.3. Результаты ГВЭ-9[3] в 2019 году в субъекте Российской Федерации

Результаты ГВЭ-9 в 2019 году

Таблица 3

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	473	419	0	0	52	11,0	250	52,9	171	36,2
2.	Математика	474	420	1	0,2	188	39,7	203	42,8	82	17,3
3.	Физика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Химия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Информатика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	Биология	29	0	0	0	12	41,4	16	55,2	1	3,5
7.	История	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	География	19	0	0	0	14	73,7	4	21,1	1	5,3
9.	Обществознание	47	0	0	0	18	38,3	27	57,5	2	4,3
10.	Литература	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Английский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Немецкий язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

1.4. Категории участников ГВЭ-9 с ОВЗ, принявшие участие в экзамене

Таблица 4

[3]При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

Категории участников / Учебный предмет	участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата	глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники	слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	участники с тяжёлыми нарушениями речи	участники с расстройствами аутистического спектра	иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)
Русский язык	7	16	13 + 1 (шрифт Брайля)	146	ГИА в данной форме не проводилась		236
Математика	7	16	13 + 1 (шрифт Брайля)	146			236
Физика	ГИА в данной форме не проводилась						
Химия							
Информатика							
Биология							
История							
География							
Английский язык							
Немецкий язык							
Французский язык							
Обществознание							
Испанский язык							
Литература							

1.5. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету

Таблица 5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Процент использования УМК
1.	Русский язык	Ладыженская Т.А., М.Т. Баранов, Л.А. Тростенцова и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 классы. – М.: Просвещение.	45%
2.		Бабайцева В.В., Купалова А.Ю., Никитина Е.И. Русский язык. 5,6,7,8,9 классы. – М.: Дрофа	15%
3.		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9. – М.: Дрофа.	12%
4.		Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Просвещение.	8%
5.		Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Русское слово.	10%
6.		Шмелев А.Д., Флоренская Э.А.. Габович Ф.Е. и др. /Под ред.Шмелева А.Д. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	10%
7.	Математика	Математика. Бунимович Е.А., Дорофеев Г.В., Суворова С.Б. и др. Математика. 5- 6 класс. Издательство "Просвещение", 2018	11%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Процент использования УМК
8.		Математика. Виленкин А.Н., Жохов В.И., Чесноков А.С. и др. Математика (в 2 частях). 5 -6 класс. Издательство "Просвещение", 2018	10%
9.		Математика. Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С., Шварцбурд С.И. Математика (в 2 частях). 5 - 6 класс. ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА", 2018	9%
10.		Математика. Дорофеев Г.В., Шарыгин И.Ф., Суворова С.Б. и др. / Под ред. Дорофеева Г.В., Шарыгина И.Ф. Математика. 5- 6 класс. Издательство "Просвещение", 2018	29%
11.		Математика. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Математика. 5- 6 класс. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	24%
12.		Математика. Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Математика. 5 -6 класс. Издательство "Просвещение", 2018	17%
13.		Алгебра. Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. Алгебра. 7,8,9 класс. Издательство "Просвещение", 2018	24%
14.		Алгебра. Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра. 7,8,9 класс. Издательство "Просвещение", 2018	51%
15.		Алгебра. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра. 7-9 класс. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	16%
16.		Алгебра. Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. 7,8,9 класс. Издательство "Просвещение", 2018	10%
17.		Геометрия. Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 классы. Издательство "Просвещение", 2018	78%
18.		Геометрия. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Геометрия. 7-9 класс. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	12%
19.		Геометрия. Погорелов А.В. Геометрия. 7-9 классы. Издательство "Просвещение", 2018	11%
20.	Физика	УМК «Физика, 7-9 классы» Перышкина А.В., «Дрофа-Вентана-Граф»	80%
21.		УМК «Физика, 7-9 классы» Пурышевой Н.С., «Дрофа-Вентана-Граф»	15%
22.		УМК «Физика, 7-9 классы» Грачева А.В., «Дрофа-Вентана-Граф»	5%
23.	Химия	Габриелян О.С. «Дрофа», 2018	85%
24.		Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А., «Просвещение», 2018	10%
25.		Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., «Просвещение»,2018	5%
26.	Информатика и ИКТ	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика	75%
27.		Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. «Информатика»	15%
28.		Поляков К.Ю., Еремин Е.А. «Информатика» в 2-х частях.	10%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Процент использования УМК
29.	Биология	Линейный курс: УМК по биологии для 5-9 классов предметной линии И.Н. Пономаревой – М.: Вентана-Граф, 2017;	30%
30.		Концентрический курс: УМК по биологии для 5-9 классов предметной линии И.Н. Пономаревой – М.: Вентана-Граф, 2017	15%
31.		Концентрический курс: УМК по биологии для 5-9 классов предметной линии Н.И. Сонина – М.: Дрофа, 2017	40%
32.		Концентрический курс: УМК по биологии для 5-9 классов предметной линии В.В. Пасечника – М.: Дрофа, 2017	15%
33.	История	История России. XX – начало XXI века. 9 класс. Данилов А.А., Косулина Л.Г.М.: 2013. - 400 с	75%
34.		История России .Измозик В.С., Журавлева О.Н., Рудник С.Н./Под ред. Ганелина Р.Ш.Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	2%
35.		История России. Киселев А.Ф., Попов В.П. Издательство «ДРОФА»	2%
36.		Учебник «История России, XX век». Загладин Н.В., Минаков С.Т., Козленко С.И., Петров Ю.А. Издательство «Русское слово»	7%
37.		История России XIX-начало XX века. Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В. Издательство «ДРОФА»	10%
38.		История России в 2 частя. Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А. и др. /под ред. Торкунова А.В.) Издательство «Просвещение»	75%
39.		История России. 1801-1914 гг.Соловьёв К.А., Шевырёв А.П./Под ред. Петрова Ю.А. Издательство «Русское слово»	10%
40.	География	Линия УМК Е.М. Домогацких, Н.И. Алексеевский География 5-9, издательство Русское Слово, 2014-2018 гг.	78%
41.		Линия УМК В. П. Дронова. География 5-9, издательство «ДРОФА»	20%
42.	Английский язык	Английский язык. Ю.Е. Ваулина, Д. Дули, О.Е. Подоляко, В. Эванс, «Просвещение», 2015, 2016, 2017, 2018	10%
43.		Английский язык.Баранова К. М., Дули Д., Копылова В. В., Мильруд Р. П., Эванс В. «Просвещение», 2015, 2016, 2017, 2018	50%
44.		Английский язык. В.П.Кузовлев, Н.М. Лапа, Э.Ш. Перегудова и др.«Просвещение», 2012	15%
45.		Английский язык. Вербицкая М.В., Б. Эббс, Э. Уорелл, Э. Уорд. / Под ред. Вербицкой М.В., ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ», 2017, 2018	5%
46.		Английский язык.Комарова Ю.А., Ларионова И.В. ООО «Русское слово- учебник», 2017, 2018	20%
47.	Немецкий язык	Радченко О.А., Хебелер Г. Немецкий язык Издательство «ДРОФА»,2018	35%
48.		Радченко О.А., Цойнер К.Р., Билер К.Х. и др. Немецкий язык. АО «Издательство «Просвещение», 2018	30%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Процент использования УМК
49.		Бим И.Л., Садомова Л.В. Немецкий язык. АО «Издательство «Просвещение», 2018	35%
50.	Французский язык	УМК издательства «Просвещение» Линия УМК «Французский в перспективе» 2-9, 10-11 классы Бубнова Г.И., Тарасова А.Н., Лонэ Э., 2014-2017 г	80-100 % (с углубленным изучением языка)
51.		Линия УМК «Синяя птица» 5-9 классы под ред. Э.М. Береговской, Т.В. Белосельской, Н.А. Селивановой, А.Ю. Шашуриной, 2015-2017 г.);	70 % (изучается как второй иностранный)
52.		Линия УМК «Объектив» 10-11 классы под ред. Е.Я Григорьевой, Е.Ю.Горбачевой, М.Р. Лисенко, 2015-2017 г.).	60 %
53.	Обществознание	Боголюбов Л.Н. и др. Обществознание Издательство «Просвещение»	85%
54.		Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание Издательство «Просвещение»	15%
55.	Литература	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. и др.Литература. В 2-х частях / Издательство «Просвещение»	30%
56.		Курдюмова Т.Ф., Леонов С.А., Марьина О.Б., Колокольцев Е.Н. и др. / Под ред. Курдюмовой ТФ.Литература (в 2 частях) / ДРОФА	30%
57.		Меркин Г.С.Литература. В 2-х ч. / Русское слово	30%
58.		Ланин Б.А., Устинова Л.Ю. / Под ред. Ланина Б. А.Литература. 9 класс. В 2 ч. / Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	10%

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК

2.1 Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	**чел.**	**%**
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	20611	100,00	21932	100,00	**22129**	**99,97**
Выпускники лицеев и гимназий	2770	13,44	2791	12,73	**2802**	**12,66**
Выпускники СОШ	17029	82,62	18349	84,0	**16471**	**74,41**
Обучающиеся на дому					**24**	**0,1**
Участники с ограниченными возможностями здоровья					**55**	**0,25**

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ

Количество участников экзамена сохраняется, более того: по сравнению с 2017 и 2018 гг. наблюдается **увеличение** числа экзаменуемых, что определяется демографической ситуацией в регионе, нацеленностью обучающихся на получение основного общего образования. Кроме того, среди выпускников текущего года показателен процент обучающихся лицеев и гимназий и выпускников, находящихся на индивидуальном обучении и имеющих ограничения по здоровью.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1.Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	**чел.**	**%**
Получили«2»	267	1,3	193	0,88	**189**	**0,89**
Получили«3»	5851	28,4	6718	30,63	**7105**	**32,1**
Получили«4»	7698	37,3	8367	38,15	**8618**	**38,9**
Получили«5»	6795	33	6654	30,34	**6223**	**28,11**

2.2.2. Результаты ОГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Алексеевский муниципальный район	148	1	0	0,00	32	2,16	59	3,99	57	38,51
Быковский муниципальный район	241	0	0	0,00	89	3,69	93	3,86	57	23,65
Городищенский муниципальный район	656	0	0	0,00	235	3,58	246	3,75	175	26,68
Даниловский муниципальный район	128	0	0	0,00	63	4,92	48	3,75	17	13,28
Дубовский муници-	267	0	1	0,04	90	3,37	105	3,93	71	26,59

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
пальный район										
Еланский муниципальный район	271	0	5	0,18	108	3,99	100	3,69	58	21,40
Жирновский муниципальный район	399	2	3	0,08	137	3,43	165	4,14	94	23,56
Иловлинский муниципальный район	305	0	2	0,07	118	3,87	132	4,33	53	17,38
Калачевский муниципальный район	483	1	16	0,33	186	3,85	189	3,91	92	19,05
Камышинский муниципальный район	294	1	2	0,07	113	3,84	117	3,98	62	21,09
Киквидзенский муниципальный район	126	0	3	0,24	54	4,29	36	2,86	33	26,19
Клетский муниципальный район	151	0	2	0,13	54	3,58	61	4,04	34	22,52
Котельниковский муниципальный район	320	0	1	0,03	132	4,13	125	3,91	62	19,38
Котовский муниципальный район	324	1	7	0,22	119	3,67	94	2,90	104	32,10
Кумылженский муниципальный район	182	0	0	0,00	67	3,68	62	3,41	53	29,12
Ленинский муниципальный район	263	0	1	0,04	97	3,69	101	3,84	64	24,33
Нехаевский муниципальный район	148	0	0	0,00	52	3,51	61	4,12	35	23,65
Николаевский муниципальный район	310	0	5	0,16	135	4,35	117	3,77	53	17,10
Новоаннинский муниципальный район	332	1	11	0,33	129	3,89	123	3,70	69	20,78
Новониколаевский муниципальный район	184	0	1	0,05	83	4,51	68	3,70	32	17,39
Октябрьский муниципальный район	197	0	1	0,05	90	4,57	72	3,65	34	17,26
Ольховский муниципальный район	181	1	7	0,39	76	4,20	68	3,76	30	16,57
Палласовский муниципальный район	416	0	3	0,07	132	3,17	154	3,70	127	30,53
Руднянский муниципальный район	131	1	0	0,00	40	3,05	58	4,43	33	25,19
Светлоярский муниципальныйрайон	384	1	0	0,00	168	4,38	127	3,31	89	23,18
Серафимовичский муниципальный район	182	0	0	0,00	78	4,29	77	4,23	27	14,84
Среднеахтубинский муниципальный район	493	1	11	0,22	187	3,79	191	3,87	104	21,10
Старополтавский муниципальный район	207	0	1	0,05	59	2,85	85	4,11	62	29,95
Суровикинский муниципальный район	297	0	3	0,10	122	4,11	109	3,67	63	21,21

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Урюпинский муниципальный район	171	1	0	0,00	55	3,22	71	4,15	45	26,32
Фроловский муниципальный район	159	1	4	0,25	61	3,84	76	4,78	18	11,32
Чернышковский муниципальный район	154	1	0	0,00	66	4,29	56	3,64	32	20,78
г. Волгоград Ворошиловский район	685	3	8	0,12	165	2,41	260	3,80	252	36,79
г. Волгоград Дзержинский район	1329	9	2	0,02	335	2,52	519	3,91	473	35,59
г. Волгоград Кировский район	835	3	0	0,00	256	3,07	286	3,43	293	35,09
г. Волгоград Красноармейский район	1429	4	1	0,01	457	3,20	506	3,54	465	32,54
г. Волгоград Краснооктябрь-ский район	1354	5	5	0,04	387	2,86	586	4,33	376	27,77
г. Волгоград Советский район	905	4	0	0,00	279	3,08	336	3,71	290	32,04
г. Волгоград Тракторозаводский район	1246	2	27	0,22	363	2,91	517	4,15	339	27,21
г. Волгоград Центральный район	835	2	8	0,10	178	2,13	320	3,83	329	39,40
г. Волжский	2607	8	22	0,08	698	2,68	1106	4,24	781	29,96
Городской округ - город Камышин	921	1	2	0,02	275	2,99	362	3,93	282	30,62
Городской округ - город Михайловка	766	0	14	0,18	275	3,59	306	3,99	171	22,32
Городской округ - город Урюпинск	390	0	2	0,05	110	2,82	134	3,44	144	36,92
Городской округ - город Фролово	329	1	6	0,18	100	3,04	134	4,07	89	27,05

По АТЕ региона **максимальное количествовыпускников** представлено городом Волжским Волгоградской области (2604 чел.),муниципальными районами города Волгограда: Красноармейским (1429 чел.),Краснооктябрьским (1354 чел.),Дзержинским(1329 чел.), городскими округами: город Камышин (921 чел.), город Михайловка (766 чел.), а также муниципальными районами Волгоградской области: Городищенским (656 чел.), Среднеахтубинским (493 чел.), Калачевским (483 чел.).

Минимальное количествовыпускников представлено Алексеевским и Нехаевским (по 148 чел.), Руднянским (131 чел.), Даниловским (128 чел.) и Киквидзенским (126 чел.)муниципальными районами Волгоградской области.

«Перешагнули» установленный порог (не получили «2») выпускники Кировского и Советского муниципальных районов города Волгограда; Алексеевского, Быковского, Городищенского, Даниловского, Кумылженского, Нехаевского, Руднянского, Светлоярского, Серафимовичского, Урюпинского и Чернышковского муниципальных районов Волгоградской области.

Максимальный процент выпускников, получивших «5»в этих районах, зафиксирован в Кировском (35,09%) и Советском (32,04%) муниципальных районах города Волгограда; Алексеевском (38,5%) и Урюпинском (26,32%) муниципальных районах Волгоградской области.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[4]

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	Гимназия	0	12,3	33,0	54,6	87,7	100,0
2.	Лицей	0	14,3	37,5	48,0	85,5	99,8
3.	Основная общеобразовательная школа	0	43,0	37,8	18,0	55,7	98,7
4.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,2	71,2	9,6	1,4	11,0	82,2
5.	Средняя общеобразовательная школа	0	35,5	39,5	24,0	63,5	99,0
6.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	25,3	40,7	33,9	74,7	99,9
7.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	28,8	45,5	25,8	71,2	100,0

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки«4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Аржановская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области»	0,0	100,0	100,0
2	ОАНО «Православная общеобразовательная гимназия имени Преподобных старцев Глинских городского округа город Фролово Волгоградской области»	0,0	100,0	100,0
3	МОУ «Гимназия №3 Центрального района Волгограда»	0,0	98,4	100,0
4	МОУ «Лицей №3 Тракторозаводского района Волгограда»	0,0	97,4	100,0
5	МОУ гимназия №7 Красноармейского района г.Волгограда	0,0	96,9	100,0
6	МОУ «Гимназия №14 Краснооктябрьского района Волгограда»	0,0	96,8	100,0
7	МОУ «Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгоград»	0,0	96,2	100,0
8	МОУ «Лицей № 10 Кировского района Волгограда»	0,0	95,4	100,0
9	МБОУ «Гимназия» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	0,0	94,9	100,0
10	МОУ «Гимназия №1 Центрального района Волгограда»	0,0	94,2	100,0
11	ГБОУ «Волгоградская школа-интернат "Созвездие»	0,0	94,1	100,0
12	ЧОУ СОШ «Поколение»	0,0	94,1	100,0

[4]Указывается доляобучающихся от общего числа участников по предмету.

13	МОУ «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 12 г. Волжского Волгоградской области»	0,0	94,0	100,0
14	АНОО средняя школа «Бизнес-гимназия» г. Волгограда	0,0	93,3	100,0
15	ЧОУ СОШ «Русско-американская школа»	0,0	93,3	100,0
16	МОУ «Гимназия № 4 Ворошиловского района Волгограда»	0,0	92,9	100,0
17	МКОУ «Торгунская средняя школа Старополтавского муниципальногорайона Волгоградской области»	0,0	92,3	100,0
18	МОУ «Лицей № 5 имени Ю.А.Гагарина Центрального района Волгограда»	0,0	92,3	100,0
19	МКОУ«Комсомольская СШ Палласовского муниципального района Волгоградской области»	0,0	91,7	100,0
20	МОУ «Гимназия № 13 Тракторозаводского района Волгограда»	0,0	91,2	100,0
21	МБОУ «Авиловская СОШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области»	0,0	90,0	100,0
22	МАОУ «Лицей» городского округа город Урюпинск Волгоградской области	0,0	89,6	100,0
23	МОУ «Лицей № 7 Дзержинского района Волгограда»	0,0	89,3	100,0
24	МОУ «Гимназия № 10 Кировского района Волгограда»	0,0	89,2	100,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»(уровень обученности)
1	МБОУ «Зензеватская средняя школа Ольховского муниципального района Волгоградской области»	22,7	50,0	77,3
2	МКОУ «Раковская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области»	21,4	35,7	78,6
3	МКОУ «Деминская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	21,4	21,4	78,6
4	МОУ «Основная школа - интернат Краснооктябрьского района Волгограда»	20,0	6,7	80,0
5	МКОУ «Пархоменская основная школа Калачевского муниципального района Волгоградской области»	20,0	20,0	80,0
6	МБОУ «Большевистская средняя школа имени А.А. Зуева Еланского муниципального района Волгоградской области»	18,2	27,3	81,8
7	МКОУ «Лапшинская средняя школа Котовского муниципального района Волгоградской области»	18,2	18,2	81,8
8	МОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1 г. Волжского Волгоградской области»	17,8	11,0	82,2
9	МОУ «Вечерняя школа № 26 Ворошиловского района Волгограда»	16,7	13,9	83,3
10	МКОУ «Амовская средняя школа Новоаннинского муниципального района Волгоградской области»	16,7	33,3	83,3
11	МОУ «Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда»	15,0	58,5	85,0
12	МКОУ «Средняя школа № 4 г. Котово Котовского муниципального района Волгоградской области»	14,3	14,3	85,7
13	МОУ «Средняя общеобразовательная школа х. Лебяжья Поляна Среднеахтубинского Волгоградской области»	13,0	52,2	87,0

14	МОУ «Средняя школа № 10 г.Волжского Волгоградской области»	11,4	51,4	88,6
15	МКОУ «Средняя школа № 3 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	10,3	31,0	89,7
16	МОУ «Образцовская средняя школа Фроловского муниципального района Волгоградской области	10,0	50,0	90,0
17	МКОУ «Верхнекардаильская средняя общеобразовательная школаНовониколаевскогомуниципального района Волгоградской области»	10,0	60,0	90,0
18	МКОУ «Крепинская средняя школа Калачевского муниципального района Волгоградской области»	10,0	30,0	90,0
19	МОУ «Очкуровская средняя школаНиколаевского муниципального района Волгоградской области»	9,1	54,6	90,9
20	МКОУ «Средняя школа №3г. Калача-на-Дону Волгоградской области»	8,8	23,5	91,2
21	МОУ «Раздольненская средняя школа Николаевского муниципального района Волгоградской области»	8,3	66,7	91,7
22	МКОУ «Арчединская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области»	8,3	33,3	91,7
23	МКОУ«Новоаннинская основная школа №2 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области»	8,3	41,7	91,7
24	МКОУ «Средняя школа № 9 городского округа город Михайловка Волгоградской области»	7,7	42,3	92,3

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике за последние три года.

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку: выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

По данным статистики, в 2019 году **не набрали необходимого минимального балла (получили «2»)** менее одного процента выпускников - **0,89%.**(Ср.: 2017 г. – 1,3%, 2018 г. – 0,88%). **Повысился** процент учащихся, получивших **«3»–32, 1%.**(ср.: 2017 г. – 28,4%, 2018 г. – 30,6%);получивших**«4»**–**38,9%. (**Ср.: 2017 г. – 37,3%, 2018 г. – 38,1%). Чуть ниже прошлогоднего процент выпускников, **получивших «5» – 28,1%.** (Ср.: 2017 г. – 33%, 2018 г. – 30,3%).

Средний балл по пятибалльной шкале оценивания в 2019 году составил **4,0** (Ср.: 2017 г. – 4,01, 2018 г. – 3,98).

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что обученность участников экзамена по предмету **в 2019 году** составила **99,11% (в 2018 г. – 99,1%).**

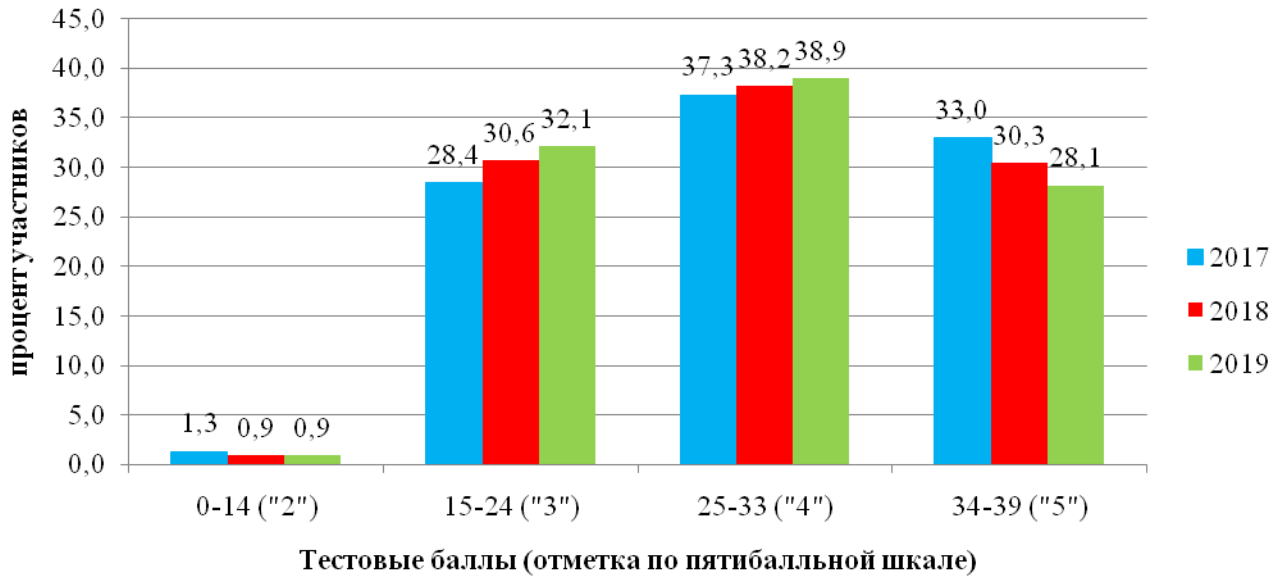

Рис. 1. Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2019 году

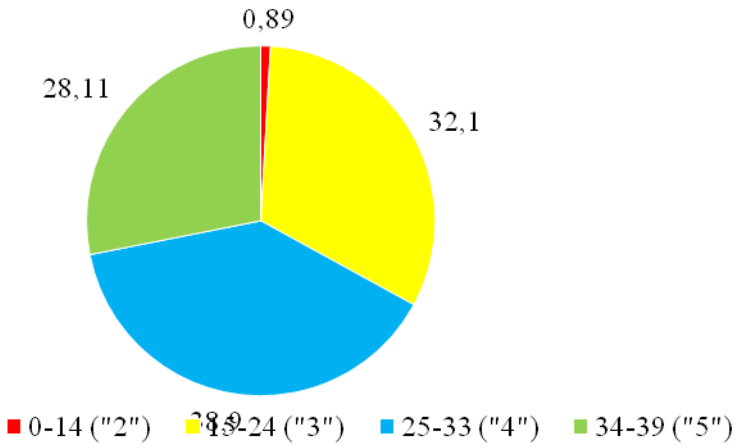

Рис. 2. Распределение участников ОГЭ по русскому языкупо тестовым баллам и в соответствии с отметкой по пятибалльной шкале в 2019 г

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО(таб. 9)**, можно сделать следующие выводы:**

а) максимальное качество обучения демонстрируют *гимназии* (87,7%), *лицеи* (85,5%) и *средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов* (74,7%). Средние (63,5%) и основные (55,7%) общеобразовательные школы на 5 и 6 позициях рейтинга (из 7). Открытые (сменные) общеобразовательные школы замыкают таблицу рейтинга, показывая **самый низкий результат качества обучения** – 11,0%;

б) максимальный уровень обученности демонстрируют *гимназии и школы-интернаты* (100%), *средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов* (99,9%). Средние (99,0%) и основные (98,7%) общеобразовательные школы на 4 и 5 позициях рейтинга (из 7). Открытые (сменные) общеобразовательные школы замыкают таблицу рейтинга, показывая **самый низкий результат** – 82,8%.

Следует отметить образовательные организации, выпускники которых продемонстрировали **наиболее высокие** результаты итоговой аттестации по русскому языку – стопроцентное качество обучения и уровень обученности (таб.10): МБОУ Аржановская СШ Алексеевского муниципального района и ОАНО Православная общеобразовательная гимназия городского округа город Фролово. Они занимают две первые позиции в рейтинге ОО с высокими показателями. Традиционно, как и в прошлые годы, высокое качество обучения демонстрируют *гимназии* (№1,3 Центрального, №4,5 Ворошиловского, №7 Красноармейского, №10 Кировского, №13 Тракторозаводского, №14 Краснооктябрьского муниципальных районов Волгограда и городского округа город Урюпинск); *лицеи* (№3 Тракторозаводского, №5 Центрального, №7 Дзержинского, №10 Кировского муниципальных районов Волгограда и городского округа город Урюпинск); *школа-интернат* «Созвездие»; *частные (негосударственные) школы* (ЧОУ СОШ «Поколение», «Русско-американская школа», АНОО СШ «Бизнес-гимназия»).

Самые низкие результаты ОГЭ (с максимальным количеством участников, получивших «2»)(таб. 11)продемонстрировали *основные, средние, вечерние (сменные) школы*Краснооктябрьского, Ворошиловского, Тракторозаводского районов Волгограда; Волжского, городских округов – город Михайловка, Фролово; Калачевского, Ольховского, Новоаннинского, Среднеахтубинского, Николаевского, Еланского, Котовского муниципальных районов Волгоградской области.Таблицу рейтинга с самыми низкими результатами открывают МБОУ «Зензеватская СШ» Ольховского муниципального района (22,7% получивших «2»), МКОУ «Раковская СШ городского округа город Михайловка» (21,4%), МКОУ «Дёминская СШ Новоаннинского муниципального района» (21,4%).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по русскому языку.

2.3.1.Краткая характеристика КИМ по русскому языку.

Структура и содержание экзаменационной работы по русскому языку

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– **лингвистическую компетенцию**(знания о языке и речи), т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом;

– **языковую компетенцию** (лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского языка), т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– **коммуникативную компетенцию**, т. е. владение разными видами речевой деятельности (слушание, чтении, письмо), умение воспринимать чужую речь и создавать собственные речевые высказывания.

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из **трех** частей и включала 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

***Часть 1* – сжатое/краткоеизложение (задание 1).**

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся, правильно выполнивший задание первойчасти экзаменационной работы по критериям **ИК1–ИК3 – 7 баллов**.

Части работы 2 и3 выполнялись на основе одного и того же прочитанного текста, который тематически связан спрослушанным, но представлял общую тему несколько иначе. Если первый текст (для сжатого изложения) имеет обобщенно-отвлеченный характер, то второй раскрывает тему на жизненном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания.

***Часть 2* (Задания 2-14)** содержала задания с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа, предусматривающие запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор, предусматривающие запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

За верное выполнение заданий части 2 экзаменационной работы экзаменуемый получал по 1 баллу за каждое задание. Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый, правильно выполнивший 12 тестовых заданий второй части работы, – **13 баллов**.

***Часть 3 (альтернативное задание 15)* –** задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы удобнее представить в таблице:

Распределение заданий по частям работы

Части работы	**Количество заданий**	**Максимальный первичный балл**	**Тип заданий**
Часть 1	1 (задание 1)	7	Задание с развернутым ответом
Часть 2	13 (задания 2-14)	13	Задание с кратким ответом
Часть 3	1 (задание 15)	9	Задание с развернутым ответом
Части 1 и 3		10 (практическая грамотность и фактическая точность речи)	
Итого	**15**	**39**	**Задания с развернутым и кратким ответами**

Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задание 15 третьей части работы по критериям СК1–СК4, – **9 баллов.**

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивались на основании проверки изложения и сочинения **в целом** (с учетом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок). Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый за соблюдение языковых и речевых норм, фактической точности речи, – **10 баллов**.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей

экзаменационной работы, - **39 баллов**.

2.3.2.Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в 2019 году

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровеньсложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1 (изложение)							
1	**Адекватное понимание устной речи. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста). Текст как продукт речевой деятельности**	**Б**	**81,8**	**29,9**	**72,5**	**81,8**	**93,8**
1. ИК1	Содержание изложения	Б	86,0	40,7	79,2	86,5	94,5
2. ИК2	Сжатие исходного текста	Б	73,4	29,6	64,1	70,6	89,2
3. ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последова-тельность изложения	Б	86,0	19,6	74,3	88,5	97,9
Часть 2 (тестовые задания с кратким ответом)							
		Б	**70,25**	**27,1**	**60,7**	**62,8**	**76,5**
4. Задание 2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	Б	90,6	42,9	85,0	91,3	97,7
5. Задание 3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики. Анализ средств выразительности	Б	59,4	14,3	49,6	57,2	75,0
6. Задание 4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	Б	66,8	14,8	52,9	67,0	83,8
7. Задание 5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН). Правописание-Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	Б	69,9	13,2	53,5	69,2	91,4
8. Задание 6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.		65,2	11,1	50,3	61,9	88,6
9. Задание 7	Словосочетание	Б	67,1	5,3	51,8	66,9	86,7
10. Задание 8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные	Б	72,2	23,8	59,2	69,8	91,7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	члены предложения						
11. Задание 9	Осложненное простое предложение	Б	47,4	3,2	36,2	41,9	69,0
12. Задание 10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	74,3	16,9	60,6	73,0	93,5
13. Задание 11	Синтаксический анализ сложного предложения	Б	75,6	21,2	62,7	74,3	93,8
14. Задание 12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчиненном предложениях	Б	99,9	87,8	100,0	100,0	100,0
15. Задание 13	Синтаксический анализ сложного предложения	Б	99,4	72,0	98,9	99,9	100,0
16. Задание 14	Сложные бессоюзные предложения Сложные предложения с разными видами связи между частями	Б	95,7	52,9	90,3	98,2	99,8
Часть 3 (сочинение по исходному тексту)							
Задание 15	**Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи**	**В**	**94,0**	**30,2**	**63,6**	**98,0**	**99,9**
17. СК1	Наличие обоснованного ответа на вопрос (15.1) / Понимание фрагмента текста (15.2) / Толкование значения слова (15.3)	В	94,9	43,4	88,3	98,0	99,9
18. СК2	Наличие примеров-аргументов	В	94,2	33,9	86,3	97,9	100,0
19. СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В	93,0	21,7	83,1	97,8	100,0
20. СК4	Композиционная стройность	В	94,0	21,7	85,3	98,5	100,0
Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого							
			82,0	**40,1**	**61,9**	**87,3**	**98,9**
21. ГК1	Соблюдение орфографических норм		69,1	14,8	29,8	81,2	99,0
22. ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		56,8	21,2	20,1	59,8	95,7
23. ГК3	Соблюдение грамматических норм		90,5	50,3	75,2	97,1	99,9
24. ГК4	Соблюдение речевых норм		96,0	51,9	89,8	99,3	99,9
25. ФК1	Фактическая точность письменной речи		97,6	62,4	95,0	99,0	99,9

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых – сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты выполнения заданий, проверяющих основные компетенции, следующие:

– **лингвистическая (языковедческая) компетенция**: в среднем **78,06%(ср.: 72,2% в 2018 году)**экзаменуемых проявили умение применять лингвистические знания при анализе языкового материала;

– **языковая компетенция**: в среднем**72,66 % (ср.: 78,5% в 2018 году)** экзаменуемых при выполнении соответствующих заданий теста показали достаточное владение лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка; однако можно заметить, что самый низкий процент приходится на задания, проверяющие знание орфографических, пунктуационных норм и правил построения словосочетаний;

– **коммуникативная компетенция**: **в среднем 81,45 %(ср.: 85,7 % в 2018 году)** экзаменуемых продемонстрировали умение сжато излагать прослушанный текст, интерпретировать и анализировать прочитанный текст и формулировать собственное высказывание в письменном виде. Следует констатировать тот факт, что самый низкий процент выполнения задания на выявление выразительных средств лексики, фразеологии, грамматики и их анализ.

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения. Эти результаты представлены в табл. 2.11.

Таблица 12.1

Результаты выполнения заданий ОГЭ по русскому языку в 2019 году, проверявших основные компетенции

Компетенция	**Часть / номера заданий**	**Тема**	**Среднийпроцент выполнения**	
			2019	2018
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	**Часть 2, Задания 8**	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	**72,2**	71,22
	9	Осложненное простое предложение	**47,4**	71,82
	11	Синтаксический анализ сложного предложения	**75,6**	64
	13	Синтаксический анализ сложного предложения	**99,4**	84,38
	14	Сложные бессоюзные предложения Сложные предложения с разными видами связи между частями	**95,7**	69,74
Языковая (владение основными языковыми нормами)	**Часть 2, Задания4**	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	**66,8**	84,09
	5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	**69,9**	87,47
	10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	**74,3**	75,88
	12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях	**99,9**	57,14
	6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению	**65,2**	79,19

		и употреблению.		
	7	Словосочетание	**67,1**	78,77
	часть 1 и 3 ГК1–ГК4	Орфографические нормы (ГК1)	**40,1**	73,16
		Пунктуационные нормы (ГК2)	**56,8**	64,27
		Грамматические нормы (ГК3)	**90,5**	89,71
		Речевые нормы (ГК4)	**96,0**	95,63
Коммуникативная (речевые умения)	**Часть 1, Сжатое изложение**	Адекватное понимание устной речи. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста). Текст как продукт речевой деятельности	**81,8**	96,60
	часть 2, Задания2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	**90,6**	82,45
	3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики. Анализ средств выразительности	**59,4**	70,30
	часть 3, Задание 15	Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	**94,0**	93,58

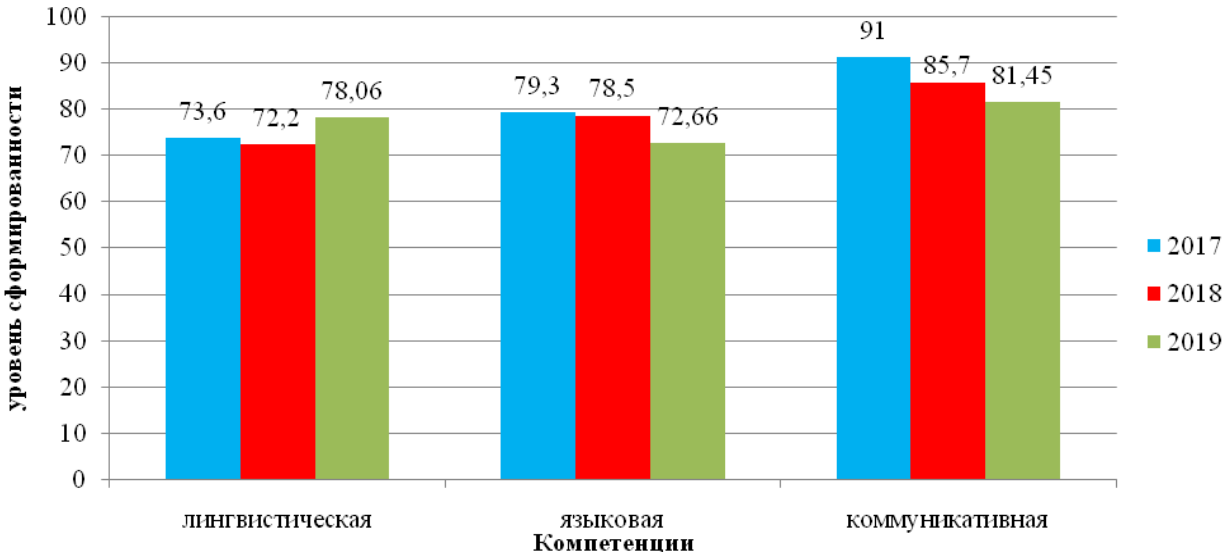

Рис.3 Уровень сформированности основных компетенций
по результатам ОГЭ в 2019 году

Анализ результатов экзамена выявил некоторые проблемы в обучении русскому литературному языку в основной школе: по-прежнему существует значительный разрыв между освоением теоретической базы и формированием практических умений и навыков учащихся.

В 5-9-х классах из-за насыщенности программ и недостатка времени на их выполнение преподавание носит преимущественно информирующий характер. Пользуясь традиционными методами и приемами педагогики, учитель, как правило, успевает лишь объяснить то или иное языковое явление и отработать навык распознавания его при выполнении упражнений, то есть на специально отобранном материале. Однако перевести это явление в устойчивое умение продуктивной речевой деятельности удается только тем ученикам, которые систематически работают самостоятельно.

Как и по результатам прошлого года, большинство девятиклассников умеют анализировать орфографические явления в предъявленном материале (задания 4,5), связанные с правописанием приставки, слитного, раздельного и дефисного написаниями, правописанием суффиксов, личных окончаний глаголов, Н/НН в разных частях речи. Однако средний процент выполнения этих заданий **невысок исущественно ниже прошлогоднего - 68,35 % (ср.: в 2018 г. – 85,8%).** В случае, когда нужно применить орфографические правила в собственной письменной речи, многие учащиеся также допускают ошибки: только **62,9% выпускников не допускают орфографические и пунктуационные ошибки (ср.: в 2018 – 68,7%).**Это связано с тем, что ученики недостаточно владеют методами морфемного анализа, часто не осознают лексическое значение корня. Школьная практика показывает, что они перестают ощущать родство слов, общность их смыслового ядра, испытывают затруднения с подбором однокоренных слов.

Следует отметить, что проблемы правописания не могут быть решены только посредством традиционных орфографических упражнений. Для их решения необходимо **формировать способы действий**, направленные на освоение орфографического правила, системно связывать орфографическую работу с морфемико-аналитической, лексико-семантической и этимологической, проводить её на живом речевом материале на основе текста.

Анализ результатов выполнения первой части экзаменационной работы (написание сжатого изложения)

Содержание экзаменационной работы ориентировано на контроль и измерение уровня сформированности у выпускников основной общеобразовательной школы коммуникативных умений, необходимых для продолжения образования:

- извлекать информацию при аудировании и чтении; адекватно понимать и интерпретировать текст в соответствии с темой, стилем, функционально-смысловым типом речи;
- создавать в письменной форме высказывания по заданным параметрам, в том числе воспроизводить исходный текст с различной степенью свернутости (компрессии, сжатия);
- соблюдать в практике письма основные языковые нормы (лексические, грамматические, орфографические, пунктуационные, стилистические).

Часть 1(сжатое изложение)экзаменационной работы состояла в написании сжатого изложения по прослушанному тексту.

Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но прежде всего отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную переработку исходного текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно, логично, последовательно и сжато передавать полученную информацию.

Передача информации – это коммуникативный акт, и текст лишь тогда действительно существует, выполняет свои функции, когда адекватно воспринимается читателем. Восприятие текста зависит не только от характера самого текста, но и от личности воспринимающего его субъекта, от уровня его владения текстовой компетенцией. Показателем уровня текстовой компетенции учащегося является степень полноты, глубины и правильности понимания текста, через который читатель или слушатель должен воспринять личность автора.

Эта мысль очень важна при работе с текстами и при обучении такому виду учебной деятельности. Эта же мысль должна быть усвоена школьниками при подготовке к изложению и сочинению.

Как уже отмечалось выше, в экзаменационную работу были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- ✓ **лингвистическую,** т.е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- ✓ **языковую**, т.е. практическое владение русским литературным языком, его словарем, грамматическим строем, соблюдением языковых норм;

✓ **коммуникативную**, т.е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь, создавать собственное высказывание.

В задании первой части (написание сжатого изложения) проверялись следующие основные умения:

• ***умение слушать***, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;

• ***умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное, существенное;***

• ***умение письменно передавать обработанную информацию в сжатом виде***.

Все эти метапредметные умения лежат в основе любой учебно-познавательной деятельности и являются необходимыми для школьников.

Анализ экзаменационных работ выявил некоторые проблемы, связанные с недостаточной сформированностью этих умений: обучению сжатому изложению в школе уделяется недостаточно внимания. Если в 5-7-х классах такая работа еще ведется на уроках развития устной и письменной речи, то в 8-9-х классах она, как правило, вообще уходит из планов учителей или осуществляется бессистемно, иногда только в связи с предстоящим экзаменом. Между тем, именно в этих классах освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит обучающихся к дальнейшей учебной деятельности.

Восприятие текста на слух требует определенных аналитических навыков и умений:

- нахождения в тексте так называемых *смысловых маркеров* – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию;
- установления логико-смысловых связей между компонентами, микротемами, предложениями и словами в тексте;
- опознавания речевых средств связности между микротемами;
- распознавания на слух логико-композиционной структуры текста определенного стиля и типа речи;
- выделения главной информации текста и т.д.

В 2019 году выпускникам был предложен следующий текст:

Многие думают, что быть искренним – значит открыто и прямо говорить то, что думаешь, и делать то, что говоришь. Но вот незадача: человек, сразу озвучивающий то, что первое взбрело ему в голову, рискует прослыть не только естественным, но и невоспитанным, а то и глупым. Скорее, искренний и естественный человек – тот, кто умеет быть самим собой, снять маски, выйти из привычных ролей и показать своё истинное лицо.

Главная проблема в том, что мы плохо знаем себя: гонимся за призрачными целями, деньгами, модой. Мало кто считает важным и нужным направить вектор внимания в свой внутренний мир. Нужно заглянуть в своё сердце, остановиться и проанализировать свои мысли, желания и планы, чтобы понять, что истинно моё, а что – навязанное. Иначе ты рискуешь всю жизнь тратить силы на цели, которые тебе на самом деле вовсе не нужны.

Если ты заглянешь в себя, то увидишь целый мир, бесконечный и многогранный. Ты обнаружишь свои особенности и таланты. Надо только изучать. И тебе, конечно же, не станет легче и проще, но станет интереснее. Ты найдёшь свой жизненный путь. Единственный способ быть искренним – это всё время познавать себя. (По М. Скляровой)

Недостаточная сформированность навыков и умений влечет за собой стремление девятиклассников уйти от выполнения поставленной впервой части экзаменационной работы задачи, опереться на репродуктивные умения и память. Отсюда тяготение к *подробному* изложению, не требующему анализа содержания исходного текста: во многих экзаменационных работах продемонстрировано **незначительное** сжатие информации прослушанного текста, касающееся всего одной микротемы (как правило, в начале текста).

С другой стороны, недостаточная сформированность аналитических умений при слушании приводит к частичному искажению содержания прослушанного текста и его главной мысли. Так, мысль исходного текста (основные микротемы) –«*Искренний и естественный человек не тот, кто говорит и делает то, что первым пришло ему в голову, а тот, кто умеет быть самим собой.*

Мы плохо знаем себя, гонимся за призрачными целями. Нужно направить вектор внимания в свой внутренний мир, чтобы понять свои истинные цели и желания. Единственный способ стать искренним – это всё время познавать себя»-деформирована в работах девятиклассников как:

- ✓ *«Многие думают, что важнее следить за модой и слушать друзей и родителей, на самом деле нет. Нужно быть искренним, делать и говорить о чем думаешь, слушать только себя, снять маску, узнавать себя, искать таланты или интересы, о которых ты пока не знаешь, так что не нужно никого слушать, а нужно просто искать все в себе и только это поможет тебе развиваться как личности»;*
- ✓ *«Вот незадача: сразу говорящий человек может быть не так воспринят»;*
- ✓ *«Главная проблема в том, что мы не можем направить вектор в себя внутренний мир и не понимаем, что ложное, а что необходимое, иначе мы будем тратить силы не на цели, и вовсе не нужны»;*
- ✓ *«Надо изучать себя и вы не пожалеете, потому что будет интересно»;*
- ✓ *«Глупо и ужасно невоспитанно открыто говорить то, что думаешь, и делать то, что говоришь. Не надо это делать»;*
- ✓ *«Искренний и воспитанный человек является самим собой, показывает своё истинное лицо. Если посмотришь в себя, увидишь свои особенности и таланты»;*
- ✓ *«Глупо скорее искренно если он умеет быть самим собой, снять маски, выйти из привычных ролей и показать истинное лицо»*и др.

В ряде работ наблюдались искажение информации исходного текста за счет исключения учащимся всех подлежащих, а также за счёт расширения информации исходного текста:

- ✓ *«Если человек сказал, что первое взбрело в голову, рискует быть глупым. Искренний естественный человек не покажет истинное лицо. … Чтобы понять, что истинно моё, что навязанное обществом. Рискуешь потратить силы на цели, которые не нужны. … Заглянуть в себя, обнаружить многогранный мир, таланты. Не станет легче, проще, но будет интересней. Найдешь жизненный путь. Чтобы стать искренним, нужно познавать себя»;*
- ✓ *«Нужно заглянуть в свое сердце и все понять, что истинно твоё, а что навязано друзьями, родными /родителями, обществом» (*данный ряд отсутствует в исходном тексте*).*

Сжатый пересказ текста требует отбора существенной информации, вычленения в тексте микротем, обобщения содержания исходного текста. Сжатое изложение направлено на проверку умения понимать устную речь, воспроизводить ее в письменной форме, выделяя главное и существенное в высказывании, и прежде всего основную мысль исходного текста. Опыт показывает, что значительной проблемой при написании изложения является недостаточно сформированное умение экзаменуемых правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание. Поэтому написание сжатого изложения по-прежнему считается наиболее трудным видом экзаменационной работы.

Как показал анализ работ учащихся,чаще всего экзаменуемые пропускают одну из микротем исходного текста, допускают расширение информации исходного текста за счет прибавления не содержащейся в нем микротемы, которая может быть как связана, так и не связана по смыслу с исходным текстом. Некоторые сокращения, которые девятиклассники производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер.

По-прежнему отмечается тот факт, что текст воспринимается пишущим формально, и это отражается в изложении: сохраняются внешние приметы связности, а смысл тем не менее искажен или вообще утрачен.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию **ИК1 – 86,0%**(в 2018 году – 98,6%), что **значительно ниже** прошлогоднего показателя.

Критерий ИК2направлен на оценкуиспользования экзаменуемым разных приемов сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Степень сжатия исходного текста в изложении может быть различной. Однако, важна не столько степень сжатия текста, сколько то, может ли выпускник передать содержание исходного текста сжато. Сжатое изложение должно быть емким по форме (не менее 70 слов) и разнообразнымс точки зрения языковых средств выразительности.

Средний процент выполнения **задания 1**по критерию **ИК2** составил**73,4%**(в 2018 году –

99,1%), что **не позволяет говорить о динамике результата**. Анализируя работы выпускников 2019 года, можно констатировать тот факт, что большинство из них владеют способами компрессии текста (исключение, обобщение, упрощение), верно определяют главную информацию в каждой из микротем, что позволяет им качественно выполнить первую часть экзаменационной работы. Однако у **26,6%** выпускников перечисленные выше умения не сформированы.

Выполнение задания 1 по критерию **ИК3**, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, обычно дает стабильно высокий процент, что демонстрирует достаточно высокий уровень владения этими умениями: реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Статистические данные 2019 года показывают, что данное умение **сформировано у 86% выпускников** (в 2018 году –95%), но данный факт не позволяет констатировать динамику результатов этого года: **14%**экзаменуемыхдопускает **логические ошибки** в создании собственного текста: в логике изложения мысли, смысловой связи между абзацами или последовательностимикротем исходного текста, в нарушении границ предложений,например (цитаты приводятся в авторской редакции):

- ✓ *«Многие думают, что важнее следить за модой и слушать друзей и родителей, на самом деле нет. Нужно быть искренним, делать и говорить о чем думаешь, слушать только себя, снять маску, узнавать себя, искать таланты или интересы, о которых ты пока не знаешь, так что не нужно никого слушать, а нужно просто искать все в себе и только это поможет тебе развиваться как личности»;*
- ✓ *«Искренний и воспитанный человек является самим собой, показывает своё истинное лицо»;*
- ✓ *«Глупо скорее искренно если он умеет быть самим собой, снять маски, выйти из привычных ролей и показать истинное лицо»*и др.

Учитывая этот факт, учителям необходимо уделять повышенное вниманиеучащимся, испытывающим затруднения при написании сжатого изложения, чтобы повысить их уровень языковой и коммуникативной компетенции. Необходимо изучить прежде всего классификацию логических ошибок: *внутри одной смысловой части текста* (нарушение логической связи между предложениями, пропуск предложений, необходимых для логического развития мысли, включение в смысловую часть текста предложений, не связанных по содержанию с его темой); *на уровне текста* (неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста); *логическое противоречие* (особая разновидность ошибки, при которой в одной смысловой части или в целом тексте присутствуют предложения или смысловые части, противоречащие друг другу по смыслу); *ошибки в абзацном членении текста* (полное отсутствие деления текста на смысловые части, отсутствие абзацного членения в основной части, необоснованное абзацное членение); *логические ошибки в связности предложений и смысловых частей* (нарушение временных, причинно-следственных связей между частями текста, неоправданный повтор одного и того же слова, необоснованное использование однокоренных слов в качестве средств связи между предложениями и смысловыми частями текста, необоснованное использования языковых единиц, как правило, союзов, местоимений, вводных слов в качестве средств связи между предложениями и частями текста). Перечисленные ошибки обусловлены неумением экзаменуемых пользоваться синонимическими средствами языка, а также недостаточным словарным запасом.

Средний процент выполнения **задания 1**в 2019году**ниже прошлогоднего –81,8%** (ср.: в 2018году –**96,6**%) на 14,8%.

Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы приведены в таблице 12.2.

Таблица 12.2

Сравнительные результаты выполнения задания 1 первой части экзаменационнойработы в 2019 и 2018году

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	**Уровень сложности**	**Средний процент выполнения**	
		2019 год	**2018 год**
ИК1(содержание изложения)	В	**86,0**	98,6

ИК2(сжатие исходного текста)	В	**73,4**	99,1
ИК3(смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	В	**86,0**	95,0

Анализ результатов выполнения второй части экзаменационной работы

Вторая часть экзаменационной работы**(задания 2-14)** предполагает выполнение следующих разновидностей заданий с кратким ответом, проверяющих уровень сформированности языковой, лингвистической компетенций:

– задания открытого типа, предусматривающие запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор, предусматривающие запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Целью **заданий 2-3** является выявление уровня сформированности практических умений по текстоведению (речеведению): способность точно понимать содержание прочитанного текста, его основные проблемы; извлекать информацию из текста, определять основную (главную) мысль, позицию автора или одного из его героев, авторское отношение к герою или вопросу, затронутому в тексте; опознавать языковые средства выразительности, использованные в тексте: сравнительный оборот, фразеологизм, эпитет, метафору.

Задания 6-14направлены на проверку ряда специальных лингвистических и языковых умений. Задания проверяют знания в основном из области синтаксиса: находить грамматические основы предложения, определять их количество, опознавать предложения заданной структуры (например, бессоюзное сложное предложение), преобразовывать словосочетания одного типа в синонимичное по значению словосочетание другого типа и т.д. Все эти задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую основу владения речевыми, орфографическими и пунктуационными нормами русского литературного языка.

Максимальная сумма баллов за выполнение второй части экзаменационной работы (**задания 2-14) – 13 баллов.**

Задание 2проверяет общее понимание выпускниками предложенного текста, способность ориентироваться в нем, умение анализировать его содержание и делать на основе этого анализа вывод в соответствии с поставленным в задании вопросом. Сопоставляя содержание сделанного вывода с содержанием приведенных вариантов ответа, девятиклассники выбирают правильный ответ – высказывание, которое можно использовать в качестве обоснования ответа на поставленный в задании вопрос:в каком варианте содержится информация, необходимая для обоснования ответа на проблемный вопрос?Для успешного выполнения этого задания экзаменуемый должен знать сведения о тексте как речевом произведении, о смысловой и композиционной целостности текста, а также владеть приемами анализа этого текста. Чтобы ответить на вопрос, девятиклассники могут организовать свою работу по-разному: проанализировать приведенную в тексте информацию и сделать самостоятельный вывод, а затем сопоставить его с содержанием разных вариантов ответов или проверить достоверность каждого варианта ответа, сопоставляя его содержание с информацией, представленной в тексте.

В контрольно-измерительных материалах 2019 года были предложены следующие варианты формулировки задания 2: *«В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для **обоснования** ответа на вопрос…?».*

С заданием 2 успешно справились 90,6% девятиклассников (в 2018 году – 82,5%), что позволяет говорить о **динамике**результата.**Только 9,4%** выпускников не умеют адекватно воспринимать прочитанный текст, не понимают его смысл и, соответственно, не могут верно ответить на поставленный вопрос.

Задание 3 проверяет уровень сформированности умений опознавать изученные средства выразительности в исходном тексте: *олицетворение, фразеологизм, эпитет.*Чтобы выбрать верный ответ, необходимо прежде всего хорошо знать изобразительно-выразительные лексические и синтаксические средства русского языка (тропы, фигуры речи, звукопись). Процент выполнения этого задания **выше прошлогоднего–59,4% (ср. в 2018 г. – 29,7%),** но по-прежнему, как и в предыдущие годы, значительная часть экзаменуемых испытывает затруднения в выполнении этого

задания: не могут верноопределить средство выразительности, используемое автором текста. Например, в задании:«**В каком варианте ответа средством выразительности речи является фразеологизм?»** в одном из вариантовбыло предложено четыре варианта ответа*: 1)Слёзы подступили к горлу, стали душить, но он сдержался – не заплакал. 2)Размазывая грязными ладонями слёзы, утёр лицо, сложил щенят обратно и решительно направился в деревню. 3)Сельпо открыли, и тётя Маша деловито направилась к дверям. 4)Окрылённый, мчался Вадимка к дому охотника...*Анализ результатов выполнения этого задания показал, что большинство экзаменуемых не опознают фразеологизм как устойчивое и неделимое сочетание слов, указывая вариант с обычным словосочетанием, что приводит к ошибочному ответу.

Задание4направлено на проверку умения членить слово на морфемы и опознавать приставку, зависящую от глухости-звонкости последующего согласного, и приставку, определяющуюся ее значением (неполнотой действия), и содержит следующую формулировку: *из предложений … выпишите слово, в котором правописание приставки зависит от глухости/звонкости последующего согласного / правописание приставки определяется её значением – приближение / неполнота действия***.**Выполнение этого задания требует от девятиклассников определенных орфографических и грамматических умений: экзаменуемые проводят морфемно-словообразовательный анализ, определяя, с помощью каких приставок образованы отдельные слова, и соотносят каждую из них с соответствующей группой: приставки, которые пишутся всегда одинаково, независимо от произношения; приставки на *-з-(с-)*, написание согласной на конце которых зависит от качества (глухости/звонкости) последующего согласного; приставки *пре-* и *при-*.

Не справились с заданием **33,2%экзаменуемых (в 2018 году – 15,9%).**Очевиден тот факт, что в курсе орфографии по-прежнему недостаточно отрабатывается правописание всех видов приставок. Следует обращать внимание на правописание слов, в которых трудно установить значение приставок и правописание которых следует запоминать, например: *преодолевать, пренебрегал, беспрекословно, примитивный, привилегированный* и др. Следует также обращать внимание на омофоны (фонетические близнецы) – слова, одинаковые в произношении, но разные в написании, например: *пребывать в городе (находиться) – прибывать в город (приезжать), преступить закон (нарушить) – приступить к сочинению (начать), претерпеть невзгоды (перетерпеть) – притерпеться к невзгодам (привыкнуть*) и др.

Выполняя **задание 5,** экзаменуемые демонстрируют свои орфографические умения при написании суффиксов – в выборе –Н- или –НН- при написании слов разных частей речи: прилагательных, полных страдательных причастий прошедшего времени, наречий. Как и предыдущее задание, это задание требует умений определять принадлежность слов к определенной части речи и проводить морфемно-словообразовательный анализ, определять соответствующие грамматические признаки слов разных частей речи, сведения о которых учитываются при выборе –Н- или –НН-, например, лексико-грамматический разряд прилагательного, залог и вид причастия.

В школьном курсе русского языка правописание -Н-/-НН- является одной из наиболее сложных в орфографии тем. Для успешного выполнения этого задания девятиклассникам необходимо продемонстрировать умения в написании суффиксов различных частей речи, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.

У **30%** девятиклассников по-прежнему, как и по результатам 2018 года, не сформировано умение опознавать и классифицировать части речи, поэтому экзаменуемые затрудняются в определении слова с указанной орфограммой в суффиксах: не определяютприлагательные, образованные от имен существительных с помощью суффиксов -ин, -ан, -ян и -енн, - онн (*шерстяные сосульки, бесчисленные искры, торжественной линейки*), полное страдательное причастие прошедшего времени (*испещренная искрами, направленный мяч*), наречия *(постепенно).* Справились с этим заданием**69,9% выпускников (в 2018 году – 87,5%),** что говорит о **снижении результата.**

При подготовке учащихся к выполнению этого вида задания необходимо отрабатывать умение в разграничении частей речи (прилагательные от причастий и т.д.); выборе-Н- и -НН- в суффиксах прилагательных, образованных от имен существительных, в отглагольных прилагательных и полных страдательных причастиях, в существительных и наречиях, образованных от причастий и отглагольных прилагательных, глаголов и причастий.

Задание 6проверяет уровень сформированности умений по разделу «Лексика и фразеоло-

гия». Выполняя данное задание, выпускник должен знать понятия, связанные с лексикой и фразеологией, группы слов по происхождению и употреблению, уметь производить синонимичную замену разговорного слова синонимичным нейтральным. Экзаменуемым предлагаются задания, ориентированные на стилистическую принадлежность заданных слов.Например, в контрольно-измерительных материалах 2019 года для замены разговорных слов стилистически нейтральными синонимами предлагались такие слова: *шлёпнется, не вздумала, стремглав,прыснули,страшно, проворчал.*

В задании 6(65,2%справившихся, ср.: в 2018 году – 79,2%), как показывает анализ, наблюдается незначительное снижение результата. По-прежнему некоторые учащиеся **(34,8%)**затрудняются в заменеразговорных и просторечных слов стилистически нейтральными синонимами. Это связано с тем, что изучение раздела «Лексика и фразеология» предусмотрено программой только в 5-6-х классах основной школы, когда как умение оперировать разными стилистическими пластами лексики, производить синонимичную замену слов разной стилевой принадлежности, включать в разговорную и письменную речь стилистически оправданные обороты речи востребовано в рамках итоговой аттестации.

В задании 7 проверяется умение учащихся определять вид словосочетания, заменяя его синонимичным: это задание обычно хорошо и без особых трудностей выполняется девятиклассниками. Для успешного выполнения этого задания выпускник должен ориентироваться в видах подчинительной связи между главным и зависимым словом в словосочетании (согласование, управление, примыкание). Результаты этого года показали, что задание 7 – одно из тех, где учащиеся демонстрируют большой процент невыполнения: **допускают ошибки** при синонимичной замене словосочетания с одним видом связи на другой (согласования на управление; примыкания на управление)**33%**девятиклассников, что больше, чем в 2018 году **(21,2%).** Это, вероятно, связано с тем, что учащиеся затрудняются с определением и конструированием подчинительной связи слов в словосочетаниях, например: *приняли охотно, в водяных дорожках, в собачьей жизни, солнечные лучи, у дровяного склада, гордо стоять*и др.

Как показывает ежегодный анализ экзаменационных работ девятиклассников, одними из самых трудных являются задания по **синтаксису и пунктуации** (нахождение основ предложений, определение типов сложных предложений, умение определять логические связи между частями сложных предложений, определение типа связи между придаточными предложениями, умение находить элементы, осложняющие простое предложение, постановка знаков препинания в простом и между частями сложного предложения и т.п.). Низкий уровень усвоения знаний по этим темам и недостаточная прочность выработки навыков осмысленной расстановки знаков препинания – одна из главных причин значительного количества пунктуационных ошибок и в практической части экзамена (в изложении и сочинении). Для того,чтобы помочь школьникам преодолеть указанные трудности, необходимо включить в систему подготовки к экзамену задания, направленные, во-первых, на повторение теоретической части синтаксиса и пунктуации (путем многократного обращения к однотипным конструкциям), во-вторых, на выработку навыков грамотного письма.

Задания 8 и 11 проверяют сформированность умения девятиклассников определять грамматическую основу заданного предложения **(задание 8)** и указывать их количество **(задание 11).**

В задании8проверяется умение выделять грамматическую основу предложения. С данным заданием **не справились 27,8** % экзаменуемых (ср.: в 2018 году - 28,8%девятиклассников). Ученики не могутверно определить грамматическую(-ие) основу(-ы) предложений**,** казалось бы, несложныхдвусоставных и односоставных конструкций:*Стеклышка нового у меня нет; Толе очень понравилось бежать в школу под дождём; Бим постепенно стал угадывать некоторые намерения друга; Вздохнув, мальчик уныло поплелся прочь; Это потяжелее голода; На улице было скверно.*Это объясняется тем, что учащиеся не знают способы выражения главных членов предложения, а в процессе подготовки к экзамену этот тип заданий, вероятно, отрабатывается недостаточно.При подготовке учащихся к выполнению данного задания следует учитывать, что подлежащее и сказуемое могут быть выражены практически любыми частями речи; грамматическая основа может состоять только из подлежащего (назывное односоставное предложение) или только из сказуемого (определенно-личное, неопределенно-личное, обобщенно-личное, безличное односоставное пред-

ложение); подлежащее может состоять не только из одного слова, но и быть представлено словосочетанием.Изучаясоставное именное сказуемое, следует обращать внимание учащихся на способы выражения именной части: существительное, прилагательное, числительное, местоимение, причастие, наречие. Опыт ежегодного анализа выполнения **задания 8** показывает, что самые распространенные ошибки выпускников допускаются при выделении грамматической основы предложения, в состав которой входит составное именное сказуемое: неверно определяются границы составного именного сказуемого, и вместо всего сказуемого указывается только его часть, например: *Бим постепенно стал угадывать некоторые намерения друга.* Также необходимо отметить, что в составе сказуемого выпускники ошибочно не выделяют слова типа *рад, готов, обязан, намерен, вынужден; стать, оказаться, необходимо, надо* и др., что говорит о неправильном определении границ составного именного сказуемого.

С заданием 11 не справились 24,4% (в 2018 году - 36%) выпускников.По-прежнему это одно из самых трудновыполнимых заданийдля экзаменуемых.

Учащиеся не указали верное количество грамматических основ в следующих предложениях: *Тихо – лишь в зарослях камыша у самой воды звенели комары (2); Здесь можно бегать стремглав, резвиться, гоняться за бабочками, барахтаться в траве – всё было позволительно (2); Не любил за то, что опадали листья и «реже солнышко блистало», а больше всего за то, что осенью часто шли дожди и мама не пускала его на улицу (5);Она не плакала, но было так тяжело, как будто она несла на спине мешок картошки (3); И этот другой не имеет никакого отношения к неприступному зданию музыкального училища, к его таинственной жизни, к ярким окнам, у которых свои разные голоса (2); Ему даже было приятно, и он с благодарностью поглядывал на девочку (2).*

Затруднения у экзаменуемых объяснимы неумением распознавать структуру сложного предложения: ориентироваться в главной и придаточной частях сложноподчиненного предложения, различать границы частей сложносочиненного предложения, определять бессоюзную связь в бессоюзном сложном предложении и в предложениями с разными видами связи.

Задание 9 проверяет умение девятиклассников распознавать простое осложненное предложение. Выполняя это задание, выпускник должен уметь расставлять знаки препинания в простом предложении, осложненном однородными и обособленными членами (обособленными определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями). Выпускникам предлагалось найти предложения с: 1) обособленными согласованными распространенными определениями; 2) обособленными распространёнными обстоятельствами; 3) однородными членами предложения. Необходимо было указать номер верного предложения.

Анализ результатов выполнения этого задания по-прежнему подтверждает, что более половины выпускников – **52,6% (в 2018 году – 28,2%)**по-прежнему **не опознают** предложения с обособленными членами: эта пунктуационная тема – одна из самых сложных в курсе русского языка. Для устранения затруднений учителю следует выработать способ действий учащихся по анализу простого осложненного предложения.

Задание 10 заслуживает особого внимания (**74,3% справившихся, ср.: в 2018 году – 75,9%**), в котором экзаменуемые должны были продемонстрировать *пунктуационные умения*: опознавать в приведенных предложениях из прочитанного текста вводные слова и вводные конструкции, грамматически не связанные с членами предложения. Для анализа предлагались, казалось бы, несложные синтаксические конструкции с вводными словами и водными конструкциями, например:*Когда она приходила, (1) Урс неловко махал хвостиком, (2) ему это было непривычно. Она, (3) конечно, (4) приносила ему кое-что, (5) но для такого здорового пса кусок колбасы с хлебом – ровным счетом ничего; Она пробегает мимо легко и свободно,(1) словно никто не стоит под окнами и не ждёт её. Конечно,(2) ей всё равно,(3) стоит он или не стоит. Есть он или его нет. А эта круглолицая,(4) напротив,(5) сама заговаривает,(6) и не убегает,(7) и зовёт его слушать ноктюрн и пить чай; Пожалуй,(1) кое-что вижу. Но только самое главное,(2) – ответил он и зашептал,(3) как всегда,(4) что-то неслышное. Прошло много лет,(5) и Дина мало что помнит из того времени; Но учительница,(1) словно шутя,(2) спросила его: «Ты,(3) наверное,(4) хочешь сесть с Черновой,(5) да?» И Толе показалось,(6) будто он и правда всегда мечтал сидеть рядом с Черновой; Вот,(1) например,(2) стоит он перед окном и смотрит,(3) смотрит вдаль и думает,(4)*

думает. Тогда Бим садится рядом и тоже смотрит,(5) и тоже думает; – Вадик,(1) постой!

Вадимка обернулся: Николай Егорыч – колхозный ветеринар,(2) давний приятель отца.

– Ты вот что,(3) ступай к деду Борису – охотнику. У него Сильва ощенилась,(4) восемь штук принесла. Может,(5) возьмёт старик твоих-то.

Окрылённый,(6) мчался Вадимка к дому охотника...

Но анализ результатов выполнения этого задания показал, что девятиклассники *недостаточно владеют умением распознавать основные разряды вводных слов и словосочетаний*, которые выражают различные чувства (радость, сожаление, удивление), оценку говорящим степени достоверности сообщаемого (уверенность, предположение, неуверенность), указывают на связь мыслей и последовательность их изложения, на источник сообщения, выражают экспрессивность высказывания. При подготовке к выполнению этого вида задания необходимо учитывать существование вводных слов и схожих с ними по звучанию членов предложения, при пунктуации которых выпускники чаще всего допускают ошибки, например: ***однако*** **(***Он был, однако, молчалив – Однако он ничего не знал***); *наконец*** **(***Наконец, сбылась невероятная мечта. – Измученные, мы наконец достигли* цели**); *значит, действительно***и др**.** Опыт анализа этого вида задания показывает, что целесообразно предлагать учащимся для запоминания слова, которые не являются вводными (частицы и наречия, которые на письме не выделяются запятыми: *авось, большей частью, буквально, вдобавок, в конечном счете, вряд ли, все-таки, даже, именно, между тем, наверняка, на редкость, по крайней мере, поистине, по-прежнему, поэтому, просто, решительно, тем не менее, якобы* и др.). Также следует отметить, что наибольшее затруднение у многих выпускников вызывают предложения со словами ***как будто*** и ***словно*.** Экзаменуемые их ошибочно отождествляют с вводными словами и выделяют с двух сторон запятыми, чего делать нельзя, например: *Любая мечта имеет право на осуществление, когда каждое событие, происходящее в жизни, как будто приближает ее исполнение.*

Задания 12, 13, 14 предполагают синтаксический и пунктуационный анализ сложного предложения. Чтобы успешно справиться с этим видом заданий, девятиклассникам необходимо было продемонстрировать умение различать сложные предложения по типу связи (союзные и бессоюзные), распознавать сложные союзные предложения по типу отношений между их частями (сложносочиненные и сложноподчиненные).

Выполняя **задание 12**, ученик должен продемонстрировать понимание функций сочинительных союзов, союзных средств и их групп (они могут связывать как однородные члены, так и простые предложения в составе сложносочиненного) и умение отличать сложносочиненные предложения от сложноподчиненных в зависимости от союзов, соединяющих простые предложения в их составе;а также умение осуществлять пунктуационный анализ (знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложении).

В контрольно-измерительных материалах 2019 года было предложено задание на обозначение запятых между частями сложного предложения, связанными как сочинительной, так и подчинительной связью. Например: *Над рекой висел прозрачный туман,(1) но солнечные лучи уже золотили тихую гладь. Поднимавшийся берег покрывала изумрудная трава,(2) испещрённая бесчисленными искорками росы. Воздух,(3) насыщенный пряными ароматами диких цветов,(4) застыл. Вадимка сидел на берегу и смотрел,(5) как старый тополь роняет белоснежные,(6) кружащиеся в застывшем воздухе пушинки и как они белыми корабликами плывут по реке. Мальчик вздрогнул – вспомнил,(7) зачем пришёл сюда. Слёзы подкрались к горлу,(8) стали душить,(9) но он сдержался – не заплакал; А Бим калачиком ложится в ногах или,(1) если сказано «на место»,(2) уйдёт на свой лежак в угол и будет ждать. Будет ждать взгляда,(3) слова,(4) жеста. Впрочем,(5) через некоторое время можно и сойти с места,(6) заниматься круглой костью,(7) разгрызть которую невозможно,(8) но зубы точить – пожалуйста,(9) только не мешай; На улице было много плащей и зонтиков,(1) но маму он узнал сразу. А она,(2) заметив,(3) что Толя обернулся,(4) спряталась за углом старого двухэтажного дома. «Прячется!» – сердито подумал Толя. И побежал ещё быстрей,(5) чтоб мама не вздумала догонять его.Возле самой школы он обернулся ещё раз,(6) но мамы уже не было; Прошло много лет,(1) и Дина мало что помнит из того времени. Но то,(2) что помнит,(3) делается с годами всё ясней,(4) и иногда ей кажется,(5) что скоро она сможет различить,(6) расслышать те слова,(7) которые шептал её прадед; Ему показалось,(1) что это не он*

шагает по дождю с большой тяжёлой виолончелью,(2) что это кто-то другой. И этот другой не имеет никакого отношения к неприступному зданию музыкального училища,(3) к его таинственной жизни,(4) к ярким окнам,(5) у которых свои разные голоса; Урс,(1) конечно,(2) не понимал,(3) о чём говорит Кэт: собака,(4) с которой никто никогда не разговаривал,(5) не понимает слов. Но он чувствовал в голосе длинноногой девчонки то,(6) чего ему недоставало. Он понимал не слова,(7) а голос.

С заданием 12успешно справилось **99,9%** девятиклассников **(в 2018 г.** этот процент был значительно ниже **– 57,1%),** что позволяет говорить о **динамике результата**. Выпускникиориентируются в структуре сложносочиненного и сложноподчиненного предложений: видят, что части сложносочиненного предложения относительно самостоятельны и связаны сочинительными союзами, а части сложноподчиненного предложения зависимы друг от друга и связаны подчинительными союзами и союзными словами. Также девятиклассникиопределяютграницу придаточного и главного предложений и средство связи между ними (союз или союзное слово), а также место придаточного предложения в составе сложноподчиненного, которое может быть различным: оно может находиться перед главным, после него или внутри него.

Задание 13 проверяло сформированность умений девятиклассников определять вид соподчинения двух и более придаточных предложений (последовательное, однородное и параллельное) главному в составе сложноподчиненного предложения.Несмотря на то, что в 2019 году это задание было выполнено **лучше,** чем в 2018 (**99,4%, ср. в 2018 – 84,4%**),**0,6%** процентов выпускников **(ср.: в 2018 году – 15,6%)** не различают сложные предложения с однородным, последовательным или неоднородным (параллельным) подчинением придаточных**.**Причина затруднений заключается, во-первых, в том, что выпускники не всегда могут определить связь нескольких придаточных предложений с главным (отдельным словом/словами в нем или всей главной частью); во-вторых, не могут правильно поставить вопрос от главной части к придаточной; в-третьих, установить причинно-следственные связи между придаточными частями сложноподчиненного предложения.

З**адание 14**ориентировано на проверку умений различать виды сложных предложений (сложносочиненное, сложноподчиненное, бессоюзное). **Только4,3%** выпускниковне смогли найти в исходном тексте сложное предложение с бессоюзной и союзной связью (**ср. в 2018 году – 30,3%**). Успешно справились с этим заданием**95,7% выпускников (ср.: в 2018 году – 69,7%):** наблюдается **значительная динамикарезультата.**Усиление внимания к преподаванию разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций: в частности, различение бессоюзного сложного предложения и сложноподчиненного, в котором придаточная часть предшествует главной, правил постановки знаков препинания в бессоюзном сложном предложении (тире, двоеточие, точка с запятой). Еще более пристального внимания учителей требует формирование и развитие у школьников навыков владения основными языковыми нормами, умение использовать их для продуцирования собственного высказывания в заданных условиях общения, расширение словарного запаса и грамматического строя речи.

Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы представлены в таблице 12.3.

Таблица 12.3

Сравнительные результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы (задания 2-14)за 2017-2019 гг.

№ задания	Характер заданий	Процент выполнения заданий		
		2017	2018	**2019**
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционнаяцелостность текста. Анализ текста	93,8	82,5	**90,6**
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности.	79,4	70,3	**59,4**

4	Правописание приставок. Слитное, раздельное, дефисное написания	80,8	84,1	**66,8**
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н-/-НН-). Правописание –Н-/-НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	79,2	87,5	**69,9**
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	80,9	79,2	**65,2**
7	Словосочетание	81,9	78,8	**67,1**
8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	80,2	71,2	**72,2**
9	Осложненное простое предложение	71,7	71,8	**47,4**
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	84,0	75,9	**74,3**
11	Синтаксический анализ сложного предложения	65,1	64,0	**75,6**
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях	67,7	57,1	**99,9**
13	Синтаксический анализ сложного предложения	75,8	84,4	**99,4**
14	Сложные предложения с разными видами связи между частями	75,2	69,7	**95,7**

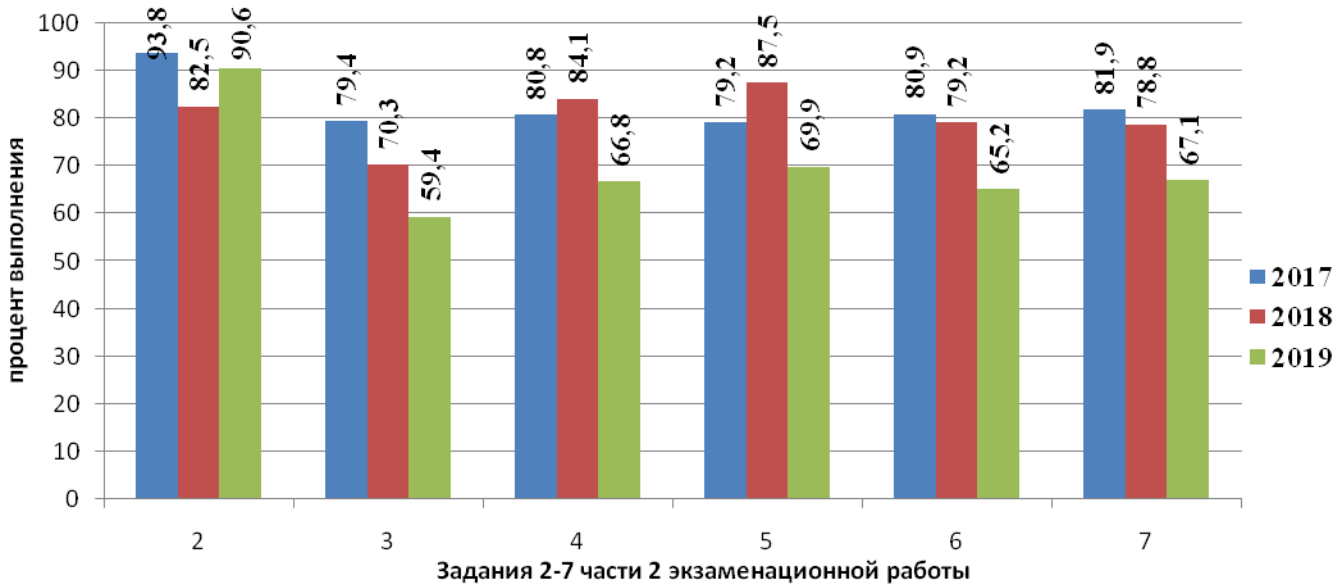

Рис.4. Сравнительные результаты выполнения заданий 2-7 второй части за 2017-2019 гг

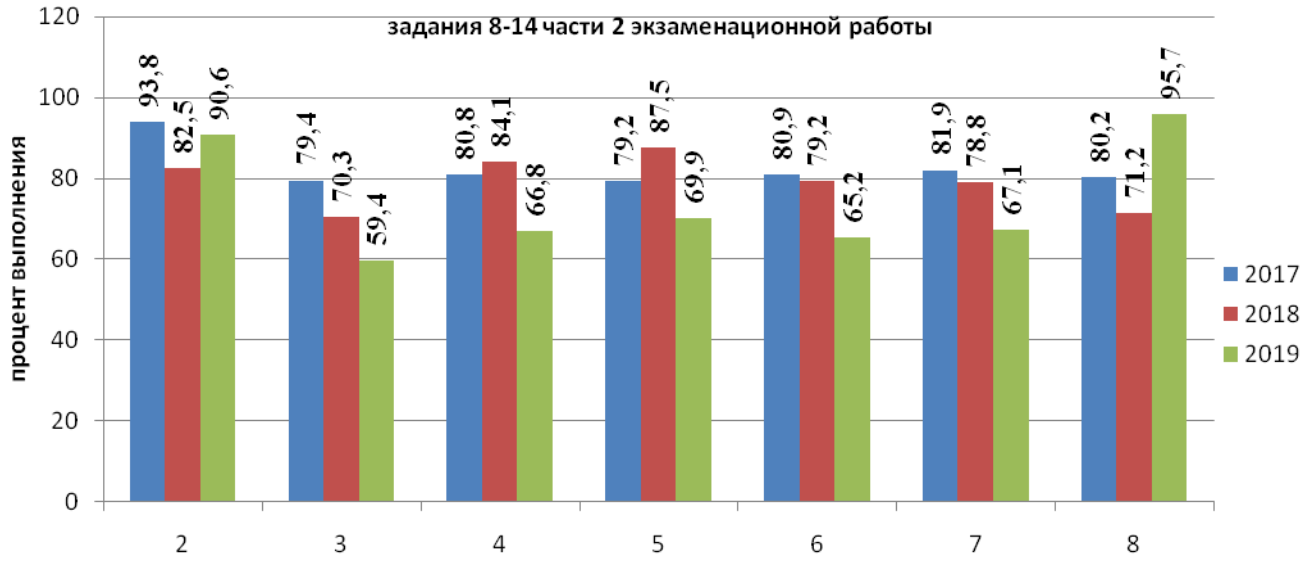

Рис.5. Сравнительные результаты выполнения заданий 8-14 второй части за 2017-2019 г7.

Анализ результатов выполнения третьей части экзаменационной работы

Третья часть экзаменационной работы (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развернутом ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

При выполнении третьей части экзаменационной работы выпускникам было необходимо выбрать одно из трех предложенных заданий (15.1, 15.2, 15.3) и дать письменный развернутый аргументированный ответ. Задания третьей части проверяют умения учащихся создавать сочинение на основе прочитанного текста, аргументировать сформулированный тезис, опираясь на прочитанный текст, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), соблюдать лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, основные правила орфографии и пунктуации, осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности.Каждое из предложенных заданий имело свою специфику.

Задание 15.1 предполагает создание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему. В качестве основания для ученического тезиса предлагаются высказывания известных лингвистов. Выпускнику необходимо поддержать это бесспорное утверждение собственной интерпретацией и доказательствами из текста, данного во второй части экзаменационной работы: подобрать два примера-аргумента из текста, иллюстрирующие анализируемые языковые явления.

Задание 15.1 проверяет лингвистическую компетенцию учащихся: знания о языке и речи, умение применять их в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки.

Задание 15.2 предполагает создание сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом прочитанного текста, и направлено на самостоятельную интерпретацию выпускниками смысла одного из ключевых фрагментов текста. Основным содержанием такого сочинения должен стать анализ информации, содержащейся в тексте. Экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в здании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки и привести два примера-аргумента, соблюдая при этом логику, последовательность и точность изложения мысли.

Задание 15.2 проверяет следующие умения: адекватно понимать информацию и основную мысль прочитанного текста, интерпретировать (истолковывать, разъяснять, раскрывать) смысл ключевого фрагмента текста, устанавливать и формулировать авторскую позицию, выражать личностно-эмоциональное отношение к теме текста и формулировать собственную позицию по данной теме.

Задание 15.3 также связано с анализом прочитанного текста. Учащимся предлагается написать сочинение-рассуждение, взяв в качестве тезиса определение этико-нравственного понятия,

привести два примера-аргумента (один – из прочитанного текста, второй – из жизненного опыта), соблюдая при этом логику, последовательность изложения мысли.

Таким образом, **часть 3** экзаменационной работы проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности, умение извлекать информацию из текста, адекватно понимать и интерпретировать ее в соответствии с темой и заданным типом речи; создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста по заданным параметрам; аргументировать тезис/понятие и логически последовательно излагать свою точку зрения. При этом особое внимание уделяется умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Следует отметить тот факт, что ученическое сочинение должно обладать всеми основными признаками текста: смысловой цельностью, структурной связностью, членимостью. На степень проявления смысловой цельности влияют такие характеристики как связность, логика развития замысла, законченность.

Средством организации текста сочинения как единого целого является композиция. Текст должен членится на необходимые для раскрытия темы композиционные части (наиболее крупные фрагменты сочинения), которые должны выступать в определенной последовательности.

Как и всякий письменный текст, ученическое сочинение должно иметь абзацное членение, составляющее канву текста. Эти требования заложены в критериях оценивания третьей части экзаменационной работы, поэтому являются принципиальными в системе подготовки девятиклассников к выполнению этой части работы.

В контрольно-измерительных материалах 2019 года **задание 15.1** третьей части экзаменационной работы предполагает написание сочинения-рассуждения в научном или публицистическом стиле на лингвистическом материале объемом не менее 70 слов и раскрытия в нем смысл высказываний **лингвистов**:***Ф.И. Буслаева****: «Вся сила суждения содержится в сказуемом. Без сказуемого не может быть суждения»;* ***Е.В. Джанджаковой****: «Художественный текст заставляет обратить внимание не только и не столько на то, что сказано, но и на то, как сказано»;* ***Н.М.Кожина****: «Читатель проникает в мир образов художественного произведения через его речевую ткань»;* ***Н.М. Шанского****: «На примере сложноподчинённого предложения можно проследить, как человек выражает отношения между миром и собственной точкой зрения»;* ***И.Н. Горелова****: «Самое удивительное в том, что писатель-мастер умеет, взяв обычные, всем известные слова, показать, сколько оттенков смысла скрывается и открывается в его мыслях, чувствах»;* ***русского писателяВ.Г. Короленко****: «Русский язык... обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли».*

При аргументации своего ответа выпускникам было необходимо привести не менее двух аргументов из прочитанного текста, подтверждающих верность высказываний лингвистов.Большинство учащихся, выбравших задание 15.1, не умеют вводить аргументы в своё сочинение. Среди неудачных аргументов, частью которых являются логические, фактические, речевые и грамматические ошибки, можно отметить следующие (авторская орфография и пунктуация сохранены):

- ✓ *«Сказуемое не просто так является главным членом предложения – оно означает действие, представление о нем. Обратим внимание на предложение 16, где фраза «глаза блестели». С помощью сказуемого блестели мы понимаем, что собака не просто смотрела на источник звона, а была раздражена и по глазам это было видно. Слово «блестели» дает окраску злобы в данном случае. Теперь посмотрим на предложении 53, где Урс поглядывал на девочку, начавшую ухаживать за ним. Именно поглядывал, а не пристально смотрел на неё, ведь он понимал, что происходит, а не так как в первом примере, где «глаза блестели». Таким образом, сказуемое определяет смысл любого высказывания, а без него нельзя судить о чем-то»*(По высказыванию Ф.И.Буслаева);
- ✓ *«Безсказуемое предложение не будет иметь смысла. Приведу пример. В предложении 33 сказуемое «слушает» показывает, что Урс обратил внимание на разговор Кэт, а в предложении 52 сказуемое «терпел» означает доверие собаки к девочке. Таким образом, сказуемое – это компонент, в котором суть не раскрывается в полной мере»*(По высказыванию Ф.И.Буслаева);

✓ *«По моему мнению Фёдор Иванович не совсем прав, так как я считаю, что сила суждения зависит не только от одного сказуемого но и от других членов предложения. Чтобы подтвердить мое мнение, приведу пример. Если убрать все члены предложения 29, сказуемого не получится. Таким образом получится полная бессмыслица и толком никакого суждения не будет. И именно поэтому я так считаю»*(По высказыванию Ф.И.Буслаева);

✓ *«Кожин, я думаю, имел в виду то, что читатель может передать тот или иной рассказ (ну и многое другое). Ведь как человек читает, так он и проникает в художественную ткань. Вот к примеру я буду читать «а бы как», то я естественно не проникнусь в художественную ткань. Речевая ткань тоже играет большую роль в жизни человека»*(По высказыванию Н.М.Кожина);

✓ *«Кожин говорит о том, что читающий погружается в мир с помощью речевой ткани. В качестве примера приведу предложение № 5. Здесь есть слово «седые». Оно показывает, что у прадедушки были поседевшие уже усы. Оно помогает нам увидеть образ спомощью речи. А в предложении 48-49 мы видим диалог. « - Ну вот, а ты плакала. Стёклышка нового у меня нет». Кожин изображает, что прадедушке удалось починить часы, но нового стеклышка не было. Да Кожин прав. И приведенные выше примеры являются неоспоримым тому доказательством»*(По высказыванию Н.М.Кожина);

✓ *«Я согласна, потому что речь должна быть красивой, грамотной, выразительной, понятной. Аргументирую предложением № 9: «Часы… напоминали кирпичик, у циферблата было торжественное выражение лица». Другим аргументом можно считать № 34: «Липы стояли в новой листве, как свежевыкрашенные». Значит прав был лингвист Кожина, когда писала, что читатель проникает в мир образов через речевую ткань» (*По высказыванию Н.М.Кожина);

✓ *«Многие произведения славятся своим красивым написанием. Способным привлечь внимание читателя за короткий промежуток времени своим художественной и речевой тканью. В этом ему помогают разные средства выразительности как метафора, эпитет, олицетворение… из текста мы можем выделить предложения с разными средствами как 9 и 37. Так же обогащает само произведение подробное описание и читатель может мысленно перенестись на те пейзажи, или жизненые ситуации которые описывает сам автор. Очень важную роль играет построение речи в тексте. Разными средствами выразительности он обогащает свою речь и лексический запас слов, облагораживая в целом всю ткань произведения приятным для чтения читателю» (*По высказыванию Н.М.Кожина);

✓ *«Я раскрою смысл на примерах из текста. Во-первых, в предложении «Не любил за то, что опадали листья и «реже солнышко блистало», а больше всего за то, что осенью часто шли дожди и мама не отпускала его на улицу», имеется точка зрения Толи и отношение мира, сложноподчиненное предложение нам в этом помогает, отделяя точку зрения персонажа и отношение мира. Во-вторых, в предложении «Ну вот наступило такое утро, когда все окна были в извилистых водных дорожках, а дождь заколачивал и заколачивал что-то в крышу», сложноподчиненное предложение так не отделяет точку зрения от отношения мира запятой. Я согласен с филологом Шанским, ведь сложноподчиненное предложение хорошо помогает проследить, как человек вырожает отношение между миром и собственной точкой зрения» (*По высказыванию Н.М.Шанского);

✓ *«Я согласен с мнением Короленко, так в предложении 35 он использует слова «назад», «лежать», «ап», «ищи», «рядом», то есть дрессировочную лексику, чтобы показать на сколько сильно человек может взаимодействовать с собакой. А в предложении 37 он использует словосочетание «понимали друг-друга» тем самым, показывая, что у собаки есть душа и с ней можно взаимодействовать. И прав был Короленко, который утверждал свое высказывание» (*По высказыванию В.Г.Короленко);

✓ *«В пример высказывания Короленка приведу предложение (9). Даже собака способна понимать русский язык. В предложении (11) собака стала понимать на слух своего хозяина. И в правду русский язык обладает всеми средствами для выражения мыслей» (*По высказыванию В.Г.Короленко);

✓ *«Хороший писатель способен обычным словам придать значения других слов и своих мыслей. Подтверждения этому найдем в тексте. К примеру, в № 40 слово «может» выражает*

*надежду мальчика на то, что щенят кто-нибудь заберет, его просьбу приютить их. Вадимке хочется. Чтобы они остались живы. А мама запретила приносить щенков домой и приказала утопить. № 49 слово «окрыленный» удовлетворяет радость мальчика по поводу решения проблемы. Возможно, охотник дед Борис возьмет щенят, есть надежда, поэтому он бежит к дому охотника. Поэтому высказывание лингвиста Горелова верно» (*По высказыванию И.Н.Горелова);

✓ *«Горелов прав. Он говорит в предложении 8-9: «Мальчик вздрогнул – вспомнил, зачем пришел сюда. Слезы подступили к горлу, стали душить, но он сдержался – не заплакал». И.Н.Горелова была песателем-мастером. Она умела открывать и скрывать свои чувства и мысли. В выше сказанном я хочу сказать что мальчик был мужественным что не заплакал. Это был поступок» (*По высказыванию И.Н.Горелова) и др.

Согласно статистике, задание 15.1 по-прежнему выбирает лишь около 10-12% девятиклассников, что говорит о значительном затруднении большинства выпускников в выполнении этого задания. Вероятно, эта непопулярность выбора связана с тем фактом, что при изучении курса грамматики в основной школе уделяется недостаточно внимания функциональной роли изучаемых грамматических явлений и категорий. Ученики испытывают двойное затруднение: во-первых, им нелегко найти в тексте указанное грамматическое или лексическое явление, например, как в вариантах 2019 года:сказуемое, сложноподчинённое предложение, изобразительно-выразительные средства языка, лексические особенности речи, и во-вторых, определить их роль в контексте.

В задании 15.2 третьей части экзаменационной работы предлагается объяснить смысл фрагментов художественных текстов по*А.Никольской, современной российской детской писательнице; Г.Троепольскому, советскому писателю; А.Алексину, советскому детскому писателю; Л.Улицкой, современной российской писательнице; Ю.Яковлеву, советскому писателю, автору книг для детей и юношества.*

Чтобы успешно выполнить это здание, необходимо прочитать текст изучающим чтением, определить его основную мысль, понять авторскую позицию – все это поможет выпускникамкомплексно подойти к содержательному анализу всего текста, с одной стороны, и понять смысл предложенного фрагмента текста, с другой стороны. В шести вариантах КИМ 2019 года для анализа предлагались следующие ключевые фрагменты текстов:*«Окрылённый, мчался Вадимка к дому охотника...»* (по тексту А.Никольской)*; «Так тёплая дружба и преданность становились счастьем, потому что каждый понимал каждого и каждый не требовал от другого больше того, что он может дать. В этом основа, соль дружбы»* (по тексту Г.Троепольского)*; «Наоборот, ему захотелось высунуться на улицу, помахать маме и громко, чтобы не заглушил дождь, крикнуть: "Не волнуйся! Не волнуйся, мамочка... Всё хорошо!"»* (по тексту А.Алексина)*; «Пожалуй, кое-что вижу. Но только самое главное, – ответил он и зашептал, как всегда, что-то неслышное»*(по тексту Л.Улицкой)*; «Он бежал обратно к музыкальному училищу, к скрипке, к самому себе» и «Потом они пошли между штабелей дров, рядом, Урс и Кэт»* (по текстам Ю.Яковлева).

Анализ экзаменационных работ 2019года наглядно показал, что большинство учащихся владеют коммуникативными умениями работы с художественным текстом от его прочтения до содержательного анализа. Им понятен в общем смысл ключевых фрагментов текста, финальных фраз. Большинство выпускников демонстрируют умение соотносить указанные фрагменты с содержанием текста в целом. Однако следует отметить и некоторые логические, речевые и грамматические ошибки / недочеты в выполнении этого задания по разным текстам, значительно искажающие общий смысл не только ключевого фрагмента, но и содержание всего текста, свидетельствующие о непонимании пишущими**общего смысла**, например (**речь**, **грамматика**, **пунктуация и орфография сохранены**):

- по тексту Г.Троепольского:

✓ *«Финал текста я понимаю так. Иван Иваныч заботился о Биме, он заменил Биму его мать. И через четыре дня Бим привык к материнской заботе Ивана Ильича. Он любил, когда с ним разговаривал его друг. Так он начал понимать о чем думать Иван Иваныч, вскоре начал угадывать о намерениях друга. Поже взгляды команды жесты интонации Иван Иваныча стали для Бима основой и руководством в собачьей жизни»*и др.

✓

- по тексту Л.Е.Улицкой:

✓ *«Финал текста я понимаю так. Прадед видел всё что было дорого ему, Динка ему была дорога и её брат поэтому он стал чинить часы почти в слепую, подтверждение этих мыслей найдем в предложениях. Во-первых, это Динканачелапонимать когда подросла. И этот случай ей запомнился надолго. Подтверждение в предложении 60. Во-вторых, то, что пробормотал прадед то же поняла не сразу, что он хотел сказать. Подтверждение в предложении 61. В заключении хотелось бы сказать что если тебе дорог человек ты даже слепой сделаешь всё чтобы он был счастлив»;*

✓ *«Смысл этих слов я понимаю так, что он её сильно любит, потому что про деда было сказано, что «он совсем слепой и различает только свет и тьму», а он увидел все наоборот для починки часов, чтобы Алик не гневался на Дину. И дед видит только свет и тьму: тьма – это впринципе то, что не надо видеть, а свет – то, что надо видеть. Тьму он просто не видит и не собирается видеть. А ему надо видеть только свет. И для него Дина была как свет, то есть показывает на сколько она дорога ему»;*

✓ *«Я понимаю смысл концовки рассказа так что у деда конечно не появилось зрение, но так как он любил свою внучку Дину и внука Алика он захотел сделать так что-бы Алик не расстроился увидев поломанные часы: а внучка Дина хоть и виновата но не перед Аликом так как дед посчитал, что Алик может обидется, и что бы они не поссорились дед в слепую смог их сделать. А те слова это имеется ввиду, что дед хоть и ослеп, но все что надо, он видит и успевает во время остановить. Мои слова подтвержду первыми предложениями, во-вторых на протяжение всего рассказа говорится о том, что дед любит и не хочет что-бы кто-то ругался. Я считаю, что дед прав он молодец, что поченил часы, и все вернулось на старое место, а Дина даже в будующем нашла свой путь в жизне»;*

✓ *«Смысл финала текста очень велик. В нем говорится о жизненных ценностях как и в самом тексте. Во-первых, прадед не ругал и не злился на свою правнучку а наоборот успокаивал. Видно в предложениях номер сорок сорок три. Во-вторых, прадед даже помог ей и починил часы. После чего и видны жизненные ценности. Видно в предложениях номер морок четыре сорок шесть. Я считаю, что смысл данного текста понятен и я его доказал. Жизненные ценности есть у каждого человека, но они разные»*и др.

- по тексту Ю.Яковлева:

✓ *«Одиночество сделало Урса злым, он думал, что нет любви и ласки. Примерами к данному аргументу являются предложения 8, 9, 10, 21, 22, 23, 25, 28. Во-вторых, благодаря смелости и вере девочка растопила ледяное сердце Урса. Примерами к данному аргументу являются предложения 27, 28, 32, 35, 38, 39.Я пришел к выводу, что Кэт и Урс стали лучшими друзьями. Кэт помогла Урсу прогнать одиночество и поселилась в его сердце вместе с любовью и лаской»;*

✓ *«Смысл финальных строк в следующем: Кэт храбрая девочка. Она не побоялась Урса так как узнала что он в душе добряк. Он охранял дровяной склад и ему было грустно и одиноко так как из-за его внешности все боялись к нему подходить (предложение 1). У Кэт не было своей собаки и она присмотрелась к Урсу, подошла и дернула за проволоку, Урс подбежал к ней и залаял, но она не испугалась. Кэт начала ходить к Урсу. Она его подкармливала и разговаривала, потому что с ним больше никто не разговаривал (27, 29). Не надо судить об окружающих по виду, надо смотреть, какие они внутри»;*

✓ *«Настоящей дружбе ничего не может помешать, ни страх, ни брезгливость. Кэт подружилась с Урсом. Даже самые смелые малышки не осмелились подойти к ней, а она смогла. Она наверно по началу по баивалась его, но её доверчивость сказали ему что он хороший. Урс выглядел страшнее волка но Кэт говорит что он добряк. По тому что верила ему и считала что каждый имеет право на дружбу друг-другу. Они на своем примере как надо поступать»* и др.

Несмотря на сложность задания, следует отметить и тот факт, что почти треть экзаменуемых (22,3%) выбрала задание 15.2.

Задание 15.3 третьей части экзаменационной работы предполагаетсформулировать определение исходному (отвлеченному) этико-нравственному понятию и прокомментировать его на уровне двух примеров-аргументов: *«Как вы понимаете значение выражения **«дружба» / добро» / «доброта» / «любовь» / «материнская любовь»/ «жизненные ценности»**? Напишите сочинение-рассуждение на предложенную тему».*

Умение истолковывать значение слова (выражения), т.е. давать ему определение, комментировать понятие формируется с 5 класса при изучении раздела «Лексика», развивается, совершенствуется на протяжении всех лет обучения русскому языку в основной школе. Умения узнавать слово по его лексическому значению, подбирать к нему однокоренные слова, находить в контексте, использовать различные типы толковых словарей – ключевые в работе с текстом. Экзаменуемые, выполнявшие задание 15.3, продемонстрировали высокий уровень этих умений: они адекватно понимали культурно-эстетические понятия, комментировали их, приводят примеры из текста, из жизненного и читательского опыта (известные факты, свидетельства, утверждения, умозаключения, пословицы, воспоминания, эпизоды и др.). Так, понятие**«дружба»** учащиеся определялиследующим образом:

- ✓ *«теплые и товарищеские взаимоотношения между людьми и животными»;*
- ✓ *«взаимоотношения, основанные на понимании, любви и доверии»;*
- ✓ *«то, чем дорожит каждый человек, часть нашей жизни»;*
- ✓ *«такие взаимоотношения, которые могут проявляться в поступках и вежливых отношениях между кем-либо»;*
- ✓ *«близкие теплые отношения, основанные на понимании, доброте и ласке»;*
- ✓ *«отношения между двумя близкими по интересам, занятиям и духу людей»;*
- ✓ *«самое лучшее, что может произойти в жизни человека».*

«Жизненные ценности»:

- ✓ *«набор крайне важных для человека моментов, которые служат эталонами в его жизни и определяют его действия: близкие люди, которыми они очень дорожат, друзья и любимая работа;*
- ✓ *«любовь, семья, дружба – все, что вспоминается с теплом»;*
- ✓ *«что-то ценное, дорогое, чем человек дорожит всю жизнь»;*
- ✓ *«жизненный компас, который указывает путь человека»;*
- ✓ *«то, что есть у каждого человека, мы верны этому»;*
- ✓ *«это нематериальное богатство, а доброта, любовь и воспоминания».*

«Добро»:

- ✓ *«когда человек делает хороший поступок, не прося ничего взамен»;*
- ✓ *«то, что человек несет в своих бескорыстных поступках»;*
- ✓ *«благородные поступки и действия людей»;*
- ✓ *«душевное качество человека, которое отображается в отношении к другим людям»;*
- ✓ *«поступок или слово, которые могут и поддержат кого-либо»;*
- ✓ *«душевное качество человека, которое делает мир светлее и лучше, помогает миру оставаться прекрасным, а людям не становиться черствыми»;*
- ✓ *«действия, совершающиеся человеком на благо окружающих»;*
- ✓ *«искренние отношения к кому- или чему-либо, направленные на выполнение исключительно благих намерений и действий»;*
- ✓ *«положительное воздействие, оказываемое кем-либо на человека или животное»;*
- ✓ *«желание помогать людям, делать их жизнь ярче. Даже если они в этом не нуждаются»;*

«Материнская любовь»:

- ✓ *«незаменимая любовь матери к своему ребенку, способная творить чудеса вопреки всему, по истине материнское чувство»;*
- ✓ *«чувство к своему ребенку, ради которого она готова пойти на всё»;*
- ✓ *«самое искреннее и светлое чувство. Нет ничего сильнее, чем любовь матери. Она выражается в заботе и переживаниях за своего ребенка»;*
- ✓ *«забота, ласка, переживания»;*
- ✓ *«сильная привязанность женщины к своему чаду»;*
- ✓ *«особое качество, проявляющееся в заботе и защите своего потомства»;*
- ✓ *«понятие довольно субъективное. Не все эту любовь прочувствовали да и немногие её понимают… забота, неразрушимая связь мамы и ребенка».*

Следует отметить, что часть выпускников **не совсем адекватно** представляет себе значение толкуемых слов. Они пишут:

*«**Дружба**– «хорошие отношения между людьми, между всеми живыми существами. Они появляются у людей с одинаковыми интересами и не только», «отдельно взятая частица каждого человека, без которой тяжело прожить»;*

*«**Жизненные ценности** - «то, чем дорожит любо человек, для него это превыше всего, например, семья, карьера, дружба, финансы. Человек, обладающий этими вещами, ставит их несмотря ни на что на первое место»; «воспоминания о детстве, о ярких событиях, или какой-либо вещи предмете»; «… всё, чем люди дорожат, будь то семья, карьера или недвижимость»; «… что имеет важность для человека в течение всей жизни. Нужно ценить близких, их подарки, слова и поступки»; «У всех разные. Например, деньги или власть. Для меня ценностями являются мои родственники, которые мне помогают»;*

*«**Материнская любовь** - «чувство, что не понять отцам», «любовь особенная и очень сильная, не только у людей, но и у животных и насекомых»;*

*«**Добро** - «действие, приносящее положительные эмоции, иногда даже пользу», «положительное качество человека. Стоит обратить внимание на то, что оно встречается редко. Ведь мир жесток, и добро перестает цениться. Оно меняет и людей, и зверей. Это очень влиятельное качество»; «то, что не положишь в карман, но получишь. Добро можно увидеть где угодно;*

Сочинение оценивается по четырем критериям: наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (0-2 балла); наличие примеров-аргументов (0-3 балла); смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (0-2 балла); композиционная стройность работы (0-2 балла). Результаты выполнения задания **15** по критериям**СК1–СК4** представлены в табл. 12.4.

Таблица 2.14

Результаты выполнения задания 15 третьей части экзаменационной работы(15.1-15.3)

Критерии оценивания сочинения-рассуждения	**Уровень сложности**	**Средний процент выполнения**		
		2017	2018	**2019**
СК1	В	94,5	94,2	**94,9**
СК2	В	94,2	93,2	**94,2**
СК3	В	93,5	92,9	**93,0**
СК4	В	94,3	93,9	**94**

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод, что **показатель выполнения задания 15 третьей части по критериям СК1–СК4 в 2018г. составил94% (ср: в 2018 году – 93,6%),** что позволяет констатировать **стабильность результатов** по всем четырем критериям оценивания сочинения-рассуждения.

Что касается **уровня владения письменной речью** при создании собственного монологически связного письменного ответа, то следует отметить, что в целом выпускники, участвовавшиев экзаменационных испытаниях, показали**достаточно удовлетворительный уровень – 82%.**

Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи вызывает у девятиклассников определенные затруднения, которые свидетельствуют не только о недостаточной сформированности коммуникативной компетенции (в том числе и текстовой компетенции), но ио недостаточной базе лингвистических и фоновых знаний. Это подтверждают результаты сочинения по критерию **ФК1** (фактическая точность изложения и сочинения-рассуждения):**2,4%** учащихся (ср. в 2018 г. – 1,5%), получивших за работу по данному критерию0 баллов, и **97,6%**девятиклассников (ср. в 2018 г. – 98,5), чьи работы оценены1 и максимальными 2 баллами.

Примеры наиболее частотных **фактических** ошибок, допущенных в изложении и сочинении:*«Астафьев «Белый конь с розовой гривой» (*вместо *«Конь с розовой гривой»), Кожкин (*вместо*Кожин), «Матренин дом» (*вместо *«Матренин двор»), графиня Ростова готова на подлость»*и др.

Нужно отметить, что стремление у выпускников выражать собственное мнение, никак не соотнося его с авторским замыслом и не стараясь разобраться в позиции автора текста, не только препятствует получению положительной оценки за экзаменационное сочинение, но и мешает добиться реальных успехов в дальнейшем обучении. Такое стремление связано с отсутствием правильных коммуникативных установок, то есть установок на диалог с автором текста. Стараться сформировать такие установки – важная задача учителя при организации работы с текстом на каждом из его этапов: от предкоммуникативного до посткоммуникативного.

При чтении текста, как и при восприятии его на слух, неудачи многих выпускников основной школысвязаны с проблемой адекватности и глубины восприятия исходного текста, а вследствие этого – с трудностями, возникающими при создании собственного содержательнонасыщенного текста, соответствующего выбранной теме.Поэтому учителю важно учить школьников метапредметному умению – **вычитывать текстовую информацию**, маркируя ключевые позиции текста, анализируя авторское развитие мысли, формируя механизмы антиципации и т.д.

Особую трудность для учащихся при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет **аргументация** их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что является аргументом, и как он вводится в текст сочинения (**СК2**).

При создании собственных развернутых ответовэкзаменуемые должны приводить иллюстративные примеры-аргументы, подтверждающие высказанные мысли. Многие ученики не понимают, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность. **5,8%** девятиклассников (ср. в 2018 г. - 6,8%)**не владеют** способами введения примеров-аргументов в текст сочинения, связанных, прежде всего, со способамицитирования; не умеют применять вставные конструкции (указания в скобках на номера соответствующих предложений).Например, **тезис *Ф.И. Буслаева***: *«Вся сила суждения содержится в сказуемом. Без сказуемого не может быть суждения»;* ученики пытаются аргументировать неправильной интерпретацией (цитаты приведены в авторской редакции):

- ✓ *«Сказуемое не просто так является главным членом предложения – оно означает действие, представление о нем. Обратим внимание на предложение 16, где фраза «глаза блестели». С помощью сказуемого блестели мы понимаем, что собака не просто смотрела на источник звона, а была раздражена и по глазам это было видно. Слово «блестели» дает окраску злобы в данном случае. Теперь посмотрим на предложении 53, где Урс поглядывал на девочку, начавшую ухаживать за ним. Именно поглядывал, а не пристально смотрел на неё, ведь он понимал, что происходит, а не так как в первом примере, где «глаза блестели». Таким образом, сказуемое определяет смысл любого высказывания, а без него нельзя судить о чем-то»;*
- ✓ *«Безсказуемое предложение не будет иметь смысла. Приведу пример. В предложении 33 сказуемое «слушает» показывает, что Урс обратил внимание на разговор Кэт, а в предложении 52 сказуемое «терпел» означает доверие собаки к девочке. Таким образом, сказуемое – это компонент, в котором суть не раскрывается в полной мере»;*
- ✓ *«По моему мнению Фёдор Иванович не совсем прав, так как я считаю, что сила суждения зависит не только от одного сказуемого но и от других членов предложения. Чтобы подтвердить мое мнение, приведу пример. Если убрать все члены предложения 29, сказуемого не получится. Таким образом получится полная бессмыслица и толком никакого суждения не будет. И именно поэтому я так считаю*» и др.

Частотны также ошибки в привведенииаргументов в собственное речевое высказывание и в заданиях 15.2 и 15.3.Например, объясняя смысл фразы «*«Пожалуй, кое-что вижу. Но только самое главное, – ответил он и зашептал, как всегда, что-то неслышное»*» **(по тексту Л.Е.Улицкой)**, учащиеся пишут (авторские орфография и пунктуация сохранены):

- ✓ *«Финал текста я понимаю так. Прадед видел всё что было дорого ему, Динка ему была дорога и её брат поэтому он стал чинить часы почти в слепую, подтверждение этих мыслей найдем в предложениях. Во-первых, это Динканачелапонимать когда подросла. И этот случай ей запомнился надолго. Подтверждение в предложении 60. Во-вторых, то, что пробормотал прадед то же поняла не сразу, что он хотел сказать. Подтверждение в предложении 61. В за-*

ключении хотелось бы сказать что если тебе дорог человек ты даже слепой сделаешь всё чтобы он был счастлив»;

- ✓ *«Смысл этих слов я понимаю так, что он её сильно любит, потому что про деда было сказано, что «он совсем слепой и различает только свет и тьму», а он увидел все наоборот для починки часов, чтобы Алик не гневался на Дину. И дед видит только свет и тьму: тьма – это вприципе то, что не надо видеть, а свет – то, что надо видеть. Тьму он просто не видит и не собирается видеть. А ему надо видеть только свет. И для него Дина была как свет, то есть показывает на сколько она дорога ему»;*
- ✓ *«Я понимаю смысл концовки рассказа так что у деда конечно не появилось зрение, но так как он любил свою внучку Дину и внука Алика он захотел сделать так что-бы Алик не расстроился увидев поломанные часы: а внучка Дина хоть и виновата но не перед Аликом так как дед посчитал, что Алик может обидется, и что бы они не поссорились дед в слепую смог их сделать. А те слова это имеется ввиду, что дед хоть и ослеп, но все что надо, он видит и успевает во время остановить. Мои слова подтвержду первыми предложениями, во-вторых на протяжение всего рассказа говорится о том, что дед любит и не хочет что-бы кто-то ругался. Я считаю, что дед прав он молодец, что поченил часы, и все вернулось на старое место, а Дина даже в будующем нашла свой путь в жизне»*и др.

Рассуждая над смыслом фразы **«Потом они пошли между штабелей дров, рядом, Урс и Кэт» (по тексту Ю.Я. Яковлева)**, девятиклассникипишут (цитаты приведены в авторской редакции):

- ✓ *«Одиночество сделало Урса злым, он думал, что нет любви и ласки. Примерами к данному аргументу являются предложения 8, 9, 10, 21, 22, 23, 25, 28. Во-вторых, благодаря смелости и вере девочка растопила ледяное сердце Урса. Примерами к данному аргументу являются предложения 27, 28, 32, 35, 38, 39.Я пришел к выводу, что Кэт и Урс стали лучшими друзьями. Кэт помогла Урсу прогнать одиночество и поселилась в его сердце вместе с любовью и лаской»;*
- ✓ *«Смысл финальных строк в следующем: Кэт храбрая девочка. Она не побоялась Урса так как узнала что он в душе добряк. Он охранял дровяной склад и ему было грустно и одиноко так как из-за его внешности все боялись к нему подходить (предложение 1). У Кэт не было своей собаки и она присмотрелась к Урсу, подошла и дернула за проволоку, Урс подбежал к ней и залаял, но она не испугалась. Кэт начала ходить к Урсу. Она его подкармливала и разговаривала, потому что с ним больше никто не разговаривал (27, 29). Не надо судить об окружающих по виду, надо смотреть, какие они внутри*» и др.

Значительная часть работ выпускников содержит **пересказ** исходного текста вместо аргументации (**зачастую с фактическими ошибками**):*«У Кэт небыло своей собаки. Она стала присматриватся к Урсу. Урусвзлобе не почувствовал шипов. Кэт приблизилась к Урсу и заговорила. Собака с ней не могла заговорить. Кэт решила заговорить с Урсом, он зарычал, рвал глотку, но Кэт уговаривала Урса, ласковыми именами, будто перед Кэт беспомощный щенок. Урс не понимал Кэт, когда она с ним говорила. С ним никогда не разговаривали, он не понимал слов. Урс чувствовал в Кэт то, что ему нехватало. Урсу понравился голос, ему пришелся по душе. Он наклонил голову набок. Когда к нему приходила Кэт, он махал хвостом. Она принеслаУрсу еду. Кэт подтянула руку Урсу, он зарычал по привычки и тут же поджал хвост. Кэт не одернула руку, она была очень смелой либо очень доверяла Урсу. Знала что Урс добряк. Девочка далавитаминки для глаз Урсу, он лизнул их языком. И они пошли между штабелей и дров, рядом, Кэт и Урс»* (по тексту Ю.Яковлева).

Выполняя задание 15.3 и пытаясь аргументировать свое представление о понятии «**добро**», обращаясь к своему жизненному и читательскому опыту, ученики пишут (цитаты приведены в авторской редакции):

- ✓ *«Когда мне было лет семь я помогла бабушке по её дому а бабушка после всей моей работы хвалила мен. Мне было приятно от такого добра и ей так же было приятно от моего добра»;*
- ✓ *«В тексте мне повествуют о девочке, которую звали Кэт. Она смогла развидеть в одиноком и свирепом псе его душу. В моей жизни была похожая ситуация. Мой пёс будучи щенком жил у разводчиков, но даже несмотря на его редкую породу и благородную кровь его не бра-*

ли. В один момент разводчики решили усыпить его, но узнав об этом от своего друга я решил его забрать. Меня, конечно, непоняли, но я знал на что иду и не пожалел. Мой пес оказался очень ласковым и добрым. Пойдемте всем миром по пути бора и станем счастливыми!»;

- ✓ *«Я тоже не обделен добротой. Как-то раз, возвращаясь домой с прогулки, я увидел женщину, которая была с ребенком. Она попыталась достать мяч, застрявши на дереве, но у неё не получалось. Недолго думая, я подошел и помог ей его снять. И пусть это был маленький, но все же добрый поступок»;*
- ✓ *«Вы знаете, кто такой доктор Янсен? Он спас двух мальчишек, свалившихся в колодец. Один из мальчиков потеря сознание, а этот человек, незадумываясь, спустился вниз, привязал к веревке одного ребенка, а сам надышался ядовитых газов и погиб. Данный героический поступок является больше чем добро»;*
- ✓ *«Приведу Андрея Соколова из «Судьбы человека». Он прошел через многие испытания: был в плену, видел кровопролитные бои на войне, терпел издевательства командира. Но сердце персонажа осталось чистым и добрым. Он, приехав с фронта в трактир, увидел беспризорного Ваню, бродившего в поисках еду. Ванюшке было всего пять лет, и приняв серьезное решение, главный герой усыновил ребенка, представившись его отцом. Андрей возложил на себя большую ответственность. Он добрый человек»;*
- ✓ *«В моей жизни был случай, когда я шла из магазина с рыбой и увидела маленького котенка. Он дрожали и был голодный, мне стало его жалко. Я его накормила и забрала домой рыбой. В скорее он вырос и стал красивым котом»;*
- ✓ *«Однажды когда я шел из школы я краем глаза заметил бабушку, пытавшуюся встать. Я подбежал к ней, помог встать, она отблагодарила меня и мы разошлись»;*
- ✓ *«В детстве мой друг потерял свою игрушечную машинку, сильно грустил. Я попросил у мамы денег, и купил другу грузовичок. Он был очень рад, когда я вручил ему подарок. Таким был один из первых моих добрых поступков»* и др.

Аргументируя суждения о понятии «**дружба**»,учащиеся пишут (цитаты приведены в авторской редакции):

- ✓ *«Однажды часть нашего коллектива с Приволжской детской железной дороги поехали в Москву на призинтацию проектов РУТ ММИТ.В то время, когда должен был отправляться поезд, у ребят заканчивалась смена но они хотел нас проводить, поэтому со всех ног после смены они побежали на вокзал тем самым очень удивив и растрогав нас. В тот день мы понастоящему поняли, что есть настоящие и верные друзья»;*
- ✓ *«В тексте Троепольского хозяин ухаживал за бимом долгое время и помогал ему понять мир (2). Бим в свою очередь был умным и преданным псом. Он помогал хозяину поднять настроение и не давал опускать руки на какой-либо сложности. Вообщем каждый помогал друг другу как мог и они были счастливы этим»;*
- ✓ *«За аргументом обращусь к жизненному опыту. В один день мой друг вышел на улицу весь расстроенный. Когда я это заметил мне захотелосьпомоч ему тоесть оказать дружескую помощь. Он не хотел ничего рассказывать, но я его уговорил высказаться. После того как я услышал мне стало так же плохо как и ему. Мы вместе с ним пошли в парк развеяться и отдохнуть. После этого нам двоим стало отлично и мы перестали грустить»;*
- ✓ *«Во время ВОВ дружба была превыше всего. Каждый защищал своего друга, брата. Так же существовали взаимоотношения между собакой и человеком, животные бежали на технику противника с гранатами. Времена бывают разные, но в трудной ситуации настоящий друг всегда прийдет на помощь»*и др.

Аргументируя суждения о выражении «**жизненные ценности**», выпускники пишут (цитаты приведены в авторской редакции):

- ✓ *«В рассказе Астафьего «Белый конь с розовой гривой» говорится о том что герой обманул бабушку и набил туесёк сеном вместо земляники. Обман раскрылся когда бабушка продала землянику а огорченная женщина агрессивно оскорбила бабулю. Оскорбленная бабуля не смотря на обман героя всеже купила ему пряник потому что она дорожила героем. И из этого всего вывод напрашивается сам, что сделано в молодости вспоминается в старости. Жизненная ценность молодость в старости»;*

✓ *«Другим примером проявления жизненных ценностей является произведение Д.Фонвизина «Недоросль». В нем госпожа Простакова внушала своему сыну, что тот никогда не должен ни с кем делиться, она говорила ему, чтобы он оставлял все себе и оберегал. Мать внушала Митрофанушке ложные жизненные ценности, за что поплатилась невежеством ребенка»;*

✓ *«В своем примере я хочу выделить рассказ Солженицына «Матренин дом». Главная героиня этого произведения – Матрена, её образ полностью отражает тему этого сочинения. Её жизненная ценность выражалась честностью, она всегда всем помогала и не брала денег, она никогда не врала и всегда была искренной. Поэтому её жизненные ценности были в искренности, простоте и честности»;*

✓ *«Жизненные ценности – это то, что для тебя ценно. Во-первых, в моей жизни был такой момент. Однажды я сломал ногу и очень долго не мог ходить. Мне было очень грустно, я чувствовал обиду от того, что не могу полностью располагать своим телом. Во-вторых, в предложении 53 девочка тоже удивилась тому, что дедушка оказался не совсем слепым. Девочка была рада за дедушку. В заключение хочу сказать, что ценности у всех разные, и каждый человек должен располагать ими так, как хочет именно он»;*

✓ *«Жизненные ценности у всех разные. Например, деньги или власть. Для меня ценностями являются мои родственники, которые мне помогают. Обратимся к тексту Улицкой. Во-первых, когда Алику исполнилось десять, прадед подарил ему часы. Часы были на тонком ремешке, у циферблата было торжественное выражение лица. Ни у кого в классе не было часов, а у Алика были. Во-вторых у моего друга бы велосипед, который ему подарили на день рождения. Он на нем постоянно катался и не кому его недавал. Я считаю, у каждого есть жизненные ценности, некоторые из них вечны»;*

✓ *«Моя семья полноценная, но был такой период в нашей жизни, когда отец совершенно забыл о нас и погрузился в мир спиртных напитков. Это было тяжелое время жизни… Но я чувствовал постоянную заботу мамы, рвение помочь, желание зделать из нас хороших людей. Это было видно по её поступкам»;*

✓ *«Мой брат был на охоте. В лесу он увидел маленького олененка, которого защищала от нападения волка его мама. Мой брат долго наблюдал за этой ситуацией и в конце материнская любовь, забота и самопожертвование победило, волк убежал, а семья оленей воссоединилась и скрылась в лесу Это убеждает нас в том, что материнская любовь – самое сильное чувство, которое вдохновляет на героические поступки ради своего ребенка и помогает справиться с трудными жизненными ситуациями»;*

✓ *«Графиня Ростова героиня романа Толстова «Война и мир» представлена в образе матери. Её материнство – это главная характеристика, ради семьи и детей она готова на всё, даже на подлость. Потери ребенка для неё – это главная трагедия в жизни, ведь после гибели сына она сама чуть не погибла. Для своих детей она главный защитник и советчик. Она сделает для них все что только возможно, за это материнская любовь делает жизнь ребенка полноценной и счастливой»;*

✓ *«Однажды в больнице я увидел маму с больным ребенком. Она плакала и обнимала свое чадо. Это и есть один из показателей материнской любви»*и др.

Процент выполнения задания по критерию **СК2 составил 94,2% (в 2018 г. – 93,2%),** что позволяет констатировать **стабильность результатов**.

Анализ выполнения третьей части экзаменационной работы показал, что на качество её выполнения экзаменуемыми влияют и несформированность понятийного аппарата, недостаточное развитие навыков аналитической работы со словом и текстом, отсутствие регулярной практики в анализе языковых явлений в речевом произведении.

Во многих сочинениях учащихся встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения внутри одной смысловой части или на уровне всего текста.

Следует отметить также традиционные ошибки в абзацном членении текста: в некоторых работах полностью отсутствует деление сочинения на смысловые части или отсутствует абзацное членение в основной части сочинения, или наоборот, необоснованно выделяется фрагмент одной из частей.

Частотны ошибки в связности предложений и смысловых частей текста (эти ошибки обусловлены неумением выпускников пользоваться синонимическими средствами языка, недостаточным словарным запасом.Ряд таких ошибок связан с нарушением **логики** рассуждения (цитаты приведены в авторской редакции):

- ✓ *«Жизненные ценности – это то, что для тебя ценно. Во-первых, в моей жизни был такой момент. Однажды я сломал ногу и очень долго не мог ходить. Мне было очень грустно, я чувствовал обиду от того, что не могу полностью располагать своим телом. Во-вторых, в предложении 53 девочка тоже удивилась тому, что дедушка оказался не совсем слепым. Девочка была рада за дедушку. В заключение хочу сказать, что ценности у всех разные, и каждый человек должен располагать ими так, как хочет именно он»;*
- ✓ *«Жизненные ценности у всех разные. Например, деньги или власть. Для меня ценностями являются мои родственники, которые мне помогают. Обратимся к тексту Улицкой. Во-первых, когда Алику исполнилось десять, прадед подарил ему часы. Часы были на тонком ремешке, у циферблата было торжественное выражение лица. Ни у кого в классе не было часов, а у Алика были. Во-вторых у моего друга бы велосипед, который ему подарили на день рождения. Он на нем постоянно катался и не кому его недавал. Я считаю, у каждого есть жизненные ценности, некоторые из них вечны»;*
- ✓ *«Когда я шла с магазина, за мной увязался котенок. Мне хотелось его брать, так как дома одни щенки да и котят никогда не было. Он жалобно мяукал, что решила его взять. Япоговорив с соседкой о том как за ним ухажевать, уговорив бабушку оставив котенка обзавелась им. Так у меня теперь живет кот и тир собаки»;*
- ✓ *«Глупо скорее искренно если он умеет быть самим собой, снять маски, выйти из привычных ролей и показать истинное лицо»;*
- ✓ *«Аргументирую из своего жизненного опыта так: ты помогаешь другу в сложной ситуации или он тебе, рассказываешь что-то о жизни поддержит поймешь. Не предаст из-за денег или чего ещё, и от каждого не требуется больше того что он может. Без дружбы людей не было б общества, каждый человек был бы сам по себе»;*
- ✓ *«Искренний и воспитанный человек является самим собой, показывает свое истинное лицо. Проблема в том, что мы мало себя знаем»;*
- ✓ *«В тексте по Троепольскому приводится пример дружбы между животным и человеком. Иван Иваныч и Бим были на лугу, где оба забывали обо всем. Там можно бегать стремглав, резвиться, гоняться за бабочками, барахтаться в траве – все было позволительно (№ 33, 34). Я считаю, что собака – самый верный друг, она помнит добро и искренне любит»;*
- ✓ *«Во время ВОВ дружба была превыше всего. Каждый защищал своего друга, брата. Так же существовали взаимоотношения между собакой и человеком, животные бежали на технику противника с гранатами. Времена бывают разные, но в трудной ситуации настоящий друг всегда прийдет на помощь»*и др.

Процент выполнения задания по критерию **СК3 составил 93,0% (в 2018 году – 92,9%),** что позволяет сделать вывод о **стабильности результата**.

На основании результатов выполнения задания первой части(изложения) и третьей части (задания 15) можно судить **об удовлетворительномуровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами**. Эти параметры проверялись критериями **ГК1–ГК4** суммарно в двух видах работы: в сжатом изложении (часть 1) и сочинении-рассуждении (часть 3): средний процент по критериям **ГК1** (соблюдение орфографических норм) – **69,1%** (ср. в 2018 – 73,2%); **ГК2** (соблюдение пунктуационных норм) – **56,8%** (ср.в 2018 – 64,3%), **ГК3** (соблюдение грамматических норм) – **90,5%** (ср. в 2018 – 89,7%), **ГК4** (соблюдение речевых норм) – **96,0%** (ср. в 2018– 95,6%). **Таким образом, средний процент ГК1-ГК4 – 82,0%** (ср. в 2018 году – 80,7%), что говорит о **незначительной динамике.**

По-прежнему при создании собственных высказываний учащиеся допускают **орфографические ошибки** на правописание корней, приставок, суффиксов в разных частях речи,падежных окончаниях существительных, прилагательных, личных окончаний глаголов, производных предлогов и союзов, частиц и т.д.:«*создовалось, навязаные, искрение,втоже, праблемы, друг-другу, небыло, цености, гонемся, извенился, ненужны, радосно, ухажевал, недавать»*и

др.;**грамматические ошибки**:

- ✓ *«Добро – это когда…» / «жизненные ценности – это когда…»;*
- ✓ *«заводчики собак»;*
- ✓ *«смогла развидеть в огромном псе его душу»;*
- ✓ *«навязано от посторонних людей»;*
- ✓ *«видел кровопролитные бои на войне»;*
- ✓ *«всё, что сбрело в голову»;*
- ✓ *«Нужно говорить и делать, о чем ты думаешь»;*
- ✓ *«взаимоотношение между людьми, построенное на понимании и доверии»;*
- ✓ *«прочитала книгу о любви зарубежной писательницы»;*
- ✓ *«Исходя из текста, можно сказать»;*
- ✓ *«Мы стремимся к призрачным целям, деньгам, людям»;*
- ✓ *«Попробую доказать эту точку зрения из текста Троепольского»;*
- ✓ *«Люди, которые говорят, что думают, или то, что первое придет на ум, рискуют показаться невоспитанным или даже глупым»;*
- ✓ *«Если ты смотришь в себя, то можешь увидеть мир бесконечности, многогранности, свои таланты и умения. От этого тебе не станет легче, а станет намного интереснее»;*
- ✓ *«Думают, что быть искренним – открыто, прямо говорить, что думаешь, делать, что говоришь. Если человек сказал, что первое взбрело в голову, рискует быть глупым. Искренний естественный человек не покажет истинное лицо. ... Чтобы понять, что истинно моё, что навязанное обществом. Рискуешь потратить силы на цели, которые не нужны. ... Заглянуть в себя, обнаружить многогранный мир, таланты. Не станет легче, проще, но будет интересней. Найдешь жизненный путь. Чтобы стать искренним, нужно познавать себя»*и др.*;*

а также на постановку знаков препинания при обособлении второстепенных членов предложений и сложных синтаксических конструкций.

Это позволяет сделать вывод о том, что **орфографические и пунктуационные умения не сформированы в достаточной степени** у значительного количества выпускников основной школы.

Речевые ошибки учащихся возникают вследствие нарушения норм употребления слов в речи. Можно выделить несколько групп наиболее частотных речевых ошибок (цитаты приведены в авторской редакции):

- ✓ *«Бим (собака) был способен понять настроение своего хозяина и действовать в соответствии (пр. 17, 18,19, 29-32). Вот оно, идеальное взаимопонимание»;*
- ✓ *«Моя собака по кличке Кеша запрыгнул на меня, начал скулить и лизать мои слёзы, когда я смотрела очень грустный фильм с трагической концовкой. И мордой, как будто хотел развернуть моё лицо, посмотреть в глаза»;*
- ✓ *«Увидеть мир бесконечности, многогранности»;*
- ✓ *«Но вот незадача: человек сразу говорящий может быть не так воспринят»;*
- ✓ *«Мало кто смотрит в направленный вектор, свой внутренний мир»;*
- ✓ *«Если посмотришь в себя, увидишь свои особенности»;*
- ✓ *«Иван Иваныч и Бим были на лугу, где оба забывали обо всем»;*
- ✓ *«Дружба – это качество человека, выражающее преданность и переживание за другого»;*
- ✓ *«Дружба делает из нас людей»;*
- ✓ *«многократный мир» (*вместо*«многогранный»);*
- ✓ *«Направить вектор в свой внутренний мир»;*
- ✓ *«В моей жизни приведу пример, и он тоже про собаку»;*
- ✓ *«Спас двух мальчишек, свалившихся в колодец»;*
- ✓ *«Существует большое количество объяснений этого слова»;*
- ✓ *«Сердце персонажа»;*
- ✓ *«Приехав с фронта в трактир»;*
- ✓ *«Главный герой усыновил ребенка, представившись его отцом»;*
- ✓ *«Добро – это влиятельное качество»;*

- ✓ *«Кэт это делала без напряжения и просто так»;*
- ✓ *«Разве это не считается добротой?»*и др.

Таким образом, речевые ошибки – это случаи нарушения лексической и стилистической сочетаемости слов, употребление слова в несвойственном ему значении.

Общий сравнительный анализ выполнения заданий с развернутым ответом (задания 1 и 15) приведен на рис.6.

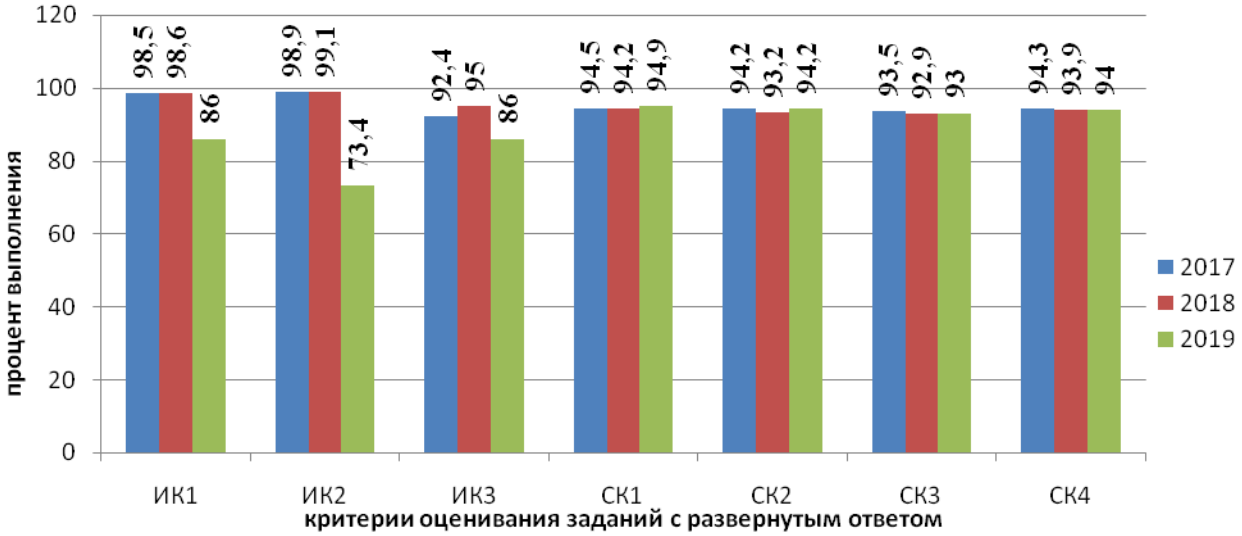

Рис.6. Сравнительные результаты выполнения заданий первой и третьей части экзаменационной работы (заданий с развернутым ответом) за 2017-2019 гг.

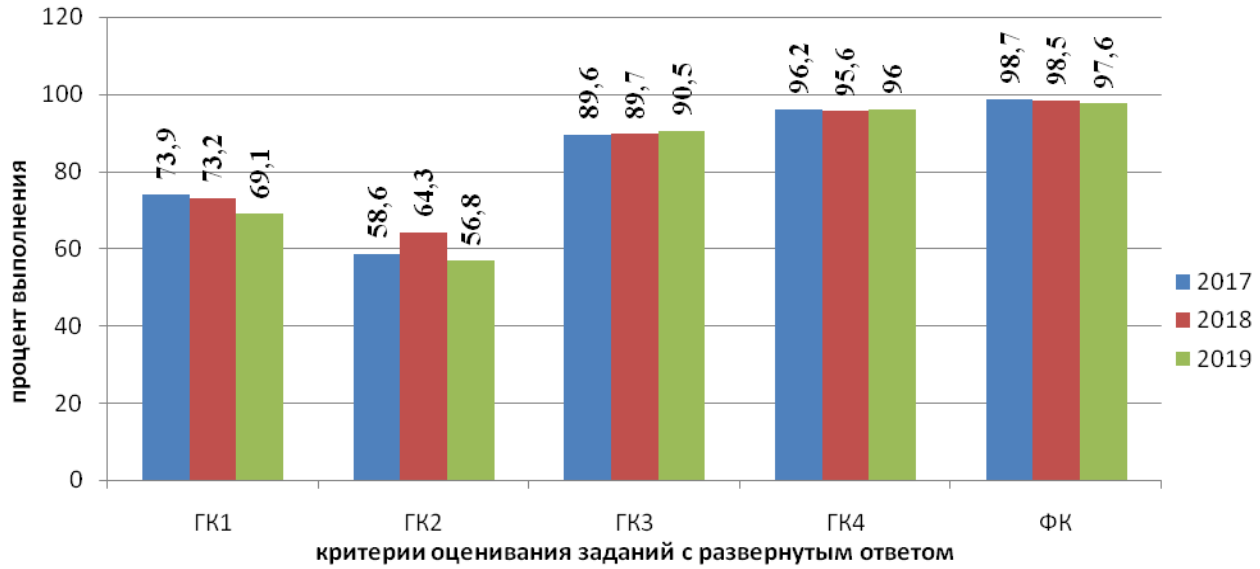

Рис.7 Сравнительные результаты выполнения заданий первой и третьей части экзаменационной работы (заданий с развернутым ответом) за 2017-2019 гг.

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка,известны школьникам, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене,является основой формирования предметных компетенций:

- •анализировать, классифицировать языковые факты в целях обеспечения различных видов речевой деятельности;
- •оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- •анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;
- •использовать основные приемы информационной переработки текста;
- •оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; проводить лингвистический анализ тек-

стов различных функциональных стилей и разновидностей языка;

- создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами, осуществлять речевой самоконтроль.

Государственная итоговая аттестация учащихся по русскому языку за курс основной школы, измеряющаястепень овладения перечисленными умениями (компетенциями), позволяет получить качественную обобщенную информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

2.4. Меры методической поддержки изучения русского языка в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Август, октябрь 2018	Развитие коммуникативной компетенции в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку в формате ОГЭ и ЕГЭ (мастер-класс Егораевой Г.Т., ведущего методиста издательства «Экзамен», Москва) на базе АНОО СШ «Бизнес-гимназия» г. Волгограда; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
2.	Октябрь, ноябрь 2018	Обучение русскому языку и литературе на уровне основного и среднего общего образования (согласно ФГОС ООО и СОО); ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
3.	Октябрь-декабрь 2018	Актуальные проблемы филологического образования и методики преподавания русского языка и литературы; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
4.	Ноябрь-декабрь 2018	Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс основной школы в формате основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
5.	Февраль 2019	Формирование, развитие и совершенствование рецептивных (слушание, чтение) и продуктивных (говорение, письмо) видов речевой деятельности учащихся с целью достижения метапредметных и личностных результатов образования; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
6.	Март-апрель 2019	Обучение экспертов муниципальных предметных комиссий по русскому языку; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
7.	В течение учебного года	Обучение стратегиям смыслового чтения на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности учащихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО (при поддержке и участии издательств «Дрофа», «Русское слово», «Российский учебник»; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования
8	В течение учебного года	Система рассредоточенной подготовки к ОГЭ по русскому языку и литературе; ГАУ ДПО «ВГАПО», центр филологического образования

2.5. ВЫВОДЫ

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2019 года показывает, что девятиклассники в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Уровень сформированности**языковой компетенции**, основным показателем которой является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи, составил

72,66% (ср.: в 2018 году – 78,5%), что позволяет констатировать **незначительное снижение результата.**

Уровень сформированности**лингвистической компетенции – 78,06% (ср.: в 2018 году – 72,2%),** что свидетельствует о достаточном внимании учителей к работе по формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом.

Результаты экзамена подтверждают повышенное внимание учителей к работе по формированию **коммуникативной компетенции** учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности (чтение, говорение, слушание, письмо) – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания. Однако показатель уровня сформированности данной компетенции составил **81,45% (ср.: в 2018 году – 85,7%), что ниже прошлогоднего показателя.**

Результаты проверки выполнения третьей части экзаменационной работы обнаружили, что при общем достаточно хорошем уровне сформированности коммуникативной компетенции умение приводить примеры-аргументы из прочитанного текста, иллюстрирующие функции языкового явления (задание 15.1), объясняющие содержание предложенного фрагмента (задание 15.2); раскрывающие суть указанного понятия (задание 15.3), **сформировано удовлетворительно.**

Наибольшие трудности выпускники испытывают при создании собственного речевого высказывания, когда необходимо продемонстрировать умение применять **орфографические и пунктуационные правила** в соответствии с нормами русского литературного языка (изложение и сочинение).

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения
Часть 1 (сжатое изложение)	**Адекватное понимание устной речи. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста). Текст как продукт речевой деятельности**	**81,8**
Часть 2 (тестовые задания с кратким ответом)		
Задание 2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	90,6
Задание 5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	69,9
Задание 8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	72,2
Задание 10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	74,3
Задание 11	Синтаксический анализ сложного предложения	75,6
Задание 12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и сложносочиненном предложениях	99,9
Задание 13	Синтаксический анализ сложного предложения	99,4
Задание 14	Сложные бессоюзные предложения Сложные предложения с разными видами связи между частями	95,7
Часть 3 (сочинение по исходному тексту)		
Задание 15	**Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи**	94,0
СК1	Наличие обоснованного ответа на вопрос (15.1) / Понимание	94,9

	фрагмента текста (15.2) / Толкование значения слова (15.3)	
СК2	Наличие примеров-аргументов	94,2
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	93,0
СК4	Композиционная стройность	94,0
Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого		
ГК3	Соблюдение грамматических норм	90,5
ГК4	Соблюдение речевых норм	96,0
ФК1	Фактическая точность письменной речи	97,6

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения
Часть 2 (тестовые задания с кратким ответом)		
Задание 3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики. Анализ средств выразительности	59,4
Задание 4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	66,8
Задание 6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	65,2
Задание 7	Словосочетание	67,1
Задание 9	Осложненное простое предложение	47,4
Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого		
ГК1	Соблюдение орфографических норм	69,1
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	56,8

Анализ экзаменационных работ 2019 года продемонстрировал **удовлетворительный уровень читательской культуры выпускников**. Расширение кругозора учащихся, межпредметная интеграция позволяют во многом избежать низких результатов при написании сочинения-рассуждения во время единого государственного экзамена.

Общая культура оформления работ по-прежнему остается недостаточно высокой: немало сочинений и изложений написаны неразборчивым почерком, письменные ответы оформлены неаккуратно, с исправлениями, без пробелов между строками и словами (сложно увидеть при проверке границы композиционные и смысловые части сочинений, части слов и словосочетаний).

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Проблемой первостепенной важности в методике преподавания русского языка в основной школе является проблема реализации **коммуникативно-деятельностного**подхода. В методике преподавания русского языка основные принципы такого подхода представлены в работах М.Т. Баранова, Е.А. Быстровой, Т.К. Донской, Н.А. Ипполитовой, С.И. Львовой, Л.П. Федоренко и др. Таким образом, коммуникативно-деятельностный подход в процессе преподавания русского языка предполагает обучение **деятельностным умениям**, таким как: слушание и чтение (рецептивные виды речевой деятельности); говорение и письмо (продуктивные виды речевой деятельности). Отработка всех перечисленных видов речевой деятельности в их системе и взаимосвязи способствует целенаправленной подготовке учащихся не только на этапе окончания основной школы, но и на протяжении всего времени обучения русскому языку.

Анализ современных программ по русскому языку и развитию связной устной и письменной речи учащихся основной школы показал, что в программах не содержится стройной логически завершенной и обоснованной системы работы по подготовке учащихся к написанию речевого высказывания. Кроме того, в существующих программах не определен круг специальных речевых умений

в этой области и не описаны требования, предъявляемые к сжатым изложениям и сочинениям школьников. Это, безусловно, усложняет работу учителя-словесника. Поэтому важно спланировать подобную систему рассредоточенной подготовки учащихся 5-9 классов по обучению написания собственного речевого высказывания в процессе прохождения программного материала.

Написание сжатого изложения по тексту, воспринятому на слух, - привычная аттестационная форма контроля за курс основной школы. Существующие проблемы в написании этой части экзаменационной работы, основанные на ежегодном анализе результатов ОГЭ, позволяют говорить о необходимости активизировать определенные виды деятельности учащихся на уроках русского языка и в процессе непосредственной подготовки к итоговому экзамену: определять текстовые смысловые маркеры – слова и выражения, отмечающие ключевые моменты содержания и передающие главную информацию; устанавливать логико-смысловые связи между частями текста; опознавать речевые средства связности между микротемами; распознавать на слух логико-композиционную структуру текста определенного стиля и типа речи; определять круг предметов и явлений действительности, отражаемой в тексте; адекватно воспринимать авторский замысел; производить компрессию текста различными способами, а также правильно, точно излагать содержание текста, используя языковые средства обобщенной передачи содержания.

Актуальным в методике преподавания остается внедрение в учебный процесс разнообразных **видов языкового анализа** с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к внутренней сути языкового явления, знакомству с разными типами языковых значений и формированию способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Для современной методики преподавания русского языка в основной школе актуальной является **проблема организации деятельности** учащихся, нацеленной на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в отношении их соответствия нормам современного русского литературного языка, а также коммуникативной задаче. Систематическая работа в этом направлении будет способствовать развитию у учащихся устойчивой потребности в совершенствовании своей речи.

Слабой стороной в системной подготовке учащихся при выполнении заданий с развернутым ответом (задания 1, 15) является незнание учащимися **классификации грамматических, речевых, логических ошибок**. Необходимо не только знать разновидности этих ошибок, но и формировать практическое умение школьников распознавать их, исправлять, редактируя письменные высказывания при взаимо- и самоконтроле.

Результаты экзамена убеждают в необходимости использования в работе учителя **современных форм и способов проверки знаний** (тестирование, изложение (подробное, сжатое, выборочное и др.), сочинения разных жанров; лингвистический, комплексный анализ текста и др.), умений и навыков учащихся, соблюдения единых норм (критериев) проверки ученических работ, выработки общих подходов к оцениванию, и определенных требований к подготовке педагогических кадров.

Для успешного создания собственного речевого высказывания необходимо осваивать лексику через тематическую группу слов, раскрывать значения непонятных слов с помощью словарей и справочников, качественно обогащая активный словарный запас учащихся. Учителю важно методически грамотно связывать воедино работу над значением слова и его употреблением, предупреждая речевые ошибки учащихся.

Рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ по русскому языку

Таблица 2.18

№ п/п	Название УМК по русскому языку

1.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Просвещение.
2.	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5,6,7,8,9. – М.: Дрофа.
3.	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А.. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: Русское слово.
4.	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А.. Габович Ф.Е. и др. /Под ред.Шмелева А.Д. Русский язык. 5,6,7,8,9 класс.- М.: ВЕНТАНА-ГРАФ

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Ответственные специалисты, выполнявшие анализ результатов ОГЭ по предмету	**Чернова Татьяна Анатольевна**	доцент центра филологического образования ГАУ ДПО «ВГАПО»; член региональной комиссии по формированию КИМ ОГЭ по русскому языку; магистр филологического образования
	Вишенкова Анна Владимировна	старший преподавательцентра филологического образования ГАУ ДПО «ВГАПО», магистр филологического образования