

Комитет образования и науки Волгоградской области

**ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия
последипломного образования»**

Региональный центр обработки информации

Центр филологического образования

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ
СТАТИСТИЧЕСКОГО И СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА
ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ В ВЫПУСКНЫХ КЛАССАХ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2024 / 2025 УЧЕБНОМ ГОДУ**

Волгоград – 2025

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В настоящем отчете представлены результаты итогового сочинения (изложения), проведенного на территории Волгоградской области в 2024/2025 учебном году. Материалы включают краткую характеристику требований и критериев оценивания итогового сочинения (изложения), анализ результатов выполнения письменной работы и типичные ошибки, допущенные учащимися; указаны направления по совершенствованию учебного процесса, методические рекомендации образовательным организациям по повышению эффективности подготовки обучающихся к итоговому сочинению и повышению популяризации чтения.

Целью отчета является:

- анализ результатов итогового сочинения (изложения) в 2024/2025 учебном году;
- проведение анализа качества проверки итогового сочинения (изложения) в части соблюдения требований и критериев оценивания итогового сочинения экспертами, входящими в состав муниципальных предметных комиссий по проверке итогового сочинения;
- проведение анализа выборочной перепроверки итогового сочинения;
- проведение методического анализа типичных затруднений выпускников Волгоградской области при написании сочинения и разработка рекомендаций по совершенствованию подготовки выпускников к итоговому сочинению;
- проведение методического анализа мероприятий в муниципальных округах Волгоградской области по повышению качества преподавания русского языка и литературы и популяризации чтения среди обучающихся.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к итоговому сочинению;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Введение

Основанием для проведения итогового сочинения (изложения) как условия допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования являются:

- совместный приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования»;
- приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 28.10.2019 № 135 «Об утверждении Порядка организации и проведения итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области»;
- приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 18.11.2024 № 86 «О внесении изменений в приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 28.10.2019 № 135 “Об утверждении Порядка организации и проведения итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области”».

Основная дата итогового сочинения проводилась на территории Волгоградской области 4 декабря 2024 года.

Итоговое сочинение в 2024/2025 учебном году проводилось по следующим направлениям:

1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека.
2. Семья, общество, Отечество в жизни человека.
3. Природа и культура в жизни человека.

Для написания итогового сочинения в основную дату (4 декабря 2024 года) и дополнительные даты выпускникам образовательных организаций были предложены на выбор 6 тем по 3 направлениям:

№ тем	Темы основной даты (04.12.2024)
-------	---------------------------------

112	«Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?
213	Какие поступки человека, по-вашему, заслуживают уважения?
307	За что дети могут уважать своих родителей?
404	Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?
510	Какая угроза способна объединить человечество?
604	Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге.
№ тем	Темы дополнительной даты (05.02.2025)
128	Одинаково ли представление о счастье у разных людей?
224	Кого можно назвать верным другом?
323	Какие жизненные принципы и правила Вы бы постарались сохранить неизменными при любых обстоятельствах?
421	Как связаны понятия «дом» и «отечество»?
522	В чём сила, а в чём уязвимость природы?
622	Как Вы понимаете высказывание В.Г. Белинского: «Язык идёт вместе с жизнью народа»?
№ тем	Темы дополнительной даты (09.04.2025)
152	Почему на жизненном пути важны не только уверенность в себе, но и сомнения?
245	Какую ответственность, по Вашему мнению, принимает на себя человек, создавая семью?
348	Всегда ли нужно прислушиваться к общественному мнению?
452	В чём состоит величие воинского подвига?
552	Как Вы понимаете высказывание М.М. Пришвина: «Потому мы радуемся, попадая в природу, что тут мы приходим в себя»?
641	Какие вопросы, поднятые в искусстве, не теряют своей актуальности с течением времени?

Проверка и оценивание выполненных работ производились на основе Критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (Приложение 1 к письму Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14.10.2024 № 04-323), муниципальными предметными комиссиями.

В настоящем отчете представлен анализ выполнения выпускниками итогового сочинения, а также итоги выборочной повторной проверки (перепроверки) итогового сочинения (216 работ) в соответствии с

Требованиями №1 «Объем итогового сочинения», №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»; Критериями №1 «Соответствие теме», №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», №3 «Композиция и логика рассуждения», № 4 «Качество письменной речи», № 5 «Грамотность».

В настоящем аналитическом отчете представлены также основные результаты, выводы и методические рекомендации по повышению уровня подготовки выпускников к успешной сдаче итогового сочинения как допуска к итоговой государственной аттестации.

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2024/2025 УЧЕБНОМ ГОДУ

Подраздел 1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения.

Общее количество участников итогового сочинения в целом и по датам проведения

Общее количество участников, чел.	Кол-во участников в периоды проведения, чел.		
	Основная дата	Доп. дата 1	Доп. дата 2
9 098	9 098	98	13

Участники итогового сочинения в 2024 / 2025 учебном году

№ п/п	Итоговое сочинение	Кол-во участников
	Все ОО, реализующие программы СОО	9151
	Организации, реализующие СПО	
1.	Волжский филиал государственного автономного профессионального образовательного учреждения "Волгоградский медико-экологический техникум"	1
2.	Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский социально-педагогический колледж"	22
3.	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский строительный техникум"	14
4.	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский технологический колледж"	1

5.	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский политехнический техникум"	2
6.	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Дубовский педагогический колледж"	1
7.	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Камышинский индустриально-педагогический колледж имени Героя Советского Союза А.П. Маресьева"	1
8.	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Котовский промышленно-экономический техникум"	1
9.	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Михайловский профессионально-педагогический колледж имени В.В. Арнаутова"	2
10.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Волгоградский государственный аграрный университет"	12
11.	Федеральное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области"	1

Общие показатели результатов итоговых сочинений, в том числе по районам Волгоградской области, и анализ результатов итогового сочинения по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению, и критерию его оценивания в каждом районе Волгоградской области (в сравнении с результатами предыдущего года / за последние 3 года в динамике).

*Результаты написания итогового сочинения
за последние три года в динамике*

	Всего писали			Зачет			Незачет		
Год	2022/ 2023	2023/ 2024	2024/ 2025	2022/ 2023	2023/ 2024	2024/ 2025	2022/ 2023	2023/ 2024	2024/ 2025
Основная дата	9 026	8 916	9 098	8 976	8 884	9 056	50	32	42
Доп.дата 1	106	155	98	105	148	94	1	7	4
Доп.дата 2	18	0	13	17	0	9	1	0	4

*Общие показатели результатов
итогового сочинения в 2024 /2025 году*

Период и дата проведения	Всего участников	Получили «зачёт»	Получили «незачёт»
Основной 04.12.2024	9 098	9 056	42
Дополнительный-1 05.02.2025	98	94	4
Дополнительный-2 10.04.2025	13	9	4

*Общие показатели результатов итогового сочинения
по районам Волгоградской области в 2024/2025 учебном году*

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников	Из них получили	
			«Зачет»	«Незачёт»
1.	Алексеевский муниципальный район	48	48	0
2.	Быковский муниципальный район	84	80	4
3.	Городищенский муниципальный район	207	206	1
4.	Городской округ - город Камышин	347	347	0
5.	Городской округ - город Михайловка	240	235	5
6.	Городской округ - город Урюпинск	170	170	0
7.	Городской округ - город Фролово	121	119	2
8.	Даниловский муниципальный район	55	55	0
9.	Дубовский муниципальный район	65	65	0
10.	Еланский муниципальный район	96	96	0
11.	Жирновский муниципальный район	113	113	0
12.	Иловлинский муниципальный район	109	109	0
13.	Калачевский муниципальный район	139	136	3
14.	Камышинский муниципальный район	91	91	0
15.	Киквидзенский муниципальный район	43	43	0
16.	Клетский муниципальный район	47	46	1
17.	Котельниковский муниципальный район	117	117	0
18.	Котовский муниципальный район	135	131	4
19.	Кумылженский муниципальный район	57	55	2
20.	Ленинский муниципальный район	86	85	1
21.	Нехаевский муниципальный район	37	37	0
22.	Николаевский муниципальный район	99	99	0

23.	Новоаннинский муниципальный район	113	113	0
24.	Новониколаевский муниципальный район	74	74	0
25.	Октябрьский муниципальный район	58	58	0
26.	Ольховский муниципальный район	47	45	2
27.	Палласовский муниципальный район	129	129	0
28.	Руднянский муниципальный район	42	42	0
29.	Светлоярский муниципальный район	69	69	0
30.	Серафимовичский муниципальный район	36	36	0
31.	Среднеахтубинский муниципальный район	105	105	0
32.	Старополтавский муниципальный район	78	78	0
33.	Суровикинский муниципальный район	79	79	0
34.	Урюпинский муниципальный район	60	60	0
35.	Фроловский муниципальный район	37	35	2
36.	Чернышковский муниципальный район	55	55	0
37.	г. Волгоград Ворошиловский район	416	415	1
38.	г. Волгоград Дзержинский район	821	810	11
39.	г. Волгоград Кировский район	413	413	0
40.	г. Волгоград Красноармейский район	640	640	0
41.	г. Волгоград Краснооктябрьский район	624	624	0
42.	г. Волгоград Советский район	373	373	0
43.	г. Волгоград Тракторозаводский район	615	610	5
44.	г. Волгоград Центральный район	633	627	6
45.	г. Волжский	1186	1186	0

*Образовательные организации, выпускники которых получили «незачёт»
по итоговому сочинению за последние 3 года*

	Учебный год		
	2022/2023	2023/2024	2024/2025
Количество ОО	34	27	26
Количество человек	48	39	42

Анализ информации из таблицы выше позволяет сделать вывод об **уменьшении** количества образовательных организаций, выпускники которых не справились с итоговым сочинением.

Образовательные организации, выпускники которых получили «незачёт» по итоговому сочинению за последние 3 года

Наименование ОО	2022/23	2023/24	2024/25
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 14 имени Саши Филиппова Ворошиловского района Волгограда"	0	1	0
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 48 Ворошиловского района Волгограда"	0	0	1
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 4 имени Федора Михайловича Достоевского Ворошиловского района Волгограда"	0	1	0
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 3 Тракторозаводского района Волгограда"	1	0	0
муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 18 Тракторозаводского района Волгограда"	0	1	0
муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 29 Тракторозаводского района Волгограда"	0	1	0
муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	1	0	4
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 87 Тракторозаводского района Волгограда"	0	0	1
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 33 Дзержинского района Волгограда"	0	1	0
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 43 Дзержинского района Волгограда"	0	0	1
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 67 Дзержинского района Волгограда"	3	0	0
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 82 имени Героя Российской Федерации А.В. Катериничева Дзержинского района Волгограда"	0	1	0
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 85 имени Героя Российской Федерации Г.П. Лячина Дзержинского района Волгограда"	1	0	0

Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 96 Дзержинского района Волгограда"	1	0	0
муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 101 Дзержинского района Волгограда"	1	0	0
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 128 Дзержинского района Волгограда"	1	0	0
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда"	1	1	0
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	1	0	0
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района Волгограда"	1	0	0
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 113 Красноармейского района Волгограда"	1	0	0
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Быковская средняя школа № 1 имени Героя России Арефьева С. А." Быковского муниципального района Волгоградской области	0	0	1
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Быковская средняя школа № 3" Быковского муниципального района Волгоградской области	0	2	0
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Луговопролейская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	1	0	3
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Новожиженская средняя школа" Городищенского муниципального района Волгоградской области	1	0	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Россошинская средняя школа имени Героя Советского Союза Ивана Фроловича Бибишева" Городищенского муниципального района Волгоградской области	0	1	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Городищенская средняя школа с углублённым изучением отдельных предметов № 3»	0	0	1
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Еланская средняя школа №1" Еланского муниципального района Волгоградской области	1	0	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Еланская средняя школа № 2" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	1	0

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Дубовская средняя школа" Еланского муниципального района Волгоградской области	0	1	0
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Авиловская средняя общеобразовательная школа Иловлинского муниципального района Волгоградской области	0	2	0
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Октябрьский лицей" Калачевского муниципального района Волгоградской области	0	0	1
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 имени Героя Российской Федерации С.А.Басурманова" г. Калач-на-Дону Волгоградской области	0	0	1
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ильёвская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	0	0	1
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Клетская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	0	0	1
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0	1
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	0	1	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	1	0	0
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Мокро-Ольховская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	0	1	1
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Попковская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	1	0	0
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Бурлукская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	0	0	1
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Коростинская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	2	0	0
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Кумылженская средняя школа № 1 имени	0	1	0

Знаменского А.Д. Кумылженского муниципального района Волгоградской области			
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Слащевская средняя школа имени Героя Советского Союза Торговцева Ф.А. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	0	0	1
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Шакинская средняя школа Кумылженского муниципального района Волгоградской области	0	0	1
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ленинская средняя общеобразовательная школа № 3" Ленинского муниципального района Волгоградской области	0	0	1
Общеобразовательная автономная некоммерческая организация "Православная епархиальная классическая гимназия "Умиление"	1	0	0
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Безымянская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0	1
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Етеревская кадетская казачья школа-интернат городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0	1
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Отраденская средняя школа городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0	2
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 городского округа город Михайловка Волгоградской области	0	0	1
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Политотдельская средняя школа" Николаевского муниципального района Волгоградской области	2	0	0
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Новоаннинская средняя школа № 5 имени Героя Советского Союза Харитонов Александр Даниловича Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	0	1	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Новониколаевская средняя школа № 1 им. А.Н.Левченко" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	2	0	0
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Красноармейская средняя школа" Новониколаевского муниципального района Волгоградской области	1	0	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ольховская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	1	0	0
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Каменнобродская средняя школа имени	1	0	0

В.И.Салова" Ольховского муниципального района Волгоградской области			
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Солодчинская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	0	1	1
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ягодновская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	0	1	0
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Светлоярская средняя школа № 2 имени Ф.Ф. Плужникова" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	1	0	0
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Ветютневская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	0	0	1
Муниципальное общеобразовательное учреждение "Образцовская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	1	0	1
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Чернышковская средняя школа № 2" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	0	1	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 17 городского округа - город Камышин Волгоградской области	1	0	0
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	0	1
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 4 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	2	0
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 5 городского округа город Михайловка Волгоградской области"	0	1	0
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 8" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	2	0	0
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя с углубленным изучением отдельных предметов школа № 5" городского округа город Фролово	0	0	2
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский политехнический колледж им. В.И.Вернадского"	0	1	0
Волжский филиал государственного автономного профессионального образовательного учреждения "Волгоградский медико-экологический техникум"	0	4	0
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский технический колледж"	3	0	0

Государственное образовательное технологическое	бюджетное учреждение "Волгоградский колледж"	профессиональное	2	0	0
Государственное образовательное социально-педагогическое	автономное учреждение "Волгоградский колледж"	профессиональное	4	6	10
Государственное образовательное педагогическое	бюджетное учреждение "Дубовский колледж"	профессиональное	1	0	0
Государственное образовательное	бюджетное учреждение "Волгоградский колледж ресторанного сервиса и торговли"	профессиональное	2	2	0
Государственное образовательное профессионально-педагогическое	бюджетное учреждение "Михайловский колледж имени В.В. Арнаутова"	профессиональное	1	1	0
Государственное образовательное профессиональный техникум	бюджетное учреждение "Волгоградский техникум кадровых ресурсов"	профессиональное	2	1	0

Анализ количества не справившихся с итоговым сочинением по муниципальным округам и образовательным организациям позволяет сделать следующие выводы:

- по сравнению с 2022/2023, 2023/2024 гг. количество не справившихся с итоговым сочинением в основной период уменьшилось с 50 до 42-х человек.

- почти половина от общего количества получивших «незачет» - это обучающиеся образовательных организаций СПО – 40% (17 чел.), причем 10 чел. – выпускники «Волгоградского социально-педагогического колледжа», выбранная профессия которых предполагает развитые коммуникативные компетенции и читательскую эрудицию, умение логично и аргументированно строить высказывание по определенной проблеме (в том числе ГАПОУ "Котовский промышленно-экономический техникум" – 1 чел.; ГБПОУ "Волгоградский строительный техникум" – 6 чел.);

- наибольшее количество получивших «незачет» по итоговому сочинению:

по муниципальным районам Волгограда: Дзержинский район – 11 чел., Центральный район – 6 чел., Тракторозаводский район – 5 чел.;

по городским округам и муниципальным районам Волгоградской области: г. Михайловка – 5 чел., г. Фролово – 2 чел., Быковский, Котовский районы – по 4 чел.

- получили «незачет» по итоговому сочинению выпускники ряда ОО и СПО в следующих административно-территориальных единицах:

АТЕ	ОО / СПО	Кол-во
Быковский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Быковская средняя школа № 1", "Луговопролейская средняя школа"	4
Городищенский муниципальный район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Городищенская средняя школа с углублённым изучением отдельных предметов № 3»	1
Городской округ - город Михайловка	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Безымянская средняя школа», «Етеревская кадетская казачья школа-интернат», «Отраденская средняя школа»	5
Городской округ – город Фролово	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя с углубленным изучением отдельных предметов школа № 5"	2
Калачевский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Октябрьский лицей", "Средняя школа № 2 имени Героя Российской Федерации С.А.Басурманова" г. Калач-на-Дону Волгоградской области, "Ильёвская средняя школа"	3
Клетский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Клетская средняя школа»	1
Котовский муниципальный район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котово", "Мокро-Ольховская средняя школа", "Бурлукская средняя школа"	4
Кумылженский муниципальный район	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Слащевская средняя школа», «Шакинская средняя школа»	2
Ленинский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ленинская средняя общеобразовательная школа № 3"	1
Ольховский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Солодчинская средняя школа"	2
Фроловский муниципальный район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Ветютневская средняя школа", "Образцовская средняя школа"	2
г.Волгоград Ворошиловский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 4 имени Федора Михайловича Достоевского Ворошиловского района Волгограда"	1
г.Волгоград Ворошиловский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 48	1
г.Волгоград Дзержинский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 43", Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский социально-педагогический колледж"	11
г.Волгоград Тракторозаводский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 86", "Средняя школа № 87"	5

АТЕ	ОО / СПО	Кол-во
г.Волгоград Центральный район	Волгоградской бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский строительный техникум"	6

Анализ результатов итогового сочинения с точки зрения требований и критериев оценивания.

№ темы	Требования		Критерии оценивания				
	T1	T2	K1	K2	K3	K4	K5
112	100	100	100	99	83,4	85,9	88,8
213	99,9	99,9	99,9	99,8	83,4	85,5	84,4
307	99,3	99,3	98,9	98	78,8	85,4	86,3
404	100	100	95,8	95,8	62,5	83,3	87,5
510	99,4	99,4	98,9	97,2	80,9	82	75,8
604	100	100	100	100	84,2	83	86,7
Средние значения основной даты							
	99,7	99,7	98,9	98,3	78,8	84,2	84,9
Дополнительные сроки							
128	100	100	98	96,1	76,5	82,4	82,4
224	96,6	96,6	96,6	96,6	89,7	75,9	76
323	100	100	100	100	91,7	83,3	83,3
421	83,3	83,3	83,3	83,3	66,7	83,3	83,4
348	83,3	83,3	83,3	66,7	50	66,7	66,7
452	75	75	75	75	75	75	75
Средние значения дополнительных сроков							
	89,7	89,7	89	86,2	74,9	77,7	77,8

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие Требованиям 1 и 2.

Требование № 1 «Объем итогового сочинения» и Требование № 2 «Самостоятельность итогового сочинения» являются основными. Невыполнение Требований № 1 и №2 влечет за собой выставление оценки «незачет» за сочинение в целом, такая работа не проверяется по критериям оценивания.

С 2022/2023 учебного года изменился подход к формированию тем итогового сочинения:

- все темы комплектовались по трем тематическим направлениям, в каждом направлении – по две темы;

- учащимся предлагалось выбрать одну из шести тем (в прошлые годы – одну из пяти тем).

Требования к объему не изменились: рекомендуемый объем итогового сочинения – не менее 350 слов, минимально допустимый – 250 слов.

Итоговое сочинение, с одной стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. С другой стороны, оно является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательной опорой на литературный материал.

Требование №1 «Объем итогового сочинения».

Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).

Согласно статистическим данным, в 2024/2025 учебном году **Требование 1 в основном периоде** в среднем выполнили **99,7%** выпускников (ср.: 98,3% в 2022/23 учебном году; 99,9% в 2023/24 учебном году), а в **дополнительные сроки** – **89,7%**. При этом выполнение или невыполнение выпускниками данного требования не зависело от выбранной темы сочинения.

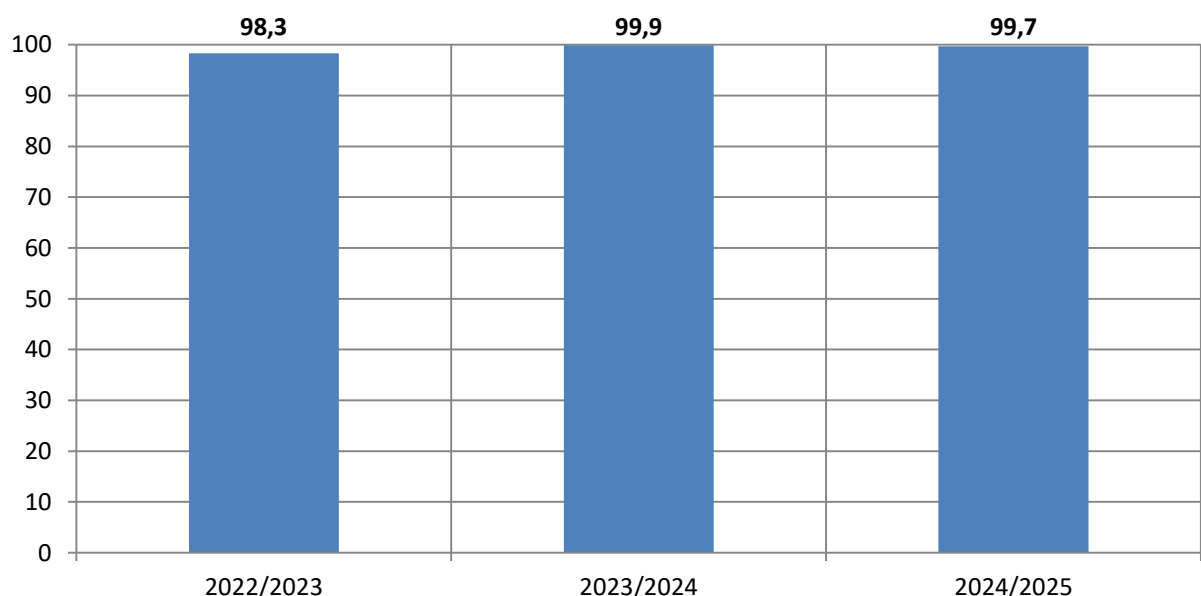


Рис. 1. Соответствие итоговых сочинений требованию 1

в течение последних трёх лет

Требование №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения».

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Самостоятельность написания итогового сочинения в 2024/2025 учебном году продемонстрировали на основном этапе – **99,7%** (ср.: 99,4 – 99,8% в прошлые 2 года), в дополнительные сроки – **89,7%**.

Отметим, что несколько сочинений по темам № 307 («За что дети могут уважать своих родителей?»), № 510 («Какая угроза способна объединить человечество?») были написаны с нарушением требования 2, хотя их характер как раз представляет демонстрацию уровня читательской компетенции в рамках понятных и востребованных тем. При этом выполнение или невыполнение выпускниками данного требования не зависело от выбора темы итогового сочинения.

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по пяти критериям:

1. Соответствие теме.
2. Аргументация. Привлечение литературного материала.
3. Композиция и логика рассуждения.
4. Качество письменной речи.
5. Грамотность.

Критерии № 1 и № 2 являются основными.

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Критерий № 1. Соответствие теме.

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения.

Участник должен рассуждать на предложенную тему, самостоятельно выбрав путь ее раскрытия (например, ответить на вопрос, поставленный в

теме, или размышлять над предложенной проблемой, или строить высказывание на основе связанных с темой тезисов).

Путь раскрытия темы определяется и типом темы – темой-суждением, темой-понятием, темой-вопросом. При работе с любым типом темы выпускник должен уметь продемонстрировать метапредметное умение – давать прямой ответ на вопрос (уже заданный в теме или сформулированный самостоятельно как тезис к теме), т.е. понимать суть вопроса (темы); аргументировать тезисы, опираясь на литературные произведения, не подменяя аргументацию пересказом произведения.

В 2024/2025 учебном году на основном этапе итогового сочинения выпускникам были предложены 5 тем-вопросов, которые для раскрытия содержания сочинения предполагали формулировку тезиса-ответа с последующим доказательством этого тезиса аргументами на основе литературных произведений. Таким образом, несоблюдение требований Критерия №1 в ряде работ выпускников было связано с рядом причин, таких как:

- несоответствие текста сочинения выбранной теме;
- отсутствие ответа на вопрос темы сочинения;
- ограничение рассуждений общими пространственными фразами, клише, чаще всего заготовленными шаблонами по определенному направлению;
- отсутствие конкретной цели высказывания, коммуникативного замысла.

№ темы	Тема	Кол-во чел., выбравших тему	% от общего количества
Основной период (04.12.2024)			
112	«Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности». (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?	205	2,3
213	Какие поступки человека, по-вашему, заслуживают уважения?	7629	83,9
307	За что дети могут уважать своих родителей?	896	9,8
404	Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?	24	0,3
510	Какая угроза способна объединить человечество?	178	2

604	Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге.	165	1,8
-----	--	-----	-----

В соответствии со статистическими данными, в основной период самой понятной и популярной для выбора оказалась **тема № 213 – 83,9%** экзаменуемых от общего числа участников итогового сочинения, **7629** чел. основного этапа предпочли ее остальным темам, размышляя над поступками человека, заслуживающими уважения.

На втором месте по популярности с большим отрывом оказалась **тема № 307 – (9,8%), 896** выпускников определились именно с ее выбором, рассуждая над вопросом, за что дети могут уважать своих родителей.

Наконец, тройку выбора самых популярных тем замыкают темы **№ 112 и № 510**, предполагающие ответ на более сложные вопросы: первая предполагает понимание и раскрытие философского смысла цитаты русского классика, Ф.М. Достоевского; вторая связана с метапредметным умением размышлять об общечеловеческих вопросах.

Самыми невостребованными темами основного периода оказались темы **№ 604** – ее выбрали лишь 165 чел. (1,8% от общего количества участников) и **№ 404** – 24 чел. (0,3%). В первой из них требовалось рассуждать о произведениях искусства, хранящих память и великом подвиге, во второй – ответить на проблемный вопрос, почему именами некоторых людей называют целые эпохи. На наш взгляд, невостребованность данных тем объясняется, скорее всего, недостаточным опытом общения с произведениями искусства вообще (кинематографом, театром, музыкой, живописью и др.), а также малым историко-культурным и читательским опытом.

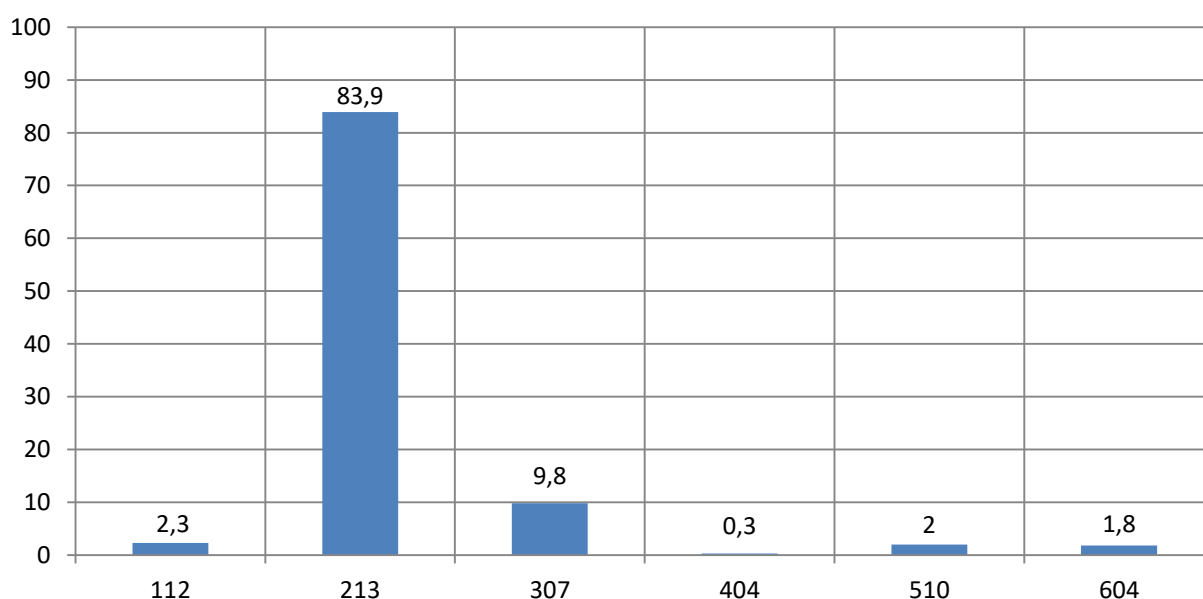


Рис. 2. Соотношение количества выпускников, выбравших ту или иную тему итогового сочинения в основной период в 2024/2025 учебном году

Как показывает практика, чаще всего участники итогового сочинения получают «незачет» по Критерию № 1, потому что не умеют выделять ключевые слова и выражения в формулировке темы, что ведет к уходу от её основного содержания, в результате чего ученик не отвечает на прямо поставленный вопрос и ограничивается общими «околотемными» рассуждениями, а тема так и остается нераскрытой.

Таким образом, получившие «незачет» участники итогового сочинения демонстрируют отсутствие базовых умений работать с формулировкой темы сочинения, вычленять лексические опоры (ключевые слова темы), давать прямой ответ на вопрос.

Анализ сочинений позволил выявить основные подходы к раскрытию темы, которые чаще всего используют участники итогового сочинения. Темы, предложенные одиннадцатиклассникам, были сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным явилось сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу.

Анализ типичных ошибок по Критерию № 1 приведен в подразделе 1.2. Настоящего отчета.

Критерий №2. Аргументация. Привлечение литературного материала.

Данный критерий проверяет умения строить рассуждение, доказывать выдвинутый тезис, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературных произведений.

Одиннадцатиклассник при раскрытии темы сочинения строит рассуждение на основе не менее одного произведения отечественной или мировой литературы по собственному выбору, определяя свой путь использования литературного материала; показывает разный уровень его осмысления: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа художественного текста в единстве формы и содержания.

В итоговом сочинении, кроме литературного аргумента, могут быть аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами, они рассматриваются как органическая часть сочинения. Выпускники имеют право привлекать в качестве литературного материала не только произведения художественной литературы, но и произведения публицистики, научно-популярные тексты, дневниковые записи с

обязательным указанием автора и названия этих произведений. Необходимо отметить тот факт, что аргументация, основанная не на художественных произведениях, практически не встречалась в работах выпускников.

Критерии №1 и №2 во многом содержательно связаны друг с другом, следовательно, видна их закономерность: невыполнение одного из них ведет к невыполнению другого.

Согласно статистическим данным, среднее значение основного периода итогового сочинения по Критерию **К2** – **98,3%**. Следует отметить, что максимально правильными (100%) были признаны аргументы по темам сочинения нравственной проблематики № 213 (Какие поступки человека, по-вашему, заслуживают уважения?); № 307 (За что дети могут уважать своих родителей?), № 112 (по цитате Ф.М. Достоевского), № 604 (Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге): 98 – 100%. С небольшим отрывом – тема № 404 (Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?)

Что касается среднего значения дополнительных периодов итогового сочинения, то по Критерию К2 в среднем оно составляет только **86,2%**, что говорит о том, что выпускникам сложно привести надлежащие аргументы в защиту выдвинутого тезиса в раскрытии выбранной темы сочинения.

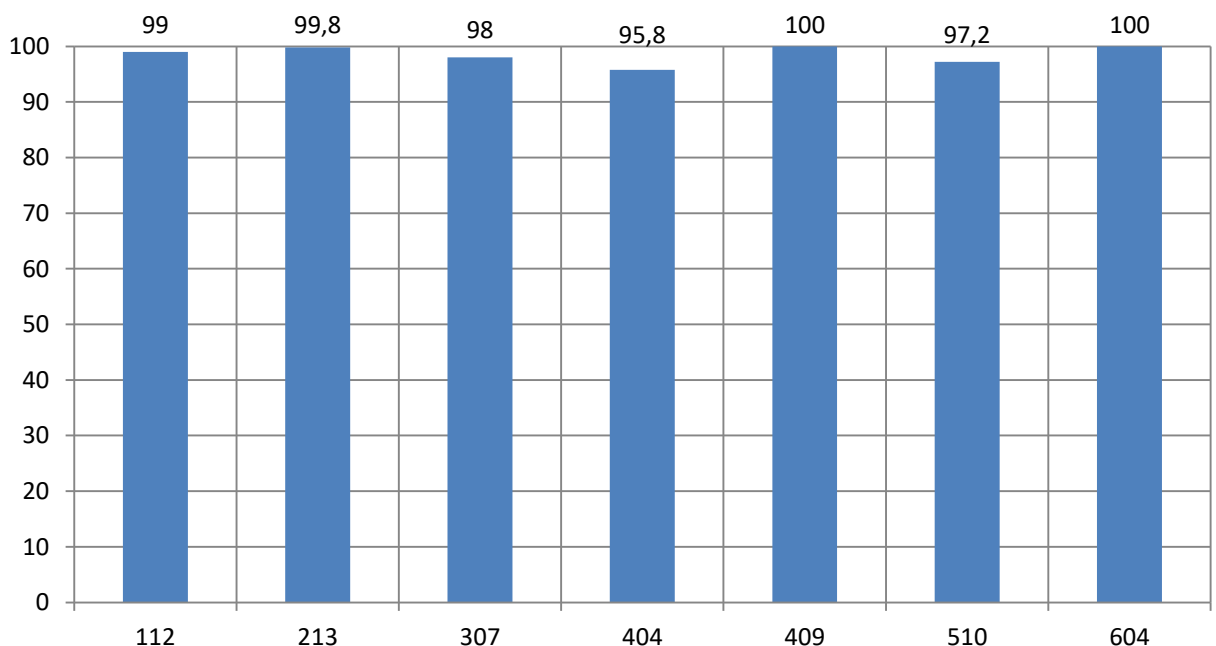


Рис. 3. Соотношение процента выпускников, сочинение которых соответствовало требованиям Критерия № 2 в основной период в 2024/2025 учебном году

Комментируя уровень сформированности умения одиннадцатиклассников приводить аргументы в защиту выдвинутого тезиса,

следует отметить, что умение доказывать основную мысль сочинения обучающиеся продемонстрировали успешно. В основном периоде ни в одной из тем эксперты не обнаружили несоответствие приводимых доказательств.

В рамках дополнительного этапа низкий уровень аргументации продемонстрировали те выпускники, которые выбрали темы № 421, № 348 и № 452 – только в среднем 75% участников испытания смогли привести верные аргументы из классической или современной литературы.

Обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками итогового сочинения при аргументации своей позиции, приведены в п.1.2.2 настоящего отчета.

Типичные пути привлечения литературного произведения для аргументации, которые использовали участники итогового сочинения:

- аспектный анализ литературного произведения с учетом авторской позиции для подтверждения тезисов по теме сочинения;
- характеристика героя или сюжета для аргументации в контексте темы сочинения;
- анализ конкретного эпизода (нередко эпизод рассматривается изолированно от остального текста) в контексте темы;
- пересказ литературного произведения (выборочный, сжатый и др.).

Анализ типичных ошибок по Критерию № 2 приведен в подразделе 1.2., в п.1.2.3 настоящего отчета.

Критерий № 3. Композиция и логика рассуждения.

Данный критерий проверяет умение логично выстраивать рассуждения на предложенную тему. Участник итогового сочинения должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Как показывает практика, в сочинениях ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе выпускники чаще всего допускают логические ошибки, не соблюдая требования построения текста-рассуждения, нарушая связи предложений текста по принципу «новое – данное», забывая о параллельной и цепной связях предложений текста (теория построения текста и практические задания отрабатываются в рамках школьной программы по русскому языку в 5-8-х классах).

Согласно статистическим данным, среднее значение по критерию К3 основного периода – **78,8%** (ср.: 84% в 2023/2024 учебном году). Отметим, что этот показатель ниже значений К1 (98,9%) и К2 (98,3%). Анализ сочинений

выпускников позволяет прийти к выводу о том, что логические и композиционные ошибки допускали авторы сочинений независимо от выбранной темы.

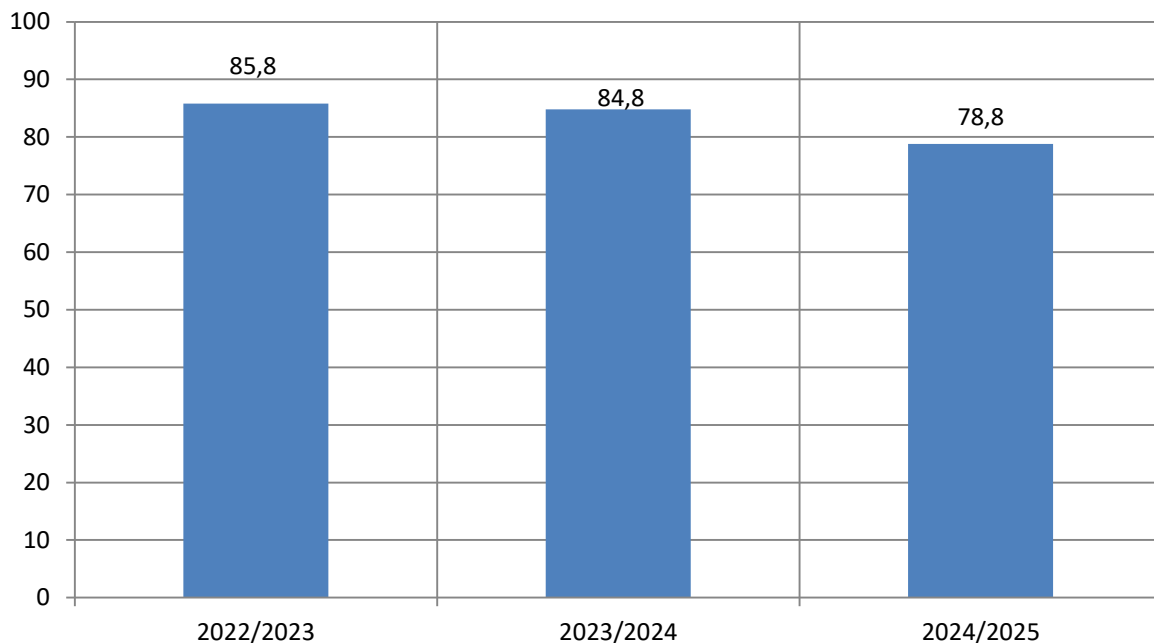


Рис. 4. Соответствие итоговых сочинений требованиям Критерия № 3 в течение последних трёх лет

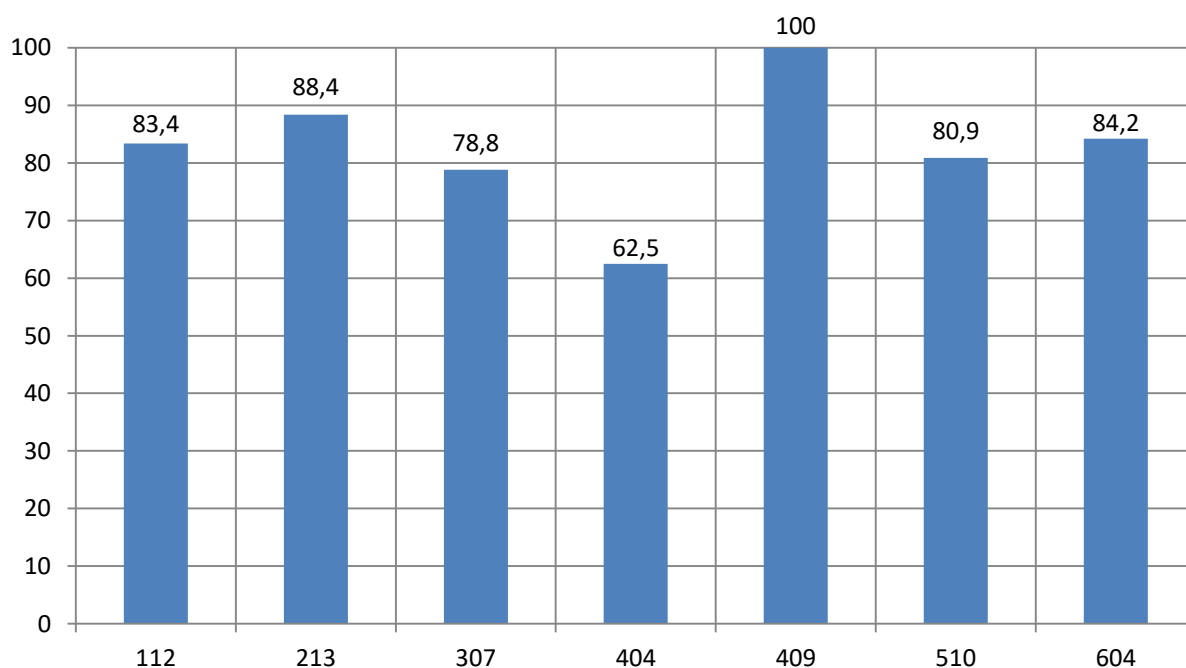


Рис. 5. Процент выпускников, получивших зачет по Критерию № 3 в основной период в 2024/2025 учебном году в зависимости от выбора темы

Как показала проверка итогового сочинения, во всех работах выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения. При этом участники итогового сочинения имеют представление о трехчастной

композиции сочинения-рассуждения: всеми авторами сочинения соблюдены вступительная, основная (аргументативная) и заключительная части сочинения. Несмотря на примитивное толкование темы и недостаточно высокий уровень аргументированного рассуждения, соблюдение требований композиции позволило школьнику написать «зачетную» работу. При этом выпускники в целом продемонстрировали метапредметное умение самостоятельно строить монологическое высказывание.

Во всех работах использовалась классическая композиция – метапредметность + текстоцентричность: ученики сначала раскрывали свое понимание проблемного вопроса, а затем проецировали его на понимание литературного материала. При этом в ряде работ была представлена попытка личностного осмысления проблемы на основе прочитанных произведений, которые одиннадцатиклассник выбирает для аргументации.

Следует отметить еще одну композиционную особенность, которая проявляется в работах некоторых выпускников, использующих для построения своего сочинения-рассуждения приемы работы с текстом в формате ЕГЭ, выстраивающих логику сочинения-рассуждения по схеме: тема – пример – комментарий к примеру (в частности, то, на что обращает внимание автор произведения) – вывод, к которому подводит писатель, – отношение автора сочинения к позиции писателя, например:

- *Писатель этим примером хочет донести мысль о том, что...;*
- *Писатель подчеркивает данным примером то, что...;*
- *Этот пример позволяет нам понять мысль автора... и др.*

Подобная композиция итогового сочинения в принципе возможна, однако такая схематичность снижает выразительность, богатство, качество речи, разнообразие грамматических конструкций.

По-прежнему, как и в прошлом году, достаточно часто встречаются работы, построенные в формате сочинения 13.3 ОГЭ по русскому языку: зачастую автор сочинения дает определение ключевому понятию темы, потом, отталкиваясь от своего определения, строит рассуждение и приводит пример из художественного произведения. Подобный формат итогового сочинения вполне приемлем, т.к. позволяет выпускнику оставаться в контексте самой темы, если верно определено ключевое понятие (лексема). В противном случае тема рискует остаться нераскрытой или нарушается логика сочинения.

Анализ типичных ошибок по Критерию № 3 приведен в подразделе 1.2. настоящего отчета.

Критерий № 4 «Качество письменной речи».

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник итогового испытания должен точно выражать свои мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняют понимание смысла сочинения.

Согласно данным статистики основного периода итогового сочинения среднее значение по Критерию К4 составило **84,2%**, дополнительных периодов – **87,7%**. Случаи максимального снижения качества письменной речи, речевого оформления сочинения наблюдаются в темах № 510, 604, 404. основного этапа, а также №№ 348, 452, 224 дополнительных этапов.

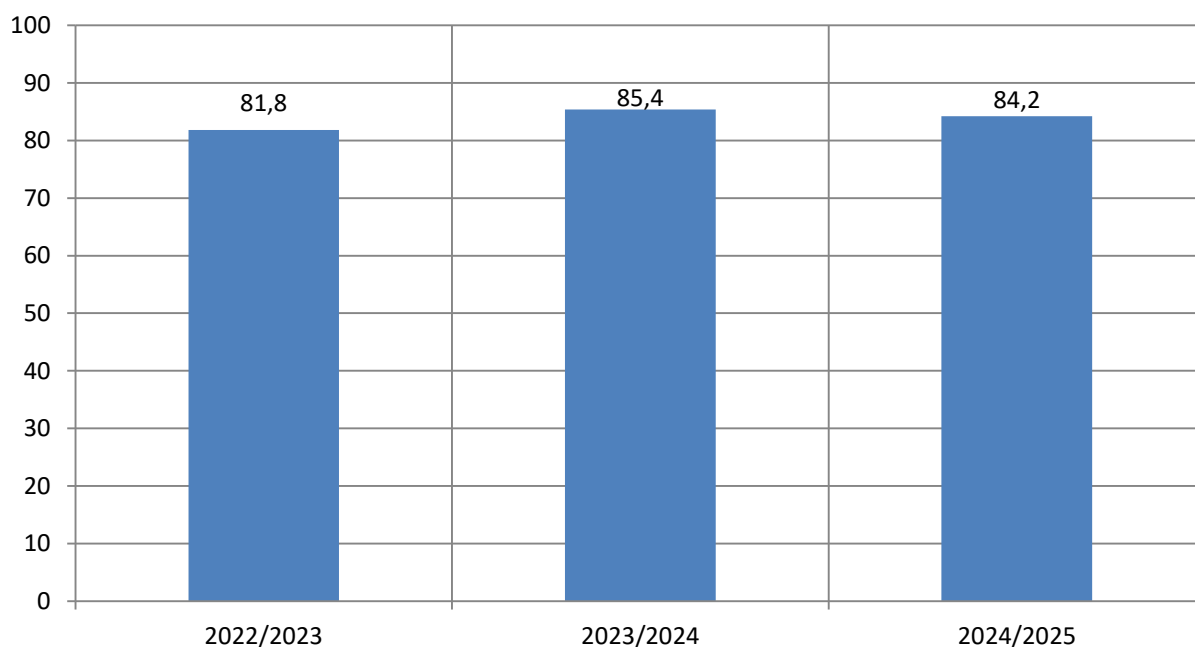


Рис. 6. Соответствие итоговых сочинений требованиям Критерия № 4 в течение последних трёх лет

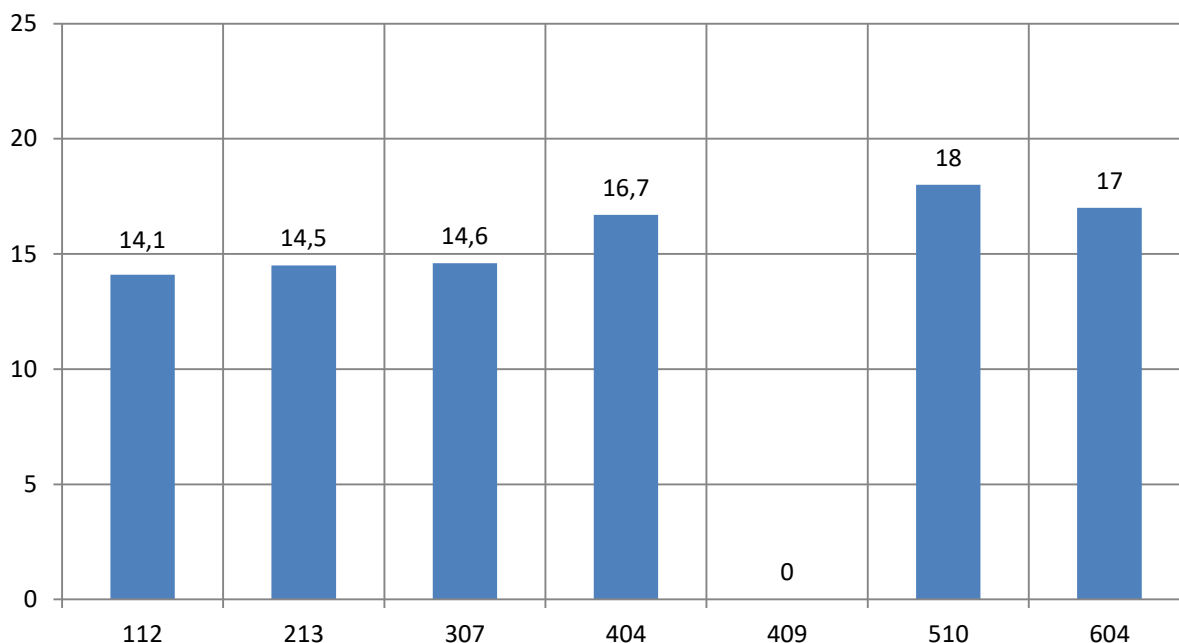


Рис. 7. Процент выпускников, получивших незачет по Критерию № 4 в основной период в 2024/2025 учебном году в зависимости от выбора темы

Как видно из диаграммы, «незачет» по критерию 4 выпускники получали независимо от выбранной темы, причем речевая небрежность являлась одной из самых актуальных проблем не только на итоговом сочинении.

Недостаточно высокий уровень сформированности речевой культуры выпускников продолжает оставаться проблемой, требующей решения. Наиболее часто в сочинениях встречаются неуместный повтор слова, тавтология, плеоназм, неточное словоупотребление, нарушение лексической сочетаемости, смешение паронимов, неправильное словообразование, стилистические ошибки, речевые штампы, неуместное использование экспрессивных слов, не устраненная контекстом многозначность и т.д.

Анализ типичных ошибок по Критерию № 4 приведен в подразделе 1.2. Настоящего отчета.

Анализ работ участников итогового сочинения позволил сделать следующие выводы:

1. Частотность ошибок мышления и ошибок коммуникации – свидетельство недостаточного уровня мыслительно-речевого и коммуникативного развития выпускников;

2. Тенденции использования в сочинении клише, штампов, склонность к «призывности» («так давайте же...»; «надо быть уважительным к старшим»; «человеку необходимо помнить о всем том, что хранит память о великом подвиге»; «давайте стремиться к идеалам, чтобы сделать нашу жизнь счастливее и лучше»; «так давайте же уважать тех, кто этого

достойн» и др.), а также низкий уровень развития индивидуального речевого стиля (проявление свободного речепорождения) свидетельствуют об отсутствии у выпускников сформированных импровизационных речевых умений и свободного владения речью.

Но несмотря на недостаточный уровень сформированности речевой культуры, большинство сочинений и представленных на перепроверку сочинений вправе получить по Критерию №4 «зачет», так как речевое оформление сочинения, включая речевые ошибки, допущенные учащимися, не затрудняют понимания смысла написанного.

Критерий № 5 «Грамотность».

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Согласно статистическим данным, среднее значение основного периода составляет **84,9%**, дополнительных периодов – **77,8%**.

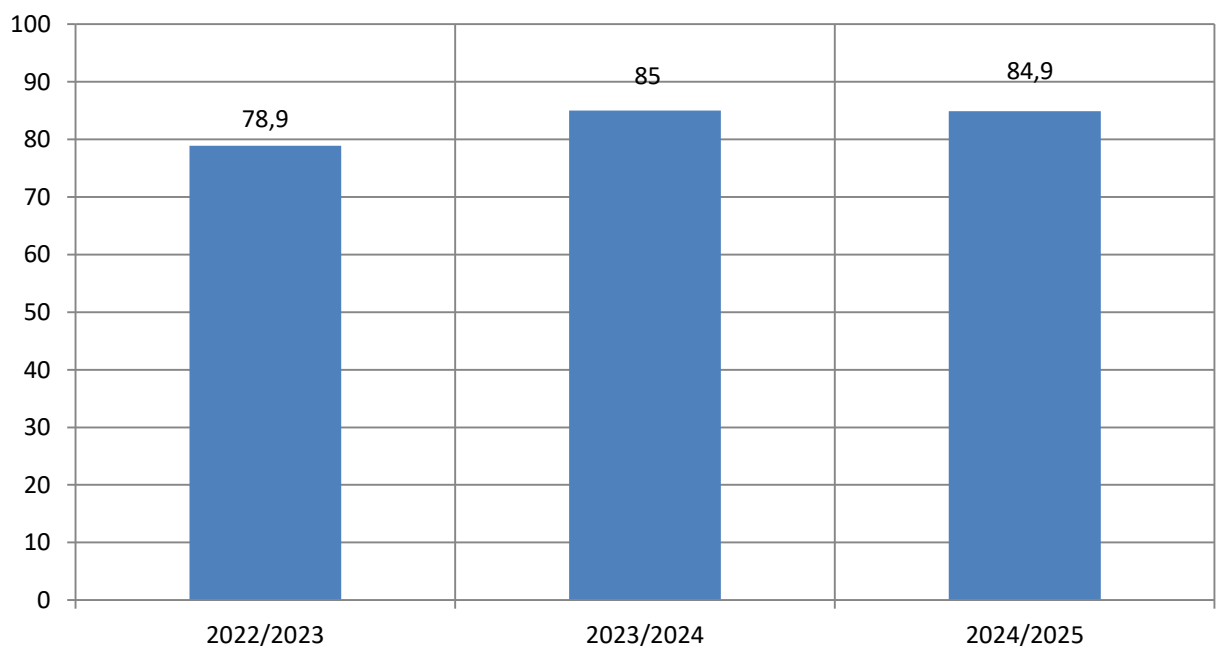


Рис. 8. Соответствие итоговых сочинений требованиям Критерия № 5 в течение последних трёх лет

Участники итогового сочинения традиционно демонстрируют грамматическую небрежность в письменных работах: речевое несовершенство, низкие коммуникативные навыки соседствуют с недостаточной функциональной грамотностью выпускников. Напротив, высокая читательская культура проявляется не только в умении старшеклассников понимать художественное произведение и его связь с

современностью, но и в способности строить сложные причинно-следственные умозаключения, использовать лексическое богатство языка, а сочинения таких авторов отличаются орфографической и пунктуационной точностью.

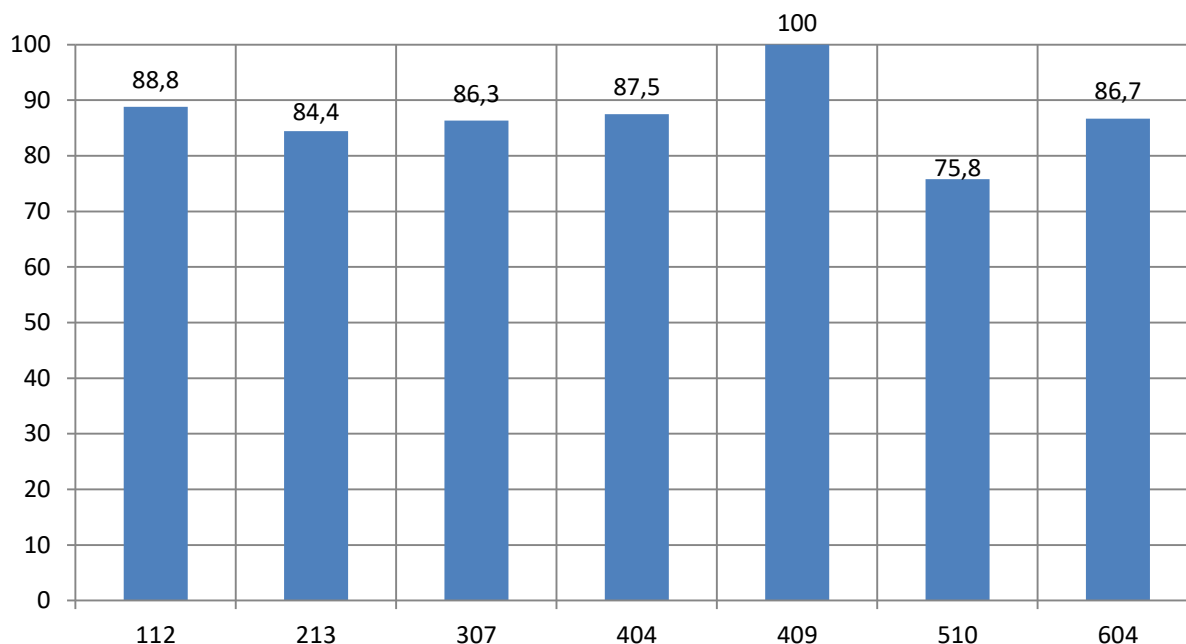


Рис. 9. Процент выпускников, получивших зачет по Критерию № 5 в основной период в 2024/2025 учебном году в зависимости от выбора темы

Анализ типичных ошибок по Критерию № 5 приведен в подразделе 1.2. Настоящего отчета.

Выводы:

Общий количественный анализ результатов итогового сочинения, а также качественный анализ работ выявили следующие недостатки, которые пока не удастся преодолеть:

1. Недостаточный уровень сформированности коммуникативных умений при построении самостоятельного аргументированного монологического высказывания, который выражается в низкой речевой культуре пишущего, клишированности мыслетворческой деятельности, поверхностности рассуждения на заданную проблему, неоправданной прямолинейности и неуместной призывности вывода по заданной проблеме.

2. Недостаточность читательской компетентности проявляется в неумении глубоко анализировать характер поступков литературных героев, понимать замысел автора.

3. Широко распространенные в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные.

4. Неумение различать стилистические особенности лексических единиц приводят выпускников к стилевой сниженности письменной речи, примитивности суждения.

5. Недостаточная сформированность умения применять правила грамматики в собственном, авторском тексте.

Несмотря на выявленные недостатки, следует отметить, что в целом учащимися усвоено композиционное строение монологического высказывания, выпускники способны соотносить проблематику художественного произведения с задачей темы сочинения, подбирая для аргументации своего тезиса несколько литературных источников.

Основной методический вывод по результатам проверки итогового сочинения заключается в том, что одним из главных требований к организации учебной деятельности по формированию культуры письменной речи должно быть постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), к текстообразующей функции языковых средств. И, несомненно, текстоцентризм в обучении, как один из основополагающих принципов организации учебного процесса, реализация которого позволяет усилить деятельностный аспект обучения, развивать речемыслительные умения и навыки, должен быть осознан не только учителями русского языка и литературы. Повышение культуры речи, обучение смысловому чтению, техникам работы с текстом разных жанров, построению монологического высказывания – задача каждого учителя, т.к. сформированность коммуникативных навыков позволит учащимся быть успешным при освоении любого предметного курса как в общеобразовательной школе, так и в учебном заведении среднего профессионального образования.

Вероятно, многие просчёты в формировании языковой компетенции связаны с отсутствием у участников итогового сочинения представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. В связи с этим на уроках русского языка и литературы необходимо формировать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, применять полученные знания и умения в собственной речевой практике.

Подраздел 1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

Анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимися для написания итогового сочинения, и факторов, обуславливающих такой выбор.

Распределение количества выпускников, выбравших ту или иную тему итогового сочинения в основной период

№ п/п	№ темы	Наименование темы	Кол-во, чел.	% от общего кол-ва
1.	112	«Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности». (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?	205	2,3
2.	213	Какие поступки человека, по-вашему, заслуживают уважения?	7629	83,9
3.	307	За что дети могут уважать своих родителей?	896	9,8
4.	404	Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?	24	0,3
5.	510	Какая угроза способна объединить человечество?	178	2
6.	604	Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге.	165	1,8

Распределение количества выпускников, получивших «незачет» по выбранным темам в основной период

№ темы	Наименование темы	Кол-во не справившихся, чел.	% от кол-ва несправившихся
112	«Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности». (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?	2	4,8
213	Какие поступки человека, по-вашему, заслуживают уважения?	15	35,7

307	За что дети могут уважать своих родителей?	19	45,2
404	Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?	1	2,4
510	Какая угроза способна объединить человечество?	5	11,9

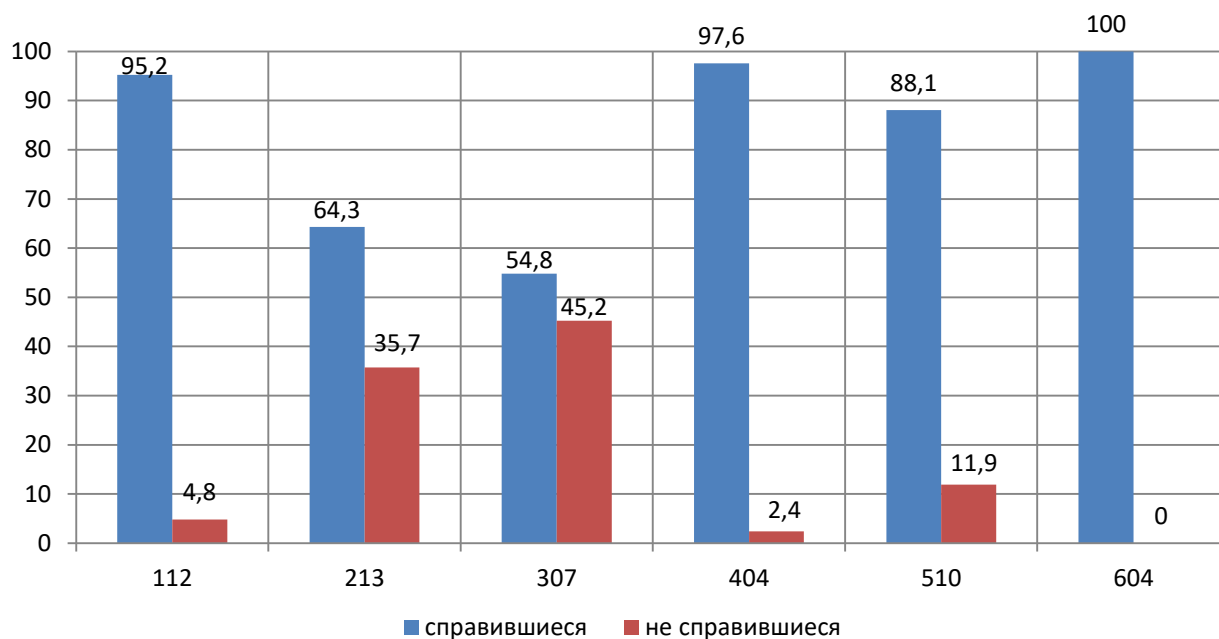


Рис. 10. Соотношение процента выпускников, успешно справившихся и не справившихся с написанием итогового сочинения в 2024/2025 учебном году в основной период в зависимости от выбора темы

Согласно статистическим данным, из шести предложенных вариантов тем **самыми популярными** среди участников итогового сочинения стали тема № 213 («Какие поступки человека, по-вашему, заслуживают уважения?») – ее выбрали 83,9% одиннадцатиклассников; со значительным отрывом тема № 307 («За что дети могут уважать своих родителей?») – ее выбрали лишь 9,8% участников итогового испытания. Если говорить в целом, эти темы нравственной проблематики взаимосвязаны: о поступках человека, заслуживающих уважения, в том числе, об уважительном отношении к своим родителям, и об отражении этих понятий в художественной литературе рассуждали 93,7% участников основного этапа итогового сочинения, посчитав эти две темы посильными, простыми или лучше отраженными в произведениях, которые включены в школьную программу. Соответственно, и наибольший процент **не справившихся** с ними приходится на выпускников, которые писали итоговое сочинение по этим же темам: тема № 213 – 35,7%, тема № 307 – 45,2% получивших «незачёт».

Наиболее непопулярными темами среди выпускников стали следующие: № 112 («Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности»). (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?) – 2,3% обучающихся, выбравших эту тему; № 510 (Какая угроза способна объединить человечество?) – 2% от общего числа участников; № 604 (Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге) – 1,8% и № 404 (Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?) – 0,3% от общего числа участников.

Причинами нежелания писать сочинение по данным темам могли стать отсутствие культурно-исторического и читательского опыта для иллюстрации собственных выводов, неспособность понять смысл цитаты и сформулировать тезис-ответ на вопрос темы, что наводит на ряд методических размышлений, в частности:

а) несформированное умение определять содержательный тип темы и объяснять смысл высказывания приводит к непониманию раскрытия ее содержания: несмотря на то, что в цитате уже заложена основная мысль автора, ученик не может раскрыть/развернуть/объяснить её смысл, подобрать литературные аргументы, доказывающие истинность заявленного тезиса.

б) Неумение определять объем темы, т.е. круг вопросов, которые подлежат обязательному освещению в сочинении, приводит к непониманию того, о чем и что необходимо писать в сочинении. Например, отвечая на вопрос «Какая угроза способна объединить человечество?» достаточно остановиться на экологической проблеме загрязнения окружающей среды, тем более, что литературного материала достаточно для раскрытия этой темы.

в) Информационное пространство в последние годы наводнено примерами «переписывания» истории, что не способствует формированию у молодого поколения твердой когнитивной и идейной позиции по результатам тех или иных исторических событий; при этом следует подчеркнуть, что с подобным не сталкиваются школьники, если преподавание истории ведется объективно и качественно.

Возможно, есть другие причины непопулярности данных тем, но перечисленные выше не отменяют необходимость формировать в сознании и когнитивной сфере школьников положительные образцы социально привлекательного поведения, бережно относиться к исторической правде, подбирать для чтения и обсуждения на уроках и внеурочных занятиях высокохудожественные произведения различной проблематики. Эту задачу должны выполнять не только учителя литературы, но и учителя истории и обществознания, географии, ОБЖ и др., в том числе педагоги

дополнительного образования в соответствии с содержанием образования учебных предметов.

*Распределение количества выпускников, не справившихся с темами
итогового сочинения по муниципальным районам*

Код МСУ	АТЕ	ОО	Код темы	Кол-во чел.
100	г. Волгоград Дзержинский район	Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский социально-педагогический колледж"	112	1
100	г. Волгоград Дзержинский район	Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский социально-педагогический колледж"	213	3
100	г. Волгоград Дзержинский район	Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский социально-педагогический колледж"	307	5
100	г. Волгоград Дзержинский район	Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский социально-педагогический колледж"	510	1
100	г. Волгоград Центральный район	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский строительный техникум"	112	1
100	г. Волгоград Центральный район	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский строительный техникум"	307	2
100	г. Волгоград Центральный район	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Волгоградский строительный техникум"	510	1
102	г. Волгоград Ворошиловский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 48 Ворошиловского района Волгограда"	307	1
105	г. Волгоград Тракторозаводский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	213	1
105	г. Волгоград Тракторозаводский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	307	1
105	г. Волгоград Тракторозаводский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда"	404	1
105	г. Волгоград Тракторозаводский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 87 Тракторозаводского района Волгограда"	213	1

106	г. Волгоград Дзержинский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 43 Дзержинского района Волгограда"	510	1
122	Быковский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Быковская средняя школа № 1 имени Героя России Арёфьева Сергея Анатольевича" Быковского муниципального района Волгоградской области	307	1
122	Быковский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Луговопролейская средняя школа" Быковского муниципального района Волгоградской области	307	1
123	Городищенский муниципальный район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Городищенская средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3"	307	1
129	Калачевский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ильёвская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	213	1
129	Калачевский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Октябрьский лицей" Калачевского муниципального района Волгоградской области	213	1
129	Калачевский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 имени Героя Российской Федерации С.А.Басурманова" г. Калач-на-Дону Волгоградской области	510	1
132	Клетский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Клетская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	213	1
134	Котовский муниципальный район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области	213	1
134	Котовский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Мокро-Ольховская средняя школа" Котовского муниципального района Волгоградской области	213	1
134	Котовский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Бурлукская средняя школа" Котовского	307	1

		муниципального района Волгоградской области		
135	Кумылженский муниципальный район	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Слащёвская средняя школа Имени Героя Советского Союза Торговцева Ф.А. Кумылженского муниципального района Волгоградской области	307	1
135	Кумылженский муниципальный район	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Шакинская средняя школа Кумылженского муниципального района Волгоградской области	307	1
136	Ленинский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ленинская средняя общеобразовательная школа № 3" Ленинского муниципального района Волгоградской области	213	1
143	Ольховский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Липовская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	307	1
143	Ольховский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Солодчинская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	307	1
152	Фроловский муниципальный район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Ветютневская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	213	1
152	Фроловский муниципальный район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Образцовская средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	510	1
156	Городской округ - город Михайловка	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Безымянская средняя школа муниципального округа город Михайловка Волгоградской области"	307	1
156	Городской округ - город Михайловка	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Отраденская средняя школа муниципального округа город Михайловка Волгоградской области"	307	1
156	Городской округ - город Михайловка	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 муниципального округа город Михайловка Волгоградской области"	213	1
158	Городской округ - город Фролово	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя	213	2

		с углубленным изучением отдельных предметов школа № 5" городского округа город Фролово		
--	--	--	--	--

Обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками итогового сочинения при аргументации своей позиции (классическая и современная литература, русская и зарубежная литература, авторы и т.д.).

Чаще всего для аргументации тезиса по теме сочинения выпускники привлекали классические произведения, входящие в школьную программу по литературе как для текстуального, так и для обзорного изучения. Наиболее востребованными для аргументации в итоговом сочинении в течение многих лет являются следующие произведения русской классики:

А. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», «Станционный смотритель»; Н. Гоголь «Тарас Бульба»; И. Гончаров «Обломов»; М. Лермонтов «Герой нашего времени», «Песня про... купца Калашникова», «Бородино», «Мцыри»; Л. Толстой «Война и мир», И. Тургенев «Отцы и дети», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», А. Островский «Гроза», И. Куприн «Чудесный доктор», «Куст сирени», «Гранатовый браслет»; И. Бунин «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско», «Солнечный удар»; М. Горький «Старуха Изергиль», «На дне»; А. Чехов «Вишневый сад»; А. Платонов «Юшка», «Неизвестный цветок»; В. Распутин «Прощание с Матерой»; М. Шолохов «Тихий Дон», «Судьба человека»; М. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце»; А. Солженицын «Матренин двор»; О. Генри «Дары волхвов», Б. Васильев «А зори здесь тихие», «Не стреляйте в белых лебедей» и др.

Следует отметить, что большинство выпускников не только называют произведение и его героев, но и вполне успешно используют его идейно-тематическое своеобразие для аргументации своих тезисов.

Следует отметить и тот факт, что учащиеся не ограничивались школьной программой. В сочинениях встречались произведения, которые составляют круг самостоятельного (внеклассного) чтения выпускников.

Интересными и вполне успешными в текущем отчетном периоде были примеры из произведений В. Астафьева «Царь-рыба», В. Катаева «Сын полка», рассказов Б. Екимова «Ночь исцеления», «Возвращение», «Фетисыч», К. Паустовского «Теплый хлеб», «Телеграмма»; Р. Брэдбери «Улыбка», А. Грина «Зеленая лампа» и др.

Интерес выпускников к такому жанру, как манга, трудно оценить однозначно. С одной стороны, знакомство с творчеством писателей-мангаков расширяет кругозор выпускников, с другой стороны, интерес к

произведениям, в которых большую часть занимают комиксы, свидетельствует о том, о чем бьют тревогу педагоги, психологи, социальные педагоги: файловость, клиповость мышления современной молодежи приводит их к текстам, которые воспринимаются лишь визуально, без глубокой работы над словом и его смыслом, над текстом в целом и его художественным своеобразием, тематикой и проблематикой. Обращение к подобным аргументам, основанным на текстах жанра манга, экспертами не засчитываются.

Чаще всего выпускники привлекают для аргументации одно-два произведения, незначительно количество работ, в которых привлекается три и более произведений. Отметим, что количество привлекаемых произведений не влияет на качество работы: достаточно одного примера-аргумента для обоснования основного тезиса и раскрытия микротезисов сочинения.

Анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников и их возможных причин с приведением наиболее показательных примеров конкретных нарушений.

Проанализируем типичные ошибки по Критерию № 1.

1. Неумение давать прямой ответ на вопрос темы сочинения.

Формулировка основной мысли сочинения – одно из самых важных умений в процессе создания сочинения, от которого зависит путь раскрытия темы и ее полноты. Сформулировать основную мысль сочинения – главная задача автора сочинения, самое трудное для ученика. Поэтому важно уметь формулировать основную мысль (тезис), логическое суждение, утверждение, которое необходимо впоследствии доказать.

В формулировке темы сочинения очень важно не пропустить ключевые слова, определяющие её своеобразие. Невнимательное отношение к ним некоторых выпускников ведет к сужению или расширению темы и даже к подмене одной темы другой.

Частой ошибкой выпускников является несоблюдение ими вопросно-ответного единства. Вот примеры того, как отвечают некоторые выпускники на заданные вопросы: что? – *это когда*; какие (поступки?) – *с тем, чтобы*; за что? – *потому что*; почему? – *это как бы*; какая (угроза) – *чтобы*. И др.

По-прежнему самой распространенной ошибкой в работах участников итогового сочинения является несоответствие / подмена тезиса, т.е. ситуация, когда один тезис осознанно или неосознанно заменяется другим и этот новый тезис доказывается. При этом также частично или полно нарушается логика изложения материала. Приведем примеры из сочинений обучающихся, наглядно демонстрирующие неумение отвечать на поставленный вопрос, что

ведет к несоответствию тезиса (здесь и далее цитаты из сочинений приводятся с сохранением авторской орфографии, пунктуации, грамматики и речевых особенностей):

▪ **Какие поступки человека заслуживают уважения?**

- ✓ *Почти все поступки, даже самые обычные.*
- ✓ *Если человек достиг свою цель через все преграды встающие на пути к ней, то это заслуживает уважения. Докажу это парой аргументов.*
- ✓ *В мире существует много поступков, которые надо уважать. Каждый человек стремится к доброду поступку, осознанно или не осознанно. У каждого можно найти такой поступок, как доброта, умение постоять за другого это присуще каждому из нас. Но не каждый может пожертвовать собой.*
- ✓ *Данная тема очень актуальна. Есть люди, поступки которых заслуживают уважение. Но иногда в нашей жизни встречаются и противоположные люди. С такими не хочется и пересекаться. Докажу это и с удовольствием отвечу на этот вопрос.*
- ✓ *Я думаю, что у каждого человека есть разное, но достаточно схожее мнение об этих поступках. Но уважения к себе заслуживает каждый, это фактор человечности, без которого мы бы не смогли бы существовать.*

▪ **За что дети могут уважать своих родителей?**

- ✓ *Вопрос очень понятен для всех. Ну, а если приводить примеры, то пожалуй что они воспитали и взростили, любили и воспитывали. Они дали крышу над головой и все, что надо, кормили и обучали. Следующий не мало важный пункт это стремление. Быть похожим на них. Так же стремление не подвести их. Ну и наконец за ту искренность и нежность в глазах наших мам и пап, бабушек и дедушек.*
- ✓ *Думается мне, что на этот вопрос можно дать много разных ответов, так как не всегда дети рождаются в хороших или благо получных семьях, а если даже и родились в такой семье с хорошим достатком, всеравно далеко не всегда родители хорошо относятся к ребенку. Например ребенок мог родиться в достатке, и у него всегда все есть, но родители не дают любви, заботы и нежности сколько этого хотел бы он. А когда начинается подростковый перёд ребенок вообще может возненавидеть родителей за то, что было в детстве. В этом периоде он может просто перестать уважать родителей, начать хамить им и огрызаться...*
- ✓ *Тема про уважение к родителям была всегда и везде, куда не посмотри, все пытаются затронуть её. Я считаю, что уважение всегда нужно*

заслужить, даже родителям, и сейчас я постараюсь объяснить на паре примеров.

- ✓ Родители безусловно самые важные в жизни ребенка, это пример поддержки и заботы, любви и само пожертвования.
- **«Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности». (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?**
- ✓ Разберемся в этом. Каждый из нас живет в некоем обществе. Мы в нем рождаемся, живем и умираем. И в отношении каждого объекта в жизни у нас есть свой идеал в жизни и свое желание лучшего в нем, каждый человек ведь стремится к лучшему для него, т.е. к собственному идеалу. Идеалы могут быть самые разные, и желание что-либо улучшить и приблизить к этим идеалам двигают общество и человека к общему личному улучшению положения.
- ✓ Я думаю, что он имел ввиду, что без идеалов человеку будет трудно жить. Он не думает о хороших вещах, ничему невосхищается, живет в своем мрачном мире. Он не стремится сделать свою жизнь более правильной и идеальной, для того чтобы он задумался о своих идеалах надо начать с себя, поменять себя и свои цели.
- **Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?**
- ✓ По трем причинам и по одному требованию. Первая причина, это то, что человек первый, чего-либо сделал или открыл, доказал, продемонстрировал. Вторая, это то, что кто сделал большой вклад во что-либо. Третья, те, кто сделал столь вопиющий поступок, что просто нельзя оставить без внимания его. И требование, что скорее можно назвать критерием, это выдающаяся личность, без нее все остальное блекнет и бессмысленно. Сделай что-то одно из этого списка и тебя будут помнить, но для того чтобы твоим именем назвали целую эпоху, придется выполнить чуть больше.
- **Какая угроза способна объединить человечество?**
- ✓ По моему мнению у человечества много проблем и угроз. И до сих пор не одна из них не смогла его сплотить. Для человека свойственна вражда. Ктото отличается от других и становится козлом отпущения потому что непохож на других. Всем живым организмам свойственна эта черта, но может быть что-то, что может это изменить? Да есть. Люди становятся ближе если есть враг или проблема. Но как я и говорил, не все проблемы и угрозы сплачивают

людей. Есть некоторые по моему мнению которые помогут нам стать ближе друг-к-другу.

- ✓ Я считаю, что такой угрозы нет, которая могла бы объединить всех. Может быть какое-то количество, но никак не все человечество. Так, например, с мусором. Кто-то объединился, чтобы его убрать, но остальные продолжают его мусорить, засорять планету. Люди, которые убирают, физически не успевают это делать, в особенности население крупных городов. Надо «сортировать», сказала человечество этот самый мусор, но все также бесполезно. И бездомные животные. Тоже проблема и можно сказать угроза. Огромная часть всего человечества говорит об этом, но никак ее толком не решает. Да, создали приюты, но много людей забирают их? Нет!

2. Использование непродуктивной стратегии «Атака вопросами» во вступительной части сочинения, например:

- Какие поступки человека заслуживают уважения? И важно ли это в жизни? Важно ли проявлять уважение к другим и быть самому уважаемым? (Тема № 213);
- За что надо уважать своих родителей? Есть ли причины это делать? И вообще что такое уважать? (Тема № 307)
- За что надо уважать своих родителей? А обязаны ли они их уважать? Или это просто старый устоя, что укоренился в голове у взрослых людей?
- Какая угроза способна объединить людей? Может ли она влиять на всех и каждого по отдельности? Вот об этом будет моё сочинение. (Тема № 510).
- Какая угроза может всех объединить? И сколько этих самых угроз за всю историю человечества было? Можно ли говорить в современном мире, что часть из них решена?

При этом конкретизация темы дополнительными вопросами не приводит выпускника к обогащению основного тезиса в процессе рассуждения, не помогает выявить аспект аргументации при привлечении литературного материала.

3. Неоправданное использование опыта написания экзаменационного сочинения-рассуждения 13.3 ОГЭ, спецификой которого является анализ и понимание ценностных, этико-нравственных понятий вместо прямого ответа на поставленный вопрос, например:

- Какие поступки человека заслуживают уважения? Поступки – это действия, которые совершает человек, плохие и хорошие. Поступки

приносят радость и зло, огорчают и радуют. Поступки – это главное в человеке. Многие писатели писали про поступки своих героев. (Тема № 213).

- *Уважение – это хорошее отношение к тем, кого ты любишь и кто любит тебя. Уважать надо, потому что это хорошее качество воспитанности. Если не уважать значит и люди тебя не будут. И тогда нет смысла в родителях, потому что они должны были научить уважать окружающий мир и людей. Без этого никуда в жизни и это пригодится. (Тема № 307).*

- *Достоевский ставит вопрос об идеалах, которые желают лучшего и не могут получиться без никакой хорошей деятельности. Идеалы всегда хорошие, на них все равняются и стараются походить на них. Также и деятельность нельзя без идеалов. Идеал – это то, что впереди и до чего нельзя дойти, он как бы свет в туннеле, что светит, например, как Данко из старухи Изъергиль. (Тема № 112).*

- *Уважение детей к родителям – это когда ребенок любит их и ценит, ставит их в пример и старается быть на них похожим. Уважение – это чувства, которые связаны с любовью и послушанием к взрослым. (Тема № 307).*

- *В самом слове «уважение» мы найдем ответ на вопрос. Уважение скрывается в поступках и отношении родителя к ребенку (Тема № 307).*

Данный подход к раскрытию темы не свидетельствует об отсутствии умения (или желания) рассмотреть проблемный вопрос с нескольких сторон, привлекая сведения из разных областей жизни, однако демонстрирует клишированность мышления, склонность учащихся следовать стереотипу, проговаривать общеизвестные мысли, а порой и исказить суть понятия, делать фактические ошибки (грамматика и стилистика исходных текстов сохранена).

В массиве работ были выявлены неудачные стратегии обращения к литературному произведению (Критерий К2):

1. Недостаточное владение содержанием текста и вследствие этого ограничение несколькими фразами о нем. Негативное следствие – вынужденное «нанизывание» аргументов.

2. Привлеченное для аргументации произведение или его герой являются прямым ответом на поставленный вопрос:

- *Какие поступки человека заслуживают уважения? Об этом много написано в литературе, примером чего является герой Куприна доктор;*
- *За что дети могут уважать родителей? В книге известного писателя Пушкина «Капитанская дочка» как раз об этом написано, когда отец*

главного героя дает ему указ беречь достоинство и он его бережет и не приходит на сторону Пугачева.

- *Примером человека, который отдаёт всего себя ради других, является героиня Закруткина Матьер человеческая;*
- *Примером человеческого поступка, заслуживающего уважения, является Гринёв...*

Негативное следствие заключается в нарушении соответствия между тезисом и доказательством, отсутствии логического перехода между вступительной и основной частями сочинения; как следствие – нарушение логики всего сочинения.

3. Подробный, иногда неумелый с фактическими ошибками и искажениями, пересказ всего произведения, эпизода или общая характеристика образа приводят к утрате связи аргумента с тезисом, разрушению аргумента и / или снижению его ценности, превращение его в общеизвестное или примитивное суждение по заданной проблеме. Приведем пример:

- *Главный герой Данко предложил людям выйти из темного леса и повел их. Шли они долго через леса и болота и на их пути было много преград и трудностей. Люди устали и обозлились на героя. А он все равно их вел все дальше и дальше. И кога вывел на свет, то они затоптали его и вырвали сердце. Его поступок заслуживает уважение.*
- *Первый пример это рассказ «Крыжовник». В нем, один из главных героев Чимша Гималайский рассказывает нам историю, в главной роли которой его брат Николай Чимша. Николай всю свою жизнь мечтал о собственной даче с прудом, в котором обязательно будет крыжовник из сада, так как он считал его символом богатства. Герой долго копил на свою мечту, даже успел пожениться, но неудачно. Так как Николай откладывал деньги, ему приходилось голодать, соответственно его жене тоже, из-за этого она и скончалась. Николай собрал деньги и купил себе дом, так же, как и хотел, он посадил на своем участке крыжовник. Когда он созрел, наш герой съел его с большим удовольствием, хоть крыжовник был и не вкусным, жёстким и кислым, но Николай все таки добился своей цели, и теперь был доволен и рад. Таким образом поступок который совершил наш герой этого рассказа заслуживает уважения, так как он добился своей цели. Лично я как читатель его уважаю.*
- *Второй пример, это произведение Бунина «Господин из Сан-Франциско». В нем рассказывается, как господин всю жизнь работал-работал, чтобы потом поехать в круиз со своей семьей. В итоге тгак все и случилось, он*

вместе с дочерью и женой отправился в круиз по Европе. Как и в первом примере, герой осуществил свою мечту, что заслуживает уважения.

- Не многие современные дети уважают своих родителей, и начинают осознавать это тогда, когда уже слишком поздно и ничего не вернуть. Для подтверждения моих слов хочу привести пример из сказки устного народного творчества «Снегурочка», где бабушка и дедушка (родители снегурочки) делали все возможное, чтобы она не грустила и не скучала по зиме. Но при этом старались ее уберечь от теплой погоды и запретили идти в лес гулять с подругами, тем более на солнце. Когда родители уехали и оставили ее дома одну, она ослушалась и пошла в лес с друзьями. С начала они пели, танцевали, веселились, а ближе к вечеру стали прыгать через костер, где снегурочка не смогла перепрыгнуть его и упала в него и превратилась в белую тучку. И только после того как она исчезла, она поняла, что надо слушать и ценить своих родителей, ведь они желают тебе добра.

4. Домысливание продолжения сюжета, подстраивание его под свой тезис.

- В произведении Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» показывается, как герою ради любимой пришлось предать своих близких и свой народ.
- Андрий пожертвовал собой ради близкого человека. Это заслуживает уважения, ведь не все могут отказаться от своих принципов ради любви.
- Немец из уважения к Андрею Соколову даёт ему кусочек хлеба и сала.
- В книге Пушкина «Капитанская дочка» главный герой заслуживает уважения. Там рассказывается, как отец воспитывал сына. Он учил Петра быть отважным, никогда не сдаваться. В конце он даёт ему наказ «Береги честь смолоду».
- Желтков – один из главных героев, любил Веру Шеину, но никак не мог быть с ней из-за её помолвки с Василием, но они не любили друг друга, просто были хорошими друзьями. Но Желтков все равно настаивал на своем. Это заслуживает уважения, так как показывает, что никогда нельзя сдаваться.

5. Логические и фактические ошибки, которые нарушают частичные или полные связи внутри одной смысловой части и / или на уровне текста и / или ошибки в абзацном членении текста, а также в связности предложений и смысловых частей текста. Эти ошибки обусловлены неумением выпускников пользоваться синонимическими средствами языка, недостаточным словарным запасом. Ряд таких ошибок связан с нарушением логики рассуждения, например:

- *Хорошие поступки надо уважать, ведь совершаются они хорошими людьми. Если бы все делали все правильно, то и мир был бы лучше. Уважать надо всех не зависимо от происхождения и статуса. Бедняк тоже может быть полезным обществу, как и богач, у которого есть деньги. Их поступки уважительны и ценны.*
- *Какой бы пример я сейчас не привела, там будет уважение как к родителям, так и к старшему поколению и всем старым людям, как престарелым, так и не очень. Поэтому любите их и уважайте!*
- *Возьмем к примеру произведение «Преступление и наказание». Бабка проценица и Распутин. Убивая ее он не задумывается о своей жизни. Все задаются вопросом, а правильно ли он поступил, многие скажут да, а некоторые будут оспаривать ответы других, и считают, что неправильно. Но он убил почему? Чтобы ответить на свой вопрос. Вот! Чтобы сделать жизнь идеальной!*

Наиболее распространенные фактические ошибки, связанные с искажением информации о событиях, предметах, лицах, упоминаемых в тексте сочинения, заключаются в подмене понятий, неверной характеристике примеров, явлений, о которых идет речь в сочинениях, а также неверном изложении фактов фонового характера (биография, даты, фамилии, авторство произведений и др.). Приведем некоторые примеры:

- *В качестве примера общих идеалов и стремления к ним для улучшения жизни можно привести Большевиков. Миллионы людей были объединены одними идеями перестройки и переворота, все стремились к более хорошей действительности.*
- *Соколов отказался пить за победу немецкой армии и выпил за советскую армию, которая всегда побеждала своего врага в разные периоды истории.*
- *Приведу в пример главного героя рассказа А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Отец Гринёва, отставной сержант, живущий в своем имении, хорошо воспитывал сына. Когда Петру исполнилось 16 лет, отец, вместо того чтобы отправить его на службу в Ленинград, как хотел ранее, отправил его в Оренбургскую крепость вместе с Савельичем.*
- *Швабрин украл девушку практически из-под венца.*
- *Отец даёт сыну наставление: «Береги рубаху смолodu, а платье снову».*
- *Андрей влюбился в панночку, ещё когда учился в академии.*
- *В романе Василия Быковича «Сотник» есть герой, заслуживающий уважения.*

Анализируя пути привлечения участниками итогового сочинения литературных произведений для аргументации, можно сделать **следующие выводы:**

1. Основная часть одиннадцатиклассников знает содержание и проблематику произведений школьной программы, умеет соотносить их с основным направлением выбранной темы сочинения.

2. В основной массе работ пример из текста содержательно соотносится с тезисом, который доказывает участник итогового сочинения; тем не менее, в некоторых работах пример из текста или само привлекаемое для аргументации произведение приводятся как иллюстрация к ключевому понятию темы, а не к тезису, например:

- *Давайте вспомним другое произведение, в котором тоже говорится о хороших поступках...*
- *В литературе много примеров, которые можно привести для данной темы. Выберу, например, «Капитанскую дочку».*
- *Про уважение можно привести рассказ «Брильянтовый браслет» автора 19 века.*
- *По этой теме можно вспомнить много произведений, но самое яркое и подходящее – «Судьба человека».*
- *Про хорошие и добрые поступки много примеров из литературы и жизни, а также из моего опыта. Это произведения 20 и 19 века, но также и современные. Хорошие и добрые поступки всегда волновали писателей. Например уважение к себе из «Войны и мира» Балконского, он уважал не только себя, но и своего отца и сестру.*

3. В ряде работ выпускники по-прежнему используют примеры-заготовки, поэтому в процессе аргументации не задумываются над конкретной темой сочинения и основной мыслью, которую надо доказать, следовательно, снижается ценность аргументации, например:

- *В доказательство могу привести мысль о благородстве Гринева, главного героя повести Пушкина, который заслуживает уважение.*
- *Уважать своих родителей – святая обязанность их детей. Уважение не строится на пустом месте, а возвращается годами и даже поколениями. Уважение – основа взаимопонимания и добродетели.*
- *Если говорить об угрозах, то это довольно серьезная проблема, которую пытаются разрешить поколения живущих. Угроза окружающей среде – одна из них, но как бы она не решалась она все равно существует, актуальна и будет актуальной во все времена, ибо тот шаткий мир, в котором существует человечество, достоин заботы и внимания. Кто если не мы встанем на его защиту?*

4. В качестве аргумента по-прежнему выпускники приводят литературное произведение, героя, персонажа, а не ситуацию, поступок, художественный образ, опираясь на фразы типа:

- *Примером может служить произведение...*
- *В качестве аргумента приведу еще одно произведение...*
- *В качестве второго аргумента возьму роман...*
- *Приведу в пример роман Пушкина о...*
- *Платонов в «Юшке» про это рассказывает...*
- *Еще хочу привести в пример Пьера из произведения «Война и мир».*
- *В качестве доказательства я могу привести в пример главного героя А.С. Пушкина.*
 - *Доктор из рассказа Куприна – отличный пример того, за что его можно уважать.*
 - *Главные герои из рассказа «Дары богов» как раз подтверждают мою мысль о хороших и добрых поступках.*
 - *Вся литература учит нас творить добро и помогать. Много есть пословиц о том что надо быть добрым. Русские сказки учат тоже этому, что добро побеждало над злом.*

5. Значительная часть участников итогового сочинения слабо владеет навыками многоаспектного анализа художественного произведения, повсеместно заменяя пересказом аналитическую работу с текстом, несмотря на то, что формальные требования Критерия № 2 не запрещают использовать пересказ при привлечении литературного аргумента. Однако низкий уровень аналитических навыков выпускников свидетельствует о недостаточном уровне организации работы с текстом на уроках русского языка и литературы.

Выполнение формальных требований Критерия №2, несмотря на невысокий уровень аргументированного рассуждения в большинстве работ выпускников, позволяет выставить участникам итогового сочинения по данному критерию оценивания «зачет».

Оценивание итогового сочинения по Критерию №2 организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования, не предполагает учет фактических ошибок, допущенных выпускниками в своих работах. Однако считаем необходимым указать на выявленные в ходе перепроверки ошибки, нарушающие фактическую точность привлекаемых для аргументаций литературных произведений:

1. Ошибки в названии произведений и именах авторов (допускают ошибки в написании фамилий, имен авторов, названий произведений: *ТургенБев* (вместо Тургенев); *Постовский, Пустовский* (вместо Паустовский), *Василий Быков / Василий Быкович* (вместо Василь Быков) и др.

2. Ошибки в определении жанра произведения: *в романе Гоголя «Мертвые души»*; *в поэме А.С. Пушкина «Евгений Онегин»*; *в драме*

Паустовского «Телеграмма»; в рассказе А.С. Пушкина «Капитанская дочка»; в поэме Замятина «Мы» и др.

3. Ошибки в именах героев произведений / наименованиях топонимов: Чемиша Гималайский, доктор Пирагов, Мирцалов, Александра из «Олеси» Куприна; Анатолий Курагин / Карагин (вместо Анатолий Курагин), Белгородская крепость / Оренбургская крепость (вместо Белогорская крепость), отправить Гринёва на службу в Ленинград (вместо Петербург), Сотник (вместо Сотников) и др.

4. Ошибочное / примитивное понимание / незнание идеи, сюжетных линий, событий, причин поступков героев произведений:

- Данка тоже хотел вместе со всеми выйти к свету, потому и повел всех за собой.
- Доктор Пирогов помог семье Мармеладиных, потому что был врачом и принимал клятву Гипократа.
- Юшка жил не для себя и поэтому помогал сироте.
- Болконский и Пьер всю жизнь искали смысл жизни, а жизнь им препятствовала, поэтому вся их жизнь была в поиске правды и истины, которую они нашли в конце жизни, как и остальные положительные герои.
- В произведении «Высота» маленький мальчик увидел что в соседнем дворе живет девочка, у которой была порвана куртка. Он каждый раз наблюдал затем, как она в ней ходит и замерзает. Тогда мальчик решил подарить свою. В этом и суть.
- В «Капитанской дочке» все герои стараются помочь не только друг другу, но и окружающим их людям.
- В произведении «Шерлок Холмс» по моему мнению мистер Холмс вызывает уважение тем, что берет мало знакомого человека снимать квартиру вместе. Утром он говорит об этом своему приятелю по работе, который днем привел на их место работы доктора Вацона, который недавно вернулся с войны в Афганистане. Не отрываясь от своего эксперимента он немного рассказал о докторе и сказал знаменитый адрес их дома.
- Например возьмем произведение у Гоголя «Ревизор». Чиновники объединили свои усилия перед лицом врага ревизора. Из этого можно сделать вывод, что общий враг объединяет и снимает угрозу, которая грозит городу. Так было всегда, когда человечеству грозит враг.
- Приведу в пример главного героя рассказа А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Отец Гринёва, отставной сержант, живущий в своем имении, хорошо воспитывал сына. Когда Петру исполнилось 16 лет, отец, вместо

того чтобы отправить его на службу в Ленинград, как хотел ранее, отправил его в Оренбургскую крепость вместе с Савельичем.

- *Андрей, повстречав польскую панночку, влюбился в неё. Когда мать это панночки была больна, он решил остаться с ней.*
- *В книге Пушкина «Капитанская дочка» главный герой заслуживает уважения. Там рассказывается, как отец воспитывал сына. Он учил Петра быть отважным, никогда не сдаваться. В конце он даёт ему наказ «Береги честь смолоду».*
- *Желтков – один из главных героев, любил Веру, но никак не мог быть с ней из-за её помолвки с Василием, но они не любили друг друга, просто были хорошими друзьями. Но Желтков все равно настаивал на своем. Это заслуживает уважения, так как показывает, что никогда нельзя сдаваться.*
- *Швабрин украл девушку прямо из-под венца.*
- *Отец даёт сыну наставление: «Береги рубаху смолоду, а платье снову».*
- *Отец – человек чести, ведь у него была возможность не отправлять сына в действующую армию, но он не стал поступаться своими принципами.*
- *В романе Горького «Старуха Изергиль» показывается уважение к такому герою, и зовут его Данко. В глубине леса застряла группа людей, он загорелся желанием вытащить их, но они отказали, так как были в отчаянии. Спустя некоторое время они всё же пошли, но быстро уставали. Внезапно пошёл дождь, все запаниковали, а Данко был спокоен.*
- *Пётр Гринёв получил предложение устроить бунт против власти, но отказался.*

Типичные композиционно-логические ошибки, которые были обнаружены при проверке сочинений:

1. Несоразмерность объема своего размышления и аргументов:

- *пример-аргумент становится основным содержательным компонентом доказательной части сочинения при незначительном собственном суждении автора;*
- *пример из текста художественного произведения только упоминается, становится поводом для рассуждений автора сочинения, однако не превращается в полноценный аргумент.*

2. Отсутствие тезиса, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части, например:

- *Я постараюсь ответить на вопрос темы сочинения, потому что это важная проблема – какие поступки человека можно уважать? Приведу пример, доказывающий мою позицию.*

- *Вопрос чрезвычайно актуален, я попытаюсь на него максимально ответить и привести аргументы.*
- *Уважения к себе заслуживает каждый, это фактор человечности, без которого мы бы не смогли бы существовать.*
- *Угроза может сплотить. Поэтому вымирание может сплотить нас и закончить войны. При этом я знаю другой пример литературы который доказывает мою гипотезу. На самом деле жаль, что нас может спланивать только страх и ненависть. Печально видеть как люди готовы простить только когда чувствуют страх за себя.*
- *Уважения заслуживают те поступки, которые люди совершают без веской причины или какого-либо объяснения.*

3. Непонимание сути текста, замысла автора приводит авторов сочинений к алогичным высказываниям: пример-аргумент из художественного произведения «повисает в воздухе».

- *В произведении Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» показывается, как герою ради любимой пришлось предать своих близких и свой народ.*
- *Андрей пожертвовал собой ради близкого человека. Это заслуживает уважения, ведь не все могут отказаться от своих принципов ради любви.*
- *Жизнь сталкивает Гринёва со Швабриным. Петр любил Машу Миронову. Швабрин поступил очень подло, украв девушку практически из-под венца. Показательна дуэль между Алексеем и Гринёвым. Из подтишка он наносит удар по Гриневу, который по случайности остается жив на протяжении всего романа. Петр смог спасти девушку. Швабрин не достоин уважения.*

4. Содержательное противоречие между тезисом, аргументами, выводом высказанными в разных частях работы, например:

- *Не за все поступки человека можно уважать, а только за добрые и благородные. Аргументирую свою мысль противопоставлением. Швабрин предает товарищей и Гринева, хоть он и принимал присягу царице. Он плохо относится к Гриневу, хотя они друзья, и к Маше, хоть он ее и любит. Но Гринев не отвечает злом на зло, он не переходит к Пугачеву в стан, а сражается до конца. Также и Маша не мстит Швабрину, хоть он ее не достоин.*
- *В мире существует много поступков, которые надо уважать. Каждый человек стремится к доброду поступку, осознанно или не осознанно. У каждого можно найти такой поступок, как доброта, умение постоять за другого это присуще каждому из нас. Но не каждый может пожертвовать собой.*
- *Для человека свойственна вражда. Это угроза. Прощайте своих близких и лишней раз не плещите агрессию, а объединяйтесь перед угрозой. Просто*

улыбнитесь прохожему лишний раз и все. И пожелать хорошего дня, и тогда и люди станут добрее и вы сами поднимите себе настроение.

- *Некоторые дела, которые делают люди или человек, даже заслуживают уважения. Например, спасение чьей-то жизни или любимого человека вызывают честь и гордость за то, что он сделал.*

- *То, что ты делаешь от чистого сердца, не требуя ничего взамен, достоин не только моего уважения, но и всего человечества.*

- *Поступки человека формируют его личность. Какие поступки, по-Вашему, заслуживают уважения? По-моему мнению, человек заслуживает уважения, совершивший добрый и смелый поступок на благо окружающим.*

- *Пётр следует важнейшему жизненному ориентиру, который дал ему отец. Ведь именно отцу он обязан тем, что его жизнь стала меняться в лучшую сторону и он сам тоже.*

- *В заключении хочу сказать, что люди, которые готовы помогать другим, преодолевать их невзгоды, в трудные минуты жизни заслуживают уважения, ведь они ничего не просят в замен за свою помощь.*

- *Каждый положительный и добрый поступок заслуживает внимания и уважения. Одни думают, что достаточно сделать мелочь и они считают, что это заслуживает уважения, другим же этого недостаточно.*

- *Желтков знал, что Вера помолвлена, но всё равно настаивал на своём. В этой повести главный герой заслуживает уважения, так как тут показано, что никогда нельзя сдаваться.*

5. Повтор одной и той же мысли в разных смысловых и композиционных частях сочинения.

6. Нарушение причинно-следственных отношений, использование взаимоисключающих или «разновесных» категорий внутри предложений для доказательства своего суждения, например:

- *Раскольников убивает старуху-процентщицу, но такой цели у него не было. Он просто хотел ответить на вопрос тварь он или нет. Но случилось не по правимое и он убил её, потому что иначе было нельзя. Тогда бы он не ответил на вопрос: зачем? Понятно, что его поступок не заслуживает уважения.*

- *Не всегда у девушек получается дождаться своих мужчин с армии. В произведении «Гроза» у девушки не получилось дождаться. Когда её мужчина вернулся с войны, он увидел ее с другим. Возможно на это у нее было свое оправдание, что от него долго не было вестей, не приходило писем. Но все же дождаться она не смогла. Большинство поступков, сделанных искренно, могут быть достойны уважения.*

- *Рассмотрим еще один пример, но уже на моем личном опыте из жизни. Я был счастлив в детстве, но родители всегда меня поддерживали, делали все, чтобы я был счастлив. Тем самым они заслужили мое уважение, а я их до конца жизни. У брата же маминой сестры все было наоборот, отец сидел в тюрьме, а мать была пьяницей, но все равно его любила, только посвоему. А он никогда не имел к ним хоть какого-то малейшего уважения.*
- *Андрей понимал, что предает родину и друзей, но все равно выбрал остаться с любимой. На мой взгляд это достойно уважения, так как не все могут отказаться от близких и принципов ради любви.*
- *Соколов был прав, убив предателя голыми руками, ведь он мог знать такую информацию, которую не нужно знать.*
- *Мария, беременная женщина, во время войны остается одна в деревне из-за фашистов. Героиня видит, как умирает её сын и муж, но стойко переносит все проблемы. Женщина убирает колхозное поле в одиночку, как в дань уважения людям, которые его засаживали. После уборки Мария не спит всю ночь, а сторожит прибавившийся к ней скот от волков. Героиня после трудного дня не отдыхает, а дежурит, некаждый мужчина так сможет. Мария достойна уважения, ведь беременной женщине очень тяжело работать на поле и ещё и следить за скотом и детьми.*
- *Штольц благодарен своим родителям за то, что они дали ему образование, достиг прекрасных карьерных высот и заработал большое материальное состояние, был отличным другом, мужем и отцом.*
- *Соколов дважды пытается бежать из плена, в результате он узнает, что вся его семья погибла.*
- *Все вокруг считали Юшку ничтожеством, потому что он никак не реагировал на плохое отношение к себе.*
- *По моему мнению, уважение заслуживают только те поступки, продиктованные Любовью. Случается, что Добро видится людям Злом. И наоборот, или бывает, что поступок не привлёк ничего внимания, но именно в нём проявляется Человек. И поэтому я считаю, что уважения достоин каждый поступок, идущий от сердца и продиктован Любовью.*

7. Примитивность вывода в заключительной части сочинения, свидетельствующая о неглубоком понимании проблемы, слабой связи / отсутствия связи вывода с основным содержанием работы, «подгонки» заготовленного вывода под тему сочинения, например:

- *Исходя из всего написанного мной выше надо сказать, что всем надо стремиться к хорошему, добрым поступкам и их нравственности.*
- *В заключении я могу сказать, что совершать хорошие поступки очень важно, ведь тогда тебя тоже будут уважать. И тебе на душе будет*

спокойно. Я очень благодарна, что в моем городе и моем окружении есть люди добрые.

- Подводя итог, можно сказать, уважение к своим родителям должны воспитывать они сами.

- В итоге я пришла к выводу, что поступок может быть достоин и заслуживать уважение. Главное, чтобы все поступки были с правильными целями и от сердца. Тогда каждый поступок будет заслужен уважение.

- По итогу хочу сказать, что я считаю себя еще ребенком, и мои родители на протяжении всей жизни, оберегали меня, защищали и любили, учили чему-либо. Я ценю и уважаю их безмерно, даже за то, что они просто есть.

- Вообще уважение можно разъяснять и обсуждать долго. Самое главное — это уметь разговаривать, не затаивать какие-то обиды далеко в углу души, а обговаривать все, тогда придет понимание и любовь, а самое главное уважение. И еще обиды касаются взрослых точно также, как и для детей. Лично я считаю, все начинается с детства и «малого».

- Для вывода, я бы хотела сказать, что если у человека в жизни нет идеалов, правильных целей, ориентиров, то человеку стоит начать их понимать, без них его жизнь будет не правильной и не понятной. Поэтому с раннего подросткового возраста, надо задумываться об этом. Я считаю, что надо с самого детства выбрать идеалы и правильный путь в жизни – ему и придерживаться.

- Подводя итог сочинению, я могу сказать с уверенностью, что никогда на планете не возникнет такой проблемы, которая могла всех объединить, все равно найдутся индивидуалы, которые не захотят ни в чем участвовать. В заключении я не могу подкрепить свое мнение никакими литературными аргументами, так как я считаю, что нет ни одного литературного произведения, в котором настолько глубоко для меня раскрывалась эта тема, которая настолько бурно мотивировала человечество не совершать такие поступки, да еще и так, чтобы народ это воспринял не просто как «шутку», а в серьез.

- В заключение хочу сказать, что жизнь прожить – не поле перейти. Уважения заслуживают те люди, которые просто ни за что помогают другим. Их нужно ценить и беречь.

- В заключении для меня поступки человека заслуживающие уважения, это поступки, когда человек может поставить ценность поступка выше своей жизни. Он делает всё, чтобы отстоять свои ценности. Это показывает, насколько человек может быть верным своей вере и родине. И даже мелкие поступки заслуживают уважения.

■ В заключение хотелось бы обратить внимание на то, что каждый человек может совершить поступок достойный уважения. В любом возрасте и это совсем не трудно. И нужно принимать этот факт, что все люди разные и у каждого свое мышление.

8. Нарочито-навязчивая призывность в заключительной части сочинения, содержащая шаблоны, порой мало связанная с темой и содержанием работы, например:

- Мы должны ценить добрые и благородные поступки к нам!
- Уважайте своих родителей, ведь они много чего для вас делают, они заботятся о вас и берегут!
- Родители многие годы отдают нам свои годы и мы можем отблагодарить их самым малым – уважением. Ведь они хотели и старались сделать из нас нормальных и адекватных людей. Так давайте же и мы их уважать, ценить и любить, ведь многие вещи можно потерять или заменить, но только не родителей.
- Так давай те испытывать уважение к своим родителям, они это заслужили!
- Таким образом, литературные примеры, которые я упомянул, еще раз доказывают правильность мысли: «Без идеалов не может быть никакой хорошей деятельности». Имейте свои идеалы в жизни и деятельность по их достижению!
- Совершайте такие поступки, которые помогут людям, чтобы мир стал лучше и красочнее.

Типичные недостатки **речевой грамотности** связаны с бедностью словарного запаса, неумением учащегося точно выразить свои мысли. Участники итогового сочинения в тексте работ часто

1. Употребляют рядом или близко однокоренные слова, слова-синонимы, одно и то же слово (тавтология):

- писатель пишет; рассказчик рассказывает; писатель повествует;
- Обобщая сказанное, хочу сказать...
- Делая вывод, автор подводит нас к выводу о том, что...
- Некоторые дела, которые делают люди или человек...
- Остан во время боя бился с польским войском...
- Угроза объединяет людей, когда под угрозой становятся общие интересы.
- Уважение к людям требует самоуважения, тогда уважать другого будет проще. И др.

2. Употребляют слова в несвойственном значении, нарушают лексическую сочетаемость и др.:

- *повествующий данную проблему; духовная удовлетворенность жизнью; проблемы с взаимоотношениями с родителями и близкими;*
- *Приведу аргументы своей позиции из читательского опыта.*
- *Я думаю, что поступки неуважения обернутся неуважением к тебе же, но в другой ситуации;*
- *Каждый поступок, сделанный человеком, не всегда добр.*
- *Честные, добрые и безвозмездные поступки красят человека.*
- *Немец из-за уважения к Соколову даёт ему кусочек хлеба и сала.*
- *Родители обеспечили ему воспитание.*
- *Своё мнение я хочу доказать примером великого романа Л.Н. Толстого.*
- *Хочу обратиться к произведению русской художественной литературы А.И. Куприна.*
- *Люди готовы помогать другим, преодолевать их невзгоды.*
- *Коля отправился к нашим отечественным солдатам.*
- *Внутри лежала записка со всеми чувствами Желткова.*
- *Чтобы подкрепить свой ответ, приведу примеры.*
- *Героический поступок на благо родного племени повествует М. Горький в рассказе «Старуха Изергиль».*
- *Подводя итоги на примере аргументов, я считаю что...*
- *Он полностью достоин уважения тому о чем я писал.*

3. Встречаются слова, фразы, предложения, полностью лишённые смысла, отражающие бедность и однообразие языка, алогизм мыслей:

- *В окружении уважаемых людей легче проявлять уважение, потому что уважать надо не только окружающих тебя, но и самого себя.*
- *Он играет роль, которую неоднородно понятый смысл наполняет новое содержание.*
- *Они заслужили уважение со стороны общества, но общество не уважает тех, кто с его стороны не лишен уважения и достоинства.*
- *О многих поступках мы знаем и не догадываемся даже.*
- *Эта тема, которая настолько бурно мотивировала человечество не совершать такие поступки, да еще и так, чтобы народ это воспринял не просто как «шутку», а в серьез.*
- *Пётр Гринёв, когда узнал, что его любимый человек подвергается опасности, бросил всё и пошёл спасать её.*
- *Андрюша и его брата отец отправляет на службу, чтобы они стали настоящими мужчинами.*
- *Во время дуэли Петра отвлек Савельич, и Швабрин ранил его в грудь.*

- *Женщина убирает колхозное поле в одиночку, как вдань уважения людям, которые засаживали его.*
 - *Гринёв по случайности остается жив на протяжении всего романа.*
 - *Человек дал бесплатно лекарства и пачку купюр на столе.*
 - *Когда в Москве началась эвакуация, люди стали собирать личные вещи.*
- Мать Наташи не стала исключением из правил.*

4. Употребляют слова иной стилевой окраски, а также просторечные, сленговые, эмоционально-окрашенные слова:

- *подставил друга (о Швабрине);*
- *многие стояли насмерть, чтобы не сдать своих друзей;*
- *начал хамить своим так называемым родителям;*
- *жут война и беда военных сражений;*
- *напрашивается вывод; так что же по итогу?*
- *собственная дача (вместо: усадьба), бассейн (вместо: пруд);*
- *Немало историй про девушек лекарей которые спасали жизни солдат так же жертвуя собой, бросаясь в самый разгар сражения за ранеными чтобы оказать им неотложную первую помощь и топили их на себе с их окружения с оружием.*
- *Какой прикол в том что нет идеалов и целей?*
- *По пути началась метель, и их из неё вывел потрепанный мужик.*
- *Жизнь сталкивает Гринёва со Швабриным.*
- *Всем было плевать, какая у них и жизнь и что они голодают.*
- *Увидев конец леса, племя побежало, как стадо.*
- *С людьми с плохими поступками не хочется и пересекаться.*

При грамматическом оформлении экзаменационных работ выпускники допускали типичные ошибки.

1. Орфография

В 2024/2025 учебном году участниками итогового сочинения чаще всего допускались ошибки в следующих орфограммах:

- правописание безударных гласных и согласных в корнях слов (*предОвать, прииЁли, увОжение, осознОвать, учОба, докОзательства, нищИта, эвОкуация, напрасТный, мелоЧ, глОсит, объедЕнить, абсАлютно, хвОтает, предполОгает и др.*);
- правописание суффиксов, приставок, окончаний всех частей речи (*удостоЕн, достоЕн, безКорытНость, испытОвали, раСтрелять, видЕт, вдань уважения, дежурЕт, безЧестие, пожертвЫвала, отечествеНый, благоВО, борЯтЬся, подИтожив и др.*);

- слитное, дефисное и раздельное написание наречий, местоимений, союзов (*насамомделе, не_смотря на трудности пути, по-моему мнению, по-своему желанию, по-неволе, из_подтишка, вконец, ввиде врага, на_кануне, всёравно* и др.);
- правописание НЕ с разными частями речи (*небыл, нестолько, не мало, не мало важный, низачто, незадумываясь, некаждый, не_взирая* и др.);
- правописание производных союзов и предлогов (*в заключенииИ хочу сказать, так ЖЕ, в теченииИ, НЕ смотря на это, хочется отметить* и др.).

2. Пунктуация.

Ошибки в постановке знаков препинания, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, знаков при обособлении и цитировании наиболее частотны в работах выпускников:

- учащиеся не выделяют вводные слова и выражения (*например, возможно, наоборот, с одной стороны / с другой стороны, можно сказать, напротив, несомненно, таким образом*);
- выделяют союзы но, однако в начале предложения, квалифицируя их как вводные слова;
- не выделяют уточняющие члены или, наоборот, выделяют обстоятельство, которое не является уточняющим членом (самая частотная ошибка – выделение как вводного слова *вдруг, однажды*);
- не обособляют оборот с производными предлогами несмотря на, невзирая на;
- делают ошибки в обособлении деепричастных оборотов, причастных оборотов – не различают положение определяемого слова при причастном обороте;
- не различают постановку/отсутствие запятой перед союзом как в простом предложении, в том числе – осложненном сравнительным оборотом, и сложноподчиненном предложении;
- допускают ошибки в постановке запятой при однородных членах предложения, в том числе однородных членах, соединенных попарно;
- допускают ошибки в постановке знаков препинания в сложноподчиненных предложениях с однородными придаточными, соединенными союзом И;
- допускают ошибки в пунктуации сложносочиненных (особенно при постановке запятой перед союзом И) и сложноподчиненных предложений (особенно в том случае, если придаточное разрывает главное предложения);

- пропускают постановку тире между подлежащим и сказуемым; допускают неаргументированную постановку знаков препинания, чаще всего запятая ставится в местах логической паузы («по вздоху»).

3. Грамматика.

Испытывая трудности в преодолении грамматических ошибок, участники итогового сочинения в очередной раз демонстрируют недостаточно высокий уровень сформированности коммуникативных умений, который отражается на грамматическом строе речи пишущего.

Допущенные в итоговом сочинении грамматические ошибки в основном повторяют те затруднения в грамматике выпускников, которые они обнаруживают и на итоговой аттестации при написании сочинения-рассуждения (задание 27 ЕГЭ). Так, наиболее распространенными являются следующие виды грамматических ошибок в:

- словообразовании: *неуважительность, равнодушие; идеализированность, деятельность (вместо деятельности), памятность (вместо памятный), солдат (вместо солдат), во имя благо (вместо во благо) и др.*
- использовании местоимений, образовании форм местоимений: *благодаря нему; говоря с ней, автор рассказывает об них; ихние идеалы и др.*
- неправильном употреблении деепричастного оборота:
Поступок, заслуживая уважения, достоин его.
Показывая доброту его поступка, герой нам нравится
Смотря на этот мир, мало кто заслуживает уважения и др.
- употреблении предложной формы существительного или местоимения с предлогом:
приехав со службы; по возвращению со службы; сражаются из-за всех сил; не нарушает клятву на верность по приезду туда; стояли на защиту страны от врагов, жертвуя собой ради жизни на земле; с Оренбурга его направили...;
Он приносит еду своим товарищем.
Считает чувство уважения смыслом в жизни.
Она остаётся одна в деревне из-за фашистов.
Она убирает в колхозное поле в одиночку. И др.
- построении предложения с однородными членами: *учит уважать и радуется успехам; Швабрин мучил и издевался над Машей; ...того, кто обидел, ранил или навредил тебе и др.*

- словосочетаниях, построенных на основе связи «управление»: *был удивлён с его выбора; к нему приходили мысли; он может научить тому, чему ребенок будет придерживаться; проявит себя целеустремлённой личностью и др.;*
- согласовании определяемого слова и определения: *приведу в пример рассказ «Судьба человека», посвященного подвигу и др.*
- построении предложения (порядок слов в предложении, границы предложения, использование союзов для связи частей сложного предложения): *другим примером, что говорит о уважении, можно привести...; способность угрозы с человечеством может повлиять как на него самого, так и на весь мир; тот человек, который не задумываясь о желаниях и нуждах, а заботится о других; Автор показывает Гришу и Володю, которые были братья и др.*
- видо-временной соотнесенности глагольных форм:
Раскольников не может справиться с собой, но убивает старуху и Елизавету по плану.
Он уважал Петра за то, что тот не предавал свою Родину, и разрешил ему уехать. И др.
- связи между подлежащим и сказуемым:
Те, кто не понимают важности уважения к своим родителям, не воспитанные люди.
Она видит, как умирает её сын и муж.
Поступки человека, которые заслуживают уважения, это жертвовать собой. И др.

Анализ общей степени развития у выпускников коммуникативной и языковой компетенций.

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения всей работы в соответствии ее критериев. Требования и критерии к оформлению развернутого ответа позволяют проверить широкий спектр умений выпускников, дающих представление об уровне сформированности компетенций.

В 2024/2025 учебном году уровень сформированности коммуникативной компетенции – 94,2%, языковой (правописной) – 84%.

РАЗДЕЛ 2.

АНАЛИЗ МЕРОПРИЯТИЙ ПО КОНТРОЛЮ КАЧЕСТВА ПРОВЕРКИ ИТОГОВЫХ СОЧИНЕНИЙ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Анализ количества итоговых сочинений, отправленных на перепроверку с указанием причин перепроверки.

Для проведения анализа выполнения итогового сочинения в настоящем отчете используются не только обобщенные количественные результаты (выполнение требований и соответствие критериям оценивания итогового сочинения в %), но и качественные результаты повторной проверки итогового сочинения основного этапа, проведенной региональной предметной комиссией в апреле 2024 года в рамках плановой выборочной региональной перепроверки.

Для повторной проверки были отобраны 216 работ из тех ОО, в которых все участники получили 100% результат, при этом в школе должно было быть не менее 10 участников.

Из 216 перепроверенных сочинений в текущем отчетном году экспертной комиссией не было выявлено ни одной работы, в которой был изменен итоговый показатель: «зачёт» на «незачёт». Эта тенденция сохраняется в сравнении с прошлым учебным годом. Это свидетельствует о более качественной системе подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения, а также достаточно хорошем уровне проверки и оценивания итогового сочинения членами муниципальных экспертных комиссий.

Количественные результаты перепроверки итоговых сочинений (количество работ, результаты проверки которых были изменены, а также остались без изменения).

Из 216 работ, направленных на перепроверку, остались без изменения результаты 185 работ, были изменены результаты по определенным критериям (получили статус «незачёт») – 31 работа.

Содержательный анализ случаев расхождения в оценивании работ и необъективной оценки итоговых сочинений.

Содержательный анализ случаев расхождения в оценивании работ по некоторым критериям в оценивании итоговых сочинений представлен в следующей таблице.

№ темы	Наименование темы	Изменение результата по критерию	Кол-во работ
112	Что мешает человеку быть счастливым?	Критерий №3 Композиция и логика рассуждения	14
		Критерий №4 Качество письменной речи	2

203	Согласны ли вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?	Критерий №3 Композиция и логика рассуждения.	2
		Критерий №5 Грамотность	1
412	Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?	Критерий №3 Композиция и логика рассуждения.	7
		Критерий №4 Качество письменной речи	1
		Критерий №5 Грамотность	1
508	Может ли общение с природой изменить человека?	Критерий №3 Композиция и логика рассуждения.	1
		Критерий №4 Качество письменной речи	1
		Критерий №5 Грамотность	1

Исходя из данных перепроверки работ выпускников 2024 года, выявлены факты необъективной оценки по следующим критериям:

- **Критерий №3** Композиция и логика рассуждения – 25 работ;
- **Критерий №4** Качество письменной речи – 5 работ;
- **Критерий №5** Грамотность – 3 работы.

В перепроверенных работах выпускники допускают грубые логические нарушения, мешающие пониманию смысла сказанного автором сочинения. Кроме того, в ряде работ выпускников отсутствует тезисно-доказательная часть, тогда как экзаменуемый должен продемонстрировать умение аргументировать высказанную мысль, выдерживая соотношение между тезисом и доказательствами. Это требования к «зачёту» по Критерию №3.

Кроме того, в ряде работ наблюдается низкое качество речи, обилие речевых ошибок, существенно затрудняющих понимание смысла прочитанного. По требованию Критерия №4 ученик должен точно выражать основную мысль самостоятельного речевого высказывания, используя при этом разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

Некоторые работы, получившие «незачёт» по критерию №5, содержат в сумме более 5 грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок на 100 слов, что нарушает требование к «зачету» по данному критерию.

РАЗДЕЛ 3.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ АНАЛИЗА ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ. КОМПЛЕКС МЕР ПО ПОВЫШЕНИЮ

КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ К ИТОГОВОМУ СОЧИНЕНИЮ И КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ЦЕЛОМ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.

Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению, адресованные разным категориям участников процесса (учителям-предметникам, учителям русского языка и литературы, муниципальным органам управления образованием).

Итоговое сочинение является, с одной стороны, литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примеров из литературного материала; с другой стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. В связи с этим проблема подготовки выпускников к итоговому сочинению (изложению) – задача не только учителей русского языка и литературы, но всех учителей как коллективного субъекта обучения и воспитания.

К сожалению, как показывает практика, учителя, не являющиеся филологами, не считают своей первоочередной задачей подготовку обучающихся к таким испытаниям, как итоговое собеседование (допуск к ОГЭ), итоговое сочинение (допуск к ЕГЭ), несмотря на то что в основе этой подготовки лежит сформированность таких надпредметных умений и навыков, как способность логически и грамотно выстраивать монологическое высказывание и аргументировать его, что востребовано в конечном итоге при изучении любого учебного предмета. Именно поэтому в основе обучения любому учебному предмету должно быть развитие речемыслительных компетенций обучающихся на протяжении всех лет школьного образования.

Рекомендации учителям-предметникам по повышению качества подготовки к итоговому испытанию выпускников в 11-м классе:

1. Средствами предметов естественнонаучного, историко-обществоведческого, научно-математического циклов способствовать развитию и совершенствованию метапредметных умений и универсальных учебных действий: личностных, познавательных, коммуникативных, регулятивных.

2. Совершенствовать личностные УУД: гражданскую идентичность (в контексте когнитивного, ценностного, эмоционального и деятельностного компонентов); самосознание, самооценку и чувство собственного

достоинства; ориентацию в морально-нравственных основах поведения, включая в предметные области типовые задачи на самоанализ, самоопределение, смыслообразование и мотивацию, алгоритмы ориентировочной основы действия нравственно-этического оценивания (моральные дилеммы, моральные смыслы, моральные нормы и др.).

3. Совершенствовать коммуникативные УУД: ставить и решать разнообразные коммуникативные задачи – способность устанавливать и поддерживать контакт с другими людьми, удовлетворительно владеть нормами и «техникой» общения, определять цели коммуникации, оценивать ситуацию, учитывать намерения и способы коммуникации партнера, выбирать адекватные стратегии коммуникации и др.; систематически использовать дискуссию / регламентированную дискуссию как форму учебного сотрудничества, а также проектные формы деятельности, включая в предметные области типовые задачи, вырабатывающие частное / общее мнение, навыки ведения дискуссий, переговоров и т.д., действия при передаче информации и отображению предметного содержания деятельности и др.

4. Совершенствовать познавательные УУД: исследовательские и проектные действия, итогом которых принято считать не столько предметные результаты, сколько интеллектуальное, личностное развитие школьников, рост их компетенции в выбранной для исследования или проекта сфере, уяснение сущности творческой исследовательской и проектной работы, специфики и структуры этапов исследования (постановка проблемы, создание проблемной ситуации, обеспечивающей возникновение вопроса, выдвижение гипотез-тезисов, аргументирование, формулировка выводов / следствий, включая в предметные области типовые задачи, направленные на умение ставить вопросы и аргументированно отвечать на них, структурировать текстовую информацию, представленную в разном формате, давать определение понятиям из предметных областей, формулировать выводы, делать умозаключения, а также классифицировать, группировать, обобщать, дифференцировать информацию в соответствии с учебной задачей.

■ Формировать читательскую (текстовую) грамотность школьников как основу функциональной грамотности: умения понимать основную мысль текста, выдвигать тезис, формулировать систему аргументации к нему, сопоставлять разные точки зрения и разные источники информации по теме, выполнять смысловое сжатие выделенных фрагментов текста, понимать назначение разных видов текстов (сплошных и несплошных), пользоваться стратегиями смыслового чтения, осуществлять рефлекссию текста – рассуждения о его содержании / структуре и переносе его в сферу личностного сознания. и др.

- Добиваться полноты понимания текста: способности ориентироваться в его содержании на уровне целостного смысла, находить / опознавать / выделять необходимую информацию, интерпретировать (сравнивать, противопоставлять, соотносить информацию разного характера, связывая её со знаниями из других источников; оценивать утверждения, исходя из собственных представлений о мире и др.).

5. Совершенствовать познавательные УУД: способность к целеполаганию и построению жизненных планов во временной перспективе, регуляции учебной деятельности, а также саморегуляции эмоциональных и функциональных состояний, включая в предметные области типовые задачи, направленные на умение планирования своей деятельности / учебной работы (например, составления хронокарты и определения эффективности распределения расходования времени), рефлексивной самооценки своих способностей самоуправления (на основе методики Н.М. Пейсахова), оценивания выполненного задания в соответствии с критериями оценивания и др.

Рекомендации учителям русского языка и литературы по совершенствованию преподавания учебных предметов «Русский язык» и «Литература».

1. Работа над совершенствованием речи учащихся не может быть сведена к механическому освоению языковых норм.

2. Необходима системная и эффективная комплексная работа на основе риторического подхода, предусматривающего обучение текстопорождению как условию эффективного речевого устного и письменного взаимодействия.

3. На уроках русского языка в старшей школе необходимо учитывать объективные закономерности педагогического процесса: усложнение тематики и проблематики общения и работы с текстом, необходимость работы с текстами различных стилей и типов речи, потребность в овладении навыками работы с информацией, представленной в различной форме, а также умениями, связанными с созданием собственного речевого высказывания.

4. Целенаправленно развивать монологическую и диалогическую устную и письменную речь обучающихся, формировать умение рассуждать на предложенную тему, развернуто отвечать на проблемный вопрос, приводя различные способы аргументации, умение делать выводы, обобщать, учить вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал выпускника, его личностный и читательский опыт, что соответствует требованиям реализации личностно-ориентированного подхода в обучении.

5. Соблюдать принцип преемственности, прежде всего, в изучении предметов гуманитарного и историко-обществоведческого циклов, принцип реализации межпредметных связей и интеграции содержания образования, направлять и координировать работу учителей разных предметов по обогащению словарного запаса для формирования навыков чтения и восприятия, интеграции и интерпретации текста.

6. Осуществлять систематическую работу с текстом на уроках словесности, русского языка и литературы, интегрированных уроках. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, предоставлять необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания. Необходимо отрабатывать навыки рационального чтения учебных, художественных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с информацией.

7. Отрабатывать все виды информации, заложенной в текстах: фактуальной, концептуальной и подтекстовой (по И.Р. Гальперину); соблюдать условия организации эффективного обучения чтению, включая в предметные области типовые задачи, вырабатывающие умения смыслового и осмысленного чтения (методика «Диалог с текстом»), умения задавать вопросы к тексту и автору, озаглавливать смысловые части текста, работать с эпиграфами, афоризмами, высказываниями, т.е. выделять концепт текста), умения структурировать научный (познавательный) текст и составлять его план, конспект, графическую схему, кластер и т.д.

8. Способствовать целенаправленному развитию и совершенствованию всех групп читательских умений: поиск необходимой информации, интеграция и интерпретация, критическое оценивание и применение в контексте учебной задачи, а также универсальных читательских действий, являющихся основой читательской грамотности.

9. На уроках русского языка и литературы регулярно проводить многоаспектный анализ текста:

- *композиционно-содержательный* (определение темы, основной мысли текста, выделение микротем и др.);
- *стилистический* (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи);
- *типологический* (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
- *языковой* (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический);

- *орфографический и пунктуационный* (анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений).

10. Использовать в практике преподавания учителя приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построения типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

11. Реализовывать сознательно-коммуникативный принцип обучения русскому языку и литературе, основная идея которого заключается в признании важности теоретических лингвистических знаний для успешного формирования практических речевых умений.

12. Формировать аналитические умения, при этом обращать постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.).

13. Внедрять разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение, т.е. способствовать развитию и совершенствованию функциональной грамотности.

14. Использовать современные способы проверки знаний, умений и навыков по русскому языку, осваивать критериальный подход к оцениванию творческих работ обучающихся.

15. Совершенствовать процесс преподавания русского языка и литературы с учетом организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: использовать в работе с учащимися с высоким уровнем подготовки учебно-методические комплекты углубленного уровня изучения предмета; с учащимися с низким уровнем подготовки – дополнительные пособия, тренажёры, практикумы и др. учебно-методические пособия.

16. Включать в план работы школьных и районных методических объединений учителей русского языка и литературы блок / модуль «Итоговое сочинение: специфика подготовки и практика оценивания», «Технология написания итогового сочинения», предполагающий ежегодный анализ результатов итогового сочинения в Волгоградской области, типичных затруднений учащихся; изучение опыта подготовки к итоговому сочинению учителей-мастеров, ведущих методистов, авторов пособий.

17. Ежегодно повышать уровень профессиональной компетентности в области подготовки к итоговому сочинению как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование: прохождение

курсов повышения квалификации по проблемам технологии обучения написанию итогового сочинения, участие в региональных семинарах, вебинарах и мастер-классах ведущих ученых, представителей ФИПИ, Рособнадзора, авторов учебников, методистов издательств и др.

18. Уделять пристальное внимание анализу результатов выполнения итогового сочинения на всех уровнях образования, заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы выявлять причины низких результатов (к примеру, у экспертов – недостаточны навыки проверки и оценивания работ выпускников; у учителей выпускных классов – отсутствие системы подготовки к итоговому сочинению; у руководителей ОО – недостаточный контроль и/или др. причины).

Рекомендации администрации ОО и муниципальным органам управления образованием.

1. Включить в план работы ОО мероприятия консультационного характера для обучающихся 11-х классов по подготовке к итоговому сочинению.

2. Провести пробное итоговое сочинение (ноябрь текущего года) с целью диагностики текущего уровня сформированности умений обучающихся и их психологической подготовки к итоговому испытанию с последующим анализом результатов, причин возникших трудностей и их профилактикой.

3. Предусмотреть ежегодное тематическое повышение квалификации для учителей, осуществляющих подготовку учащихся к итоговому сочинению, а также для учителей-экспертов по проверке сочинений-рассуждений.

4. Инициировать мероприятия информационно-методического характера, посвященные организации, проведению и проверке экзаменационных работ выпускников в рамках итогового сочинения.

Рекомендации для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений в Волгоградской области, основанные на анализе результатов перепроверки, выявленных недостатков и случаев необъективной оценки.

На повышение объективности процедуры оценивания итогового сочинения направлена сложившаяся региональная система, включающая в себя

1) изучение нормативно-правовой регламентации мероприятия:

- совместный приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения

государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования»;

- приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 28.10.2019 № 135 «Об утверждении Порядка организации и проведения итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области»;
- приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 18.11.2024 № 86 «О внесении изменений в приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 28.10.2019 № 135 “Об утверждении Порядка организации и проведения итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области”».

2) отработанные организационные механизмы проведения и оценивания работ выпускников муниципальными экспертными комиссиями;

3) курсовую подготовку педагогов, организуемую центром филологического образования ГАУ ДПО "ВГАПО".

Согласно Положению об организации и проведении итогового сочинения, «в целях получения объективных результатов при проверке и проведении итогового сочинения (изложения) не привлекаются учителя, обучающие выпускников текущего учебного года». Соблюдение данного требования способствует объективности оценивания итоговых сочинений.

В качестве общественных наблюдателей на итоговом сочинении привлекаются представители региональных предметных сообществ и муниципальных методических объединений (за исключением предметных областей «Русский язык и литература», «Иностранные языки»), порядка 100 человек.

В регионе сложилась традиционная практика выборочной перепроверки работ выпускников экспертами итогового сочинения, процедура которой предполагает повторную проверку экспертами предметной комиссии по региональной перепроверке работ участников итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области. В состав комиссии входят эксперты региональных предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по русскому языку и литературе.

Выборка работ участников итогового сочинения осуществляется по следующим критериям:

- наличие признаков необъективности результатов Всероссийских проверочных работ в течение двух лет, предшествующих году написания итогового сочинения (изложения);

- наличие 100% участников итогового сочинения (изложения), получивших "зачет" по всем критериям оценивания (при условии наличия в образовательной организации 10 и более обучающихся 11-х классов);
- наличие участников итогового сочинения (изложения), получивших "зачет" в целом и "незачет" по критерию оценивания "грамотность";
- наличие работ участников единого государственного экзамена (далее именуется - ЕГЭ), включенных в устанавливаемые Росособрнадзором «зоны риска ЕГЭ», в течение двух лет, предшествующих году написания итогового сочинения (изложения);
- наличие обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием и не набравших минимальный балл ЕГЭ по одному и более экзаменам, в течение двух лет, предшествующих году написания итогового сочинения (изложения).

Работы участников итогового сочинения (изложения), отобранные для проведения региональной перепроверки, проверяются предметной комиссией по региональной перепроверке работ участников итогового сочинения (изложения). Состав комиссии по региональной перепроверке формируется из числа экспертов, входящих в состав региональной предметной комиссии государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Волгоградской области по русскому языку и/или муниципальных предметных комиссий по проверке итогового сочинения (изложения), имеющих высшую квалификационную категорию и опыт работы в муниципальной предметной комиссии по проверке итогового сочинения (изложения) не менее трех лет.

Результаты выборочной перепроверки используются в ходе курсовой подготовки повышения квалификации, рассматриваются на заседаниях муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы, используются в аналитической работе органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей образовательными организациями (в том числе в работе с родителями (законными представителя) обучающихся).

Вся информация размещается в сети Интернет на официальном сайте комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области (<https://obraz.volgograd.ru/gia/gia-11/>), а также на официальном сайте Волгоградской государственной академии последипломного образования (http://vgapkro.ru/struktura-akademii/tsentry/rcoi/itog_soch/).

Перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации

учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования.

Анализ результатов итогового сочинения используется при организации повышения квалификации учителей русского языка и литературы (ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» - далее ГАУ ДПО «ВГАПО») центром филологического образования: проводится разбор типичных ошибок, изучаются методики их профилактики, обучения учащихся структуре сочинения-рассуждения, анализа эпизода художественного произведения, осуществляется работа с текстами разных жанров.

По итогам проведенного анализа отмечается ежегодная тенденция снижения ошибок по критериям К2 («Аргументация. Привлечение литературного материала») и К3 («Композиция и логика рассуждения»). В подавляющем большинстве работ для аргументации используются два произведения художественной литературы, реже – три; помимо произведений отечественной литературы участники итогового сочинения продолжают активно привлекать произведения зарубежных авторов. Нередко школьники выходят за рамки школьной программы, в сочинениях встречаются произведения, которые составляют круг самостоятельного чтения выпускников, в том числе это произведения современной литературы конца XX – начала XXI в.

По критерию К3 (Композиция и логика рассуждения) все участники итогового сочинения правильно используют трехчастную структуру сочинения этого типа. Результаты итогового сочинения служат основанием для рекомендации учителям русского языка и литературы отдельных общеобразовательных организаций пройти повышение квалификации по программам дополнительного профессионального образования.

Ежегодными являются курсы /модули по следующей проблематике:

- Технология подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения в 11 классе.
- Организация работы с текстом на уроках русского языка и литературы как способ достижения метапредметных и личностных результатов обучения.
- Обучение русскому языку и литературе на уровне среднего общего образования.
- Методика обучения написанию сочинений разных жанров и т.д.

В 2024/2025 учебном году в рамках сотрудничества с издательством «Экзамен» доцентами центра филологического образования ГАУ ДПО «ВГАПО» для учителей русского языка и литературы были проведены циклы Всероссийских вебинаров:

- «Итоговое сочинение: эффективная методика подготовки» (доц. Чернова Т.А.), посвященные непосредственно методике подготовки обучающихся к итоговому сочинению каждого из разделов и подразделов, а также анализу типичных ошибок выпускников (8 вебинаров);

- «Готовимся к ОГЭ и ЕГЭ по литературе» (к. п. н., доц. Фокина О.А.), которые были направлены не только на совершенствование методики подготовки к экзамену по выбору по литературе, но и на связь экзамена по литературе с итоговым сочинением; ряд вебинаров в цикле был посвящен изучению художественных особенностей отдельных произведений и методике их преподавания (например, пьесы А.П. Чехова «На дне», поэм В. Маяковского «Облако в штанах» и А. Блока «Двенадцать») (8 вебинаров).

Перечень конкретных мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами образовательных организаций, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик ОО региона по подготовке к итоговому сочинению.

Ежегодный традиционный анализ результатов итогового сочинения (изложения) является обязательным предметом изучения и обсуждения педагогическими коллективами ОО, органами управления образованием на совещаниях руководителей образовательных организаций (в рамках деятельности муниципальных органов управления образованием), на заседаниях муниципальных предметных объединений учителей русского языка и литературы, а также на заседаниях круглого стола с председателями муниципальных методических объединений учителей-словесников в рамках августовского регионального совещания педагогических работников, организованного центром филологического образования ГАУ ДПО «ВГАПО».

Так, обсуждение результатов итогового сочинения в 2024/2025 учебном году и актуальные вопросы подготовки к нему прошло в разных форматах в рамках плановой работы с образовательными организациями. Перечислим наиболее интересные из них с методической точки зрения:

- **г.Волгоград:** заседание районного методического объединения учителей русского языка и литературы Красноармейского района: «Преподавание русского языка и литературы в контексте требований федеральных образовательных программ», на котором были проведены мастер-классы: «Использование методов проблемного обучения на уроках литературы при подготовке к итоговому сочинению», «Многоаспектный

анализ текста как этап подготовки к итоговому сочинению и ЕГЭ по литературе» (приняли участие 25 учителей русского языка и литературы МОУ К

р
а
с
н
о
а
р
м
е
й

■ **городской округ город Волжский:** городской семинар по теме «Повышение качества образования через повышение условий профессиональной компетенции учителя: современные ресурсы преподавания русского языка и литературы» (29 учителей русского языка и литературы, 04.10.2024); заседание ГМО по теме «Система работы по подготовке к итоговому сочинению» (34 учителя русского языка и литературы, 30.11.2024).

■ **Быковский муниципальный район:** совещание с руководителями общеобразовательных учреждений по вопросам организации и проведения Итогового сочинения в 2024-2025 году (изменения в инструктивных материалах, вопросы ознакомления обучающихся и их родителей с НПА, организационные вопросы подготовки образовательного учреждения к Итоговому сочинению и др.) (16 руководителей ОО, 14.11.2024); заседание РМО учителей русского языка и литературы. В повестке заседания: анализ Випичных ошибок при написании Итогового сочинения в предыдущие годы. Подготовка к Итоговому сочинению в 2024-2025 учебном году Изучение и практическое применение материалов ФИПИ по Итоговому сочинению. Методика подготовки учащихся к Итоговому сочинению, критерии проверки. Анализ типичных ошибок за предыдущие годы (19 учителей русского языка и литературы, 25.11.2024); семинар-совещание с ответственными за организацию и проведение Итогового сочинения, организационные вопросы подготовки, правила заполнения бланков, сканирование и упаковка экзаменационных материалов, соблюдение норм информационной безопасности, соблюдение сроков ознакомления с результатами и др.) (16 руководителей ОО, 28.11.2024).

■ **Еланский муниципальный район:** заседание районного Методического объединения учителей русского языка и литературы

2

.

1

(знакомство с направлениями итогового сочинения, критериями оценивания, приняли участие 26 чел., 27.03.2024); совещание с заместителями директоров по УВР, методистами с включением вопроса подготовки обучающихся к итоговому сочинению (приняли участие 19 чел., 29.10.2024); районный семинар-совещание «Анализ результатов итогового сочинения» (приняли участие 19 чел., 17.12.2024);

▪ **Жирновский муниципальный район:** заседание районного методического объединения учителей русского языка и литературы: круглый стол по теме «Методические рекомендации: подготовка и проведение Итогового сочинения» (приняли участие 21 чел., 30.10.2024); заседание районного методического объединения учителей русского языка и литературы чел., 25.12.2024);

▪ **Иловлинский муниципальный район:** заседание РМО учителей русского языка и литературы «Подготовка к итоговому сочинению как форме государственной итоговой аттестации» (обсуждались методические рекомендации по подготовке к написанию итогового сочинения в 2024-2025 учебном году, типичные ошибки, допущенные в итоговых сочинениях прошлых лет, и пути их преодоления; приняли участие 40 чел., 28.08.2024); научно-практический семинар «Особенности подготовки к итоговому сочинению» (анализ результатов пробного итогового сочинения (изложения) и рекомендации по повышению качества подготовки к итоговому сочинению (изложению), мастер-классы учителей по направлениям итогового сочинения в

2

● **городской округ город Камышин:** заседание городского МО учителей русского языка и литературы «Актуализация требований к итоговому сочинению и система подготовки к его написанию» (29 чел., 15.10.2024); заседание городского МО учителей русского языка и литературы: семинар-практикум для учителей русского языка и литературы, работающих 10-11 классах «Проверка итогового сочинения как ступень профессионального роста учителя» (29 чел., 05.11.2024); заседание городского МО учителей русского языка и литературы «Анализ результатов итогового сочинения. Система работы над типичными ошибками» (29 чел., 13.02.2025);

у **Камышинский муниципальный район:** районный методический семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Итоговое сочинение: критерии оценивания» (приняли участие 22 чел., 17.10.2024); заседание районного методического объединения учителей русского языка и

н

о

м

литературы по теме: «Итоговое сочинение: проверка и оценивание» (приняли участие 26 чел., 14.02.2025);

▪ **Киквидзенский муниципальный район:** заседание районного методического объединения учителей русского языка и литературы «Итоговое сочинение (изложение) в 2024-2025 учебном году» (приняли участие 20 чел., 23.09.2024); заседание районного методического объединения учителей русского языка и литературы, посвященное обобщению опыта учителей муниципального района по подготовке учащихся к итоговому сочинению (приняли участие 15 чел., 08.11.2024);

▪ **Котельниковский муниципальный район:** совещания для директоров и заместителей руководителей общеобразовательных учреждений «Анализ проведения итогового сочинения (изложения)» (приняли участие 23 чел., 28.03.2025); заседание районного методического объединения учителей русского языка и литературы «Итоговое сочинение (изложение) в 2024-2025 учебном году» (приняли участие 26 чел., 29.10.2024);

▪ **Кумылженский муниципальный район:** заседание РМО учителей русского языка и литературы «Формирование филологической компетентности в контексте подготовки к итоговому сочинению как допуску к ЕГЭ по русскому языку» (приняли участие 24 чел., 17.10.2024);

▪ **Ленинский муниципальный район:** заседания РМО учителей русского языка и литературы, посвященные подготовке учащихся к итоговому сочинению (изучение нормативных и методических документов по процедуре подготовки и проведения итогового сочинения (изложения): образца комплекта тем итогового сочинения 2024/25 учебного года; критериев оценивания итогового сочинения (изложения); методических рекомендаций ФИПИ по подготовке к итоговому сочинению; инструктаж для членов комиссии по проведению итогового сочинения (приняли участие 24 чел., сентябрь-ноябрь 2024);

▪ **муниципальный округ город Михайловка:** заседание городского МО учителей русского языка и литературы «Использование возможностей нейросетей на уроках литературы при подготовке к итоговому сочинению» (приняли участие 32 чел., 28.08.2024); совещание для заместителей директоров ОО «О проведении итогового сочинения в 2024/2025 учебном году» (приняли участие 32 чел., 02.12.2024); заседание городского МО учителей русского языка и литературы «Анализ результатов итогового сочинения в 2024/2025 учебном году» (приняли участие 34 чел., 25.12.2024);

▪ **Новоаннинский муниципальный район:** совещание для заместителей директоров ОО «Анализ проведения итогового сочинения в 2024/2025 учебном году» (приняли участие 22 чел., 25.01.2025);

- **Новониколаевский муниципальный район:** заседание РМО учителей русского языка и литературы «Типичные ошибки учащихся при написании итогового сочинения» (приняли участие 30 чел., 31.10.2024); районный семинар учителей русского языка и литературы «Практика подготовки выпускников 11-х классов к итоговому сочинению» (приняли участие 29 чел., 26.01.2025);
- **Октябрьский муниципальный район:** заседание РМО учителей русского языка и литературы, посвященное обобщению опыта учителей муниципального района по подготовке учащихся к итоговому сочинению (приняли участие 28 чел., 10.10.2024);
- **Руднянский муниципальный район:** заседание районного методического объединения учителей русского языка и литературы «Итоговое сочинение – 2024: эффективная подготовка» (приняли участие 19 чел, январь 2025);
- **Светлоярский муниципальный район:** заседание районного методического объединения учителей русского языка и литературы «Анализ ошибок и недочетов в работе учителей литературы по результатам написания итогового сочинения как допуска к ЕГЭ» (приняли участие 35чел, 26.02.2025);
- **Серафимовичский муниципальный район:** семинар-практикум для учителей русского языка и литературы в рамках ежегодного августовского совещания (вопрос для рассмотрения – содержательный анализ оценочных процедур 2024 года, в том числе итогового сочинения) (приняли участие 21 чел., 25.08.2024); семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Развитие коммуникативной компетенции в процессе подготовки к итоговой аттестации» (приняли участие 20 чел., 20.12.2024);
- **Среднеахтубинский муниципальный район:** заседание районного методического объединения учителей русского языка и литературы «Методический анализ итогового сочинения» (приняли участие 22 чел., 17.10.2024);
- **Старополтавский муниципальный район:** заседание РМО учителей русского языка и литературы «Система подготовки к ГИА 2025» (приняли участие 26 чел, 30.10.2024); заседание РМО учителей русского языка и литературы «Результаты итогового сочинения 2024: типичные ошибки, проблемы, пути решения» (приняли участие 27 чел, 28.01.2025);
- **городской округ город Урюпинск:** серия заседаний городского МО и школьных МО учителей русского языка и литературы «Актуальные аспекты подготовки к итоговому сочинению» (приняли участие 40 чел., сентябрь-ноябрь 2024); заседания НМС педагогов школ города с выступлениями учителей русского языка и литературы по обмену опытом работы по

повышению качества подготовки выпускников к итоговой аттестации (приняли участие 80 чел., октябрь 2024);

- **Урюпинский муниципальный район:** заседание РМО учителей русского языка и литературы «Итоговое сочинение - 2024: направления и темы. Обмен опытом» (приняли участие 24 чел., 29.10.2024); заседание РМО учителей русского языка и литературы «Результаты ИС-2024: ошибки и пути их решения» (анализ ошибок, выявленных при проверке работ выпускников; приняли участие 15 чел., 24.12.2024)

- **городской округ город Фролово:** заседание городского методического объединения учителей русского языка и литературы городского округа города Фролово (проведён анализ итогового сочинения выпускников 2024-2025 года, прошли мастер-классы по подготовке к итоговому сочинению в будущем учебном году; приняли участие 26 чел., 19.03.2025);

- **Фроловский муниципальный район:** совещание руководителей общеобразовательных организаций и методистов по УВР «Организационные и нормативные вопросы подготовки и проведения итогового сочинения (изложения) языку в 2024-2025 году» (приняли участие 24 чел., 20.11.2024); совещание руководителей общеобразовательных организаций «О результатах проведения итогового сочинения в 2024 году» (приняли участие 14 чел., 26.12.2024); заседание РМО учителей русского языка и литературы «Анализ результатов итогового сочинения» (приняли участие 20 чел., 14.01.2025);

- **Чернышковский муниципальный район:** Инструктивно-методическое совещание учителей русского языка и литературы 5-11 классов по подготовке обучающихся к написанию сочинения (приняли участие 18 чел., 20.11.2024); заседание РМО учителей русского языка и литературы на тему: «Анализ результатов итогового сочинения (изложения) в 2024/2025 учебном году в образовательных организациях района. Информационно-аналитические материалы и методические рекомендации по подготовке выпускников к итоговому сочинению (изложению)» (приняли участие 22 чел., 28.01.2025); заседание РМО учителей русского языка и литературы на тему «Типичные ошибки, допущенные обучающимися при написании итогового сочинения 2024-2025 года» (приняли участие 22 чел., 09.04.2025).

3.5. Перечень конкретных мероприятий для обучающихся ОО по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью.

В Волгограде общеобразовательные организации в течение ряда лет плодотворно привлекают к решению поставленных задач следующие

организации, на базе которых проходят читательские конференции, социальные акции, круглые столы и пр.:

- Волгоградское отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка» (ВОЛГАССУЛ) – объединяет учителей-словесников Волгоградской области;
- Волгоградское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Союз писателей России»;
- Музей-заповедник «Старая Сарепта» (ежегодное участие в филологических секциях Международной научно-практической конференции «Гамелевские чтения», проводимой в Музее-заповеднике "Старая Сарепта");
- ГБУК «Волгоградская областная универсальная научная библиотека им. М. Горького»;
- ГКУК «Волгоградская областная библиотека для молодежи»;
- Районные детские библиотеки.

Отдельно следует отметить традиционную ежегодную масштабную работу со школьниками по популяризации чтения, осуществляемую МКУК «Централизованная городская библиотечная система» городского округа – город Камышин Волгоградской области. Мероприятия библиотечной системы Камышина охватывают школьников с 1 по 11 класс и отличаются многообразием форматов взаимодействия: поэтические вечера и гостиные, литературные вечера и квесты, уроки нравственности, игры-путешествия, устные журналы, час раскрытой книги и т.д. В период за 2023/2024 учебный год библиотечными уроками было охвачено 7242 обучающихся 1-11-х классов.

Постоянным гостем волгоградских школьников и учителей русского языка и литературы на различных читательских конференциях, круглых столах является волгоградский писатель *Борис Петрович Екимов* – Почётный гражданин города Калач-на-Дону, Лауреат Государственной премии РФ, член Союза писателей РФ. Б.П. Екимов ведет большую просветительскую работу среди волгоградских школьников, его книги входят в региональный компонент содержания образования по литературе, поэтому неудивительно, что выпускники хорошо знают его творчество, часто выбирают произведения своего прославленного земляка как литературную основу итогового сочинения. С именем Б.П. Екимова связаны ряд мероприятий, направленных на популяризацию чтения. Традиционные «Екимовские чтения», посвященные творчеству Б.П. Екимова, в 2024/2025 году прошли во всех муниципальных районах области; в рамках чтений были проведены различные методические мероприятия по произведениям Б.П. Екимова.

Безусловно, среди наиболее значимых, масштабных и вызывающих интерес региональных событий 2024/2025 учебного года следует отметить мероприятия, посвящённых 80-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне.

Так, в рамках плана мероприятий ГАУ ДПО «ВГАПО» на 2024 год в период с 23 сентября 2024 г. по 27 декабря 2024 г. центр филологического образования ГАУ ДПО «ВГАПО» организовал и провёл региональный конкурс для обучающихся и педагогов «Нам дороги эти позабыть нельзя...». Мероприятие было приурочено к празднованию в 2024 году юбилеев русских писателей, создавших прозаические и поэтические произведения о Великой Отечественной войне (Ю. Бондарева, В. Астафьева, В. Быкова, Б. Окуджавы, Б. Васильева, Ю. Друниной, В. Богомолова и др.). Особое значение этот конкурс приобрёл в преддверии празднования 80-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне.

В оргкомитет поступило 62 работы из образовательных организаций Волгограда и муниципальных районов Волгоградской области: 17 работ учащихся 5-7-х классов, 21 работа учащихся 8-9-х классов, 14 работ учащихся 10-11-х классов, 10 работ учителей русского языка и литературы.

Конкурс проводился по двум направлениям: обучающиеся образовательных организаций Волгограда и Волгоградской области писали сочинения по произведениям писателей-фронтовиков, педагоги создавали методические разработки уроков и внеклассных мероприятий, посвященные изучению творчества писателей-фронтовиков.

Обучающимся были предложены следующие темы конкурсного сочинения: 1) Как Вы понимаете слова Ю. Друниной: «Кто говорит, что на войне не страшно, тот ничего не знает о войне»?; 2) Почему война – это проверка на мужество и человечность?; 3) «Есть имена и есть такие даты, – они нетленной сущности полны» (А. Твардовский): почему необходимо сохранить память о войне?

Все участники Конкурса продемонстрировали высочайший уровень подготовки к конкурсному испытанию, прекрасное знание прозаических и поэтических текстов и трепетное отношение к ним как к воплощению исторической памяти и культурного наследия, умение соотносить описанное фронтовиками с событиями, происходящими в наше время; выстраивать логику собственной работы с опорой на исторический, биографический и литературный материал.

Кроме того, в рамках плана мероприятий ГАУ ДПО «ВГАПО» на 2025 год, посвящённых 80-летию Победы в Великой Отечественной войне, а также в целях поддержки и развития научно-методической работы педагогов центр

филологического образования ГАУ ДПО «ВГАПО» в период с 17.02.2025 по 20.05.2025 организовал и провел традиционный региональный конкурс методических разработок по волгоградской литературе для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций Волгограда и Волгоградской области.

В конкурсе приняли участие 20 учителей русского языка и литературы образовательных организаций Волгограда, городских округов – Волжский, Михайловка, Камышин, Урюпинск, а также муниципальных районов Волгоградской области – Калачёвского, Камышинского, Новониколаевского, Палласовского, Светлоярского, Среднеахтубинского, Старополтавского, Урюпинского, Фроловского.

Методические разработки были представлены в следующих номинациях: «Урок», «Внеклассное мероприятие», «Свободная номинация». Практически все конкурсные работы были посвящены изучению произведений о Великой Отечественной войне, созданных нашими писателями-земляками: Б. Екимовым, М. Агашиной, В. Дроботовым, С. Синякиным, В. Матушкиным и т.д. В свободной номинации был представлен опыт создания школьного творческого проекта по учебному предмету «Литература».

Педагоги продемонстрировали не только умение анализировать художественные тексты, но и владение технологиями, направленными на развитие и совершенствование читательской деятельности школьников, а также на духовно-нравственное воспитание обучающихся, в частности, на актуализацию важности сохранения исторической памяти о мужестве и героизме русского народа во время Великой Отечественной войны, о важнейшей роли Сталинградской битвы, о подвигах её участников.

Также следует отметить, что ряд произведений о казачестве входят в региональный компонент содержания образования по литературе. В этой связи показательно взаимодействие ОО Серафимовичского муниципального района с Серафимовичской центральной районной библиотекой им. А.С. Серафимовича, на базе которой проводятся многочисленные мероприятия, посвященные изучению региональной литературы (встречи с писателями, музыкально-поэтические гостиные, библиографические игры, вечера памяти и т.д.). Обращение к истории родного края и литературным источникам о культуре, традициях казачества, к произведениям авторов-земляков не только формирует отношение к родной земле, но и расширяет кругозор школьников.

С этой же целью центр филологического образования ГАУ ДПО «ВГАПО» в период с 23.09.2024 по 27.12.2024 организовал и провёл региональный конкурс «Мой компас земной». Мероприятие было приурочено

к юбилею советского и российского композитора, народной артистки СССР, Почётного гражданина города-героя Волгограда, Александры Николаевны Пахмутовой и посвящено песням, созданным композитором вместе с поэтом – Николаем Николаевичем Добронравовым.

В конкурсе приняли участие 54 обучающихся из образовательных организаций Волгограда и муниципальных районов Волгоградской области: 20 учащихся 5-7-х классов, 18 учащихся 8-9-х классов, 15 учащихся 10-11-х классов, 1 обучающийся ГБПОУ «Волгоградский индустриальный техникум».

Участникам были предложены следующие темы конкурсного сочинения:

1) «Это Родина моя»: отражение истории России в текстах песен А.Н. Пахмутовой и Н.Н. Добронравова;

2) «Мелодия любви» в творчестве А.Н. Пахмутовой и Н.Н. Добронравова;

3) «Песня моего сердца»: какое произведение, созданное А.Н. Пахмутовой и Н.Н. Добронравовым, для Вас наиболее ценно и почему? (с опорой на тексты песен). Именно эта тема стала наиболее востребованной.

Участники Конкурса продемонстрировали прекрасное знание песен А.Н. Пахмутовой и Н.Н. Добронравова, уважительное отношение к художественным текстам, умение выстраивать рассуждение, опираться на исторический, биографический и литературный материал, а также умение анализировать произведение с точки зрения межпредметных связей (музыки и литературы).

Филология – это «весь человеческий мир, организованный вокруг текста и увиденный через текст», – отмечал С.С. Аверинцев. Именно поэтому формирование филологической компетенции обучающихся не только как умения использовать язык в качестве инструмента искусства слова и отражения традиций народа, но и способности видеть в тексте отражение человеческого мира, его истории, культуры, нравственных идеалов, системы ценностей является приоритетной задачей обучения русскому языку и литературе. В связи с этим образовательные организации Волгоградской области в своей работе по повышению коммуникативной компетенции обучающихся ориентируются на интеграцию учебной и внеучебной деятельности.

Так, традиционными стали мероприятия как отдельных ОО, так и методического сообщества учителей русского языка и литературы в муниципальных районах и городских округах, направленные на повышение интереса к изучению русского языка и литературы, популяризации чтения как базового метапредметного навыка.

Ежегодно обучающиеся ОО Волгограда и Волгоградской области участвуют во всероссийских образовательных проектах, таких как Всероссийский конкурс сочинений, Всероссийский конкурс чтецов «Живая классика», Всероссийский конкурс сочинений «Без срока давности», фестиваль «Дни славянской письменности» и т.д. Кроме того, среди наиболее значимых мероприятий следует выделить следующие:

- **г.Волгоград:** городской фестиваль "Дни русского языка" имени О.Н. Трубачева (более 70 000 учащихся 1-11-х классов МОУ Волгограда, октябрь-ноябрь 2024 г.); Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (310 учащихся МОУ Волгограда, март 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (286 чел., сентябрь 2024г.); литературно-краеведческие Смирновские чтения, посвященные жизни и творчеству Е.А. Кулькина и Е.В. Иванниковой (157 учащихся МОУ Волгограда, декабрь 2024 - февраль 2025г.); открытый городской конкурс чтецов военной поэзии «Слово во славу», посвященный 80-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне (306 чел., февраль-апрель 2025г.), районный фестиваль художественного чтения «Поэзия доброты», посвященный творчеству писателя И.А. Крылова (42 чел. из ОО Красноармейского района Волгограда, 03.03.2025г.); читательская конференция "Время читать – время творить" (224 чел. из ОО Тракторозаводского района Волгограда, 19.03.2025г.); «Неделя чтения» - чемпионат среди учащихся 5-6-х классов (конкурс выразительного чтения прозы и поэзии писателей и поэтов XIX - XX вв.) (276 чел. из ОО Советского района Волгограда, 10.03.-15.03.2025г.); городской конкурс проектов «Тебе, Великая Победа!» (50 чел., апрель 2025г.);
- **городской округ город Волжский:** Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (40 чел., март 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (45 чел., январь 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (41 чел., сентябрь 2024г.); ежегодный городской конкурс ораторского искусства «Говори, чтобы я тебя услышал» (37 чел., февраль 2025г.); ежегодный городской творческий конкурс чтецов и вокалистов «О, Русская земля – земля Героев!» (101 чел., декабрь 2024г.); региональный конкурс чтецов для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья, посвященный русским поэтам-юбилярам 2025 года «Душа в заветной лире...» (170 чел., май 2025г.); городской литературный конкурс для учащихся 3-4-х классов «Читающий Волжский» (47 чел., декабрь 2024г.); муниципальный конкурс чтецов «Битва на Волге», приуроченный к 82-й годовщине Сталинградской Победы (105 чел., январь 2025г.); городской

конкурс-фестиваль «Катюша», посвященный 80-й годовщине Великой Победы (105 чел., май 2025г.);

- **Еланский муниципальный район:** Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (19 чел., март 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (10 чел., январь 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (18 чел., сентябрь 2024г.); районный конкурс чтецов «Нам отчий край сродни причалу» (15 чел., декабрь 2024г.); районный заочный конкурс чтецов «Любимые строки» (79 чел., ноябрь-декабрь 2024г.);

- **Жирновский муниципальный район:** Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (23 чел., март 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (11 чел., январь 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (12 чел., сентябрь 2024г.);

- **Иловлинский муниципальный район:** конкурс чтецов, посвященный Международному дню мира «Как прекрасен этот мир – мир без войны» (700 чел., 21.09.2024г.); фестиваль «Екимовские чтения. Писатель, исцеляющий душу» (56 чел., 24.11.2024г.); конкурс сочинений «Острое перо» (35 чел., февраль 2025г.); участие в акции «Читаем детям о Великой Отечественной войне» (357 чел., май 2025г.); Неделя детской книги (143, февраль 2025г.);

- **Городской округ город Камышин:** Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (16 чел., март 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (45 чел., январь 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (59 чел., сентябрь 2024г.); муниципальные этапы Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку и литературе (255 чел., ноябрь-декабрь 2024г.); библиотечные уроки, проведенные МКУК Централизованная городская библиотечная система (7242 чел., обучающиеся 1-11-х классов, в течение 2024/2025 учебного года);

- **Камышинский муниципальный район:** муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (163 чел., сентябрь 2024г.); конкурс чтецов «Поэзия как музыка души» (57 чел., декабрь 2024г.); Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (21 чел., март 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (172 чел., январь 2025г.); литературный турнир «Знатоки литературы» (48 чел., март 2025г.);

- **Котельниковский муниципальный район:** муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (20 чел., сентябрь 2024г.); Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный

этап) (25 чел., март 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (20 чел., январь 2025г.); муниципальные этапы Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку и литературе (192 чел., ноябрь-декабрь 2024г.); муниципальный этап регионального фестиваля детско-юношеского театрального творчества «Волшебная рампа», посвященного 80-й годовщине победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов (92 чел., январь 2025г.); Неделя функциональной грамотности (3855 чел., февраль 2025 г.); муниципальный этап Всероссийского патриотического конкурса сочинений «Память сильнее времени – герои Великой войны останутся в наших сердцах» (35 чел., апрель 2025 г.); городской конкурс чтецов «Помнит сердце, не забудет никогда», посвященного 80-летию годовщине Победы в Великой Отечественной войне и Году защитника Отечества (23 чел., апрель 2025 г.);

- **Кумылженский муниципальный район:** муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (19 чел., сентябрь 2024 г.); Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (10 чел., март 2025 г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (48 чел., январь 2025 г.); муниципальный этап межрегионального конкурса «Наш Шолохов», посвященного 120-летию М. Шолохова и 80-летию Победы в Великой Отечественной войне (25 чел., март 2025 г.);

- **Ленинский муниципальный район:** муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (40 чел., сентябрь 2024 г.); Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (10 чел., март 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (35 чел., январь 2025г.); муниципальные этапы Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку и литературе (100 чел., ноябрь-декабрь 2024г.);

- **Городской округ город Михайловка:** Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (15 чел., март 2025 г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (31 чел., январь 2025 г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (78 чел., сентябрь 2024 г.); муниципальные и региональные этапы Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку и литературе (1155 чел., ноябрь 2024-февраль 2025 г.); региональный этап Всероссийского конкурса на лучшее сочинение о своей культуре на русском языке и лучшее описание русской культуры на родном языке (10 чел., март-апрель 2025 г.); муниципальный этап регионального фестиваля детско-

юношеского театрального творчества «Волшебная рампа» (130 чел., декабрь 2025 г.);

- **Новоаннинский муниципальный район:** неделя функциональной грамотности (3200 чел., март 2025г.); муниципальные этапы Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку и литературе (272 чел., ноябрь-декабрь 2024г.); муниципальный этап регионального фестиваля детско-юношеского театрального творчества «Волшебная рампа» (200 чел., декабрь 2025г.); межрайонная научно-практическая конференция «Шаги в науку» (7 чел., февраль 2025г.); «Петровские чтения», посвященные писателю Д.И. Петрову-Бирюку (135 чел., октябрь 2024г.);

- **Новониколаевский муниципальный район:** муниципальные Екимовские чтения (36 чел., январь 2024г.); Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (32 чел., март 2025г.); Неделя русского языка и литературы (80 чел., ноябрь 2024г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (11 чел., январь 2025г.); муниципальный конкурс чтецов поэтических произведений «Духовной жаждой томим» (10 чел., март 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (10 чел., сентябрь 2024г.);

- **Октябрьский муниципальный район:** муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (29 чел., сентябрь 2024г.); Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (32 чел., март 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (32 чел., январь 2025г.); муниципальный конкурс сочинений «Наш язык – наше богатство» (27 чел., февраль-март 2025г.);

- **Руднянский муниципальный район:** Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (20 чел., март 2025г.); проект «Золотая полка» (200 чел., в течение года); путешествие по страницам Великой Отечественной войны «О войне стихами говорим» (40 чел., май 2025г.); книжный фестиваль «С книгой вокруг света!» (50 чел., март 2025г.);

- **Светлоярский муниципальный район:** Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (15 чел., март 2025г.); муниципальные этапы Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку и литературе (25 чел., ноябрь-декабрь 2024г.); муниципальный этап регионального фестиваля детско-юношеского театрального творчества «Волшебная рампа» (52 чел., декабрь 2025г.);

- **Серафимовичский муниципальный район:** встреча с писателем Н.А. Листопадовым «Щедра талантами родная сторона» (50 чел., октябрь 2024г.); музыкально-поэтическая гостиная «Песня моя – Россия», посвященная

юбилею А.Н. Пахмутовой (75 чел., ноябрь 2024г.); встреча с поэтом Е.И. Иванниковой «Изящной лирики перо» (36 чел., декабрь 2024г.); Всероссийская акция «200 минут чтения: Сталинграду посвящается» (100 чел., февраль 2025г.); литературный час, посвященный М.А. Шолохову «Его читает весь мир» (22 чел., май 2025г.);

- **Среднеахтубинский муниципальный район:** муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (87 чел., сентябрь 2024г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (54 чел., январь 2025г.); муниципальные Екимовские чтения (100 чел., 24.11.2024г.); школьные и муниципальный этапы конкурса «Живая классика» (52 чел., февраль-март 2025г.); районный литературный праздник «С днем рождения, книга!» (120 чел., 14.03.2025г.); Неделя детской книги (2000 чел., 04.03-19.03.2025г.); муниципальный этап регионального фестиваля детско-юношеского театрального творчества «Волшебная рампа» (340 чел., декабрь 2024г.);

- **Старополтавский муниципальный район:** районный конкурс сочинений «Реликвия моей семьи» (30 чел., ноябрь-декабрь 2024г.); районные конкурсы чтецов «Россия – Родина моя» (173 чел., ноябрь 2024г.) и «И сквозь года звучит Победа» (189 чел., апрель 2025г.); районный фестиваль русского языка «Бессмертие народа в его языке» (165 чел., январь-март 2025г.);

- **городской округ город Урюпинск:** Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (200 чел., март 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (206 чел., январь 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (157 чел., сентябрь 2024г.); муниципальный этап регионального фестиваля детско-юношеского театрального творчества «Волшебная рампа» (52 чел., декабрь 2024г.); городской конкурс рукописных книг «О войне написано не всё...» (87 чел., март-апрель 2025г.); школьный и муниципальный этапы Всероссийского конкурса на лучшее сочинение о своей культуре на русском языке (59 чел., март-апрель 2025г.); школьный и муниципальный этапы Всероссийского конкурса творческих работ «Нет в России семьи такой, где б не памятен был свой герой...» (139 чел., май 2025г.); школьный и муниципальный этапы областного конкурса «Острое перо» (72 чел., март-май 2025г.);

- **Урюпинский муниципальный район:** муниципальный этап регионального фестиваля детско-юношеского театрального творчества «Волшебная рампа» (35 чел., декабрь 2024г.); районный конкурс «Сталинградские чтения» (18 чел., февраль 2025г.); районный фестиваль «Да здравствует победный май» (90 чел., май 2025г.);

- **городской округ город Фролово:** муниципальный конкурс «Живая классика» (12 чел., март 2025г.); муниципальный конкурс чтецов «Духовная лира» (31 чел., ноябрь 2024г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (8 чел., январь 2025г.); III межмуниципальный конкурс «Читательский фестиваль по стихотворениям М.К Агашиной» в рамках сетевого взаимодействия образовательных организаций Волгоградской области (98 чел., май 2025г.)
- **Фроловский муниципальный район:** муниципальный конкурс «Путь к лингвистическому Олимпу – 2025» (20 чел., март 2025г.); муниципальный конкурс «Живая классика» (15 чел., март 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (11 чел., сентябрь 2024г.); муниципальный этап регионального фестиваля детско-юношеского театрального творчества «Волшебная рампа» (49 чел., декабрь 2024г.);
- **Чернышковский муниципальный район:** Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика» (муниципальный этап) (35 чел., март 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (18 чел., январь 2025г.); муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (15 чел., сентябрь 2024г.).

Планомерная работа волгоградских учителей русского языка и литературы по повышению функциональной грамотности обучающихся, формированию и развития интереса к чтению позволяет выпускникам на достаточно хорошем уровне справляться с экзаменационными испытаниями по русскому языку и литературе, показывать результаты не ниже средних общероссийских.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов итогового сочинения	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Чернова Татьяна Анатольевна	Доцент центра филологического образования ГАУ ДПО «ВГАПО»	Заместитель председателя региональной предметной комиссии ГИА-11 по русскому языку, ведущий эксперт; председатель региональной предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку
2.	Вишенкова Анна Владимировна	Старший преподаватель центра филологического образования ГАУ ДПО «ВГАПО»	Старший эксперт региональной предметной комиссии ГИА-11 по русскому языку; старший эксперт региональной предметной комиссии ГИА-11 по литературе; председатель региональной предметной комиссии ГИА-9 по литературе, зампредседателя региональной предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку
3.	Кузибецкий Игорь Александрович	Проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", кандидат педагогических наук	Руководитель РЦОИ
4.	Бейтуганова Мадина Сафарбиевна	Начальник управления регламентации образовательной деятельности и оценки качества образования комитета образования и науки Волгоградской области	Ответственный за проведение итогового сочинения (изложения) в Волгоградской области